

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«СОДЕРЖАНИЕ И ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ НА РАЗЛИЧНЫХ
ЭТАПАХ РАССЛЕДОВАНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнила
Евстифеева Евгения Алексеевна
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2020 года набора, 012 учебного взвода

Руководитель
старший преподаватель кафедры
криминалистики
подполковник полиции
Гилязов Руслан Рэлифович

К защите рекомендуется
рекомендуется не рекомендуется
Начальник кафедры Э.Д. Нугаева
подпись
Дата защиты «__» _____ 2025 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы взаимодействия подразделений органов внутренних дел	5
§1. Понятие и сущность взаимодействия подразделений органов внутренних дел	5
§2. Этапы взаимодействия следователя с сотрудниками дознания органов внутренних дел при расследовании преступлений.....	10
§3. Историческое развитие взаимодействия подразделений органов внутренних дел	14
§4. Нормативно-правовая база, регулирующая взаимодействие подразделений органов внутренних дел	17
Глава 2. Организационные основы взаимодействия следователя с органами дознания	20
§1. Правовые и организационные основы взаимодействия следственного подразделения с экспертно-криминалистическим подразделением	20
§2. Правовые и организационные основы взаимодействия следственного подразделения с участковыми уполномоченными полиции	34
§3. Правовые и организационные основы взаимодействия следственного подразделения и оперативно-розыскных органов	42
Заключение	50
Список использованной литературы.....	52

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной работы заключается в том, что существуют определенные проблемы взаимодействия следственных подразделений, а именно в вопросе следователей с органами дознания органов внутренних дел Российской Федерации, (далее – ОВД РФ) на различных этапах расследования преступлений, начиная от момента проведения доследственной проверки, принятия решения о возбуждении уголовного дела, раскрытия и расследования преступления до направления уголовного дела в суд. В данной работе рассматриваются как объективные, так и субъективные причины, обуславливающие необходимость эффективного взаимодействия указанных структур. Проанализированы понятие, сущность и виды взаимодействия, а также его правовую базу, актуальные проблемы и возможные направления совершенствования. Особое место отведено роли следователя, выступающего ключевым звеном в системе взаимодействия, а также следователя, как главенствующего звена следственно-оперативной группы. В исследовании освещаются практические аспекты сотрудничества следователей с сотрудниками оперативно-розыскных подразделений, участковыми уполномоченными полиции, а также механизмы получения следователем информации, добытой в рамках оперативно-розыскных мероприятий. Дополнительно рассмотрены формы взаимодействия следователей с экспертно-криминалистическими подразделениями при выездах на место происшествия и в процессе проведения экспертиз. Исследование взаимодействия структурных подразделений ОВД РФ как одной из самых острых, сложных и насущных проблем, стоящих перед законодательными органами как было, так и остается в настоящее время.

Несмотря на наличие множества исследовательских работ разных лет, посвященных проблемам взаимодействия, указанная тематика продолжает оставаться актуальной и не перестает волновать теоретиков криминалистики и правоприменителей. Это обусловлено, прежде всего, тем, что само явление

взаимодействия не стоит на месте, постоянно видоизменяясь с течением времени, она усложняется: появляются новые технологии и структурные подразделения, некоторые из подразделений упраздняют.

Объектом исследования является общественные отношения, складывающиеся в сфере взаимодействия структурных подразделений ОВД РФ. Предметом исследования является институт взаимодействия как правовое явление, а также совокупность уголовно-правовых комплексов его осуществления.

Целью исследования является всестороннее комплексное изучение института взаимодействия структурных подразделений ОВД РФ, юридической природы взаимодействия, сущности и тенденций в современной системе России, а также уголовно-правовых комплексов его осуществления.

Значение дипломной работы проявляется во вкладе, который она вносит в развитие криминалистики в целом, в частности в совершенствование способов и форм взаимодействия между подразделениями ОВД РФ. Исследование темы позволяет компенсировать недостатки использования криминалистических средств усовершенствования форм взаимодействия в условиях современности, в процессе анализа исследуемой темы были разработаны рекомендации, которые помогут усовершенствовать современного законодательства в сфере взаимодействия структурных подразделений ОВД РФ.

Дипломная работа структурно состоит из введения, двух глав, включающих в себя девять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

§1. Понятие и сущность взаимодействия подразделений органов внутренних дел

Говоря о вопросе взаимодействия подразделений ОВД РФ, появляется существенная необходимость отметить, что данное понятие, а также сущность взаимодействия не закреплены ни в уголовно-процессуальном законодательстве, ни в других нормативно-правовых актов, в том числе и подведомственных в системе МВД России, однако законодательство Российской Федерации, в свою очередь, закрепляет в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) полномочия следователя, в число которых входит право обращения в процессе расследования преступлений за помощью к иным подразделениям ОВД РФ, использовать их как и правовые, так и организационные возможности¹. На практике взаимодействие между различными подразделениями ОВД РФ встречается ежедневно в тех или иных формах. Например, как в раннее действующем и утратившим силу приказе МВД РФ № 334 от 20.06.1996 «Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений», и действующих: приказ МВД РФ № 495-ДСП от 29.04.2015 «Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений», приказ МВД РФ № 7 от 11.01.2009 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» Есть необходимость отметить,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ. – 2001. – 22 декабря.

что взаимодействие следователя с иными подразделениями ОВД РФ не является его обязанностью, однако это способствует наиболее эффективному и быстрому раскрытию преступлений.

Существует несколько подходов к раскрытию понятия «взаимодействие». Некоторые ученые, в число которых входит доктор юридических наук Р.С. Белкин, раскрывают данное понятие как «одну из форм организации расследования преступлений, которая заключается в сотрудничестве следователя с органом дознания, согласованном по целям, месту и времени»¹, в свою очередь Т.А. Паутова определяет его как «организованную, согласованную по целям, планируемую по месту и времени совместную деятельность следователей и органов дознания, основанную на законе и подзаконных актах, целесообразно сочетающую оперативно-розыскные и процессуальные функции органов дознания с процессуальными действиями следователя, при руководящей и организующей роли и четком разграничении компетенции взаимодействующих субъектов»².

Раскрывая понятие термина, мы также должны учитывать смысловое значение. Мы отметим, что в широком смысле термин отражает процессы взаимодействия объектов друг с другом и проявляется в качестве философской категории, выражаясь во взаимосвязи одного объекта от другого. Взаимодействие является всеобъемлющей и целостной формой возникновения, движения, прогресса, которая определяет само существование и иерархию всякой социальной системы. Данный подход к термину представляет собой универсальное понятие и применяется во всех процессах и формах проявления сознания.

Говоря непосредственно об ОВД РФ можно отразить, что взаимодействие является связью сотрудников, подразделений и организаций, органов и их общей деятельностью в процессе службы и деления взаимных обязательств. Эффективное функционирование и эффективная деятельность служащих

¹ Белкин Р. С. Криминалистика: учеб. словарь-справоч. М.: Юрист, 1999. С. 256.

² Паутова Т. А. Взаимодействие следователей органов внутренних дел с органами дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел. Тюмень, 2005. С. 184.

в органах внутренних дел и подразделений невозможны без систематизации, постановки конкретных целей и задач, выделения принципов, форм и методов взаимодействия между ними.

Р.Р. Алиуллов и В.Ф. Саетгареев в своей научной статье раскрывают термин «взаимодействие» как «объективно-обусловленный факт, направленный на эффективное использование сил и средств для достижения цели». Взаимодействие, по их мнению, способствует экономному использованию сил и времени, а также средств сотрудников, помогает добиться эффективному разделению труда и слаженности действий¹.

По результатам анализа нескольких взглядов на термин, можно сделать вывод, что взаимодействие различных подразделений ОВД РФ – это совместная деятельность сотрудников ОВД РФ, их подразделений, которая характеризуется общими задачами и целями, направленностью на расследование преступлений и эффективностью проделанной работы. Следует заметить, что взаимодействие между подразделениями необходима не по всем уголовным делам, находящимся в производстве следователя, а только в том случае, когда появляется необходимость в совместных действиях следователя и иного подразделения ОВД РФ. К примеру, при выезде в составе следственно-оперативной группы к месту происшествия, при производстве осмотра места происшествия, в случае решения вопроса о необходимости возбуждения уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела на основании оперативных материалов.

Рассмотрев общую характеристику взаимодействия различных подразделений ОВД РФ можно выделить следующие задачи:

1) принцип законности, который представляет собой основу взаимодействия сотрудников ОВД РФ между собой и обеспечивает легальность и соблюдение законных прав граждан;

¹ Алиуллов Р. Р., Саетгараев В. Ф. Сущность и основные принципы взаимодействия подразделений полиции в сфере реализации оперативно-служебных задач // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. №2 (20). С. 56–58.

2) организующая роль следователя;

3) разделение полномочий;

4) согласованность действий;

5) самостоятельность сотрудников оперативно-розыскного подразделения в выборе средств и методов в пределах действующего законодательства Российской Федерации при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий;

6) непрерывность взаимодействия.

Взаимодействие следственного подразделения с органами дознания обязано основываться на непрекословном соблюдении действующего законодательства. Взаимодействие является основанной на нормативно-правовых актах совместной и согласованной деятельностью следователя с оперативно-розыскными подразделениями, экспертами, участковыми уполномоченными и иными подразделениями ОВД РФ, основой которой является свойственные ей принципы и знания возможностей друг друга, осуществляющаяся в целях раскрытия, расследования и предотвращения преступлений.

Следующий немаловажный принцип – организующая роль следователя. Органы дознания обязаны исполнять поручения следователя и его указания об проведении оперативно-розыскных мероприятий и помогать следователю при производстве следственных действий.

Обеспечение законности взаимодействия между подразделениями находит свое отражение не только в беспрекословном соблюдении уголовно-процессуальных норм, регламентирующих данный вопрос, но и в принципе разделения полномочий следователя, дознавателя, оперативных работников и сотрудников иных служб ОВД РФ. Принцип разделения компетенций говорит нам о том, что каждый сотрудник обязан взаимодействовать в пределах своих должностных полномочий. Органы дознания вправе не выполнять требования следователя о проведении следственных действий, которые полномочен выполнять исключительно следователь.

Связь и сотрудничество выступают ключевой функцией в управленческой практике, способствуя распределению обязанностей и согласованию усилий. Этот подход позволяет рационально использовать ресурсы, включая силы, финансирование и временные затраты. Благодаря тесному взаимодействию удастся решить задачи, которые в одиночку или без единства усилий оказались бы нерешаемыми.

Эффективное управление взаимодействием в области противодействия преступности требует установления и соблюдения определенных правил и стандартов сотрудничества. Это включает непрерывное его совершенствование для повышения результативности правоохранительной деятельности¹.

В юридической литературе выделяются следующие формы взаимодействия:

- процессуальная форма, подразумевающая выполнение отдельных поручений в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий или самостоятельное осуществление отдельных следственных действий;
- непроцессуальная форма, которая предусматривает совместную информационно-аналитическую деятельность, разработку версий о преступлениях и обмен полученной информацией.

Следует выделить наиболее типичные формы взаимодействия:

- Согласованное планирование включает в себя совместную разработку плана следственных и процессуальных действий следователем и оперуполномоченным. Такой план должен содержать информацию о фактах дела и об объеме работы, а также установленные сроки для выполнения действий.
- Поручения и указания следователя оперуполномоченным должны быть оформлены в письменной форме, что предусмотрено УПК РФ. После документации поручения следователь обязан разъяснить его содержание исполнителю. Хотя УПК РФ не предлагает четкого списка действий

¹ Комаров И. М. Криминалистика : учеб. для вузов . 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2025. С. 101. URL: <https://urait.ru/bcode/560527/p.110> (дата обращения 02.02.2025).

для поручения органам дознания, следователь не должен поручать задачи, включающие принятие процессуальных решений и оценку доказательств. В поручении также указывается срок его выполнения.

– Взаимный обмен информацией представляет собой необходимое условие для взаимодействия при расследовании преступлений. Информация должна быть полезной, точной и соответствовать процессуальным требованиям.

Необходимость взаимодействия между следователем и органами, занимающимися оперативно-розыскной деятельностью, обусловлена общими целями, такими как борьба с преступностью, ликвидация условий для ее возникновения, а также независимостью методов, что повышает эффективность благодаря широте охвата и требует совместного использования результатов для борьбы и раскрытия преступлений.

§2. Этапы взаимодействия следователя с сотрудниками дознания органов внутренних дел при расследовании преступлений

Взаимодействие при расследовании преступлений включает несколько ключевых этапов. Первый из них совпадает с предварительной (доследственной) проверкой по заявлению или сообщению о преступлении. Чаще всего такую проверку осуществляет участковый уполномоченный полиции

либо оперативный сотрудник. Однако, как правило, любую проверку начинают совместными действиями следователя, оперуполномоченного, участкового уполномоченного полиции и специалиста-криминалиста с выезда на место происшествия. Исключением могут быть случаи, когда преступление произошло в сельской местности, удалённой от районного центра, где быстрый выезд следственно-оперативной группы практически невозможен из-за отсутствия транспортных возможностей. В таких ситуациях за осмотр места происшествия

и сохранение следов преступления до прибытия следственно-оперативной группы отвечает участковый уполномоченный полиции на своем участке. Именно он также проводит опрос потерпевших и свидетелей, предпринимает меры по выявлению лиц, причастных к преступлению, и их местонахождению. Часто участковый уполномоченный полиции и оперуполномоченный находятся в сотрудничестве со следователем. Совместный анализ и изучение фактов и данных из заявления помогает выявить признаки преступления. Таким образом, первый этап сотрудничества начинается с осмотра места происшествия и заканчивается поиском преступника по «горячим следам». Взаимодействие может продолжаться несколько дней, пока не будет получена информация

о преступнике. При отслеживании правонарушителя по «горячим следам» к операции должны быть задействованы и наружные службы, включая сотрудников дорожно-патрульной службы, подразделения патрульно-постовой службы, сотрудников дежурной части. В дежурную часть отдела полиции следует оперативно доводить сведения, собранные при опросе пострадавшего от преступления, а также лиц, располагающих информацией. Эти данные касаются специфики преступного деяния, идентификационных характеристик подозреваемых лиц, направлений их движения, использования ими транспорта и средств нападения, а также другие факторы, существенные для обнаружения и задержания преступников. Ответственный дежурный транслирует полученные сведения патрульным экипажам и территориальным представителям полиции, обеспечивает блокирование пути отступления нарушителей, направляет оперативные группы или выполняет мероприятия согласно разработанным сценариям реагирования.

По результату проведенной проверки следователь принимает процессуальное решение по сообщению о преступлении. Этот процесс регламентирован статьями УПК РФ и обеспечивает соблюдение законности в ходе расследования. Практика показывает, что четкое распределение полномочий значительно ускоряет процесс сбора доказательств. Важно

отметить, что в случае возбуждения уголовного дела на основании полученной информации направляет и осуществляет первоочередные меры по раскрытию преступления, дается поручение в письменной форме участковым уполномоченным полиции и сотрудникам оперативных подразделений о производстве оперативно - розыскных мероприятий. Последние в свою очередь исполняют отдельные указания следователя о розыске подозреваемых лиц, используя для этого имеющиеся у них силы и средства. Если уголовное дело возбуждено органом дознания, совместная работа после его передачи следователю осуществляется в том же порядке. Необходимо учитывать, что каждое следственное действие должно быть обосновано и документально закреплено. В этом случае уже орган дознания несет ответственность за обоснованность принятых им решений и объективность собранных материалов.

На втором этапе сотрудник следственного отдела во взаимодействии с коллегами проводит анализ имеющихся благодаря предыдущему этапу фактов, связанных с обстоятельствами произошедшего незаконного действия. Обычно это делается на совместных совещаниях, на которых выстраиваются варианты развития событий, разрабатываются следственные версии, совместно выбираются меры по их верификации, назначаются сотрудники-исполнители, формируется план следственных действий. По мере реализации разработанного плана он дополняется, определяются следующие шаги. В случае необходимости оперуполномоченный составляет отдельный план оперативно-розыскных мероприятий. Мониторинг за выполнением предусмотренных следственных

и мероприятий оперативного характера и фактическую поддержку в их проведении обеспечивает руководитель следственного отдела, органа дознания или оперативной службы. По делам о нераскрытых криминальных инцидентах дознаватель, оперуполномоченные, участковые уполномоченные полиции представляют отчеты о проведении запланированных действий руководителям

своих подразделений. При соответствующих обстоятельствах доклады могут рассматриваться параллельно на оперативных совещаниях.

Третий этап взаимодействия наступает после того, как личность подозреваемого уже будет установлена. Следователь на протекающем этапе должен определить какая мера пресечения будет избрана. Для этого лицо, ведущее расследование, собирает у участкового уполномоченного полиции и оперуполномоченного данные, характеризующие личность преступника, в том числе сведения которые могут свидетельствовать о желании и возможности у подозреваемого скрыться от органов предварительного расследования или о его намерениях продолжить совершение преступлений.

Избирая меру пресечения, не относящуюся к заключению под стражу, должностное лицо следственного органа в целях предупреждения избежания обвиняемым от участия в следственных действия предпринимает следующие действия: письменно сообщает об этом органу дознания; передает сторожевой листок в паспортный аппарат по месту жительства и регистрации обвиняемого; с помощью оперуполномоченного и участкового уполномоченного полиции регулярно отслеживает в процессе расследования манеру действий обвиняемого с целью обнаружения его намерений скрыться от следствия и суда и при наличии соответствующих данных рассматривает вопрос об избрании иной меры пресечения.

На четвертом этапе проводятся последующие следственные действия, в связи с этим проводится взаимодействие и работа по завершению расследования преступлений. Следователь обращает внимание на то, все ли следственные версии, разработанные на втором этапе взаимодействия, отработаны была ли доказана какая-то из них; соблюдены ли все требования законности; обращает внимание на достаточность и достоверность доказательственной базы; не было ли допущено противоречий в материалах уголовного дела; правильно ли квалифицировано деяние.

На заключительном этапе расследования преступлений следователь осуществляет взаимодействие с оперативными работниками и специалистами-

криминалистами, выполняя мероприятия по профилактики преступлений и правонарушений; проводят анализ обстоятельств, которые поспособствовали совершению данного вида преступления; в соответствии с частью 2 статьи 158 УПК РФ следователь выносит представление о принятии мер по устранению обстоятельств, содействующих совершению преступления; широко применяют в профилактической работе возможности общественных организаций, а также средств массовой информации¹.

§3. Историческое развитие взаимодействия подразделений органов внутренних дел

Упоминания о совместной работе следственных и дознавательных органов впервые можно встретить в контексте Судебной реформы 1864 года, когда были введены уставы, которые регулировали деятельность судебных, следственных и сыскных структур. В царской России предварительное расследование включало дознание и судебное следствие. Сложные дела курировались судебными следователями. В состав органов дознания входили полиция, военные командования, сыскные отделения и другие. Дознание сосредотачивалось на сборе доказательств для судебных разбирательств и оказании содействия следствию.

Таким образом, при возникновении преступления основное взаимодействие заключалось в закреплении и сборе улик. Уже в этот период в России можно было увидеть чёткое разделение функций следственных и сыскных органов. Однако, существовавшая нормативная регламентация вызывала множество проблем, так как практически не существовало правовых актов, которые бы детально описывали совместные действия при поиске и задержании преступников.

¹ Филипов А. Г. Криминалистика : учеб. для вузов // 3-е изд., перераб. и доп. // Москва : Издательство Юрайт, 2025. С.171.

Рассматривая начало советского периода необходимо сказать о том, что охрана революционного порядка сразу после победы Октябрьской революции 1917 г. была первоначально возложена на Петроградский ВРК – Военно-революционный комитет (упразднен в декабре 1917 года), который осуществлял вооруженную охрану города, арестовал министров временного правительства, разогнал предпарламент. Специальных судебных органов еще не было, и судебные функции возлагались на Народный комиссариат внутренних дел (НКВД). По его постановлению от 28 октября 1917 г. была создана Рабоче-крестьянская милиция. Она находилась в ведении местных Советов и в то же время подчинялась НКВД¹.

В советский период расследования начали проводиться коллегиально, что не практиковалось в царской России. Взамен революционным следственным комиссиям, созданным при Петроградском Совете Рабочих и Солдатских Депутатов и заложившим основу для формирования следственных органов, Декрет СНК РСФСР «О суде» от 24 ноября 1917 года, учредил следственные комиссии и упразднил ранее существовавшие институты судебной власти, такие как прокуратура, судебные следователи и адвокатура. Данный декрет предусматривал создание новых судебных органов – коллегиальных, совмещающих функции ведения следствия в рамках суда и трибунала.

В марте 1918 года, спустя полгода, был принят Декрет о суде № 2, который позволял следственной комиссии обратиться за поддержкой к красной гвардии, народной милиции и другим структурам при проведении предварительного следствия. В этом же году была издана Инструкция «Об организации Рабочей Крестьянской милиции», которая на нормативном уровне охватывала основы взаимодействия между процессуальными и сыскными органами. Основой работы милиции были поиск по уголовным делам, задержание и доставка обвиняемых в суд, а также проведение обысков и осмотров, которые могли быть поручены следственной комиссией. Кроме того,

¹ Цечоев В. К. История органов и учреждений юстиции России : учеб. для вузов // В. К. Цечоев. // 3-е изд., перераб. и доп. // М. : Юрайт, 2025. С. 257.

в экстренных случаях милиция могла действовать самостоятельно, но обязана была уведомлять следственную комиссию и суд ¹.

В 1920 году было принято решение об упразднении следственных комиссий, их место заняли единоличные следователи. В 1922 году восстановили институт прокуратуры, который отвечал за организацию взаимодействия между милицией и следственными органами. Уже тогда отмечалась высокая эффективность работы следствия при поддержке сотрудников милиции. Это можно считать одним из первых случаев появления следственно-оперативных групп. В пятидесятых годах взаимодействие следователя и милиции стало более определённым. Однако лидирующая роль принадлежала сотруднику милиции, который руководил группой, а следователь занимался закреплением улик, собранных милицией. УПК РСФСР 1960 года в основном повторял полномочия следователя по координации работы с милицией, что свойственно ныне действующему кодексу. Следователь мог поручать выполнение отдельных задач сотрудникам милиции, некоторые из которых имели полномочия возбуждать уголовные дела, проводить следственные действия и передавать дело следователю, если это требовалось.

В восьмидесятые годы наблюдалось формирование следственно-оперативных групп в виде, который знаком современному юристу, где такие группы работали в режиме посуточного дежурства. Современная Россия также эффективно интегрировала эту форму взаимодействия в подразделениях внутренних дел.

В целом, различные формы взаимодействия существовали всегда, меняясь в зависимости от исторического периода. Если в царской России основное внимание уделялось сбору доказательств и поддержке судебного следствия,

то в СССР акцент сместился на нормативное регулирование взаимодействия, направленное на розыск, задержание и доставку, а также выполнение

¹ Яблоков, Н. П. Криминалистика в 5 т. Том 1. История криминалистики : учеб. для вузов / Н. П. Яблоков, И. В. Александров ; под общей редакцией. И. В. Александрова. М. : Юрайт, 2025. С. 153. URL: <https://urait.ru/bcode/565006> (Дата обращения 02.02.2025).

поручений следственных комиссий. Позднее, роль организации взаимодействия между следователем и милицией перешла к прокуратуре.

В советское время следователю отводилась функция документации результатов, полученных оперуполномоченными милиции, что свидетельствовало о важности такого взаимодействия.

Значительное влияние на развитие взаимодействия имел УПК РСФСР 1960 года, который впервые закрепил полномочия следователя, включая право давать поручения. Определённые сотрудники милиции могли возбуждать дела, проводить следственные действия и передавать их следователю в соответствии с требованиями закона. Это развитие подтолкнуло Россию во времена СССР к современному пониманию взаимодействия в уголовном процессе и криминалистике.

§4. Нормативно-правовая база, регулирующая взаимодействие подразделений органов внутренних дел

Изучим правовые аспекты взаимодействия между следователями и оперативно-розыскными подразделениями. Основные направления совершенствования нормативной базы, которая служит основой для их сотрудничества, включают:

- 1) уточнение функций оперативных подразделений;
- 2) модернизацию УПК РФ в рамках уголовно-процессуальной деятельности следственных и оперативно-розыскных органов;
- 3) внедрение норм, которые направлены на обеспечение безопасности участников уголовного процесса.

Конституция Российской Федерации, не регулируя напрямую процесс взаимодействия, включает положения, касающиеся охраны прав и законных интересов граждан, которые отражены в соответствующих законах. Новые законодательные меры по не меняют порядок взаимодействия, но

подчеркивают необходимость его укрепления, имея как прямое, так и косвенное значение.

УПК РФ устанавливает порядок совместной деятельности. Важна статья

7 УПК РФ, закрепляющая принцип законности уголовного судопроизводства, предусматривающая, что результаты совместной работы следователя

и оперативного работника должны оформляться в процессуальной форме, предусмотренной законодательством, и использоваться только в таком виде.

Нормы УПК РФ, касающиеся взаимодействия следственных и оперативных подразделений, делятся на две группы: обязательные и уполномочивающие. Инициатором взаимодействия выступает следователь, обладающий властными полномочиями для привлечения оперативных подразделений к расследованию. Он использует возможности данных подразделений, если в этом есть необходимость для решения задач следствия.

Некоторые аспекты сотрудничества регулируются федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»¹, который обязывает сотрудников исполнять письменные поручения следователя по проведению следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, задержанию лиц и содействию следствию. В вышеуказанном законе взаимодействие и сотрудничество выделяет в качестве самостоятельного принципа (ст. 10), смысл которого заключается в том, что полиция при осуществлении своей деятельности взаимодействует с другими правоохранительными органами, государственными и муниципальными органами, общественными объединениями, организациями и гражданами, использует возможности данных органов и в пределах своих полномочий оказывает им содействие

¹ О полиции: федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 2 февраля 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 8 февраля.

в обеспечении защиты прав и свобод граждан, соблюдении законности и правопорядка, осуществляет взаимодействие с правоохранительными органами иностранных государств и международными полицейскими организациями в соответствии с международными договорами¹.

Также основой взаимодействия служит закон «Об оперативно-розыскной деятельности», устанавливающий возможности использования результатов таких мероприятий. В исполнение была введена Инструкция по предоставлению результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденная приказом Министерства внутренних дел России от 27.09.2013 № 776².

В уголовно-процессуальной доктрине сформулированы ключевые принципы взаимодействия следователя и оперуполномоченного: соблюдение прав граждан, законность, комплексное использование возможностей, согласованность, подследственность, подчиненность следователю, самостоятельность в выборе методов, профессионализм и система планирования работы. Руководство активно участвует в реализации взаимодействия, осуществляя постановку целей и контроль за процессом. Всё это образует процесс взаимодействия между сотрудниками следственных и оперативных подразделений, основанный на профессионализме, знаниях и соблюдении законности для достижения значимых результатов в обнаружении и раскрытии преступлений.

¹ Маркушин А. Г. Основы управления в органах внутренних дел : учеб. для среднего профессионального образования / А. Г. Маркушин, О. Л. Морозов. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2024. С.197. URL: <https://urait.ru/bcode/580428> (дата обращения 02.02.2025).

² Об утверждении Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД РФ от 27 сентября 2013 г. № 776: зарегистрирован в Минюсте РФ 5 декабря 2013 г. // Рос. газ. – 2013. – 13 декабря.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ

§1. Правовые и организационные основы взаимодействия следственного подразделения с экспертно-криминалистическим подразделением

Термины «специалист» и «эксперт» в обычном понимании имеют весьма широкое значение, которое существенно отличается от узкого нормативно-правового определения в уголовно-процессуальном законодательстве. В правоохранительных структурах, включая ОВД РФ, существует должности эксперта, однако не всегда четко разграничиваются должностной и процессуальный статусы этих категорий. Согласно статьям 57 и 58 УПК РФ, эксперт и специалист имеют различные процессуальные роли. Сотрудник экспертно-криминалистического подразделения занимает должностную позицию эксперта (старшего, главного), но его процессуальный статус меняется на статус специалиста в случаях, когда он выполняет обязанности.

При выполнении служебных задач сотрудник может:

1) приобретать процессуальный статус специалиста при участии в следственных действиях;

2) получать процессуальный статус эксперта при назначении экспертизы.

В экспертно-криминалистической деятельности можно выделить три ключевых направления:

- 1) производство экспертиз;
- 2) участие в процессуальных действиях в качестве специалиста;
- 3) содействие в проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству РФ, а именно ч.1 ст. 58 УПК РФ, регламентировано участие специалиста в процессуальных действиях в установленном законом порядке. Это подразумевает, что специалист может быть привлечен к различным следственным мероприятиям по усмотрению следователя, включая судебные процедуры.

Основание для привлечения специалиста к следственным действиям содержится в ст. 168 УПК РФ. Следователь имеет право пригласить специалиста для содействия в расследовании. Например, при ознакомлении обвиняемого

с постановлением о назначении экспертизы специалист способен оказать квалифицированную помощь. Это может выражаться в консультировании по постановке вопросов эксперту, выборе наиболее подходящего специалиста и оценке возможностей проведения экспертизы.

Важная функция специалиста - содействие следователю в обнаружении, фиксации и изъятии вещественных доказательств. Речь идет о предметах и документах, которые сохранили следы преступления или были орудием противоправных действий. Особую значимость представляет помощь в изъятии следов, поскольку такая работа требует профессиональных навыков и умения правильно подбирать материалы для фиксации и последующего экспертного исследования.

Нормативно закреплено, что специалист может быть привлечен к процессуальным действиям даже в тех случаях, когда в регламентирующих документах прямо не упоминается его участие. При этом следователь должен

руководствоваться положениями УПК РФ о производстве конкретного процессуального действия, не нарушая прав других участников процесса.

Эксперт, в свою очередь, также имеет определенные процессуальные полномочия. Согласно ч.3 п.2 ст. 57 УПК РФ, с разрешения следователя или дознавателя эксперт может участвовать в процессуальных действиях и задавать вопросы, непосредственно относящиеся к предмету судебной экспертизы.

Таким образом, участие специалиста и эксперта в следственных действиях является важным элементом обеспечения всестороннего и объективного расследования уголовных дел.

Приоритетной задачей эксперта-криминалиста является профессиональное содействие следователю и дознавателю в процессе расследования преступлений. Применяя специализированные научные знания и современные технико-криминалистические методики, эксперт обеспечивает критически важную поддержку в установлении обстоятельств уголовного дела.

Экспертная деятельность направлена на комплексное исследование материальных следов и вещественных доказательств. Используя передовые инструменты и профессиональные навыки, эксперт осуществляет детальный анализ обстановки места происшествия, выявляет, документирует и изымает потенциально значимые улики, которые могут иметь решающее значение для установления истины в судебном процессе.

Основная цель такой работы – максимально точное и объективное воссоздание картины события, помощь следственным органам в поиске и фиксации доказательств по уголовному делу.

В статье 2 федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» указана задача судебного эксперта: «Задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, проводящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством

разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла»¹.

При анализе взаимодействия следователей и экспертов необходимо обратить внимание на ключевые принципы, характеризующие сущность и особенности следственной и экспертной деятельности.

Важно подчеркнуть, что потребность во взаимодействии обычно возникает при формировании следственных групп (согласно ст. 163 УПК РФ), функционирующих в системе ОВД РФ в формате следственно-оперативных подразделений, создаваемых преимущественно для расследования наиболее сложных уголовных дел.

Рассмотрим основополагающие принципы взаимодействия следователя и эксперта:

- четкое понимание участниками целевых установок и задач совместной деятельности;
- процессуальная независимость, самостоятельность следователя и эксперта при соблюдении процессуальных норм, без взаимного вмешательства в профессиональную деятельность;
- свобода выбора методологии, возможность выбора средств и тактических приемов в рамках профессиональной компетенции и процессуального законодательства;
- легитимность, строгое соблюдение нормативно-правовых требований при организации взаимодействия;
- комплексный подход, эффективное использование доступных профессиональных ресурсов, методик и инструментов;
- конфиденциальность, обеспечение режима секретности следственных и экспертных действий;

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 апреля 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 мая 2001 г. // Рос. газ. – 2001. – 5 июня.

– координация действий, совместное планирование процессуальных процедур с оперативным обменом значимой информацией.

Примечательно, что в большинстве отделов внутренних дел взаимодействие между следователями и сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений осуществляется преимущественно через руководство. Исключение составляют небольшие подразделения с 1-2 сотрудниками, где прямое взаимодействие более вероятно.

Ученые-криминалисты длительное время обращают внимание на несовершенство правового статуса руководителей экспертных учреждений, подчеркивая необходимость детальной нормативной регламентации. Эффективность взаимодействия зависит не только от профессиональных знаний, но и от правового положения руководителя.

Интересен тот факт, что при взаимодействии со следователем руководитель экспертно-криминалистического подразделения может выступать одновременно в нескольких процессуальных ролях: как научный руководитель, как руководитель судебно-экспертного подразделения, и непосредственно как судебный эксперт или специалист по уголовному делу¹.

Несмотря на отсутствие прямого упоминания в УПК РФ, руководитель экспертного учреждения фактически является значимым участником уголовного судопроизводства. Похожее мнение высказал Г.Л. Бордюков: «в главе 8 «Иные участники уголовного судопроизводства» законодатель ошибочно не указал руководителя экспертного подразделения как участника уголовного судопроизводства»².

Значимость применения специальных познаний, специализированных методов в противодействии и борьбе с преступности становится все более очевидной. Экспертно-криминалистические подразделения играют ключевую

¹ Лебедев А. Н. Взаимодействие следователя с экспертом и специалистом при расследовании преступлений // Белгородские криминалистические чтения. Белгород, 2020. С.375.

² Бордюков Г. Л. Вопросы взаимодействия следователя с судебным экспертом в процессе назначения судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития. Новосибирск, 2019. С. 148.

роль в процессе расследования преступлений, обеспечивая тем самым выполнение задач, поставленных перед следователем.

Процедура вовлечения экспертов имеет четкую регламентацию. Статус эксперта формируется исключительно после официального приглашения следственным подразделением, при условии соответствия процессуальным требованиям и документальном закреплении участия в следственных мероприятиях. В данной ситуации уголовно-процессуальное законодательство наделяет следователя руководящими полномочиями, а также наделяет ответственностью за принимаемые решения и результаты расследования. Следователь самостоятельно решает вопрос о привлечении специалиста или эксперта опираясь на поставленные и определенные цели при расследовании конкретного преступления.

Организационная модель взаимодействия предусматривает следующий алгоритм: в правоохранительных структурах с суточным дежурством специалистов привлечение экспертов осуществляется согласно установленному графику через дежурную службу. В зависимости от сложности и специфики расследования могут быть задействованы эксперты различных профилей: биологи, химики, IT-специалисты, экономисты.

Принципиальным моментом является обязательность участия сотрудника экспертно-криминалистического подразделения и неукоснительное соблюдение профессиональной этики. Перед началом следственных действий эксперт проходит инструктаж о недопустимости разглашения конфиденциальной информации с предупреждением об уголовной ответственности.

Аналитика уголовных дел демонстрирует, что качественное расследование напрямую связано с профессионализмом экспертов. Зачастую именно их участие на первоначальных этапах позволяет сформировать надежную доказательственную базу.

Учитывая современные тренды технологического развития, можно прогнозировать постепенную трансформацию криминалистических методик.

Технико-криминалистическое обеспечение будет все активнее переходить в компетенцию узкоспециализированных экспертов, способных работать с высокотехнологичными инструментами.

Существенным упущением в текущей практике являются методологические недостатки при оформлении протоколов осмотра мест происшествий. Часто документация не содержит детального описания механизма преступления, не раскрывает нюансы экспертной работы и применения специальных технических средств.

Таким образом, повышение квалификации и методологической культуры экспертно-криминалистических подразделений становится критически важной задачей для эффективного противодействия преступности.

Важно заметить, что «руководящая роль следователя при производстве следственного действия не означает его права вмешиваться в технический процесс применения экспертно-криминалистических методов и средств, в котором эксперт компетентен, а также влиять каким-либо образом на содержание данных, получаемых в ходе применения технико-криминалистических методов и средств»¹.

Эксперт преобладает в знаниях о применении технических средств, наделен обширными навыками по работе с техническими и технико-криминалистическими средствами, при наличии высокого стажа и квалифицированных знаний.

Деятельность сотрудника экспертно-криминалистического подразделения направлена исключительно на применение специальной техники и знаний при производстве следственных действий в то время, как следователю необходимо отвлекаться и быть многозадачным, осуществляющим руководящие функции в следственно-оперативной группе. В отличие от следователя эксперт применяет различную технику в ходе следственного действия в связи с наличием у него специальных знаний по её использованию.

¹ Аверьянова В. Ф. Руководство для экспертов органов внутренних дел: методические рекомендации / под ред. проф. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. М. : КноРус, Право и закон, 2003. С.12.

Есть технические средства, работа с которыми в рамках проведения следственных действий может осуществляться исключительно экспертами в связи с тем, что есть вероятность причинения вреда человеку. К примеру, средства для взятия образцов для сравнительного исследования, а именно крови, аппаратуры при обнаружении тайников с помощью рентгеновских излучений и другие средства.

Фундаментом доказательной базы, которая определяет личность совершившего преступление и помогает в его разоблачении, является использование специальных знаний сотрудников экспертно-криминалистического подразделения следователем, профессиональная и компетентная работа экспертов.

Непроцессуальная форма взаимодействия сводится к скудному списку в связи с установлением и закрепления в п.3. Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности¹.

Формы осуществления непроцессуальной деятельности:

- специальные идентификационные познания;
- поиск и установление личности;
- проверка и удостоверение личности по документам;
- оперативно-розыскные мероприятия;
- проверка по криминалистическим учетам;
- деятельность по консультированию.

Самыми популярными мероприятиями, при которых есть нужда в привлечении экспертов и специалистов являются:

Криминалистическое исследование предварительного характера представляет собой распространенную методику непроцессуального применения специализированных познаний. Квалифицированные эксперты проводят первичный анализ, результаты которого не имеют абсолютного

¹ Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России: приказ МВД РФ от 11 января 2009 г. № 7 // Рос. газ. – 2009. – 15 марта.

доказательственного значения, однако позволяют своевременно принимать решения о целесообразности возбуждения уголовного расследования.

Сбор образцов для сравнительного исследования осуществляется без строгой регламентации законодательства. Это означает, что в качестве объектов исследования могут выступать разнообразные объекты: папиллярные узоры, следы обуви, биологические следы, аудиоматериалы, почерковые характеристики, микрочастицы и прочие улики.

При необходимости к процессу изъятия и первичного анализа привлекаются специалисты экспертно-криминалистических подразделен. Их обязанности заключаются в производстве идентификации значимых для уголовного дела объектов, корректный отбор образцов, упаковку и фиксацию вещественных доказательств.

Основная цель отождествления личности – установление лица, причастных к подготовке противоправных деяний, а также поиск скрывающихся субъектов. В рамках этой деятельности эксперты участвуют в составлении композиционных портретов, реконструкции внешности по черепу, идентификации личности через дактилоскопические данные.

Консультационная деятельность эксперта играет существенную роль при раскрытии и расследовании преступлений. При производстве осмотра места происшествия следователь получает экспертную оценку относительно потенциальной доказательственной значимости обнаруженных следов. Специалисты помогают критически оценивать заключения, выявлять возможные методологические погрешности и обеспечивать максимальную объективность расследования.

Важно отметить, что бывают ситуации, когда правоохранительные органы действуют без непосредственного участия экспертов, что может

создавать определенные риски утраты или некорректной интерпретации потенциальных улик¹.

При оперативно-розыскном мероприятии обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств сотрудниками экспертно-криминалистического подразделения оказывают содействие при непосредственном обследовании данных объектов с квалифицированным применением технических средств по выявлению следов преступного деяния, орудий и иных средств совершения преступления, документов и предметов, имеющих значение для конкретного уголовного дела, и для приобретения информации о готовящемся преступлении.

Криминалистическая деятельность включает особые методы идентификации, выходящие за рамки стандартных процессуальных действий. Например, при расследовании преступления обнаруженные папиллярные отпечатки сравниваются с дактилоскопической картой подозреваемого, что позволяет установить личность.

Первоначально проводится неформальная идентификация, которая в последующем может трансформироваться в проведение следственного действия с доказательственным значением. Ключевая особенность такого подхода в содействии оперативно-розыскных мероприятий и процесса доказывания.

Экспертно-криминалистическая деятельность преимущественно ориентирована на ОВД РФ. Специалисты исследуют различные объекты и следы на месте происшествия, применяя щадящие методики, которые не препятствуют последующему процессуальному анализу.

Важную роль играют криминалистические учеты – специализированные базы данных, содержащие индивидуализирующую

¹ Антропов, А. В. Криминалистическая экспертиза : учеб. для вузов / А. В. Антропов, Д. В. Воронков, А. В. Кабанов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2025. С.121. URL: <https://urait.ru/bcode/564066> (Дата обращения 02.02.2025).

информацию о лицах, документах, биологических следах. Такие массивы систематизируются профессионалами с глубокими знаниями в области криминалистической экспертизы.

Принципиальное отличие данного подхода заключается в комплексном, многоуровневом характере расследования, где каждый этап взаимосвязан и направлен на максимально полное и объективное установление обстоятельств преступления.

В Федеральном законе «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» от 25 июля 1998 г. сказано о том, что «обязательной государственной дактилоскопической регистрации ряда категории граждан, в число которых включены лица, подозреваемые, обвиняемые и осужденные за совершение преступления, подвергнутые административному аресту, совершившие административное правонарушение, если установить их личность иным способом невозможно»¹.

Криминалистические учеты играют ключевую роль при взаимодействии следственных и экспертных подразделений. В современной российской правоохранительной системе каждый участник уголовного процесса подвергается обязательной идентификации – дактилоскопированию, фотографированию и фиксации следов, что создает надежную информационную базу для последующих расследований.

Оптимизация процедуры направления следственных материалов требует незамедлительных действий. После проведения следственных мероприятий необходимо обеспечить качественное изъятие релевантных следов и объектов, передавая их специализированным сотрудникам для проведения предварительных исследований и получения экспертного заключения.

¹ О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 25 июля 1998 г. №128-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 3 июня 1998 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 9 июля 1998 г. // Рос. газ. – 1998. – 3 августа.

Упрощение процедуры предоставления следов и объектов, изъятых в ходе проведения следственных действий, для исследования по криминалистическим учетам. Из этого следует, что после производства следственных действий есть необходимость следователем незамедлительно и грамотно изымать следы и объекты, предоставлять их экспертам экспертно-криминалистического подразделения для проведения исследований и дачи заключения.

Непроцессуальная деятельность включает многоаспектные направления: консультативную поддержку, методическую помощь при выдвижении следственных версий, проведение предварительных исследований, идентификацию личности и проверку по специализированным учетам в рамках оперативно-розыскной деятельности.

Эффективность совместной работы следователей и экспертно-криминалистических подразделений определяется профессионализмом специалистов, их способностью обнаруживать и фиксировать значимые улики, помогающие воссоздать объективную картину произошедшего и сформировать надежную доказательственную базу по уголовному делу.

Основным регулирующим документом такого взаимодействия является УПК РФ. Следователь привлекает эксперта к процессуальным действиям на основании установленных нормативно-правовых требований, обеспечивая всестороннее и объективное расследование.

Юридический фундамент взаимодействия специалистов экспертно-криминалистических подразделений и сотрудников следственного аппарата базируется на ключевом законодательном акте – Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». В статье 2 этого нормативно-правового акта прописаны основополагающие задачи, среди которых – содействие правоохранительным органам в установлении значимых обстоятельств уголовных дел посредством применения специальных познаний.

Эксперт, обладающий глубокими профессиональными знаниями, становится незаменимым помощником в процессе раскрытия преступлений. Его компетенция позволяет давать квалифицированные заключения по

сложным вопросам, требующим узкоспециализированного подхода. Согласно статье 14 вышеуказанного закона, руководство экспертного подразделения обязано обеспечить исследование при наличии специалиста соответствующего профиля.

При привлечении специалиста следователь должен тщательно оценивать целесообразность его участия в конкретном следственном действии, учитывая все нюансы текущей процессуальной ситуации.

Определяющими факторами участия эксперта безусловно являются его объективность и профессиональная компетентность. Важно понимать, что наличие диплома криминалиста не гарантирует высокого уровня экспертизы. Нередки случаи, когда специалист формально присутствует при производстве следственного действия, но реально не вносит существенного вклада.

По общему правилу, эксперт не может отказаться от порученного исследования. Однако практика показывает, что существуют определенные обстоятельства, которые могут стать основанием для приостановки или прекращения экспертизы.

Основными причинами отказа от проведения экспертизы могут быть:

1) недостаточность или непригодность представленных материалов. К примеру, когда для исследования предоставляют разукomплектованный объект или отдельные его элементы без возможности получения дополнительных данных;

2) отсутствие необходимости применения специальных профессиональных знаний. Например, при очевидных обстоятельствах, не требующих специальной экспертной оценки;

3) отсутствие утвержденной методики проведения исследования, когда современный уровень развития науки и техники не позволяет дать квалифицированное заключение.

В подобных ситуациях эксперт вправе ставить вопрос о невозможности проведения полноценного исследования и информировать следователя о существующих ограничениях.

В процессуальном регламенте предусмотрено, что при невозможности проведения экспертизы специалист обязан предоставить аргументированный мотивированный отказ в письменной форме согласно подпункту "б" части 3 статьи 57 УПК РФ. Однако нормативные акты не регламентируют точный формат такого документа. Схожее положение содержится в «Инструкции по организации производства экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», утвержденной приказом МВД России от 29.06.2005 № 511, которая предписывает руководителю возвращать материалы исследования лицу, которое инициировало экспертизу, с подробным объяснением причин в сопроводительном письме¹.

Следующим этапом взаимодействия является право следователя присутствовать при производстве экспертизы. Согласно части 1 статьи 197 УПК РФ, такое присутствие позволяет оперативно реагировать на непредвиденные обстоятельства, формулируя дополнительные вопросы и не затягивая сроки расследования.

Региональная практика демонстрирует подобные механизмы. К примеру, в Ненецком автономном округе при автотехнических экспертизах распространена практика непосредственного участия следователя в исследовании транспортного средства. Так, при демонтаже колеса и диагностике тормозной системы могут выявляться неожиданные детали, требующие немедленного экспертного заключения.

Такой подход позволяет:

- оперативно корректировать направление расследования;
- формулировать уточняющие вопросы;
- проверять существующие и генерировать новые версии событий.

¹ Инструкция по организации производства экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511; зарегистрирован в Минюсте РФ 23 августа 2005 г. // Рос. газ. – 2005. – 30 августа.

Возможность взаимодействия следственных и экспертных структур открывает широкие возможности для применения инновационных криминалистических технологий. Профессионалы могут эффективно использовать специализированные методики, технические средства и методологические приемы, что существенно повышает результативность расследований.

Правовое регулирование такого взаимодействия играет критически важную роль. Без четко установленных юридических рамок независимые участники следственного процесса не смогли бы координировать свои действия и достигать общих целей. Именно нормативная база создает необходимые предпосылки для продуктивного сотрудничества экспертов и следователей, обеспечивая системный подход к решению сложных криминалистических задач.

§2. Правовые и организационные основы взаимодействия следственного подразделения с участковыми уполномоченными полиции

Участковые уполномоченные полиции не наделены полномочиями в сфере выполнения профессиональных функций, сопряженных с оперативно-розыскной деятельностью, в связи с этим не могут исполнять поручения следователя, связанные с осуществлением комплекса оперативно-розыскных мероприятий. Однако, вышеуказанное обстоятельство не лишает целесообразности во взаимодействии следователя с участковым уполномоченным полиции, в формате решения правовых вопросов, не требующих оперативно-розыскного сопровождения.

Отсутствие у участкового уполномоченного полиции компетенций в сфере проведения оперативно-розыскных мероприятий не препятствует, с одной стороны, следователю взаимодействовать с ним при расследовании уголовных дел, а с другой стороны, позволяет участковому уполномоченному

полиции выполнять письменные поручения следователя, которые не относятся к проведению комплекса оперативно-розыскных мероприятий посредством проверочных, следственных и процессуальных действий, производимых в гласном формате. Например, участковый уполномоченный полиции, в достаточной мере владея обстановкой на обслуживаемом им административном участке, в том числе зная жителей, может получить полезные сведения путем общения с населением, то есть проведение опроса или использования других гласных методов сбора информации. Таким образом, хотя наличие оперативно-розыскных возможностей придает органу дознания большие возможности при раскрытии преступлений, но отсутствие таковых не исключает службу участковых уполномоченных полиции из алгоритма взаимодействия со следователем в интересах успешного решения задач уголовного процесса¹.

Полномочия и компетенция следователя и обязанности органа дознания в процессуальном аспекте их взаимодействия регламентируются положениями УПК РФ. Кроме того, в некоторых случаях, например, когда исполнение поручения следователя требует проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий, орган дознания, за исключением должностных лиц отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних, руководствуется Законом «Об оперативно-розыскной деятельности»².

Участковые уполномоченные полиции при исполнении письменного поручения следователя проводят мероприятия в соответствии с положениями УПК РФ, а также законами «О полиции» и «О службе в органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»³.

¹ Филипов А. Г. Криминалистика : учеб. для вузов // 3-е изд., перераб. и доп. // М. : Юрайт, 2025. С.153.

² Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1998 г. №144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 3 июня 1998 г. // Рос. газ. – 1995. – 18 августа.

³ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 20 ноября 2011 г. №342-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 11 ноября 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25 ноября 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 7 декабря.

Среди норм УПК РФ, предписывающие правовые основы взаимодействия следователя с органом дознания, в том числе с участковым уполномоченным полиции, в качестве ключевых следует обозначить п. 4 и 4.1 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, которые предоставляют следователю полномочия:

а) давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий,

об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

б) давать органу дознания в порядке, предусмотренном ст. 189.1 УПК РФ, обязательное для исполнения письменное поручение об организации участия в следственном действии лица, участие которого в данном следственном действии признано необходимым, однако в силу каких-либо объективных причин оно не может прибыть к следователю, вследствие чего имеется необходимость использования для проведения следственного действия технологии и устройств видеоконференцсвязи.

Из вышеперечисленных направлений деятельности органа дознания, в процессе исполнения полученного от следователя письменного поручения, участковый уполномоченный полиции, не обладая полномочиями на проведение оперативно-розыскных мероприятий, вправе заниматься: производством отдельных следственных действий; исполнением постановлений о задержании, приводе, об аресте, производство иных процессуальных действий; оказанием содействия следователю при осуществлении следственных и процессуальных действий; организацией посредством использования технологии и устройств видеоконференцсвязи и обеспечением участия в следственном действии лица, присутствие которого в данном следственном

действию признано необходимым, но в силу объективных причин оно не может прибыть к следователю¹.

В связи с вышеизложенным, исполнение указанных обязанностей и полномочий органом дознания, в том числе участковым уполномоченным полиции, создает правовую модель взаимодействия со следователем в порядке исполнения письменных поручений следователя на досудебных стадиях уголовного процесса, при расследовании преступлений. Инициатива в данном случае исходит от следователя, который определяет задачу, предмет, тактику и цель совместных действий, направленных на расследование и раскрытие преступления, а орган дознания, в свою очередь, выбирает методику и тактику достижения результатов, используя для этого регламентированный законом комплекс гласных и негласных правовых способов получения информации. Важную роль при осуществлении взаимодействия также может сыграть участковый уполномоченный полиции.

Практика уголовного судопроизводства дает понять, что необходимость взаимодействия следователя с органом дознания, в том числе в связи с привлечением участкового уполномоченного полиции, в целях достижения цели в расследуемом уголовном деле имеет место, как правило, в следующих случаях:

1) если лицо, причастное к совершению противоправного деяния, в ходе проверки сообщения о преступлении не установлено;

2) когда лицо, совершившее преступление, известно, однако оно скрылось от следствия либо не установлено его местонахождение ввиду иных причин, что требует организацию его розыска;

3) следователь усматривает потребность производства дополнительных проверочных действий, указанных в ч. 1 и 3 ст. 144 УПК РФ, и их проведение, целесообразнее всего поручить участковому уполномоченному полиции, как

¹ Арестова, Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства : учеб. для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, П. В. Фадеев. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2025. С. 91 URL: <https://urait.ru/bcode/562767/p.1> (Дата обращения 02.02.2025).

должностному лицу, владеющему значимой информацией на вверенной ему территории, а также знание населения, из числа ранее судимых, склонных к совершению преступлений, состоящих на учете в уголовной-исполнительной инспекции, состоящих на учете злоупотребляющих алкогольной продукцией, допускающих правонарушения в семейно-бытовой сфере.

Служебная необходимость исполнения письменного поручения следователя участковым уполномоченным полиции может быть продиктована обстоятельствами, когда:

1) следственные действия необходимо провести вне места производства предварительного следствия, а на другой территории, населенном пункте, районе, городе, на территории которой осуществляет свою деятельность участковый уполномоченный полиции;

2) в производство следователя поступило подследственное ему уголовное дело, будучи возбужденным органом дознания, если по нему необходимо провести дополнительные проверочные мероприятия, упущенные в процессе выполнения неотложных следственных действий;

4) имеются иные случаи или обстоятельства, изменившиеся в процессе проверки сообщения о преступлении или расследования уголовного дела.

Наличие участкового уполномоченного в составе сотрудников полиции, исполняющих поручение следователя о принудительном приводе подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, и т.д., наиболее целесообразно, когда участковый уполномоченный полиции владеет необходимой, полезной информацией о лице, подвергнутом принудительному доставлению к следователю, а именно информация следующего характера: может ли это лицо оказать сопротивление, является ли данное лицо владельцем оружия, планировка территории дома, жилища, где оно может скрываться и т.п.

Оказание участковым уполномоченным полиции необходимого содействия следователю, для решения других задач судопроизводства является целесообразным в следующих случаях: когда следователь по определенным причинам один не справится с этим. Данная необходимость возможна,

например, при производстве наложения ареста на имущество, следственного эксперимента, производстве обыска, выемки, личного обыска и т.д.

Участковый уполномоченный полиции в некоторых случаях привлекается в состав наряда сотрудников полиции, сопровождающих содержащегося под стражей подозреваемого либо обвиняемого к месту выполнения следственного или процессуального действия, для обеспечения безопасности и защиты других участников процесса, самого следователя, специалиста, понятых. Например, на проверку показаний, предусмотренных ст. 194 УПК РФ, обвиняемый, заключенный под стражу, может добровольно согласиться с целью последующего побега с места проведения указанного следственного действия или по-другому, только ему известному и заранее выработанному преступному умыслу¹.

Как известно, в случаях судопроизводства по уголовным делам, представляющим сложность или имеющим большой объем ввиду совокупности преступлений либо большого количества обвиняемых и потерпевших, законом предусмотрено создание следственной группы, образуемой по решению руководителя следственного органа (ст. 163 УПК РФ). В состав такой группы могут быть включены несколько следователей и (или) сотрудники органа дознания. Само взаимодействие в этом случае осуществляется посредством коллективного (одновременно в составе группы) или самостоятельного выполнения членами группы отдельных следственных и иных процессуальных действий в рамках плана расследования, утвержденного руководителем².

Участковый уполномоченный полиции, вошедший в состав следственной группы в качестве должностного лица органа дознания, взаимодействует со следователем и руководителем следственной группы, в том числе и без получения письменного поручения, то есть, во взаимодействии участковому

¹ Звертаева Ю. Ю. Особенности взаимодействия участкового уполномоченного полиции с органами предварительного расследования и дознания // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2018. № 1(34). С. 20–23.

² Филипов А. Г. Криминалистика : учеб. для вузов // 3-е изд., перераб. и доп. // М. : Издательство Юрайт, 2025. С. 185.

уполномоченному может быть отведен конкретный план процессуальной работы по доказыванию и документированию, с некоторыми полномочиями производства необходимых следственных действий.

Также необходимо обратить внимание еще на один формат процессуальной деятельности органа дознания, регламентированный ст. 157 УПК РФ. В данном случае участковый уполномоченный полиции вправе использовать все предусмотренные ч. 1 и 3 ст. 144 УПК РФ проверочные действия для установления наличия или отсутствия состава преступления в деянии, содержащим признаки состава преступления, возбудить уголовное дело, произвести по нему необходимые неотложные следственные действия, после чего в десятидневный срок передать дело для дальнейшего расследования в орган предварительного следствия.

В то же время, общие организационно-правовые вопросы и направления профессиональной деятельности участковых уполномоченных полиции регламентируются соответствующими федеральными законами и ведомственными подзаконными и иными нормативными актами МВД России. Что касается подразделений отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних, то они наиболее тесно сотрудничают и взаимодействуют с органами предварительного расследования МВД России, в результате того, что следователям и дознавателям проще сотрудничать с участковыми уполномоченными полиции, относящимися к одному ведомству, при повседневном общении и совместной службе внутри единой правоохранительной системы.

В своей процессуальной деятельности, следователь руководствуется УПК РФ, а в служебной – Федеральным законом «О полиции», в котором предусмотрены правовые гарантии содействия полиции (в том числе следователю ОВД) при выполнении возложенных на него обязанностей со стороны юридических и физических лиц (п. 4 ст. 10 ФЗ «О полиции»).

Мы полагаем, что данная норма подкрепляет гарантии исполнения поручений и распоряжений следователя ОВД указанными субъектами,

в том числе самой полицией в качестве органа дознания, обязанного взаимодействовать со следователем в раскрытии и расследовании преступлений в досудебных стадиях уголовного процесса¹.

Итак, в связи с вышеизложенным, необходимо обратить внимание на следующие основные моменты, во-первых, совместная деятельность следователя и органа дознания в рамках их целевого взаимодействия, направленного на раскрытие и расследование преступления, а также на выполнение других задач уголовного судопроизводства, осуществляется в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, Федеральным законом «О полиции» и иными федеральными законами.

Во-вторых, достижение процессуально значимого результата при взаимодействии между сторонами обеспечивается законодательным возложением на орган дознания обязанностей:

а) выполнения поручения следователя о производстве необходимых процессуальных действий, оказания содействия следователю при их производстве, а также выполнения оперативно-розыскных мероприятий;

б) обеспечения органом дознания участия в следственном действии лица с использованием видеоконференцсвязи, если участие лица в следственном действии является обязательным;

в) исполнение поступившего от следователя в письменном виде поручения о задержании подозреваемого, аресте, приводе (с приложением копий указанных процессуальных решений).

В-третьих, процессуальный статус органа дознания в уголовном судопроизводстве регламентирован ст. 40 УПК РФ, а порядок исполнения письменного поручения вытекает из положений соответствующих законов,

¹ Кириллов А. Е. К вопросу о процессуальном взаимодействии участкового уполномоченного полиции с органом предварительного расследования в досудебных стадиях уголовного процесса / А. Е. Кириллов, И. З. Федоров, А. Г. Маркелов // Юридические и информационно-аналитические технологии в профессиональной деятельности : Сборник материалов I Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 26 октября 2023 года. Чебоксары: Российский университет кооперации, 2023. С. 116-125.

регламентирующих права, полномочия и обязанности правоохранительных органов и их должностных лиц, отнесенных к органу дознания.

В-четвертых, отсутствие у участкового уполномоченного полиции полномочий к проведению комплекса оперативно-розыскных мероприятий не являются препятствием, с одной стороны, следовательно взаимодействовать с ним в досудебных стадиях уголовного процесса, а с другой стороны, позволяет участковому уполномоченному полиции исполнять письменные поручения следователя проведение которых не затрагивает проведение оперативно-розыскных мероприятий.

§3. Правовые и организационные основы взаимодействия следственного подразделения и оперативно-розыскных органов

В системе правового регулирования оперативно-следственного взаимодействия базовым нормативным документом является УПК РФ.

Структура процессуальных норм УПК РФ предусматривает два ключевых типа регламентации взаимоотношений между следственными и оперативными подразделениями:

- 1) императивные предписания;
- 2) диспозитивные полномочия.

В обязанности органа дознания входят такие направления как:

- 1) возбуждение уголовных дел и проведение неотложных следственных действий при существовании признаков преступного деяния, по которому обязательно проведение предварительного следствия;
- 2) не позже 10 суток после возбуждения конкретного уголовного дела и после всех проведенных неотложных следственных действий предоставлять уголовные дела руководителю следственного органа;
- 3) как только орган дознания направит уголовное дело руководителю следственного подразделения, он сможет производить по нему как ОРМ, так и следственные действия исключительно в случаях, когда следователь отпишет

поручения. Если по направляемому уголовному делу лицо, совершившее преступные деяния, не установлено, орган дознания, уведомляя следователя о проделанной работе, осуществляет необходимые оперативные и розыскные меры по обнаружению лица, совершившего преступление;

4) исполнение письменных поручений следователя о проведении комплекса оперативно-розыскных мероприятий и отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, а также оказывать необходимое содействие при их осуществлении;

5) участвовать во взаимодействии с сотрудником следственного органа в производстве следственных действий;

6) по письменному постановлению следователя осуществлять розыск подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления лиц.

В свою очередь, следователь обязан:

1) объявить розыск обвиняемого и направить постановление о розыске в органы дознания;

2) принять все необходимые меры по установлению лица, совершившего преступление, непосредственно или через органы дознания.

Нормы УПК РФ являются процессуальной основой в вопросе взаимодействия оперативных подразделений и следственных, которое является следствием возникновения обязанностей и задач, появляющихся в результате совместной работы.

УПК РФ также регламентирует конкретные действия, в некоторых случаях указывая исключительно на их совместность и обязательность.

Также уголовно-процессуальное законодательство регламентирует:

1) Порядок передачи уголовного дела от подразделения дознания следователю и взаимодействия непосредственно связанного с передачей.

В основном подобное взаимодействие инициируется подразделением, которое собирает и направляет материалы дела. Этим может заниматься как оперативное подразделение, так и иные сотрудники, относящиеся к органу дознания. Стоит обратить внимание на то, что действующее уголовно-

процессуальное законодательство не регламентирует четкий порядок вступления следователя в процесс до завершения неотложных следственных мероприятий.

Примечательно, что следователь участвует в сборе материалов на этапе рассмотрения сообщения о преступлении до возбуждения уголовного дела.

2) Порядок начала розыска подозреваемого, обвиняемого, если его место пребывания не установлено.

Данный процесс начинается с издания постановления об объявлении лица в розыск следователем, этот нормативно-правовой акт сотрудник следственного подразделения направляет оперативным работникам, которые компетентны проводить розыск и обязаны исполнить поручение¹.

3) Порядок привода участвующих в уголовном судопроизводстве лиц.

В рамках служебного взаимодействия следователь выносит постановление и детально информирует оперуполномоченного, для более точного исполнения последним требований постановления.

Осведомление грамотное и точное оперативного сотрудника является обязательным из-за отсутствия в вышеуказанном постановлении полного объема информации и из-за того, что у сотрудника оперативного подразделения данные сведения также отсутствуют, увеличит возможность имплементации задач, поставленных перед оперуполномоченным.

4) Обеспечения порядка взаимодействия при проведении розыска подозреваемого и обвиняемого лица.

Механизм инициирования розыскных мероприятий начинается с официального распоряжения следователя, который направляет письменное поручение оперуполномоченному касательно розыска подозреваемого или обвиняемого. УПК РФ подчеркивает, что оперативно-розыскные мероприятия являются приоритетным инструментом идентификации преступника.

¹ Аврутина Ю. Е. учеб. для вузов // 2-е изд., перераб. и доп. // М.: Издательство Юрайт, 2025. С. 126.

Из этого выходит, что следователь является иницилирующим лицом в вопросе взаимодействия, так как наделен властными полномочиями по части привлечения оперативных подразделений к осуществлению расследования.

Регламентация самого процесса взаимодействия следователя и оперативного сотрудника дается УПК РФ дается только в двух случаях.

1) В случае самостоятельного, а именно исключая присутствие следователя, выполнения порученных следственных и иных процессуальных действий.

2) В случае совместного участия следователя и оперативных сотрудников в процессуальных действиях.

Основываясь на ранее изложенном с точки зрения уголовного права выделяются такие особенности взаимодействия следователя и оперуполномоченных, как:

1) сотрудники оперативных подразделений являются инициаторами взаимодействия со следователем. Всё начинается с передачи уголовного дела следователю по установленному УПК РФ порядку. В последующем оперуполномоченные должны проводить необходимые ОРМ и информировать следователя об их результатах, и реализовывать иной обмен информацией по данному делу;

2) обоюдные обязанности между следователем и оперативными сотрудниками, установленные уголовно-процессуальным законодательством;

3) регламентация и установленный порядок законодательством действий.

Фактически предписания и следователя в адрес оперуполномоченного являются безусловными и от их выполнения оперативный сотрудник не имеет права.

Основная цель подобной регламентации – максимально эффективное раскрытие преступлений и установление всех причастных к противоправным деяниям лиц.

Что касается взаимодействия сотрудников оперативных подразделением и следователя в составе следственно-оперативной группы, при поступлении

сообщение о происшествии требующего реагирования оперативный дежурный внутренних дел Российской Федерации организует перемещение членов следственно-оперативной группы (Далее – СОГ) на место происшествия, а также снабжает ее всем необходимым для осуществления деятельности данной группы, в частности транспортом, средствами связи и техникой для криминалистической деятельности¹.

Следователь по прибытию на место происшествия производит координацию деятельности следственно-оперативной группы, осуществляет планирование предстоящей работы, определяет ключевое взаимодействие различных членов СОГ друг с другом, определяет задачи по установлению очевидцев, пострадавших и лиц, совершивших преступление, обнаружение, фиксацию и изъятие следов преступления, формирование доказательственной базы. Членами СОГ обеспечивается порядок производства следственного действия, заключающийся в том числе в удалении посторонних лиц с места проведения следственного действия. Лица, не заявленные как участвующие, присутствуют во время проведения действия только с разрешения следователя. Следователь привлекает к участию в следственном действии специалистов в тех случаях, когда для проведения осмотра места происшествия, трупа или же предметов и документов требуются специальные знания, так же истребует помощь для проведения осмотра большого числа предметов или большой площади осматриваемой территории или помещения. Так же следователь совместно с другими членами СОГ изучает полученные материалы, следы и иные доказательства. На основе проанализированных данных планирует и проводит последующие мероприятия, направленные на раскрытие преступления и привлечение к уголовной ответственности виновных лиц².

¹ Улимаев Р.Ю. Следственно-оперативные группы: Правовой статус, организация и деятельность: учеб. пособие. М. : Экзамен, Право и закон, 2018. С. 56.

² Агафонова А. Г.: учеб. для вузов / под общей редакцией В. В. Агафонова, А. Г. Филиппова. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2025. С. 272 URL: <https://urait.ru/bcode/568843/p.273> (Дата обращения 02.02.2025).

На последующем этапе взаимодействия следователь дает поручения и указания оперативным сотрудникам и работникам других служб в проведении розыскных и поисковых мероприятий необходимый для нахождения подозреваемых лиц и поиска доказательств по уголовному делу (приложение).

По результатам осмотра места происшествия следователь принимает решение в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Оперативной работник, в составе СОГ осуществляет необходимые по ведущемуся делу оперативно-розыскные мероприятия по обнаружению и задержанию лиц, совершивших преступление, установлению очевидцев, мест хранения и сбыта похищенного¹. В случае выполнения поручения следователя оперативный сотрудник отчитывается о проделанной им работе в рамках своей компетенции и характера полученных сведений перед следователем и своим непосредственным руководителем².

Члены СОГ после выполнения всех необходимых действий на месте происшествия сообщают в дежурную часть о принятых по данной ситуации мерах. Следователь, являющийся руководителем СОГ докладывает о характере происшествия и выполненных действиях.

Следователь проводит анализ всей полученной информации и осмотр изъятых вещественных доказательств и приобщает их к делу, так же проводит дальнейшие необходимые первичные следственные действия, допросы, назначение судебных экспертиз. Дает поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление личности преступников и нахождению предмета преступления. Оперуполномоченный наводит справки для проверки информации полученной при проведении

¹ Цечоев В. К. История органов и учреждений юстиции России : учеб. для вузов // В. К. Цечоев. // 3-е изд., перераб. и доп. // М. : Юрайт, 2025. С. 167.

² Маркушин А. Г. Оперативно-розыскная деятельность полиции в раскрытии и расследовании преступлений : учеб. для вузов. М. : Юрайт, 2025. С.165. URL: <https://urait.ru/bcode/565019/p.1> (Дата обращения 02.02.2025).

первичных следственных действий. Заводит оперативно-поисковое дело и разрабатывает в соответствии с преступлением план ОРМ¹.

Рассмотрение взаимодействия следователя и органов дознания с точки зрения теоретических оснований отвечает на следующие вопросы:

- 1) какие цели преследует взаимодействие;
- 2) почему возможно взаимодействие на конкретном этапе;
- 3) в результате сего появляется необходимость взаимодействия.

Одной из основных форм взаимодействия следователей и оперуполномоченных положительно показавших себя на практике является следственно оперативная группа. Создание следственно-оперативной группы способствует решению множества задач по раскрытию и расследованию преступлений, от решения которых зависит насколько эффективным и всесторонним будет расследование. Создание СОГ позволяет обработать колоссальный массив информации и выполнить необходимый для раскрытия преступления объем работы в установленные уголовно-процессуальным законом сроки:

- 1) на начальном этапе расследования преступлений, в частности совершенных в условиях неочевидности, в том числе при выдвижении следственных версий, необходимо принять во внимание всю информацию, полученную следователем и оперуполномоченными;

- 2) согласовывать производство сложных и объемных следственных действий, что находит свое отражение в совместном плане расследования и в планах оперативно-розыскных мероприятий;

- 3) значительно облегчить дачу следователем органу дознания поручений и указаний о производстве розыскных и следственных действий;

- 4) четко разграничить компетенцию следователя и оперативных сотрудников – членов СОГ;

¹ Супрун С. В., Мирземетов С. А. Взаимодействие следователя органов внутренних дел с оперативным подразделением МВД России при проверке сообщений о преступлениях // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. №4 (64). С. 11–13.

5) обеспечить действенный контроль со стороны руководителей следственного и оперативного подразделения за раскрытием и расследованием преступлений с помощью проверки выполнения совместных, согласованных планов.

В настоящее время набирает силу тенденция формализации взаимодействия сотрудников следственных и оперативных подразделений при раскрытии и расследовании преступлений. Такое отношение послужит тому, что эффективность следственных действий, которые проводятся совместно, снизится. Хотелось бы, чтобы в нормативных актах больший акцент уделялся правам каждого участника взаимодействия, а выбор конкретных приемов и способов должен производиться самими сотрудниками. Для повышения эффективности совместных действий большее внимание следует уделить мотивации сотрудников на достижение высоких результатов служебной деятельности, а именно применение императивных приемов следует ограничить необходимым минимумом.

Среди проблем, возникающих во время взаимодействия можно выделить:

1) отсутствие необходимого обсуждения и планирования совместной деятельности;

2) отсутствие должного информирования следователем оперативного сотрудника при выдаче поручения и как следствие посредственное исполнение поручения оперуполномоченным;

3) Несогласованность механизма обмена информацией между следователем и оперуполномоченным.

4) Проблемы в использовании результатов ОРД в качестве доказательств по делу.

Из наиболее важных предложений стоит выделить закрепление деятельности следственно-оперативной группы в нормах уголовно-процессуального законодательства. На мой взгляд, это существенно адаптирует систему СОГ, которая существует на сегодняшний день и является далеко неидеальной. Стоит обратить внимание не на обязанности сотрудников

оперативных подразделений и следователей по отношению друг к другу, а на права руководителя СОГ и подчинённых ему членов группы. Что касается ведомственных нормативно-правовых актах, важно уделить внимание закреплению в них непроцессуальных форм взаимодействия следователя и оперуполномоченных. Таким образом, исполнение поставленных перед СОГ задач относительно раскрытия и расследования преступлений будет происходить результативнее.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение стоит отметить, что в ходе работы нами проводился всесторонний анализ как теоретических, так и практических проблем взаимодействия следственных органов и органов дознания в ОВД РФ. Взаимодействие между подразделениями ОВД РФ несет в себе исключительно положительные аспекты и наделяет взаимодействие между структурами возможностью решать значительный объем задач. Надежной основой функционирования и единства системы являются развитые навыки общения и тесное взаимодействие. Любое взаимодействие закладывает фундамент для будущих отношений, которые могут не только эффективно решать текущие задачи, но и служить основой для поддержки и взаимной защиты. В органах

внутренних дел, благодаря взаимодействию между подразделениями, сформировались определенные процессы и механизмы, позволяющие быстро реагировать на постоянно меняющиеся условия службы.

Таким образом, под взаимодействием следователя с иными подразделениями системы ОВД РФ следует понимать процесс, определяемый как содействие, сотрудничество, взаимопомощь, совместную деятельность органа дознания и следователя с целью эффективного расследования и раскрытия преступлений, осуществляемый согласно действующему законодательству. Данное определение согласовано с традиционным понимаем в юридической литературе процесса взаимодействия следователя с органами дознания.

Объединение сил и средств подразделений является одной из целей взаимодействия между следователем и органами дознания, следует акцентировать такие задачи, как профилактика и борьба с преступностью, которые осуществляется в непрекращающемся взаимодействии между подразделениями более грамотно и четко, благодаря использованию в данной деятельности административных, оперативно-розыскных и процессуальных функций. Соответственно задачи уголовного процесса осуществляются с большей эффективностью.

В дипломной работе даны определения субъектам указанного взаимодействия: следователю и органам дознания. Следователь в рамках полномочий, которыми его наделил УПК РФ, осуществляет предварительное следствие по делу и выполняет ведущую позицию в процессе расследования и раскрытия преступлений, а органы дознания, в свою очередь, в роли которых выступают государственные органы и должностные лица, способствуют усилению процесса расследования и раскрытия преступлений согласно определенным принципам: законности, совместности действий, непрерывности взаимодействия и других, указанных нами ранее.

Правовую основу взаимодействия и принципов взаимодействия следователя с органами дознания в ходе раскрытия и расследования

преступлений составляют УПК РФ, Федеральный закон от 12 апреля 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности», Федеральный закон от 7 февраля 2011 года №3 ФЗ «О полиции», а также ведомственные нормативно-правовые акты. В работе мы дали подробное описание структуры и содержания каждого из указанных нормативно-правовых актов.

В исследовании описываются основные формы взаимодействия органов дознания со следователем как процессуальные, так и не процессуальные. Первые, в свою очередь, представляют собой согласованную деятельность в ходе расследования и раскрытия преступлений, которая регулируется УПК РФ. Не процессуальное (организационное) взаимодействие следователя с органами дознания регламентируется положениями ведомственных нормативно-правовых актов.

Учитывая вышеизложенное, в ходе работы были описаны теоретические аспекты взаимодействия следователя с органами дознания в ходе расследования и раскрытия преступлений, обозначены проблемы, мешающие эффективному осуществлению указанного взаимодействия и обозначены возможные пути их решения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ. – 2001. – 22 декабря.
2. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1998 г. №144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 3 июня 1998 г. // Рос. газ. – 1995. – 18 августа.

3. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 20 ноября 2011 г. №342-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 11 ноября 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25 ноября 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 7 декабря.

4. О полиции: федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 2 февраля 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 8 февраля. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (в ред. от 28.12.2024). URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/12192456> (Дата обращения 02.02.2025).

5. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 апреля 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 мая 2001 г. // Рос. газ. – 2001. – 5 июня.

6. О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 25 июля 1998 г. №128-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 3 июня 1998 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 9 июля 1998 г. // Рос. газ. – 1998. – 3 августа.

7. Об утверждении Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД РФ от 27 сентября 2013 г. № 776: зарегистрирован в Минюсте РФ 5 декабря 2013 г. // Рос. газ. – 2013. – 13 декабря.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Аверьянова Т. В. Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел: методические рекомендации. М. : КноРус, Право и закон, 2003. 591 с.
2. Аврутина Ю. Е. учеб. для вузов // 2-е изд., перераб. и доп. // М. : Издательство Юрайт, 2025. 249 с.
3. Агафонова В. В. Криминалистика: учеб. для вузов. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2025. 778 с. URL: <https://urait.ru/bcode/568843/p.273> (Дата обращения 02.02.2025).
4. Алиуллов Р. Р., Саетгараев В. Ф. Сущность и основные принципы взаимодействия подразделений полиции в сфере реализации оперативно-служебных задач // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. №2 (20). 189 с.
5. Антропов, А. В. Криминалистическая экспертиза : учеб. для вузов / А. В. Антропов, Д. В. Воронков, А. В. Кабанов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2025. 184 с. URL: <https://urait.ru/bcode/564066> (Дата обращения 02.02.2025).
6. Арестова, Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства : учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, П. В. Фадеев. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2025. 167 с. URL: <https://urait.ru/bcode/562767/p.1> (Дата обращения 02.02.2025).
7. Белкин Р. С. Криминалистика: учебный словарь-справочник. М. : Юрист, 1999. С. 256.
8. Бордюков Г.Л. Вопросы взаимодействия следователя с судебным экспертом в процессе назначения судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития. Новосибирск. 2019. 254 с.
9. Звертаева, Ю. Ю. Особенности взаимодействия участкового уполномоченного полиции с органами предварительного расследования и

дознания // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2018. № 1(34). С. 20-23.

10. Кириллов, А. Е. К вопросу о процессуальном взаимодействии участкового уполномоченного полиции с органом предварительного расследования в досудебных стадиях уголовного процесса / А. Е. Кириллов, И. З. Федоров, А. Г. Маркелов // Юридические и информационно-аналитические технологии в профессиональной деятельности. Чебоксары. 2023. 286 с.

11. Комаров И. М. Криминалистика : учеб. для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2025. 409 с. URL: <https://urait.ru/bcode/560527/p.110> (Дата обращения 02.02.2025).

12. Лебедев А.Н. Взаимодействие следователя с экспертом и специалистом при расследовании преступлений // Белгородские криминалистические чтения. Белгород. 2020. 421с.

13. Маркушин А. Г. Основы управления в органах внутренних дел : учеб. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2024. 359 с. URL: <https://urait.ru/bcode/580428> (Дата обращения 02.02.2025).

14. Маркушин А. Г. Оперативно-розыскная деятельность полиции в раскрытии и расследовании преступлений : учеб. для вузов. М. : Юрайт, 2025. 323 с. URL: <https://urait.ru/bcode/565019/p.1> (Дата обращения 02.02.2025).

15. Паутова Т. А. Взаимодействие следователей органов внутренних дел с органами дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел. Тюмень, 2005. 274 с.

16. Улимаев Р.Ю. Следственно-оперативные группы: Правовой статус, организация и деятельность: учеб. пособие. М. : Экзамен, Право и закон, 2018. 127 с.

17. Филипов А.Г. Криминалистика : учеб. для вузов // 3-е изд., перераб. и доп. // М. : Юрайт, 2025. 256 с.

18. Цечоев, В. К. История органов и учреждений юстиции России : учеб. для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2025. 321 с.

19. Яблоков, Н. П. Криминалистика в 5 т. Том 1. История криминалистики : учеб. для вузов / Н. П. Яблоков, И. В. Александров ; под общей редакцией И. В. Александрова. М. : Юрайт, 2025. 205 с. URL: <https://urait.ru/bcode/565006> (Дата обращения 02.02.2025).

**МВД по Республике
Башкортостан**

**Отдел
Министерства Внутренних дел
Российской Федерации
(ОМВД по Белорецкому Району)**

ул. Точисского, 6, г.Белорецк, РБ,
453500

Начальнику полиции
ОМВД России
по Белорецкому району

полковнику полиции
«_____»

№ _____
на _____ о _____
№ _____ т _____

ПОРУЧЕНИЕ

**о производстве отдельных следственных действий
(оперативно-розыскных, розыскных мероприятий)**

В производстве следственного отдела ОМВД России по Белорецкому району находится уголовное дело «_____» от «_____» по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ в отношении «_____» по факту причинения телесных повреждений «_____».

23.07.2024 в период времени с «_____», «_____», «_____» г.р., находясь на территории Белорецкого района Республики Башкортостан, на участке местности с географическими координатами: «_____», имея умысел на причинение вреда здоровью человека, но не желая лишить его жизни, применяя нож как предмет, используемый в качестве оружия, умышленно нанес «_____» не менее одного удара указанным ножом в область передней брюшной стенки, чем причинил последнему телесные повреждения в виде проникающего ранения брюшной полости с повреждением тонкого и толстого кишечника.

В настоящее время решается вопрос об избрании меры пресечения в отношении «_____», однако местонахождение его не установлено. Кроме того, по уголовному делу необходимо установить местонахождение и изъять орудие совершения преступления, а именно нож, которым «_____» нанес телесные повреждения «_____»

На основании изложенного, руководствуясь п.п. 4 и 5 части второй ст.38 и (или) частью первой ст.152 УПК РФ,

ПРОШУ:

Поручить сотрудникам, находящимся в Вашем подчинении:

1. Установить местонахождение «_____» «_____» года рождения, проживающего по адресу: «_____», в случае установления его

местонахождения, доставить его в ОМВД России по Белорецкому району для дачи показаний.

2. Установить местонахождение и изъять нож, которым «_____» нанес телесные повреждения «_____»

При установлении лиц, обладающих еще какой-либо информацией, значимой для расследования уголовного дела, допросить их в качестве свидетелей. В связи с ограниченными сроками расследования исполнение поручения прошу организовать в срок до двадцати суток. При возникновении вопросов, прошу связаться по номеру телефона «_____».

Заранее благодарю за оказанное содействие!

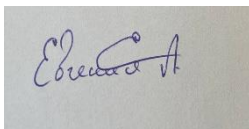
Следователь СО ОМВД России

по Белорецкому району

лейтенант юстиции

«_____»

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную тайну.



Е.А. Евстифеева