

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ
ДОЗНАНИЯ ПРИ СОБИРАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНОМУ
ДЕЛУ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ (ПО
МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил

Бикмурзин Нурсултан Киулимжаевич
обучающийся по специальности

40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности

2020 года набора, 013 учебного взвода

Руководитель

старший преподаватель кафедры

Хаметова Алиса Расимовна

К защите

рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры

А. А. Афанасьева
подпись

А. А. Афанасьева

Дата защиты «__» _____

2025 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы взаимодействия следователя с органами дознания при собирании доказательств по уголовному делу.....	7
§ 1. Понятие, сущность и значение взаимодействия следователя с органами дознания в процессе собирания доказательств.....	7
§ 2. Правовой статус следователя и органов дознания как субъектов взаимодействия.....	14
§ 3. Собирание доказательств как ключевой элемент деятельности в уголовном судопроизводстве.....	21
§ 4. Процессуальные и организационные формы взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений.....	27
Глава 2. Проблемы применения и пути совершенствования взаимодействия следователя с органами дознания.....	33
§ 1. Проблемы взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений.....	33
§ 2. Пути совершенствования взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений.....	39
Заключение.....	45
Список использованной литературы.....	48
Приложение 1	54
Приложение 2	56

ВВЕДЕНИЕ

Эффективность и законность уголовного судопроизводства во многом определяются качеством и своевременностью собирания доказательств на его досудебных стадиях. Этот процесс является фундаментом для установления истины по уголовному делу, изобличения виновных или реабилитации невиновных. Ключевыми субъектами, наделенными полномочиями по собиранию доказательств, являются следователь и органы дознания. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) прямо предусматривает их взаимодействие, рассматривая его как необходимое условие успешного решения задач уголовного процесса (ст. 38, 144, 152, 157 УПК РФ)¹.

Сложность и многообразие современной преступности, зачастую имеющей транснациональный или высокотехнологичный характер, требуют объединения усилий различных правоохранительных структур. Следователь, являясь процессуальным руководителем расследования по делам своей подследственности, в значительной степени опирается на помощь органов дознания, которые обладают широкими возможностями по проведению оперативно-розыскных мероприятий, выполнению неотложных следственных действий и иных поручений следователя. Ненадлежащая организация или отсутствие должного взаимодействия между следователем и органами дознания при собирании доказательств может приводить к утрате следов преступления, неполноте доказательственной базы, нарушению сроков расследования, а в конечном итоге – к невозможности установления всех обстоятельств, имеющих значение для дела, и принятия законного и обоснованного решения.

Принципов взаимодействия на практике ряд проблем, связанных как с пробелами и коллизиями правового регулирования, так и с организационными, ведомственными и субъективными факторами. Анализ этих проблем и поиск

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Рос. газ. – 2001. – 22 декабря.

путей их преодоления имеют существенное значение для повышения эффективности деятельности правоохранительных органов и укрепления законности в сфере уголовного судопроизводства.

Проблемы взаимодействия следователя и органов дознания традиционно находятся в центре внимания ученых-процессуалистов и криминалистов. Значительный вклад в разработку теоретических основ и практических аспектов данного взаимодействия внесли такие видные ученые, как А. И. Бастрыкин, В. М. Быков, С. А. Колосович, И. М. Комаров, Н. П. Майлис, А. А. Чувилев и многие другие. В их работах рассматриваются понятие и виды взаимодействия, его правовая основа, формы и методы.

Вместе с тем, динамика развития законодательства и правоприменительной практики, появление новых видов преступлений и способов их совершения, а также трансформация структуры правоохранительных органов постоянно актуализируют необходимость дальнейших исследований в этой области. Особого внимания требует анализ взаимодействия именно в контексте собирания доказательств – ключевого этапа досудебного производства, а также выявление и изучение современных проблем, возникающих в процессе практической реализации взаимодействия при работе с различными видами доказательств.

Актуальность исследования имеет как теоретический, так и практический характер, поскольку взаимодействие следователя с органом дознания является объектом исследования уже большой период времени. На сегодняшний день существуют различного рода позиции относительно теоретической основы данного вопроса, каждая из которых в своей части считается верной, поскольку находит сторонников и отражение в действительности. Нынешние проблемы, связанные с взаимодействием, в большинстве своем, так или иначе, обусловлены тенденциями развития уголовно-процессуального законодательства, предусматривающего наделение подозреваемого и обвиняемого определенным объемом прав и обязанностей. В существенной мере эта взаимосвязь проявляется в обеспечении назначения уголовного

судопроизводства и гарантии соблюдения конституционных положений, следствием чего являются несоответствие положений уголовно-процессуального законодательства содержанию взаимодействия подразделений.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в комплексном изучении взаимодействия следователя с органами дознания как института отечественного судопроизводства, выявлении актуальных проблем реализации правовых норм, закрепляющих особенности взаимодействия подразделений, а также формировании предложений по их совершенствованию.

В соответствии с целью поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие и значение взаимодействия следователя и органов дознания;
- рассмотреть правовой статус следователя и органов дознания как субъектов взаимодействия;
- раскрыть особенности собирание доказательств как ключевой элемент деятельности в уголовном судопроизводстве
- изучить процессуальные и организационные формы взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений;
- исследовать проблемы взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений;
- разработать пути совершенствования взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений.

Научная новизна дипломной работы определяется самой постановкой проблемы и подходом к ее исследованию. В ходе проведенной работы был разработан комплекс теоретических положений, направленных на установление оптимального толкования взаимодействия следователя и органа дознания в уголовном судопроизводстве; показано влияние взаимодействия на эффективность расследования уголовных дел; сформулированы предложения по совершенствованию нормативного регулирования взаимодействия следователя и органа дознания при собирании доказательств по уголовному делу.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие при реализации уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего взаимодействия следователя и органа дознания при собирании доказательств по уголовному делу.

Предметом выпускной квалификационной работы является система уголовно-процессуального законодательства, обеспечивающего реализацию взаимодействия следователя и органа дознания в уголовном судопроизводстве, уголовно-процессуальные исследования научного и учебного характера по вопросу рассмотрения института взаимодействия, а также процессуальные документы отдельных территориальных органов и правоприменительная практика.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее целью и задачами, что позволило включить в нее введение, две главы основной части, объединяющие в себе шесть параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ ПРИ СОБИРАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

§ 1. Понятие, сущность и значение взаимодействия следователя с органами дознания в процессе собирания доказательств

Эффективность и законность уголовного судопроизводства, особенно на его досудебных стадиях, во многом определяются уровнем координации и согласованности действий между различными субъектами, наделенными соответствующими полномочиями. Ключевую роль в этом процессе играет взаимодействие следователя и органов дознания. Понятие взаимодействия в данном контексте следует рассматривать как основанную на нормах уголовно-процессуального законодательства (прежде всего УПК РФ) и иных нормативных актах согласованную деятельность, систему взаимосвязей и взаимопомощи между следователем, как процессуальным руководителем расследования по делам своей подследственности, и органами дознания, выполняющими проверочные, розыскные и отдельные следственные функции. Это не просто случайные контакты, а целенаправленное, организованное сотрудничество, направленное на достижение общих задач уголовного процесса. По мнению К. Р. Карымова, взаимодействие следователя с органом дознания находит отражение «в согласованной по цели, времени и месту деятельности, которая осуществляется с использованием присущих для подразделений методов и средств при расследовании преступлений, с непосредственной регламентацией в нормативных правовых актах»¹. Основопологающим условием считается независимость в административном отношении взаимодействующих органов, в данном случае, следователя и оперативных работников. Основой взаимодействия, прежде всего, является

¹ Карымова К. Р. Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность // Вопросы российской юстиции. 2023. № 28. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2025).

информация, благодаря которой решаются все поставленные задачи. Обмен необходимой информацией, которая соответствует всем требованиям, а именно, своевременности, законности, закреплённости позволяет совместными усилиями повысить эффективность расследования преступлений. Полученная оперативная информация в отдельных случаях становится основанием проведения следственных и процессуальных действий, также может являться основанием возбуждения уголовного дела по отдельным категориям преступления.

Так, под взаимодействием следователя с органом дознания Л. С. Каплан понимает «основанную на законах и ведомственных нормативных актах их совместную согласованную по времени, месту и целям деятельность по разрешению задач уголовного судопроизводства, обеспечивающую достижение качественно более высокого уровня по сравнению с простым суммированием индивидуальных возможностей участников взаимодействия»¹. Автор рассматривает взаимодействие, как совместную, юридически обоснованную и согласованную деятельность следователя и органа дознания, направленную на эффективное решение задач уголовного судопроизводства. Суть в том, что такое сотрудничество даёт синергетический эффект, приводя к лучшим результатам, чем если бы они работали по отдельности.

Раскрывая сущность понятия «взаимодействия», Т. А. Паутовой особый акцент делает на таком признаке, как «...организующая роль следователя при самостоятельном выполнении каждым из его участников намеченных ими действий»². Тем самым автор подчеркивает, что хотя следователь играет ведущую, организующую роль в процессе взаимодействия, каждый из участников (например, органы дознания) самостоятельно выполняет свои конкретные, заранее определенные действия, при этом следователь задаёт направление, но не диктует каждое движение.

¹ Каплан Л. С. Взаимодействие следователя с органами дознания: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2000. С. 126.

² Плеснева Л. П. Правовые и организационные основы взаимодействия следователя с органами дознания: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2002. С. 154.

По мнению Т. А. Паутовой, взаимодействие следователя с органом дознания подразумевает «организованную, согласованную по целям, планируемую по месту и времени совместную деятельность следователей органов внутренних дел и органов дознания, основанную на законе и подзаконных актах, целесообразно сочетающую оперативно-розыскные и процессуальные функции органов дознания с процессуальными действиями следователя, при его руководящей и организующей роли и четком разграничении компетенции взаимодействующих субъектов»¹. Анализируя данный подход, можно понять, что автор под вышеуказанным понятием эффективно сочетает функции обоих субъектов, при руководящей роли следователя и четком разграничении их компетенции.

Данное понятие раскрывается А. М. Висархановой, как «основанная на законе и подзаконных актах совместная деятельность не подчиненных друг другу органов, обеспечивающая эффективное расстановку сил, комплексное использование методов и средств, направленных на решение проблем уголовного судопроизводства, с ведущей и организующей ролью следователя и четким разграничением компетенции участников взаимодействия»². Автор аналогично придает следователю приоритетную роль, однако выполнение всеми участниками своих полномочий направлено на достижение цели уголовного судопроизводства.

Сущность взаимодействия следователя и органов дознания заключается в объединении усилий, обмене информацией, взаимном содействии и координации действий при проверке сообщений о преступлениях, возбуждении уголовных дел, проведении неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. При этом сохраняется процессуальная самостоятельность следователя при принятии ключевых решений по делу, а

¹ Паутова Т. А. Взаимодействие следователей органов внутренних дел с органами дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2005. С. 167.

² Висарханова А. М. Понятие взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 72-6. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46141970> (дата обращения: 10.10.2024).

органы дознания действуют как по собственным инициативам в рамках своих полномочий, так и по поручениям следователя. Данное взаимодействие проявляется в различных формах: от дачи следователем письменных поручений органам дознания о проведении конкретных мероприятий (ч. 4 ст. 144, ч. 1 ст. 152, ч. 1 ст. 157 УПК РФ) до совместного планирования отдельных следственных или розыскных действий, обмена оперативной и криминалистически значимой информацией.

Значимость оперативной информации требует должного взаимодействия оперативных и следственных подразделений. Доступ к получению информации имеют исключительно оперативные сотрудники в силу специфики своего подразделения. К сожалению, законодатель ограничил сотрудников следственного подразделения получать информацию оперативного характера. Например, рассмотрим преступления, которые характеризуются условием неочевидности. Они, прежде всего, требуют совместные усилия следствия и органа дознания для выявления и раскрытия данных преступлений. Достигается это путем реализации одних из форм взаимодействия:

1) согласованность в планировании деятельности по выявлению и пресечению преступлений, а также согласованность в осуществлении следственных и процессуальных действий на этапе предварительного расследования (согласованный план);

2) обмен оперативной информацией, способствующий совместным обсуждением подразделений определить момент возбуждения уголовного дела;

3) исполнение оперативным сотрудником поручения следователя по осуществлению оперативно-розыскных мероприятий, при этом вопрос выбора методов и средств исполнения остается за оперативным подразделением;

4) совместная согласованная деятельность в составе следственно-оперативной группы.

Форма взаимодействия определяется, исходя из сложившихся обстоятельств. Оценивая объем имеющихся материалов, их ценность и полноту, делается выбор в пользу наиболее эффективной, в данном случае,

формы взаимодействия. Необходимо помнить, что полученная в результате совместной деятельности оперативная информация должна соответствовать всем требованиям, с целью использования ее в качестве доказательств.

Каждая из форм взаимодействия следственных и оперативных подразделений должна отвечать требованию организованности, что обуславливает результат конечной работы. В случае отступления от должного поведения одной из сторон, поставленная цель не будет достигнута, тем самым приведет к замедлению процесса расследования преступления. Организационные вопросы непосредственно исходят от руководителя, поскольку его позиция в системе играет значительную роль. Практика сталкивает нас с проблемой упущения должной организации службы и недостатком требовательности к сотрудникам. В некоторых территориальных органах МВД России обуславливается кадровым составом, в том числе руководителем. Следователь как участник уголовного судопроизводства, как лицо, ведущее расследование по уголовному делу, определяет основные направления дальнейших действий. Если ситуация требует участие оперативных сотрудников, то следователь процессуально уполномочен давать органу дознания поручения, ставив перед ними конкретные цели и задачи. Отсутствие знаний и умений, а также навыков грамотно и четко оформлять поручения, приведет к ответу соответствующего характера.

К сожалению, этим уровнем определяется результат взаимодействия подразделений. Непрофессиональность оперативных сотрудников, в частных случаях, находит отражение в исполнении отдельных поручений следователя. К примеру, оперуполномоченный докладывает рапортом о проделанной работе, не выходя из своего кабинета, что является крайне недопустимым. Быстрота и эффективность расследований преступлений будет отмечаться только при должном взаимодействии подразделений, когда каждый сотрудник исполняет свои должностные полномочия в соответствии с законодательством, совестью, грамотностью и профессионализмом.

Значение эффективного взаимодействия следователя и органов дознания трудно переоценить для достижения целей и задач уголовного судопроизводства. Оно является одним из важнейших условий¹:

1. Своевременного и полного выявления преступлений: оперативное реагирование органов дознания и их взаимодействие со следователем позволяют не упустить «горячие следы» и быстро собрать первичную доказательственную базу.

2. Оперативного и качественного расследования: слаженная работа способствует своевременному проведению всех необходимых следственных и процессуальных действий, что ускоряет процесс доказывания.

3. Обеспечения законности производства по делу: четкое распределение ролей и соблюдение процессуальных процедур при взаимодействии минимизируют риски нарушений прав участников процесса и получения недопустимых доказательств.

4. Раскрытия преступлений и изобличения виновных: совместные усилия следователя и органов дознания, использование как процессуальных, так и оперативно-розыскных возможностей повышают шансы на успешное решение этой основной задачи.

5. Оптимизации использования ресурсов: скоординированное взаимодействие позволяет избежать дублирования функций и более рационально использовать имеющиеся силы и средства.

Взаимодействие следователя и органов дознания – это не просто желательная практика, а объективная необходимость, обусловленная спецификой досудебного производства и требованиями УПК РФ. Его

¹ Логинова Н. Г. Взаимодействие следователя с органом дознания: законодательное регулирование и правоприменительная практика: учебное пособие для курсантов и слушателей образовательных организаций высшего образования системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации / Н. Г. Логинова, А. Б. Судницын, Л. Л. Абрамова. Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. С. 34. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46683544> (Дата обращения: 10.01.2025)

надлежащая организация и реализация являются залогом эффективности всей системы борьбы с преступностью.

Важность взаимодействия подразделений заключается в особенности деятельности оперативных сотрудников. Работа оперативного подразделения начинается задолго до возбуждения уголовного дела, и оперативное сопровождение осуществляется в дальнейшем на всех этапах расследования преступления. Необходимость совместного участия обуславливается различными полномочиями оперативных и следственных подразделений, а также используемыми методами и средствами. Взаимоисключающие полномочия органов следствия и дознания (оперативных сотрудников) способствуют их плотному взаимодействию. Законодатель ограничил каждого из них в участии следственных действий и оперативно-розыскных мероприятиях, что требует разработки методов и способов эффективного взаимодействия. Сквозь призму организованности, распределение полномочий между подразделениями считается рациональным, поскольку учитывается нагрузка следователя, а также характер оперативной информации. Взаимодействие следователя и оперативных сотрудников должно продолжаться на протяжении всего расследования, а именно с момента возбуждения уголовного дела, до сопровождения его в суд.

Таким образом, на основании вышеуказанного, анализируя сущность и значение данного института уголовного судопроизводства, под понятием «взаимодействие следователя с органами дознания в процессе собирания доказательств» можно понимать урегулированную уголовно-процессуальным законодательством и иными нормативными актами целенаправленную, скоординированную деятельность следователя и уполномоченных сотрудников органов дознания по совместному или согласованному решению общих задач по обнаружению, фиксации, изъятию, проверке и оценке доказательств, направленная на обеспечение полноты, всесторонности и объективности доказывания, а также законности и допустимости собранных сведений, при сохранении процессуальной самостоятельности следователя как руководителя

расследования и осуществлении им процессуального контроля за действиями органов дознания.

§ 2. Правовой статус следователя и органов дознания как субъектов взаимодействия

Эффективность уголовного судопроизводства, в особенности на стадии предварительного расследования, во многом зависит от четкого законодательного определения и практической реализации правового статуса его ключевых субъектов – следователя и органов дознания. Понимание их полномочий, задач, прав и обязанностей является фундаментом для анализа их взаимодействия, особенно в такой критически важной деятельности, как собирание доказательств. Правовой статус каждого из этих субъектов определяет их роль в процессе доказывания и характер взаимоотношений между ними.

Следователь занимает центральное место в системе органов предварительного следствия и является ключевой фигурой на стадии предварительного расследования по большинству категорий уголовных дел. В соответствии с п. 47 ст. 5 УПК РФ, следователь – это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

По мнению С. Наранбаатар, под правовым статусом следователя следует понимать «совокупность инструментов, направленных на самостоятельное выполнение предусмотренных законом функций»¹. Автор включает в правовой статус следователя следующие структурные элементы: принципы, которыми должен руководствоваться следователь при исполнении своих обязанностей, правосубъектность, полномочия, обязанности и ответственность следователя в случае ненадлежащего исполнения своих обязанностей, а также гарантии. Структурные элементы правового статуса следователя по мнению автора

¹ Наранбаатар С. Правовой статус следователя как важный инструмент обеспечения прав и свобод человека // Искусство правоведения. The art of law. 2022. № 2 (2). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2025).

должны включать: принципы, которыми должен руководствоваться следователь при исполнении своих обязанностей, правосубъектность, полномочия, обязанности и ответственность следователя в случае ненадлежащего исполнения своих обязанностей, а также гарантии.

По мнению Р. Р. Гумеровой, следователю присущи следующие элементы правового статуса¹:

- ответственность в связи с использованием прав, исполнением предусмотренных нормативно обязанностей, когда таковое не является надлежащим или отсутствует;
- предъявляемые в отношении приобретающих статус следователя лиц правовых требований;
- правовые гарантии осуществления полномочий;
- реализуемые следователем в рамках уголовного судопроизводства функции;
- обязанности (полномочий), права, предусмотренные нормативными положениями;
- обеспечивающие деятельность следователя специфические принципы, имеющие организационно-административный, тактико-организационный и уголовно-процессуальный характер.

Анализируя данный подход, можно отметить, что автор под правовым статусом следователя определяет совокупность его прав, обязанностей и реализуемых функций, юридической ответственностью за их исполнение, правовыми гарантиями осуществления полномочий, а также требованиями, предъявляемыми к лицам, приобретающим этот статус, и специфическими принципами, регулирующими его деятельность (организационными, тактическими, процессуальными).

Следователь является основным субъектом, осуществляющим предварительное следствие – одну из форм предварительного расследования.

¹ Гумерова Р. Р. Правовой статус следователя: состояние, проблемы, перспективы // Закон и право. 2025. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2025).

Как верно отмечено Я. Д. Ильиных, деятельность следователя «направлена на установление всех обстоятельств преступления, сбор и проверку доказательств, изобличение виновных и обеспечение прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства»¹.

Анализ приведенных научных подходов к правовому статуса следователя позволяет выделить следующие важнейшие элементы:

1. Процессуальная самостоятельность, представленная основополагающим правового статуса следователя. Согласно ч. 2 ст. 38 УПК РФ, следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения и (или) санкции прокурора или руководителя следственного органа. Самостоятельность следователя проявляется в его праве принимать процессуальные решения (о возбуждении дела, квалификации деяния, привлечении в качестве обвиняемого, прекращении дела) и выполнять следственные действия без предварительного согласования с кем-либо, за исключением прямо предусмотренных законом случаев. Именно эта самостоятельность позволяет следователю быть подлинным руководителем расследования.

Процессуальная самостоятельность следователя не является абсолютной. Она ограничена возможностью отмены или изменения его решений вышестоящим руководителем следственного органа или прокурором в установленном законом порядке, а также судебным контролем.

2. Права следователя в соответствии со ст. 38 УПК РФ и другими нормами уголовно-процессуального законодательства. Перечень полномочий следователя весьма широк и включает в себя право:

¹ Ильиных Я. Д. Правовой статус следователя по российскому уголовно-процессуальному законодательству // Уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы сегодняшнего дня: Сборник материалов всероссийской студенческой научной конференции, Пермь, 22 декабря 2021 года, Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48418383> (дата обращения: 10.01.2025).

- возбуждать уголовное дело и принимать его к своему производству;
- производить все следственные действия (допросы, обыски, выемки, осмотры, экспертизы, очные ставки) и иные процессуальные действия, предусмотренные УПК РФ;
- принимать решения о задержании подозреваемого, применении мер пресечения и другие.

3. Обязанности следователя. Наряду с широкими полномочиями, на следователя возложены серьезные обязанности: обеспечение законности; всесторонность, полнота и объективность расследования; защита прав и свобод человека и гражданина; соблюдение сроков расследования; принятие мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления; внесение представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления; сохранение тайны следствия.

4. Гарантии независимости следователя. Для обеспечения объективности и беспристрастности расследования предусмотрены следующие гарантии: подчинение только закону и внутреннему убеждению; запрет вмешательства; ведомственная принадлежность; возможность обжалования.

5. Контроль и надзор за деятельностью следователя. Несмотря на самостоятельность, деятельность следователя подлежит многоуровневому контролю: ведомственный контроль, прокурорский надзор, судебный контроль.

6. Ответственность следователя. Следователь несет юридическую ответственность за свои действия и решения.

Таким образом, правовой статус следователя представляет собой сложную совокупность полномочий, обязанностей, гарантий независимости и механизмов контроля, призванных обеспечить эффективное и законное осуществление предварительного расследования, защиту прав и свобод граждан, а также достижение целей уголовного судопроизводства.

Органы дознания занимают иное место в структуре правоохранительных органов и уголовно-процессуальной деятельности. Согласно ст. 40 УПК РФ, к органам дознания относятся различные государственные органы и их

должностные лица, на которые УПК РФ возлагаются функции по осуществлению дознания и (или) выполнению неотложных следственных действий. Наиболее типичными представителями являются органы внутренних дел Российской Федерации (полиция), органы Федеральной службы безопасности, органы пограничной службы, органы Федеральной службы судебных приставов, органы Государственного пожарного надзора и другие.

«Правовой статус органа дознания определяется уголовно-процессуальным законодательством и включает в себя совокупность прав и обязанностей, возложенных на него в целях расследования преступлений»¹.

Правовой статус органов дознания в контексте предварительного расследования характеризуется следующими аспектами:

1. Полномочия (права и обязанности) органа дознания.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством в рамках правового статуса органа дознания выделяются следующие права указанного субъекта:

- выполнение неотложных следственных действий. Органы дознания уполномочены проводить неотложные следственные действия по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, до передачи дела следователю (ч. 1 ст. 157 УПК РФ). Цель таких действий – обнаружение и фиксация следов преступления, а также доказательств, требующих немедленного закрепления;

- осуществление дознания по определенной категории уголовных дел (как правило, менее тяжких), органы дознания осуществляют предварительное расследование в форме дознания (гл. 32 УПК РФ). В этом случае орган дознания (или дознаватель) выступает как самостоятельный субъект расследования, обладающий большинством полномочий следователя, но в рамках более сжатых сроков и по упрощенной процедуре;

¹ Азизова В. Т., Гасанбеков Т. М. К вопросу о правовом статусе органов дознания в Российской Федерации // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2021. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2025).

– выполнение поручений следователя выступает, как один из ключевых аспектов статуса органов дознания, определяющий характер их взаимодействия со следователем. В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, органы дознания обязаны выполнять письменные поручения следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий, об исполнении постановлений и о производстве иных процессуальных действий, что является прямым законодательным предписанием, устанавливающим подчиненность органов дознания следователю в рамках конкретного уголовного дела, находящегося в производстве последнего;

– осуществление оперативно-розыскной деятельности. Органы дознания осуществляют данную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ «Об ОРД»¹). Результаты ОРД могут быть использованы в процессе доказывания по уголовному делу после их проверки и оценки следователем и трансформации в процессуальную форму (ст. 89 УПК РФ). Взаимодействие следователя с оперативными подразделениями по вопросам ОРД также является важной составляющей их совместной работы по собиранию доказательств, хотя и регулируется иными нормативными актами и имеет свою специфику;

– ограниченная процессуальная самостоятельность при выполнении поручений: в отличие от следователя, который самостоятелен в принятии решений (в рамках закона), орган дознания, выполняя поручение следователя, действует не по собственной инициативе и несет ответственность за «исполнение» поручения, а не за общую стратегию расследования или обоснованность самого поручения (хотя и обязан действовать законно).

2. Обязанности органа дознания можно отсылать на соблюдение требования следователя, поскольку основополагающий выступает достижение предусмотренного законом назначения уголовного судопроизводства;

¹ Об оперативно-розыскной деятельности Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33, ст. 3349.

3. Оставшиеся элементы гарантии и ответственности аналогично являются фундаментом в реализации правового статуса органа дознания.

Таким образом, правовой статус органа дознания ОВД характеризуется широким кругом полномочий по выявлению и расследованию преступлений, активным участием в оперативно-розыскной деятельности, но при этом ограниченной процессуальной самостоятельностью и многоуровневым контролем со стороны начальника органа дознания, прокурора и суда, что обеспечивает соблюдение законности и защиту прав граждан

На основании вышеуказанного, можно сделать вывод, что Понимание правового статуса следователя и органов дознания является краеугольным камнем для эффективного анализа их взаимодействия в рамках уголовного судопроизводства. Следователь, как центральная фигура стадии предварительного расследования, обладает широким кругом полномочий, определяющих его процессуальную независимость: это и самостоятельность в принятии ключевых решений (о возбуждении дела, привлечении в качестве обвиняемого, квалификации преступления), и ответственность за полноту, всесторонность и объективность расследования, и подчиненность только закону и внутреннему убеждению, что является важнейшей гарантией от неправомерного вмешательства.

Органы дознания, в свою очередь, представляют собой более обширную и дифференцированную систему субъектов, выполняющих как первоначальные проверочные действия и неотложные следственные действия, так и самостоятельное дознание по ряду категорий дел; их правовой статус определяется двойственной природой, поскольку они являются как субъектами оперативно-розыскной деятельности, так и органами уголовного преследования, действующими под процессуальным руководством прокурора и, в значительной степени, следователя. Именно различия и точки соприкосновения в их статусах определяют характер и механизмы взаимодействия: следователь реализует свои полномочия, направляя органам дознания обязательные для исполнения поручения о производстве отдельных

следственных действий, об оказании содействия при их проведении, о розыске лиц и предметов, тогда как органы дознания не утрачивают своей самостоятельности в пределах собственной компетенции, особенно на стадии доследственной проверки.

Таким образом, эффективное взаимодействие возможно лишь при глубоком понимании каждым субъектом своих прав, обязанностей и пределов полномочий другого, что минимизирует процессуальные споры и способствует достижению общей цели уголовного судопроизводства – быстрому и полному раскрытию преступлений, изобличению виновных и обеспечению законности.

§ 3. Собираение доказательств как ключевой элемент деятельности в уголовном судопроизводстве

В системе уголовного судопроизводства Российской Федерации собирание доказательств представляет собой фундаментальный и, безусловно, ключевой элемент деятельности всех субъектов, участвующих в процессе доказывания. Эффективность и правомерность всего уголовного судопроизводства, начиная от стадии возбуждения уголовного дела и заканчивая исполнением приговора, напрямую зависят от качества, полноты и допустимости собранных доказательств. Именно доказательства служат информационным базисом для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу: события преступления, виновности лица, характера и размера вреда, причин и условий совершения преступления, а также иных юридически значимых фактов (ст. 73 УПК РФ). Деятельность органов предварительного расследования, прокурора, суда, а также стороны защиты по установлению истины базируется исключительно на доказательственной информации, полученной и закреплённой в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

По мнению С. Б. Россинского, под собиранием доказательств предлагается понимать «весь «первый» этап доказывания обстоятельств

уголовного дела, представляющий собой исчерпывающую совокупность правовых приемов и процедур, направленных на введение в досудебное или судебное производство любых имеющих познавательную ценность предметов, документов, сведений, и завершающийся их процессуальной легализацией, приданием им требуемой юридической силы»¹.

А. В. Добрынина под собиранием доказательств понимает «элемент процесса доказывания, представляющий собой деятельность дознавателя, следователя, прокурора, суда при участии других субъектов уголовного процесса, по обнаружению, извлечению (получению) и закреплению (фиксации) доказательств в установленном законом порядке»².

Процесс собирания доказательств не является техническим или вспомогательным действием; напротив, он формирует основу для принятия всех последующих процессуальных решений, обеспечивает законность и обоснованность обвинения или оправдания, гарантирует соблюдение прав и свобод участников уголовного судопроизводства и в конечном итоге определяет возможность достижения целей правосудия.

Собирание доказательств является одной из фундаментальных и определяющих деятельностей в системе уголовного судопроизводства, образующей его фактическую основу. По своей сути, это первоначальный и наиболее активный этап работы с информацией, имеющей значение для установления всех обстоятельств уголовного дела. Данная деятельность не представляет собой обособленную стадию в классическом понимании (с четко определенными начальным и конечным моментами, характерными только для нее), а является сквозным, пронизывающим элементом, который наиболее интенсивно реализуется на стадии предварительного расследования (как в

¹ Россинский С. Б. Собирание доказательств как «первый» этап доказывания по уголовному делу // Юридический вестник Самарского университета. 2020. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2025).

² Добрынина А. В. Понятие собирания доказательств в уголовном процессе // Юриспруденция и политология: теория и практика: сборник статей II Международной научно-практической конференции, Пенза, 15 апреля 2023 года. – Пенза: Наука и Просвещение, 2023. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50520751> (дата обращения: 10.01.2025).

форме дознания, так и предварительного следствия), но продолжается и в ходе судебного разбирательства, а в некоторых случаях – и на стадиях пересмотра приговоров.

Главная цель собирания доказательств – это формирование достаточной и достоверной доказательственной базы, необходимой для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ. К таким обстоятельствам относятся событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (подозреваемого), характер и размер вреда, причиненного преступлением, а также обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 86 УПК РФ, собирание доказательств осуществляется путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом. Эта законодательная формулировка определяет исчерпывающий перечень легитимных способов получения доказательств. Деятельность по собиранию доказательств включает в себя три взаимосвязанных и последовательных этапа:

1. Обнаружение: выявление источников сведений об обстоятельствах дела (например, свидетелей, следов на месте происшествия, документов, предметов). Этот этап часто связан с поисковой деятельностью, использованием оперативно-розыскной информации, анализом имеющихся данных.

2. Закрепление: фиксация обнаруженных сведений в установленной законом процессуальной форме. Это критически важный этап, поскольку именно надлежащее процессуальное оформление придает обнаруженным сведениям статус доказательства. Закрепление осуществляется путем составления протоколов следственных действий, приобщения документов, упаковки и опечатывания предметов и т.д. Нарушение установленного порядка закрепления может повлечь признание доказательства недопустимым.

3. Изъятие: фактическое получение следователем, дознавателем или судом источников сведений (предметов, документов, образцов) для их приобщения к материалам уголовного дела и последующего исследования.

Основными субъектами, обязанными осуществлять собирание доказательств в рамках своих полномочий, являются органы предварительного расследования – следователь и орган дознания (дознаватель). Именно на них возложена публично-правовая функция по активному и всестороннему собиранию как обвинительных, так и оправдательных доказательств. Прокурор и суд также участвуют в процессе собирания доказательств, но их роль несколько иная: прокурор осуществляет надзор за законностью собирания доказательств органами расследования и сам собирает доказательства в судебных стадиях, а суд собирает доказательства непосредственно в ходе судебного разбирательства (например, путем допросов, осмотров, назначения экспертиз). Важно отметить, что правом представлять доказательства и заявлять ходатайства об их собирании обладают и иные участники уголовного судопроизводства, в первую очередь стороны – обвинение (поддерживаемое прокурором) и защита (обвиняемый, его защитник), а также потерпевший, гражданский истец и ответчик.

Содержанием собирания доказательств как стадии процесса доказывания, являются обнаружение, фиксация, изъятие, сохранение¹.

1) обнаружение – это первая, начальная и необходимая стадия их собирания. Согласно толковому словарю С. И. Ожегова, обнаружение означает «показать, сделать явным, видимым что-либо, найти, отыскать, заметить, раскрыть»². Обнаружение источников информации (доказательств, то есть таких объектов, которые «присутствовали» на месте происшествия и причинно

¹ Смыков К. И. Собирание доказательств в уголовном процессе Молодой ученый. 2025. № 7 (558). С. 222-224. URL: <https://moluch.ru/archive/558/122744/> (дата обращения: 10.01.2025).

² Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка : 80000 слов и фразеол. выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова; РАН, Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. Москва: Азбуковник, 2003. С. 650. URL: <https://resources.mgpu.ru/docfulldescription.php?docid=11349> (дата обращения: 10.01.2025).

связаны с событием преступления) – их поиск, восприятие, выявление, обращение внимания на те или иные фактические данные, которые могут приобрести доказательственное значение; в процессе обнаружения доказательств могут применяться самые различные тактические приемы и технические средства.

2) фиксация (закрепление, запечатление) фактических данных, то есть применение технических и тактических приемов для запечатления источника в форме, доступной для восприятия его субъектами доказывания. Фиксировать – «отмечать, замечать на бумаге или в сознании (записывать, зарисовывать, запоминать), окончательно устанавливать»¹. Существуют две доминирующие точки зрения относительно фиксации доказательств, так, в процессуальной науке говорят об удостоверительной стороне доказывания, «процессуальном закреплении» доказательств (в установленных законом формах), об их «процессуальном оформлении», непосредственном приобщении к делу. Причем на первый план в процессуальном понимании фиксации доказательств выступает процессуальная форма удостоверения и запечатления, поэтому процессуальное определение понятия фиксации доказательств в известном смысле можно считать формальным.

Собирание доказательств строго регламентировано нормами УПК РФ (прежде всего, главами 10-12, а также разделами III и IX) и осуществляется в рамках конкретных процессуальных форм – следственных действий (осмотр, обыск, выемка, допрос, очная ставка, следственный эксперимент, проверка показаний на месте) и иных процессуальных действий (например, получение образцов для сравнительного исследования, назначение и производство судебной экспертизы). Результаты ОРД также могут быть использованы в процессе доказывания, но только после их проверки и оценки по правилам, предусмотренным ст. 89 УПК РФ.

Ключевое значение собирания доказательств обусловлено несколькими факторами. Во-первых, именно доказательства являются единственным

¹ Там же. С. 837.

легальным источником информации, на основе которой суд, прокурор, следователь и дознаватель устанавливают обстоятельства, имеющие значение для дела. Без надлежащим образом собранных и зафиксированных доказательств невозможно выдвинуть обоснованное обвинение, принять решение о прекращении уголовного преследования или вынести приговор. Во-вторых, процесс собирания доказательств строго регламентирован уголовно-процессуальным законодательством, что призвано гарантировать их допустимость, достоверность и юридическую силу. Нарушение установленного порядка получения информации, будь то проведение следственных действий без соответствующих оснований, несоблюдение протокольной формы или ущемление прав участников процесса, неизбежно влечет за собой признание полученных сведений недопустимыми доказательствами, что равносильно их полному отсутствию для процесса доказывания. В-третьих, от качества и полноты собирания доказательств напрямую зависит не только обоснованность обвинения, но и возможность реализации права на защиту, поскольку именно собранные данные составляют основу для формирования позиции как стороны обвинения, так и стороны защиты. Недостаточность или незаконность собранных данных может привести к необоснованному обвинению невиновного, оправданию виновного или возвращению дела на дополнительное расследование, что подрывает авторитет правосудия и эффективность всей правоохранительной системы.

Таким образом, собирание доказательств — это комплексная, целенаправленная и строго формализованная законом деятельность уполномоченных субъектов, направленная на обнаружение, закрепление и изъятие сведений об обстоятельствах уголовного дела путем производства предусмотренных УПК РФ процессуальных действий. Собирание доказательств является не просто первым, но и определяющим этапом в общем процессе доказывания, который включает также их проверку и оценку. Оно формирует ту первичную доказательственную базу, которая впоследствии подвергается всестороннему анализу и служит основой для принятия окончательного

решения по уголовному делу. Эффективность и законность этого этапа определяют жизнеспособность всего уголовного судопроизводства, обеспечивая его соответствие принципам верховенства права и справедливости.

§ 4. Процессуальные и организационные формы взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений

Эффективность взаимодействия следователя с органами дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений во многом определяется многообразием форм, в которых оно может осуществляться. Понимание этой классификации имеет важное значение для анализа правовой природы различных аспектов взаимодействия, оценки его эффективности, а также выявления проблем как законодательного, так и практического характера. Традиционно в теории уголовного процесса и криминалистики формы взаимодействия подразделяются на процессуальные и организационные.

Процессуальные формы взаимодействия – это те виды совместной деятельности, которые прямо предусмотрены нормами уголовно-процессуального законодательства (прежде всего, УПК РФ). Они связаны с совершением юридически значимых действий, облеченных в установленную законом форму, и направлены непосредственно на собирание, проверку и оценку доказательств, а также на решение иных задач расследования. К наиболее распространенным процессуальным формам относятся: выполнение органом дознания письменных поручений следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий, даче розыскных заданий; направление органом дознания следователю материалов проверки сообщения о преступлении или уголовного дела, возбужденного органом дознания; исполнение следователем запросов органа дознания (в рамках его полномочий по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя); совместное проведение отдельных следственных действий (например, задержания, обыска, осмотра места происшествия), когда орган дознания

оказывает следователю содействие, предусмотренное УПК РФ. Важной процессуальной формой является также передача следователю результатов оперативно-розыскной деятельности для их использования в процессе доказывания в соответствии с требованиями ст. 89 УПК РФ.

Организационные формы взаимодействия, напротив, не имеют прямого законодательного закрепления в УПК РФ, но являются необходимым условием для эффективной реализации процессуального взаимодействия и координации усилий. Они носят вспомогательный, координирующий и информационный характер, направлены на обеспечение слаженности действий, планирование, оперативный обмен информацией и устранение возникающих проблем. Хотя эти формы не порождают самостоятельных процессуальных решений, они создают организационную базу для успешного расследования. Примерами таких форм являются: совместное планирование расследования, в том числе определение тактики проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; проведение рабочих совещаний и консультаций между следователем и сотрудниками органа дознания по конкретному уголовному делу; создание и функционирование следственно-оперативных групп; взаимное информирование о ходе расследования, полученных результатах и оперативной обстановке; оказание органом дознания технической, криминалистической и иной помощи следователю. Таким образом, эффективное взаимодействие представляет собой комплексное сочетание как формализованных процессуальных механизмов, обеспечивающих правовую основу действий, так и гибких организационных подходов, позволяющих оперативно реагировать на изменяющуюся следственную ситуацию и оптимизировать совместные усилия. Формы взаимодействия следователя с органами дознания – это виды, способы совместной деятельности указанных лиц во время расследования преступлений¹. Охарактеризуем процессуальные формы взаимодействия следователя (дознавателя) с органами,

¹ Лазарева В. А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебник для вузов. Москва: Издательство Юрайт, 2024. С. 197.

осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в ходе раскрытия преступлений:

1. Поручение следователя органу дознания.

Правовой основой поручения служат ст. 38, 144, 152, 157 УПК РФ. Поручение следователя является обязательным к исполнению и включает в себя, как правило, следующие моменты:

1) в поручении должно быть обозначено наименование органа дознания, к которому оно направляется, адресовать его следует начальнику органа дознания;

2) поручение должно содержать краткое изложение обстоятельств совершения преступления;

3) поручение должно передавать саму суть поручения, то есть указания на те действия, которые необходимо совершить органу дознания;

4) поручение может содержать схемы, фототаблицы, приметы и перечень похищенного, приметы разыскиваемого лица;

5) поручение должно быть написано следователем с указанием всех необходимых данных и контактного телефона.

Следователь не в праве указывать органам дознания, к каким формам и методам получения информации и достижения результата они должны прибегать при выполнении поручения.

Органы дознания должны действовать в рамках закона, при этом вправе самостоятельно выбирать способы исполнения поручения.

Письменные поручения следователя органу дознания делятся на два типа¹:

– письменные поручения следователя органу дознания о производстве оперативно-розыскных мероприятия (ст. 38 ч. 2 п. 4, ст. 144 ч. 1 УПК РФ).

¹ Шинкарук В. М., Бирюков С. Ю., Резван А. П. Взаимодействие следователя с органом дознания в ходе расследования преступлений по уголовным делам об экстремизме: проблемы и пути их решения // Legal Concept. 2021. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2025).

Следователь вправе давать такие поручения, адресуя их начальнику органов внутренних дел или его заместителю, на этапе проверки сообщения о преступлении, а также в ходе расследования по уголовному делу в случае, если путем производства следственных и иных процессуальных действий не удастся получить необходимые результаты.

– письменные поручения следователя о производстве отдельных следственных действий (ст. 38 ч. 2 п. 5 УПК РФ), в том числе в другом районе, городе (ст. 152 ч. 1 УПК РФ). Данное поручение должно содержать указание на конкретные следственные действия, которые должен выполнить орган дознания. Обычно следственные действия проводятся по месту производства предварительного следствия, но иногда орган дознания сталкивается с необходимостью вести расследование в другом городе (например, если там проживает свидетель).

2. Поручения следователя об исполнении процессуальных решений о задержании, приводе (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего), аресте и иных процессуальных действиях (ст. 38 ч. 2 п. 4 УПК РФ). Уголовно-процессуальный кодекс содержит информацию о том, что органы дознания должны исполнять постановления следователя о задержании, приводе, аресте лиц, причастных к преступлению. Закон не уполномочивает органы дознания самостоятельно принимать по уголовному делу процессуальные решения.

3. Производство следователем отдельных следственных или процессуальных действий с участием сотрудников органов дознания (ст. 38 п. 4 УПК РФ). Следователь может нуждаться в процессе производства следственных действий в той или иной практической, тактической и организационно-технической помощи. Оказать такую помощь могут органы дознания, например, участие при производстве обыска.

4. Осуществление органом дознания розыскных мероприятий для установления лица, совершившего преступление, с уведомлением следователя о результатах розыска (ст. 157 ч. 4 УПК РФ). Данная форма взаимодействия может иметь место в двух случаях:

– когда следователь возбуждает уголовное дело по факту совершения преступления, но он не может установить лицо, совершившее это преступление;

– когда орган дознания возбуждает уголовное дело согласно ст. 157 УПК РФ по факту совершения преступления и в течение 10 суток проводит неотложные следственные действия.

5. Поручение следователя о розыске скрывшегося подозреваемого, обвиняемого (ст. 210 УПК РФ). Розыск подозреваемого, обвиняемого может быть объявлен как во время производства предварительного следствия, так и одновременно с его приостановлением. Это будет влиять на содержание поручения. Органу дознания могут быть в первом случае поручены и следственные, и оперативно розыскные действия. Во втором случае поручение не может содержать указания о производстве следственных действий согласно ч. 3 ст. 209 УПК РФ.

6. Использование следователем результатов ОРД в процессе доказывания (ст. 89 УПК РФ).

Данные оперативно-розыскной деятельности могут использоваться:

- для розыска похищенного имущества,
- для розыска скрывшегося обвиняемого, подозреваемого,
- для розыска орудия преступления.

Результаты ОРД должны либо содержать указания на признаки совершения преступления, либо должны служить основанием для производства следственных действий. Результаты ОРД представляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности. Они могут не быть предоставлены следователю, если нельзя обеспечить безопасность участников ОРД, если есть угроза расшифровки сведений об используемых силах и средствах ОРД.

Существуют, как уже было сказано, непроцессуальные (организационные) формы взаимодействия следователя с органами дознания, которые регулируются ведомственными нормативными актами. Перечень

непроцессуальных форм взаимодействия следователя с органами дознания не является исчерпывающим, поскольку данные формы вырабатываются в процессе взаимодействия следователя с органами дознания в ходе расследования преступлений. Непроцессуальные формы взаимодействия могут возникнуть на любом этапе работы: во время совместного выезда на место происшествия, во время планирования работы, обмена информацией и другие.

Таким образом, взаимодействие следователя с сотрудниками оперативных подразделений можно рассмотреть в двух формах. Процессуальная форма говорит сама за себя, то есть ее особенность состоит в том, что взаимодействие закреплено в уголовно-процессуальном законе. Оно непосредственно включает в себя письменные поручения, которые уполномочен давать следователь, а оперативные сотрудники, в свою очередь, выполнять их, а также деятельность по розыску лиц и осуществлению неотложных следственных действий. Организационная (непроцессуальная) форма подразумевает совместную деятельность в составе следственной оперативной группы, планировании при расследовании уголовных дел, как на первоначальной, так и последующем этапах, а также совместные совещания, позволяющие оценить уровень организации взаимодействия подразделений и найти пути решения выявленных проблем.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ

§ 1. Проблемы взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений

В рамках изучения специфики взаимодействия следователя и органа дознания будут рассмотрены ключевые сложности этого процесса в ходе раскрытия и расследования преступлений. Исследование базируется на материалах Отделения МВД России по Кваркенскому району Оренбургской области, по итогам которого будут предложены решения обнаруженных проблем.

Взаимодействие следователя с дознанием нередко порождает противоречия и препятствия, обусловленные как теорией, так и практикой. Обострение криминогенной обстановки способно усугубить данные проблемы. Однако, согласно данным официального сайта МВД России, в 2024 году количество зарегистрированных преступлений в целом по России сократилось на 1,8 % относительно 2023 года¹.

Согласно статистическим данным, состояние преступности по Оренбургской области в 2024 году снизилась на 7,5 % по сравнению с предыдущим годом². Анализируя показатели Отделения МВД России по Кваркенскому району Оренбургской области, за 2024 год окончено 34 уголовных дела, что на 2 уголовных дела меньше, чем за 2023 год. Данные показатели демонстрируют, что независимо от снижения числа совершенных преступлений и направленных уголовных дел в суд, необходимость эффективного взаимодействия следователя и органа дознания не исчезает.

¹ Состояние преступности на территории Российской Федерации: официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328/> (дата обращения: 20.01.2025).

² Состояние преступности на территории Оренбургской области: официальный сайт МВД России по Оренбургской области. URL: https://56.мвд.рф/Dejatelnost/Otcheti_dolzhnostnih_li/otchet_dol_lic/item/61001018/ (дата обращения: 20.01.2025).

Ключевой задачей данной работы является анализ проблемных аспектов взаимодействия следственных органов с органами дознания. Эта проблематика, по мнению многих исследователей, служит постоянным источником дискуссий среди специалистов-практиков. Обширный пласт научной литературы, посвященной вопросам сотрудничества следствия и дознания, единодушно указывает на наличие многочисленных недостатков и затруднений в их совместной работе. Далее будет рассмотрен спектр практических сложностей, выявленных учеными в процессе взаимодействия следователя с органами дознания.

А. В. Ендольцева выявляет ключевой недостаток в процессе раскрытия и расследования преступлений, возникающий при взаимодействии следственных органов с подразделениями дознания, как дефицит оперативности на первоначальных стадиях¹. Это, в свою очередь, ведет к дефициту критически важной информации для дальнейшего расследования. Указанный дефицит оперативности проявляется в несвоевременном или ненадлежащем исполнении поручений следствия органами дознания, что неизбежно влечет за собой утрату или несвоевременное выявление вещественных доказательств и других следов преступления.

И. Н. Озеров, М. Д. Карелина, рассматривая схожие аспекты данной проблематики, дополнительно акцентируют внимание на недостаточном уровне теоретической проработки механизмов взаимодействия между следователем и органами дознания². Они отмечают отсутствие научно обоснованных рекомендаций для практических работников. Следствием этого является неэффективный обмен информацией между субъектами расследования и

¹ Ендольцева А. В. Поручения следователя органу дознания: проблемные вопросы в теории и практике // Вестник Московского университета МВД России. 2020. №1. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 20.01.2025).

² Озеров И. Н., Карелина М. Д. Некоторые проблемы взаимодействия следователя следственного комитета Российской Федерации и оперативных подразделений по розыску скрывшегося обвиняемого // ППД. 2023. № 1 (51). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 20.01.2025).

отсутствие должной координации действий как в процессе производства следственных, так и оперативно-розыскных мероприятий.

По результатам комплексного анализа практической деятельности Отделения МВД России по Кваркенскому району Оренбургской области были выявлены следующие ключевые проблемы во взаимодействии следователя с органами дознания:

1. Проявление формализма при исполнении поручений следователя органами дознания. Данное явление может выражаться в следующих аспектах:

- частичное или неполное исполнение поручений следователя, что проявляется в необоснованном ограничении объема предоставляемой информации;

- ненадлежащее исполнение поручений, выражающееся в отсутствии исчерпывающих ответов на поставленные следователем вопросы или игнорировании их сути.

Следствием такого формализованного подхода к выполнению поручений является дефицит или фрагментация необходимой для следователя информации, что существенно затрудняет установление взаимосвязи между отдельными эпизодами преступной деятельности и выстраивание целостной картины преступления. В частности, ненадлежащее исполнение поручений нередко проявляется в поверхностном или формальном отношении сотрудников органов дознания при проведении первоначальных процессуальных действий на месте происшествия.

Ошибки органов дознания при проведении доследственной проверки могут привести к тому, что следователь инициирует уголовное дело на незаконных или необоснованных основаниях. Хотя такой инцидент не всегда свидетельствует о некомпетентности следователя, он однозначно бросает тень на его профессиональный облик и служебную репутацию.

Формальное исполнение поручений следователя органами дознания зачастую мотивировано стремлением к ускоренному расследованию и раскрытию преступлений. Однако принципы оперативности в расследовании

должны быть неразрывно связаны с его объективностью, всесторонностью и комплексностью.

Многосторонний анализ оперативных рапортов, представленных сотрудниками отдела уголовного розыска Отделения МВД России по Кваркенскому району, выявил их преобладающую шаблонность. При этом значительная часть этих документов не содержала качественных ответов на поставленные следователем вопросы: отсутствовали данные об установленных лицах, совершивших преступление, не были идентифицированы очевидцы, не приводилась детализированная информация о происшествии (например, о местонахождении или возможных местах нахождения похищенного имущества), а причины неэффективности выполнения поручений остались без объяснений.

Для предотвращения получения поверхностных и недостаточно информативных рапортов, следователю в своих поручениях надлежит выходить за рамки простой фабулы возбуждённого уголовного дела, как это наблюдается в анализируемых случаях. Вместо этого, критически важно детализировать особенности совершения преступления и формулировать подробное вводное задание, что обеспечит существенно более качественное исполнение поручения органом дознания.

Например, следователь расписывает последовательно действия лица при совершении преступления, а после расписать поручение по конкретным действиям, в нашем случае в рамках проведения допроса обязательная конкретизация вопрос: где, когда, при каких обстоятельствах были оформлены банковские карты; кому из третьих лиц передавал; каким образом похищенные средства оказались на его банковском счете. Тем самым это способствует получению необходимой информации, так следователь самостоятельно указал на постановку конкретных вопросов (приложение 1).

Из описанного выше примера следует, что формальное выполнение поручений следователя зачастую объясняется формальностью содержания непосредственно самих поручений следователя.

2. Необоснованное затягивание сроков выполнения следственных поручений органами дознания напрямую тормозит ход всего уголовного расследования, что промедление чревато утратой критически важных доказательств, что подрывает возможность установления истины и успешного разрешения уголовного дела.

Основная причина подобных задержек часто кроется в сугубо формальном подходе органов дознания к исполнению своих обязанностей. Рассмотрим пример на стадии возбуждения уголовного дела: здесь взаимодействие следователя и дознавателей призвано обеспечить оперативное и согласованное проведение мероприятий, направленных на идентификацию преступников, уточнение обстоятельств деяния, поиск свидетелей и обнаружение доказательств. Если же на этом этапе первоначальные материалы, переданные следователю, не содержат достаточных оснований для возбуждения дела, следователь вынужден выдавать дополнительные поручения, указывая на необходимость проведения конкретных действий. Таким образом, цикл расследования и раскрытия преступления неоправданно удлиняется.

Примером может послужить составление и подписание на первоначальном этапе расследования согласованного плана. Так, указанный документ утверждается начальником территориального органа и подписывается руководителями всех подразделений, кто упоминается, как исполнитель в рамках расследования уголовного дела. В соответствии с утвержденными практическими требованиями план содержит информацию по выдвижению следственных версий, мероприятия, которые необходимо провести с целью подтверждения или опровержения указанной версии, а также исполнитель и срок проведения данных мероприятий. На примере нашего согласованного плана можно отметить ошибку по утверждению срока «постоянно» исполнения сотрудниками подразделения уголовного розыска мероприятия, направленных на установление местонахождения подозреваемого (приложение 2).

В данном случае для стимулирования деятельности органа дознания необходимо указывать конкретный срок, например, «до 10 суток».

3. Неисполнение поручений следователя органами дознания.

Качественное исполнение профессиональных обязанностей и слаженное взаимодействие следователей и органов дознания являются фундаментальными условиями для эффективного расследования и раскрытия преступлений. В этом тандеме следователь играет ведущую, координирующую роль, и его указания и поручения обладают обязательной силой для каждого участника следственно-оперативной группы.

Анализ следственной практики из Отделения МВД РФ по Кваркенскому району показал: хотя прямых отказов от исполнения поручений следователя не зафиксировано, имели место случаи их фактического игнорирования или затягивания. Это регулярно вынуждало следователя к выдаче повторных, дублирующих поручений.

Подобное системное неисполнение поручений органами дознания, независимо от его причин, создает порочный круг: оно неизбежно пролонгирует общие сроки расследования, зачастую приводит к безвозвратной утрате жизненно важных доказательств и, как следствие, серьезно искажает объективность всего уголовного процесса, мешая установлению истинных обстоятельств дела.

4. Конфликтный потенциал межведомственного взаимодействия.

Возникновение трений и разногласий между представителями следственных и оперативных подразделений является распространенным феноменом, детерминированным множеством факторов. Ключевым из них выступает конкуренция показательных интересов, что пагубно отражается на результативности совместной деятельности следователя и органов дознания в процессе расследования и раскрытия преступлений. Это связано с тем, что у каждого из них своя подследственность, разные подходы к установлению истины по делу. Как справедливо акцентирует Д. О. Сафронов, механизм правового регулирования неразрывно связан с психологическим измерением: профессиональная деятельность сотрудников неизбежно сопряжена с проявлениями многообразных человеческих убеждений, интересов,

потребностей и эмоциональных состояний¹. Пренебрежение этим фундаментальным аспектом неизбежно ведет к деградации эффективности расследования и раскрытия преступлений в рамках совместной работы следствия и дознания.

Порождаемые, в том числе, между следователем и сотрудниками органов дознания, эти конфликтные ситуации оказывают деструктивное воздействие на динамику и качество уголовного расследования, значительно замедляя его ход. В частности, негативное отношение или скрытая неприязнь со стороны органов дознания к следователю могут манифестироваться в формальном, пролонгированном или даже некорректном исполнении его поручений, что усугубляет вышеупомянутые проблемы.

Таким образом, в данном параграфе мы описали основные выявленные нами проблемы во взаимодействии следователя с органами дознания в Отделении МВД России по Кваркенскому району Оренбургской области: формальность выполнения поручения следователя; невыполнение поручений следователя; нарушение сроков выполнения поручений следователя; конфликты между представителями следственных и оперативных подразделений.

§ 2. Пути совершенствования взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений

В ходе всестороннего анализа оперативно-служебной деятельности Отделения МВД России по Кваркенскому району Оренбургской области был идентифицирован комплекс проблем, периодически возникающих в процессе взаимодействия следователя с органами дознания. На основе выявленных трудностей нами разработан ряд рекомендаций, нацеленных на оптимизацию и повышение эффективности взаимодействия следователя и органов дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений. При этом следует отметить, что

¹ Сафронов Д. О. Актуальные проблемы взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений // Вестник науки. 2021. № 6-1 (39). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-vzaimodeystviya-sledovatelya-s-organami-doznaniya-pri-rassledovanii-prestupleniy> (дата обращения: 20.01.2025).

не все изложенные рекомендации могут быть реализованы исключительно силами автора, однако значительная их часть обладает потенциалом для непосредственного внедрения в работу отдела с целью повышения результативности уголовного производства.

Ключевыми векторами совершенствования взаимодействия следователя с органами дознания в процессе раскрытия преступлений представляются следующие:

1. Предотвращение и эффективное разрешение существующих и потенциальных конфликтных ситуаций между следователем и органами дознания при раскрытии и расследовании преступлений.

Как было отмечено ранее, взаимодействие следователя с сотрудниками органов дознания является сложным межличностным процессом, динамика которого не всегда протекает беспрепятственно в силу многообразных причин.

А. О. Обанина акцентирует внимание на том, что для максимизации эффективности взаимодействия следователя с органами дознания критически важным является формирование корректных служебных взаимоотношений. Эти отношения, по его мнению, должны базироваться на принципах доверия, сплоченности и взаимной поддержки¹. Мы полностью разделяем эту точку зрения и в связи с этим предлагаем конкретные стратегии предотвращения и урегулирования, прежде всего, межличностных конфликтов между следователями и органами дознания.

В контексте стремления к предотвращению и нивелированию конфликтных ситуаций между субъектами взаимодействия, необходимо возложить на следователя обязанность по регулированию межличностных отношений, формирующихся в процессе его взаимодействия с органами дознания, а также обеспечить соответствующее обучение. Это предполагает, что следователь должен быть способен адекватно оценивать интеллектуальные

¹ Обанина А. О. Проблемы взаимодействия следователя и органов дознания / А. О. Обанина // Научные исследования молодых учёных: сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 частях, Пенза, 17 января 2020 года. Том Часть 3. – Пенза: «Наука и Просвещение», 2020. URK: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41754247> (дата обращения: 20.01.2025)

способности и иные индивидуальные характеристики отдельных членов группы, что позволит ему наиболее эффективно координировать процесс совместной деятельности. Мы убеждены, что именно на следователя должна быть возложена данная функция, поскольку он обладает ключевой руководящей ролью в процессе расследования и раскрытия преступлений.

Психологический компонент, так называемый человеческий фактор, играет большое значение в процессе раскрытия преступления. Следователь может воздействовать на сотрудника органа дознания следующим образом: не отправить ему шаблонное поручение о необходимости совершения тех или иных действий, а устроить с ним личную встречу, либо же осуществить взаимодействие посредством телефонного звонка для того, чтобы наиболее полно описать проблему и предложить возможные пути решения. Необходимо попробовать вызвать в сотруднике органа дознания желание помочь следствию расследовать и раскрыть преступление.

2. Повышение профессионального уровня следователей и оперативных сотрудников.

Повышение профессиональной квалификации оперативных сотрудников и следователей может быть достигнуто, в частности, за счет их профильной специализации и организационного разделения на соответствующие подразделения. Данная мера, как ожидается, существенно повысит эффективность деятельности по раскрытию и расследованию различных видов преступлений.

Специализация подразделений предполагает дифференциацию и целевую подготовку кадров для осуществления работы по конкретным группам уголовных деяний. Каждый тип преступления диктует особые требования к подходу, набору навыков и компетенций, необходимых для взаимодействия со свидетелями, фигурантами дела и иными субъектами. Помимо этого, ряд расследований требует углубленных знаний в специфических областях; например, для успешного раскрытия изощренных форм интернет-мошенничества сотрудникам критически важно обладать пониманием

принципов работы различных онлайн-платформ, а также владеть инструментарием для цифровой криминалистики и идентификации злоумышленников в сети.

Следовательно, мы акцентируем внимание на императиве постоянного повышения профессионального уровня следователей и сотрудников органов дознания как ключевом факторе оптимизации процессов расследования и раскрытия преступлений.

3. Улучшение материально-технического обеспечения оперативных подразделений.

Нередко одной из ключевых причин неисполнимости следственных поручений подразделениями дознания выступает дефицит необходимого материально-технического обеспечения. Примером может служить отсутствие транспортных средств, критически важных для оперативного перемещения к местам проведения различных оперативно-розыскных мероприятий и процессуальных действий. Недостаток даже базовых ресурсов способен демотивировать исполнителей, снижая качество выполнения возложенных обязанностей, а также приводить к формализации отчетности и предоставлению неинформативных рапортов в ответ на поручения следователя.

Как было отмечено ранее, в условиях стремительного технологического прогресса императивно использовать потенциал информационных технологий для расследования и раскрытия преступлений. Это подразумевает обеспечение должностным лицам доступа ко всему спектру возможностей, предоставляемых современными технологическими решениями, а также, при необходимости, проведение целевого обучения следователей и сотрудников органов дознания навыкам работы с различными средствами коммуникации и источниками информации.

Представляется необходимым заблаговременное планирование и обеспечение органов дознания всем спектром материально-технических средств, требуемых для эффективного содействия следственным действиям. В случаях, когда предварительный анализ потребностей не представляется

возможным, подразделения дознания обязаны незамедлительно информировать следствие о невозможности качественного исполнения поручений вследствие дефицита материально-технических ресурсов.

4. Детальное нормативное урегулирование процесса взаимодействия следователя с органами дознания на законодательном уровне.

Необходима глубокая законодательная регламентация механизма взаимодействия следствия и органов дознания, учитывающая их внутреннюю структуру и специализацию. Ключевые аспекты данной инициативы включают следующее.

Совершенствование форм и методов взаимодействия и планирования. Существующая нормативная база не в полной мере обеспечивает систему совместного планирования деятельности следователя и органов дознания. Несмотря на совместную разработку следователем и органом дознания общего плана расследования, план оперативно-розыскных мероприятий, составляемый сотрудником дознания, зачастую остается несогласованным со следователем. Это противоречит принципу взаимной поддержки, критически важному для эффективного расследования.

Предлагается внести изменения в ст. 39 УПК РФ, обязывающие следователя и сотрудника органа дознания к согласованию всех действий по расследованию и раскрытию преступлений.

Дополнительно, ст. 163 УПК РФ следует дополнить положением, предписывающим членам следственно-оперативной группы в ходе совместной деятельности письменно согласовывать основные этапы расследования и производства процессуальных действий, обмениваясь при этом необходимой информацией.

Также, установленный ст. 152 УПК РФ десятидневный срок исполнения поручений следователя органами дознания демонстрирует свою неэффективность: он избыточен для простых поручений (например, выемка) и недостаточен для сложных (например, контроль и запись телефонных разговоров). В связи с этим, предлагается законодательно закрепить за

следователем право устанавливать срок исполнения поручения, исходя из его специфики и трудоемкости.

Таким образом, в данном параграфе мы предложили пути решения проблем, имеющих место быть во взаимодействии следователя с органами дознания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящая дипломная работа посвящена комплексному исследованию взаимодействия следователя и органов дознания при собирании доказательств по уголовному делу – фундаментальному процессу, от эффективности которого напрямую зависит качество и законность всего уголовного судопроизводства на его досудебных стадиях. Актуальность избранной темы обусловлена как сложностью и многообразием современной преступности, требующей координации усилий различных правоохранительных структур, так и наличием нерешенных проблем в правовом регулировании и правоприменительной практике данного взаимодействия.

Взаимодействие следователя с органами дознания в процессе собирания доказательств – это урегулированная уголовно-процессуальным законодательством и иными нормативными актами целенаправленная, скоординированная деятельность следователя и уполномоченных сотрудников органов дознания по совместному или согласованному решению общих задач по обнаружению, фиксации, изъятию, проверке и оценке доказательств, направленная на обеспечение полноты, всесторонности и объективности доказывания, а также законности и допустимости собранных сведений, при сохранении процессуальной самостоятельности следователя как руководителя расследования и осуществлении им процессуального контроля за действиями органов дознания.

Взаимодействие следователя с сотрудниками оперативных подразделений можно рассмотреть в двух формах. Процессуальная форма говорит сама за себя, то есть ее особенность состоит в том, что взаимодействие закреплено в уголовно-процессуальном законе. Оно непосредственно включает в себя письменные поручения, которые уполномочен давать следователь, а оперативные сотрудники, в свою очередь, выполнять их, а также деятельность по розыску лиц и осуществлению неотложных следственных действий. Организационная (непроцессуальная) форма подразумевает совместную

деятельность в составе следственной оперативной группы, планировании при расследовании уголовных дел, как на первоначальной, так и последующем этапах, а также совместные совещания, позволяющие оценить уровень организации взаимодействия подразделений и найти пути решения выявленных проблем.

Взаимодействие подразделений способствует на этапе проверки сообщения осуществить осмотр места происшествия, а также в зависимости от обстоятельств предпринять меры по раскрытию данного преступления «по горячим следам» и задержанию подозреваемого лица. Эффективность принятия решения на этапе возбуждения уголовного дела напрямую связана с хорошо организованной и скоординированной работой подразделений, умением и опытом совместной деятельности.

Этап предварительного расследования включает в себя сбор доказательственной базы, позволяющей в дальнейшем привлечь лица, виновный в совершении преступления, к ответственности. Этот период включает непосредственную работу со всеми участниками уголовного дела, независимо от того, что лицо, в производстве которого находится уголовное дело, является следователь или дознаватель, необходимо дополнительное сопровождение в лице оперативных подразделений. Специфика совместной работы заключается в том, что следователь (дознаватель) согласованно с сотрудниками оперативных подразделений могут проводить следственные действия, осуществлять задержания подозреваемого лица, осуществлять розыск лица, осуществлять деятельность по применению меры пресечения в отношении подозреваемого (обвиняемого), а также главной особенностью выступает предоставление сотрудниками оперативных подразделений информации по уголовному делу, полученные оперативно-розыскными мероприятиями.

В целом, совершенствование взаимодействия следователя и органов дознания при собирании доказательств является непрерывным процессом, требующим постоянного внимания со стороны законодателя, руководителей

правоохранительных органов и практических работников. Только тесное, слаженное и основанное на законе взаимодействие может обеспечить эффективное раскрытие и расследование преступлений, полное и объективное установление истины по делу, защиту прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства.

Нами были выявлены проблемы во взаимодействии следователя с органами дознания в Отделении МВД России по Кваркенскому району Оренбургской области: формальность выполнения поручения следователя; невыполнение поручений следователя; нарушение сроков выполнения поручений следователя; конфликты между представителями следственных и оперативных подразделений. Также представлены рекомендации по решению данных проблем: систематически повышать профессиональный уровень следователей и сотрудников органов дознания; изменить ст. 39 УПК РФ по наложению обязательства следователя и сотрудника органа дознания к согласованию всех действий; дополнить ст. 163 УПК РФ положением, предписывающим членам следственно-оперативной группы в ходе совместной деятельности письменно согласовывать основные этапы расследования и производства процессуальных действий, обмениваясь при этом необходимой информацией; закрепить в ст. 152 УПК РФ за следователем право устанавливать срок исполнения поручения, исходя из его специфики и трудоемкости.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ, от 4 октября 2022 г. № 6-ФКЗ, от 4 октября 2022 г. № 7-ФКЗ, от 4 октября 2022 г. № 8-ФКЗ // Рос. газ. – 2020. – 4 июля.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Рос. газ. – 2001. – 22 декабря.

3. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июл. 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33, ст. 3349.

4. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: [Электронный ресурс]: Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.10.2024).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Азизова В. Т., Гасанбеков Т. М. К вопросу о правовом статусе органов дознания в Российской Федерации // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2021. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2025).

2. Александрова, Л. А. Комплексное регулирование в уголовном судопроизводстве: учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2025. 71 с.

3. Арестова Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства: учебник и практикум для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2024. 167 с.

4. Божьев В. П. Уголовный процесс: учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2025. 568 с.

5. Булатов Б. Б. Досудебное производство в уголовном процессе: учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2025. 217 с.

6. Висарханова А. М. Понятие взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 72-6. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46141970> (дата обращения: 10.01.2025).

7. Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2025. 361 с.

8. Гумерова Р. Р. Правовой статус следователя: состояние, проблемы, перспективы // Закон и право. 2025. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2025).

9. Добрынина А. В. Понятие собирания доказательств в уголовном процессе // Юриспруденция и политология: теория и практика: сборник статей II Международной научно-практической конференции, Пенза, 15 апреля 2023 года. Пенза: Наука и Просвещение, 2023. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50520751> (дата обращения: 10.01.2025).

10. Ендольцева А. В. Поручения следователя органу дознания: проблемные вопросы в теории и практике // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2025).

11. Захарова А. И. Проблемы собирания доказательств в российском уголовном процессе / А. И. Захарова, А. А. Гужов // Юридическая наука и

практика: Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. Том Выпуск 10. Часть 1. Самара: Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50030107> (дата обращения: 10.01.2025).

12. Ильиных Я. Д. Правовой статус следователя по российскому уголовно-процессуальному законодательству // Уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы сегодняшнего дня: Сборник материалов всероссийской студенческой научной конференции, Пермь, 22 декабря 2021 года, Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48418383> (дата обращения: 10.01.2025).

13. Каплан Л. С. Взаимодействие следователя с органами дознания: дис. ... канд. юрид. наук. 2000, Тюмень. 171 с.

14. Карымова К. Р. Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность // Вопросы российской юстиции. 2023. № 28. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2025).

15. Лазарева В. А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2024. 434 с.

16. Логинова Н. Г., Абрамова Л. Л. Правовая основа как средство эффективного взаимодействия следователя и органа дознания (на примере органов внутренних дел) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 4 (92). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2025)

17. Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2025. 276 с.

18. Молокоедова В. С. Проблемы собирания доказательств субъектами доказывания в уголовном судопроизводстве / В. С. Молокоедова, К. М. Муравьева // Право как искусство добра и справедливости : сборник научных трудов 3-й Всероссийской научной конференции памяти д.ю.н., профессора О.Г. Лариной, Курск, 10 ноября 2022 года / Юго-Западный государственный университет; Союз криминалистов и криминологов; МГЮА имени О.Е.

Кутафина. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49877542> (дата обращения: 10.01.2025).

19. Наранбаатар С. Правовой статус следователя как важный инструмент обеспечения прав и свобод человека // Искусство правоведения. The art of law. 2022. № 2 (2). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2025).

20. Нехаев И. Н. Проблемы взаимодействия следователя с защитником в стадии предварительного расследования // Научный вестник ОrlЮОИ МВД России им. В. В. Лукьянова. 2023. № 4 (97). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2025).

21. Нуруллина Э. Д, Рябчиков В. В. Взаимодействие следователя с субъектами уголовно-процессуальной деятельности в рамках производства по уголовному делу // StudNet. 2022. №4. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2025).

22. Обанина А. О. Проблемы взаимодействия следователя и органов дознания // Научные исследования молодых учёных: сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 частях, Пенза, 17 января 2020 года. Том Часть 3. – Пенза: «Наука и Просвещение», 2020. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41754247> (дата обращения: 20.01.2025)

23. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка : 80000 слов и фразеол. выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова; РАН, Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. Москва: Азбуковник, 2003. 943 с. URL: <https://resources.mgpu.ru/docfulldescription.phpdocid=11349> (дата обращения: 10.01.2025).

24. Озеров И. Н., Карелина М. Д. Некоторые проблемы взаимодействия следователя следственного комитета Российской Федерации и оперативных подразделений по розыску скрывшегося обвиняемого // ППД. 2023. № 1 (51). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 20.01.2025).

25. Паутова Т. А. Взаимодействие следователей органов внутренних дел с органами дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2005. 183 с.

26. Плеснева Л. П., Усачев А. А. Совершенствование правовых основ взаимодействия следователя с органами дознания при производстве предварительного следствия // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2020. № 4 (30). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2025).

27. Плеснева Л. П. Правовые и организационные основы взаимодействия следователя с органами дознания: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2002. 190 с.

28. Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2025. 452 с.

29. Россинский С. Б. Собираение доказательств как «первый» этап доказывания по уголовному делу // Юридический вестник Самарского университета. 2020. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2025).

30. Рыбак А. А. Собираение, проверка и оценка доказательств в уголовном процессе России // Актуальные вопросы современной науки и образования: сборник статей XIV Международной научно-практической конференции. В 2 частях, Пенза, 10 ноября 2021 года. Том 2. Пенза: Наука и Просвещение, 2021. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47165419> (дата обращения: 10.01.2025).

31. Сафронов Д. О. Актуальные проблемы взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений // Вестник науки. 2021. № 6-1 (39). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2025).

32. Смыков К. И. Собираение доказательств в уголовном процессе Молодой ученый. 2025. № 7 (558). С. 222-224. URL: <https://moluch.ru/archive/558/122744/> (дата обращения: 10.01.2025).

33. Сухоруков Р. Е. Проблемы взаимодействия следователя и органов дознания в уголовном процессе // Молодой ученый. 2021. № 26 (368). С. 222-224. URL: <https://moluch.ru/archive/368/82893/> (дата обращения: 10.01.2025).

34. Торбин Ю. Г., Усачев А. А., Плеснева Л. П. Формы взаимодействия следователя с органами дознания на начальном этапе досудебного

производства // Lex Russica. 2020. № 3 (160). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2025).

35. Шинкарук В. М., Бирюков С. Ю., Резван А. П. Взаимодействие следователя с органом дознания в ходе расследования преступлений по уголовным делам об экстремизме: проблемы и пути их решения // Legal Concept. 2021. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2025).

III. Эмпирические материалы

1. Состояние преступности на территории Оренбургской области: официальный сайт МВД России по Оренбургской области. URL: https://56.мвд.пф/Dejatelnost/Otcheti_dolznhnostnih_li/otchet_dol_lic/item/61001018 (дата обращения: 20.01.2025).

2. Состояние преступности на территории Российской Федерации: официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.пф/reports/item/60248328/> (дата обращения: 20.01.2025).



МВД РОССИИ
У П Р А В Л Е Н И Е
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ
 (УМВД России по Оренбургской области)
 Отделение Министерства внутренних дел
 Российской Федерации
 по Кваркенскому району
 ул. Пролетарская 21, Кваркено, 462860
 06.12.2024 №

Начальнику Пункта полиции № 96
 УМВД России по Всеволожскому
 району Ленинградской области

полковнику полиции

Ленинградская область,
 Всеволожский район, городской
 пос. д. 13

П О Р У Ч Е Н И Е

/в порядке ст. 38 УПК РФ/

с. Кваркено

05.12.2024

В производстве следственного отделения Отделения МВД России по Кваркенскому району находится уголовное дело № [REDACTED], возбужденное 22.10.2024 по ч. 2 ст. 159 УК РФ по факту хищения денежных средств у [REDACTED]

Установлено, что в период с 12 час. 00 мин. 04.10.2024 по 12 час. 53 мин. 09.10.2024, неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте, путем обмана, представившись менеджером по продажам бытовок, посредством осуществления звонков с абонентского номера 895 [REDACTED], убедило [REDACTED] Е.Н. перевести свои денежные средства в сумме 64 946 рублей на банковский счет № 408028103 [REDACTED] АО «АЛЬФА-БАНК» и в сумме 32 464 рублей на банковский счет № 4080281060 [REDACTED] КБ «ЛОКО-Банк» (АО), что последняя и сделала. В результате неправомерных действий неустановленное лицо похитило у [REDACTED] денежные средства на общую сумму 97 410 рублей, причинив тем самым последней, с учетом ее материального положения, значительный имущественный ущерб.

Из материалов дела следует, что потерпевшая [REDACTED] в сети интернет на сайте «Наши Бытовки России» заполнила свои анкетные данные, для того чтобы заказать для себя бытовку. Затем ей позвонил неизвестный и представился Борисом - менеджером указанной компании. Для удобства Борис предложил [REDACTED] Е.В., где они договорились о доставке бытовки последней. В мессенджере «Вотсап» Борис прислал договор подряда на изготовление, доставку и сборку Бытовки, а также реквизиты для оплаты по договору. После того как [REDACTED] перевела денежные средства по номерам счетов банковских карт указанных в договоре банковских карт, Борис сказал, что бытовка ей отправлена. Однако в последующем перестал выходить на связь с потерпевшей.

Из чеков по операции ПАО «Сбербанк» следует, что [REDACTED] денежные средства в сумме 64 946 рублей перевела на банковский счет № 40802810 [REDACTED] АО «АЛЬФА-БАНК», получатель ИП [REDACTED] и в сумме 32 464 рублей на банковский счет № 40802810 [REDACTED] КБ «ЛОКО-Банк» (АО), получатель: Индивидуальный Предприниматель: [REDACTED]. В Договоре подряда на изготовление, доставку и сборку бытовки имеется юридический адрес и

банковские реквизиты подрядчика: Индивидуальный Предприниматель [REDACTED] – адрес: проспект Ленина 38А г. Екатеринбург; ИНН: [REDACTED]; расчетный счет: 4080281 [REDACTED]; банк: АО «Альфа-Банк». Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства от 24.10.2024 [REDACTED] действительно является индивидуальным предпринимателем - ИНН: 470379087038; категория субъекта малого или среднего предпринимательства: микропредприятие; место жительства индивидуального предпринимателя: Ленинградская обл., [REDACTED] р-н, д. Гарболово. Согласно сведениям ИБД, а также СПО СК: «Российский паспорт» - [REDACTED].

1.

В настоящее время возникла необходимости в допросе [REDACTED] А.Н., проверки последнего на причастность к совершению данного преступления, а также установлению всех обстоятельств по делу, в связи с чем необходимо установить местонахождение последнего.

На основании изложенного и в целях раскрытия данного преступления, руководствуясь ст.38 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Поручить подчиненным Вам сотрудникам провести следующие мероприятия:

- Установить местонахождение и допросить по данному факту [REDACTED] [REDACTED] г.р. проживает по адресу: [REDACTED].

В ходе допроса [REDACTED] А.Н. выяснить:

- где, когда и при каких обстоятельствах им были оформлены банковские счета № 408028 [REDACTED] АО «АЛЬФА-БАНК», № 40802 [REDACTED] КБ «ЛОКО-Банк» (АО)?

- оформлял ли он данные счета на свое имя?

- кому из третьих лиц передавал, продавал банковские счета № 408028 [REDACTED], № 40802810 [REDACTED]?

- знаком ли он с [REDACTED] Е.В., проживающей по адресу: [REDACTED] ?

- каким образом похищенные денежные средства [REDACTED] оказались на его банковском счете?

- выяснить другие известные ему обстоятельства настоящего уголовного дела.

В случае отсутствия последнего по месту жительства допросить не менее 2-х соседей по местонахождению [REDACTED] А.Н. и его характеристику.

При возникновении вопросов прошу исполнителя связаться со мной по номеру телефона: 890 [REDACTED].

Ответ прошу предоставить в установленные законом сроки на ведомственную электронную почту [REDACTED] и с последующей отправкой оригинала ответа почтой по адресу: [REDACTED], Оренбургская область, Кваркенский район, с [REDACTED] ул. [REDACTED] врио начальника СО Бикмурзина С.К., указав в ответе номер уголовного дела № [REDACTED].

Следователь
Следственного отделения
лейтенант юстиции

[REDACTED]

УТВЕРЖДАЮ
Начальник Отделения МВД
России по [REDACTED] району
подполковник полиции [REDACTED]
« » 2024 г.

ПЛАН

совместных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по
уголовному делу № ██████████

с. Кваркено

22.10.2024

В производстве следственного отделения Отделения МВД России по Кваркенскому району находится уголовное дело № [REDACTED], возбужденное 22.10.2024 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Установлено, что В период с 12 час. 00 мин. 04.10.2024 по 12 час. 53 мин. 09.10.2024, неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте, путем обмана представившись менеджером по продажам бытовых, посредством осуществления звонков с абонентского номера 895[REDACTED], убедило [REDACTED] [REDACTED] перевести свои наличные денежные средства в сумме 64 946 рублей на банковский счет № 40802810[REDACTED] АО «АЛЬФА-БАНК» и в сумме 32 464 рублей на банковский счет № 4080281[REDACTED] КБ «ЛОКО-Банк» (АО), что последняя и сделала. В результате неправомерных действий неустановленное лицо похитило у [REDACTED] Е.В. денежные средства на общую сумму 97 410 рублей, причинив тем самым последней, с учетом ее материального положения, значительный имущественный ущерб.

В ходе предварительного следствия установлено, что в связи с тем, что [REDACTED] Е.В. занимается ремонтом одежды, то решила приобрести помещение для указанных работ, а именно бытовку. 04.10.2024 примерно 12 час. 00 мин. она находилась у себя дома и в своем мобильном телефоне зашла в интернет для того, чтобы узнать какие цены на данные бытовки и почти сразу нашла сайт с продажами интересующего ей товара, данный сайт называется «Наши бытовки Российской Федерации». На данном сайте она выбрала интересующую ей бытовку и на данном сайте оставила свои ФИО, номер мобильного телефона - 898 [REDACTED] и адрес проживания. Примерно через 10 минут ей перезвонил неизвестный мужчина с абонентского номера 895 [REDACTED] и представился менеджером данной организации по имени Борис. По голосу Борису лет 35. Последний рассказал ей, что их компания «Наши бытовки Российской Федерации» находится в г. Уфе Республики Башкортостан и что у них имеется филиал в г. Магнитогорске Челябинской области, который ближе к ее адресу. Откуда и будет отправлена ей бытовка в случае покупки. Далее Борис сказал, что напишет ей в мессенджере «Вотсап» и через небольшой промежуток времени, когда он написал в мессенджере «Вотсап» с того же номера 8958 [REDACTED], то стал рассказывать какие у них имеются бытовки. После чего с Борисом они далее осуществляли переписку по поводу покупки бытовки, и далее после ее выбора бытовки, Борис в данный мессенджер прислал договор об оплате. Затем он попросил ее внести сумму оплаты в размере 70% от полной суммы за бытовку, чтобы бытовка быстрее ей пришла данная сумма составила в размере 64 946 рублей, а также попросил после оплаты данный суммы сфотографировать чек об оплате и прислать ему.

Она сразу отправилась в отделение «Сбербанка России» в с. Кваркено по ул. Центральная, д. 23 «а», где в указанном отделении с сотрудником банка Иванченко Е. через терминал со своей кредитной карты Сбер № 2 [REDACTED] перевела указанную сумму по реквизитам, которые ей предоставил Борис, а именно по номеру банковского счета 40802810 [REDACTED] АО «АЛЬФА-БАНК» (получатель: ИП Барзаковский Алексей Николаевич). После того как она отправила фотографию чека Борису он ей сообщил что оплата прошла, и ее бытовка пошла в производство. 09.10.2024 также ближе к обеденному времени ей на мобильный телефон [REDACTED] Борис с номера 8958 [REDACTED] и сообщил, что бытовка готова и нужно произвести остатки оплаты и после чего 09.10.2024 в 17 час. 00 мин. данную бытовку доставят в с. Кваркено по месту ее жительства из г. Магнитогорска. В этот же день 09.10.2024 после разговора с Борисом ближе к 13 час. 00 мин. она поехала в отделение «Сбербанка России» и внесла оставшиеся 30%. По договору который скинул ей Борис в мессенджере «Вотсап» должна была внести денежные средства в сумме 27 837 рублей. Борис в ходе их разговора пояснил ей, что нужно внести сумму с учетом НДС в размере 32464. Таким же образом с сотрудником банка Иванченко Е. они отправили указанную сумму также с ее вышеуказанной кредитной карты, посредством терминала по номеру банковского счета 408028 [REDACTED] КБ «ЛОКО-Банк» АО (получатель: ИП Ба [REDACTED]). После оплаты, она также в мессенджере «Вотсап» скинула фотографию чека по операции Борису, которую получила от Иванченко Е. Далее, Борис снова ей написал, что выбранная ею бытовка будет доставлена сегодня, то есть 09.10.2024 в 17 час. 00 мин. Через какое-то время она опять позвонила Борису чтобы уточнить, где находится доставка на что последний ей ответил, что машина находится в п. Шильда Адамовского района Оренбургской области, где была остановлена сотрудниками Росгвардии. 10.10.2024 ей также позвонил Борис и пояснил, что он ошибся и данный автомобиль находится в г. Сибай Республики Башкортостан, водитель находился в состоянии алкогольного опьянения и автомобиль был отправлен на штраф стоянку, также Борис пояснил что от данной компании выехал в г. Сибай юрист чтобы разобраться по данному факту и пояснил что доставка будет после того, как пройдет разбирательство. Так как в договоре, который прислал ей Борис указано, что данная бытовка будет доставлена не позднее 16.10.2024, то она ждала ее. Но до настоящего времени доставка бытовки не приехала, в связи с чем она поняла, что ее обманывают. В настоящее время данный менеджер по имени Борис отвечать на звонки и смс престал. В результате введения ее в заблуждение ей причинен ущерб в сумме 97410 рублей

Подозреваемых: нет

В целях раскрытия, полного и объективного расследования уголовного дела необходимо выдвинуть и отработать следующие версии преступления:

ВЕРСИЯ 1: Преступление совершено лицами, ранее судимыми за аналогичные преступления.

Мероприятия по отработке версии:

1. ОУР - установить местонахождение и проверить оперативным путем на причастность к совершению данного преступления лиц, ранее судимых за аналогичное преступление, отбывающих наказание в местах лишения свободы, доставить для допроса указанных лиц.

Срок: постоянно.

2. СО – допросить по доставленным лиц.
Срок: в ходе срока расследования.

58
ВЕРСИЯ 2: Преступление могло совершить: неизвестный, представившийся «Борисом», (телефон: 895 [REDACTED]).

Мероприятия по отработке версии:
1. СО – Получить информацию о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами в ООО «Интернод».
Срок: в ходе срока расследования.

ВЕРСИЯ 3: Преступление могло совершить неизвестное лицо, имеющее счет банковской карты АО «АЛЬФА-БАНК»: 4080 [REDACTED].

Мероприятия по отработке версии:
1. СО – Направить запрос в АО «АЛЬФА-БАНК».
Срок: 22.10.2024.

ВЕРСИЯ 4: Преступление могло совершить неизвестное лицо, имеющее счет банковской карты КБ «ЛОКО-Банк» АО: 4080281 [REDACTED].

Мероприятия по отработке версии:
1. СО – Направить запрос в КБ «ЛОКО-Банк» АО.
2. Срок: 22.10.2024.

ИНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ:

1. Признать и допросить в качестве потерпевшей [REDACTED].
2. Выполнить иные необходимые следственные действия, направленные на раскрытие преступления.
3. Принять законное и обоснованное решение по уголовному делу, о котором уведомить потерпевшего.

План составил:

Врио начальника СО
лейтенант юстиции

С [REDACTED]

Согласовано:

Начальник ОУР
майор полиции

[REDACTED]

оперуполномоченный ОУР
лейтенант полиции

[REDACTED]

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную тайну.

Н.К. Бикмурзин

Бикмурзин