

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ СОСТАВЛЕНИЕМ
ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнила

Ахмедвалиева Анеля Арслановна
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности

2020 года набора, 012 учебного взвода

Руководитель

доцент кафедры,

кандидат педагогических наук, доцент

Телигисова Софья Сармановна

К защите рекомендуется
рекомендуется не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры А. А. Афанасьева
подпись

Дата защиты «___» _____ 2025 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава1.Составлениеобвинительногозаключениякакформаокончания предварительногоследствия.....	6
§1.Предварительноеследствиеиформыегоокончания.....	6
§2.Сущность и значение окончания предварительногоследствиясоставлени- еобвинительногозаключения.....	13
Глава 2. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения.....	20
§1.Процессуальный порядок окончанияпредварительногоследствия состав- лениеобвинительногозаключения.....	20
§2.Составлениеобвинительногозаключения.....	26
§3.Сроки окончанияпредварительногоследствияприсоставлении обвини- тельногозаключения.....	36
Заключение.....	43
Списокиспользованнойлитературы.....	46
Приложение.....	52

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проведенного исследования заключается в том, что стремительное реформирование существующей судебной системы России, возникшее по причине необходимости качественных изменений существующего отечественного законодательства, привело к принятию нового, отвечающего требованиям современного общества, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) (2001 г.). Вместе с этим, судебная и следственная практика не стоят на месте, перманентный процесс их развития позволяет выявлять все новые проблемы правоприменительной деятельности и проблемы законодательства, требующие научного разрешения и дальнейшего нормативно-правового закрепления.

Безусловно, решение данных проблем обуславливается особым значением в деятельности по противодействию преступности, по обеспечению защиты и гарантированности прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. В частности, немало вопросов возникает на заключительном этапе расследования преступления, оканчивающегося составлением обвинительного заключения.

Правовой институт окончания предварительного следствия с направлением уголовного дела в суд с целью разрешения существенно реформировался по сравнению с ранее действующим УПК РСФСР 1960 г. Особенно, изменения коснулись процессуального порядка окончания производства по уголовному делу, обеспечения прав и законных интересов участников данного этапа, процедурных правил и правовой регламентации процессуального документа и др. Тем не менее, несмотря на значимость проведенного реформирования, институт окончания предварительного следствия в форме составления обвинительного заключения все же обусловлен рядом проблем не только правоприменительного характера, но и теоретического и законодательного.

В частности, речь идет о необходимости исследования понятия и содержания данной формы окончания предварительного следствия, порядка и особенностей уведомления принимающих участие на данном этапе расследования преступления лиц, а также их ознакомления с материалами уголовного дела, структуры и содержания процессуальных документов, составляющихся на завершающем этапе предварительного расследования, процессуальных сроков и др.

Таким образом, указанные выше обстоятельства, свидетельствующие о ряде нерешенных теоретических, законодательных и научных вопросов, связанных с окончанием предварительного следствия в форме составления обвинительного заключения, подчеркивают актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы.

Объектом исследования признаются общественные отношения, возникающие вследствие окончания производства по уголовному делу в форме составления обвинительного заключения.

Предметом настоящего исследования является совокупность нормативно-правовых положений, закрепляющих правовые основы окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения.

Цель настоящего исследования заключается в комплексном анализе теоретических и практических аспектов окончания производства по уголовному делу в форме составления обвинительного заключения.

Во исполнении указанной выше цели данного исследования необходимо разрешение следующих **задач**:

1. Рассмотреть общие сущность, содержание и процессуальный порядок предварительного следствия и формы его окончания.
2. Исследовать природу и значение этап окончания предварительного следствия в форме составления обвинительного заключения.
3. Определить особенности и процессуальный порядок окончания производства по уголовному делу в форме составления обвинительного заключения.

4. Проанализировать структуру, содержание, особенности и проблемы составления обвинительного заключения.

5. Обусловить сроки окончания стадии предварительного следствия, завершающегося составлением обвинительного заключения.

В качестве теоретической базы исследования выступают фундаментальные положения теории уголовного процесса, труды отечественных правоведов, а также знания, полученные в процессе изучения иных областей научного знания, представляющие особое теоретическое значение, а также материалы следственной практики, полученные по результатам прохождения преддипломной практики в отделе по РПТО ОП № 4 СУ МВД России по г. Уфе.

Методологическую основу настоящего исследования составляет диалектический метод познания исследуемого объекта, выражающийся в взаимообусловленном исследовании теории и практики, а также положения философии, общей теории права, криминологии и др.

В ходе исследования заявленной проблемы были использованы следующие **методы познания**: системно-структурный, исторический, сравнительно-правовой, синтез, анализ и др.

Структурно представленное исследование определено вышеуказанными задачами и представляет собой введение, две главы, первая из которых раскрывает общие положения предварительного следствия и форм его окончания, вторая – процессуальные особенности, проблемы окончания предварительного следствия в форме составления обвинительного заключения, заключение, список использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. СОСТАВЛЕНИЕ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ КАК ФОРМА ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

§ 1. Предварительное следствие и формы его окончания

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством предварительное следствие является одной из форм предварительного расследования, которая в свою очередь является досудебной стадией уголовного процесса.

УПК РФ 2001 г. не содержит в себе законодательного закрепления понятия «предварительное следствие», хотя и имеет правовые нормы с обозначением данной формы предварительного расследования. Так, ч. 1 ст. 150 УПК РФ раскрывает, что предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания. Тем не менее, фрагментарные упоминания о предварительном следствии позволяют выделить ряд особенностей, позволяющих сформировать общее представление об исследуемом объекте.

В первую очередь, необходимо отметить, что ст. 151 УПК РФ закрепляет четкий перечень субъектов, наделенных правом осуществлять предварительное расследование в форме предварительного следствия. К этим субъектам относятся: следователи Следственного комитета РФ, следователи органов ФСБ, следователи МВД РФ. Деятельность перечисленных субъектов носит как процессуальный, то есть урегулированный нормами уголовно-процессуального законодательства, так и не процессуальный характер. Данная деятельность охватывает всю работу следователя, начиная от возбуждения уголовного дела и принятия его к своему производству и заканчивая принятием окончательного решения по делу, то есть составлением итогового процессуального документа и дальнейшее направление дела прокурору.

Упомянутая выше статья также перечисляет составы преступлений, относящиеся к ведению следователей, в которой говорится, что

предварительное следствие является обязательным по всем уголовным делам, кроме тех, которые указаны в ч.3 настоящей нормы.

В главе 22 УПК РФ «Предварительное следствие», содержатся основополагающие правила производства расследования. В частности, ст.162 УПК РФ устанавливает общий срок предварительного следствия – 2 месяца, который в свою очередь может быть продлен, если для этого имеются основания.

Началом срока предварительного следствия можно считать время со дня возбуждения уголовного дела (включительно).

Окончанием срока предварительного следствия принято считать (включительно):

- день направления уголовного дела прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, а также ходатайства о применении принудительных мер воспитательного воздействия;

- день вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу¹.

Следует также отметить, что в срок предварительного следствия не включается:

- время на обжалование следователем решения прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков (п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ);

- время, в течение которого предварительное следствие было приостановлено (ст.208 УПК РФ).

¹ Чабукиани О.А. Рассуждения об этапах и временных рамках стадии предварительного расследования // Пробелы в российском законодательстве. 2022. Т.15, № 3. С.259.

Кроме того, 22 глава УПК РФ позволяет понять, что предварительное следствие может вестись как одним следователем, так и следственной группой, в случае сложности и большого объема уголовного дела.

Следователь как должностное лицо, осуществляющее расследование, может проводить следственные действия, основные правила производства которых также содержатся в рассматриваемой главе. Ряд следственных действий он может осуществлять по своей инициативе без какого-либо согласования, но такие следственные действия, которые связаны с ограничением конституционных прав и свобод личности, требуют вынесения постановления об их производстве и дальнейшего санкционирования.

При производстве следственных действий, следователь может привлекать специалиста, понятых и иных участников уголовного судопроизводства. В ходе следственного действия либо по его окончании составляется процессуальный документ – протокол, который служит основным средством фиксации результатов следственного действия.

Предварительное следствие включает в себя и другие процессуальные мероприятия, которые позволяют в дальнейшем прийти к итоговому решению по уголовному делу. К ним можно отнести: решение вопроса о применении меры уголовно-процессуального принуждения, привлечение лица в качестве обвиняемого, соединение и выделение уголовного дела, ознакомление с материалами уголовного дела, разрешение ходатайств и другие¹.

Сущность и назначение предварительного следствия связано с установлением всех обстоятельств по делу, перечисленных в ст. 73 УПК РФ и одновременным обеспечением гарантий, соблюдением комплекса прав и законных интересов личности на досудебной стадии уголовного судопроизводства. Выполнение данных условий в полном объеме способствует быстрому, всестороннему раскрытию преступлений, а также своевременному привлечению к ответственности всех лиц, которые виновны в их совершении,

¹Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учеб. для вузов / Г. М. Резник; под общ. ред. Г. М. Резника. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2025. С. 265.

установлению предпосылок и условий, которые способствуют преступлениям, и принятию всех необходимых мер для их устранения.

Предварительное следствие является понятием, объединяющим в себе многочисленные мероприятия процессуального и не процессуального характера, но, несмотря на это многообразие, большинство авторов рассматривают данную форму производства по уголовному делу как разновидность предварительного расследования.

Например, Божьев В. П. определяет предварительное следствие как основную форму предварительного расследования преступлений, начинающаяся после возбуждения уголовного дела и заканчивающаяся направлением уголовного дела прокурору или прекращением уголовного дела по основаниям, предусмотренным в УПК РФ¹.

Из всего выше изложенного можно определить главную цель предварительного следствия – это подтверждение либо наоборот, опровержение виновности лица в совершенном деянии. Для реализации этой цели перед органами, ведущими предварительное следствие, стоят следующие задачи:

- установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.
- установление лица, совершившего уголовно наказуемое деяние.
- выявление причин и условий, которые способствовали совершению преступления.

Таким образом, обобщая выше изложенное, предоставляется возможность сформулировать общее понятие рассмотренной формы предварительного расследования: *это предусмотренная уголовно-процессуальным законодательством форма предварительного расследования, включающая в себя работу следователя с момента возбуждения уголовного дела и до вынесения итогового процессуального решения по нему, в ходе которой*

¹Божьев В. П. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / под ред. Божьева В. П., Гаврилова Б. Я. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2024. С. 469.

устанавливаются все обстоятельства, подлежащие доказыванию, а также выясняются обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Признав факт, что все следственные, процессуальные действия по уголовному делу реализованы, а собранных доказательств достаточно для признания лица причастным к совершению преступного деяния, следователь приходит к выводу о необходимости *окончания производства по делу*.

Окончание предварительного следствия является заключительным этапом досудебного производства по уголовному делу. Данный этап включает в себя ряд процессуальных мероприятий:

- оценку собранных по делу доказательств с точки зрения их достаточности для правильного вывода относительно формы окончания расследования;*
- принятие решения о форме окончания предварительного следствия;*
- систематизация и оформление материалов уголовного дела, дальнейшее их представление для ознакомления заинтересованным лицам и последующее направление прокурору¹.*

Кроме того, на этапе окончания предварительного следствия обеспечивается право участников на ознакомление с материалами дела, на заявления ходатайств о выполнении дополнительных следственных действий.

Ряд авторов-процессуалистов указывают на особую значимость заключительного этапа предварительного следствия, в связи с чем выделяют его как отдельную стадию уголовного процесса. Однако, по мнению С. П. Ефимичева несмотря на то, что некоторые свойства стадии уголовного судопроизводства находят своеобразное выражение на данном этапе расследования, рассматривать его в качестве отдельной стадии уголовного процесса нельзя. Это всего лишь этап стадии предварительного расследования².

¹ Васечкина А. В. Функции и полномочия следователя в стадии окончания предварительного расследования // Право и государство: теория и практика. 2023. № 9 (225). С. 357.

² Ефимичев С. П., Ефимичев П. С. Задачи предварительного расследования // Журнал российского права. 2006. № 9 (117). С. 84.

На этапе окончания предварительного следствия можно выделить ряд условий, соблюдение которых является обязательным. К ним относят¹:

- нормы, определяющие условия, при которых следователю предоставляется возможность перейти к завершающей части расследования;
- нормы, относительно действий участников, то есть правила определения круга участвующих лиц, их статус, сущность действий;
- нормы, определяющие порядок вынесения итогового процессуального документа.

Сама форма окончания предварительного следствия представляет собой установленные УПК РФ основания и порядок завершения производства по уголовному делу, обусловленные вынесением итоговых процессуальных решений, которые в свою очередь влекут определенные правовые последствия.

Так, следователь, оценив всю совокупность собранных по делу данных, сделав вывод о том, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранных доказательств достаточно для составления обвинительного заключения, проводит мероприятия по уведомлению и ознакомлению участников с материалами уголовного дела. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения является основной формой. Однако составление обвинительного заключения – не единственная форма окончания предварительного следствия. Исключительно в целях комплексного подхода, но без обстоятельных разъяснений, отметим иные формы окончания производства по уголовному делу:

1. Главой 4 УПК РФ, закреплены случаи, при установлении которых следователю необходимо принять решение о вынесении постановления о прекращении уголовного дела.

2. Главой 51 УПК РФ предусматриваются случаи применения принудительных мер медицинского характера.

¹Образцов А. В. Процессуальное руководство предварительным расследованием его субъекты: монография / А. В. Образцов. М., 2025. С. 72.

3. А в случаях, когда следователь при возбуждении уголовного дела не может установить всех признаков субъекта преступления, в частности, возраста, то обязан применять принудительные меры воспитательного воздействия. В данном случае речь идет о лицах несовершеннолетнего возраста и лицах, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение.

Безусловно, очерчивая точные контуры предмета исследования, для нас наибольшей актуальностью обладает окончание предварительного следствия в форме составления обвинительного заключения. О чем более предметно и детально будет представлено в следующих параграфах.

Таким образом, предварительного следствия представляет собой предусмотренную уголовно-процессуальным законодательством форму предварительного расследования, включающую в себя работу следователя с момента возбуждения уголовного дела и до вынесения итогового процессуального решения по нему, в ходе которой устанавливаются все обстоятельства, подлежащие доказыванию, а также выясняются обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

По результатам предварительного следствия, когда все следственные и процессуальные действия реализованы, а собранных доказательств достаточно для подтверждения причастности лица к совершенному преступному деянию, следователь принимает решение о завершении производства по уголовному делу, в форме:

- составления обвинительного заключения (гл. 30 УПК РФ);
- постановлением о прекращении уголовного дела (гл. 29 УПК РФ);
- постановлением о направлении уголовного дела в суд для принятия принудительных мер медицинского характера, принудительных мер воспитательного воздействия (гл. 50, 51 УПК РФ).

§2. Сущность и значение окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения

Так, принимая во внимание особенности каждой формы окончания производства по уголовному делу, суть данного процесса тем не менее остается общей. Так, Г.М. Миньковский указывал, что независимо от того, как именно заканчивается предварительное расследование, его содержание в любом случае сводится к:

- принятию решения о прекращении дальнейшего сбора доказательств на основе критической оценки всех материалов;
- формированию и систематизации материалов уголовного дела, а также окончательному оформлению следственного производства;
- проверке полноты, достоверности и всесторонности собранных доказательств по делу;
- формулированию и обоснованию выводов следователя по уголовному делу;
- проверке корректности выводов, сделанных следователем, и определению дальнейших действий с уголовным делом¹.

Очевидно, что приведенный авторский подход является не единственным в доктрине, многообразие представленных научных концепций позволяет изучить объект более основательно, исчерпывающе, поэтому в целях предметного, глубокого изучения необходимо для начала определиться точно, что понимается под окончанием предварительного следствия, заканчивающимся в форме составления обвинительного заключения.

Существующая система уголовного судопроизводства по своему характеру определяется как строгая, логичная, сменяющая последовательно предусмотренные стадии. В пределах стадий имеются этапы (самостоятельные части стадий судопроизводства) процессуальных действий. Каждый этап

¹ Миньковский Г.М. Окончание предварительного расследования и право обвиняемого на защиту. М., 1957. С. 19–20.

отличается спецификой поставленных задач, содержанием реализуемых процессуальных действий¹.

В литературе юридического профиля существуют различные подходы к определению сущности этапа окончания производства по уголовному делу. К примеру, И. М. Лузгин считает верным дифференцировать стадию предварительного расследования на этап: а) до предъявления обвинения и б) до завершения и принятия окончательного решения².

Также авторы определяют данный этап как:

– совокупность процессуальных действий, целью которых является проверка полноты, всесторонности, объективности собранных в ходе предварительного расследования доказательств, восполнение и дополнение произведенных действий, а также соответствующее закону оформление полученных результатов³;

– совокупность действий следователя по подведению итогов предварительного расследования, реализации прав участников уголовного судопроизводства⁴.

По мнению Д. А. Иванова, Р. Б. Осокина, под окончанием предварительного расследования важно понимать самостоятельный завершающий этап досудебного производства, заключающийся в проведении следователем оценки совокупности всех полученных доказательств и принятии справедливого, обоснованного, объективного процессуального решения⁵.

¹ Козлов Д. С. Окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения или обвинительного акта // Современное состояние правоохранительной деятельности: проблемы организации, функционирования и перспективы развития. 2021. С. 78.

² Лузгин И. М. Методологические проблемы расследования. М., 1973. С. 89.

³ Ефимичев С., Ефимичев П. Окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения // Уголовное право. 2006. № 1. С. 83.

⁴ Лящев Д. В. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения : дис. ... канд. юрид. наук, Тюмень, 2007. С. 40.

⁵ Иванов Д. А. Деятельность следователя по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, при определении формы окончания предварительного следствия // Актуальные вопросы производства предварительного следствия: теория и практика. М., 2019. С. 180.

Несмотря на вариативность научных подходов к определению рассматриваемого этапа, авторы все же сходятся во мнениях, что окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения – есть не одномоментный акт, а совокупность, комплекс различных действий, направленных на решение конкретной задачи, с чем невозможно несогласиться.

Определяя процессуальные границы этапа окончания предварительного следствия, необходимо руководствоваться положениями уголовно-процессуального законодательства, а также сущностью и особенностями исследуемого этапа.

Так, глава 30 и 31 УПК РФ ограничивают этап окончания предварительного расследования моментом принятия решения об окончании и направлением прокурором уголовного дела в суд с обвинительным заключением. Разделение данных положений на две главы представлено неслучайно: их дифференциация обусловлена субъектом реализации. Так, в главе 30 таковым является следователь, в главе 31 – прокурор. Несмотря на умышленное законодательное разграничение, обе главы связаны: а) единой формой; б) единой задачей. Поэтому весьма обосновано считать, что аккумулярованные правовые нормы непосредственно определяют сущность, порядок, особенности этапа окончания производства по уголовному делу в форме составления обвинительного заключения.

Проанализировав нормы уголовно-процессуального законодательства, мы пришли к выводу о том, что закон не устанавливает обязанность по вынесению специального письменного решения об окончании производства по уголовному делу в форме составления обвинительного заключения. Как правило, это решение отображается в протоколе уведомления (ст. ст. 215-217 УПК РФ). Причем уведомление участников судопроизводства о завершении следственных действий происходит после принятия соответствующего решения в соответствии с законом.

Отсюда следует, что начало этапа окончания производства по делу необходимо связывать с проведением последнего или иного процессуального действия (по времени), целью которого является сбор доказательств¹.

Однако, можно заверить, что безотчетно считать данный вывод правильным – заблуждение, объясняя это тем, что определять началом окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения непосредственно уведомление обвиняемого приводит к процессуальным ошибкам. Так как, в целом, соответствующее процессуальное решение уже принято, а в уведомлении оно всего лишь находит своеотражение. Тем не менее непосредственно с уведомления участников об окончании процессуальных действий начинается этап окончания досудебного производства в данной форме.

Так, полагаем, что необходимости в «особом» процессуальном оформлении данного решения нет, поскольку не будет отображаться никакого юридического значения. Поэтому мы настаиваем на том, чтобы признавать моментом начала этапа окончания производства по уголовному делу в форме составления обвинительного заключения *принятие должностным лицом решения о наличии достаточных оснований, позволяющим ему составить обвинительное заключение.*

Чтокасаетсязавершенияэтапаокончанияпредварительногоследствия,то по данномуаспектуВ.П. Климчук считает:завершение рассматриваемого этапа приходится на день направления следователем уголовного дела с обвинительным заключением прокурору².

Кроме того, указывается, что этап процессуальной деятельности прокурора, структурно относящийся к досудебному производству, не соответствует «стадийности» уголовного процесса, поскольку не признается частьюстадииипредварительногоисследования,низначениясудебного

¹КлимчукВ.П.Ошибкиприокончаниипредварительногоследствияиуголовно-процессуальные способы их устранения: дисканд. юрид. наук. М., 2003. С. 39.

²КлимчукВ. П.Указ.дис. С. 39

заседания. Нередки мнения по поводу выделения в качестве самостоятельной стадии деятельность прокурора.

В юридической литературе уже имеются предложения поструктуризации, оптимизации деятельности прокурора: авторы считают необходимым выделения особой автономной стадии уголовного процесса. Однако авторы, придерживаясь данной концепции, зачастую выводят деятельность прокурора за рамки досудебного производства, а также признают важным определить правовые положения в отдельный раздел¹.

Тем не менее, нельзя однозначно согласиться с этими утверждениями, поскольку деятельность прокурора на этапе окончания предварительного расследования является важным элементом досудебного производства. Подтверждение тому – задачи, подлежащие разрешению прокурором; характер; форма. Если следовать идеям, что центральное предназначение предварительного расследования – обеспечение возможности рассмотрения судом первой инстанции дела по существу, то весьма обоснованно признать деятельность прокурора логическим завершением досудебного производства.

Весомым аргументом, подтверждающим необходимость отнесения к этапу завершения предварительного следствия деятельность прокурора, выступает глава 31 УПК РФ, входящая в состав раздела «Предварительное расследование». Также важно иметь в виду, что в п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ представлены обстоятельства, при наличии которых прокурор вправе вернуть уголовное дело с обвинительным заключением следователю, что свидетельствует о возможном продолжении предварительного следствия.

Отсюда следует, что завершающим этапом необходимо считать *действия прокурора, в частности, направление им уголовного дела с составленным обвинительным заключением в суд*. Тем не менее, несмотря на то, что деятельность прокурора – есть часть предварительного расследования, она все

¹Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учеб. для вузов / В.А. Лазарева. М., 2024. С. 155.

же не включена в общий срок производства по уголовному делу, а ограничена собственными временными границами.

Исходя из вышеуказанного, следует: окончание предварительного расследования является одним из необходимых этапов предварительного производства. Данная деятельность заслуживает особого внимания, поскольку призвана оценить полноту, объективность и всесторонность представленных доказательств, подвести производство по уголовному делу к логическому завершению, а также принять решение о дальнейшей судьбе дела.

Предварительное следствие завершается составлением обвинительного заключения исключительно в тех случаях, когда обстоятельства, представленные в ст. 73 УПК РФ, выяснены, версии, выдвинутые в ходе предварительного расследования, проверены, а собранные доказательства, подтверждающие виновность лица в совершении преступного деяния, достаточны. Подобного рода форму окончания необходимо считать основной, так как отображает результаты правомерно возбужденного уголовного дела и подтверждает законность и обоснованность предварительного расследования.

Поскольку обвинительное заключение содержит в себе установленные обстоятельства, а также обвинение, являющееся заключительным выводом следователем, подтверждающим виновность лица в совершении преступления, то вполне обоснованно утверждать, что решение об окончании предварительного следствия составлением обвинительного заключения является одним из существенных и важных, принимаемых на по результатам досудебного производства.

Значение рассматриваемого этапа предварительного следствия заключается в обеспечении гарантированности прав участников уголовного судопроизводства. Обеспечиваются права посредством, во-первых, разъяснения их вовлеченным в уголовный процесс участникам, во-вторых, ознакомления с

материалами, во-вторых, разрешения заявленных участниками ходатайств¹. Рассмотренный этап завершает досудебное производство, а также определяет перспективное направление производства.

¹ Бобров В. К. Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства при окончании предварительного следствия с обвинительным заключением // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 3. С. 33.

ГЛАВА 2. ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ СОСТАВЛЕНИЕМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ И ВОПРОСЫ ПРАВОО ПРИМЕНЕНИЯ

§ 1. Этапы окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения

Позволим себе повториться: окончание производства по делу с вынесением обвинительного заключения является относительно самостоятельным этапом, началом которого можно обозначить принятие следователем решения о прекращении сбора доказательств и заканчивающийся направлением уголовного дела прокурором в суд.

Этап окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения включает в себя мероприятия различного характера, поэтому требует своей стадийности.

С точки зрения К.Б. Калиновского к этапам окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения следует отнести:

1. Систематизация материалов уголовного дела, в том числе действия технического характера по приведению их в подшитый и пронумерованный вид (ч. 1 ст. 217 УПК РФ). На этом этапе следователь имеет выбор систематизировать материалы дела в хронологическом (по мере поступления документов), тематическом (по определенным основаниям) либо смешанном (расположение документов по хронологии, систематизированных по тематическому способу) порядке.

Расположение в хронологическом порядке материалов более эффективно тогда, когда речь идет о расследовании единичных преступных деяний, совершенных в условиях очевидности. В случаях, когда между постановлением следователя о производстве следственного действия и фактической его реализацией существует существенный временной разрыв, то, разумеется, до конца

сохранить хронологическую последовательность не представляется возможным.

Сложные, объемные, многоэпизодные уголовные дела рекомендуется располагать по отдельным обстоятельствам, подлежащим доказыванию. Однако такая систематизация не пользуется особой актуальностью. Дело в том, что, расположив материалы по эпизодам, суд может начать судебное следствие не с традиционного допроса обвиняемого. Кроме того, такая систематизация, безусловно, затрудняет изучение, исследование материалов, не позволяет правильно воспринять последовательность изобличения обвиняемого, определить логику версий и т.д.

После того как материалы производства были расположены в определенном порядке, следователю необходимо их подшить, пронумеровать, составить по отдельности опись, а также еще раз проверить документы на соответствие их требованию закона. Крайне важно обратить внимание на отсутствие ошибок в датах, фамилии, наличие всех подписей, поскольку ненадлежащее оформление может привести к нарушениям процессуальных прав участников судопроизводства.

2. Уведомление об окончании предварительного следствия тех участников уголовного судопроизводства, ознакомление с материалами дела которых осуществляется по их ходатайству. Здесь является важным то, что лица, указанные в ст. 215 УПК РФ имеют возможность ознакомиться с материалами дела после их уведомления надлежащим образом и заявлениями ими ходатайства на такое ознакомление. Факт уведомления удостоверяется специальным протоколом, содержащий сведения о следователе и о лице, уведомляемом об окончании предварительного расследования, констатируется окончание предварительного расследования и отмечается разъяснение права на ознакомление с материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника или представителя (законного представителя). Кроме того, такие лица как гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе знакомиться только с материалами, касающиеся гражданского иска.

3. Уведомление об окончании следствия обвиняемого, его защитника, законного представителя и ознакомление их с материалами уголовного дела. Указанным лицам нет необходимости заявлять какое-либо ходатайство, так как данное право предоставляется им в любом случае, но только после ознакомления с материалами дела потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, что отражается в протоколе ознакомления.

Помимо уведомления следователь также обязан разъяснить обвиняемому предусмотренное ст. 217 УПК РФ право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела посредством как личного прочтения, так и с помощью защитника, законного представителя. Производство данного процессуального действия должно оформляться специальным протоколом, составленным в соответствии со ст. 166, 167 настоящего закона.

Нередким становится вопрос, касающийся уведомления участников уголовного судопроизводства. Так, считается, что уведомление об окончании производства, а также разъяснение прав участников может быть как в письменной форме, так и в устной, а также при личной явке к должностному лицу; или же посредством направления или личного вручения уведомления в письменной форме. Ввиду многообразия научных мнений по этому поводу, вопросы порядка выполнения данного процессуального действия все же остаются нерешенными.

Авторы неоднократно констатируют необходимость отражения в материалах уголовного дела факта надлежащего уведомления определенных законом участников процесса об окончании производства, а также право на ознакомление. Бессистемное законодательное отношение к процедуре уведомления с одной стороны обвиняемого, с другой – всех остальных участников приводит к формированию неоднозначных выводов. В юридической литературе имеется мнение, что такой дифференцированный подход, когда уведомление обвиняемого происходит в форме отдельного процессуального действия, предполагающего составление протокола,

обусловлен реализацией принципа обеспечения права обвиняемого на защиту. Однако почему тогда при таких условиях не соблюден принцип равенства сторон?

Согласно нашему мнению конкретных предпосылок для упрощенной реализации прав иных участников нет. Уведомление их в письменной форме, еще не говорит о надлежащем извещении участников, поскольку ввиду их возможного отсутствия права, соответственно, не будут реализованы. Поэтому мы все таки убеждены в правильности составления протокола не только в ходе уведомления обвиняемого, но и иных участников уголовного процесса.

4. Составление следователем обвинительного заключения (данный этап окончания производства по уголовному делу в форме обвинительного заключения будет рассмотрен во 2 параграфе настоящей главы).

5. Решение прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением. Получив указанные материалы, прокурор приступает к их изучению и после чего принимает по ним обоснованное, мотивированное решение¹.

Указанный выше перечень Э.Н. Алимамедов дополняет действиями по разрешению заявленных ходатайств². Такое дополнение является достаточно верным, так как в процессе или по окончании ознакомления материалами дела участники, согласно УПК РФ, могут заявить ходатайства. Ходатайства могут быть заявлены как в устном, так и письменном виде. Независимо от формы их представления, они должны найти свое отражение в материалах дела. Так, ходатайства выраженные сторонами в устной форме подлежат занесению в протокол ознакомления с материалами дела, а письменные должны быть приобщены к протоколу, в котором делается об этом отметка. Кроме этого, в случае поступления таковых, следователь, по окончании ознакомления с ними,

¹ Гапонова В. Н. Деятельность следователя на этапе окончания предварительного расследования: учеб.-метод. пособ. / В. Н. Гапонова, И. П. Попова. Иркутск, 2022. С. 23.

² Алимамедов Э. Н. Актуальные вопросы деятельности следователя на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения. М., 2019. С. 78.

должен вынести постановление об удовлетворении или отказе в удовлетворении, содержащее аргументированное обоснование принятого решения. В случае удовлетворения ходатайства, в котором отражается требование о проведении дополнительных следственных или процессуальных действий, материалы, полученные в ходе их производства, подлежат занесению в уголовное дело и вновь должны быть представлены заинтересованным лицам для ознакомления.

Также, на его взгляд, к перечисленному следует добавить деятельность следователя по возвращенному прокурором уголовному делу без утвержденного обвинительного заключения. Это предположение также можно считать обоснованным, так как при наличии оснований для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного, прокурор должен направить дело для производства дополнительного следствия или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков, к которому прилагает свои письменные указания. Кроме этого, прокурор может воспользоваться данными полномочиями и в случае, когда в ходе предварительного следствия не были исследованы все стороны совершенного деяния, не привлечены к ответственности все лица, виновные в его совершении, не изучены все возможные доказательства или были существенно нарушены права участников процесса.

Возврат уголовного дела с обвинительным заключением следователю для его пересмотра возможен в тех случаях, когда отсутствуют ссылки на доказательства, имеющие или способные иметь значительное значение для разрешения дела. Также это актуально, если не указаны причины, по которым были отклонены доказательства, предоставленные стороной защиты, либо если в формулировке обвинения отсутствуют ссылки на конкретные пункты, части и статьи Уголовного кодекса, по которым квалифицируются действия обвиняемого.

Резюмируя выше изложенное, окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения можно рассматривать как один из уголовно-процессуальных институтов, состоящий в свою очередь из субинститутов:

- уведомительный (деятельность следователя по уведомлению участников процесса об окончании следственных действий – ч. 1, 2 ст. 215 УПК РФ);
- технический (связан с систематизацией и оформлением материалов уголовного дела – ч. 1 ст. 217 УПК РФ);
- ознакомительный (ознакомление участников уголовного процесса с материалами уголовного дела – ч. 3-5 ст. 215 УПК РФ, ст. 216-218 УПК РФ);
- рассмотрение и разрешение ходатайств (разрешение следователем заявленных ходатайств – ст. 219 УПК РФ);
- заключительный (составление обвинительного заключения и согласование с руководителем следственного органа вопроса о направлении уголовного дела прокурору – ст. 220 УПК РФ);
- надзорный (утверждение обвинительного заключения прокурором и направление уголовного дела в суд либо принятие иного решения – гл. 31 УПК РФ)¹.

Рассмотренный этап ставит перед собой определенный перечень задач, которые требуют решения, а именно:

- технические задачи, заключающиеся в приведении уголовного дела в надлежащий вид для последующего ознакомления с ним участников уголовного судопроизводства и направления прокурору;
- задачи, направленные на обеспечение прав и свобод участников уголовного процесса;

¹Аветисян А. Д. Актуальные проблемы досудебного производства / А. Д. Аветисян. – Ставрополь : Краснодарский университет МВД России, 2020. С. 102.

– надзорные задачи, связанные с действиями прокурора с поступившим к нему материалами, а также работа следователя по дополнительному расследованию.

Таким образом, окончание предварительного следствия непосредственно в форме составления обвинительного заключения представляет собой установленную нормами законодательства последовательную деятельность следователя по реализации различных мероприятий: систематизация материалов уголовного дела, уведомление участников уголовного процесса, составление процессуальных документов, направление прокурору и др.

§2. Составление обвинительного заключения

Позволим себе повториться: по результатам производства по уголовному делу составляется процессуальный документ – обвинительное заключение, вопросам оформления, содержания, формы которого законодатель уделяет особое внимание. Что объясняется п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, выделяющим в качестве основания возвращения уголовного дела прокурору – составление процессуального акта, непосредственно обвинительного заключения, с нарушениями требований УПК РФ, исключающими возможность принятия соответствующего решения.

Ознакомив участников уголовного процесса с материалами, разрешив поданные ходатайства, следователь принимает решение о составлении обвинительного заключения, выступающего в качестве окончательного, завершающего процесс расследования уголовного дела процессуального документа, который выражает мнение должностного лица относительно квалификации преступного деяния и наличия доказательств по уголовному делу.

Нередки научные дискуссии относительно субъекта составления процессуального документа. Не вдаваясь в детальное исследование элементарных вопросов, стоит отметить, что субъектом составления

обвинительного заключения должен признаваться непосредственно следователь, которые в ходе предварительного следствия сформировал первоначальное обвинение. Что касается проверки, то, безусловно, в последующем обвинительное заключение проверяет руководитель следственного органа, далее прокурор¹.

Обвинительное заключение представляет собой процессуальный документ, составленный должностным лицом – следователем, утвержденный прокурором, в содержании которого содержится результат производства по делу. Обвинительное заключение выступает неким исковым обращением, на котором, основываясь, суд принимает справедливое решение². Помимо самого документа к обвинительному заключению прилагаются перечень лиц, подлежащих вызову в суд, и справка о ходе предварительного расследования (см. Приложение 1).

Обвинительное заключение служит для определения предмета³ и пределов предстоящего судебного разбирательства, которое осуществляется исключительно в отношении обвиняемого и по предъявленному ему обвинению⁴. Оно приобретает значимость в уголовном деле только в тех случаях, когда соответствует требованиям законности и обоснованности, при этом:

– законность предусматривает полное соответствие положениям уголовно-процессуального законодательства, правильное применение норм действующего закона, а сама формулировка обвинения определена обвинением, которое указано в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого;

¹ Цветков Ю. А. Кто должен составлять обвинительное заключение? // Устав уголовного судопроизводства 1864 г. и его влияние на современный уголовный процесс (Памяти Николая Андреевича Буцковского (1811-1873)). 2024. С. 159.

² Уголовный процесс/под ред. А. П. Гуськовой и Ф. К. Зиннурова. М., 2004. С. 371.

³ Галимов Э. Р. Совершенствование обвинительного заключения как способ трансформации уголовного судопроизводства // Правовая парадигма. 2023. Т. 22, № 1. С. 42.

⁴ Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный): Научное издание/Б. Т. Безлепкин 16-е издание Москва: Проспект, 2024. С. 345.

– обоснованность указывает, что все представленные в обвинительном заключении должны соответствовать фактическим обстоятельствам события преступления, а также иметь подтверждение в виде доказательств.

Помимо таких требований как законность, обоснованность, обвинительное заключение должно соответствовать требованию грамотного изложения мысли, и грамотность здесь не исключительно в контексте соответствия общим, орфографическим правилам, но и с учетом политических и юридических аспектов. Что это значит? Политическая грамотность заключается в правильной оценке события преступного деяния, что гарантирует справедливое и законное решение по уголовному делу.

Значение процессуального документа, завершающего производство по уголовному делу, обосновано и понятно, ведь непосредственно обвинительное заключение устанавливает пределы судебного разбирательства в отношении как предмета обвинения, так и привлекаемых к уголовной ответственности участников уголовного судопроизводства. Поэтому его структура и содержание так точно определены ст. 220 УПК РФ.

Принято считать, что обвинительное заключение состоит из вводной, описательной части, а также приложения. Несмотря на отдельные позиции авторов, выделяющих иные части обвинительного заключения, мы все таки придерживаемся того подхода, который нам продиктован уголовно-процессуальным законодательством.

Проанализировав некоторые обвинительные заключения по уголовным делам со схожей квалификацией, мы пришли к выводу о том, что разные должностные лица по-разному излагают содержание. При этом правоприменители повторяются в описаниях одного и того же деяния, но применительно к каждому отдельному обвиняемому (по преступлениям, совершенным групповым способом). Полагаем, что данный подход весьма затягивает процесс оглашения обвинения и создает препятствия для правильного восприятия. Поэтому считаем правильным отражать один раз факт совершенного преступления, где последовательно изложены действия всех

участников преступного деяния. Далее указывать само обвинение. Данный подход позволит более предметно структурировать процессуальный документ.

Еще одним дискуссионный аспектом является описание доказательств в обвинительном заключении. Исходя из законодательной позиции, должностное лицо обязано в обвинительном заключении отразить наряду с другими положениями:

- перечень подтверждающих обвинение доказательств (п. 5 ч. 1 ст. 220 УПК РФ);
- перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты (п. 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ)¹ и кратко представить их содержание.

Следуя прямому толкованию данных позиций, можно сделать вывод, что теперь должностным лицам необходимо кратко представлять доказательства. Безусловно, представленный подход имеет положительный характер, ведь теперь судьи не обладают возможностью бездумно переписывать результаты предварительного следствия в приговоры. Точка зрения некоторых авторов относительно несоответствия данной позиции положениям закона, так как принципиально нарушает права участников процесса, не позволяет им подготовиться к осуществлению защиты, признается неверной. Мы убеждены, что отнесение доказательств, представленных в обвинительном заключении, к стороне защиты или обвинения не имеет особого значения, поскольку решение вопроса о разграничении обвинительных и оправдательных доказательств – компетенция суда².

Вполне обосновано мнение Верховного Суда, который определил в качестве обязанности органа предварительного расследования указывать в обвинительном заключении доказательства, на которые ссылается сторона

¹Безлепкина Б. Т. Указ. соч. С. 345.

² Россинский С. Б. Генезис доктринальных, нормативно-правовых и практических подходов к форме и содержанию обвинительного заключения // Труды Академии управления МВД России. 2024. № 2 (70). С. 29.

обвинения¹. Очевиден вопрос относительно такого указания. Ведь указывать на те доказательства, которые, по мнению следователя, должны быть использованы стороной защиты – исключительно сугубо субъективное мнение. Поэтому процессуалисты нередко высказывают весьма противоречивую позицию: сторона защиты по завершении производства по делу должна представлять защитительное заключение.

Мы считаем, что данная обязанность лишь влечет наступление неблагоприятных последствий, связанных с увеличением сроков производства по уголовному делу, с усложнением процессуальной формы, ухудшением качества рассмотрения судами уголовных дел.

Особого внимания заслуживают мнения, связанные с необходимостью отражением в обвинительном заключении конкретных доказательств. На этот счет А.В. Гриненко указывает, что непозволительно в процессуальном документе, завершающем предварительное следствие, оперировать формулировкой по типу: «лицо полностью изобличено в совершении преступного деяния», без приведения конкретных сведений, данных, доказывающих данное высказывание².

Решение данного научного спора приведено в позиции Верховного Суда РФ, который постановил, что перечнем обвинительных доказательств и доказательств, на которые ссылается сторона защиты, следует считать наряду с ссылкой на источник доказательств, так же краткое их содержание. Объясняется данная позиция ч. 1 ст. 74 УПК РФ, определяющая в качестве доказательств любые сведения, с учетом которых должно быть

¹ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 5 марта 2004 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кимова Олега Ануаровича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 6 части первой статьи 220 и пункта 1 части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации № 266-О-О от 20 марта 2007 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Гриненко А. В. Окончание предварительного расследования // Уголовное судопроизводство: теория и практика / под ред. Н. А. Колоколова / Серия «Актуальные проблемы теории и практики» М., 2023. С. 499.

определенном законом порядке устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию в ходе предварительного расследования¹.

Обвинительным заключением следует признавать процессуальное решение должностных лиц, компетентных на производство предварительного расследования, о признании обвиняемого виновных в совершении преступного деяния, при этом принимается решение исключительно на основе собранных доказательств. Проверив и оценив представленные доказательства в судебном порядке, суд принимает соответствующее решение. Поэтому оказывать влияние на суд посредством содержательного описания доказательств, недопустимо².

Содержание описания в процессуальном документе доказательств порождает слабую подготовку государственных обвинителей к судебному разбирательству. Когда сторона защиты оспаривает представленные в суд доказательства, государственные обвинители нередко не могут качественно отстоять собственную позицию, что влечет развал обвинения.

Обвинительное заключение, поступившее в суд, подлежит проверке в полном объеме, а именно на наличие информации о предъявленном обвинении лицу, совершившем общественно опасное деяние, а также доказательств, которые, по мнению органов предварительного расследования, составляют основу принятого решения. По окончании производства по уголовному делу участники процесса знакомятся с данными доказательствами, перечень которых отражен в обвинительном заключении.

Известно, представленные обеими сторонами доказательства, представляют основу приговора, что не вызывает сомнения. Зачастую возникают вопросы относительно формы их изложения. Доказательства, имеющие место на стадии предварительного расследования, представлены в

¹ О применении судами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 5 марта 2004 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Макарова Е.В. Ошибки обвинительного заключения, допускаемые следователем при его составлении // Проблемы правоохранительной деятельности на современном этапе. 2023. С. 402.

протоколах следственных действий, безусловно, сквозь призму субъективного восприятия. В судебном производстве те же доказательства интерпретируются уже с учетом восприятия другого субъекта доказывания – суд. В связи с чем их изложение должно отличаться от текста протоколов следственных действий. Описание доказательств в обвинительном заключении, представленные непосредственно стороной обвинения, в целом, можно заключить нарушают принцип состязательности, так как до начала судебного заседания формируют негативное отношение суда к обвиняемому.

В связи с этим в доктрине уголовного процесса сформировалось самостоятельное мнение относительно необходимости участия в процессе доказывания суда.

Справедливости ради отметим: по английскому законодательству судья отстраняется от рассмотрения дела по существу, если он исследовать доказательства на стадии предварительного слушания¹.

Если же в приговоре суда доказательства идентично переписаны с обвинительного заключения, то вполне обоснован вопрос относительно качестве рассмотрения данного уголовного дела, а также компетенции судьи, использовавшего чужой текст. Безусловно, все это приводит к негативной практике.

Кроме того, изученные нами приговоры суда показало, что тенденция дублирования в приговорах не только события преступного деяния, но и обоснование выводов, изложенными в виде доказательств.

Обвинительное заключение должно описывать преступное деяние и перечень доказательств, а сами доказательства – представлены в суд. С одной стороны, представленный перечень подтверждает формирование обвинения на основе оценки доказательств, с другой стороны, - отражает, какие именно доказательства содержатся в материалах уголовного дела.

¹Козлов Д.С. Указ.соч.С. 76.

Следует иметь в виду, что активная деятельность судей во многостепенно зависит от неэффективной, некачественной работы стороны обвинения, которая зачастую не готова к ведению состязательного судопроизводства.

Считаем верной позицию некоторых авторов, полагающих, что, суд должен исследовать все доказательства, которые признаются необходимыми. Ведь исследовать исключительно те, которые представлены стороной обвинения, позволяет сделать вывод об обвинительном уклоне суда.

Исследование и анализ судебной и следственной практики позволяет сделать вывод, что к основанию возвращения прокурором уголовного дела на дополнительное расследование или пересоставление обвинительного заключения, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ, следует отнести два вида нарушений уголовно-процессуального закона:

- нарушения требований формы и содержания обвинительного заключения;
- существенные нарушения, допущенные до составления обвинительного заключения.

Первый вид нарушения находит свое отражение во многих случаях возврата уголовного дела на дополнительное расследование. На основе анализа причин такого возврата было выявлено, что в содержании обвинительного заключения могут быть обнаружены следующие ошибки:

- неправильное приведение установочных данных обвиняемых, потерпевших, а также иных лиц, сведения о которых подлежат обязательному отражению в обвинительном заключении. Так, следователь, направил уголовное дело с обвинительным заключением прокурору, которое в последующем было возвращено на пересоставление обвинительного заключения. В постановлении о возвращении уголовного дела следователю было указано, что в обвинительном заключении недостоверно отражены данные важного личного документа – паспорта гражданина РФ на имя С., а именно серия, номер и наименование органа выдавшего паспорт. Как следствие, указанные недостатки повлекли, в том числе, нарушение требований

ст. 6.1 УПК РФ и послужили основанием, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ для возвращения уголовного дела для пересоставления обвинительного заключения.

- при наличии нескольких обвиняемых по делу – отсутствие указания на роль каждого из них в совершении преступления (организатор, пособник, подстрекатель, исполнитель);
- противоречия описательной части обвинительного заключения с описательной частью постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, а также несоответствие описательной и резолютивной частей обвинительного заключения в части, касающейся квалификации преступления;
- отсутствие информации о наличии непогашенной судимости или сведений о смягчающих и отягчающих обстоятельствах, которые в свою очередь должны быть установлены в ходе предварительного следствия;
- не приведение или неправильное указание на лист, том уголовного дела, к которому производится отсылка;
- использование нормативно-правовой базы, имеющей устаревшую, не действующую редакцию¹.

Также к данному перечню можно отнести и технические ошибки, связанные с копированием текста. Зачастую, следователь, имея образец ранее составленного им обвинительного заключения, может использовать его в качестве шаблона по другому эпизоду и упустить либо же не внести какую-либо информацию, имеющую значение для расследуемого уголовного дела.

Ко второму виду нарушений, допускаемых до составления обвинительного заключения, но которые напрямую влияют на содержание обвинительного заключения можно отнести:

- недостаточная доказательственная база, на которой построено обвинение. К примеру, уголовное дело №15/33 возбужденное в отношении

¹ Зайцев А.А. Типичные ошибки следователя при формировании обвинительного заключения по уголовному делу // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 3(31). С. 20.

неизвестного лица, в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ, обвинялся гр. О. А. В свою очередь данное обвинение основывалось только на его собственной явке с повинной и данными им показаниями в ходе проведения допроса, чего оказалось не достаточным для утверждения обвинительного заключения прокурором.

- неполно собранная информация, отражающая материальное положение потерпевшего, которая позволила бы говорить о размере причиненного имущественного ущерба;

- отсутствие документальных данных, характеризующих личность обвиняемого, позволяющих сделать вывод о наличии смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Часто возникают ситуации, когда обвиняемый не понимает язык, на котором осуществляется уголовное судопроизводство. В таких случаях обвинительное заключение и все его приложения должны быть переведены на язык, который понятен обвиняемому. В итоге следователь предоставляет для ознакомления два процессуальных документа: один на русском языке, а другой – на языке, которым владеет обвиняемый. Практике известны случаи, когда ввиду сложности языка, на котором разговаривает обвиняемый, не удастся идентично транспонировать текст. При возникновении данных ситуаций некачественно перевод приводит к отмене принятого решения, ввиду нарушения принципов уголовного процесса¹.

На основе проведенного исследования определим: обвинительное заключение – есть итоговый процессуальный акт, завершающий производство по уголовному делу. Наличие его необходимо как суду, так сторонам защиты и обвинения.

Правильно оформленное обвинительное заключение демонстрирует соблюдение принципа законности в уголовном процессе. Поэтому

¹Кончакова А. С. Вопросы реализации принципа языка уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы правоприменения и управления на современном этапе развития общества. Ставрополь, 2024. С. 225–227.

рекомендуется составлять его не произвольно, а следуя строго установленному порядку изложения доказательств.

§3.Срокиокончанияпредварительногоследствияприсоставлении обвинительного заключения

Одной из ключевых проблем при завершении предварительного расследования и передаче уголовного дела в суд обвинительным заключением является процессуальный срок, отведенный для выполнения этих действий.

Считается, что процессуальный срок – есть период времени, установленный нормами действующего законодательства, в течение которого следователю необходимо принять, реализовать процессуальные действия, соответствующие назначения уголовного процесса¹.

Поскольку, как было указана, проблема процессуальный сроков обусловлена повышенным вниманием со стороны как теоретиков, так и правоприменителей, то помимо национального законодательства вопросы процессуальных сроков регулирует и международные нормативно-правовые акты. Согласно 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод:

«Каждый человек имеет право ... при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на ... разбирательство дела в разумный срок»².

Исследуя данную проблему сквозь призму ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ, под разумным сроком понимается период, отчитываемый с момента начала производства по уголовному делу до его прекращения или вынесения обвинительного приговора. Отсюда можно смело заявить, что срок ознакомления с материалами уголовного дела также образует часть разумного срока.

¹ Усольцев М. М. Понятие процессуального срока в различных видах судопроизводства Российской Федерации // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. № 4. С. 119.

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Принцип разумного срока распространяется не только на судебные стадии, его действие имеет место также и в предварительном производстве, что подтверждается п. 56 ст. 5 УПК РФ. Поэтому можно заключить, что действие разумного срока как на этапе предварительного расследования, так и судебного разбирательства, ориентировано на обеспечение защиты обвиняемого от необоснованного «затягивания» производства по уголовному делу и принятию решения, а также от незаконного, необоснованного применения мер уголовно-процессуального принуждения и ограничения прав и свобод участников судопроизводства.

Поэтому в целях гарантированного соблюдения данного принципа важно точно установить сроки ознакомления участников процесса с материалами уголовного дела, в частности, момент начала, завершения исчисления, а также срок продления.

Так, теорией и практикой устанавливается, наиболее спорным является вопрос относительно момента установления начального срока завершения предварительного расследования. Это связано с различными формами предварительного расследования, для каждой из которых предусмотрен отдельный порядок завершения дела и ознакомления с материалами уголовного дела представителей стороны защиты и обвинения. Законодатель по-разному определяет сроки окончания предварительного расследования и сроки ознакомления с материалами уголовного дела в зависимости от формы предварительного расследования. Все это указывает на необходимость рассмотрения данного аспекта относительно выбранной темы.

Так, окончание предварительного следствия и направление уголовного дела обвинительным заключением прокурору регламентируется положениями гл. 30–31 УПК РФ.

Во исполнении принципа разумного срока производства по делу продление сроков предварительного расследования, в том числе в период ознакомления с материалами уголовного дела участников без обоснованных на то причин недопустимо. Обусловлен данный запрет тем, что

неопределенность, неясность в определении, исчисление сроков предварительного расследования становится причиной, как было уже указано, «затяженности» производства по уголовному делу, нарушения охраняемых законом прав и законных интересов участников процесса.

В качестве краткого пояснения отметим: как определяют авторы вопросы относительно соблюдения процессуальных сроков имеют длительную историю. Законодательное внимание к данной проблеме прослеживается еще со времен существования УПК РСФСР 1922 г., когда закон определял возможность подачи жалобы прокурору на медленный темп производства по уголовному делу, на несоблюдение установленных сроков предъявления обвинения, на принятие незаконного решения об избрании мер пресечения, а также не соответствующие закону действия должностного лица.

Далее в УПК РСФСР 1960 г. законодатель определял точные временные периоды. Так, двухмесячный срок производства по уголовному делу включал в себя время с момента возбуждения уголовного дела до направления уголовного дела с обвинительным заключением или с постановлением о передаче дела в суд с целью решения вопроса относительно применения принудительных мер медицинского характера прокурору, или же до момента прекращения, приостановления предварительного расследования (ч. 1 ст. 133 УПК РФ)¹. Кроме того, данная предусматривала ч. 6, где определялось, что в срок следствия не включалось время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела².

Анализируя данную норму Г.В. Дроздов писал: срок предварительного расследования не включает в себя время, затраченное на ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника. Срок производства по делу завершается на моменте объявления лицу обо окончании следствия и

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1960 года: утвержден Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 г.: утратил силу // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

² Буфетова М.Ш. Актуальные вопросы ознакомления заявителя и заинтересованного лица материалами доследственной проверки материалами уголовного дела / М.Ш. Буфетова, А. Д. Гаврилов // Адвокатская практика. 2025. № 1. С. 6.

предъявлениям материалов для ознакомления. При этом (1) момент начала, (2) момент окончания ознакомления материалами отражаются в протоколе (ст. 203 УПК РСФСР)¹.

Такой законодательный подход привел к должностному произволу. Тогда должностные лица могли ознакомливать обвиняемого и его защитника с материалами по несколько месяцев, что, разумеется, становилось причиной волокиты судопроизводства.

Что касается современного законодательства, что срок предварительного расследования начинается с момента возбуждения уголовного дела, а заканчивается направлением обвинительного заключения, постановления о применении принудительных мер медицинского характера прокурору, или до момента прекращения уголовного дела (ч. 2 ст. 162 УПК РФ). Отсюда следует, что современная редакция уголовно-процессуального законодательства включает в общий период производства по делу время на ознакомление с материалами. Так, учитывая ч. 5 ст. 162 УПК РФ производство по уголовному делу может быть продлено до 12 месяцев, далее – лишь в исключительных случаях. Отсюда следует, что максимальным срок не установлен. Но можно предположить, что ограничен он сроками привлечения к уголовной ответственности.

Что касается ст. 217 УПК РФ, то изначально законодатель не предусматривал точные сроки ознакомления, тем самым создавая обстоятельства, позволяющие затягивать производство по делу. Так как срок ознакомления не мог приостановиться, то, очевидно, что данную процедуру можно проводить до окончания срока давности привлечения обвиняемого к уголовной ответственности.

Далее, признав несовершенство закона, была введена в ч. 3 ст. 217 УПК РФ законная возможность ограничения сроков, закладываемых на ознакомление с материалами в тех случаях, когда обвиняемый или его

¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / В.М. Лебедев; под общ. ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. 9-е изд., перераб. и доп. М., 1997. С. 253.

защитник явно затягивает. Так, данное ограничение возможно по судебному решению, принятого на основе рассмотренного подданого должностным лицом ходатайства (ст. 125 УПК РФ)¹.

Так, согласно позиции Конституционного Суда РФ суд может установить срок ознакомления с материалами исключительно на основе фактического и правового обоснования, которое, обеспечивая объективность и справедливость решения, должно иметь конкретные ссылки на обстоятельства и нормы закона². Следовательно, судебное решение об установлении конкретных сроков ознакомления с материалами не может быть произвольное и необоснованное³.

В этом случае суд выносит решение в соответствии с положениями ст. 125 УПК РФ. Мы считаем, что при решении вопроса об ограничении сроков ознакомления с материалами уголовного дела суд разрешает уголовно-процессуальный конфликт, связанный с применением норм ст. 217 УПК РФ, тем самым выполняя функции правосудия. В данной ситуации суд не осуществляет судебный контроль за органами предварительного расследования, как утверждают некоторые авторы⁴, а действует в рамках особого производства. Должностное лицо сам подает обращение в суд с просьбой о принятии решения для разрешения конфликта, возникшего со стороны защиты. Он доказывает недобросовестность защиты в осуществлении права на ознакомление с материалами уголовного дела. Суд решает этот конфликт, связанный с применением ст. 217 УПК РФ, а не проверяет действия

¹ О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 4 июля 2003г. № 92-ФЗ: принят Гос. Думой Рос. Федерации 21 июня 2003г.; одобрен Совет. Федер. Рос. Федерации 26 июня 2003 г. // Рос. газ. 2003. 11 июля.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Слинкина Артема Константиновича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 978-О-О от 16 июля 2009 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Илензера Андрея Андреевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 217 и частью первой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 1379-О-О от 19 октября 2010г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Безлепкина Б.Т. Указ. соч. С. 343.

органов предварительного расследования. Мы считаем, что судья, который вынес решение об ограничении времени ознакомления с материалами уголовного дела, не должен затем рассматривать дело по существу. Это связано с тем, что усудьи, признавшего недобросовестность действий стороны защиты, может возникнуть предвзятое отношение к ней, что повлияет на дальнейшее рассмотрение уголовного дела.

Также правоприменителей тревожит вопрос относительно установления последовательности ознакомления с материалами уголовного дела. В данном случае речь идет о необходимости отказаться от последовательности, поскольку, как показывает практика, она негативно влияет на общий срок, затрачиваемый на ознакомление. Вместе с этим возникают проблемы, связанные с продолжительностью действия избранных и применимых мер пресечения, так как они (меры) в период ознакомления остаются неизменными. Последовательность ознакомления не признается основанием избрания или же продления уголовно-процессуальной меры пресечения, поскольку они (основания) представлены в гл. 13 УПК РФ¹.

Попытавшись урегулировать сроки ознакомления участников уголовного процесса с материалами дела, законодатель лишь одноаспектно разрешил проблему, поскольку все также остаются не определенными сроки ознакомления с находящимися под стражей обвиняемых. О данной проблеме как в доктрине, так и в правоприменительной деятельности нередко высказывались².

Так, предлагалось определять конкретные сроки ознакомления, но по предварительному согласованию с прокурором, если обвиняемый или его защитник целенаправленно, явно затягивают данный процесс. Данный подход,

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Максима Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 736-О-О от 15 июля 2008 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Седелников П.В. Доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства: автореф....дис. канд. юрид. наук. Омск, 2006. С. 8;

в целом, соответствует нормами уголовно-процессуального законодательства и не нарушает прав и законных интересов участников процесса¹. Поэтому в дальнейшем законодатель закрепил данную идею в ч. 3 ст. 217 УПК РФ.

Однако настоящая формулировка законодателя все же обуславливается неточностями, а именно, допуская в норме оценочное понятие «уважительная причина», при этом не разъясняя, что именно понимается под ней, законодатель допустил произвол в правоприменении. Поэтому мы видим необходимым в определении понятия «уважительная причина», куда, по-нашему мнению, должны входить события, которые воспрепятствовали лицу вовремя в установленные сроки реализовать право на ознакомление (к примеру, чрезвычайное происшествие, тяжелое заболевание). При этом данные причины должны быть документально подтверждены.

Таким образом, вопрос, касающийся сроков окончания предварительного следствия в форме составления обвинительного заключения, обуславливается различными проблемами как теории, так и правоприменения. Вместе с тем нельзя не отметить, что законодатель стремится к нивелированию их, ведь от грамотного, правильного подхода к определению сроков, в частности, ознакомлении с материалами дела зависит соблюдение установленных законодательством принципов, а как следствие, соблюдение прав и законных интересов участников процесса.

В связи с этим мы предлагаем определять границы срока предварительного следствия от возбуждения уголовного дела до момента объявления о начале ознакомления участников с материалами дела или же до вынесения постановления о прекращении уголовного дела.

¹ Седельников П.В. Указ. соч. С.9.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя комплексное исследование теоретических и практических аспектов окончания производства по уголовному делу составлением обвинительного заключения, мы пришли к некоторым выводам:

1. Предварительного следствия представляет собой предусмотренную уголовно-процессуальным законодательством форму предварительного расследования, включающую всебя работу следователя с момента возбуждения уголовного дела и до вынесения итогового процессуального решения по нему, в ходе которой устанавливаются все обстоятельства, подлежащие доказыванию, а также выясняются обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. По результатам предварительного следствия, когда все следственные и процессуальные действия реализованы, а собранных доказательств достаточно для подтверждения причастности лица к совершенному преступному деянию, следователь принимает решение о завершении производства по уголовному делу, в одной из предусмотренных законом форм окончания.

2. Окончание предварительного расследования является одним из необходимых этапов предварительного производства. Данная деятельность заслуживает особого внимания, поскольку призвана оценить полноту, объективность и всесторонность представленных доказательств, подвести производство по уголовному делу к логическому завершению, а также принять решение о дальнейшей судьбе дела.

3. Предварительное следствие завершается составлением обвинительного заключения исключительно в тех случаях, когда обстоятельства, представленные в ст. 73 УПК РФ, выяснены, версии, выдвинутые в ходе предварительного расследования, проверены, а собранные доказательства, подтверждающие виновность лица в совершении преступного деяния, достаточны. Подобного рода форма окончания не обязательно считать основной,

так как отображает результаты правомерно возбужденного уголовного дела и подтверждает законность, обоснованность предварительного расследования.

4. Этап окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения является значимым не только для следователя как лица, ведущего производство по уголовному делу, собирающего доказательственную базу с целью изобличения лиц, виновных в совершении преступления и привлечения их к ответственности, но и для лиц, которые являются участниками уголовного судопроизводства, в процессе которого отстаиваются их права и законные интересы;

5. Ознакомление с материалами уголовного дела представляется важным процессуальным действием, требующее плановости, упорядоченности в его проведении, что возможно достичь составлением графика ознакомления, а в случае явного злоупотребления обвиняемого и его защитника предоставленным им правом – разрешить вопрос об ограничении сроков ознакомления с материалами дела на основании судебного решения;

6. Заявленные в процессе ознакомления с материалами уголовного дела ходатайства подлежат обязательному рассмотрению и принятия обоснованного решения, а при его удовлетворении – проведении дополнительных мероприятий, с результатами которых вновь необходимо ознакомить заинтересованных лиц в надлежащем порядке;

7. Составление обвинительного заключения является ключевым и наиболее важным процессуальным действием следователя, так как данный документ отражает всю проведенную по уголовному делу работу. Следователь должен подходить к нему со всей внимательностью во избежание каких-либо недочетов, могущих повлечь его возвращение прокурором для пересоставления.

Тем не менее, данные полученные данные не являются окончательными и безапелляционными результатами проведенного исследования. Ввиду изменения уголовной политики вопросы относительно предварительного

расследования,вцелом,окончанияпроизводствапо уголовномуделу,в частности, будут требовать от исследователей новых научных позиций.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 1 июля 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 1.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Уголовный кодекс РСФСР 1960 года: утвержден Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 г.: утратил силу // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации 2001. – 24 декабря.
5. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ: принят Гос. Думой Рос. Федерации 21 июня 2003 г.; одобрен Совет. Федер. Рос. Федерации 26 июня 2003 г. // Рос. газ. 2003. 11 июля.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Аветисян А. Д. Актуальные проблемы досудебного производства / А. Д. Аветисян. Ставрополь: Краснодарский университет МВД России, 2020. 102 с.
2. Алимamedов Э. Н. Актуальные вопросы деятельности следователя на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения / Э. Н. Алимamedов. Москва: Издательство «Юрлитинформ», 2019. 152 с.
3. Безлепкии Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный): Научное издание / Б. Т. Безлепкии 16-е издание Москва: Проспект, 2024. 659 с.

4. Бобров В. К. Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства при окончании предварительного следствия обвинительным заключением // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 3. С. 32–39.

5. Божьев В. П. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / под редакцией Божьева В. П., Гаврилова Б. Я. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2024. 542 с.

6. Буфетова М. Ш. Актуальные вопросы ознакомления заявителя и заинтересованного лица с материалами доследственной проверки и материалами уголовного дела / М. Ш. Буфетова, А. Д. Гаврилов // Адвокатская практика. 2025. № 1. С. 2–7.

7. Васечкина А. В. Функции и полномочия следователя в стадии окончания предварительного расследования // Право и государство: теория и практика. 2023. № 9 (225). С. 356–358.

8. Галимов Э. Р. Совершенствование обвинительного заключения как способ трансформации уголовного судопроизводства // Правовая парадигма. 2023. Т. 22, № 1. С. 40–46.

9. Гапонова В. Н. Деятельность следователя на этапе окончания предварительного расследования: Учебно-методическое пособие / В. Н. Гапонова, И. П. Попова. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2022. 40 с.

10. Гриненко А. В. Окончание предварительного расследования // Уголовное судопроизводство: теория и практика / под ред. Н. А. Колоколова / Серия «Актуальные проблемы теории и практики». Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2023. 532 с.

11. Ефимичев С. Окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения // Уголовное право. 2006. № 1. С. 83–87.

12. Ефимичев С. П., Ефимичев П. С. Задачи предварительного расследования // Журнал российского права. 2006. № 9 (117). С. 81–87.

13. Зайцев А.А. Типичные ошибки следователя при формировании обвинительного заключения по уголовному делу // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 3 (31). С. 18–26.

14. Иванов Д.А. Деятельность следователя по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, при определении формы окончания предварительного следствия // Актуальные вопросы производства предварительного следствия: теория и практика. 2019. С. 176–183.

15. Климчук В.П. Ошибки при окончании предварительного следствия и уголовно-процессуальные способы их устранения: дис. канд. юрид. наук. Москва, 2003. 168 с.

16. Козлов Д. С. Окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения или обвинительного акта // Современное состояние правоохранительной деятельности: проблемы организации, функционирования и перспективы развития. 2021. С. 75–78.

17. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. И.Л. Петрухин. Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2024. 894 с.

18. Кончакова А.С. Вопросы реализации принципа языка уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы правоприменения и управления на современном этапе развития общества. Ставрополь: Общество с ограниченной ответственностью «Ставропольское издательство «Параграф», 2024. 514 с.

19. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процесс: учебник для вузов / В. А. Лазарева. 8-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2025. 302 с.

20. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. Москва: Юрид. лит., 1973. 215 с.

21. Лящев Д.В. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения : дис. ... канд. юрид. наук, Тюмень, 2007. 203 с.

22. Макарова Е.В. Ошибки обвинительного заключения, допускаемые следователем при его составлении // Проблемы правоохранительной деятельности на современном этапе. 2023. С. 400–403.

23. Миньковский Г.М. Окончание предварительного расследования и осуществление права обвиняемого на защиту / Всесоюз. ин-т юрид. наук. Москва: Госюриздат, 1957. 211 с.

24. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / В.М. Лебедев; под общ. ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. 9-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 1997. 851 с.

25. Образцов А. В. Процессуальное руководство предварительным расследованием и его субъекты: монография / А. В. Образцов. Москва: Издательство Юрайт, 2025. 189 с.

26. Россинский С. Б. Генезис доктринальных, нормативно-правовых и практических подходов к форме и содержанию обвинительного заключения // Труды Академии управления МВД России. 2024. № 2 (70). С. 24–32.

27. Седельников П. В. Доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства: автореф....дис. канд. юрид. наук. Омск, 2006. 23 с.

28. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Г. М. Резник; под общей редакцией Г. М. Резника. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2025. 440 с.

29. Уголовный процесс: учебник / ред.: А. П. Гуськова, Ф. К. Зиннуров. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2024. 664 с.

30. Усольцев М. М. Понятие процессуального срока в различных видах судопроизводства Российской Федерации // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. № 4. С. 111–120.

31. Цветков Ю. А. Кто должен составлять обвинительное заключение? // Устав уголовного судопроизводства 1864 г. и его влияние на современный уголовный процесс (Памяти Николая Андреевича Буцковского (1811-1873)).

2024.С.157–161.

32. Чабукиани О.А. Рассуждения об этапах и временных рамках стадии предварительного расследования // Пробелы в российском законодательстве. 2022. Т. 15, № 3. С. 256–260.

III. Эмпирическиематериалы

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кимова Олега Ануаровича на нарушение его конституционных прав положениями пунктаб части первойстатьи220ипункта1части первойстатьи237Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации № 266-О-О от 20 марта 2007 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Максима Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации № 736-О-Оот15июля2008г.Доступизсправ.-правовойсистемы «КонсультантПлюс».

3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Слинкина Артема Константиновича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:определениеКонституционногоСудаРоссийскойФедерации №978-О-Оот16июля2009г.Доступизсправ.-правовойсистемы «КонсультантПлюс».

4.Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Илензера Андрея Андреевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 217 и частью первой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса РоссийскойФедерации:определениеКонституционногоСудаРоссийской

федерации № 1379-О-О от 19 октября 2010 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 5 марта 2004 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Материал не содержит сведений, составляющих государственную и
служебную тайну



А. А. Ахмедвалиева

ПРИЛОЖЕНИЕ¹

УТВЕРЖДАЮ

Прокурор

(должность прокурора,

Ленинского района г. Уфы

классный чин или звание,

старший советник юстиции

фамилия, инициалы)

А.В.Слущкий

(подпись)

« » _____ 2025 г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по уголовному делу №12301800064000206
по обвинению Петрова Степана Андреевича,
в совершении преступлений, предусмотренных п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ
ОБВИНЯЕТСЯ:

1.	Фамилия, имя и отчество	Петров Степан Андреевич
2.	Дата рождения	21 июня 2004 года рождения
3.	Место рождения	г. Уфа Россия
4.	Место жительства и (или) регистрации	зарег. и прож.: РБ, г. Уфа, ул. Ленина, д. 22, кв. 19
5.	Гражданство	Российской Федерации
6.	Образование	среднее-профессиональное
7.	Семейное положение, состав семьи	неженат
и	Место работы или учебы, род занятий или должность, телефон	ООО «Профгазстрой», электромонтажник
9.	Отношение к воинской обязанности	военнообязанный
10.	Наличие судимости	несудим/л.д.181,182/
11.	Паспорт или иной документ удостоверяющий личность обвиняемого	паспорт гражданина Российской Федерации серии 8020 №452345 выдан МВД по РФ, код подразделения 470-205/л.д.180/
12.	Иные данные о личности обвиняемого	на учете у врача нарколога не состоит, на учете у врача психиатра не состоит/л.д.184,186/

Петров Степан Андреевич, 21.06.2004 года рождения, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба

¹Персональные данные обезличены. Даты, адреса и ФИО изменены и не соответствуют реальным.

гражданину, совершил преступление против собственности при следующих обстоятельствах.

Петров С.А. 16 марта 2023 года в период времени с 21 часов 25 минут по 21 час 40 минут, находясь на третьем этаже ТРК «Галерея Арт», расположенный по адресу: г. Уфа, ул. Чернышевского, д. 75, на диване увидел мобильный телефон марки «Samsung M12», в виду чего у него возник корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину.

Реализуя свой преступный умысел, Петров С.А. в вышеуказанное время и месте, преследуя корыстные мотивы, осознавая незаконность и противоправность своих действий, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, подошел к дивану, находящемуся на третьем этаже ТРК «Галерея Арт», расположенный по адресу: г. Уфа, ул. Чернышевского, д. 75, и с поверхности дивана умышленно, из корыстных побуждений, тайно похитил мобильный телефон марки «Samsung M12», стоимостью 7600 рублей (согласно заключения эксперта №6-2025 от 14.01.2025), принадлежащий Иванову Б.В.

После чего, Петров С.А. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению.

Своими умышленными преступными действиями Петров С.А. причинил Иванову Б.В. значительный материальный ущерб на сумму 7 600 рублей.

Таким образом, Петров С.А. своими умышленными действиями совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, то есть совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Доказательствами, подтверждающими обвинение Петрова С.А. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, являются:

- протоколом осмотра места происшествия от 17.03.2023: согласно которой осмотрен третий этаж кинотеатра «Синема парк», расположенного на территории ТРК «Галерея Арт» по адресу: г. Уфа, ул. Чернышевского, д. 75.

/л.д.17-22/

....

Обвиняемый Петров С.А. и его защитник Андреева С.В. на какие-либо доказательства стороны защиты не ссылаются, однако к таковым можно отнести:

- протокол допроса подозреваемого Петрова С.А. от 13.12.2024, согласно которой, пояснил, что он проживает по вышеуказанному адресу отцом Петровым Андреем Владимировичем, 03.05.1977 г.р. На учете у нарколога не состоит, у врача психиатра так же не состоит. Ст. 51 Конституции РФ ему разъяснена и понятна. Заболевания Вич, гепатит, СПИД отрицает, хронических заболеваний не имеет. Тяжких травм головы не было. В настоящее время официально трудоустроен, работает электромонтажником в ООО «Профгазстрой». Он предупрежден, что в случае, если он согласен давать показания, они могут быть использованы в качестве доказательств.

16.03.2023 года около 23 часов 00 минут он пришел в ТРК «ГалереяАрт», расположенный по адресу: г. Уфа, ул. Чернышевского, д. 75, в холле которого он увидел лежащий на диванах сотовый телефон «Samsung» тёмно-синего цвета, в чехле тёмно-синего цвета, который он решил взять. Также, под чехлом сотового телефона находилась банковская карта ПАО «Сбербанк» 5228 6005 7495 0000, открытая на имя Иванова Богдана. Планировал его выставить в социальной сети «Вконтакте» в группу находок, чтобы вернуть его владельцу, но не сделал этого, так как был занят подготовкой к отъезду в командировку. По той же причине он не обращался ни в какие организации для того, чтобы вернуть данный сотовый телефон владельцу. Сотовым телефоном он не пользовался.

/л.д.63-66/

...

Обстоятельства, смягчающие наказание обвиняемого Петрова С.А.:
в соответствии п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ - является явным виновником.

/л.д.52/

Обстоятельства, отягчающие наказание обвиняемому Петрову С.А.:
в соответствии с ч.1 ст.63 УК РФ отсутствует.

Сведения о потерпевшем: Иванов Богдан Владиславович, г. Уфа ул. Горькова, д. 129, кв. 4 тел.: 8 987 242 54 12;

Сведения об ущербе: материальный ущерб причинен Иванову Б.В. в сумме 76 000 рублей, ущерб возмещен путем изъятия похищенного имущества.

Обвинительное заключение составлено отделом по РПТО ОП №4 СУ УМВД России по г. Уфе 20 января 2025 года и вместе с уголовным делом № 12301800064000206 направлено прокурору Ленинского района г. Уфы Республики Башкортостан.

Старший следователь отдела по РПТО ОП №4 СУ
УМВД России по городу Уфе
старший лейтенант юстиции

И.И.Алексеев

С направлением уголовного дела прокурору в порядке ч.6 ст.220 УПК РФ СОГЛАСЕН
Начальник отдела по РПТО ОП №4 СУ
УМВД России по городу Уфе
подполковник юстиции
«20» января 2025 г.

А.Р.Халиков

Список лиц, подлежащих вызову в суд:

1. Обвиняемый: Петров Степан Андреевич, РБ, г. Уфа, ул. Ленина, д. 22, кв. 19 тел.: 89171532765;

/л.д.171-173/

2. Защитник: Андреева Светлана Вадимовна, адвокат
Орджоникидзевский районный филиал БРКА, расположенного по адресу:
Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Ульяновых, д. 8, тел.: 8(917)4281324.

/л.д.45/

Потерпевший: Иванов Богдан Владиславович, проживает по адресу: Р.Б, г. Уфа ул. Горькова, д. 129, кв. 4 тел.: 8 987 242 54 12;

/л.д.28-30/

3. Свидетели обвинения: Степанова Вера Геннадьевна, проживает: РБ, г. Уфа, ул. Набережная реки, д. 9, кв. 108, тел.: 8-987-123-45-70.

/л.д.37-39/

Свидетели защиты: нет

Старший следователь отдела по РПТО ОП №4 СУ
УМВД России по городу Уфе
старший лейтенант юстиции

И.И.Алексеев

СПРАВКА

1. Уголовное дело № 12301800064000206 возбуждено 09.01.2025 по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ /л.д.3/;

17.05.2023 года следователем отдела по РПТО ОП №4 СУ УМВД России по г. Уфе лейтенантом юстиции И.И. Сайтовым постановлено о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. /л.д.42/;

13.12.2024 года заместителем прокурора Ленинского района г. Уфы Л.С. Козаевым вынесено постановление об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия и о возобновлении предварительного следствия. /л.д. 46/;

2. Петров С.А. в порядке ст. 91 УПК РФ не задерживался.

3. 15.01.2025 в отношении Петрова С.А. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении /л.д.151-152/;

4. 15.01.2025 Петрову С.А. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 /л.д.166-169/;

5. Бумажный конверт белого цвета, снабженный пояснительной надписью: «Мобильный телефон «Samsung M12» по уголовному делу №12301800064000206 имеется отпечаток «Для заключений и справок №4» - переданы потерпевшему Иванову Б.В.

6. Гражданский иск не заявлен.

7. Принятые меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества --

8. Процессуальные издержки по уголовному делу: отсутствуют

9. Меры, принятые по обеспечению прав и интересов потерпевшего отсутствуют.

10. Обвиняемый Петров С.А. и адвокат Андреева С.В. уведомлены об окончании следственных действий 15.01.2025 /л.д.193/;

11. Потерпевший Иванов Б.В. уведомлен об окончании следственных действий 15.01.2025, ознакомившись с материалами дела отказался /л.д. 190/;

12. Обвиняемый Петров С.А. и адвокат Андреева С.В. с материалами уголовного дела ознакомились 15.01.2025. /л.д. 194-204/;

13. Уголовное дело обвинительным заключением направлено прокурору Ленинского района г. Уфы 20.01.2025

14. В соответствии с Федеральным законом от 31.12.2017 № 500-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам, связанным с зачислением денежных взысканий (штрафов) в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации», в случае назначения денежного взыскания (штрафа) обвиняемому – денежные средства необходимо перечислять на расчетный счет № 40101420700000050004 (ИНН 0656012698 КПП 000601001 ОКТМО 80000000 КБК19411503300000000000БИК089055001 Отделение – НБ Республика Башкортостанг.Уфа).

Старший следователь отдела по РПТО ОП №4
СУ УМВД России по городу Уфе
старший лейтенант юстиции

И.И.Алексееenko