

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ НАЗНАЧЕНИЯ
И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил

Атнагулова Карина Илдаровна
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2020 года набора, 011 учебного взвода

Руководитель
начальник кафедры,
доктор юридических наук, доцент
Латыпов Вадим Сагитьянович

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры А.А. Афанасьева

Подпись

Дата защиты «__» _____ 2025 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Понятие и сущность судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве	6
§1. Понятие и содержание судебной экспертизы в теории уголовного процесса.....	6
§2. Сущность и задачи экспертизы как следственного действия	15
Глава 2. Процессуальный порядок назначения и производства судебной экспертизы как следственного действия	28
§1. Основания и порядок назначения и производства судебной экспертизы	28
§2. Процессуальные аспекты оценки результатов судебной экспертизы	39
Заключение	45
Список использованной литературы	47
Приложение 1	51
Приложение 2	54
Приложение 3	56

ВВЕДЕНИЕ

Судебная экспертиза является важным инструментом в системе правосудия, обеспечивая научно обоснованную поддержку судебных решений. В условиях современного общества, где количество судебных дел постоянно растет, значение судебной экспертизы как метода получения объективных доказательств становится особенно актуальным. Кроме того, развитие технологий и науки открывает новые возможности для совершенствования методов судебной экспертизы, что требует пересмотра и адаптации нормативно-правовой базы. Это делает исследование оснований и порядка назначения судебной экспертизы особенно важным для обеспечения справедливости в судебной системе.

Современный этап развития уголовного судопроизводства характеризуется повышением значимости научных методов в расследовании преступлений. Судебная экспертиза, являясь одним из таких методов, позволяет применять специальные знания для получения объективных данных, необходимых для принятия процессуальных решений. Актуальность темы также обусловлена необходимостью анализа существующих проблем в организации и проведении экспертиз, таких как задержки процесса исследования, ошибки в назначении и недостаточная квалификация специалистов, что негативно влияет на процесс расследования и судебного разбирательства.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в процессе назначения и проведения судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования включает правовые нормы, регулирующие данную сферу, и практические аспекты их реализации в судебной и следственной практике.

В качестве теоретической базы исследования выступают фундаментальные положения теории уголовного процесса, труды отечественных правоведов, а также знания, полученные в процессе изучения иных областей научного знания, представляющие особое теоретическое значение, а также

материалы следственной практики, полученные по результатам прохождения преддипломной практики в отделе РПТО ОП № 8 СУ УМВД России по г. Уфе.

Методологическую основу настоящего исследования составляет диалектический метод познания исследуемого объекта, выражающийся в взаимообусловленном исследовании теории и практики, а также положений философии, общей теории права, криминологии и др.

В ходе исследования заявленной проблемы были использованы следующие методы познания: системно-структурный, исторический, сравнительно-правовой, синтез, анализ и др.

Результаты исследования могут быть использованы для совершенствования нормативно-правовой базы в области судебной экспертизы, а также для повышения качества её проведения в судебной практике. Это способствует укреплению правосудия и обеспечению справедливости в судебных процессах.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ правового регулирования и практических аспектов назначения и проведения судебной экспертизы в уголовном процессе. Исследование направлено на выявление ключевых аспектов, влияющих на качество и эффективность судебной экспертизы. Для достижения указанной цели необходимо решить ряд задач, включая изучение правового статуса судебной экспертизы как следственного действия, анализ её роли на стадии уголовного преследования, в судебных процессах, а также выявление проблем и разработку рекомендаций по совершенствованию практики её применения.

Для решения поставленной цели необходимо:

- рассмотреть исторические аспекты возникновения судебной экспертизы как в отечественной и зарубежной истории;
- изучить теоретические аспекты понятия и содержания судебной экспертизы в уголовном процессе;
- рассмотреть особенности использования судебной экспертизы как отдельного следственного действия;

- проанализировать судебную отечественную и зарубежную практику по назначению и производству судебной экспертизы.

Структура исследования включает введение, основную часть, состоящую из четырёх глав, и заключение. Основная часть посвящена анализу правового статуса судебной экспертизы, порядка её назначения и проведения, а также рассмотрению актуальных проблем и рекомендаций по их решению.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§1. Понятие и содержание судебной экспертизы в теории уголовного процесса

Прежде чем начать исследование аспектов назначения и производства судебных экспертиз необходимо наметить основные тенденции развития законодательства, регулирующего производство судебных экспертиз и значение, важность, составляющих данную деятельность понятий.

Историческое развитие законодательства о судебных экспертизах в России начинается с Устава уголовного судопроизводства 1864 года. Этот документ впервые закрепил положения, регулирующие проведение судебных экспертиз в рамках уголовного процесса, и предусматривал участие специалистов в раскрытии преступлений. Такое признание значимости экспертного знания для установления истины в уголовных делах стало важным шагом в формировании института судебной экспертизы в стране.

В советский период развитие законодательства о судебных экспертизах получило новый импульс. В 1950-х годах была создана система государственных экспертных учреждений, что позволило централизовать и стандартизировать процесс проведения экспертиз. Этот этап стал важным для судебной экспертизы, так как обеспечивал единообразие подходов и повышал качество экспертных заключений. Законодательство акцентировало внимание на роли экспертизы как инструмента для укрепления законности и правопорядка в стране.

Современное законодательство Российской Федерации предоставляет четкую правовую основу для назначения и проведения судебных экспертиз, что закреплено в ряде нормативных актов. Основным документом в этой области является Федеральный закон № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который определяет порядок организации экспертной деятельности, права и обязанности экспертов, а также

регулирует взаимодействие между органами внутренних дел и экспертными учреждениями. Уголовно-процессуальный кодекс РФ также играет важную роль, так как содержит положения, касающиеся процессуальных аспектов назначения экспертиз и их использования в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве. Такой комплексный подход к исследованию законодательства позволяет глубже понять его влияние на судебную практику.

В современных реалиях уголовного судопроизводства судебным экспертизам уделяется особое внимание. Как правило, доказательственная база напрямую строится от результатов, полученных в ходе проведения судебных экспертиз. Многие спорные моменты, вопросы, сложности, возникшие в ходе расследования уголовного дела, удается разрешить путем получения заключения эксперта.

Само понятие «экспертиза» означает рассмотрение какого-нибудь вопроса экспертами для вынесения заключения¹.

Под понятием «экспертиза» в широком смысле слова понимают «любое исследование, проводимое сведущим лицом для ответа на вопросы, требующие специальных познаний. Судебная же экспертиза отличается от экспертиз, осуществляемых в иных сферах человеческой деятельности, следующими признаками:

1. Соблюдением специального регламента подготовки материалов на экспертизу, назначения и проведения экспертизы, определенного Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Помимо порядка назначения и проведения судебной экспертизы, кодекс устанавливает права и обязанности лиц, связанных с ней.

2. Проведением исследования, которое основывается на использовании специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла.

¹Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – Москва : Азбуковник, 2000. С. 437.

3. Дачей заключения, которое будет иметь статус источника доказательств»¹.

Научные работы по использованию специальных знаний содержат сведения о том, что концепция судебно-экспертной деятельности не была должным образом изучена как в науке, так и в практике.

Экспертиза – процессуальное действие, заключающееся в исследовании экспертом возникающих вопросов в отношении исследуемых обстоятельств уголовного дела, решение которых требует специальных познаний в области науки, искусства или ремесла².

Судебная экспертиза является самостоятельной процессуальной формой исследования вопросов, которая относится к систематическому процессу изучения, анализа и дачи заключения. Основная цель проведения судебной экспертизы – установить доказательства, имеющие весомое значение для уголовного дела.

Судебная экспертиза – это исследование, проводимое в соответствии с уголовно-процессуальным или гражданско-процессуальным законодательством лицом, обладающим специальными познаниями в науке, технике, искусстве, ремесле в целях установления обстоятельств (фактических данных), имеющих значение для дела³.

Согласно энциклопедии судебной экспертизы «производство экспертизы:

1) система процессуальных действий, совершаемых в целях получения заключения эксперта как источника доказательств. Включает назначение экспертизы, подготовку материалов и ее производство;

2) деятельность эксперта (коллектива экспертов), состоящая в исследовании, в ходе которого разрешаются задачи, изложенные в постановлении (определении) о назначении экспертизы, и завершающаяся

¹Радченко В. И. Уголовный процесс: Учебник для вузов 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юридический Дом. Юстицинформ, 2006. С. 120.

²Саханова Т. В. Судебная экспертиза. – М.: Городец, 1999. С. 90.

³Белкин Р. С. Криминалистика: краткая энциклопедия. – М., 1993. С. 97.

формулированием вывода (заключения)»¹.

Ученые и практики обратили внимание на понятие «судебно-экспертная деятельность» и «судебная экспертиза» при выступлении силу Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определяющего правовую основу, принципы и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве в статье 9, который закрепил понятие судебной экспертизы.

Согласно нему, «судебная экспертиза – предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла»².

Судебная экспертиза играет чрезвычайно важную роль в процессе расследования уголовного дела, и ее важность отражается в следующих аспектах:

1. В первую очередь, заключение, данное экспертом, является доказательственной информацией, которая имеет одно из решающих значений для уголовного дела (п. 3 ч. 2 ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации³ (далее – УПК РФ)).

2. Заключение эксперта позволяет следователю сделать вывод о мотиве

¹Аверьянова Т. В., Россинская Е. Р. Энциклопедия судебной экспертизы. М.: Юристъ, 1999. С. 349.

²О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 апреля 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 мая 2001 г. URL: <https://www.consultant.ru/document> (дата обращения: 14.02.2025).

³Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации 2001. – 24 декабря.

и способе совершения преступления, что является немаловажно значимой информацией, то есть это дает возможность выяснить причинно-следственные связи отдельных фактов, а также механизм их образования.

3. Посредством проведения судебной экспертизы устанавливаются время и причина некоторых явлений, таких как: смерть человека, горение, путь торможения и др., например, установление причины смерти человека позволяет определить, имеется ли криминальный характер в событии или нет.

4. Проведение судебно-медицинской экспертизы предоставляет возможность установить степень тяжести причиненного вреда здоровью и правильно дать оценку совершенному деянию на первоначальном этапе расследования. То есть, экспертные исследования позволяют дать правильную юридическую оценку расследуемому событию.

5. Экспертные исследования обеспечивают решение вопроса о тождестве лиц, предметов и веществ, а также устанавливают их групповую принадлежность.

6. Судебные эксперты привлекаются не только для проведения экспертиз, но и для дачи консультаций в качестве специалистов (ст. 58 УПК РФ) по отдельным вопросам, возникающих в ходе расследования уголовного дела.

В законодательстве, регулирующем судебную экспертизу, остаются пробелы и нерешённые вопросы, несмотря на наличие обширной правовой базы. Например, критерии для отбора экспертов не всегда определены чётко, что может привести к субъективности при выборе специалистов. Существует также необходимость в более детальной регламентации вопросов, связанных с использованием современных технологий и методов в экспертной деятельности. «В современных условиях развития процессуальной науки, реформирования законодательства и практики его применения отдельные вопросы уголовно-процессуального доказывания по-прежнему нуждаются в более детальной и существенной разработке»¹. Эти проблемы требуют

¹Коневец К. С. Способы собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного

дальнейшего анализа и совершенствования нормативных актов для обеспечения их соответствия актуальным требованиям и вызовам.

Одним из ключевых принципов судебной экспертизы является независимость эксперта (ст. 7 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»), что гарантирует объективность и достоверность результатов исследования. Эксперт обязан действовать в рамках закона, не подвергаясь влиянию сторон или иных лиц. Другим важным принципом является научная обоснованность, предполагающая использование признанных методов и средств, обеспечивающих точность и надежность выводов. Эти принципы закреплены в законодательстве и являются основой для проведения экспертизы.

Судебная экспертиза подразделяется на различные виды в зависимости от предмета исследования и используемых методов. Основные категории включают криминалистическую, медицинскую, экономическую, экологическую и другие виды экспертиз. Каждая из них обладает своими особенностями и применяется в зависимости от специфики уголовного дела. Такая классификация позволяет эффективно распределять задачи между экспертами и использовать их знания наиболее продуктивным образом.

Целью судебной экспертизы является предоставление объективных и достоверных данных, которые могут быть использованы в качестве доказательств в уголовном процессе. Основные задачи включают установление фактических обстоятельств, выявление причинно-следственных связей и предоставление обоснованных выводов. Экспертиза помогает следователю и суду в принятии решений, основанных на научно обоснованных данных, что повышает качество и справедливость правосудия.

Судебная экспертиза играет ключевую роль в установлении фактов, которые невозможно определить иными способами. Она позволяет исследовать

вещественные доказательства, документы, биологические материалы и другие объекты, предоставляя информацию, необходимую для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Судебная экспертиза выделяется среди других следственных действий благодаря необходимости привлечения специализированных знаний и участия независимого эксперта. Ее осуществляет судебный эксперт, обладающий необходимыми компетенциями и наделенный соответствующими процессуальными правами и обязанностями (ст. 57 УПК РФ). В отличие от большинства следственных действий, результаты экспертизы основаны на научных данных, что исключает влияние субъективного восприятия участников процесса. Это делает экспертизу уникальным инструментом, способствующим объективному установлению обстоятельств дела.

Назначение экспертизы является важным процессуальным инструментом, позволяющим правоохранительным органам получить объективные и научно обоснованные доказательства.

Стандартизация судебно-экспертной деятельности¹ представляет собой совокупность правил, принципов и рекомендаций, разработанных международными организациями и экспертными сообществами для унификации и повышения качества экспертной деятельности. Эти стандарты направлены на обеспечение достоверности, объективности и научной обоснованности экспертных заключений, что особенно важно в условиях глобализации правосудия и трансграничных дел. В основе международных стандартов лежат принципы прозрачности, воспроизводимости результатов и независимости экспертов, что способствует взаимному доверию между странами в области судебной экспертизы.

Ключевую роль в разработке и продвижении международных стандартов судебной экспертизы играют такие организации, как Международная

¹Стандартизация судебно-экспертной деятельности. Текст: электронный. URL: <http://www.sudexpert.ru/standards/> (дата обращения: 16.01.2025).

организация криминалистов (INTERPOL), Европейская сеть судебных экспертов (ENFSI) и Международная организация по стандартизации (ISO). Эти структуры разрабатывают методические рекомендации и стандарты, направленные на унификацию подходов к экспертной деятельности. Например, ENFSI объединяет ведущие экспертные учреждения Европы, способствуя обмену опытом и повышению квалификации экспертов. INTERPOL, в свою очередь, разрабатывает стандарты обмена криминалистической информацией, что особенно важно для борьбы с транснациональной преступностью.

Одним из примеров международных стандартов является ISO/IEC 17025, который регулирует компетенцию испытательных и калибровочных лабораторий, включая судебные. Этот стандарт устанавливает требования к качеству работы лабораторий, включая точность измерений, квалификацию персонала и управление оборудованием. Также следует отметить стандарты, разработанные ENFSI, которые охватывают такие аспекты, как методы анализа ДНК, исследование следов и идентификация личности. Эти стандарты способствуют повышению достоверности и признания результатов экспертиз в международной практике.

Влияние международных стандартов на российскую судебную экспертизу проявляется в постепенном внедрении передовых методик и технологий, а также в повышении квалификации экспертов. Например, ратификация Конвенции Совета Европы о борьбе с киберпреступностью¹ в 2018 году способствовала развитию экспертизы в области информационных технологий. Кроме того, российские экспертные учреждения активно используют стандарты ISO/IEC 17025² для повышения качества своей работы. Применение международных стандартов позволяет российским экспертам участвовать в трансграничных делах и укреплять международное сотрудничество.

¹Конвенция о преступности в сфере компьютерной информации ETS N 185 (Будапешт, 23 ноября 2001 г.). [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/4089723/> (дата обращения: 14.02.2025).

²Межгосударственный стандарт. Текст: электронный. URL: https://www.oaiis.ru/data/gost_17025 (дата обращения: 16.01.2025).

Несмотря на положительные изменения, внедрение международных стандартов в России сталкивается с рядом проблем, таких как недостаток финансирования, нехватка квалифицированных кадров и сложность адаптации стандартов к национальной правовой системе. Тем не менее, перспективы их интеграции остаются оптимистичными благодаря усилиям государства и международного сообщества. Участие России в международных организациях, таких как INTERPOL и ENFSI, способствует обмену опытом и внедрению лучших практик. В дальнейшем планируется расширение применения международных стандартов, что повысит качество и доверие к российской судебной экспертизе на мировом уровне.

Таким образом, по результатам проведенного исследования в рамках первого параграфа, можно сделать ряд кратких выводов:

- экспертиза является самостоятельной процессуальной формой исследования вопросов, проведение которой регламентировано уголовно-процессуальным законодательством, а также иными нормативно-правовыми актами, которая проводится должностными лицами с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию;

- совершенствование законодательства в области судебных экспертиз представляет собой актуальную задачу, направленную на повышение их качества и эффективности;

- перспективными направлениями являются разработка единых стандартов для проведения экспертиз, включая методические рекомендации, а также внедрение современных технологий, таких как автоматизированные системы анализа данных;

- важно также обеспечить более строгий контроль за соблюдением процессуальных требований и усилить ответственность за их нарушение, что позволит снизить число недействительных экспертиз.

§2. Сущность и задачи экспертизы как следственного действия

Судебная экспертиза представляет собой исследование, проводимое специалистом в определенной области знаний для получения объективных данных, необходимых для разрешения вопросов, возникающих в процессе правоприменения. В уголовном процессе экспертиза играет ключевую роль, поскольку позволяет установить обстоятельства, которые невозможно выявить другими средствами. Формирование логической компетентности у будущего судебного эксперта в ходе его обучения является задачей, актуальность которой трудно переоценить¹.

Судебные экспертизы классифицируются по различным критериям, одним из наиболее распространенных является предмет исследования. В зависимости от этого выделяют биологические, технические, экономические и другие виды экспертиз. Криминалистическая экспертиза сосредоточена на исследовании следов преступлений, в то время как судебно-медицинская анализирует состояние здоровья участников процесса. В частности, рассматриваются морфологические особенности следов крови, возникающих при дорожно-транспортных происшествиях, что позволяет расширить возможности судебно-медицинской экспертизы в определении скорости и направления движения автомобиля².

Другим важным критерием классификации является процессуальная цель экспертизы. В зависимости от нее экспертизы подразделяются на первичные, дополнительные и повторные. Первичная экспертиза проводится для первоначального исследования обстоятельств дела, дополнительные – для уточнения или дополнения выводов, а повторные – в случае сомнений

¹Ходикова Н. А. Формирование логической компетентности будущего судебного эксперта как фактор гарантии права на судебную защиту // Научный журнал. – 2023. – № 2 (26). – С. 3.

²Бадалян А. Ф., Новоселов В. П. Судебно-медицинская оценка скорости движения автомобиля с учетом морфологических особенностей следов крови // Вестник судебной медицины. – 2018. – № 2. – С. 4.

в объективности или достоверности первичных заключений. Такой подход к классификации позволяет более четко организовать процесс исследования и обеспечивает возможность учета всех аспектов, необходимых для вынесения объективного решения. Это также способствует повышению качества и надежности судебной экспертизы как доказательства.

Классификация судебных экспертиз по субъекту проведения делит их на экспертизы, осуществляемые государственными и негосударственными экспертными учреждениями. Государственные учреждения, как правило, обладают более широкими возможностями и ресурсами для проведения сложных исследований. Вместе с тем, негосударственные эксперты также играют важную роль, особенно в случаях, требующих узкоспециализированных знаний.

Судебная экспертиза является неотъемлемой частью уголовного судопроизводства, обеспечивающей объективное исследование и формирование заключения.

Судебная экспертиза как один из видов следственного действия регулируется УПК РФ.

Для начала следует разобраться в том, кто имеет полномочия на производство судебной экспертизы. Согласно ч. 2 ст. 195 УПК РФ «Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями». Несомненно, что ключевым звеном производства экспертизы является судебный эксперт, который определяет качество и достоверность экспертного заключения.

Следует обратить внимание и на положение Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»¹, в котором сказано, что «государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные

¹О судебной экспертизе по уголовным делам [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28. URL: <https://www.consultant.ru/document> (дата обращения: 14.02.2025).

учреждения уполномоченных федеральных государственных органов, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для организации и производства судебной экспертизы. Кроме того, организация и производство судебной экспертизы могут осуществляться экспертными подразделениями федеральных органов исполнительной власти, на которые возложены функции по организации и (или) производству экспертизы».

Помимо этого, производством судебной экспертизы могут заниматься и в негосударственных судебно-экспертных учреждениях, к которым относятся некоммерческие организации.

Согласно ст. 12 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» под государственным судебным экспертом понимается аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.

Согласно ст. 57 УПК РФ экспертом является лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения.

Компетенцию судебного эксперта составляют два аспекта: полномочия и знания.

Первый аспект – полномочия – является правовой частью. Он определяется законодательством Российской Федерации, прежде всего УПК РФ.

Более подробно рассмотрим полномочия, прописанные в УПК РФ. Согласно п. 3 ст. 57 УПК РФ эксперт вправе:

- 1) знакомиться с материалами уголовного дела, которые непосредственно относятся к предмету судебной экспертизы, что обеспечивает полноценное проведение экспертизы;

- 2) ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов, то есть эксперт вправе потребовать от органов следствия, суда или других участников уголовного судопроизводства необходимых для исследования

материалов, образцов или документов;

3) участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;

4) давать заключение в пределах своей компетенции;

5) приносить жалобы на действие или бездействие;

6) отказать от дачи заключения по вопросам, если они выходят за пределы специальных знаний.

Обратим внимание и на ч. 4 ст. 57 УПК РФ, согласно которой эксперт не вправе:

1) без ведома дознавателя, следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, относящимся к проведению судебной экспертизы;

2) самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;

3) проводить без разрешения исследования, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменения их внешнего вида или основных свойств;

4) давать заведомо ложное заключение (эксперт несет ответственность, предусмотренной ст. 307 УК РФ);

5) разглашать данные предварительного расследования (эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ);

6) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

Также рассмотрим обязанности эксперта, прописанные в тексте Федерального закона «О Государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Согласно ст. 16 эксперт обязан:

1) принять к производству судебную экспертизу;

2) провести полное исследование, дать обоснованное и объективное заключение;

3) составить мотивированное письменное сообщение в случае

невозможности дать заключение и сообщить в орган или лицу, назначившему судебную экспертизу;

4) не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы;

5) обеспечить сохранность представленных на исследование объектов;

Эксперт не вправе:

1) принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц;

2) осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта;

3) выступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его заинтересованность в исходе дела;

4) самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы;

5) сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, которые ее назначили;

6) уничтожать объекты исследований или существенно изменять их без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу.

Право эксперта также перечислены в ст. 17 вышеупомянутого Федерального закона.

Проведя анализ двух нормативно-правовых актов в области полномочий эксперта можно сделать вывод о том, что прописанные права и обязанности идентичны между собой либо взаимодополняют друг друга.

Перейдем к рассмотрению второго аспекта компетенции эксперта – знания. Данный аспект определяется уровнем профессиональной подготовки эксперта и его опытом.

В этом смысле, компетенция эксперта – это комплекс теоретических, методических и практических знаний, необходимых для проведения экспертизы.

В аспект включаются следующие знания: специальные знания, методические знания, практические навыки, знания нормативно-правовых актов.

Под специальными знаниями понимаются знания соответствующей области науки, техники, искусства или ремесла. Проведение отдельного вида экспертизы требует определенных знаний в конкретной области.

Методические знания – это умение применять соответствующие методики исследования, определять оптимальные методы анализа и обработки информации.

Практические навыки подразумевают умение работать с различными видами оборудования, грамотное использование предоставленного инструментария, правильное интерпретирование результатов проведенного исследования.

Знание нормативно-правовой базы регламентирует проведение судебной экспертизы в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Особо важным момент при производстве судебной экспертизы является дача экспертного заключения. Компетенция судебного эксперта, в целом, определяет объективность и достоверность экспертного заключения.

Заключение, как раз-таки, включает в себя правовые полномочия и знания и профессиональные навыки в конкретной области.

Перейдем непосредственно вопросу рассмотрения судебной экспертизы как следственного действия.

Действующее законодательство не содержит определения понятия «следственные действия». По нашему мнению, данный вопрос требует дополнительного исследования в настоящее время. Это связано с отсутствием определения понятие в УПК РФ. Существуют различные точки зрения ученых на содержание понятие «следственные действия».

По нашему мнению, следственные действия – это процессуальные действия, проводимые уполномоченными органами и должностными лицами в пределах своих полномочий, предусмотренные и регулирующие уголовным процессуальным законодательством, по собиранию, оценке и проверке доказательств.

Признаки следственных действий в уголовном процессе:

- 1) процессуальный характер;
- 2) уголовно-процессуальное регулирование;
- 3) определенный круг лиц, уполномоченных на проведение следственных действий, установленных уголовно-процессуальным законодательством;
- 4) познавательный характер, то есть следственное действие направлено на установление новых обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела;
- 5) государственное принуждение, то есть проведение определенных видов следственных действий вопреки желанию лица, в отношении которого будет проводиться следственное действие;

Этими признаками можно охарактеризовать и судебную экспертизу.

Во-первых, регламентация уголовно-процессуальным законодательством. Производству судебной экспертизы посвящена глава 27 УПК РФ (ст.ст. 195-207).

Во-вторых, установлен определенный круг лиц, уполномоченный на проведение судебной экспертизы, что было проанализировано нами ранее.

В-третьих, познавательный характер производства судебной экспертизы заключается в использовании специальных знаний, а также в том, что при ее проведении могут устанавливаться новые обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Сама сущность судебной экспертизы как следственного действия состоит в том, что она проводится экспертом на основе его специальных познаний в качестве самостоятельного процессуального исследования, необходимого для доказывания тех или иных обстоятельств дела с помощью заключения эксперта¹.

Основная цель проведения судебной экспертизы – это предоставление доказательств объективного характера на раннем этапе расследования

¹Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Следственные действия в российском уголовном процессе. СПб.: СПбГИЭУ, 2004. С. 73.

преступлений.

Особенность судебной экспертизы как следственного действия заключается в том, что «доказательственная информация получается не самим следователем, а по его поручению в результате исследования на основе специальных познаний процессуально собранных объектов»¹.

Судебная экспертиза является не просто процедурой, а одним из ключевых элементов на всех стадиях уголовного судопроизводства. Производство судебной экспертизы основано на применении специальных знаний, в полной мере недоступных всем.

Судебная экспертиза является незаменимым следственным действием, которое способно кардинально изменить ход расследования уголовного дела, сущность предъявляемого обвинения.

В основе производства судебной экспертизы, как уже и отмечалось ранее, лежит основополагающий принцип использования специальных знаний. Знания не являются общедоступными, а имеют свою специфику, которая отмечалась в работе ранее.

Задачами судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве являются:

1) получение объективной информации, то есть получение объективных данных, независимых от субъективных оценок от участников уголовного судопроизводства. Особенно это важно при расследовании уголовных дел, где имеются постоянные противоречия в показаниях допрашиваемых лиц и нет других достаточных доказательств;

2) установление обстоятельств, получение которых недоступно иными способами. Это значит, что многие факты, имеющие доказательственное значение, невозможно установить без использования специальных знаний. Например, сам следователь не может установить, является ли обнаруженное им вещество при обыске наркотическим или нет, а если да, то к какому виду оно

¹Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова. СПб.: Питер, 2003. 670 с.

относится и какой у него вес.

3) заключение эксперта имеет доказательственное значение, на которое обращают особое внимание. Следует также помнить, что экспертное заключение не является абсолютной истиной, так как его можно оспорить путем назначения дополнительных или комиссионных экспертиз, а также путем привлечения других специалистов. Также, «еще во время предварительного расследования дополнительная экспертиза может назначаться при сомнениях в обоснованности заключения эксперта или при наличии противоречий в выводах эксперта. Производство будет поручаться другому эксперту»¹. Заключение эксперта всегда будет носить достоверный характер, если эксперт проводит исследование полно и всесторонне;

4) направление следствия. Суть заключается в том, что результаты экспертизы могут изменить направление следствия, подтвердить доводы следователя либо опровергнуть их, а также помочь выстроить дальнейший план расследования уголовного дела и выдвинуть новые гипотезы;

5) проведение экспертиз любых видов. Существует огромное количество видов экспертиз, каждая из которых специализируется на определенной области. Разделение экспертиз по знаниям позволяет применять наиболее подходящие методы исследования, что также повышает эффективность расследования в целом.

Из вышесказанного можно сказать, что судебная экспертиза является основной формой применения специальных знаний в предварительном расследовании. В результате её проведения уже на ранних этапах в распоряжении следствия оказывается новая информация, имеющая доказательственное значение, при этом данная информация не может быть получена иными процессуальными средствами и способами, что делает её необходимым следственным действием. В этом и состоит сущность судебной экспертизы как следственного действия.

¹Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс. СПб.: Питер, 2005. С. 190.

Основные задачи судебной экспертизы включают установление фактов, которые невозможно определить иными процессуальными способами, а также предоставление суду и следствию объективных данных для принятия решений. Судебная экспертиза позволяет выявить обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, такие как определение состава вещества или установление авторства документа. Она играет ключевую роль в обеспечении полноты и всесторонности исследования обстоятельств дела. Кузин Е.Б. подчеркивает, что «основной целью диссертации является комплексное исследование актуальных теоретических и практических вопросов, касающихся понятия судебных действий следственного характера, содержания системы таких судебных действий, их классификации, признаков»¹. Это подчеркивает значимость судебной экспертизы как одного из элементов системы судебных действий, направленных на выяснение истины в уголовном процессе.

Судебная экспертиза выполняет несколько функций в уголовном процессе. Основная из них — доказательственная, так как результаты экспертизы используются для подтверждения или опровержения фактов. Кроме того, она выполняет информационную функцию, предоставляя следствию и суду дополнительные сведения, необходимые для правильного понимания обстоятельств дела. Наконец, судебная экспертиза реализует защитную функцию, обеспечивая права сторон на объективное и справедливое рассмотрение дела.

Проведение судебной экспертизы при расследовании уголовного дела играет значительную роль, особенно это относится к расследованию сложных составов преступлений, где следователь самостоятельно не сможет собрать качественную доказательственную базу.

Например, расследование преступлений, относящихся к взяточничеству, требует применение специальных знаний в определенной области, а именно

¹Кузин Е. Б. Совершенствование системы судебных действий следственного характера в целях обеспечения правосудия: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2011. С. 5.

в назначении и производстве некоторых видов криминалистических экспертиз, так как экспертиза является средством получения доказательств.

При расследовании взяточничества чаще всего назначаются следующие виды экспертиз: технико-криминалистическая экспертиза документов (установление фактов подделки документов, изначального содержания документов), фоноскопическая (идентификация голоса человека), судебно-бухгалтерская (исследование документов финансовой отчетности), компьютерная (изучение электронных носителей информации), товароведческая (в целях оценки стоимости предмета взятки), трасологическая (идентификация следов рук и обуви) и т.д. Рассмотрим более подробно некоторые виды экспертиз.

Чаще всего на предмете взяточничества содержатся следы пальцев рук как взяткодателя, так и взяткополучателя. В целях обнаружения следов преступления, например, на денежных купюрах производится предварительное исследование путем использования приборов с ультрафиолетовым излучением.

Экспертиза материалов веществ и изделий также назначается для исследования предмета взяточничества. Данный вид экспертизы позволяет идентифицировать часть предмета или упаковку предмета взятки, обнаруженного при проведении следственных действий у подозреваемого, с образцом материала, который находится у органов предварительного расследования.

Судебная фоноскопическая экспертиза назначается для установления следующих моментов: полное дословное содержание изъятой видео- или аудиозаписи; установление признаков монтажа (склейка, вырезка); идентификация говорящих лиц и т.д. Объектом фоноскопической экспертизы может выступать звуковая или видеoinформация, зафиксированная на техническом носителе. Сложность в проведении данной экспертизы заключается в правильности сбора экспериментальных образцов, например, путем произношения аналогичных фраз подозреваемым, так как чаще всего

подозреваемый отказывается от выполнения таких действий¹.

Если предметом взятки являются ценности, могут быть назначены товароведческая, а в некоторых случаях искусствоведческая экспертизы².

Если при расследовании преступления коррупционной направленности, а конкретно взяточничества, устанавливается, что предметом совершения преступления является криптовалюта, то возникают некоторые сложности в расследовании, так как она является относительно новым средством платежа, которое исследуется по сей день.

Соответственно, после изъятия и осмотра компьютера, ноутбука и других электронных носителей, в которых были обнаружены следы использования криптовалюты, назначается компьютерно-техническая экспертиза

Судебная экспертиза занимает центральное место в установлении фактических обстоятельств уголовного дела, предоставляя следователю научно обоснованные выводы. Она позволяет определить причину смерти, установить личность подозреваемого и подтвердить подлинность вещественных доказательств. В 2021 году в России было проведено более 1,5 миллиона экспертиз, что подчеркивает их востребованность и значимость в процессе расследования преступлений³.

Судебная экспертиза способствует повышению объективности и полноты расследования, так как её результаты помогают устранить сомнения и противоречия в деле. Использование специальных знаний позволяет следствию более точно интерпретировать доказательства, что делает судебную экспертизу незаменимым элементом уголовного процесса.

¹ Христинина Е. В. К вопросу о возможности фоноскопической и криминалистической экспертизы видеозаписей при расследовании взяточничества в сфере образования, 2024. Текст: электронный. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 16.01.2025).

²Ищенко Е. П. Криминалистика XXI века: стратегия и тактика развития: коллективная монография/отв. ред. Е. П. Ищенко. – Москва: Проспект, 2023. С. 173.

³Интервью заместителя Председателя СК РФ Александра Федорова журналу «ЧЕЛОВЕК и ЗАКОН». Текст электронный: <https://sledcom.ru/press/interview/item/1532317> (дата обращения: 16.01.2025).

В заключении отметим, что проблема определения сущности и содержания судебной экспертизы как следственного действия во многом предопределена отсутствием законодательного понятия «следственные действия». Так, в качестве оптимального решения проблемы мы предлагаем дополнить действующее уголовно-процессуальное законодательство, а именно ст. 5 понятием «следственные действия», под которым понимаются процессуальные действия, проводимые уполномоченными органами и должностными лицами в пределах своих полномочий, предусмотренные и регулирующие уголовным процессуальным законодательством, по собиранию, оценке и проверке доказательств.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ КАК СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ

§1. Основания и порядок назначения и производства судебной экспертизы

Назначение судебной экспертизы в судебной практике обусловлено необходимостью применения специальных знаний для разрешения вопросов, возникающих в ходе разбирательства. Эти знания могут быть связаны с наукой, техникой, искусством или ремеслом. Судебная экспертиза становится необходимой, когда без неё невозможно достоверно установить обстоятельства дела, что делает её важным инструментом правосудия.

Основания для назначения судебной экспертизы классифицируются на обязательные и факультативные. Обязательные основания, предусмотренные законом, требуют проведения экспертизы, например, при расследовании причин смерти в уголовном процессе, что указано в статье 196 УПК РФ. Факультативные основания возникают по усмотрению суда, когда он считает, что для принятия обоснованного решения требуется экспертное заключение. Эта классификация структурирует подход к назначению экспертиз в зависимости от их необходимости.

Правовое регулирование назначения судебных экспертиз осуществляется различными законодательными актами. УПК РФ содержат положения о случаях и порядке назначения экспертиз. Важную роль в этом процессе играет Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 21 декабря 2010 года¹, которое разъясняет порядок назначения экспертиз и определяет критерии их обоснованности. Эти нормативные акты формируют правовую основу для принятия решений о необходимости проведения экспертиз.

¹О судебной экспертизе по уголовным делам [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28. URL: <https://www.consultant.ru/document> (дата обращения: 14.02.2025).

Судебный эксперт играет ключевую роль в процессе проведения экспертизы, однако его участие в определении необходимости её назначения ограничено. Эксперт привлекается для исследования уже определённых судом вопросов, требующих специальных знаний. Тем не менее, его заключение может повлиять на дальнейшее разбирательство, так как оно является важным доказательством в деле. Таким образом, роль эксперта заключается в предоставлении объективного и научно обоснованного заключения, которое помогает суду в вынесении решения.

Практика показывает, что ненадлежащее назначение судебной экспертизы может привести к отмене судебного решения. Например, случаи, когда экспертиза назначена без учета процессуальных норм, могут стать основанием для пересмотра дела. Тем не менее, правильно проведённая экспертиза способствует установлению истины и справедливому разрешению спора.

Впервые понятие судебной экспертизы в российском законодательстве появилось в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года, что свидетельствует о её исторической значимости в системе правосудия. Современное законодательство, в частности УПК РФ, закрепляет экспертизу как обязательный элемент доказательственного процесса, тем самым подтверждая её неотъемлемую роль в уголовном судопроизводстве. Это подчеркивает значимость судебной экспертизы не только в уголовных делах, но и в других сферах правосудия, где она также выполняет важную функцию.

Основания для назначения судебной экспертизы определяются необходимостью установления фактов, требующих специальных знаний. В одном из дел истцом была представлена рецензия, обосновывающая необходимость назначения судебной экспертизы. Учитывая изложенные в рецензии обстоятельства, судом была назначена экспертиза для определения соответствия повреждений обстоятельствам ДТП и стоимости восстановительного ремонта¹.

¹Нахова Е. А. Проблемные аспекты правового регулирования экспертизы в

Процессуальный порядок назначения экспертизы играет ключевую роль в её допустимости. Нарушения в процедуре могут привести к признанию результатов экспертизы недействительными, что, в свою очередь, влияет на исход дела. Судебная экспертиза обладает особыми признаками и особенностями, которые необходимо учитывать при её назначении и проведении.

Например, 10 ноября 2021 г. в целях развития указанного проекта при поддержке аппарата бизнес-омбудсмена и федеральных экспертов Pro bono publico группой адвокатов – Сергеем Ахундзяновым, Робертом Зиновьевым, Львом Лялиным, Екатериной Смирновой, Борисом Кожемякиным, Александром Ивановым, Дмитрием Шестаковым и др. – был организован и проведен круглый стол на тему «Реализация равноправия и состязательности сторон при проведении судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве по делам», на котором обсуждались системные проблемы, связанные с проведением судебных экспертиз. В частности, выявлялись такие нарушения, как назначение в качестве эксперта лица, заинтересованного в исходе дела, отказ в назначении экспертизы, даже при её обязательности, а также непроцессуальные взаимоотношения между экспертом и стороной обвинения. Участники круглого стола, проведённого в 2021 году, отмечали, что одной из проблем уголовного судопроизводства является нарушение конституционных принципов равноправия и состязательности сторон при проведении судебных экспертиз. Эксперты предлагали решить эти проблемы путём внесения изменений в нормативные правовые акты, регламентирующие порядок назначения и проведения экспертиз по уголовным делам, а также путём повышения качества экспертной работы¹.

Участники уголовного процесса играют важную роль при назначении

цивилистическом процессе // Вопросы современной науки и практики. – 2024. – № 2 (11). – С. 44–45.

¹Системные проблемы судебных экспертиз. Текст электронный: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/sistemnye-problemy-sudebnykh-ekspertiz> (дата обращения: 16.01.2025).

экспертизы. Следователь или дознаватель инициируют её проведение, а стороны имеют право заявлять отводы эксперту, предлагать свои вопросы для исследования и обжаловать процессуальные решения. Эксперт, в свою очередь, обязан соблюдать принцип независимости и объективности, что закреплено в статье 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Это гарантирует, что результаты экспертизы будут отражать объективную истину, а не чьи-либо интересы. Таким образом, взаимодействие участников процесса обеспечивает справедливость и законность проведения экспертизы.

Результаты экспертизы служат важным источником доказательств, которые должны соответствовать требованиям допустимости и достоверности. Экспертиза может быть инициирована как судом, так и сторонами процесса, что обеспечивает её универсальность как средства доказывания. При этом её результаты могут быть оспорены, что часто приводит к назначению повторных исследований.

При этом, согласно действующему законодательству (ч. 3 ст. 195 УПК РФ), «ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы должно производиться до проведения экспертизы»¹. Судебные органы обязаны учитывать результаты экспертиз в совокупности с другими доказательствами, что позволяет минимизировать риски ошибок в правоприменении.

Критерии отбора экспертов играют важную роль в обеспечении объективности и компетентности судебной экспертизы. Матюшкина А.В. подчеркивает, что «необходимо отделить деятельность экспертную от криминалистической и вывести штаты экспертов за рамки правоохранительных ведомств»². Кроме того, законодательство требует, чтобы эксперт был предупрежден об ответственности за дачу ложного заключения

¹Абдулина Е. В., Зыков В. В. Судебно-медицинская генетическая экспертиза в гражданском процессе // Федеральный научно-практический журнал. — 2019. — № 2. — С. 3.

²Матюшкина А. В. Проблемы и перспективы правовой регламентации судебно-экспертной деятельности в России // Вестник Российской правовой академии. — 2023. — № 4. — С. 4.

(ч. 5 ст. 57 УПК РФ), что дополнительно акцентирует важность его добросовестности.

Процесс подачи ходатайства о назначении эксперта представляет собой значимый этап в уголовном судопроизводстве. Ходатайство может быть инициировано любой из сторон, если она считает, что для разрешения дела необходимы специальные знания. В уголовном процессе экспертиза назначается на основании постановления следователя или суда, что предусмотрено статьей 195 УПК РФ.

После подачи ходатайства о назначении эксперта судом или следователем осуществляется утверждение конкретного эксперта и определение его полномочий. Это включает в себя установление круга вопросов, на которые эксперт должен дать ответы, а также сроков проведения экспертизы. Федеральный закон № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определяет, что эксперт обязан действовать в рамках предоставленных ему полномочий и соблюдать процессуальные нормы. Утверждение эксперта сопровождается разъяснением ему прав и обязанностей, включая ответственность за дачу ложного заключения.

Назначение эксперта регулируется рядом процессуальных норм, которые обеспечивают законность и обоснованность данного процесса. В уголовном процессе это статьи 195 и 199 УПК РФ, которые устанавливают порядок вынесения постановления о назначении экспертизы и права сторон на ознакомление с ним.

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. Экспертным учреждением согласно пункту 60 статьи 5 УПК РФ признается государственное судебно-экспертное учреждение или иное учреждение, которому поручено производство судебной экспертизы. В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения

(подразделения) федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, предусмотренные статьей 11 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Государственные учреждения созданы, прежде всего, в системе Министерства юстиции, Министерства внутренних дел, Министерства здравоохранения, таможенных органов, Федеральной службы безопасности и некоторых других. Под негосударственными судебно-экспертными учреждениями следует понимать некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О некоммерческих организациях», осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами. Кроме того, судебная экспертиза может производиться и вне судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами¹.

Предлагаем наиболее подробно рассмотреть проведение экспертизы поэтапно.

Как уже отмечалось ранее, назначение судебной экспертизы является первым этапом в процессе её проведения. Согласно УПК РФ, судебная экспертиза может быть назначена судом, следователем или дознавателем. Это решение оформляется соответствующим постановлением или определением, в котором указываются основания для назначения экспертизы, её цели и вопросы, подлежащие разрешению. Важность данного этапа заключается в том, что от точности формулировок и полноты предоставленных материалов зависит эффективность и достоверность последующего исследования. В этом контексте отмечается, что «деятельность

¹Обобщение судебной практики о назначении и производстве судебных экспертиз по уголовным делам. Текст электронный: <https://pravo163.ru> (дата обращения: 16.01.2025).

правоприменителя на заключительном этапе проведения экспертизы должна быть разграничена, упорядочена и проходить в следующей последовательности»¹.

В ходе расследования уголовного дела № 124-082 была назначена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза в отношении подозреваемого Р. в совершении преступления, предусмотренного ст. 173.1 УК РФ².

В соответствии с ч. 1 ст. 195 УПК РФ, можно отметить, что в постановлении о назначении экспертизы обязательно должно быть указано следующее:

- город, дата;
- должность, звание следователя;
- номер уголовного дела, дата его возбуждения, квалификация преступления;
- фабула уголовного дела;
- данные лица, в отношении которого назначена экспертиза (ФИО, дата рождения, состоит ли на учете у психиатра или нарколога);
- вопросы, представленные на экспертизу;
- разъяснение прав и обязанностей в соответствии со ст. 57 УПК РФ;
- предупреждение об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний;
- подписи эксперта, следователя.

После назначения экспертизы начинается этап подготовки, включающий в себя выбор компетентного эксперта и экспертного учреждения. Эксперт должен обладать необходимыми знаниями, квалификацией и опытом для выполнения поставленных задач. На этом этапе также происходит

¹Щербаковский М. Г. Исследование, оценка и проверка заключения эксперта: понятие и содержание. Правовая защита частных и публичных интересов: матер. межд. научн.-практ. конф. 2012. С.2.

²См: Архив Октябрьского районного суда г. Уфы. Уголовное дело № 124-082.

ознакомление эксперта с предоставленными материалами и постановлением о назначении экспертизы. Важным аспектом является обеспечение условий для объективного и независимого проведения исследования, что способствует соблюдению принципов справедливости и научной обоснованности.

На этом этапе эксперт собирает и анализирует материалы, которые будут использованы в процессе исследования. Эти материалы должны быть полными и соответствовать установленным законодательством требованиям. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» предоставляет эксперту право запрашивать дополнительные данные, если имеющихся материалов недостаточно для выполнения задачи. Этот этап является критически важным, поскольку качество анализа напрямую влияет на достоверность выводов.

Этап проведения исследования включает применение научных методов и технологий, обеспечивающих объективность и достоверность результатов. Согласно статье 283 УПК РФ, эксперт обязан использовать методики, признанные научным сообществом, и соблюдать установленные стандарты. Этот этап требует высокой квалификации и внимательности, так как от точности исследования зависит качество итогового заключения.

Так, на примере заключения эксперта №4*** по амбулаторной судебно-психиатрической экспертизе по уголовному делу № 124-1014 в исследовательской части указано «исследование представленных объектов при проведении экспертиз производится на основании клинико-экспертного способа анализа данных обстоятельств, указанных в представленном постановлении. Изучение представленных медицинских документов производится в соответствии с хронологией содержащихся в ней записей, при этом, экспертом использовались визуальный и сравнительно-аналитический методы исследования»¹.

После завершения исследования эксперт приступает к составлению

¹См: Архив Октябрьского районного суда г. Уфы. Уголовное дело № 124-1014.

заключения, которое должно содержать описание хода исследования, используемых методов и аргументированные ответы на поставленные вопросы. Как отмечает Шаова Т.Г., заключение судебного эксперта является значимым источником доказательств, а его структура и содержание имеют свои особенности, включая иллюстрацию результатов исследования¹.

Заключительный этап включает передачу результатов экспертизы в суд. Экспертное заключение предоставляется в установленном порядке, после чего стороны процесса могут ознакомиться с его содержанием. Этот этап также может включать допрос эксперта в суде для уточнения или разъяснения отдельных положений заключения. В судебной практике возникает необходимость в повторной экспертизе, если стороны выражают сомнения в достоверности предоставленных данных. В таких случаях «проверка заключения эксперта предполагает проведение определенных процессуальных действий, направленных на отыскание новой информации о тех фактических данных, которые установлены в процессе экспертного исследования»².

Для проведения судебной экспертизы требуется представить определённый набор документов, который обеспечивает возможность исследования в рамках закона.

В зависимости от характера дела могут потребоваться дополнительные материалы, такие как протоколы следственных действий, образцы для сравнительного анализа, медицинские заключения и другие документы, имеющие значение для исследования. В соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, медицинская документация должна быть получена следователем в медучреждении и затем направлена эксперту или в экспертное учреждение³. Этот перечень формируется с учётом требований

¹Шаова Т. Г. Основы судебной экспертизы: адаптированная рабочая программа дисциплины для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и обучающихся инвалидов. С.2.

²См.: Щербаковский М. Г. Исследование, оценка и проверка заключения эксперта: понятие и содержание. С.6.

³Зотов Д. В. Процессуальная регламентация правовой (юридической) экспертизы в уголовном судопроизводстве // Федеральный научно-практический журнал. – 2016. – № 2. –

законодательства и особенностей конкретного дела.

Так, в ходе расследования уголовного дела №124-081 было вынесено постановление о назначении почерковедческой экспертизы. Для решения вопросов, поставленных перед экспертом, были предоставлены в распоряжение следующие документы и материалы:

- оригинал допроса подозреваемой Б.;
- оригинал объяснения Б.;
- оригинал дополнительного допроса подозреваемой Б.;
- свободные образцы почерка, изъятые в ходе обыска по месту жительства подозреваемой Б.;
- образцы почерка (изъятые при проведении взятия образцов для сравнительного исследования: сидя и стоя на мягкой и твердой поверхностях) подозреваемой Б.;
- характеризующий материал на подозреваемого Б.;
- копия постановления о возбуждении уголовного дела;
- копия постановления о назначении почерковедческой экспертизы;
- сопроводительные письма;
- оригиналы документов, необходимых для сравнения почерка и подписи¹.

Документы, предоставляемые для проведения судебной экспертизы, должны соответствовать определённым требованиям, установленным законодательством. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» подчеркивает необходимость оформления документов в соответствии с установленными нормами. Несоответствие этим требованиям может стать основанием для признания экспертизы недействительной, как указано в ППВС РФ от 21 декабря 2010 г. № 28. Поэтому важно, чтобы все документы были представлены в полном объёме и содержали точную информацию, необходимую

для проведения исследования. В настоящее время, согласно пункту 84 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» № 346н от 12 мая 2010 г., величина, необходимая для оценки вероятности близкого родства, установлена только для этой конкретной ситуации.¹

Предоставленные материалы играют ключевую роль в процессе проведения судебной экспертизы. Они служат основой для анализа и выводов эксперта. Если предоставленные материалы неполны или недостаточно чётко отражают обстоятельства дела, эксперт может запросить дополнительные данные, как это предусмотрено Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ. Таким образом, качество и полнота материалов напрямую влияют на достоверность и объективность экспертного заключения, что в свою очередь отражается на справедливости судебного разбирательства.

Неполный комплект документов может иметь серьёзные юридические последствия для судебного процесса. В практике Европейского суда по правам человека недостаточная полнота предоставленных материалов может нарушить принцип справедливого судебного разбирательства². В России несоответствие документов установленным требованиям или их недостаточное количество может привести к необходимости повторного проведения экспертизы или даже к признанию её результатов недействительными. Поэтому важно обеспечить соблюдение всех процессуальных норм при подготовке документов для экспертизы.

Несмотря на высокую значимость экспертиз, их использование связано с рядом проблем. Например, результаты экспертиз могут быть оспорены сторонами, что вызывает необходимость проведения дополнительных

¹Абдулина Е. В., Зыков В. В. Судебно-медицинская генетическая экспертиза в гражданском процессе // Федеральный научно-практический журнал. – 2019. – № 2. – С. 3.

²Практика Европейского Суда по правам человека. Текст электронный: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196727/e3a9c25703d2712a711ee07102fbc7c bcd4dc9e7/ (дата обращения: 16.01.2025).

исследований. Кроме того, эксперты обязаны соблюдать принципы объективности и научной обоснованности, что требует высокой квалификации и опыта. Ещё одной проблемой является возможность влияния на экспертов, что может поставить под сомнение достоверность их выводов. Для решения этих вопросов важно обеспечить независимость экспертов и высокий уровень их профессиональной подготовки. Это позволит минимизировать риски ошибок и повысить доверие к результатам экспертизы.

§2. Процессуальные аспекты оценки результатов судебной экспертизы

Судебная экспертиза является важным процессуальным инструментом в уголовном судопроизводстве, и её результаты требуют тщательной оценки. В соответствии со статьей 204 УПК РФ, заключение эксперта рассматривается как доказательство, которое исследуется и оценивается наравне с другими материалами дела. Законодатель определяет, что такое заключение должно быть полным, логичным и обоснованным для признания его допустимым в рамках уголовного дела. Экспертиза может назначаться как по решению суда, так и по ходатайству сторон, что подчеркивает её значимость в процессе¹.

Допустимость экспертного заключения как доказательства определяется его соответствием процессуальным нормам. Судебные эксперты обязаны придерживаться требований законодательства, включая предупреждение об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Это условие гарантирует достоверность и объективность результатов экспертизы, что закреплено в статье 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Тем не менее, «существенным ограничением «поля деятельности»

¹Третьяк Ю. В. Некоторые аспекты судебной строительно-технической экспертизы самовольной постройки // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. – 2019. – № 11(38). – С. 2.

эксперта является запрет, установленный п. 2 ч. 4 ст. 58 УПК РФ, – «собирать материалы для экспертного исследования»¹. Таким образом, соблюдение этих норм и ограничений критически важно для обеспечения качества экспертных заключений.

Суд играет ключевую роль в оценке результатов судебной экспертизы. Он обязан учитывать все представленные доказательства, включая экспертные заключения, и давать им надлежащую правовую оценку. Верховный Суд РФ подчёркивает, что суды должны оценивать заключения экспертов с точки зрения их соответствия требованиям закона, а также учитывать полноту и обоснованность выводов². Кроме того, суд должен учитывать мнение сторон, которые могут представлять свои аргументы в отношении заключения эксперта. Это позволяет обеспечить баланс интересов сторон и справедливое рассмотрение дела.

Практика оценки экспертных заключений сталкивается с рядом проблем. Одной из них является недостаточная квалификация некоторых экспертов, что приводит к ошибочным выводам. Как отмечают исследователи, «такая форма рецензирования практикуется в экспертных учреждениях уже давно, в первую очередь для целей проверки квалификации сотрудника, претендующего на должность эксперта или проходящего очередную аттестацию»³. Вместе с тем, существуют случаи, когда суды игнорируют заключения экспертов или принимают их без должной проверки. Эти проблемы подчеркивают необходимость совершенствования правоприменительной практики и повышения уровня профессиональной подготовки экспертов.

По данным Росстата за 2022 год, на 10 тысяч уголовных дел в России приходится всего 15 экспертов-криминалистов. Это может затягивать

¹Зотов Д. В. Процессуальная регламентация правовой (юридической) экспертизы в уголовном судопроизводстве // Федеральний научно-практический журнал. – 2016. – № 2. – С. 11.

²Определение от 31 января 2017 г. по делу № А41-47572/2014. Текст: электронный. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/ХАНунm3GhONv/> (дата обращения: 14.02.2025).

³Самойленко Д. В., Салов С. М., Фаткулина А. В. Рецензия на заключение эксперта-землеустроителя как доказательство в судебном процессе. С. 3.

расследования и снижать их эффективность. Недостаточное количество специалистов увеличивает нагрузку на существующих экспертов, что негативно сказывается на качестве их работы. В условиях такого дефицита необходимо разрабатывать специальные методики или технологии для деятельности следователя в конфликтной следственной ситуации¹. Таким образом, проблема нехватки квалифицированных кадров требует немедленного внимания и решения.

По последней информации на 2024 год численность специалистов (экспертов) составляет следующее (см. рис. 2.1):

1. Эксперты МВД РФ – около 18 000 сотрудников;
2. Эксперты Минюста РФ – около 4 000 сотрудников;
3. Эксперты Следственного комитета России – около 700 специалистов;
4. Эксперты Российского центра судебно-медицинской экспертизы Минздрава России – около 4 000 сотрудников;
5. Эксперты Экспертного центра Федеральной пожарной службы – около 1,4 тыс. сотрудников.

Рисунок 2.1²

¹Попов А.И. Методология использования специальных знаний в конфликтной следственной ситуации: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Москва, 2017. С.16.

²Анализ рынка специальных знаний: участники, продукты, регулирование и проблемы развития. Текст: электронный. URL: <https://fi.center/blog/article/53> (дата обращения: 16.01.2025).



Судебная практика по оценке экспертиз в уголовном процессе подчеркивает их значимость как доказательств. В соответствии со статьей 204 УПК РФ, заключение эксперта является одним из видов доказательств, что подтверждает его роль в установлении фактов и принятии судебных решений. Судебная экспертиза, как указывается в источниках, «один из важнейших институтов, способствующих расследованию преступлений, так как результаты экспертных исследований и показания эксперта очень часто имеют определяющее значение в уголовном процессе и защите прав и свобод человека и гражданина»¹.

Ещё одной проблемой является оспаривание экспертных заключений сторонами процесса. Такие случаи требуют особого внимания со стороны судов для обеспечения справедливости и объективности. Лузгин отмечает, что объекты оценки в уголовном процессе должны учитывать не только доказательства, но и ситуации, возникающие при производстве следственных действий. Это подчеркивает необходимость комплексного подхода к оценке экспертных заключений

Для улучшения правоприменительной практики в области оценки

¹Судебные экспертизы в уголовном процессе: теория и практика: материалы II Всероссийской научно-практической конференции (Москва, 19 октября 2023 года) / Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева. – М.: Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, 2024. С. 5.

экспертиз необходимо внедрение стандартов качества для экспертных заключений. Это позволит повысить их достоверность и уменьшить количество спорных ситуаций. А.Б. Шадымов и А.О. Колесников указывают на важность организации контроля качества экспертной деятельности в экспертных учреждениях, подчеркивая, что «в статье изложена проблема организации контроля качества экспертной деятельности в экспертных учреждениях»¹. При этом важно обеспечить обучение судей и участников процесса в вопросах, связанных с оценкой экспертиз, что также способствует повышению их компетенции.

Оценка заключения эксперта судом осуществляется на основе определенных критериев, которые закреплены в законодательных актах и судебной практике. Основными критериями являются научная обоснованность, логическая последовательность выводов, соответствие методик проведения исследования установленным стандартам и нормативам, а также полнота и ясность изложения результатов. Эти аспекты обеспечивают объективность и достоверность экспертного заключения, что крайне важно для справедливого судебного разбирательства.

Экспертное заключение играет важную роль в судебном процессе, так как оно может существенно повлиять на исход дела. Оно не имеет заранее установленной юридической силы, но его значение определяется судом в совокупности с другими доказательствами. Процессуальная значимость заключения эксперта заключается в его способности подтвердить или опровергнуть обстоятельства, имеющие значение для дела. Суд должен учитывать, насколько заключение соответствует требованиям законодательства, а также проверять его на наличие противоречий или недостатков, которые могут снизить его доказательственную ценность.

Суд выполняет важную функцию в оценке экспертных выводов, определяя

¹Шадымов А.Б., Колесников А.О. Организация контроля качества экспертной работы в КГБУЗ «Алтайское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» // Вестник судебной медицины. — 2013. — № 1, Том 2. С.6.

их достоверность и применимость в рамках конкретного дела. Судья анализирует заключение эксперта, сравнивая его с другими доказательствами, представленными сторонами. В случае возникновения сомнений в объективности или точности экспертных выводов, суд может назначить повторную или дополнительную экспертизу. Это право закреплено законодательством и используется для обеспечения справедливости судебного разбирательства. Таким образом, суд выступает гарантом того, что экспертное заключение будет использовано корректно и в соответствии с процессуальными нормами.

Экспертное заключение оказывает значительное влияние на судебное решение, так как оно может стать ключевым элементом доказательной базы. Однако его значение не является абсолютным; суд оценивает его в совокупности с другими доказательствами. В случаях, когда заключение эксперта вызывает сомнения, суд может принять решение о его исключении из числа доказательств или назначить повторную экспертизу. Это подчеркивает важность тщательной проверки и анализа экспертных выводов, чтобы они могли быть использованы как надежное основание для принятия судебного решения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования было установлено, что судебная экспертиза играет ключевую роль в системе правосудия, обеспечивая объективность и научную обоснованность судебных решений. Её правовой статус, закрепленный в нормативных актах Российской Федерации, подчеркивает значимость этого института в уголовных и гражданских процессах. Анализ порядка назначения и проведения судебной экспертизы показал, что данный процесс строго регламентирован и направлен на обеспечение справедливости судебного разбирательства. Отбор экспертов, их квалификация и соблюдение процессуальных норм являются основными элементами, гарантирующими достоверность результатов экспертиз. Кроме того, исследование выявило существующие проблемы в организации судебной экспертизы, такие как нехватка квалифицированных специалистов и необходимость совершенствования законодательной базы. Эти вопросы требуют дальнейшего изучения и разработки эффективных решений.

Комплексно исследовав организационно-производственные аспекты проведения судебных экспертиз, мы пришли к ряду выводов:

1. Экспертиза является самостоятельной процессуальной формой исследования вопросов, проведение которой регламентировано уголовно-процессуальным законодательством, а также иными нормативно-правовыми актами, которая проводится должностными лицами с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию

2. Для повышения эффективности судебных экспертиз рекомендуется внедрение стандартов и протоколов, регулирующих их назначение и проведение. Также требуется изучение международного опыта в области судебных экспертиз для адаптации успешных практик в российский уголовный процесс.

3. Экспертное заключение оказывает значительное влияние на судебное решение, так как оно может стать ключевым элементом доказательной базы.

4. Необходимо сосредоточиться на повышении квалификации сотрудников, ответственных за назначение экспертиз, а также на улучшении материально-технической базы экспертных учреждений. Внедрение современных технологий и автоматизация процессов могут существенно сократить сроки проведения экспертиз. Кроме того, важно разработать и внедрить стандартизированные процедуры взаимодействия между территориальными органами внутренних дел и экспертными учреждениями, что позволит минимизировать ошибки и повысить эффективность расследований.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конвенция о преступности в сфере компьютерной информации ETS N 185 (Будапешт, 23 ноября 2001 г.). [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/4089723/> (дата обращения: 14.02.2025).

2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 1 июля 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. – № 1.

3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации 2001. – 24 декабря.

4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 апреля 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 мая 2001 г. URL: <https://www.consultant.ru/document> (дата обращения: 14.02.2025).

5. О судебной экспертизе по уголовным делам [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28. URL: <https://www.consultant.ru/document> (дата обращения: 14.02.2025).

6. Определение от 31 января 2017 г. по делу № А41-47572/2014. Текст: электронный. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/ХАНynm3GhONv/> (дата обращения: 16.01.2025).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Абдулина Е.В., Зыков В.В. Судебно-медицинская генетическая экспертиза в гражданском процессе // Федеральный научно-практический

журнал. – 2019. – № 2.С. 3.Аверьянова Т.В., Россинская Е.Р. Энциклопедия судебной экспертизы. М.: Юристъ, 1999. С. 349.

2. Анализ рынка специальных знаний: участники, продукты, регулирование и проблемы развития. Текст: электронный. URL: <https://fi.center/blog/article/53> (дата обращения: 16.01.2025).

3. Бадалян А. Ф., Новоселов В. П. Судебно-медицинская оценка скорости движения автомобиля с учетом морфологических особенностей следов крови // Вестник судебной медицины. – 2018. – № 2. С.4

4. Белкин Р.С. Криминалистика: краткая энциклопедия. – М., 1993. С. 97.

5. Зотов Д.В. Процессуальная регламентация правовой (юридической) экспертизы в уголовном судопроизводстве // Федеральный научно-практический журнал. – 2016. – № 2. – С. 3.

6. Интервью заместителя Председателя СК РФ Александра Федорова журналу «ЧЕЛОВЕК и ЗАКОН». Текст: электронный. URL: <https://sledcom.ru/press/interview/item/1532317> (дата обращения: 16.01.2025).

7. Ищенко Е.П. Криминалистика XXI века: стратегия и тактика развития: коллективная монография/отв. ред. Е.П. Ищенко. – Москва: Проспект, 2023. С. 173.

8. Коневец К. С. Способы собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2008. С.3.

9. Кузин Е.Б. Совершенствование системы судебных действий следственного характера в целях обеспечения правосудия: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2011. С.5.

10. Матюшкина А. В. Проблемы и перспективы правовой регламентации судебно-экспертной деятельности в России // Вестник Российской правовой академии. – 2023. – № 4.С.4.

11. Межгосударственный стандарт. Текст: электронный. URL: https://www.oaiis.ru/data/gost_17025 (дата обращения: 16.01.2025).

12. Нахова Е.А. Проблемные аспекты правового регулирования экспертизы в цивилистическом процессе // Вопросы современной науки и практики. – 2024. – № 2 (11). С. 44–45.

13. Обобщение судебной практики о назначении и производстве судебных экспертиз по уголовным делам. Текст: электронный. URL: <https://pravo163.ru> (дата обращения: 16.01.2025).

14. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – Москва : Азбуковник, 2000. – 940 с.

15. Попов А.И. Методология использования специальных знаний в конфликтной следственной ситуации: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Москва, 2017. С.16.

16. Практика Европейского Суда по правам человека. Текст: электронный. URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196727/e3a9c25703d2712a711ee07102fbc7cbcd4dc9e7/ (дата обращения: 16.01.2025).

17. Радченко В.И. Уголовный процесс: Учебник для вузов 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрический Дом. Юстицинформ, 2006. С. 120.

18. Саханова Т.В. Судебная экспертиза. – М.: Городец, 1999. С. 90.

19. Системные проблемы судебных экспертиз. Текст электронный: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/sistemnye-problemy-sudebnykh-ekspertiz> (дата обращения: 16.01.2025).

20. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. СПб.: Питер, 2005. С. 190

21. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Следственные действия в российском уголовном процессе. СПб.: СПбГИЭУ, 2004. С.73

22. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова. СПб.: Питер, 2003. 670 с.

23. Стандартизация судебно-экспертной деятельности. Текст: электронный. URL: <http://www.sudexpert.ru/standards/> (дата обращения: 16.01.2025).

24. Судебные экспертизы в уголовном процессе: теория и практика: материалы II Всероссийской научно-практической конференции (Москва, 19 октября 2023 года) / Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева. — М.: Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, 2024. С.5.
25. Третьяк Ю.В. Некоторые аспекты судебной строительно-технической экспертизы самовольной постройки // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. – 2019. – № 11(38). С.2.
26. Шаова Т.Г. Основы судебной экспертизы: адаптированная рабочая программа дисциплины для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и обучающихся инвалидов. С.2.
27. Шадымов А.Б., Колесников А.О. Организация контроля качества экспертной работы в КГБУЗ “Алтайское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы” // Вестник судебной медицины. – 2013. – № 1, Том 2. С.6.
28. Щербаковский М.Г. Исследование, оценка и проверка заключения эксперта: понятие и содержание. Правовая защита частных и публичных интересов: матер. межд. научн.-практ. конф. 2012. С.2.
29. Ходикова Н.А. Формирование логической компетентности будущего судебного эксперта как фактор гарантии права на судебную защиту // Научный журнал. – 2023. – № 2 (26). С.3.
30. Христинина Е.В. К вопросу о возможности фоноскопической и криминалистической экспертизы видеозаписей при расследовании взяточничества в сфере образования, 2024. Текст: электронный. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 16.01.2025).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточниками.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну



К.И. Атнагулова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**о назначении стационарной психиатрической
судебной экспертизы**

город Уфа

15 октября 2024 года

Следователь отдела по расследованию преступлений на территории обслуживаемой отделом полиции №8 Следственного управления Управления министерства внутренних дел России по городу Уфе лейтенант юстиции., рассмотрев материалы уголовного дела № 12401800068000001.

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 15.12.2023 по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Расследованием установлено, 28.11.2023 г. в период времени с 19.30 часов о 19.40 часов, неустановленные лица, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, с целью незаконного обогащения, находясь в магазине «Пятерочка», расположенного по адресу: г. ***, ул. ****, д. ** тайно похитили шампунь «SYOSS» стоимостью 218,48 рублей в количестве 4 штук, бальзам «SYOSS» стоимостью 204,51 рубль в количестве 3 штук, шампунь марки «PANTENE» стоимостью 236,23 рублей в количестве 1 штуки, палмолив гель мен 3 в 1 стоимостью 173,65 рублей в количестве 1 штуки, шампунь марки «PANTENE» AQUA LIGHT стоимостью 214 рублей 52 копейки в количестве 2 штук, бальзам марки «PANTENE» стоимостью 214 рублей 52 копейки в количестве 1 штуки, шампунь «Clear Vita» стоимостью 313,4 рублей в количестве 2 штук, принадлежащие ООО «Агроторг», после чего с места происшествия скрылись, причинив тем самым последнему материальный ущерб на сумму 3 341,34 рубля.

¹ Персональные данные обезличены. Даты, адреса и ФИО изменены и не соответствуют реальным.

В ходе предварительного следствия лицо, совершившее преступление установлено, им оказался ФИО1, 28.05.2003 г.р. гражданин Российской Федерации, уроженец города Уфа Республики Башкортостан, зарегистрированный и проживающий по адресу: г. ***, ул. ***, кв. **, не женатый, иждивенцев и инвалидности не имеющий, ранее судимый.

28.02.2023 г. ФИО1, 28.05.2003 г.р. проведена амбулаторная комиссионная судебно - психиатрическая экспертиза, по решению которой ему рекомендуется проведение стационарной судебно-психиатрической судебной экспертизы с диагностической целью, для более глубокого изучения структуры психических процессов, уточнения выраженности эмоционально-волевых нарушений, динамического наблюдения, решения экспертных вопросов.

В связи с указанным, в рамках предварительного следствия по настоящему уголовному делу необходимо установить психическое состояние ФИО1.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.195 и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить по настоящему уголовному делу стационарную психиатрическую судебную экспертизу, производство которой поручить врачам-психиатрам РКПБ МЗ РБ.

2. Поставить перед экспертом на разрешение следующие вопросы:

- Страдает ли в настоящее время ФИО1 каким-либо психическим расстройством (хроническим, временным, либо слабоумием), если да, то каким именно, если страдает, то может ли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими?

- Страдал ли в инкриминируемый период ФИО1 каким-либо временным психическим расстройством, если да, то мог ли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, и если мог, то в полной ли мере?

- Может ли в настоящее время ФИО1 отдавать отчет своим действиям и

руководить ими?

- Мог ли он в момент совершения преступления отдавать отчет своим действиям и руководить ими?- Страдает ли ФИО1 наркоманией?
- Нуждается ли ФИО1 в лечении от наркомании?
- Нуждается ли в настоящее время ФИО1 в применении к нему принудительных мер медицинского характера?

3. Предоставить в распоряжение эксперта:

- настоящее постановление;
- копии материалов уголовного дела №12401800068000001;
- документы, удостоверяющие личность ФИО1, 28.05.2003 г.р.

Разрешаю использовать архивную документацию, при наличии таковой.

3. Поручить главному врачу разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ и предупредить его об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь _____

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ мне разъяснены:
« ____ » _____ 20 ____ г. Одновременно я предупрежден (а) об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Эксперт _____

ПРОТОКОЛ

ознакомления потерпевшего ФИО1

(кого именно)

с заключением эксперта

город Уфа« 12 » 09 20 24 г.

(место составления)

Ознакомление начато в 13 ч 15 минОзнакомление окончено в 13 ч 20 минСледователь ОРПТО ОП № 8 СУ Управления МВД России по г. Уфе

(должность следователя (дознавателя),

лейтенант юстиции

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

В

помещении Кабинета №407 ОП №8 Управления МВД России по г. Уфе

(каком именно)

руководствуясь ст. 206 УПК РФ,

ознакомил

потерпевшего ФИО1

(кого именно)

С заключением

от

эксперта №

333

«

11»09

20

24

г.

по уголовному

делу №

12401800068000002Одновременно потерпевшему ФИО 1

(кому именно)

разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от
участствующих лиц

потерпевшего ФИО1

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления

. Содержание

заявлений

:

(поступили, не поступили)

Потерпевший

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан _____

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу _____

(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

Потерпевший

(подпись)

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

ПРОТОКОЛ
ознакомления подозреваемого ФИО 1 и ее защитника ФИО 2
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Уфа « 20 » 10 20 24 г.
 (место составления)

Ознакомление начато в 14 ч 05 мин
 Ознакомление окончено в 14 ч 10 мин

Следователь отдела РПТО ОП №8 СУ Управления МВД России по г.Уфе
 (должность следователя (дознвателя),
 лейтенант юстиции

классный чин или звание, фамилия, инициалы)
 в Кабинета №4-09 отдела РПТО ОП №8 СУ Управления МВД
 помещении России по г.Уфе ,
 (каком именно)
 руководствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ,
 ознакомил

(фамилии, инициалы

Подозреваемую ФИО 1 и ее защитника ФИО 2
 обвиняемого (подозреваемого), защитника)

с постановлением от « 12 » 10 20 24 г. о
 назначении

товароведческой

(какой именно)

судебной экспертизы по уголовному делу № 12401800068000003

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

Обвиняемый (подозреваемый)

(подпись)

Защитник

(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

Подозреваемой ФИО 1 и ее защитника ФИО 2

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления Не поступили . Содержание : нет
заявлений

(поступили, не поступили)

Обвиняемый (подозреваемый)

(подпись)

Защитник

(подпись)

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний)

Обвиняемый (подозреваемый)

(подпись)

Защитник

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

(подпись)