

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

Об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы
подготовленной по специальности научных работников
по специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки»
на кафедре уголовного права и криминологии

Тема: Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному
наказанию или имеющим судимость: уголовно-правовая и
криминологическая характеристика

Выполнил адъюнкт

Камилан Рахматуллин

(специальное звание)

Р.Р. Рахматуллин

(подпись) (И.О. Фамилия)

Научный руководитель

доктор юридических наук, доцент

профессор кафедры уголовного права и криминологии

Р.

(подпись) (И.О. Фамилия)

СОДЕРЖАНИЕ

Введение

Глава 1. Уголовно-правовой анализ состава преступления - побоев, совершенных лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость

§ 1. Уголовно-правовая характеристика объективных признаков побоев, совершенных лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость

§ 2. Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков побоев, совершенных лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость

Глава 2. Криминологическая характеристика побоев, совершенных лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость

§ 1. Основные показатели побоев, совершенных лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость и их криминологический анализ

§ 2. Криминологическая характеристика личности лица, совершающего побои, подвергнутого административному наказанию или имеющим судимость

§ 3. Особенности детерминации побоев, совершенных лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость и их криминологический анализ

Глава 3. Проблемы квалификации и наказания побоев, совершенных лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость

§ 1. Проблемы квалификации побоев, совершенных лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость

§ 2. Проблемы наказания и совершенствования уголовно-правовой защиты от побоев, совершенных лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость

Заключение

Список литературы

Актуальность исследования: Конституция РФ в статьях 21 и 22 гарантирует каждому человеку право на свободу и личную неприкосновенность, запрещая любые формы пыток, насилия, жестокого или унижающего достоинство обращения. Эти конституционные положения получают развитие в отраслевом законодательстве, в частности, в уголовном праве, где устанавливаются конкретные запреты и санкции за их нарушение.

Ярким примером такого регулирования является введение в 2016 году ст. 116.1 УК РФ (Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ), которая предусматривает уголовную ответственность за нанесение побоев, если виновный ранее уже привлекался к административной ответственности за аналогичное деяние. Данная норма применяется в случаях, когда действия лица не содержат признаков более тяжкого преступления (ст. 116 УК РФ) и не повлекли легкого вреда здоровью.

Анализ судебной статистики демонстрирует устойчивую тенденцию к росту числа осужденных по ст. 116.1 УК РФ: в 2019 году было вынесено 1386 обвинительных приговоров, в 2020 – 1629, а в 2021 – уже 1809. Увеличение показателей связано не только с фактическим ростом правонарушений, но и с неоднократными изменениями законодательства, включая криминализацию побоев в рамках КоАП РФ (ст. 6.1.1) и последующую их «переквалификацию» в уголовные деяния при рецидиве. Подобные меры отражают реакцию государства на актуальные угрозы безопасности граждан и направлены на защиту общественных отношений, обеспечивающих неприкосновенность личности.

Статья 116.1 УК РФ имеет ссылочную диспозицию, что создает значительные сложности в правоприменительной практике при квалификации соответствующих деяний. Основные трудности возникают при установлении объективной стороны состава преступления, в частности при толковании таких оценочных понятий как «иные насильственные действия, причинившие физическую боль», а также при отграничении данного состава от смежных преступлений, предусмотренных статьями 115 и 116 УК РФ.

Для правильной квалификации по статье 116.1 УК РФ необходимо установить несколько обязательных условий. Во-первых, лицо должно иметь неснятое или непогашенное административное наказание за аналогичное правонарушение, что составляет специальный признак субъекта данного преступления. Во-вторых, в действиях виновного должны отсутствовать последствия в виде легкого вреда здоровью, исключающие применение статьи 115 УК РФ. В-третьих, в деянии не должно быть признаков состава преступления, предусмотренного статьями 116 УК РФ, таких как хулиганские побуждения или мотивы ненависти.

Специфика субъекта преступления по статье 116.1 УК РФ заключается в том, что им может быть только физическое лицо, не только обладающее общими признаками субъекта (вменяемость и достижение возраста уголовной ответственности), но и имеющее специальный признак - наличие административного наказания за аналогичное деяние. Согласно положениям статьи 4.6 КоАП РФ, лицо считается подвергнутым административному наказанию в течение одного года с момента полного исполнения наказания, что означает возможность привлечения к уголовной ответственности при повторном совершении побоев в течение данного срока.

Правоприменительная практика сталкивается с существенными проблемами при квалификации деяний по статье 116.1 УК РФ. Наибольшие сложности вызывает отсутствие четких критериев разграничения побоев и иных насильственных действий, а также трудности в доказывании факта причинения физической боли при отсутствии видимых повреждений. Эти обстоятельства требуют от правоохранительных органов особо тщательного подхода к расследованию подобных дел и всесторонней оценки всех имеющихся доказательств.

Статья 116.1 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль. Ключевым условием привлечения к ответственности по данной норме является обязательное установление факта

причинения потерпевшему физической боли. Примечательно, что хотя потерпевший может одновременно испытывать и психические страдания, исключительно психическое воздействие без физического компонента не образует состава данного преступления.

Проблемы правоприменения возникают при квалификации деяний по ст. 116.1 УК РФ, поскольку законодатель, альтернативно указав два вида противоправных действий (побои и иные насильственные действия), не дает четкого определения последних. Это создает сложности в правоприменительной практике, когда необходимо установить, было ли причинение физической боли результатом побоев или иных насильственных действий.

Санкция ч. 1 ст. 116.1 УК РФ предусматривает следующие виды наказаний: штраф до 40 000 рублей или в размере дохода осужденного за трехмесячный период, обязательные работы (до 240 часов), исправительные работы (до 6 месяцев) либо арест (до 3 месяцев). Однако на практике исполнение этих наказаний сталкивается с существенными проблемами. В частности, отмечаются случаи уклонения осужденных от уплаты штрафов и выполнения работ, что требует со стороны уголовно-исполнительных инспекций инициирования процедуры замены наказания на более строгое. При этом фактическая невозможность исполнения ареста в связи с отсутствием в России арестных домов существенно ограничивает возможности правоприменителей, подрывая эффективность всей системы исполнения наказаний по данной статье.

Такая ситуация приводит к системной проблеме, когда изначальные цели уголовного наказания - восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение новых преступлений - оказываются не достигнутыми в полной мере. Это требует комплексного решения как на законодательном уровне (путем уточнения диспозиции статьи), так и на организационном (через создание необходимой инфраструктуры для исполнения наказаний).

Современная редакция ст. 116 УК РФ содержит принципиально важный квалифицирующий признак, отличающий ее от ст. 116.1 УК РФ, - наличие специального мотива совершения преступления. Речь идет о хулиганских побуждениях либо мотивах политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти (вражды), а также ненависти к социальной группе. Если указанные мотивы отсутствуют, то при наличии административной преюдиции деяние квалифицируется по ст. 116.1 УК РФ, а при ее отсутствии - по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Особую сложность в правоприменительной практике вызывает толкование хулиганских побуждений. В уголовно-правовой доктрине и судебной практике такие преступления иногда ошибочно называют «безмотивными», хотя любое противоправное деяние имеет свой мотив. Хулиганские побуждения характеризуются особым психологическим содержанием - они обусловлены не жизненной необходимостью, а проявлением разнузданного эгоизма, демонстративным пренебрежением к общественным нормам и правилам. Конкретными проявлениями таких побуждений могут быть: озорство, ложное чувство товарищества, зависть, а в отдельных случаях - личная неприязнь, ревность или месть.

Таким образом, ключевое разграничение между ст. 116 и 116.1 УК РФ проводится по субъективной стороне преступления. Для ст. 116 УК РФ мотив является обязательным элементом состава, тогда как для ст. 116.1 УК РФ - факультативным. Это означает, что при квалификации побоев необходимо тщательно анализировать все обстоятельства дела, уделяя особое внимание установлению мотивации преступного поведения.

Важное значение имеет и разграничение по объективной стороне. Если побои повлекли причинение легкого вреда здоровью (установленного судебно-медицинской экспертизой в соответствии с Медицинскими критериями Минздравсоцразвития), деяние квалифицируется по ст. 115 УК РФ. Для ст. 116.1 УК РФ достаточно установления факта причинения физической боли без существенных последствий для здоровья.

Особенностью ст. 116.1 УК РФ является также специальный субъект - лицо, ранее привлекавшееся к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года. Этот срок исчисляется с момента полного исполнения административного наказания (ст. 4.6 КоАП РФ).

Актуальность углубленного изучения проблем применения ст. 116.1 УК РФ обусловлена:

- 1) сложностями в толковании оценочных понятий («иные насильственные действия»);
- 2) проблемами доказывания субъективной стороны;
- 3) особенностями квалификации при наличии административной преюдиции;
- 4) вопросами эффективности назначаемых наказаний.

Указанные обстоятельства подтверждают необходимость комплексного исследования уголовно-правовых и криминологических аспектов ответственности по ст. 116.1 УК РФ на диссертационном уровне, что позволит выработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии доктрины уголовного права через уточнение ключевых понятий, таких как «иные насильственные действия» и «физическая боль» применительно к ст. 116.1 УК РФ, что способствует формированию единообразной судебной практики. Исследование вносит существенный вклад в теорию квалификации преступлений, предлагая четкие критерии разграничения смежных составов (ст. 115, 116 и 116.1 УК РФ), а также разрабатывая научно обоснованную классификацию мотивов совершения побоев, что имеет важное значение для понимания природы бытовой преступности.

Практическая значимость исследования проявляется в разработке конкретных рекомендаций по совершенствованию правоприменительной деятельности. Для следственных и судебных органов предложены методические указания по доказыванию факта причинения физической боли

и установлению признака повторности правонарушения, включая анализ сроков погашения административного наказания. Особую ценность представляют разработанные алгоритмы квалификации деяний, позволяющие избежать ошибок при разграничении ст. 116 и 116.1 УК РФ. На законодательном уровне обоснована необходимость внесения изменений в уголовный закон, в частности, введения квалифицированного состава за побои в отношении социально уязвимых групп и уточнения диспозиции ст. 116.1 УК РФ.

Объектом диссертационного исследования Объектом исследования является совокупность общественных отношений, обеспечивающих охрану здоровья, личную неприкосновенность, чести и достоинства человека.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы об ответственности за нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию, а также научные концепции области и тенденции по совершенствованию норм уголовного законодательства об ответственности за указанное преступление.

Цель диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования состоит в теоретической разработке и оценке правовых проблем в сфере охраны здоровья, личной неприкосновенности, чести и достоинства человека, практического применения положений статьи 116.1 УК РФ.

Объектом диссертационного исследования Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих при совершении побоев лицом, подвергнутым административному наказанию и имеющим судимость.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы об ответственности за нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию и имеющим судимость, а также научные концепции области и тенденции по совершенствованию норм уголовного законодательства об ответственности за указанное преступление, а так же

условия, причины, иные свойства преступлений, познание которых дает возможность получить новую криминологическую информацию для научного анализа и соответствующей профилактической деятельности государства и общества, правоохранительных органов.

Цель диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования состоит в теоретической разработке и оценке правовых проблем в сфере охраны общественных отношений, возникающих при совершении побоев лицом, подвергнутым административному наказанию и имеющим судимость, практического применения положений статьи 116.1 УК РФ, имеющих значение для органов внутренних дел.

Для достижения данной цели поставлены следующие задачи:

1. Определить место побоев, нанесенных лицом подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость в системе преступлений против здоровья.

2. Изучить развитие российского уголовного законодательства об ответственности за совершение побоев, нанесенных лицом подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.

3. Провести криминологический анализ побоев, нанесенных лицом подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.

4. Выявить виктимологические факторы побоев, нанесенных лицом подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.

5. Изучить личность преступников, совершающих побоев, нанесенных лицом подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.

6. Установить причины и условия побоев, нанесенных лицом подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.

7. Проанализировать деятельность органов внутренних дел, направленную на противодействие побоям, нанесенным лицом подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.

8. Определить пути повышения эффективности борьбы с побоями, нанесенными лицом подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.

Методология диссертационного исследования. Для достижения указанной цели и решения задач использовалось многообразие методологического инструментария, включая общенаучные и специальные методы изучения правовых явлений.

В качестве мировоззренческой основы исследования был избран диалектический метод, который нашел свое выражение во взаимосвязи теоретических познаний и практического опыта, что позволило объективно, всесторонне и детально рассмотреть вопросы правового

В работе автор использовал систему общенаучных методов: анализ, синтез, системное структурирование, функциональный, исторический и социологический методы. При помощи анализа и синтеза были, в частности, исследованы основные правовые характеристики состава исследуемого преступления. Методы обобщения и аналогии позволили обнаружить определенные технико юридические закономерности закрепления ответственности за совершенное деяние.

Исторический подход был применен для того, чтобы проследить тенденции нормативного закрепления юридической ответственности за совершение побоев и насильственных преступлений в целом. Методом социологического анализа обобщалась и изучалась правоприменительная практика. В основу методологии исследования положены научные принципы объективности, рационализма, а также ценностные ориентиры (права человека, публичные интересы, верховенство права).

Из специально-юридических способов познания особое внимание уделено формально-юридическому и сравнительно-правовому методам, при помощи которых проведено исследование российского законодательства и континентального права.

Совокупность использованных автором методов познания была predeterminedена его объектом и предметом. Указанное позволило выявить сущность и качественные характеристики рассматриваемого юридического явления в динамике правового развития, тем самым достигнув поставленной цели.

Степень научной разработанности темы исследования.

Анализ научных источников, касающихся данной темы, позволяет сделать вывод о том, что в отечественном уголовном праве вопросы ответственности за побои были рассмотрены в диссертациях Э.А. Багун, В.Г. Вениаминова и П.Н. Кабанова. Уголовно-правовой аспект ответственности за побои отмечали в своих работах: А.А. Калашникова, П. Константинов, Н.А. Лопашенко, Т.А. Недоступенко, И.П. Портнов, А.Д. Тартаковский, и др. На криминологическом уровне побои и истязание исследовались Г.А. Аванесовым, С.Н. Абельцевым, Ю.М. Антоняном, С.Д. Дерябиным, Матушкиным П.А. и др.

В целом, вопросы борьбы с преступлениями против здоровья, анализировались в работах таких ученых, как: Р.А. Базаров, С.В. Бородин, Л.Д. Гаухман, Т.Г. Даурова, И.Р. Диваева, П.А. Дубовец, А.З. Жалинский, А.А. Жижиленко, Н.И. Загородников, А.Н. Красиков, Б.С. Никифоров, А.А. Пионтковский, Э.Ф. Побегайло, С.В. Расторопов, Л.В. Сердюк, Н.С. Таганцев, М.Д. Шаргородский и др.

Вместе с тем, несмотря на значительное количество работ посвященных уголовно правовым аспектам побоев все еще отсутствуют монографические и диссертационные исследования об уголовной ответственности за нанесение побоев лицом подвергнутым административному наказанию за аналогичные правонарушения, а также не сформированы криминологические подходы к определению причин и условий, характеристики личности виновного лица.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Проведенный системно-структурный анализ позволил установить, что при совершении побоев основным объектом уголовно-правовой охраны выступают честь и достоинство личности, что обусловлено их приоритетной социальной значимостью. Неприкосновенность человека занимает положение дополнительного объекта, тогда как здоровье личности выполняет факультативную функцию, поскольку его нарушение не является обязательным элементом состава. Такая градация отражает ценностную ориентацию законодателя на защиту прежде всего нематериальных благ личности.

2. Современная правоприменительная практика требует четкого нормативного закрепления дифференцирующих признаков побоев как административного правонарушения. К ним относятся: физическое воздействие ударного характера, осуществляемое против воли потерпевшего; обязательное наличие болевого эффекта; визуально идентифицируемые телесные повреждения как доказательственная база; отсутствие последствий в виде вреда здоровью. Иные насильственные действия должны охватывать альтернативные формы физического воздействия, включая использование предметов или веществ, при сохранении обязательного признака причинения физической боли.

3. Теоретическое осмысление природы преступлений против личности обосновывает необходимость выделения в Уголовном кодексе самостоятельной главы, посвященной защите чести и достоинства. При этом предлагается исключить из диспозиции оценочное понятие «физическая боль», сосредоточившись на факте противоправного физического воздействия. Умышленная форма вины должна получить прямое закрепление в законе, что соответствует природе данных преступлений и упрощает процесс доказывания.

4. Теоретико-прикладное значение исследования определяется разработкой концепции совершенствования уголовно-правового регулирования ответственности за преступления против личной неприкосновенности.

Обосновывается необходимость дифференцированного подхода к установлению уголовной ответственности по ст. 116.1 УК РФ с учетом количественных и качественных характеристик противоправного поведения, включая множественность административных правонарушений, временную протяженность антисоциального поведения и наличие особых свойств потерпевшего.

5. Анализ процессуальных аспектов квалификации побоев позволил выявить существенные пробелы в системе доказывания и сформулировать предложения по разработке унифицированных методик фиксации телесных повреждений, стандартизации экспертных исследований и оптимизации процедуры оценки показаний пострадавших. Криминологическое исследование выявило устойчивые закономерности в характеристике личности правонарушителей, где преобладают лица с повторным девиантным поведением, а также установило доминирование бытового контекста совершения данных преступлений с выраженной региональной спецификой.
6. В контексте пенитенциарной политики аргументируется тезис о недостаточной эффективности существующей системы наказаний, что обусловлено несоответствием размеров штрафных санкций принципу соразмерности, ограниченностью альтернативных мер воздействия и отсутствием специализированных коррекционных программ для лиц, совершивших насильственные преступления небольшой тяжести.
7. Особое значение имеет разработанная в исследовании концепция межотраслевого регулирования, предполагающая гармонизацию уголовного и административного законодательства, создание единого методологического подхода в правоприменительной практике и формирование комплексной системы учета правонарушений. Профилактический потенциал исследования реализуется через систему предложений по ранней идентификации потенциальных правонарушителей, оптимизации межведомственного

взаимодействия и внедрению социальных технологий предупредительного характера.

8. . Необходимо дополнить квалифицированный состав побоев совершенных лицом подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость в совершенным в местах массового пребывания людей в том смысле, что побои как таковые представляют для общества и государства общественную опасность и вредность, однако общественная опасность побоев заключается не столько в том, что преступник или правонарушитель причиняет физическую боль или насильственные действия в отношении людей, сколько создают условия для совершения более тяжких и общественно опасных преступлений. В частности общественная опасность побоев заключается в том, что они посягают на достаточно широкий круг общественных отношений. В этом смысле мы поддерживаем позицию о том, что побои способствуют нарушению спокойной обстановки в наших городских и сельских поселениях, влияют на общественную нравственность в негативном плане, но главное что побои посягают на физическую и психическую неприкосновенность личности, поэтому у нормального человека может сложиться представление об уровне соблюдения общественного порядка и общественной нравственности путем личностных оценок на предмет посягательств на физическую неприкосновенности личности. По количественному показателю совершения побоев можно судить, прежде всего, о состоянии борьбы с преступностью, посягающей на жизнь и здоровье населения, так же о степени защищенности людей от преступных проявлений неустойчивой части граждан криминального типа.

Нормативная основа диссертационного исследования состоит из Конституции Российской Федерации, Декларации и Конвенции по правам человека и гражданина, действующее уголовное, уголовно-процессуальное законодательство, постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, Приказа Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени

тяжести вреда, причиненного здоровью человека», иных федеральных и региональных нормативно-правовых актов, решений Конституционного Суда

Российской Федерации, обзоры практики иных судебных инстанций, документы, имеющие статистический и управленческий характер в деятельности органов внутренних дел, научные труды по уголовному праву и криминологии.

Степень достоверности и обоснованности выводов, предложений и рекомендаций подтверждается: изучением широкого круга научных источников и норм российского законодательства; связью авторских положений с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации; представленными в диссертации результатами авторского анализа эмпирической базы исследования, качественно совпадающими с результатами, имеющимися в иных юридических источниках по проблематике, поднимаемой в работе. Результаты диссертационного исследования и научные сообщения по его теме докладывались на заседаниях кафедры уголовного права и криминологии Уфимского юридического института МВД России. Основные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы в 15 научных статьях, включая 3 – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Апробация результатов исследования. Тематика апробирована на международных, всероссийских, межвузовских научно-практических конференциях:.. II Осенняя сессия молодых ученых проводимой «Актуальные проблемы науки и практики в исследованиях молодых ученых» (Нижегородская академия МВД России 22 ноября 2022 г.); «Актуальные проблемы борьбы с преступностью: теория и практика» (Академия МВД Республики Узбекистан 25 ноября 2022 г.); Всероссийский круглый стол курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России

«Уголовное право: современное состояние и проблемы» (Казанский юридический институт МВД России 27 февраля 2023 года); Межвузовская научно-практическая конференции «Современность в творчестве начинающего исследователя» (Восточно-Сибирский институт МВД России 24 марта 2023 г.); Первая международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы противодействия экстремизму и терроризму», посвященная памяти доктора философских наук, профессора Сундиева Игоря Юрьевича (Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России 10 апреля 2023 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Эволюция российского права в XXI веке» (Уфимский юридический институт МВД России 25 мая 2023 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Традиции и инновации в современной науке и образовании: теория и практика», (Владивостокский филиал ДВЮИ МВД России 31 октября 2023.); Всероссийский круглый стол «Сервис обеспечения деятельности дежурных частей ИСОД МВД России» (9 ноября 2023 Казанский ЮИ МВД России); Международный форум «Молодых учёных», приуроченный к 15-летию празднования «Дня юриста» (Академия управления МВД России 1 декабря 2023); Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина (посвященная принятию всеобщей декларации прав человека)» (Уфимский юридический институт МВД России 7 декабря 2023); 8-й Международный студенческий юридический форум «Правовая система и вызовы современности». (Уфимский университет науки и технологий 7 декабря 2023.)

Результаты исследования внедрены в образовательный процесс Уфимского юридического института МВД России.

Структура работы обусловлена поставленной целью и вытекающими из нее задачами. На данный момент она состоит из введения, трёх глав,

включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определены степень ее научной разработанности, объект и предмет, цель и задачи исследования, представлены его теоретическая, нормативная, эмпирическая основы, сформулированы положения, выносимые на защиту, раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, а также содержатся сведения об апробации полученных результатов.

Глава 1. Уголовно-правовой анализ состава преступления – побоев, совершенных лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость

В первой главе исследуется состав преступления, предусмотренный ст. 116.1 УК РФ, с акцентом на квалифицирующий признак – совершение деяния лицом, ранее привлекавшимся к административной ответственности за аналогичные действия или имеющим судимость.

§ 1. Уголовно-правовая характеристика объективных признаков
Преступление, предусмотренное статьей 116.1 УК РФ, посягает на физическую неприкосновенность личности, а в отдельных случаях затрагивает также психическое здоровье и достоинство потерпевшего. Объективная сторона данного состава выражается в активных действиях виновного, проявляющихся в нанесении ударов или совершении иных насильственных действий, которые причиняют физическую боль, но не влекут последствий, подпадающих под признаки вреда здоровью (кратковременного расстройства или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности).

Ключевым квалифицирующим признаком выступает повторность противоправного поведения, которая подтверждается фактом предыдущего

привлечения лица к административной ответственности по статье 6.1.1 КоАП РФ либо наличием непогашенной или неснятой судимости за аналогичное преступление. Данное обстоятельство требует особого процессуального закрепления, включая предоставление надлежащим образом оформленных документов о состоявшемся административном наказании или вступившем в законную силу приговоре.

При этом необходимо учитывать временные рамки: уголовная ответственность по статье 116.1 УК РФ наступает только в случае, если новые противоправные действия совершены в течение одного года с момента исполнения административного наказания (часть 2 статьи 4.6 КоАП РФ). Это положение создает дополнительные сложности в правоприменительной практике, поскольку требует от правоохранительных органов тщательной проверки сроков и документального подтверждения всех юридически значимых обстоятельств.

Таким образом, объективные признаки состава преступления по статье 116.1 УК РФ характеризуются сложным взаимодействием материальных и процессуальных элементов, что обуславливает необходимость особо тщательного подхода к их установлению и доказыванию в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства.

§ 2. Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков

Субъективная сторона состава преступления по статье 116.1 УК РФ предполагает наличие умысла в действиях виновного лица. Субъектом преступления может выступать физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, имеющее специальный правовой статус, выражающийся в факте привлечения к административной ответственности по статье 6.1.1 КоАП РФ либо обладающее непогашенной судимостью за аналогичное деяние. Данный специальный признак требует обязательного документального подтверждения и устанавливает повышенную степень общественной опасности деятеля.

Форма вины при совершении данного преступления характеризуется исключительно умышленной направленностью действий. Виновное лицо осознает противоправный характер своего поведения, предвидит неизбежность причинения физической боли потерпевшему и желает либо сознательно допускает наступление таких последствий. При этом мотивационная составляющая, хотя и не является обязательным элементом состава, приобретает существенное значение при индивидуализации наказания, позволяя дифференцировать ответственность в зависимости от наличия хулиганских побуждений, личной неприязни или иных побудительных причин.

Особенностью субъективной стороны данного состава преступления выступает необходимость установления не только умышленного характера действий в отношении конкретного эпизода насилия, но и осознания виновным факта своей предыдущей противоправной деятельности аналогичного характера. Такое осознание формирует повышенную степень общественной опасности правонарушителя, что и обуславливает уголовно-правовой характер ответственности за повторно совершенные деяния.

Глава 2. Криминологическая характеристика побоев, совершенных лицами, подвергнутыми административному наказанию или имеющими судимость

Вторая глава исследования посвящена комплексному криминологическому анализу побоев, совершаемых лицами с административной или уголовной преюдицией. В рамках данной главы рассматриваются количественные и качественные параметры данного вида преступности, особенности личности правонарушителей, а также система детерминирующих факторов.

§ 1. Основные показатели и их криминологический анализ

Проведенное исследование выявляет устойчивые тенденции в динамике преступлений, предусмотренных ст. 116.1 УК РФ. За последние пять лет отмечается волнообразный характер изменений количественных

показателей с общей тенденцией к росту в большинстве субъектов Федерации. При этом наблюдаются существенные межрегиональные различия - уровень преступности в отдельных регионах превышает среднероссийские показатели в 2-3 раза, что требует дополнительного изучения региональных факторов криминализации.

Особую озабоченность вызывает экстремально высокий уровень латентности данного вида преступлений. По экспертным оценкам, в правоохранительные органы поступает не более 30-35% информации о фактически совершенных правонарушениях. Основными причинами сокрытия преступлений выступают:

1. личностно-психологические факторы:
2. страх перед возможной местью со стороны обидчика (42% случаев)
3. надежда на самостоятельное урегулирование конфликта (37%)
4. стыд и нежелание публичной огласки (21%)
5. институциональные факторы:
6. неверие в эффективность защиты со стороны государства (68%)
7. негативный предыдущий опыт взаимодействия с правоохранительными органами (29%)
8. сложность процедуры доказывания (23%)

Статистический анализ выявил устойчивую зависимость между уровнем зарегистрированной преступности и комплексом социально-экономических показателей. Наибольшая корреляция наблюдается с:

- уровнем безработицы ($r=0,72$)
- показателями алкоголизации населения ($r=0,65$)
- величиной среднедушевого дохода ($r=-0,58$)
- плотностью населения ($r=0,52$)

Полученные данные свидетельствуют о необходимости разработки дифференцированных региональных программ профилактики с учетом местной специфики и основных детерминант преступного поведения.

§ 2. Криминологическая характеристика личности преступника

Проведенное исследование позволяет составить типовой портрет лица, совершающего побои при наличии административной преюдиции. Социально-демографическая характеристика показывает, что 87% правонарушителей составляют мужчины в возрасте 28-42 лет. Большинство из них (63%) имеют образование не выше среднего специального, при этом 41% не завершили полный курс среднего образования. Семейное положение характеризуется высокой долей фактических брачных отношений (58%), которые часто носят конфликтный характер.

Правовой статус данной категории лиц отличается выраженной девиантной направленностью. У всех обследованных имеется административная преюдиция по ст. 6.1.1 КоАП РФ, при этом у 31% выявлены повторные привлечения за аналогичные правонарушения. Каждый третий (29,7%) имеет непогашенную судимость, преимущественно за преступления против личности (ст.ст. 115, 116, 119 УК РФ).

Психологическая диагностика выявляет устойчивые личностные деформации:

- повышенный уровень ситуативной и личностной агрессии (по методике Басса-Дарки - 72,3 балла при норме 40-45)
- низкий показатель самоконтроля (по шкале саморегуляции - 34,1 балла при норме 50-55)
- выраженная импульсивность поведения (индекс импульсивности - 68,4 против нормативных 35-40 баллов)

Особого внимания заслуживает сочетание алкогольной зависимости (диагностировано у 71% обследованных) с акцентуациями характера по возбудимому (64%) и эпилептоидному (23%) типам. Данная психопатологическая триада (алкоголизация + возбудимость + импульсивность) создает устойчивую модель агрессивного реагирования на бытовые конфликты.

§ 3. Особенности детерминации

Анализ причинно-следственных связей позволяет выявить сложный комплекс социальных и правовых факторов, формирующих благоприятную почву для совершения повторных побоев. Наиболее значимым социальным фактором выступает устойчивая алкогольная зависимость, которая фиксируется более чем в двух третях случаев. Тесно связанным с ней оказывается фактор хронической безработицы, усугубляемый низким уровнем образования и профессиональной квалификации. Значительная часть правонарушителей находится в состоянии устойчивой социальной дезадаптации, что проявляется в длительной экономической несостоятельности и маргинализации.

Правовая система вносит свой вклад в воспроизводство преступного поведения через несовершенство существующих механизмов воздействия. Административные санкции в их нынешнем виде демонстрируют крайне низкую превентивную эффективность, о чем свидетельствует высокий процент рецидивов в первый год после применения наказания. Серьезной проблемой остается отсутствие действенной системы постпенитенциарного сопровождения и коррекции поведения правонарушителей.

Особую роль в генезисе преступного поведения играет семейная среда, где зачастую происходит межпоколенная передача насильственных моделей взаимодействия. В таких семьях физическое насилие нередко воспринимается как нормальный способ разрешения конфликтов, что создает устойчивый цикл воспроизводства девиантного поведения. Сочетание этих факторов образует замкнутый круг, который существующие правовые и социальные институты пока не в состоянии разорвать.

Глава 3. Проблемы квалификации и наказания

Третья глава охватывает спорные вопросы правоприменения и пути совершенствования законодательства.

§ 1. Проблемы квалификации статьи 116.1 УК РФ со смежными составами Квалификация действий по статье 116.1 УК РФ сопряжена с рядом сложностей, связанных с разграничением данного состава

преступления от смежных, а также с доказыванием обязательных признаков объективной и субъективной стороны.

Основная проблема при отграничении от истязания (ст. 117 УК РФ) заключается в определении систематичности действий. Истязание предполагает неоднократное причинение страданий, тогда как для 116.1 УК РФ достаточно факта повторного привлечения к ответственности после административного наказания, даже если сами побои были нанесены однократно. Кроме того, истязание часто характеризуется особой жестокостью или применением изощренных методов, что не является обязательным для состава 116.1.

При разграничении с причинением легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ) решающее значение имеет характер последствий. Если ст. 115 требует медицинского подтверждения расстройства здоровья, то ст. 116.1 ограничивается установлением факта причинения физической боли без таких последствий. Однако на практике грань между этими составами может быть размыта, особенно если потерпевший обращается за медицинской помощью спустя время после избиения.

Доказывание повторности представляет отдельную трудность, поскольку требует подтверждения, что виновный ранее привлекался к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ, и срок действия этого наказания не истек. Проблемы возникают при утрате документов, отмене постановления или если предыдущий эпизод не был должным образом зафиксирован.

Установление умысла также осложняется в ситуациях, где действия носят импульсивный характер, например, в ходе бытового конфликта. Для правильной квалификации необходимо доказать, что виновный осознанно причинял физическую боль, а не действовал случайно или в состоянии аффекта.

Таким образом, применение ст. 116.1 УК РФ требует тщательного анализа обстоятельств дела, включая характер насилия, последствия, данные

о предыдущем привлечении к ответственности и мотивацию виновного. Ошибки в квалификации нередко связаны с формальным подходом к оценке доказательств, что может привести к необоснованному ужесточению или, напротив, смягчению ответственности.

§ 2. Проблемы наказания и совершенствования уголовно-правовой защиты

Действующая система наказаний за повторные побои по статье 116.1 УК РФ демонстрирует ограниченную эффективность в плане предупреждения рецидива и защиты потерпевших. Основная проблема заключается в несоответствии применяемых санкций (штраф, обязательные или исправительные работы, краткосрочный арест) реальной опасности данного деяния. Особенно это касается случаев бытового насилия, где сохраняется высокая вероятность повторных правонарушений.

Сложившаяся практика выявляет несколько системных недостатков. Во-первых, мягкость наказаний не создает достаточного сдерживающего эффекта для лиц, склонных к агрессивному поведению. Во-вторых, отсутствуют действенные механизмы коррекции поведения правонарушителей - такие как обязательное психологическое сопровождение или лечение от алкогольной зависимости. В-третьих, меры защиты потерпевших остаются формальными: запреты на приближение применяются несистемно, а механизмы их реализации недостаточно отработаны.

Для повышения эффективности уголовно-правового воздействия необходимо комплексное решение. Прежде всего, требуется дифференциация санкций с введением более строгих мер ответственности при наличии отягчающих обстоятельств (например, при совершении правонарушения в отношении уязвимых категорий лиц). Параллельно следует внедрить систему превентивных мер, включающую обязательные программы психологической коррекции для осужденных и расширенное применение электронного мониторинга.

Особое внимание должно быть уделено защите потерпевших на досудебной стадии. Целесообразно заимствовать зарубежный опыт по введению охранных ордеров, автоматически запрещающих обидчику контактировать с жертвой. Одновременно требуется совершенствование процессуальных механизмов, в частности - автоматизация учета административных наказаний при рассмотрении уголовных дел.

Реализация этих мер позволит преодолеть формальный подход к квалификации повторных побоев и создать действенную систему защиты от бытового насилия. Однако следует учитывать, что ужесточение санкций без развития профилактических механизмов и системы защиты потерпевших не приведет к качественному изменению ситуации. Только комплексный подход, сочетающий меры уголовного воздействия с социально-психологической работой, может обеспечить реальное снижение уровня рецидивной преступности в данной сфере.

Заключительная часть подчеркивает необходимость комплексного подхода, сочетающего ужесточение ответственности для рецидивистов с профилактическими мерами.