

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра административно-правовых дисциплин

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОЛИЦИИ В МЕХАНИЗМЕ ПРИМЕНЕНИЯ
АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕУПЛАТУ
АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА В СРОК, УСТАНОВЛЕННЫЙ
ЗАКОНОМ**»

Выполнила
Хизниченко Светлана Владимировна
обучающаяся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2019 года набора, 926 учебного взвода

Руководитель
преподаватель кафедры,
административно-правовых дисциплин,
Габдуллина Алия Расилевна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.В. Пономарева

Дата защиты « ___ » _____ 2024 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. общие положения об административно-правовой деятельности полиции	6
§ 1. Понятие и принципы административной деятельности полиции ...	6
§ 2. Нормативно-правовые основы административной деятельности полиции	13
Глава 2. Административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, установленный законом.....	19
§ 1. Характеристика состава административного правонарушения по ч. 1 ст. 20.25 кодекса российской федерации об административных правонарушениях	19
§ 2. Понятие и основания административной ответственности за неуплату административного штрафа в срок, установленный законом	27
Глава 3. Функции полиции в механизме применения административной ответственности за неуплату административного штрафа в срок, установленный законом	34
§ 1. Организационно-правовые основы деятельности полиции по выявлению административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 20.25 кодекса российской федерации об административных правонарушениях	34
§ 2. Организационно-правовые аспекты возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 20.25 кодекса российской федерации об административных правонарушениях.....	40
Заключение	48
Список использованной литературы:.....	53

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Функционирование государственного аппарата невозможно обеспечивать в условиях отсутствия полноты и непротиворечивости административно-правовых основ деятельности. Это требование универсально по отношению и к деятельности полиции.

Полиции отведена основополагающая роль в правоохранительной системе. Правовое и демократическое государство фактически невозможно без реализации правоохранительной функции, так как за счет данной функции может быть решен широкий комплекс задач по вопросам защиты прав и свобод, что и способствует реализации других функций государства. Органы внутренних дел Российской Федерации (далее - ОВД РФ) осуществляют ряд видов деятельности в административном направлении. Эффективность функционирования полиции определяется однозначностью, четкостью, качеством правовых основ административной деятельности. Уровень правотворчества, а также правоприменительной техники правовых норм в соотношении с административно-правовыми основами деятельности российской полиции, оказывает сильное влияние на эффективность выполнения сотрудниками ОВД своих функций.

Согласно данным статистики, в 2022 году к административной ответственности было привлечено 6 063 905 лиц. Оценивая и иные тенденции в этой области, может быть сделано объективное предположение о том, что нестабильная динамика будет иметь место и далее, а количество совершаемых административных правонарушений будет достаточно большим. Помимо необходимости решения комплекса проблем иного характера, также существует острая необходимость повышения эффективности механизма привлечения к административной ответственности за неуплату административного штрафа в установленный законом срок.

Реализующийся в современности этап формирования и развития правоприменительной практики указывает на то, что реализация привлечения

к административной ответственности в указанной сфере не характеризуется разрешением всех проблем. Полиция должна обеспечивать предупреждение и пресечение правонарушений, осуществление административного процесса надлежащим образом, а также привлечение к ответственности правонарушителей. Цели и задачи, которые из нее вытекают, требуют обеспечения качественной теоретической разработки проблематики вопроса и усовершенствования нормативного правового регулирования вопросов привлечения к административной ответственности за неуплату административного штрафа в установленный законом срок. Приведенные доводы в общей совокупности определяют актуальность избранной темы.

Цель исследования заключается в анализе деятельности полиции, действующего законодательства, регулирующего механизм привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) за неуплату административного штрафа в установленный законом срок.

Достижение цели исследования обеспечено посредством решения следующих задач:

- определение понятия административной деятельности, а также рассмотрение ее принципов;
- формирование правовых основ административной деятельности полиции;
- анализ состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ;
- рассмотрение понятия и оснований привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ;
- определение организационно-правовых основ деятельности уполномоченных сотрудников полиции по выявлению административных правонарушений по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ;

– анализ организационно-правовых аспектов возбуждения дел по представляющему интерес административному правонарушению.

Объект исследования – это общественные отношения по реализации механизма привлечения к ответственности за неуплату административного штрафа в срок, установленный законом.

Предметом исследования являются нормы законодательства и иные источники, регламентирующие механизм применения административной ответственности за неуплату административного штрафа в срок, установленный законом.

Методы исследования. В основу настоящего исследования положены общенаучные методы познания (логический, анализ и синтез и др.), предполагающие изучение правовых явлений и понятий в их развитии и взаимообусловленности. В процессе исследования вопроса был применен широкий комплекс научно-научных методов, среди которых такие, как: правовой анализ законодательства, системно-структурный, технико-юридический, сравнительно-правовой и др.

Степень разработанности темы. Административная деятельность полиции и деятельность по заявленному направлению, в силу имеющихся проблем, продолжают представлять повышенный интерес в научной среде. В настоящей работе были рассмотрены труды таких авторов, как А.И. Адмиралова, А.Р. Валеев, А.Н. Дерюга, Е.В. Евсикова, А.В. Зубач, И.Е. Ильчев, А.И. Каплунов, Э.Л. Лещина, С.П. Матвеев, О.В. Панкова, А.П. Пинчук, Е.И. Сидоров, Э.Т. Сидоров, С.В. Шабашов и др.

Результаты исследования могут послужить для дальнейшей более углубленной научной разработки проблематики вышеуказанного вопроса и совершенствования законодательства.

Структура исследования обусловлена его целью и вытекающими из нее задачами. Исследование включает в себя следующее: введение, три главы, состоящие из шести отдельных параграфов, заключение, а также список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

§ 1. Понятие и принципы административной деятельности полиции

Важнейшей составляющей деятельности полиции на современном этапе является административная деятельность, что актуально и в контексте привлечения к административной ответственности. Таким образом, особый интерес представляет в целом административная деятельность полиции и принципы ее осуществления.

По утверждению А.И. Адмираловой, в широком смысле административная деятельность – это деятельность исполнительно-распорядительного характера, осуществляемая в разных формах абсолютно всеми органами исполнительной власти, известными современному этапу¹. Такая деятельность преимущественно имеет направленность на укрепление режима правопорядка, она должна обеспечивать общественную безопасность в привязке к конкретной сфере управления. Впрочем, в сравнении с административной деятельностью на уровне родовой составляющей, то есть, в целом органов исполнительной власти, в случае с полицией административная деятельность должна признаваться как более узкая по своему предмету, она имеет специальные формы и методы применения. Исходя из вышесказанного, существует необходимость отделять широкое понимание административной деятельности от узкого, которое, в свою очередь, наиболее часто применяется в административной деятельности полиции.

Центральным аспектам, определяющим специфику административной деятельности, вероятно, следует признать те задачи, которые стоят перед полицией. В ст. 2 Федерального закона № 3-ФЗ от 07.02.2011 «О полиции»

¹ Актуальные проблемы предмета административного права / И.А. Адмиралова, М.В. Костенников, А.В. Куракин. М.: ИНФРА М, 2023. С. 67.

(далее - ФЗ №3 «О полиции») обозначены основные направления деятельности полиции¹. Среди данных направлений можно выделить следующие:

- защита от противоправных посягательств;
- предупреждение и пресечение правонарушений;
- производство по делам об административных правонарушениях;
- исполнение административных наказаний;
- обеспечение правопорядка, а также безопасности дорожного движения.

Приведенные направления определяют специфику административной деятельности полиции. Реализация преимущественного количества тех направлений, что обозначены в указанной статье, может быть обеспечена только посредством административно-правовых форм и методов.

Подходя к вопросу об административной деятельности полиции широко, Л.Л. Попов считает, что ее следует характеризовать как властную организационно-управленческую деятельность, содержание которой образовано применением административно-правовых норм, а также нормативных актов сотрудниками, организацией исполнения таковых². В этом понятии в качестве главенствующих признаков выделены организационный и управленческий. Безусловно, это широкая трактовка, но полностью организационный и управленческий аспекты содержание такой деятельности все же не охватывают.

Содержательную позицию в вопросе показывает А.В. Зубач, полагающий, что административная деятельность полиции имеет подзаконный характер и при этом является государственно-властной, а также исполнительно-распорядительной, будучи направленной на организацию, непосредственное решение задач, выполнение функций полиции, которая реализуется в формах

¹ Федеральный закон № 3-ФЗ от 07.02.2011 (ред. от 04.08.2023) «О полиции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 7, ст. 900.

² Мигачев Ю.И. Административное право Российской Федерации: учебник для вузов / Ю.И. Мигачев, Л.Л. Попов, С.В. Тихомиров; под ред. Л.Л. Попова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 43.

административно-правового характера с применением аналогичных по природе методов¹. В этом понятии особое внимание на себя обращает то, что данная деятельность имеет исполнительно-распорядительную природу. Проблема в том, что лишь обеспечение охраны общественного порядка и общественной безопасности является случаем ограничения содержания анализируемого вида деятельности, хотя эти направления и наиболее объемны по профилю деятельности, наиболее значимы.

Определенно интересной представляется позиция, что административная деятельность полиции реализуется лишь в рамках административно-процессуальных норм и благодаря такой деятельности можно реализовывать нормы иных отраслей права, в том числе допуская участие в данной деятельности граждан². Таким образом, административная деятельность полиции характеризуется комплексом административно-процессуальных норм, без которых не могут быть применены меры обеспечения при производстве по делам об административных правонарушениях, производством по жалобам, поступающим от граждан, как и не могли бы рассматривать их обращения. За пределами административно-правового режима трудно представить эффективное функционирование разрешительной системы.

Подвергая анализу представляющий интерес термин, В.М. Безденежных также предлагает свое понятие, считая, что речь идет об исполнительно-распорядительной деятельности, заключающейся в организации работы, реализации возложенных задач не только по функциям, которые выполняет полиция в принципе, но и с учетом их дифференциации на охрану объектов собственности и паспортно-визовую систему³.

¹ Административное право: учебник для вузов / А.В. Зубач [и др.]; под ред. А.В. Зубача. М.: Издательство Юрайт, 2021. С. 171.

² Лещина Э.Л. Административно-процессуальная форма как категория административного процесса // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 5. С. 67.

³ Цит. по: Федорова И.В., Калинина С.В., Самохвалов В.В. Особенности административной деятельности полиции в сфере обеспечения информационной безопасности // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 6. С. 239.

При наличии ряда других подходов, определенно большим значением обладают те принципы, на базе которых такая деятельность осуществляется. Для определения единого понятия необходимо обратиться также к принципам деятельности.

Современное законодательство раскрывает принципы деятельности полиции, но принципы деятельности применительно именно к административной деятельности не раскрываются. Это породило дискуссию о таком вопросе, переводя его в ранг теоретических проблем.

В науке сложилась такая практика, что вопрос о принципах применительно к полиции и административной деятельности, в частности, рассматривается в основном в связи с конкретными аспектами деятельности. Как следствие, принципы разработаны скорее выборочным образом, чем полным. Этот подход не видится состоятельным.

Б.П. Кондрашов предлагал подразделять все принципы такой деятельности на две самостоятельные группы:

- социально-правовые;
- организационно-правовые¹.

В.М. Безнадежных предложил следующее понятие в части рассматриваемого вопроса: ориентиры концептуального характера, руководящие идеи и требования, которые предъявляются к построению работы, ее организации, способам реализации административных функций, стратегии и стилю деятельности, ее тактике, характеру взаимоотношений с иными субъектами, как государственными, так и общественными, в том числе и отдельными гражданами². В соответствии с указанным понятием, В.М. Безнадежных также предлагает выделять следующие группы принципов: общедемократические, организационные, тактические.

¹ Цит. по.: Алексеев С.Н., Уваров М.А. К вопросу о правовом механизме обеспечения общественной безопасности // Аграрное и земельное право. 2023. № 11 (227). С. 72.

² Цит. по: Федорова И.В., Калинина С.В., Самохвалов В.В. Указ. соч. С. 240.

Приведенные и другие позиции позволяют сказать, что выделение процессуальных принципов в административной деятельности полиции преимущественно игнорируется. И.А. Адмиралова считает, что таким образом ситуация складывается под тем влиянием, что формальная процессуальная форма полицейской работы является одной из слагаемых гарантий законности этой деятельности¹.

Учитывая приведенные положения и положения главы 2 ФЗ № 3 «О полиции», необходимо разделить принципы административной деятельности полиции на следующие группы:

- общеправовые;
- управленческие;
- процессуальные².

Достаточно проблематично представить анализируемый вид деятельности без уважения, соблюдения, защиты прав и свобод, так как ОВД РФ созданы в первую очередь для защиты прав и законных интересов граждан.

Принцип законности в административной деятельности является основополагающим, так как законность равно соответствию права, а значит свидетельствует о правомерности. Сотрудники полиции при осуществлении своей деятельности в первую очередь должны руководствоваться законом.

Принцип беспристрастности. Этот принцип необходим по той причине, что он как минимум подкрепляет два приведенных выше. Беспристрастность заключается в том, что при осуществлении административной деятельности полицейский обязан руководствоваться требованием закона без каких-либо исключений. Антипатии и симпатии, полное безразличие или излишняя эмоциональность, безучастность ни при каких обстоятельствах не должны быть определяющими аспектами деятельности сотрудников полиции.

¹ Актуальные проблемы предмета административного права / И.А. Адмиралова, М.В. Костенников, А.В. Куракин. М.: ИНФРА М, 2023. С. 89.

² Шабашов С.В. Принципы деятельности полиции (милиции) в государствах – участниках СНГ // Академическая мысль. 2021. № 2. С. 135.

Определенно большим значением именно в деятельности полиции обладает принцип открытости и публичности. Содержательно принцип раскрывается в возложении на сотрудника обязанностей в пределах своей компетенции предоставлять проявляющим к этому интерес лицам информацию о деятельности полиции, состоянии правопорядка, обеспечении прав и свобод в целом. Полиция систематически осуществляет информирование граждан и государственные (муниципальные) органы в вопросах своей деятельности по части защиты прав и свобод, обеспечению правопорядка. Универсальной формой доведения информации в таких случаях часто является отчет, в том числе и через региональные власти и местные.

Обеспечение правопорядка, защита прав и свобод является комплексной работой. Первостепенно, защита прав и свобод обеспечивается органами внутренних дел. Все другие субъекты также вовлечены в данную деятельность, например, органы прокуратуры, ряд других контрольно-надзорных органов. Для повышения общей эффективности административной деятельности, полиция непременно должна вступать во взаимодействие с этими и иными субъектами, что актуализирует роль принципа взаимодействия и сотрудничества, в том числе и внутриведомственного.

При стремительной интеграции информационных технологий во всевозможные сферы жизни, актуальным является принцип использования современных достижений науки и техники. Его реализация способна открывать не только возможности по применению специальной техники для выявления правонарушений, сбора доказательств, но также способствовать налаживанию межведомственного обмена информацией, особенно используя для этого современные технологии.

Организационные принципы должны быть основными, исходными положениями управленческого аспекта в административной деятельности полиции. Среди данной группы принципов возможно выделить такие, как:

– отраслевой (применяется при создании структурных подразделений, выполняющих разные задачи в сфере внутренних дел);

- территориальный (обеспечивает возможность учитывать особенности территории обслуживания, разного рода характеристики территориального характера (демографические, географические и т.п.));
- линейный (позволяет выстраивать управленческие отношения так, чтобы процесс был предельно простым и нивелировалась бюрократическая составляющая, для этого требуется выстраивание иерархической цепочки управления);
- функциональный (требуется для того, чтобы создать максимально оптимальные материально-технические условия¹).

Сравнивая процессуальные принципы с другими, основополагающим отличием следует признать то, что они теснейшим образом связаны с деятельностью полиции в ее динамическом аспекте. Ориентируясь на управленческую концепцию административного процесса, все то, что входит в управление, должно классифицироваться как процессуальная деятельность, которая может быть реализована только в соответствующих формах процедур и производств².

Приведенные принципы, безусловно, также не являются исчерпывающими. Тем не менее, они усматриваются как достаточные для того, чтобы сказать, что собой представляет административная деятельность полиции.

Следовательно, в рамках настоящего исследования можно сделать вывод о том, что административная деятельность полиции – это подзаконная, государственно-властная, управленческая и исполнительно-распорядительная деятельность, характеризующаяся направленностью на организацию полицейской работы в ее среде функционирования, необходимая с целью выполнения функций, возложенных на полицию посредством организационных

¹ Актуальные проблемы предмета административного права / И.А. Адмиралова, М.В. Костенников, А.В. Куракин. М.: ИНФРА М, 2023. С. 112.

² Матвеев С.П., Матвеева Т.А. Указ. соч. С. 69.

и материально-технических мер, имеющая такие формы осуществления, как юрисдикционная, разрешительная, контрольно-надзорная.

Система принципов рассмотренной деятельности, выведенная в исследовании, должна состоять из трех самостоятельных групп: общеправовые (законность, беспристрастность, открытость и публичность, принцип использования достижений науки и техники); управленческие (отраслевой, территориальный, линейный, функциональный); процессуальные.

Каждая из групп принципов выстроена в единую систему, где каждый из элементов взаимосвязан друг с другом и находится во взаимодействии. Внесистемно возможно говорить и о некоторых дополнительных принципах такой деятельности.

§ 2. Нормативно-правовые основы административной деятельности полиции

От непротиворечивости нормативного правового регулирования любого вида деятельности прямо зависит эффективность ее осуществления. Административная деятельность полиции продолжает требовать принятия отдельных нормативных правовых актов и совершенствования действующих. Таким образом, имеется необходимость обратиться к этому вопросу в пределах настоящего параграфа.

Первичным элементом в системе правового регулирования, как и в любой другой сфере, здесь выступает Конституция Российской Федерации (далее - Конституция РФ), так как прямо указано, что это акт высшей силы и все другие акты в системе правового регулирования не должны ей противоречить¹. На этом уровне регулирования права и свободы человека, как и сам человек, признаются высшей ценностью. Соответственно

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.) // Рос. газ. 1993. № 237.

этому, как следует из ст. 2 Конституции РФ, признание, соблюдение, защита прав и свобод возведены в ранг обязанностей государства. Далее, постулируется, что права и свободы имеют характер непосредственно действующих. Ограничения прав и свобод, что тоже следует из конституционных норм, могут основываться только на федеральных законах и это может осуществляться в ограниченных пределах (ст. 55 Конституции РФ).

В то же время, конкретного упоминания рассматриваемой деятельности в Конституции РФ нет. Перспективы к интеграции таких норм на конституционном уровне однозначно существуют. Это позволило бы более качественно функционировать полиции, выводя на уровень высокой конституционной значимости, что обладает потенциалом способствовать усилению реализации Конституции РФ в такой деятельности.

Приведенные и другие положения, в итоге, значимы с точки зрения закладывания общих основ регулирования рассматриваемой деятельности. Полиция должна безоговорочным образом руководствоваться конституционными положениями. Это руководящие, непосредственно действующие для сотрудников положения, не предполагающие исключений.

Следующим уровнем, который количественно и качественно представлен, вероятно, в наибольшей мере, является уровень федеральных законов. Главенствующим характером, так как речь идет в первую очередь о полиции, в этой системе следует признать ФЗ № 3 «О полиции». На момент принятия этого акта имел место ряд положительных высказываний о нем, со ссылкой на то, что посредством соответствующего закона обновлена правоохранительная деятельность как таковая, что закон позволил объединить в пределах единого акта ряд тех вопросов, которые ранее фрагментарно регулировались на ведомственном уровне, что он построен на современных стандартах законодательной техники и т.п.¹

¹ Футо С.Р. Федеральному закону «О полиции» 10 лет: история разработки и принятия // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2021. № 2. С. 172.

Среди тех вопросов, которые характеризуются наибольшей значимостью в контексте административной деятельности, Закон о полиции включает такие положения, как:

- назначение и основные направления ее деятельности;
- правовая основа деятельности и организационная составляющая;
- принципы деятельности;
- права и обязанности, а также в целом правовое положение сотрудников;
- правовые основы применения отдельных мер государственного принуждения;
- основы применения физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия;
- вопросы контрольно-надзорной деятельности и т.п.

Без полноты и непротиворечивости в регулировании фактически по всем названным вопросам анализируемая деятельность невозможна как таковая. Схожую функцию, но в контексте службы сотрудников полиции, выполняет Федеральный закон № 342-ФЗ от 30.11.2011 «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹. Данным Законом определены, как понятно по самому его названию, положения о прохождении службы в полиции, о правовом статусе сотрудника и т.п. Многие из закрепленных им положений опосредовано связаны с анализируемой административной деятельностью. Впрочем, очевидно, что без выстраивания правовых основ службы в полиции невозможно было бы обеспечивать и ее несение, а значит также и осуществление административной деятельности. Названный закон позволил обеспечить некую целостность законодательства в сфере внутренних

¹ Федеральный закон № 342-ФЗ от 30.11.2011 (ред. от 26.02.2024) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 49, ст. 7020.

дел. Но также следует учитывать, что он обращен в первую очередь к сотрудникам полиции. Такой акт регламентируют отношения внутриорганизационного характера, хотя и направлен на формирование полиции, которая должна выполнять административную деятельность. Таким образом, подчеркивается логическая связь внутренней и внешней административной деятельности полиции.

Другие федеральные законы и кодифицированные акты на этом уровне регулирования, безусловно, также вовлечены в анализируемую систему: КоАП, Федеральный закон № 150-ФЗ от 13.12.1996 «Об оружии» и др.¹.

В ст. 27.1 КоАП РФ выстроена система мер административного пресечения. Правовую основу доставления составляет ст. 27.2 КоАП РФ. Доставление – это принудительное действие, которое состоит в препровождении физического лица с четко определенной целью составить протокол об административном правонарушении в условиях отсутствия возможности осуществить это действие по месту выявления правонарушения. Из подобного понятия доставления закономерным образом выводится цель такой меры, состоящая в составлении протокола. В то же время, такой подход усматривается как достаточно формализованный. Так как информация о совершении административного правонарушения может быть получена и позднее, логичным видится свести цель доставления к созданию условий для составления протокола. Помимо сказанного, одним из проблемных аспектов правового регулирования в этой части усматривается императивная привязка о составлении протокола в контексте места совершения правонарушения. Сегодня административные правонарушения регулярно обнаруживаются в средствах массовой информации, а такой источник исключает возможность совершить доставление с места совершения правонарушения.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях № 195-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 11.03.2024) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1, ст. 1; Федеральный закон № 150-ФЗ от 13.12.1996 (ред. от 25.12.2024) «Об оружии» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 51, ст. 5681.

Определенное значение в механизме регулирования занимают акты Президента Российской Федерации (далее - РФ) и Правительства РФ¹. Например, Постановлением Правительства РФ был установлен порядок лицензирования хранения и торговли оружием, его частями, патронами, требования к соискателям лицензии и лицензиатам и другим требованиям в этой же части и т.п.²

Следом за отмеченным выше уровнем нормативного правового регулирования идет уровень ведомственного регулирования. В сфере осуществления административной деятельности это преимущественно различные виды актов Министерства внутренних дел России (далее - МВД России), других министерств и ведомств: приказы, инструкции, регламенты, наставления и т.п.³ Так как вопросы, урегулированные на ведомственном уровне, находятся в непосредственной взаимосвязи с механизмом административно-правовой деятельности полиции и проблемами такой деятельности, отдельное внимание их положению будет уделено далее в исследовании.

На основе приведенных в настоящем параграфе положений представляется возможным сделать вывод, о том что, правовые основы административной деятельности полиции имеют сложную дифференцированную структуру. Первичным в этой сфере является, безусловно, Конституция РФ, закрепляющая ряд важных прав и свобод, основы их защиты и гарантирования. Приведенные и другие положения

¹ Постановление Правительства РФ № 835 от 13.10.2011 (ред. от 27.01.2024) «О форменной одежде, знаках различия и нормах снабжения вещевым имуществом сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 43, ст. 6072.

² Постановлением Правительства РФ № 120 от 05.02.2022 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по хранению и торговле гражданским и служебным оружием и основными частями огнестрельного оружия, патронами к гражданскому и служебному оружию и составными частями патронов» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Приказ МВД России от № 818 08.07.2011 (ред. от 24.10.2023) «О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (Зарегистрировано в Минюсте России 19.08.2011 № 21672) // СПС «КонсультантПлюс».

конституционного уровня регулирования определяют административную деятельность полиции.

Основополагающим актом, устанавливающим основы деятельности в целом, является ФЗ № 3 «О полиции». Прямым и косвенным образом именно этот акт определяет все направления административной деятельности полиции: правовая основа деятельности, принципы деятельности, права, обязанности, ответственность и т.д. Другие федеральные законы в отдельных частях также регулируют рассматриваемую деятельность: служба, производство по делам об административных правонарушениях, лицензионно-разрешительная деятельность и т.д.

Ряд вопросов административной деятельности урегулированы на ведомственном уровне. Преимущественно это нормативные правовые акты МВД России, а также других министерств и ведомств. Так обеспечивается урегулирование организационно-управленческих, методических и многих других вопросов.

ГЛАВА 2. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕУПЛАТУ АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА В СРОК, УСТАНОВЛЕННЫЙ ЗАКОНОМ

§ 1. Характеристика состава административного правонарушения по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Состав административного правонарушения позиционируется как совокупность признаков, являющихся необходимыми и одновременно достаточными для квалификации деяния в качестве такового. Очевидно, что ни одно деяние не может признаваться правонарушением такого вида при отсутствии пусть даже одного из обязательных его признаков или значимых для этих признаков составляющих. Таким образом, представляется крайне важным в данном параграфе обратиться к вопросу о составе административного правонарушения по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Состав любого административного правонарушения включает четыре обязательных элемента:

- объект;
- объективная сторона;
- субъект;
- субъективная сторона¹.

Объект в этом случае представляет собой общественные отношения, которые урегулированы правовыми нормами и охраняются соответствующими правовыми санкциями. Ценность объекта состоит в том, что через него возможно определять одновременно характер и степень общественной опасности конкретно взятого правонарушения, а это уже позволяет различать административное правонарушение и другие противоправные деяния,

¹ Пинчук А.П., Решетников Г.Е. Понятие состава административного правонарушения // Отечественная юриспруденция. 2019. С. 68.

представляя значение для правильной квалификации¹. Впрочем, и сказанным значение объекта административного правонарушения не ограничивается.

Учитывая особое значение объекта, в составе каждого административного правонарушения, к его классификации выделился ряд подходов. Подобная проблема является характерной для разных отраслей права, в том числе и для уголовного. Дискуссия о данной проблеме представляет интерес в пределах специальных исследований, а в интересах настоящей работы видится верным использовать четырехуровневую классификацию с выделением общего, родового, видового, непосредственного объектов. При этом обратить внимание представляется верным на видовой и непосредственный объект по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, так как именно на данных объектах, есть основания полагать, наиболее качественным образом проявляется своеобразие такого состава.

Видовой объект в исследуемом ряду – разновидность родового, как обособленная группа общественных отношений, общая для правонарушений однородного характера, их определенного количества. Положение данного вида объекта промежуточно между родовым и непосредственным, что позволяет соотносить его с родовым в пределах модели «целое – часть», где видовой объект является частью.

Таким образом, по сравнению с родовым объектом, видовой объединяет административные правонарушения на основе тождественности или большей степени сходства, а не однородности². Поэтому внутри видового объекта отношения находятся в относительно тесной связи, имея не просто схожую, а единую сущность.

Основываясь на отмеченном, в случае с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, видовым объектом следует признавать те общественные отношения, что складываются в сфере установленного порядка исполнения административных наказаний.

¹ Шурыгин Д.В. К вопросу о понятии и видах объектов административных правонарушений // StudNet. 2021. № 12. С. 2.

² Калныш В.А. Основные элементы структуры административного правонарушения: анализ и разбор // Вестник науки. 2023. № 12. С. 367.

Непосредственный объект – это общественные отношения, на которые посягает административное правонарушение. Он может быть индивидуальным, но и совпадать у сразу нескольких административных правонарушений. Более того, один непосредственный объект могут охранять несколько норм, а не какая-то одна. Непосредственный объект является признаком любого состава, и именно этому объекту причиняется вред от определенного правонарушения. Еще одним из элементов его ценности является значение для вида и размера административного наказания, потому что каждый из непосредственных объектов характеризуется разной социальной ценностью¹.

Административные правонарушения имеют сложный характер. Возможны такие ситуации, когда одно административное правонарушение причиняет вред сразу нескольким непосредственным объектам, подлежащим административно-правовой охране. Из этого вытекает его деление на основной и факультативный. Основной непосредственный объект – общественные отношения, охрану которых законодатель стремится обеспечить, закрепляя нормы об ответственности за конкретное правонарушение; факультативный – общественные отношения, которые оказываются под угрозой причинения ущерба, когда происходит посягательство на основной объект. Ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в том числе является, составом такого типа, где непосредственный объект разделяется на основной и факультативный. С учетом приведенных характеристик состава, по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ следует вести речь сразу о двух видах непосредственного объекта: установленные порядок и правила исполнения наказания в виде административного штрафа, как основной; финансовые интересы государства, как факультативный. Факультативный признак в этом ряду не имеет способности влиять на квалификацию, его юридическое значение является большим, потому что он говорит о большей общественной опасности правонарушения.

¹ Сидоров Е.И. Неуплата административного штрафа за правонарушения в сфере таможенного дела: правовые основы и особенности административной ответственности // Вестник Российской таможенной академии. 2019. № 1. С. 108.

Особой ролью и сложностью характеризуется такой элемент состава административного правонарушения, как его объективная сторона. Исключением не является ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Объективная сторона образована из множества признаков, которые условно подразделяются на:

- 1) основные (общественно опасное деяние в форме действия или бездействия; общественно опасное последствия, выражающееся в материальном вреде, нематериальном, а также в ущербе от посягательства (материальные составы); причинная связь между первым и вторым);
- 2) факультативные (время, место, способ, средства, орудия, обстановка совершения правонарушения¹).

Факультативные признаки для этого состава не представляют собой ценности в связи с тем, что не влияют на квалификацию, ч.1 ст.20.25 КоАП РФ попросту их не содержит.

Прибегая к грамматическому толкованию, соотнося представляющую интерес норму со ст. 32.2 КоАП РФ, состав анализируемого административного правонарушения следует признать формальным. Это означает, что правонарушение окончено с того момента, как совершено противоправное деяние, безотносительно к наступлению общественно опасных последствий.

Одной из специфических особенностей объективной стороны рассматриваемого деяния является то, что оно может быть совершено исключительно в форме бездействия, однако перечень способов соответствующего бездействия может быть разнообразным:

– невнесение или невыполнение действий, заключающихся в не переводе суммы штрафа в кредитную организацию посредством бездействия, выраженного в невыполнении обязанности по уплате суммы административного штрафа посредством расчета наличными деньгами или бездействием, выраженное в невыполнении обязанности перечислить сумму

¹ Калныш В.А. Указ. соч. С. 368.

на счет получателя, соответственно. Если лицо добровольно вносит или перечисляет сумму после истечения определенного ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ срока, в том числе и с учетом изъятий, связанных с отсрочкой, что определяет момент вступления постановления о назначении штрафа в законную силу, начало отсчета срока, оно в любом случае не освобождается от ответственности, хоть о каком бы минимальном сроке просрочки не шла речь¹;

– внесение или перевод суммы административного штрафа в кредитную организацию частично. Неполной сумма административного штрафа является тогда, когда показатель разности между наложенным и уплаченным штрафом положителен². Вина предполагается независимо от величины показателя. То есть, соответствующая величина не влияет на квалификацию. Часто практика складывается так, что неполнота внесения суммы штрафа является причиной наличия комиссионного сбора, часто имеющего место, если платеж осуществляется электронным образом. Виновный, вполне логично предположить, что неосознанно не учитывает это обстоятельство.

При отсутствии решения, практика складывается так, что, рассматривая дела судьи ссылаются на малозначительность деяния, освобождая лиц от ответственности со ссылкой на ст. 2.9 КоАП РФ. КоАП РФ не раскрывает определения малозначительного правонарушения, не содержит критерием отнесения каких-либо деяний к таковым³. Поэтому правомерность и обоснованность решений об освобождении от ответственности в соответствующих ситуациях может иметь сомнительный характер. При явной

¹ Андреев М.В. Некоторые вопросы эффективности применения административного штрафа органами внутренних дел (полиции) // Научный портал МВД России. 2022. № 1. С. 24.

² Беляева И.А., Крапчатова И.Н. Административная ответственность за невыплату заработной платы и иных выплат, установленных российским законодательством: проблемные аспекты теории и практики // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2023. № 3. С. 105.

³ Попов А.В., Фомина И.А. Понятие и критерии малозначительности совершенного административного правонарушения // Сибирское юридическое обозрение. 2023. № 2. С. 137.

сложности института малозначительности в административном праве, если решать проблему через него, потребуется внесение ряда изменений и дополнений в законодательство, существенное перестраивание. Поэтому более перспективным видится решение на государственном уровне вопроса о комиссионных сборах.

Для правильной квалификации представляющего интерес деяние первостепенный интерес представляет вид обязательного платежа, то есть административный штраф. Именно в отношении административного штрафа не исполняется обязанность его уплатить. Данный элемент состава может быть применен для отграничения рассматриваемого деяния от смежных. Например, невнесение платы за оказание негативного воздействия на окружающую среду в установленные срок, ответственность за что установлена ст. 8.41 КоАП РФ.

Субъект административного правонарушения по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, не вызывает трудностей с его определением. На основе лишь законодательных положений возможно сказать, что это физические вменяемые лица, достигшие 16-и лет; должностные лица; юридические лица.

Субъективная сторона в контексте ее вхождения в перечень элементов состава административного правонарушения, представляет собой совокупность тех признаков, что характеризуют внутреннее, психическое отношение к содеянному виновным. Проблема определения субъективной стороны ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ продолжает иметь место. Так как не достигнуто единство о форме вины в этом случае. Е.Н. Сидоренко основывается на том, что данное правонарушение может быть совершено не только умышленно, что еще и по неосторожности, пусть и достаточно редко¹. Виновность является обязательным признаком любого административного правонарушения,

¹ Цит. по: Сидоров Э.Т. Проблемы квалификации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.20. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // *ВВ: Административное право и практика администрирования*. 2023. № 3. С. 27.

безотносительно к его субъекту. Другие авторы считают иначе, ограничиваясь только умыслом, причем, всегда прямым¹.

Рассматривая две данные позиции в соотношении, видится оправданным исходить из того, что деяние по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ характеризуется виной, выраженной, как правило, в форме косвенного умысла. То есть, лицо осознает противоправный характер деяния, предвидит вредные последствия, не желает их наступления, но сознательно их допускает или относится к ним безразлично. Это основная позиция в таком вопросе, но исключать прямого умысла и неосторожности, тем не менее, также не следует. Можно предположить такую ситуацию, когда руководитель юридического лица дал поручение своим подчиненным осуществить перевод суммы административного штрафа на соответствующий счет, по постановлению, которое было вынесено в отношении него, а это поручение не было выполнено. Неосторожность может иметь место тогда, когда привлечение к ответственности лицо, после вступления постановления о назначении наказания в силу, выехало за пределы страны, лишив себя физической возможности перевести сумму административного штрафа, но при этом рассчитывающее вернуться до момента установленного законом срока уплаты, но не успевшее этого сделать. Тот факт, что лицо ссылается на то, что оно не уплатило административный штраф, так как находилось в условиях, не позволяющих произвести оплату, не расценивается судами как уважительная причина. Это пример неосторожности в форме самонадеянности, что не исключает ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. Форма небрежности тоже допустима, когда лицо не предвидело, что обязанность по уплате выполнить не удастся, хотя должно было и могло это предвидеть.

Невиновная неуплата, впрочем, также возможна. Так как, например, помещение лица в психиатрический стационар, осуждение к лишению свободы

¹ Осинцев Д.В. Критерии формирования и формулирования статей особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 1. С. 52.

и направление в исправительное учреждение, создают для уплаты штрафа в срок, определенный на том законом, не зависящие от виновного.

Таким образом, по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ следует вести речь сразу о двух видах непосредственного объекта: установленные порядок и правила исполнения наказания в виде административного штрафа, как основной; финансовые интересы государства, как факультативный. Факультативный признак в этом ряду не имеет способности влиять на квалификацию, его юридическое значение является большим, потому что он говорит о большей общественной опасности правонарушения. Состав анализируемого правонарушения является формальным. Правонарушение окончено с того момента, как совершено противоправное деяние. Оно может быть совершено только в форме бездействия таким способом, что альтернативно: невнесение или невыполнение действий по переводу суммы штрафа в кредитную организацию, заключающееся в бездействии, выраженном в невыполнении обязанности по уплате суммы административного штрафа посредством расчета наличными деньгами или бездействии, выраженное в невыполнении обязанности перечислить сумму на счет получателя, соответственно; внесение или перевод суммы штрафа в кредитную организацию в отдельной части.

Субъектами рассмотренного правонарушения могут быть физические вменяемые лица, которые достигли 16-и лет; должностные лица; юридические лица. А субъективная сторона деяния характеризуется виной, чаще всего выраженной в форме косвенного умысла, что означает, что противоправный характер осознается лицом, что им предвидятся вредные последствия при отсутствии желания наступления таковых, хотя они сознательно допускаются или же отношение к ним является безразличным. Впрочем, возможен и прямой умысел, и неосторожность в разных формах.

§ 2. Понятие и основания административной ответственности за неуплату административного штрафа в срок, установленный законом

Продолжая исследование вопроса, следует обратиться к отправным аспектам в части реализации административной ответственности. Если ранее был рассмотрен состав соответствующего административного правонарушения, в данном параграфе интерес представляет понятие конкретно этого вида административной ответственности, а главное, оснований ее наступления. Таким образом, в параграфе ставится задача дать понятие административной ответственности за неуплату штрафа в срок, установленный законом, а также раскрыть основания ее наступления.

Действующее не законодательство не содержит легального определения административной ответственности, как и не содержало ранее. Но этот вопрос исторически характеризуется повышенным интересом в научной среде. Весьма широкое распространение получил подход, согласно которому административная ответственность бывает позитивной, установленной обязанностью совершать те или иные действия, и негативной, а значит обязанностью виновного претерпеть какие-то негативные последствия¹. Существование подобных видов ответственности подразумевается, причем, не только в административном праве, но в пределах настоящего параграфа, применительно к исследуемому составу, интерес представляет негативная административная ответственность.

Административная ответственность не может рассматриваться в какой-то одной плоскости. Она позиционируется одновременно как правовой институт и как правовое явление². Административная ответственность является правовым институтом, состоящим из норм материального права, который определяет и саму ответственность, и основания ее наступления, субъектов, составы

¹ Шепелев Д.В. Юридическая ответственность: позитивный и негативный аспекты // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2023. С. 142.

² Елесина И.Г. Понятие, сущность и особенности производства по делам об административных правонарушениях // Государственная служба и кадры. 2024. № 5. С. 65.

правонарушений, систему наказаний, а также организационно-процессуальных норм по вопросам производства по делам, правовом положении, подведомственности в этой сфере и т.п.¹

Во втором случае, когда административная ответственность рассматривается как правовое явление, исследователям не удалось прийти к единству позиций. Часть авторов полагает, что здесь административная ответственность – особое правоотношение, которое возникает между государством, представленным государственными органами (их должностными лицами), имеющими полномочия административно-юрисдикционного характера и лицом, которое совершило административное правонарушение². Другие исходят из того, что как правовое явление административная ответственность представляет собой обязанность претерпеть негативные последствия, установленные государством, возникающая в связи с совершением правонарушения³. Третьи соотносят административную ответственность с правоприменительной деятельностью судей, органов (их должностных лиц), наделенных административно-юрисдикционными полномочиями, утверждая, что таковая является применением к виновному в совершении административного правонарушения лицу наказания⁴.

Для достижения единства в определении административной ответственности в качестве именного явления правового характера, в условиях отмечаемого разнообразия, как представляется, необходимо учесть комплекс аспектов, обусловленных не только самим этим институтом, теорией вопроса, но и действующим законодательством. В литературе административная

¹ Валеев А.Р., Исаева Л.А. Понятие и значение административной ответственности // E-Scio. 2022. С. 3.

² Дерюга А.Н., Шаклеин С.Н. Соотношение понятий административного наказания и административной ответственности // Сибирское юридическое обозрение, 2020. Том 17. № 1. С. 97.

³ Евсикова Е.В., Пономарева А.В. К вопросу о трактовании понятия и принципах административной ответственности в контексте реформирования административно-деликтного законодательства // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2021. № 2. С. 229.

⁴ Панкова О.В. Современная концепция административной юрисдикции: опыт критического переосмысления // Lex Russica. 2019. № 2. С. 61.

ответственность обычно определяется как вид меры административного принуждения¹. В науке административного права под мерой принуждения обычно понимают административную ответственность, а административное наказание². В этом же ряду уместно согласиться и с мнением Д.Н. Бахраха, придерживающегося позиции, что административная ответственность – это официальное признание того или иного деяния административным правонарушением, осуждение виновного, а также применение к нему уполномоченными субъектами наказаний, что урегулировано КоАП РФ.

Верной видится позиция авторов, утверждающих, что содержание ответственности неправильно сводить исключительно к административному наказанию³. Привлеченным к ответственности лицо может быть признано и тогда, когда не наступает обязанность претерпевать негативные последствия по исполнению административного наказания, что вполне возможно. Один из классических примеров сказанного – отсутствие заработка у несовершеннолетнего, в связи с чем административный штраф взыскивается не с непосредственного субъекта административного правонарушения, а его законных представителей (ч. 2 ст. 32.2 КоАП РФ)⁴.

Специфической чертой анализируемого правового явления будет верно признавать и то обстоятельство, что при вступлении в законную силу акта о привлечении лица к ответственности, если одновременно имеют место и другие условия, представляет собой основание для применения к нарушителю других правовых ограничений: установление административного надзора, отмена условно-досрочного освобождения и т.д.

Безусловно, имеется возможность выделить ряд других аспектов общего характера об административной ответственности. Приведенные усматриваются

¹ Каплунов А.И. Административная ответственность как форма административного принуждения // Сибирское юридическое обозрение. 2019. № 4. С. 522.

² Медяник М.С. Меры административного принуждения: понятие, виды и проблема их реализации // Вестник науки. 2023. № 11 (68). С. 179.

³ Дерюга А.Н., Шаклеин С.Н. Указ. соч. С. 97.

⁴ Постановление Раменского городского суда от 25.04.2019 по делу № 5-874/2019. URL: <http://ramenskoe.mo.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024).

как достаточные для того, чтобы остановиться на таком понятии: административная ответственность за неуплату административного штрафа в установленный законом срок представляет собой административную ответственность, которую уполномоченные властные субъекты, действующие в рамках административно-процессуального порядка, реализуют в отношении лиц, не уплативших штраф, что выражается в официальном признании деяния виновного административным правонарушением; вынесением решения о назначении предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ административного наказания; возникновении возможности ограничить его прав и установить дополнительные запреты, обязанности на период, пока оно будет считаться привлеченным к административной ответственности.

Реализация ответственности в целом, как и за неуплату административного штрафа, происходит исключительно при наличии соответствующих оснований. В свете сказанного, важно обратиться ко второй слагаемой вопроса, представляющего интерес в данном параграфе.

Д.Н. Бахрах приводит вполне классическое в административном праве деление оснований наступления ответственности на такие, как:

- формальное, как систему норм, на основании которых устанавливается ответственность, а затем применяется ответственность;
- материальное, являющееся противоправным деянием, за которое может быть применено наказание;
- процессуальное, как акт уполномоченного субъекта о применении ответственности за совершенное правонарушение¹.

Воспринимая эту модель применительно к ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, можно сделать вывод о том, что формальное основание ответственности по этому составу – сама эта норма. Причем, как формальное основание, оно является единственным, так как законодатель не предполагает установления подобной ответственности нормативными актами субъектов России.

¹ Цит. по: Конин Н.М., Маторина Е.И. Административное право. Учебник для бакалавриата и специалитета. М.: Юрайт, 2019. С. 35.

Материальным основанием ответственности по анализируемому составу, что также не составляет трудности, следует признать правонарушение по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. Это правонарушение, если исходить из ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, должно признаваться противоправным и виновным деянием субъекта ответственности, за которое ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ установлена ответственность.

Если в отношении понятия и видов правонарушений, которые во многом универсальны и применимы и к ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в науке преимущественно снята дискуссия, отдельные вопросы продолжают отличаться проблемным характером. Одним из таких является вопрос общественной опасности административного правонарушения.

Признак общественной опасности вполне возможно признавать имеющим всеобщий характер. То есть, предполагается, что он характерен для всех административных правонарушений. Сам же тот факт, за что именно предусмотрена ответственность по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, указывает на то, в чем конкретно состоит его общественная опасность. В частности, неуплата административного штрафа в установленный законом срок, первично посягает на порядок управления в сфере исполнения административных наказаний. Это, во-вторых, несет риски культивирования правового нигилизма, пренебрежительного отношения к обязанностям, возложенным государством, и неуважения к закону, если не только следует логике такого объекта охраны, но и основываться на материалах практики¹. В соотношении двух данных аспектов, как представляется, и состоит общественная опасность анализируемого административного правонарушения.

Еще один вопрос, характеризующийся повышенным интересом, виновность в качестве признака правонарушения. Виновность является

¹ Постановление Ставропольского районного суда от 24.07.2020 по делу № 5-312/2020. URL: <http://stavropolsky.sam.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024); Постановление Чесменского районного суда от 27.12.2022 по делу № 5-61/2022. URL: <http://chesm.chel.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024).; Постановление Александровского городского суда от 22.07.2019 по делу № 5-186/2019. URL: <http://aleks.perm.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024).

обязательным признаком любого административного правонарушения, безотносительно к его субъекту. Применение к лицу неблагоприятных последствий на основании внешних характеристик противоправного деяния при квалификации, основываясь на данной норме, недопустимо. Объективное вменение имеет природу потенциально крайне опасного явления, недопустимого в правовом государстве, так как в угоду «ведомственному интересу» игнорируются основополагающие категории, среди которых вина, презумпция невиновности и бремя доказывания. Будет обоснованно согласиться с авторами, утверждающими, что КоАП РФ содержит отдельные положения, которые говорят о наличии исключений из соответствующего правила: ст. 2.6.1, ч. 2 ст. 2.10 КоАП РФ и др.¹

Процессуальное основание рассматриваемой административной ответственности – акт уполномоченного субъекта административной юрисдикции о наложении административного наказания за соответствующее правонарушение.

Исходя из проведенного в пределах настоящего параграфа анализа, представляется возможным сделать вывод о том, что административная ответственность за неуплату административного штрафа в установленный законом срок представляет собой механизм привлечения к административной ответственности, который уполномоченные властные субъекты, действующие в рамках административно-процессуального порядка, реализуют в отношении лиц, не уплативших административный штраф, что выражается в:

- 1) официальном признании деяния виновного административным правонарушением;
- 2) вынесении решения о назначении административного наказания;
- 3) возникновении возможности ограничить его права и установить дополнительные запреты, обязанности на период, пока оно будет считаться привлеченным к административной ответственности.

¹ Воробьев М.В. Особенности административной ответственности юридических лиц // Вопросы права. 2023. № 2. С. 137.

Формальное основание ответственности – ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. Причем, как формальное основание, оно является единственным, так как законодатель не предполагает установления подобной ответственности нормативными актами субъектов России.

Материальным основанием ответственности по анализируемому составу выступает правонарушение по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ – противоправное и виновное деяние субъекта ответственности.

ГЛАВА 3. ФУНКЦИИ ПОЛИЦИИ В МЕХАНИЗМЕ ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕУПЛАТУ АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА В СРОК, УСТАНОВЛЕННЫЙ ЗАКОНОМ

§ 1. Организационно-правовые основы деятельности полиции по выявлению административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Привлечение к ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ не является возможным без выявления соответствующего правонарушения. Таким образом, представляется необходимым в пределах настоящего параграфа обратиться к вопросу о деятельности полиции по выявлению правонарушений этого вида в организационно-правовом аспекте.

Хотя термин «выявление административных правонарушений» широко известен в науке, регулярно встречается в правовых актах и судебной практике, его четкое определение по-прежнему не выработано. С точки зрения науки данный вопрос требует внимания в пределах самостоятельных исследований, а в целях проведения настоящего исследования видится возможным остановиться на следующем его понимании: выявление правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, представляет собой комплекс поисково-проверочных действий, осуществляемых уполномоченными субъектами при реализации ими надзорной функции или при исполнении административных наказаний с целью установления факта неисполнения лицом, в отношении которого вынесено постановление о назначении административного штрафа, обязанности его уплаты в срок, определенный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, а также подтверждения данного факта.

Приведенное выше определение наталкивает на мысль, что деятельность по выявлению указанного правонарушения имеет сложный, комплексный

характер. Из этого, в свою очередь, вытекает объективная потребность рассматривать ее через призму совокупности последовательно реализуемых, находящихся во взаимосвязи друг с другом этапов, среди которых в обязательном порядке следует выделять такие этапы, как:

- установление момента вступления в силу постановления о назначении штрафа. В этот этап входит установление даты получения копии постановления лицом, в отношении которого оно было вынесено, и факта его обжалования;
- установление даты истечения срока уплаты штрафа добровольно;
- установление наличия в органе, вынесшем постановление о назначении наказания, который бы указывал на уплату штрафа (его отсутствия);
- установление наличия сведений об уплате штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах (далее - ГИС ГМП)¹.

Выше приведены основные этапы, на которые должна быть направлена деятельность полиции, с учетом такой этапизации следует остановиться на характерных особенностях выявления анализируемого правонарушения.

Складывающаяся практика говорит о том, что сотрудники полиции игнорируют необходимость установления момента вступления в силу постановления о назначении штрафа. Из 20 постановлений, в 17 нет указания на точную дату вступления в законную силу такого постановления, что и указало бы на отмеченный момент².

¹ Лядов А.О., Евсеев А.В. Выявление административных правонарушений: структурно-хронологическая модель деятельности таможенных органов // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2022. № 1. С. 86.

² Судебные и нормативные акты РФ. Судебная практика по ст. 20.25 КоАП РФ. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/?regularartxt=®ularcase_doc=®ularlawchunkinfo=Статья%2020.25.%20Уклонение%20от%20исполнения%20административного%20наказания\(КОАП\)®ulardate_from=®ulardate_to=®ularworkflow_stage=®ulararea=®ularcourt=®ularjudge=#searchResult](https://sudact.ru/regular/doc/?regularartxt=®ularcase_doc=®ularlawchunkinfo=Статья%2020.25.%20Уклонение%20от%20исполнения%20административного%20наказания(КОАП)®ulardate_from=®ulardate_to=®ularworkflow_stage=®ulararea=®ularcourt=®ularjudge=#searchResult) (дата обращения: 30.03.2024).

Правильность решения вопроса о дате вступления в силу постановления по делу зависима от достоверности установления момента получения копии документа заинтересованными лицами. В законную силу постановление по делу вступает в течении десяти суток со дня его вручения (получения копии) под условием, что постановление не было обжаловано или опротестовано. Далее, как гласит ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ, копия такого документа вручается физическому лицу под расписку. Вручение тем же образом может быть осуществлено законному представителю физического лица или юридического или может быть выслано по почте заказным письмом, на что устанавливается срок в 3-и дня с даты вынесения постановления. В соотношении перечисленных норм, закономерным будет предположение, что когда материалы дела не содержат сведений о получении копии о назначении штрафа, привлеченным к ответственности, безотносительно времени, которое прошло с момента его вынесения или направления адресату, оно не может считаться вступившим в законную силу. А значит, лицо, не уплатившее штраф, на законных основаниях привлекаться к ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ не может.

Вопрос установления момента получения копии постановления имеет проблемный характер. Этому способствуют в том числе и несовершенные механизмы. Например, когда копия постановления по делу, направленная по месту жительства, нахождения привлекаемого к ответственности лица, возвращается к субъекту, вынесшему постановление с отметкой об отсутствии лица по этому адресу, Верховный Суд Российской Федерации рекомендовал считать днем вступления в силу постановления дату поступления копии к субъекту, его вынесшему, то есть дату, указанную на возвращенном почтовом извещении, мотивировкой чего должно быть отсутствие привлекаемого к ответственности или его уклонение от получения постановления¹. Эта позиция не видится решающей проблему, так как КоАП РФ не урегулировал условия

¹ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2010. № 9.

и порядок признания факта получения копии постановления состоявшимся, если правоприменитель не смог достоверно установить наступление данного юридического факта. Во-вторых, только ознакомление с постановлением, как единственным в своем роде документом, устанавливающим факт привлечения лица к административной ответственности, вид и размер назначенного наказания, информацию о получателе административного штрафа, сроках и порядке обжалования, иные сведения, открывает путь к исполнению административного наказания добровольным образом. В заключении, следует отметить, что получение копии постановления есть предпосылкой для реализации права на обжалование вынесенного по делу решения.

Учитывая тенденции различных видов судопроизводств по цифровизации, решение и этой проблемы усматривается в том же направлении. В свете отмеченного, предлагается ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ изложить в следующей редакции: «В случаях, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, возвращена с отметкой об отсутствии лица по указанному адресу, либо оно уклоняется от получения отправления, не позднее трех дней с момента получения возвращенного почтового отправления текст постановления размещается на официальном сайте органа или должностного лица, вынесших постановление, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с направлением информации об этом указанным лицам. Копия постановления по делу считается полученной по истечении десяти дней со дня размещения соответствующей информации».

Контроль своевременности уплаты штрафа должен реализовываться сотрудниками полиции в течении шести дней с того дня, как постановление о наложении штрафа вступило в законную силу или со дня истечения срока отсрочки (рассрочки), установленных ст. 31.5 КоАП РФ. Обязанности в этой части актуализируют выделение такого этапа, как установление даты истечения

срока добровольной уплаты административного штрафа. В контексте же специфики, отдельного внимания в этом вопросе требует установление даты исчисления, если имела место отсрочка и рассрочка исполнения административного наказания.

Согласно ст. 31.5 КоАП РФ, если имеются обстоятельства, обуславливающие невозможность исполнения постановления в установленные сроки, то исполнение может быть отсрочено на срок до одного месяца или, исходя из материального положения привлеченного к ответственности лица, может быть предоставлена рассрочка уплаты на срок до трех месяцев.

К обстоятельствам, вследствие которых немедленное исполнение постановления о назначении штрафа в полном размере невозможно, как показывают материалы правоприменительной практики, относятся: болезнь; наличие материальных трудностей; длительное отсутствие по какой-либо причине и т.п.¹ В преобладающем количестве случаев причиной неуплаты административного штрафа устанавливаются материальные затруднения (около 40%)². Но несмотря на это, обращения с ходатайством о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения наказания единичны.

С точки зрения изменения тенденций в этой части, проблема заключена не в несовершенстве правового регулирования, а в том, что она связана с необходимостью повышения правовой культуры населения и перестройки правосознания.

¹ Постановление Куйбышевского районного суда г. Омска от 28.09.2023 по делу № 5-1016/2023. URL: <https://kuybcourt.oms.sudrf.ru>; Постановление Новолакского районного суда от 21.08.2023 по делу № 5-76/2023. URL: <http://novolakskiy.dag.sudrf.ru>; Постановление Октябрьского районного суда г. Кирова от 29.09.2023 по делу № 5-/2023. URL: <http://oktyabrsky.kir.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024).

² Судебные и нормативные акты РФ. Судебная практика по ст. 20.25 КоАП РФ. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья%2020.25.%20Уклонение%20от%20исполнения%20административного%20наказания\(КОАП\)®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-orkflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=#searchResult](https://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья%2020.25.%20Уклонение%20от%20исполнения%20административного%20наказания(КОАП)®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-orkflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=#searchResult) (дата обращения: 30.03.2024).

Установление наличия или отсутствия документа, свидетельствующего об уплате штрафа. Механизм привлечения к ответственности за неуплату административного штрафа в срок может реализоваться как таковой только если достоверно будет установлена совокупность таких обстоятельств: отсутствие в органе, который вынес постановление о назначении наказания, после истечения установленного срока, документа, говорящего об уплате штрафа; отсутствие информации о его уплате в ГИС ГМП. Установление двух данных обстоятельств продолжает сталкиваться с разного рода проблемами.

Проблемы установления наличия или отсутствия указанного выше документа, независимо от их характера, имеют первопричину. Вопрос организации и порядка представления (получения) подобных документов по-прежнему остается не урегулированным. Поэтому внесение точечных изменений, даже Верховным Судом Российской Федерации разъяснений по тем или иным вопросам, логично предположить, что будут тщетными, пока не будет разработан и принят единый документ в этом вопросе.

Основываясь на сказанном в пределах данного параграфа, представляется возможным прийти к выводу о том, что выявление правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, представляет собой комплекс поисково-проверочных действий, осуществляемых уполномоченными субъектами при реализации ими надзорной функции или при исполнении административных наказаний с целью установления факта неисполнения лицом, в отношении которого вынесено постановление о назначении административного штрафа, обязанности его уплаты в срок, определенный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, а также подтверждения данного факта.

Деятельность по выявлению соответствующего правонарушения слагается из такого этапа, как установление момента вступления в силу постановления о назначении штрафа. В этот этап входит установление даты получения копии постановления лицом, в отношении которого оно было вынесено, и факта его обжалования; установление даты истечения срока уплаты штрафа добровольно; установление наличия в органе, вынесшем постановление о назначении

наказания, который бы указывал на уплату административного штрафа (его отсутствия); установление наличия сведений об уплате штрафа в ГИС ГМП (их отсутствия).

Повышение эффективности в выявлении рассматриваемых правонарушений требует одновременно совершенствования правового регулирования, а также разработки и принятия правовых актов, которые урегулируют ряд по-прежнему пробельных вопросов деятельности полиции в этой части.

§ 2. Организационно-правовые аспекты возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Возбуждение дела в разных отраслях права, в том числе и в административном, продолжает оставаться одним из дискутируемых в науке. В условиях многообразия позиций, видится обоснованным исходить из того, что речь идет об одной из стадий производства. Оценивая возбуждение дела именно как стадию производства и в дополнение к этому исходя из получивших распространение в этом вопросе подходов, видится верным понимать под ним, применительно к ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, совокупность процессуальных и организационных действий, материально-технические операции, которые реализуют уполномоченные сотрудники полиции, чтобы всесторонне, полно и своевременно разрешить дело¹.

Когда речь идет о стадии, подразумевается единичная категория, но очевидно, что и сама стадия имеет внутреннюю структуру, проходя в своей реализации определенных этапы, каждый из которых характеризуется соответствующим содержанием. Также не вдаваясь в дискуссию о данном

¹ Логин П.А. Стадия возбуждения дела об административном правонарушении // Вестник науки. 2022. № 4. С. 73.

вопросе, видится обоснованным исходить из получившего распространение подхода, отдельное внимание уделив содержанию стадии по специфике рассматриваемого состава.

Возбуждение дела на началах законности и объективности логично, что требует предварительного анализа ситуации, соотносимого, в свою очередь, с оценкой полученной или при надзорной деятельности информации, или информации, полученной при непосредственном исполнении наказания, что позволит вычлнить обстоятельства в контексте избрания способа реагирования, если таковые в принципе имеются. Этот этап предполагает, собственно, установление наличия повода к возбуждению дела, как и его отсутствия, оценки сведений, говорящих о событии правонарушения. Подобным поводом обычно является источник, из которого может быть получена информация о совершенном административном правонарушении¹. Согласно ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ, наличие повода является главным условием для принятия решения о возбуждении дела. Подобный повод невозможен без достаточности данных, которые бы указывали на событие правонарушения.

Оптимальный вариант возбуждения дела по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, хотя о наличии других вариантов тоже возможно вести речь, усматривается в возбуждении дела в отношении лица, уже доставленного в органы внутренних дел, что лишает необходимости предпринимать мероприятия по установлению местонахождения правонарушителя. Проблемы для реализации такой оптимальной модели упираются в ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ, где отражены специальные правила возбуждения дел по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, что, в свою очередь, свидетельствует о наличии принципиальных противоречий с общим порядком возбуждения дел.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ, дела рассматриваемой категории подлежат возбуждению, если у перечисленных в этой части закона субъектов,

¹ Новичкова Е.Е. Отдельные аспекты стадии возбуждения дела об административном правонарушении // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2022. № 2. С. 28.

рассмотревших дело, или у судебного пристава-исполнителя нет документа, подтверждающего уплату административного штрафа или информации о его уплате, отраженной в ГИС ГМП, по прошествии 6-и дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу. Приведенное положение вступает в противоречия с ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ в том вопросе, что отсутствует необходимость проверки сведений, указывающих на событие правонарушения, по критерию достаточности таковых. Руководствуясь сказанным, следует изложить ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ в следующей редакции: «... принимает решение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в соответствии с требованиями статьи 28.1 настоящего Кодекса...».

Самостоятельным вопросом, требующим пристального внимания, является также вопрос о наличии у определенного сотрудника полномочий на возбуждение дел именно по этой норме. Этот аспект интерес тем, что он складывается из нескольких условий, одновременное сочетание которых является необходимым: соблюдение требований о территориальной компетенции; соответствие должностной компетенции¹.

Должностная компетенция является кругом тех дел об административных правонарушениях, по которым сотрудник имеет право осуществлять производство исходя из своей должности. Руководствуясь ч. 5 ст. 28.3 КоАП РФ, к субъектам, которые имеют право составлять протокола, следует относить тех, что закреплены в ст. 23.2-23.7.1 КоАП РФ. В ряду других здесь следует выделять в том числе и сотрудников органов внутренних дел.

Следует обратить внимание, что перечень конкретных должностей, замещение которых дает право составлять протокола, как следует уже из ч. 4 ст. 28.3 КоАП РФ, должен определяться актами уполномоченных органов.

¹ Биряков А.В. Проблемы правового статуса сотрудника полиции по делам об административных правонарушениях // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2023. № 2. С. 92.

В то же время, на субъектов административной юрисдикции, перечисленных в ч. 5 этой же статьи, данное правило не распространяется. Как итог, правом на составление протокола обладает фактически не очерченный в пределах закрытого перечня круг должностных лиц ОВД. Подобная неоднозначность вряд ли способна создавать проблемы при возбуждении дела.

Совершенно очевидно, что административно-юрисдикционная деятельность требует наличия квалификации правоприменителя. В то же время, то дозволение, которое предполагается в соответствии с действующим регулированием, наделяет возможностью составлять протокол за неуплату административного штрафа каждого сотрудника, безотносительно к той должности, которую он занимает, как и безотносительно того, имеет ли это должностное лицо отношение к такому виду правоприменительной деятельности. Так как право составления протокола предоставляет должностному лицу вполне широкий круг полномочий, особенно в части применения мер принуждения, результатом указываемого регулирования может стать ограничение прав.

Отсутствие требуемой регламентации анализируемого вопроса, во-вторых, приводит к тому, что предпринимаются попытки разграничить полномочия ведомственными актами¹. Такого рода подход объективно не может способствовать единообразному применению административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в деятельности одновременно разных территориальных подразделений. Если и может, то только тогда, когда это дополнительное регулирование, основанное на положениях КоАП РФ. Таким образом, ч. 4 ст. 28.3 КоАП РФ необходимо изложить в такой обновленной редакции: «... Перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2, 3 и пунктом 12 части 5 настоящей статьи, устанавливается соответственно... ».

¹ Биряков А.В. Указ. соч. С. 93.

Основу возбуждения дела по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ содержательно составляет рабочий этап. Главным его назначением является принятие уполномоченным субъектом процессуального решения о начале производства по делу, а значит, фактически о самом возбуждении дела. Это решение должен принять уполномоченный субъект, по приводимому ранее смыслу, а основой для принятия решения должны стать результаты предварительного анализа ситуации.

Формы возбуждения дел имеют исчерпывающий характер, будучи определенными ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ. Дела по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ могут быть возбуждены в форме составления протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 27.1 КоАП РФ (п. 2 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ) и в форме составления протокола о правонарушении (п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ).

Практика указывает на то, что при всем разнообразии принудительных мер процессуального обеспечения, обычно при возбуждении рассматриваемой категории дел реализуется или доставление, или административное задержание¹.

Доставление – это принудительное препровождение физического лица, с целью составления протокола об административном правонарушении, если отсутствует возможность составить таковой по месту выявления, но составление протокола обязательно. При подобном легальном определении, вытекающем из ст. 27.2 КоАП РФ, следует учитывать, что это понимание доставления не охватывает случаи принудительного препровождения лица, совершившего правонарушение по рассматриваемой статье, к судье или

¹ Постановление Кировского районного суда г. Новосибирска от 29.09.2023 по делу № 5-610/2023. URL: <http://kirovsky.nsk.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024); Постановление Лиманского районного суда от 29.09.2023 по делу № 5-186/2023. URL: <http://limansky.ast.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024); Постановление Кстовского городского суда от 29.09.2023 по делу № 5-863/2023. URL: <https://kstovsky.nnov.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024); Постановление Советского районного суда г. Новосибирска от 29.09.2023 по делу № 5-95/2023. URL: <https://sovetsky.nsk.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024).

в орган, уполномоченный на рассмотрение дела, и доставление субъекта, которому был назначен административный арест, как и лиц, которое уклоняется от отбывания ареста¹. Перечисленные меры имеют другую правовую основу, в принципе, не относясь к мерам обеспечения производства по любым делам.

Административное задержание – мера, которая применяется уполномоченными субъектами в исключительными случаях, чтобы обеспечить производство по делу, состоя в непродолжительном ограничении свободы путем содержания физического лица в специально охраняемом помещении органа, уполномоченного на административном задержание, или же в специальном учреждении органа исполнительной власти субъекта РФ. Перечень целей административного задержания, имеющих закрытый характер определен ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ: чтобы обеспечить правильное, своевременное рассмотрение дела; чтобы исполнить постановление по нему. Уполномоченные сотрудники должны ограничиваться только этими целями, но вполне имеют право совершать всевозможные процессуальные действия, операции материально-технического характера, что обусловлено правоохранительной деятельностью и производством по делу². Под строгим запретом находится лишь ограничение права на свободу и личную неприкосновенность в качестве самоцелей.

Одним из обязательных элементов протокола об административном правонарушении, помимо других, являются мотивы применения этой меры принуждения, вплоть до того, что отсутствие соответствующих мотивов может повлечь признание задержания незаконным. Анализ представляющей интерес категории дел показывает, что и в этой части протоколы не являются полными, часто не включая такие сведения. Следовательно стоит отметить, что причиной

¹ Шарипова А.Р. Актуальные проблемы при доставлении лиц, совершивших административные правонарушения // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2020. С. 140.

² Трегубов И.С. Вопросы административного задержания как меры административно-процессуального принуждения, применяемой в сфере внутренних дел // ВВ: Административное право и практика администрирования. 2023. № 1. С. 59-72.

этому является отсутствие даже примерного перечня обстоятельств – мотивов применения данной меры обеспечения производства.

В науке административного права вопрос о мотивах административного задержания изучен весьма поверхностно. В то же время, вопрос задержания подозреваемых в совершении преступлений в уголовном праве разработан вполне предметно¹. Проводя параллели, под мотивами административного задержания видится обоснованным понимать субъективные побуждения уполномоченного на применение этой принудительной меры лица, появляющиеся на основе фактов объективной действительности, зафиксированных надлежащим образом, при этом обосновывающие необходимость ее применения как единственно возможного способа достижения в результате правильного и своевременного рассмотрения дела и (или) постановления по нему. Руководствуясь этим определением, к мотивам по рассматриваемому в настоящем исследовании составу, верно будет относить обоснованные опасения по поводу того, что лицо не явится по вызову судьи или органа, уполномоченного на рассмотрение дела и (или) совершит другие действия, которые будут препятствовать своевременному рассмотрению дела, а также, что это лицо не явится для отбывания наказания в виде административного ареста.

Вторая форма возбуждения дела – составление протокола. Такой процессуальный документ, несомненно, играет центральную роль не только на стадии возбуждения дела, но и при производстве. Потому что, именно протокол выполняет функцию итогового документа стадии возбуждения дела и является источником доказательств по нему же одновременно.

Из ст. 28.5 КоАП РФ следует, что протокол об административном правонарушении должен быть составлен немедленно или не позднее двух суток с момента выявления правонарушения, когда необходимо дополнительно

¹ Абрамов В.Ю. Задержание подозреваемого // StudNet. 2020. № 5. С. 484.

выяснить обстоятельства дела, данные о физическом лице, сведения о юридическом лице.

Содержание протокола устанавливается ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Этой частью установлены только обязательные элементы протокола, но перечень сведений, которые могут быть отражены, является открытым, как сведения, которые необходимы, чтобы правильно разрешить дело.

Заключительный этап возбуждения дела по рассматриваемому составу охватывает собой направление протокола уполномоченному на рассмотрение соответствующего дела субъекту. Практическая работа полиции в пределах такого этапа основывается преимущественно на общем порядке, что не требует отдельного внимания.

Основываясь на проведенном в пределах данного параграфа анализе, можно сделать вывод о том, что возбуждение дела об административном правонарушении – это совокупность процессуальных и организационных действий, материально-технических операций, которые реализуют уполномоченные сотрудники полиции, чтобы всесторонне, полно и своевременно разрешить дело.

Единично являясь стадией производства по делу в целом, возбуждение дела по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ включает в себя ряд отдельных элементов: предварительный анализ ситуации, соотносимый с оценкой полученной или при надзорной деятельности информации, или информации, полученной при непосредственном исполнении наказания, что позволит вычлнить обстоятельства в контексте избрания способа реагирования, если они имеются; принятие процессуального решения о начале производства по делу – возбуждении дела; направление протокола уполномоченному на рассмотрение соответствующего дела субъекту.

Совершенствование возбуждения дела по ч. 1 ст. 20.5 КоАП РФ требует внесения изменений и дополнений в законодательство, где первичен вопрос противоречий ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ и ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ, а также противоречивости ч. 4 ст. 28.3 КоАП РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования возможно сделать выводы о деятельности полиции в механизме применения административной ответственности за неуплату административного штрафа в срок, установленный законом, ее характерных особенностях.

Административная деятельность полиции представляет собой подзаконную, государственно-властную, управленческую и исполнительно-распорядительную деятельность, имеющую направленность на организацию полицейской работы во внешней и внутренней среде функционирования для выполнения функций, возложенных на полицию посредством организационных и материально-технических мер, которая осуществляется в формах юрисдикционной, разрешительной и контрольно-надзорной деятельности.

Система принципов рассмотренной деятельности должна состоять из трех самостоятельных групп: общеправовые (законность, беспристрастность, открытость и публичность, принцип использования достижений науки и техники); управленческие (отраслевой, территориальный, линейный, функциональный); процессуальные. Каждая из групп принципов выстроена в единую систему, где каждый из элементов взаимосвязан друг с другом и находится во взаимодействии. В то же время, возможно выделять некоторые дополнительные принципы такой деятельности.

Нормативные правовые основы административной деятельности полиции имеют сложную дифференцированную структуру. Первичным нормативным правовым актом в этой сфере является, безусловно, Конституция РФ, закрепляющая ряд важных прав и свобод, основы их защиты и гарантирования.

Основополагающим актом в целом является законодательство ФЗ № 3 «О полиции». Прямым и косвенным образом именно этот акт определяет направления административной деятельности полиции: правовая основа деятельности, принципы деятельности, права и обязанности, ответственность и

т.д. Другие федеральные законы в отдельных частях также регулируют рассматриваемую деятельность: служба, производство по делам об административных правонарушениях, лицензионно-разрешительная деятельность и т.д.

Всевозможные аспекты административной деятельности урегулированы в большом объеме на ведомственном уровне. В сфере осуществления административной деятельности это в основном акты МВД России: приказы, инструкции, положения, регламенты, наставления и т.п. Так обеспечивается урегулирование организационно-управленческих, методических и многих других вопросов.

По ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ предполагается разграничить два таких непосредственных объекта: основной (установленные порядок и правила исполнения административного штрафа); факультативный (финансовые интересы государства). Факультативный признак не выступает как обязательный признак состава, но его юридическое значение является большим, потому что он говорит о большей общественной опасности правонарушения. Состав анализируемого правонарушения является формальным. Правонарушение окончено с того момента, как совершено противоправное деяние. Оно может быть совершено только в форме бездействия одним из таких способов: невнесение или невыполнение действий по переводу суммы штрафа в кредитную организацию, заключающееся в бездействии, выраженном в невыполнении обязанности по уплате суммы административного штрафа посредством расчета наличными деньгами или бездействии, выраженное в невыполнении обязанности перечислить сумму на счет получателя, соответственно; внесение или перевод суммы административного штрафа в кредитную организацию частично.

Субъект административного правонарушения по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ – физические вменяемые лица, которые достигли 16-и лет; должностные лица; юридические лица. Субъективная сторона деяния по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ характеризуется виной, обычно выраженной в форме косвенного умысла. Лицо

осознает противоправный характер своего деяния, предвидит вредные последствия, не желает наступления таковых, но сознательно их допускает или относится к ним безразлично, однако возможен также и прямой умысел, неосторожность в разных формах.

Административная ответственность за неуплату административного штрафа в установленный законом срок – это вид административной ответственности, который в административно-процессуальном порядке реализуют уполномоченные властные субъекты в отношении лиц, не уплативших административный штраф, что выражается в: официальном признании деяния такого лица административным правонарушением; вынесением решения о назначении административного наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ; возникновении возможности ограничить его прав, установить дополнительные запреты, обязанности на протяжении всего срока исполнения наказания.

Формальное основание ответственности за неуплату административного штрафа в установленный законом срок выступает сама ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. Материальным основанием является административное правонарушение. Процессуальное основание – это акт уполномоченного субъекта административной юрисдикции о наложении административного наказания за предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ административное правонарушение.

Выявление административных правонарушений представляет собой комплекс поисково-проверочных действий, осуществляемых уполномоченными субъектами при реализации ими надзорной функции или при исполнении административных наказаний с целью установления факта неисполнения лицом, в отношении которого вынесено постановление о назначении административного штрафа, обязанности его уплаты в срок, определенный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, а также подтверждения данного факта.

Деятельность по выявлению соответствующего административного правонарушения слагается из таких этапов, как установление момента

вступления в силу постановления о назначении административного штрафа. Этот этап включает установление даты получения копии постановления лицом, в отношении которого оно было вынесено, и факта его обжалования; установление даты истечения срока уплаты административного штрафа добровольно; установление наличия в органе, вынесшем постановление, назначая наказание, который бы указывал на уплату административного штрафа (его отсутствия); установление наличия сведений об уплате административного штрафа в ГИС ГМП (их отсутствия).

Вопрос установления момента получения копии постановления имеет проблемный характер, что возможно решить только путем внесения в законодательство изменений и дополнений. Соответственно этому, в исследовании предложена новая редакция ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ.

Возбуждение дела об административном правонарушении – это совокупность процессуальных и организационных действий, материально-технические операции, которые реализуют уполномоченные сотрудники полиции, чтобы всесторонне, полно и своевременно разрешить дело.

Как стадия производства по делу об административном правонарушении, возбуждение дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ состоит из ряда элементов, характеризующихся определенным содержанием: предварительный анализ ситуации, выраженный в оценке информации, которая была получена в процессе осуществления надзорной деятельности или при исполнении административного наказания, на предмет обстоятельств, значимых для выбора способа реагирования; принятие уполномоченным должностным лицом процессуального решения о начале производства по делу, то есть фактически о возбуждении дела (в форме составления протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 27.1 КоАП РФ (п. 2 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ)); составление протокола об административном правонарушении (п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ); направление протокола уполномоченному на рассмотрение соответствующего дела субъекту.

Ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ устанавливает, что дела представляющей интерес категории подлежат возбуждению при отсутствии у перечисленных в норме субъектов, рассмотревших такое дело или у судебного пристава-исполнителя документа, который бы свидетельствовал об уплате административного штрафа, как и информации об уплате административного штрафа в ГИС ГМП по истечении 6-и дней со дня вступления постановления о назначении административного штрафа в законную силу. Данные положения противоречат ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ в той части, что не требуется проверка сведений, которые бы указывали на наличие события правонарушения, на предмет их достаточности. Таким образом, ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ необходимо изложить в предлагаемой в исследовании редакции, что позволит устранить это противоречие.

Отсутствие необходимой правовой регламентации в части полномочий на возбуждение дел по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в органах внутренних дел приводит к тому, что предпринимаются попытки разграничить полномочия ведомственными актами. Такого рода подход объективно не может способствовать единообразному применению разными территориальными подразделениями административной ответственности за неуплату штрафа в установленный законом срок. Если и может, то только тогда, когда это дополнительное регулирование, основанное на положениях КоАП РФ. Таким образом, ч. 4 ст. 28.3 КоАП РФ, для решения данной проблемы также нуждается в изложении в предлагаемой в исследовании редакции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.) // Рос. газ. 1993. № 237.
2. Федеральный закон № 150-ФЗ от 13.12.1996 (ред. от 25.12.2024) «Об оружии» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 51, ст. 5681.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях № 195-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 11.03.2024) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1, ст. 1.
4. Федеральный закон № 3-ФЗ от 07.02.2011 (ред. от 04.08.2023) «О полиции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 7, ст. 900.
5. Федеральный закон № 342-ФЗ от 30.11.2011 (ред. от 26.02.2024) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 49, ст. 7020.
6. Постановление Правительства РФ № 835 от 13.10.2011 (ред. от 27.01.2024) «О форменной одежде, знаках различия и нормах снабжения вещевым имуществом сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 43, ст. 6072.
7. Постановлением Правительства РФ № 120 от 05.02.2022 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по хранению и торговле гражданским и служебным оружием и основными частями огнестрельного оружия, патронами к гражданскому и служебному оружию и составными частями патронов» // СПС «КонсультантПлюс».
8. Приказ МВД России от № 818 08.07.2011 (ред. от 24.10.2023) «О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (Зарегистрировано в Минюсте России 19.08.2011 № 21672) // СПС «КонсультантПлюс».

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Абрамов В.Ю. Задержание подозреваемого // StudNet. 2020. № 5. С. 481-485.
2. Административное право: учебник для вузов / А. В. Зубач [и др.]; под ред. А.В. Зубача. М.: Издательство Юрайт, 2021. 530 с.
3. Актуальные проблемы предмета административного права / И.А. Адмиралова, М.В. Костенников, А.В. Куракин. М.: ИНФРАМ, 2023. 204с.
4. Алексеев С.Н., Уваров М.А. К вопросу о правовом механизме обеспечения общественной безопасности // Аграрное и земельное право. 2023. № 11 (227). С. 71-73.
5. Амельчакова В.Н., Сулова Г.Н. Соотношение вины и субъективной стороны административного правонарушения // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 3. С. 23-26.
6. Андреев М.В. Некоторые вопросы эффективности применения административного штрафа органами внутренних дел (полиции) // Научный портал МВД России. 2022. № 1. С. 20-28.
7. Беляева И.А., Крапчатова И.Н. Административная ответственность за невыплату заработной платы и иных выплат, установленных российским законодательством: проблемные аспекты теории и практики // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2023. № 3. С. 103-115.
8. Биряков А.В. Проблемы правового статуса сотрудника полиции по делам об административных правонарушениях // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2023. № 2. С. 91-94.
9. Валеев А.Р., Исаева Л.А. Понятие и значение административной ответственности // E-Scio. 2022. С. 1-5.
10. Воробьев М.В. Особенности административной ответственности юридических лиц // Вопросы права. 2023. № 2. С. 136-139.

11. Дерюга А.Н., Шаклеин С.Н. Соотношение понятий административного наказания и административной ответственности // Сибирское юридическое обозрение, 2020. Том 17. № 1. С. 93-99.

12. Евсикова Е.В., Пономарева А.В. К вопросу о трактовании понятия и принципах административной ответственности в контексте реформирования административно-деликтного законодательства // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2021. № 2. С. 226-236.

13. Елесина И.Г. Понятие, сущность и особенности производства по делам об административных правонарушениях // Государственная служба и кадры. 2024. № 5. С. 64-67.

14. Калныш В.А. Основные элементы структуры административного правонарушения: анализ и разбор // Вестник науки. 2023. № 12. С. 365-375.

15. Каплунов А.И. Административная ответственность как форма административного принуждения // Сибирское юридическое обозрение. 2019. № 4. С. 518-524.

16. Конин Н.М., Маторина Е.И. Административное право. Учебник для бакалавриата и специалитета. М.: Юрайт, 2019. - 432 с.

17. Лещина Э.Л. Административно-процессуальная форма как категория административного процесса // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 5. С. 63-72.

18. Логин П.А. Стадия возбуждения дела об административном правонарушении // Вестник науки. 2022. № 4. С. 72-80.

19. Лядов А.О., Евсеев А.В. Выявление административных правонарушений: структурно-хронологическая модель деятельности таможенных органов // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2022. № 1. С. 85-88.

20. Медяник М.С. Меры административного принуждения: понятие, виды и проблема их реализации // Вестник науки. 2023. № 11 (68). С. 178-184.

21. Мигачев Ю.И. Административное право Российской Федерации: учебник для вузов / Ю.И. Мигачев, Л.Л. Попов, С.В. Тихомиров; под ред. Л.Л. Попова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2023. 456 с.
22. Новичкова Е.Е. Отдельные аспекты стадии возбуждения дела об административном правонарушении // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2022. № 2. С. 26-33.
23. Новичкова Е.Е., Пестов Р.А., Машекуашева М.Х. Механизмы выявления административных правонарушений полицией. Теоретический и прикладной аспекты // Право и управление. 2023. № 2. С. 133-140.
24. Осинцев Д.В. Критерии формирования и формулирования статей особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 1. С. 49-56.
25. Панкова О.В. Современная концепция административной юрисдикции: опыт критического переосмысления // Lex Russica. 2019. № 2. С. 57-68.
26. Пинчук А.П., Решетников Г.Е. Понятие состава административного правонарушения // Отечественная юриспруденция. 2019. С. 68-70.
27. Попов А.В., Фомина И.А. Понятие и критерии малозначительности совершенного административного правонарушения // Сибирское юридическое обозрение. 2023. № 2. С. 132-144.
28. Сидоров Е.И. Неуплата административного штрафа за правонарушения в сфере таможенного дела: правовые основы и особенности административной ответственности // Вестник Российской таможенной академии. 2019. № 1. С. 105-110.
29. Сидоров Э.Т. Проблемы квалификации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.20. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // NB: Административное право и практика администрирования. 2023. № 3. С. 23-32.

30. Трегубов И.С. Вопросы административного задержания как меры административно-процессуального принуждения, применяемой в сфере внутренних дел // *ВВ: Административное право и практика администрирования*. 2023. № 1. С. 59-72.

31. Федорова И.В., Калинина С.В., Самохвалов В.В. Особенности административной деятельности полиции в сфере обеспечения информационной безопасности // *Вестник Московского университета МВД России*. 2023. № 6. С. 238-242.

32. Футо С.Р. Федеральному закону «О полиции» 10 лет: история разработки и принятия // *Труды Института государства и права Российской академии наук*. 2021. № 2. С. 166-183.

33. Шабашов С.В. Принципы деятельности полиции (милиции) в государствах – участниках СНГ // *Академическая мысль*. 2021. № 2. С. 133-137.

34. Шарипова А.Р. Актуальные проблемы при доставлении лиц, совершивших административные правонарушения // *Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива*. 2020. С. 139-143.

35. Шепелев Д.В. Юридическая ответственность: позитивный и негативный аспекты // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина*. 2023. С. 141-148.

36. Шурыгин Д.В. К вопросу о понятии и видах объектов административных правонарушений // *StudNet*. 2021. № 12. С. 1-7.

III. Эмпирические материалы

1. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 г. // *Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации*. 2010. № 9.

2. Постановление Майкопского гарнизонного военного суда от 03.07.2015 по делу № 5-112/2015. URL: <http://gvs.adg.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024).

3. Постановление Раменского городского суда от 25.04.2019 по делу № 5-874/2019. URL: <http://ramenskoe.mo.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024).
4. Постановление Александровского городского суда от 22.07.2019 по делу № 5-186/2019. URL: <http://aleks.perm.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024).
5. Постановление Ставропольского районного суда от 24.07.2020 по делу № 5-312/2020. URL: <http://stavropolsky.sam.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024).
6. Постановление Чесменского районного суда от 27.12.2022 по делу № 5-61/2022. URL: <http://chesm.chel.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024).
7. Постановление Новолакского районного суда от 21.08.2023 по делу № 5-76/2023. URL: <http://novolakskiy.dag.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024).
8. Постановление Куйбышевского районного суда г. Омска от 28.09.2023 по делу № 5-1016/2023. URL: <https://kuybcourt.oms.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024).
9. Постановление Кировского районного суда г. Новосибирска от 29.09.2023 по делу № 5-610/2023. URL: <http://kirovsky.nsk.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024).
10. Постановление Кстовского городского суда от 29.09.2023 по делу № 5-863/2023. URL: <https://kstovsky.nnov.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024).
11. Постановление Лиманского районного суда от 29.09.2023 по делу № 5-186/2023. URL: <http://limansky.ast.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024).
12. Постановление Октябрьского районного суда г. Кирова от 29.09.2023 по делу № 5-/2023. URL: <http://oktyabrsky.kir.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024).
13. Постановление Советского районного суда г. Новосибирска от 29.09.2023 по делу № 5-95/2023. URL: <https://sovetsky.nsk.sudrf.ru> (дата обращения: 30.03.2024).
14. Судебные и нормативные акты РФ. Судебная практика по ст. 20.25 КоАП РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/?regular->

txt=®ularcase_doc=®ularlawchunkinfo=Статья%2020.25.%20Уклонение%20от%20исполнения%20административного%20наказания(КОАП)®ulardate_from=®ulardate_to=®ularworkflow_stage=®ulararea=®ularcourt=®ular-judge=#searchResult (дата обращения: 30.03.2024).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

С. В. Хизниченко