

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра административно-правовых дисциплин

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И ПРЕСЕЧЕНИЕ ПОЛИЦИЕЙ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА
ПОРЯДОК УПРАВЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА МВД РОССИИ НА РАЙОННОМ УРОВНЕ)»**

Выполнил
Галяутдинова Элина Робертовна
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2019 года набора, 926 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук
Голубева Элина Радиковна

К защите _____
рекомендуется/не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.В. Пономарева
подпись

Дата защиты: « ____ » _____ 2024 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	4
Глава 1. Понятие и характеристика административных правонарушений против порядка управления	8
§ 1. Общая характеристика административных правонарушений против порядка управления	8
§ 2. Административные правонарушения против порядка управления, подведомственные органам внутренних дел.....	15
ГЛАВА 2. Особенности предупреждения и пресечения полицией административных правонарушений против порядка управления	27
§ 1. Меры административного пресечения, применяемые полицией к лицам, совершившим административные правонарушения против порядка управления	27
§ 2. Меры административно-процессуального обеспечения, применяемые полицией к лицам, совершившим административные правонарушения против порядка управления	36
§ 3. Меры административного наказания, применяемые полицией к лицам, совершившим административные правонарушения против порядка управления	42
Заключение	50
Список использованной литературы.....	53

ВВЕДЕНИЕ

Органы внутренних дел реализуют свои полномочия в соответствии с законодательством Российской Федерации, нормативно-правовая база закрепляет в себе функции, полномочия, права и обязанности полиции, что делает ее деятельность законной перед государством и народом. Законная и публичная деятельность органов внутренних дел всегда будет вызывать доверие граждан.

Авторитет государственных органов на 2024 год среди населения и особенно молодежи заметно вырос, граждане стали гораздо больше доверять органам внутренних дел, положительно отзываться о проделанной ими работе. Полиция действует только на основании утвержденных законодательных актов, поэтому граждане оказывают доверие исполнительной власти.

Сотрудники полиции действуют исходя из правовых норм, установленных, прежде всего, Конституцией РФ, где в статье 3 пункте 1 подробно перечислены основные источники правоспособности ОВД: правовую основу деятельности полиции составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, федеральные конституционные законы, настоящий Федеральный закон¹, другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, а также нормативные правовые акты федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел (далее – федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел).

¹ О полиции: Федеральный закон Федер. Рос. Федерации закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 2 февраля 2011г. // Рос. газ. – 2011.- 7 февраля.

Помимо выше указанных источников, также полномочия государственных органов регулируются Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях¹, Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 12.08.1995 г. № 144–ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». К этой же группе следует отнести и правомочия, условия реализации которых являются нормативные предписания законодательных актов, объединенных одним предметом правового регулирования: законодательства о безопасности дорожного движения, законодательства в области частной детективной (сыскной) и охранной деятельности и др.

Таким образом, практически каждая норма рассматриваемого федерального закона, устанавливающая полномочия полиции, непременно предполагает наличие тех или иных условий реализации данных полномочий, что при совокупном их рассмотрении, с одной стороны, формирует стройную правовую систему, с другой – создает определенные гарантии деятельности полиции строго в рамках закона и служит, образно говоря, своеобразной защитой граждан и должностных лиц от незаконных действий полиции².

Одной из основных функций органов внутренних дел является установление, контроль, и поддержание общественного и государственного порядка.

Правонарушения, направленные на порядок управления государством, сильно подрывают оказанное доверие власти, вызывая общественный диссонанс. Именно, потому что любое действующее государство будет требовать от граждан подчинения своей власти, а каждое самоуправство и нарушение закона подразумевает уголовное или административное наказание,

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. № 53. – Ст. 5095.

² Комлев В.Н. Об условиях реализации полицией установленных полномочий // Общество: политика, экономика, право. 2011. № 3. С. 15.

данная тема выпускной квалификационной работы актуальна на сегодняшний день, особенно в такое непростое для всего мира время.

Данную тему с теоретической, эмпирической и нормативной стороны исследовали ряд ученых, таких как, А.Б. Агапов, Л.А. Калина, Д.Н. Бахрах, В.М. Манохин, Л.Л. Попов, Ю.Н. Стариков, Г.А. Кузмичева, П.П. Серков, П.В. Анисимов, Б.В. Россинский, П.Н Кононова.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в результате предупреждения и пресечения полицией административных правонарушений, посягающих на порядок управления.

Предметом выпускной квалификационной работы выступает административное законодательство, которое регламентирует общественные отношения в сфере посягательства на порядок управления.

Цель данной работы состоит в изучении понятия и характеристики административных правонарушений против порядка управления, а также в рассмотрении особенностей предупреждения и пресечения полицией административных правонарушений против порядка управления.

Задачи выпускной квалификационной работы исходя из ее цели, следующие:

1. Выделить общую характеристику административных правонарушений против порядка управления;
2. Рассмотреть административные правонарушения против порядка управления, подведомственные органам внутренних дел;
3. Проанализировать меры административного пресечения, применяемые полицией к лицам, совершившим административные правонарушения против порядка управления;
4. Изучить меры административно-процессуального обеспечения, применяемые полицией к лицам, совершившим административные правонарушения против порядка управления;

5. Рассмотреть меры административного наказания, применяемые полицией к лицам, совершившим административные правонарушения против порядка управления.

Новизна исследования заключается в том, что административное законодательство со временем видоизменяется, соответственно изменяются и сами меры административного принуждения, применяемые в такой специфичной сфере как в случае совершения правонарушения против порядка управления. А значит, меняются и совершенствуются и методики применения данных мер. Данная работа рассматривает каждый из видов административного принуждения в соответствии с последними изменениями, опираясь на имеющийся практический опыт в данной сфере, полученный от действующих сотрудников.

Структурно данная работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОТИВ ПОРЯДКА УПРАВЛЕНИЯ

§ 1. Общая характеристика административных правонарушений против порядка управления

Право регулирует общественное поведение и отношения, под угрозой наказания, предусмотренными в соответствии с законом мерами пресечения. Право распространяется как на одного человека, так и на группу лиц, и на все общество отдельного государства.

Если гражданин соблюдает все правовые нормы, не нарушает их, знает свои права и обязанности, действует осознанно, то его принято считать законопослушным поданным своего государства.

Правомерное поведение предполагает соблюдение, установленных государством общепризнанных норм, к этому итогу держит путь любое законодательство. Только в таком случае возможно говорить действительно о демократическом государстве, где аппарат государственной власти сопровождается доверием граждан.

Анализ многочисленных трудов и исследований показывает, что понятие «правонарушение» имеет огромное значение, истоки его уходят далеко в прошлое и основываются на понятиях добра и зла¹.

Правонарушения являются опасными социально-правовыми явлениями, поскольку они: негативно влияют на формирование и развитие, самоопределение личности; наносят значительный ущерб обществу из-за потери трудовых ресурсов; играют значительную роль в формировании рецидивной преступности.

Любые правонарушения разлагают государство, оставляют пробел в сознании граждан, влекут за собой безответственность подрастающего

¹ Ревина С.Н., Сидорова А.В. Эволюция понятия правонарушения в правовой науке XX века // Евразийский юридический журнал. 2019. № 5 (84). С. 121.

поколения к нормам права.

Правонарушение есть антиобщественное поведение, которое переступает границы закона, выходит за рамки дозволенного, влечет порой неисправимые последствия, что конечно же, влияет на общество, на годами создаваемые установки граждан.

Пропали такие элементы как социалистическая собственность, проступок, и в целом определение приобрело новый смысл, которое стало регламентировать деятельность физических и юридических лиц, а также должностных.

Одним из опаснейших нарушений общественного порядка являются проступки против порядка управления, потому что они подрывают доверие граждан к государству, ставят под сомнение всю государственную систему.

Административное правонарушение против порядка управления – это противоправное деяние, против порядка управления, совершенное лицом с 16-летнего возраста, имеющее антисоциальные последствия, которое имеет все признаки правонарушения и наказывается по нормам КоАП РФ.

Порядок управления в государстве осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, нормативно-правовыми актами, и др.

Порядок управления государства складывается из общественного порядка и общественной безопасности, эти дефиниции весьма различны, оба понятия зафиксированы в Конституции РФ.

Административные правонарушения против порядка управления – это негативные действия в отношении должностных лиц, государственных служащих, установленного федеральными законами норм порядка, правил поведения или же превышением указанных субъектов своих должностных полномочий.

Разобрав определение «административное правонарушение», необходимо понять, что же такое общественный порядок. Ведь именно для этого сформировано законодательство Российской Федерации, для обеспечения

общественного порядка.

Общественный порядок – это исторически сложившаяся в обществе система отношений, правила поведения людей в обществе.

Общественный порядок состоит из общепринятых норм, правил, традиций, это то, что обеспечивает функционирование социального института, нормальных взаимоотношений между людьми.

По мнению А.В. Готовцева, «Если общественный порядок – это обеспечение безопасности людей, то общественная безопасность – это и сохранность имущества, и нормальная работа источников повышенной опасности, представляющих угрозу для человека и общества.

Общественная безопасность — это защищенность народа в физическом, моральном, материальном и духовном виде.

По мнению О.Н. Горбуновой, «Общественные отношения, которые создают в государстве обстановку спокойствия и безопасности, составляют систему волевых общественных отношений, совокупность которых можно назвать общественным порядком в узком смысле слова»¹.

Природе административного правонарушения правоведы уделяли не так много внимания, до 1920 года насчитывается достаточно мало работ, данную тему не считали отдельной отраслью, а говорили о ней как об уголовном деликте. Даже сейчас некоторые зарубежные ученые не считают административное правонарушение отдельной отраслью, а относят к уголовному праву, разумеется, исходя из тяжести совершенного противоправного деяния.

В Российском праве данную проблему стали тщательно исследовать, дабы сформировать достаточную базу изучения административных правонарушений, чтобы в дальнейшем не было столько разногласий, чтобы избежать ряда пробелов в законодательстве.

¹ Горбунова О.Н. К вопросу об определении понятия «общественный порядок» в советской науке административного права // Труды Иркутского госуниверситета. Т. XIX. Сер. юридическая. Вып. 8. Ч. 2. Иркутск, 1967. С. 118.

Актуальное понятие административного правонарушения зафиксировано в статье 2.1 КоАП РФ, которое гласит: «административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или же законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность».

Из этого можно сделать вывод, что административным правонарушением, против порядка управления, считается противоправная деятельность физического или юридического, а также должностного лица, посягающего на установленный государственный или общественный порядок, на права и свободы граждан, на их собственность.

Нормы административного права диктуют правомерное поведение для граждан, в отношении прав и свобод, собственности, порядка в государстве и обществе, порядка управления, власти, которые содержатся в нормативно – правовой базе.

Административные правонарушения против порядка управления закреплены в главе 19 КоАП РФ. Субъектом административных правонарушений против порядка управления считаются юридическое или же физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, совершившее противоправное деяние, которые впоследствии будут подвергнуты административной ответственности, или должностные, государственные лица, совершившие проступок, путем превышения должностных полномочий.

Статья 19.1. КоАП РФ «Самоуправство» признает субъектом правонарушения физическое лицо, или же должностное лицо, которое превысило свои должностные полномочия.

Статья 19.4. КоАП РФ «Неповиновение законному распоряжению должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа, осуществляющего муниципальный контроль»

помимо вышеуказанных субъектов включает также и юридических лиц. Объектом принято рассматривать: собственность, права и свободы граждан, установленный государством порядок в стране и в обществе.

Под установленным порядком управления понимается система политики правовых институтов, обеспечивающих нормальное функционирование государственной власти в Российской Федерации¹. Ответственность за совершение данных правонарушений регулируется также законами субъектов Российской Федерации. Следует отметить, что в науке выделяются общие свойства, которые характерны для всех форм противоправных деяний и специальные, которые обособляют именно административные правонарушения².

Субъективная сторона административных правонарушений против порядка управления выражается в отношении лица к событию, то есть первоначально – это вина, цель и мотив.

Вина административных правонарушений против порядка управления может быть выражена в форме умысла или по неосторожности.

Например, состав статьи 19.5., 19.6. КоАП РФ характеризуется наличием только умышленной формы вины, ст. 19.7.2. отличается тем, что к составу правонарушения относится как умысел, так и неосторожность должностных лиц.

Объективная сторона административных правонарушений главы 19 КоАП РФ, заключается во внешнем проявлении правонарушения, а именно как было совершено деяние, в форме действия или бездействия. В состав главы 19 входят правонарушения, которые были совершены путем и действия и бездействия. Например, ст. 19.7.3. КоАП РФ включает как действия, так и бездействия правонарушителя, а ст. 19.23 КоАП РФ характеризуется исключительно действием – по подделке документов.

¹ Административное право России: учебник / под общ. ред. А.И. Каплунова. М.: ДКО МВД России, 2021. С. 125.

² Калиева М.Г. Понятие и признаки административного правонарушения // Мир народов. Серия: Наука и практика. 2018. № 2 (7). С.24-26.

Общественный порядок и общественная безопасность, являются составляющими государственного устройства, а подрыв этих дефиниций означает ослабление государственной власти, в том числе и органов внутренних дел.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях определены органы и должностные лица, которые уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях¹.

Согласно ст. 23.3 КоАП РФ большинство административных правонарушений относятся к полномочиям ОВД, например ст. 19.15-19.17 КоАП РФ входят в правовое поле полиции, по данным составам статей сотрудники органов внутренних дел составляют протокол об административном правонарушении. Порядок, установленный законодательством, обеспечивает реализацию всех институтов общества, а не соблюдение такового влечет нарушение прав граждан, а вследствие чего теряется авторитет власти.

Административные правонарушения в области нарушений установленного порядка управления на данный момент имеют 31 состав по КоАП РФ.

Под установленным порядком управления понимается система политики правовых институтов, обеспечивающих нормальное функционирование государственной власти в Российской Федерации².

Рассматривая признаки административного правонарушения против порядка, управления необходимо начать с того, что данные деяния наносят вред, социальную угрозу безопасности, а в последствии и ущерб, они являются противоправными, а также запрещены законодательством РФ и административно-правовыми нормами – КоАП РФ. Антиобщественный вред заключается в том, что государство из-за таких правонарушений теряет свой авторитет в лице своего народа.

¹ Кулаева Н. С. Об административных правонарушениях // Бухгалтер и закон. 2018. №6. С. 28.

² Административное право России: учебник / под общ. ред. А.И. Каплунова. М.: ДКО МВД России, 2021. С. 128.

Данные деяния выражены действием (активным поведением) или же бездействием (пассивным поведением, невыполнением своих прямых обязанностей, общественного долга), и те и другие могут быть намеренными или совершенными по неосторожности.

В ст. 19.2 КоАП РФ «Умышленное повреждение или срыв печати (пломбы)» объективная сторона выражается в умышленном действии, срыве печати или ее повреждении. Что напрямую противоречит законодательству РФ.

Состав статьи 19.9 КоАП РФ «Нарушение порядка предоставления земельных или лесных участков либо водных объектов» заключается в бездействии должностного лица, который нарушил правила и сроки рассмотрения заявлений или ходатайств. В зависимости от установленной вины правонарушителя противоправные деяния могут считаться в данном составе как совершенные в форме действия, так и бездействия, ведь если лицо умышленно скрыло данные о земельном фонде, то действие, а если по причине невнимательности, своего халатного отношения к работе, то бездействием.

Виновность, как признак правонарушения, имеет причинно-следственную связь между деянием и наступившими последствиями. Следующим признаком считается выполнение противоправных деяний физическим, должностным или юридическим лицом. Подводя итог, последним признаком административного правонарушения против порядка управления является наказуемость, за совершенные деяния. Привлечение к административной ответственности подразумевает не соблюдение, нарушение, установленных правил, норм, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Нарушение установленного порядка – это противоправное поведение, которое выражается в форме действия или бездействия, приносящий вред и ущерб государству и обществу. Ответственность за административное правонарушение предусмотрена нормами административного права, которые регулируют общественные отношения.

Наказание может не наступить если истек срок давности, совершенного административного правонарушения или же данная норма наказания отложена

судом.

Для того, чтобы пресечь административные правонарушения, против порядка управления, существуют меры административного принуждения и пресечения, которые также способны регулировать административные правоотношения, противостоять противоправным деяниям, подчинить власти и закону, применить наказание в соответствии с законом.

Сложность отношений, регулируемых нормами административного права, требует разработки и принятия целой системы подзаконных нормативных актов¹. Таким образом, мы рассмотрели административные правонарушения против порядка управления, предусмотренные 19 главой КоАП РФ, а также дали краткую характеристику каждому из них. Изучив составы, которые предусмотрены в административном законодательстве в данной главе, мы можем смело сказать, что сможем также классифицировать и изучить меры административного принуждения, предусмотренные и реализуемые сотрудниками полиции по отношению к лицам, совершившим правонарушения против порядка управления.

§ 2. Административные правонарушения против порядка управления, подведомственные органам внутренних дел

Под административным правонарушением следует понимать противоправное, виновное деяние, которое было совершено физическим, либо юридическим лицом, которое запрещено положениями КоАП или законами субъектов РФ об административных правонарушениях в связи с установлением ответственности за их совершение².

Административное правонарушение является поводом для привлечения лица, его совершившего, к административной ответственности.

¹ Сидорова А.В. Правонарушения по русско-византийским договорам // Евразийский юридический журнал. 2023. № 10 (89). С. 99-108.

² Административное право Российской Федерации: учебник / А.В. Мелехин и др. М.: Юстиция, 2022. С. 48.

Административная ответственность – это применяется к лицу, физическому, юридическому, или должностному, совершившему правонарушение меру административного наказания, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Юридическая ответственность предусматривает несение определенных лишений в силу совершения каких-либо противоправных действий, которые установлены в законодательстве. К такой ответственности следует относить и административную ответственность, которая представляет собой особый вид указанного правового института в силу того, что она характеризуется принуждением и наделяется всеми его свойствами и признаками¹.

Меры административной ответственности – это способы воздействия на лиц, совершивших правонарушения, с помощью мер наказания, приведенных в действие в соответствии законодательством Российской Федерации.

Меры административной ответственности устанавливаются административной законодательной базой Российской Федерации, а именно КоАП РФ.

Меры административной ответственности реализуются в течение года, с момента вынесения постановления, то есть имеют свой срок исполнения, в течение которого меры административного наказания должны быть приведены в исполнение, а административная ответственность лица погашена в установленное время.

Если правонарушением был причинен вред, который не удастся восстановить, то в таком случае применяются определенные меры наказания. Мера наказания за административные правонарушения против порядка управления выносится в соответствии с составом административного правонарушения, вина правонарушителя, ущерба, который был нанесен противоправными деяниями.

¹ Административное право: учебник / Э. Г. Липатов и др. М.: Дашков и К, 2021. С. 304.

Одной из функций государственной власти является обеспечение безопасности своих граждан. В частности, Правительство Российской Федерации «осуществляет меры по обеспечению законности, прав и свобод граждан, охране собственности и общественного порядка, борьбе с преступностью»¹. В соответствии с законодательством Российской Федерации административная ответственность имеет ряд принципов, в соответствии с которыми осуществляется административное судопроизводство.

Первый принцип, это законность. Он гласит, что все действия сотрудников органов внутренних дел осуществляются исключительно на основании законов Российской Федерации, а также на законных основаниях.

Так, В.С. Афанасьев и Н.Л. Гранат пишут, что законность – это принцип, метод и режим реализации норм права, содержащихся в законах и подзаконных актах, всеми участниками общественных отношений².

Другое определение законности сформулировал Н.В. Витрук: «Законность означает идею, требование и систему (режим) реального выражения права в законах государства в самом законотворчестве, в подзаконном нормотворчестве»³.

Исследуя вопросы законности, В.И. Шинд раскрывает данное понятие как «определенное состояние безопасности, стабильности, «общественного здоровья» государства»⁴.

Материально–правовой аспект принципа законности состоит в том, что суд и любой орган исполнительной власти, осуществляющий административное производство должен разрешать правовые споры в точном соответствии с действующими на территории России нормами материального

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Рос. Газ. – 2020. – 1 июля.

² Теория государства и права: Курс лекций / под ред. Н.А. Катаева, В.В. Лазарева. Уфа, 1994. С. 389.

³ Общая теория права. Курс лекций / под ред. В.К. Бабаева. Нижний Новгород, 1993. С. 523.

⁴ Шинд В.И. Некоторые вопросы управления в органах прокуратуры (Методический аспект) // Проблемы теории законности, методологии и методики прокурорского надзора: Сборник научн. трудов. М., 2023. С. 27.

законодательства, содействовать укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере административной и иной деятельности субъектов административного права.

Если рассматривать составы правонарушений, где субъектом проступка была нарушена законность возложенных на него обязанностей в соответствии с законом РФ, то принцип законности в административном праве имеет особое значение и важность.

Далее следует принцип вины – это отношение субъекта правонарушения к произошедшему, степень его вины, формы вины. Вина правонарушений, рассматриваемых органами внутренних дел, бывает умышленная и по неосторожности.

Принцип презумпции невиновности административных правонарушений против порядка управления действует на обычных основаниях. Это говорит о том, что пока вина правонарушителя не будет доказана сотрудниками полиции, его нельзя считать правонарушителем, и применять к нему меры административной ответственности. То есть презумпция невиновности не равнозначна утверждению, что обвиняемый действительно невиновен, – она лишь требует считать его невиновным до тех пор, пока обвинительным приговором суда, вступившим в законную силу, он не будет признан виновным.

Принцип недопустимости повторного наказания за одно и то же правонарушение устанавливает, что одно и то же лицо не могут наказывать два раза, за один проступок последует лишь одно наказание.

Принцип справедливости говорит о том, что каждый получит то, что заслужил. К правонарушителю будут применены меры административной ответственности в соответствии с виной содеянного, а также вреда, причиненного обществу. Более того, по мнению С.С. Алексеева, воплощение требования справедливости в правовой материи является «основным постулатом», определяющим сам феномен права¹.

¹ Алексеев, С.С. Собрание сочинений: в 11 т. / С.С. Алексеев. М.: Статут, 2023. Т. 1. С. 12.

Принцип соразмерности административных правонарушений против порядка управления, рассматриваемых сотрудниками органов внутренних дел, раскрывает сущность того, что субъект правонарушения будет привлечен к административной ответственности, только в степени совершенного проступка. Наказание должно компенсировать вред, нанесенный административным проступком. При применении этого принципа проводится адекватное конкретной ситуации «взвешивание» всех интересов, затрагиваемых государственными решениями, что, кроме всего прочего, способствует обеспечению материальной справедливости (применительно к отдельным случаям).

Принцип гуманизма рассматривается как, понимание единственно ценного в обществе – это жизнь человека. Правонарушения в области главы 19 КоАП РФ рассматриваемые сотрудниками органов внутренних дел регламентируются не только Конституцией РФ, КоАП РФ, а еще ФЗ «О полиции», где регламентируется, что сотруднику полиции запрещается прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

Принцип равенства гласит, что все субъекты правонарушений едины перед законом и находятся в одинаковом положении.

Под установленным порядком управления понимается система политико-правовых институтов, обеспечивающих нормальное функционирование государственной власти в Российской Федерации.

К административным правонарушениям против порядка управления, как уже говорилось ранее, относится глава 19 КоАП РФ, а составы подведомственные именно полиции, принято относить статьи – 19.2., 19.15., 19.16., 19.17., 19.18, 19.22. КоАП РФ.

Рассмотрим подробнее составы административных правонарушений, подведомственных органам внутренних дел.

Первую изучим статью 19.2. КоАП РФ, в которой предусмотрена ответственность за срыв пломбы или печати, а также ее умышленное

повреждение. Субъектом будет физическое или должностное лицо, намеренно совершившее административное правонарушение.

Объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения, возникающие при сохранности материальных ценностей, а также их опломбирования.

Умышленная порча печати, и невозможность дальнейшего опломбирования квалифицируются уже по статье Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 325 УК РФ: похищение, уничтожение, повреждение или сокрытие официальных документов, штампов или печатей, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности, – наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года¹.

А если был произведен умышленный срыв печати или пломбы, но возможность дальнейшего опломбирования или печати не утрачена, то правонарушение будет рассматриваться по КоАП РФ.

Данный вид административного правонарушения часто встречается на избирательных участках при выборах.

Приведем пример, Федеральным законом от 10 января 2003 г. № 19–ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации»², в соответствии с которым

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Рос. Газ. – 1996. – 13 июня.

² О выборах Президента Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 дек. 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 27 дек. 2002 г. // Рос. Газ. – 2003. – 10 января.

специальные ящики для голосования должны быть опечатаны, нарушение данного закона повлечет за собой административную ответственность.

Заполненные бюллетени опускаются избирателями, участниками референдума в опечатанные (опломбированные) ящики для голосования либо в технические средства подсчета голосов при их использовании¹. То есть обязательным условием считается опломбировать избирательные урны, нарушение данного закона влечет для должностных лиц штраф до пятисот тысяч рублей, для физических лиц до трехсот тысяч рублей.

Также данный состав административных правонарушений применяется при хранении или перевозке драгоценных металлов, в которых необходим процесс опломбирования. Федеральный закон от 26.03.1998 г. № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях»², регламентирует порядок перевозки и правила хранения драгоценностей. Должностное лицо правоохранительных органов составляет протокол об административном правонарушении.

Статья 19.15. КоАП РФ также является подведомственной органам внутренних дел. Данная статья предусматривает административную ответственность за правонарушения в сфере правил проживания гражданина РФ на территории России, а именно потеря паспорта, или проживание без регистрации.

Противоправные деяния по утрате паспорта нарушают ряд норм, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, которые регламентируют, что паспорт является основным документом для гражданина РФ, вследствие чего считаются административным правонарушением.

¹ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 мая 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29 мая 2002 г. // Рос. Газ. – 2002. – 12 июня.

² О драгоценных металлах и драгоценных камнях: федер. закон Рос. Федерации от 26 марта 1998 г. № 41-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 4 марта 1998 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 12 марта 1998 г. // Рос. Газ. – 1998. – 26 марта.

Объектом данного состава административного правонарушения считаются проступки в области управления государством.

Паспорт гражданина Российской Федерации является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации (далее именуется – паспорт)¹.

Если гражданин РФ потерял паспорт необходимо незамедлительно обратиться в отдел полиции и написать заявление об утере. Некоторые граждане совершают ошибку, когда сами начинают искать пропажу, и игнорируют правоохранительные органы, потому что в дальнейшем, эта ситуация только усугубится. Так как если данный паспорт попадет в руки недобропорядочных граждан, то появится ряд новых проблем, или новое преступное деяние, оформление на паспорт кредитов, покупок, и т.д. Будет очень сложно доказать, что такое правонарушение было совершено действительно иным лицом.

Со дня подачи заявления об утере паспорта в органы внутренних дел, он сразу перестает быть действительным, что уже предотвращает ряд других преступлений. Дежурный ОВД регистрирует заявление в КУСП и выдаст гражданину талон – уведомление. Так же данный состав административного правонарушения нарушает Указ Президента РФ от 13.03.1997 г. № 232 «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации»².

Объективная сторона правонарушения выражается в действии, если это потеря паспорта, и в бездействии, если это проживание без регистрации.

¹ Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца и описания бланка паспорта гражданина Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 23 декабря 2023 г. № 2267. // Рос. Газ. – 2023. – 29 декабря.

² Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации: Указ Президента РФ от 13.03.1997 № 232. // Рос. Газ. – 1997. – 18 марта.

Субъектом административного правонарушения являются физические и юридические лица, а также должностные лица, которые должны осуществлять контроль регистрации граждан.

Субъективная сторона правонарушения выражается как в умышленном деянии, так и совершения правонарушения по неосторожности.

Вопросы правоприменительной практики по делам об административных правонарушениях, связанных с нарушением паспортно-регистрационных правил, являются достаточно сложными и требуют правовой регламентации.

Административная ответственность за правонарушения о потере паспорта или нарушения правил регистрации установлена законодательством РФ и предусматривает штраф составляет 1500 рублей.

Статья 19.16 КоАП РФ «Непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения» является подведомственной органам внутренних дел. Объектом данной статьи считаются правонарушения против порядка управления. Объективная сторона заключается в действии если – это порча паспорта, а если утрата по собственной небрежности, тогда бездействие. Субъект правонарушения – это вменяемое, дееспособное лицо, достигшее возраста 16 лет. Субъективная сторона заключается как в умышленной форме вины, так и по неосторожности.

Далее рассмотрим ст. 19.17 КоАП РФ «Незаконное изъятие документа, удостоверяющего личность гражданина (паспорта), или принятие документа, удостоверяющего личность гражданина (паспорта), в залог», которая предусматривает административную ответственность лицам за незаконное изъятие документа, удостоверяющего личность.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения в сфере государственного управления, регулируемые нормами права и охраняемые мерами административной ответственности¹

¹ Административное право: учебник / Б. В. Россинский, Ю.Н. Стариков. М.: Норма: Инфра–М, 2020. С. 205.

Субъект правонарушения выражен в действии физических или должностных лиц.

Субъективная сторона заключается в противоправных деяниях, совершенных умышленно.

В том числе и должностное лицо, не имеет права превышать свои полномочия и изымать паспорт или же брать его в залог.

Например, в ст. 19.17 КоАП РФ, правонарушение выражено в действии – в незаконном изъятии должностным лицом паспорта гражданина РФ, которое можно перепутать с хищением, что сотрудник ОВД не имел делать в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23 декабря 2023 г. № 2267. «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца и описания бланка паспорта гражданина Российской Федерации»¹.

Объективная сторона всегда будет заключаться в действии, в изъятии документов, удостоверяющих личность, или взятии в залог, что также запрещено.

Залог представляет собой способ обеспечения обязательства, при котором залогодержатель наделяется правом удовлетворения своих требований за счет заложенного имущества при неисполнении обязательства должником.

Согласно статье 336 Гражданского кодекса РФ предмет залога может составлять любое имущество за исключением изъятого из оборота, а также требований, которые неразрывно связаны с личностью кредитора². В залог паспорт брать запрещено, при любых условиях. С этим чаще всего сталкиваются, в каких-либо зонах развлечения, например развлекательных центрах, где берут коньки в прокат, там иногда могут потребовать паспорт в залог, так вот, это абсолютно незаконные действия.

¹ Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца и описания бланка паспорта гражданина Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 23 декабря 2023 г. № 2267. // Рос. Газ. – 2023. – 29 декабря.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 октября 1994 г. // Рос. Газ. – 1994. – 8 декабря.

Статья 19.18. КоАП РФ предусматривает административную ответственность за правонарушения в области порядка управления, а именно дачи ложных сведений при получении паспорта, или же внесение ложных данных должностным лицом.

Объект данного вида правонарушений, а именно главы 19 КоАП РФ остается неизменным.

Объективная сторона выражается исключительно в действии правонарушителя.

Субъектом проступка могут быть как физические лица, достигшие 16-летнего возраста, так и должностные лица.

Субъективная сторона рассматривается только в совершении умышленной вины субъекта правонарушения.

Статья 19.22 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушения регистрации транспортных средств.

Данные деяния нарушают установленные нормы по регистрации ТС Федерального закона от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»¹, а также Приказ МВД России от 26.06.2018 г. № 399 «Об утверждении Правил государственной регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, образца бланка свидетельства о регистрации транспортного средства и признании утратившими силу нормативных правовых актов МВД России и отдельных положений нормативных правовых актов МВД России», регламентирует правовое положение лиц, осуществляющих регистрацию².

¹ О безопасности дорожного движения: федер. закон Рос. Федерации от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 15 ноября 1995 г. // Рос. Газ. – 1998. – 26 декабря.

² Об утверждении Правил государственной регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, образца бланка свидетельства о регистрации транспортного средства и признании утратившими силу нормативных правовых актов МВД России и отдельных положений нормативных правовых актов МВД России: Приказ МВД России от 26 июня 2018 г. № 399. // Рос. Газ. – 2018. – 25 сентября.

Объективная сторона правонарушения имеет формальный состав, так как не обязательно наступление последствий. Противоправное деяние выражается в действии.

Субъектом является физические или должностные лица.

Субъективная сторона заключается в совершении правонарушения с умышленной формой вины.

Должностное лицо органов внутренних дел составляет протокол по факту совершения правонарушения.

К административным правонарушениям против порядка управления, подведомственным сотрудникам органов внутренних дел, относятся такие составы правонарушений, как, 19.2, 19.15–19.18, 19.22 КоАП РФ. Данные противоправные деяния совершаются против порядка управления, установленного в Российской Федерации. Правонарушения данного вида, которые относятся к компетенции сотрудников ОВД, и те статьи, протоколы по которым они уполномочены составлять, достаточно обширны и разнообразны, а значит и сотрудники полиции должны владеть достаточной квалификацией и знать достаточно в данной области, чтобы выявлять и квалифицировать данные правонарушения, а также при необходимости применять меры административного принуждения в отношении лиц, совершивших правонарушения в сфере порядка управления.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И ПРЕСЕЧЕНИЯ ПОЛИЦИЕЙ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОТИВ ПОРЯДКА УПРАВЛЕНИЯ

§ 1. Меры административного пресечения, применяемые полицией к лицам, совершившим административные правонарушения против порядка управления

Существует множество подходов к изучаемой дефиниции «административное пресечение», но нет единого мнения по этому поводу, так как мнения авторов различаются.

Ряд авторов, таких как В.А. Тюрин и А.В. Куракин при рассмотрении мер административного пресечения определяют данную категорию мер, как административное принуждение¹.

То есть мера пресечения направлена на принуждение субъекта правонарушения изменить, исправить свое поведение, изменить свой образ жизни.

С указанной точкой зрения также согласился А.Ю. Соколов, который отмечает, что меры административного пресечения являются самостоятельной разновидностью мер административного принуждения и обладают всеми признаками последних, также по мнению последнего, значительно большим количеством органов государственной власти и их должностных лиц меры административного пресечения применяются, чем другие меры административного принуждения, и указанные меры по охране общественного порядка².

Данные определения говорят, о том, что мера пресечения относится к мере принуждения, являясь одной категорией в административном праве.

¹ Тюрин В.А., Куракин А.В. Понятие и виды мер административного пресечения: анализ правового регулирования // Юридические науки. 2019. № 13. С. 338.

² Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: монография. М., 2019. С. 67.

Однако есть и противоположные мнения, так А.Г. Локшин полагает, что пресечение является составной частью более широкого понятия «предотвращение», которое якобы охватывает и такие понятия, как профилактика, предупреждение¹.

Поддерживая точку зрения Д.Н. Бахраха, В.Н. Ковшунков под мерами административного пресечения понимают способы и средства принудительного воздействия, применяемые в целях прекращения противоправного деяния, предотвращения его общественно опасных последствий, а также в целях создания возможности для последующего привлечения нарушителя к юридической ответственности².

Административное пресечение в данном случае рассматривается, как предотвращение правонарушения, общественно опасных последствий, вытекающих из него.

Итак, меры административного пресечения применяются сотрудниками полиции только тогда, когда есть предположение, что лицо, намеревается совершить противоправный проступок.

Под мерами административного пресечения следует понимать средства принудительного полицейского воздействия, которые направлены на прекращение противоправных действий со стороны лица, а также устранение связанных с такими противоправными посягательствами негативных последствий, создание условий для привлечения лиц, совершивших в данном деянии, к ответственности.³

Рассмотрим сущность применяемых мер административного пресечения по административным правонарушениям против порядка управления.

Сущность заключается в том, что меры пресечения осуществляются

¹ Локшин А.Г. Профилактика преступлений // Государство и право. 2022. № 12. С. 199.

² Ковшунков В.Н. Пресечение, предупреждение в административном праве // Вестник Саратовской юридической академии. 2023. № 2. С. 221.

³ Бочаров С.Н., Дорошенко О.М. Специальные меры административно-правового пресечения в правоприменительной практике полиции при противодействии правонарушениям // Вестник экономической безопасности. 2021. № 3. С. 18.

благодаря властному, воздействию правоохранительных органов на субъект правонарушения и имеют право противостоять противоправному деянию.

Субъектом осуществления мер пресечения, считаются должностные лица, уполномоченные применять принудительные меры – сотрудники правоохранительных органов, а объектом, считаются лица, совершившие противоправные деяния.

Меры пресечения имеют ряд признаков, первый из которых – это целенаправленность действий. То есть сотрудник органов внутренних дел имеет одну цель – пресечь противоправное деяние, никаких иных побуждений в его действиях быть не может. Завершением данного принципа является прекращение административного проступка, путем воздействия на правонарушителя.

Второй принцип мер пресечения против порядка управления – организующий характер, это значит, что данные действия по предотвращению правонарушения были направлены на устранение общественной опасности, угрозы жизни и здоровью, прав и свобод человека, собственности, с целью восстановления правопорядка, а также компенсации причиненного ущерба, нанесенного проступком.

КоАП РФ в ст. 1.2 определяет, что «задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений».

Третий принцип мер административного пресечения – это взаимозависимость, которая выражается в последующих действиях сотрудника

полиции. Данный принцип означает, что от действий субъекта правонарушения полностью зависят предпринятые меры пресечения полицейского. То есть если правонарушитель не закончит противоправные деяния и не будет следовать указаниям, сотрудника ОВД, то против него будет применены физические или специальные средства.

Сотрудник полиции не несет ответственность за вред, причиненный гражданам и организациям при применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, если применение физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия осуществлялось по основаниям и в порядке, которые установлены федеральными конституционными законами и другими федеральными законами.

Сотрудники полиции на законных основаниях имеют право применения мер пресечения, если достижение прекращения противоправного деяния другим способом не имеет возможности.

При характеристике назначения специальных средств, а также их свойств указывалось «обеспечение лишения лиц, против которых они применяются, способности осуществлять активные действия», «оказание физического воздействия на преступников и других правонарушителей», «оказание прямого принудительного физического воздействия на человека или какие-либо материальные объекты»¹.

Итак, еще раз озвучим определение мер пресечения, реализуемых сотрудниками правоохранительных органов по административным правонарушениям против порядка управления.

С точки зрения В.В. Йонаш, «правовое принуждение – это урегулированное нормами права внешнее воздействие на волю обязанного субъекта, которое посредством индивидуально-правовых ограничений, составляющих содержание установленных государством мер, заставляет его реализовать в своем поведении предусмотренные законодательством цели при

¹ Комментарий к Федеральному закону «О полиции» / Ю.Е. Аврутин [и др.]. М., 2021. С. 222.

отсутствии свободы выбора действий»¹.

Административное пресечение с точки зрения административного и административно–процессуального права – это предусмотренные административным законодательством юридически важные действия, выражающие в способах и средствах психического и физического воздействия в целях прекращения совершения преступлений и административных правонарушений на месте и во время их совершения с помощью прямого вмешательства сотрудника полиции².

Меры, применяемые полицией для пресечения административных правонарушений в области порядка управления, классифицируются на две группы.

Первая группа – это применение физической силы, специальных средств или же огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов, то есть меры, которые ограничивают правоспособность правонарушителя.

Ко второй группе относится досмотр, доставление, изъятие предметов или ценных бумаг. Это щадящие меры пресечения, которые также ограничивают субъект правонарушений в его правах и свободах.

Д.Н. Бахрах, исходя из цели и образа воздействия, различают общие, специальные и процессуальные меры пресечения³.

К общим мерам административной ответственности, применяемыми сотрудниками правоохранительных органов, за правонарушения против порядка управления относится предписание.

Специальные меры пресечения применяются только к гражданам, так как они нарушают их физическую неприкосновенность для того, чтобы быстро

¹ Йонаш В.В. Административное пресечение как вид административного принуждения: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Саратов, 2006. С. 20.

² Березин А.А. Меры административного пресечения нарушений общественного порядка и общественной безопасности при проведении публичных мероприятий // Вестник Саратовской гос-ной юр. ак. 2023. № 6. С. 111-117.

³ Бахрах Д.Н. Административное право: учебник для вузов / Д.Н. Бахрах. М., Эксмо-Пресс, 2019. С. 194.

прекратить противоправное поведение. В их числе средства простого физического воздействия (применение физической силы, использование служебных собак); воздействие с помощью технических средств (дубинок, наручников и т.д.); использование огнестрельного оружия, боевой техники.

Процессуальные меры включают в себя: личный досмотр, доставление, изъятие вещей или документов.

Меры пресечения – это средства, применяемые сотрудником органов внутренних дел, для ограничения прав и свобод лица, совершающего противоправное деяние.

Применять меры пресечения имеют право только должностные лица, уполномоченные на осуществление данных действий.

Из КоАП РФ понятно, что меры пресечения используются для предотвращения преступных деяний в исключительных случаях, а лицо, совершившее правонарушение, может быть подвергнуто административному задержанию.

Справедливости ради необходимо отметить А.И. Каплунова, который, в числе первых пришел к выводу, что: «...законодательная формулировка «в исключительных случаях» крайне неопределенна, ее применение основано исключительно на усмотрении как правоприменителя, так и надзорной инстанции и, на наш взгляд, должна быть исключена из этой нормы»¹.

Попытались разобраться в мотивах применения словосочетания «в исключительных случаях» Ю.П. Соловей и В.В. Черников, которые предположили, что исключительность предполагает, что без этой принудительной меры невозможно установить обстоятельства совершения противоправного деяния, установить личность лица, его совершившего, обеспечить правильное и своевременное рассмотрение дела, исполнение

¹ Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно правовой анализ) Дисс...док-ра юрид. наук. М.: Московский университет МВД России. 2005. С. 22.

постановления по делу об административном правонарушении»¹.

По мнению еще одного исследователя: «...расплывчатая законодательная формулировка непосредственного основания применения административного задержания «в исключительных случаях», сущность, которой никак не раскрывается и понимается каждым правоприменителем субъективно с учетом собственного опыта практики работы, может способствовать безосновательной реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в таких ситуациях, когда вообще не было совершено правонарушение»².

Исходя из смысла необходимости обеспечения рассмотрения дела и исполнения постановления по делу об административном правонарушении любое лицо, совершившее правонарушение, может быть подвергнуто административному задержанию.³

Для решения данной проблемы можно только обратиться к опыту уголовно-процессуального законодательства, рассмотрев меры пресечения в УПК РФ.

Однако все же будут некоторые различия, касаемо правоприменения мер пресечения составов административных правонарушений против порядка управления.

Меры административного пресечения применяются:

- в момент или после совершения проступка;
- после совершения правонарушения, по данным свидетелей, очевидцев, или потерпевшего;
- после совершения административного правонарушения, при предположении, что лицо действительно совершило проступок, при наличии

¹ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под редакцией Ю.П. Соловья и В.В. Черникова – М.: ЭКСМО, 2022. С.1142-1149.

² Гапонов О.Н. Реализация мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, посягающим на общественный порядок: дис.... канд. юрид. наук. МосУ МВД России, 2006. С. 20.

³ Бочаров С.Н., Дорошенко О.М. Указ. Соч. С. 19.

доказательств и следов административного правонарушения.

Меры административного принуждения не применяются просто так, необходимость в их применении возникает либо в связи с уже совершенным административным проступком, либо в связи с выявлением совершающегося административного проступка¹.

Не сложилось в практике и традиционной устоявшийся классификации мер административного пресечения, а также системы взглядов относительно их правовой характеристики, поскольку среди учёных в области административного права существует множество мнений по данному вопросу.²

К мере пресечения административного правонарушения против порядка управления относится законное требование сотрудника полиции прекратить противоправное деяние.

Анализ судебной практики по отношению к лицам, допускающим нарушение общественного порядка, свидетельствует о правомерности незамедлительного применения ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ за неповиновение законному требованию сотрудников правоохранительных органов, выразившемуся в непредоставлении удостоверения личности при проведении оперативно-разыскных и следственных действий при производстве по уголовным делам, отказе проследовать в служебный автомобиль для установления личности и составления в отношении его протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.21 КоАП РФ.

Требование прекратить правонарушение, основывается на законодательстве Российской Федерации, вследствие чего, лицо должно прекратить все противоправные деяния.

Физическое воздействие, также является мерой пресечения, осуществляемой сотрудниками внутренних дел. Применение физической силы

¹ Соколов А.Ю. Генезис правовых основ регламентации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // «Lex Russica». 2022. № 6. С. 82.

² Тюрин В. А. О понятии мер пресечения в административном законодательстве России // Государство и право. 2021. № 7. С. 26.

и специальных средств осуществляется на основании законодательной базы Российской Федерации.

Крайне опасным для здоровья и жизни сотрудников является вооруженное и групповое нападение на них. В этих случаях сотрудники могут применять оружие, специальные и любые подручные средства»¹.

Административные меры пресечения, осуществляемые сотрудниками правоохранительных органов, в отношении лиц, совершивших правонарушения против порядка управления, связаны с предотвращением преступных деяний, совершаемых правонарушений или уже совершившихся. Именно поэтому так важно знать, как именно и в каком объеме их применять и реализовывать. Однако изучив законодательство, мы можем увидеть, что нигде подробным образом не регламентировано само применение данных мер пресечения, что значительно осложняет их реализацию на практике. Так, нашим предложением будет внесение изменений в административное законодательство, в части добавления методических рекомендаций по каждому из видов данных мер, с подробными разъяснениями их применения на практике. Касаясь применения специальных средств, физической силы и огнестрельного оружия в качестве мер пресечения административных правонарушений, хотелось бы предложить ослабить существующий жесткий контроль со стороны руководства за применением указных выше мер. Зачастую, сотрудники полиции вследствие страха и опаски проведения служебной проверки не применяют указанные выше методы и средства, хотя их применение было бы действительно эффективнее и действеннее. Сотрудники полиции не должны бояться реализовывать свои права и действовать в соответствии с возникшей обстановкой и характером возникших обстоятельств.

¹ Кузнецов С. В., Волков А. Н., Воронов А. И. Теоретические и методические основы организации физической подготовки сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации: учебник / под ред. С.В. Кузнецова. М.: ДГСК МВД России, 2022. С. 103.

§ 2. Меры административно-процессуального обеспечения, применяемые полицией к лицам, совершившим административные правонарушения против порядка управления

Производство по делу об административном правонарушении является закрепленной правовыми нормами процедура по возбуждению, расследованию, рассмотрению дела и принятию решения, а также исполнению постановления по делу уполномоченными на то должностными лицами, судьями, органами.

Административное производство осуществляется в соответствии с нормами КоАП РФ, в определенной последовательности, проходя все стадии поэтапно.

Мерами административно – процессуального обеспечения считаются определенные процессуальные действия, осуществляющиеся сотрудниками полиции, при возбуждении или рассмотрении административных правонарушений.

Процессуальные действия, установленные судом по административным правонарушениям, осуществляются в конкретные сроки¹.

Так, Д.В. Стаховский подробно рассматривает теоретические аспекты процессуальных сроков и утверждает, что «сроки в административном праве – это установленные нормами административного права или уполномоченными субъектами в соответствии с ними временные промежутки, моменты начала, приостановления, возобновления и окончания течения которых являются юридическими фактами особого вида, порождающими, изменяющими или прекращающими определенные юридические состояния субъектов административного права».

Однако одни специалисты считают, что конкретные сроки должны быть установлены у каждой меры процессуального обеспечения, другие утверждают,

¹ Стаховский Д.В. О понятии сроков в административном праве. Проблемы экономики и юридической практики. Бизнес в законе / Экономико-юридический журнал. 2012. № 2. С. 176-180.

что такое просто невозможно, и сроки не зависят от правоохранительных органов или правонарушения.

Обращаясь к административно-деликтному законодательству иных стран, можно отметить достаточно простые подходы к достижению целей правового регулирования, в частности законодательство Туркменистана, выделяя специальную форму производства по делам об административных правонарушениях, не предусматривает каких-либо особенностей возбуждения дела, а в случаях необходимости дополнительного срока для проведения процессуальных действий законом предусмотрена возможность его продления.

Протокол об административном правонарушении должен быть составлен немедленно, прямо на месте происшествия, однако если не удалось получить все данные о фактах правонарушения, информацию о лицах ее совершивших, то законодатель дает на этот случай два дня, однако на практике часто встречается, что и за два дня с этим бывает справиться проблематично.

Разъяснения по данному вопросу дает Верховный Суд РФ, постановивший считать несущественным недостатком протокола нарушение сроков его составления, поскольку данный срок не является пресекательным и данный недостаток может быть восполнен при рассмотрении дела по существу.

К определению момента составления протокола об административном правонарушении обращается О.М. Соловьева, акцентируя внимание на закреплении законом такого срока как «немедленное» составление протокола об административном правонарушении.

Законодательно не оформлены точные основания нарушения сроков протокола, поэтому неизвестно, в каких случаях это допустимо, а в каких нет. Данные обстоятельства ставят под сомнение данную правовую норму, которая устанавливает срок, по факту, который может не выполняться.

Ученые утверждают, что есть необходимость пересмотреть правовую норму, касающуюся установленных сроков составления протокола, убрать такие определения как «немедленно», и в двухдневный срок, закрепить положения, которые будут с точностью выполняться, также указать основания нарушения

сроков.

Меры процессуального обеспечения, выполняемые сотрудниками правоохранительных органов, имеют ряд оснований, в соответствии с которыми принято их осуществление:

во-первых – это совершение административного правонарушения;

во-вторых, продолжение противоправных деяний правонарушителем;

в-третьих, невыполнение лицом, совершившим правонарушение, процессуальных обязанностей;

в-четвертых, вероятность лица, совершившего правонарушение, совершить другой проступок;

в-пятых, невозможность, сотрудника правоохранительных органов, составления протокола на месте совершения административного правонарушения;

В судах общей юрисдикции жалобы рассматриваются в порядке, установленном КоАП РФ, а в арбитражных судах в соответствии с арбитражно–процессуальным законодательством.

Мерой процессуального обеспечения является административное задержание.

Порядок и основания применения задержания, а также содержание задержанных регламентировано ст. ст. 27.3–27.6 КоАП РФ. Меры задержания применяются в случае совершения правонарушения лицом, который отказывается выполнять законные требования сотрудников полиции.

Административное задержание – это ограничения свободы лица, совершившего правонарушение, на определенный срок, который не может превышать 3 часов.

Однако если в отношении задерживаемого необходимо установить недостающие сведения, то срок административного задержания может быть продлен до 48 часов, согласно законодательству РФ.

Нормативно-правовые акты не закрепляют точных оснований применения административного задержания.

Сотрудники органов внутренних дел имеют право применять меры административного задержания по правонарушениям, которые являются подведомственными полиции, а также по которым могут составлять протоколы.

Цель задержания – обезвредить лицо, совершающего правонарушение, и передать в правоохранительный орган, для дальнейшего расследования проступка.

Сотрудник правоохранительных органов составляет протокол, в котором заполняется вся информация о задержании, место и время составления протокола, фамилия, имя, отчество должностного лица и задержанного, а также сведения о самом правонарушении.

Доставление, как мера административно-процессуального обеспечения, осуществляется в тех случаях, когда правонарушитель не имеет при себе никаких документов, удостоверяющих личность, и при этом нет свидетелей, которые могли бы озвучить недостающие данные.

Основания для доставления:

- Необходимость установления личности лица, при наличии оснований полагать, что оно находится в розыске;
- Противоправное поведение правонарушителя;
- Необходимость проведения процессуальных действий, которые невозможно осуществить на месте совершения правонарушения.

Соотношение содержания целей доставления, указанных законодателем в ст. 27.1 и 27.2 КоАП РФ и иных нормативных правовых актах, можно рассматривать как общее и частное, однако на практике подобное не добавляет ясности при применении рассматриваемой меры обеспечения, порождает злоупотребления со стороны субъектов административной юрисдикции. Сроки доставления также не конкретизированы законодательством РФ.

Такая мера пресечения, как личный досмотр, также предусмотрена при совершении административных правонарушений против порядка управления.

Основанием проведения личного досмотра считаются достаточные данные полагать, что лицо, совершившее правонарушение имеет при себе

средства или орудия противоправного деяния.

Местом проведения личного досмотра является изолированное помещение, отвечающее санитарно-гигиеническим требованиям, при отсутствии наблюдения посторонними лицами.

Досмотр помещений, также осуществляется при необходимости выявления средств и орудий, совершенного правонарушения.

Основаниями служат протокол, установление личности лица, совершившего противоправное деяние, для рассмотрения административного дела, а также пресечение правонарушения.

Арест имущества является мерой административного пресечения, которая заключается в том, что собственнику запрещается пользоваться имуществом, распоряжаться или передавать на хранение.

В отличие от других мер пресечение, основанием ареста имущества является вынесенное постановление.

Данная мера пресечения относится к статье 19.28. КоАП РФ.

Приставы могут накладывать арест на имущество несколько раз, но не на одно и то же, а на разное, однако это может происходить в одно и то же время. Привод, как мера пресечения, распространяется на лиц, которые без уважительной причины не захотели присутствовать при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Данная мера пресечения осуществляется на основании определения о приводе лица.

Способы действий должностных лиц при реализации данной меры достаточно специфичны, так как должны учитывать не только характеристики личности субъектов, подлежащих приводу, но и конкретные обстоятельства, связанные, например, с необходимостью проникновения в жилище.

Меры административно-процессуального обеспечения административных правонарушений против порядка управления направлены на принуждение лица прекратить противоправные деяния.

Поскольку у некоторых мер пресечения существуют свои недоработки, то

конечно, необходимо устранить эти пробелы.

Д.С. Дубровский предлагает принять Федеральный закон «Об общих принципах применения мер административного пресечения, ограничивающих свободу личности», который бы урегулировал общую процедуру применения мер административного пресечения и гарантии прав человека при их применении¹.

Меры административно-процессуального обеспечения сотрудниками правоохранительных органов направлены на предотвращение противоправных деяний, а также для задержания лица, доставления, приводу для установления личности, недостающих фактов события, дальнейшего расследования. В целях улучшения административного законодательства, предлагаем внести некоторые изменения в части мер обеспечения. Действительно, сроки исполнения производства по делам об административных правонарушениях во многих случаях не могут быть реализованы в установленных законом рамках, так как формулировки достаточно расплывчаты: «немедленно», «незамедлительно», «а возможно короткий срок». Также не конкретизированы сроки доставления, то есть в течение которого времени лицо, должно быть доставлено в территориальный орган ОВД. Также, нельзя не сказать о разработке дополнительных инструкций по реализации данных мер, а также проведении дополнительных инструктажей с более опытными сотрудниками для устранения ошибок и неточностей в действиях рядовых сотрудников.

¹ Дубровский Д. С. Правовое регулирование в Российской Федерации мер административного пресечения, ограничивающих свободу личности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 10.

§ 3. Меры административного наказания, применяемые полицией к лицам, совершившим административные правонарушения против порядка управления

При наличии доказательств правонарушения, установленной вины субъекта проступка, меры административного наказания реализуются уполномоченным на то должностным лицом.

Меры административного наказания применяются к правонарушителю только после совершения проступка после того, как вынесено постановление, которое вступает в силу и несет за собой административную ответственность.

Административное наказание – это меры административной ответственности к лицу, совершившему правонарушение.

Главной целью наказания является, во-первых, восстановление причиненного ущерба, совершенным правонарушением, во-вторых, предупреждение повторных проступков со стороны правонарушителя, а также других лиц.

Именно поэтому институт наказания продолжает совершенствоваться и на современном этапе развития административного законодательства¹.

Несмотря на тот факт, что административная система наказаний имеет весьма простую структуру, однако в юридической науке доминантную позицию занимает подход, позволяющий представить административные наказания в качестве единой сложной системы, в основе которой лежат критерии самого разного порядка, что в свою очередь, порождает относительное разнообразие подходов к вопросам классификации².

Так, в соответствии со статьей 3.3 КоАП РФ «предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного

¹ Минаев, А.В. Инновационные технологии в осуществлении правосудия // Администратор суда. 2019. № 3. С. 51-53.

² Кисин В.Р., Попугаев Ю.И. Содержание административной ответственности, состояние и проблемы правового регулирования // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 6. С. 94-97.

физическому лицу, за исключением права управления транспортным средством соответствующего вида, административный арест, дисквалификация, административное приостановление деятельности и обязательные работы могут устанавливаться и применяться только в качестве основных административных наказаний».

Стоит отметить, что за конкретное административное правонарушение может быть назначено либо основное, либо основное плюс одно из дополнительных административных наказаний.

Основные наказания несочетаемы друг с другом (например, административный штраф и дисквалификацию нельзя применять к одному и тому же лицу одновременно)¹.

Административное наказание применяется в том случае, когда лицо совершило проступок, и имеет все признаки административного правонарушения.

Содержание административного наказания заключается в том, что лицо, совершившее противоправные деяния должно понести ответственность за свои действия.

Основанием применения мер административного наказания является факт совершения проступка физическим лицом, достигшим 16-летнего возраста, юридическим или должностным лицом.

К примеру, УУП ОМВД России по г. Октябрьский установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> по адресу: <адрес> ФИО1 воспрепятствовал исполнению служебных обязанностей сотрудникам полиции, в связи исполнением им служебных обязанностей, оказал неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, а именно пытался скрыться с места административного правонарушения, хватался за форменную одежду, учинил драку, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

¹ Административная ответственность: Учебное пособие. Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2019. С. 59.

Вина ФИО1 в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ, протоколом о доставлении лица, протоколом о задержании, рапортами сотрудников полиции, медицинскими справками, объяснениями граждан.

По итогу, ФИО1, был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 руб¹.

Существуют случаи, когда при расследовании правонарушений уполномоченные лица ОВД приходят к выводу о невиновности тех или иных лиц. Так, у старшего УУП ОУУП и ПДН ОП ОМВД России по г. Октябрьский по <адрес> ФИО2 в производстве находился материал по заявлению генерального директора ООО «ВКС» ФИО1 по факту перекрытия доступа к колодцу общего пользования. В ходе проведенной проверки им опрошена ФИО3, которая пояснила, что на основании общего решения собственников жилых домов, подключенных к системе водоснабжения в колодце, было принято решение об установлении защитного щита, который не препятствует визуальному осмотру и снятию показаний приборов учета, а необходим для обеспечения безопасности и сохранности имущества. Им было принято решение отказать в возбуждении дела об административном правонарушении, поскольку в действиях ФИО5 не усмотрел состава по ст. 19.1 КоАП РФ. Также он руководствовался тем, что ранее, в мае 2023 года, было установлено, что ООО «Юбилейная» неправомерно отключали воду. Иных собственников он не опрашивал, принял решение в отношении ФИО5 так как ее данные указывались в заявлении ФИО1. Им проводился осмотр колодца, понятые и иные лица не приглашались, фотофиксация не велась, но замок на колодце был. Пояснил, что направленный в адрес ООО «ВКС» копия его процессуального решения

¹ Постановление по делу об административном правонарушении от 23.11.2023 № 188101331510279: Архив ОМВД России по г. Октябрьский. (дата обращения: 30.04.2024)

неверная и связана с ненадлежащей работой секретариата¹.

При назначении наказания суд учитывает характер и общественную опасность совершенного правонарушения, а также тот факт, что Кожанов <ФИО> ранее административной ответственности за однородные правонарушения не подвергался.

Меры предупреждения могут применяться сотрудниками органов внутренних дел в любом порядке, как и назначение штрафа, а вот другие меры наказания реализуются в судебном порядке.

Субъекты публичной административной власти вправе только предупреждать и штрафовать правонарушителей².

Предупреждение – это самостоятельная мера наказания, предусмотренная за незначительные административные правонарушения, применяемая сотрудниками органов внутренних дел.

Некоторые специалисты считают, что данная мера пресечения не связана с конкретными правонарушениями.

Например, А.Н. Кокорев считает, что цель административно-предупредительных средств, как следует из их наименования, заключается, с одной стороны, в том, чтобы оградить общество от совершения противоправных действий, а, с другой стороны, она заключается в защите общества, жизни и здоровья людей, интересов граждан, общества и государства от опасности, вызванной эпидемией, эпизоотией или стихийными бедствиями и т.д., которые не связаны с совершением конкретного правонарушения тем или иным лицом³.

Однако существует и другое мнение. Если же мера предупреждения применяется на уровне единичного, т.е. для предупреждения конкретного нарушения, то в данном случае цель и назначение заключается в устранении

¹ Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 14.12.2023 № 120930123911297: Архив ОМВД России по г. Октябрьский. (дата обращения: 30.04.2024).

² Бахрах Д.Н. Указ. Соч. С. 56.

³ Кокорев А. Н. Реализация мер административного пресечения в деятельности органов внутренних дел. М., 2020. С. 25.

конкретных факторов, негативно влияющих на объект управления и приводящих к совершению им правонарушения¹.

Меры предупреждения направлены на устранение противоправного поведения в будущем, то есть устранение факторов, совершения противоправных деяний, у лиц, которые на это способны.

Предупреждение выносится в письменной или устной форме, с целью предотвращения противоправных деяний, или же с целью устранить выявленные недостатки.

Предупреждение оформляется сотрудником правоохранительных органов, на месте правонарушения, протокол не составляется, главная цель данной меры наказания является воздействие на субъект правонарушения.

При этом, административно–предупредительные меры (в отличие от таких мер административного принуждения, как меры административного пресечения, праввосстановительные меры, меры административно-процессуального обеспечения и, конечно, юридической ответственности, которые применяются в качестве реакции на факт совершающегося или совершенного правонарушения), позволяют активно влиять на предотвращение правонарушений, а также на ликвидацию различных вариантов вредных последствий².

Данная мера наказания не подразумевает никаких ограничений прав и свобод, она должна устранять рецидив правонарушений.

Далее рассмотрим такую меру наказания, как административный штраф.

Административный штраф за правонарушения против управления государства, подведомственные органам внутренних дел, а именно ст. 19.2., 19.15-19.17. КоАП РФ, которые устанавливаются сотрудниками правоохранительных органов к лицам, совершившим правонарушение.

¹ О правовом закреплении отдельных мер административного характера в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства в период введения ограничений, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19 в Российской Федерации // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2020. № 3. С. 19.

² Канунникова Н. Г. К вопросу о принудительных мерах административного предупреждения // Административное право и процесс. 2021. № 6. С. 62.

Административный штраф является принудительной мерой, которая считается очень эффективной в предупреждении правонарушений.

Штраф предусмотрен практически за все виды правонарушений КоАП РФ.

Административный арест также относится к мере наказания за правонарушения против порядка управления.

Административный арест применяется уже за более тяжкий состав правонарушения КоАП РФ, в соответствии с которым правонарушитель отправляется в следственный изолятор.

Данные санкции применяются только судьей.

Например, состав статьи 19.3. КоАП РФ предусматривает меру наказания, в виде административного ареста до 15 суток.

Ученые, ратующие за исключение ареста из перечня видов административных наказаний, обосновывают свою позицию недопустимостью слишком упрощенной процедуры его исполнения, закрепленной в действующем КоАП РФ¹.

Однако к данной мере пресечения относятся несправедливо, ведь из-за того, что административный штраф, имеет свойство возрастать, иногда административный арест единственная реальная возможность понести ответственность, за правонарушение.

Также административный арест не применяется к лицам, не достигшим 14-летнего возраста, беременным женщинам и лицам, имеющим инвалидность.

Арестованные не теряют своих прав и свобод, находясь в изоляции, им предоставляются специальные спальные места, разрешается выходить на прогулку, женщины и мужчины находятся по раздельности.

Обязательные работы также рассматриваются как мера наказания, для лиц, совершивших административное правонарушение, это общественно полезные работы, которые выполняются правонарушителем абсолютно

¹ Долгих И. П., Супонина Е. А. Административный арест и права человека. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2023. С. 169-178.

бесплатно, в свободное от основной работы время.

В соответствии с частью 10 статьи 32.13 КоАП РФ, время обязательных работ не может превышать четырех часов в выходные дни и дни, когда субъект, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, не занят на основной работе, службе или учебе; в рабочие дни – двух часов после окончания работы, службы или учебы, а с согласия лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, – четырех часов¹.

КоАП РФ предусматривает как наказание конфискацию двух видов, разделяемую на них в зависимости от того, что подлежит конфискации – орудие совершения административного правонарушения или предмет административного правонарушения².

Это очень интересная мера наказания, так как правоприменитель указал, что конфискуют имущество правонарушителя, на законных основаниях.

Конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей.

Данная мера наказания относится к составу статьи 19.23. КоАП РФ, за подделку документов, назначается административная ответственность, с конфискацией орудий совершения проступка. Данные правонарушения принято рассматривать судьям.

Меры административного наказания положительно влияют на предупреждение повторных правонарушений, а также являются стимулом не совершать проступки для других лиц.

Сотрудники правоохранительных органов не имеют полномочий на применение всех административных наказаний, могут осуществлять лишь

¹ Супонина Е.А., Маркевич А.С. Обязательные работы как вид административного наказания: оправдаются ли надежды правоприменителя? // Юридические исследования. 2022. № 1. С. 93.

² Чувилов А.А. Административная природа конфискации орудия совершения (предмета административного правонарушения) как вида административного наказания // Вестник науки. 2019. №5 (14). С. 318.

предупреждение или же административный штраф.

Что касается административных правонарушений в области порядка управления, то в ст. 19.2, 19.15, 19.16, 19.17, 19.18, 19.22 КоАП РФ, санкции в виде штрафа или предупреждения, осуществляют сотрудники органы внутренних дел. Изучив данный вид мер административного принуждения, а также законодательную их рекомендацию, мы можем увидеть, что меры административной ответственности наиболее полно из всех мер административного принуждения раскрыты и регламентированы в законодательстве. На наш взгляд это связано, прежде всего, с тем, что данные меры наиболее часто и повсеместно реализуются в отношении граждан РФ, к сожалению, являются самыми эффективными и действенными. Именно поэтому законодатель и дал четкое понимание каждой из административной ответственности. Изменениями, которые было бы целесообразно внести и решить существующие спорные моменты, станут предложения об ужесточении административной ответственности за правонарушения против порядка управления. Так как граждане знают, что за совершение проступка впервые они получают лишь официальное предостережение, они совершают какое-либо правонарушение неоднократно, тем самым нарушая общественный порядок и порядок управления. Также следует отнести к подведомственности сотрудников полиции более широкий перечень мер административной ответственности, решение о назначении которой будут выносить именно сотрудники полиции, а не судьи. Так как зачастую, только УУП, или же другой сотрудник, составивший протокол об административном правонарушении, собравший материал по данному делу, может наиболее полно и объективно оценить все существующие обстоятельства, факты и вынести наиболее грамотное и обоснованное решение в отношении лица, совершившего правонарушение в сфере порядка управления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении выпускной квалификационной работы следует сказать следующее:

1. Мы рассмотрели административные правонарушения против порядка управления, предусмотренные 19 главой КоАП РФ, а также дали краткую характеристику каждому из них. Изучив составы, которые предусмотрены в административном законодательстве в данной главе, мы можем смело сказать, что сможем также классифицировать и изучить меры административного принуждения, предусмотренные и реализуемые сотрудниками полиции по отношению к лицам, совершившим правонарушения против порядка управления.

2. К административным правонарушениям против порядка управления, подведомственным сотрудникам органов внутренних дел, относятся такие составы правонарушений, как, 19.2, 19.15–19.18, 19.22 КоАП РФ. Данные противоправные деяния совершаются против порядка управления, установленного в Российской Федерации. Правонарушения данного вида, которые относятся к компетенции сотрудников ОВД, и те статьи, протоколы по которым они уполномочены составлять, достаточно обширны и разнообразны, а значит и сотрудники полиции должны владеть достаточной квалификацией и знать достаточно в данной области, чтобы выявлять и квалифицировать данные правонарушения, а также при необходимости применять меры административного принуждения в отношении лиц, совершивших правонарушения в сфере порядка управления.

3. Административные меры пресечения, осуществляемые сотрудниками правоохранительных органов, в отношении лиц, совершивших правонарушения против порядка управления, связаны с предотвращением преступных деяний, совершаемых правонарушений или уже совершившихся. Именно поэтому так важно знать, как именно и в каком объеме их применять и реализовывать. Однако изучив законодательство, мы можем увидеть, что нигде подробным

образом не регламентировано само применение данных мер пресечения, что значительно осложняет их реализацию на практике. Так, нашим предложением будет внесение изменений в административное законодательство, в части добавления методических рекомендаций по каждому из видов данных мер, с подробными разъяснениями их применения на практике.

4. Меры административно-процессуального обеспечения сотрудниками правоохранительных органов направлены на предотвращение противоправных деяний, а также для задержания лица, доставления, приводу для установления личности, недостающих фактов события, дальнейшего расследования. В целях улучшения административного законодательства, предлагаем внести некоторые изменения в части мер обеспечения. Действительно, сроки исполнения производства по делам об административных правонарушениях во многих случаях не могут быть реализованы в установленных законом рамках, так как формулировки достаточно расплывчаты: «немедленно», «незамедлительно», «а возможно короткий срок». Также не конкретизированы сроки доставления, то есть в течение которого времени лицо, должно быть доставлено в территориальный орган ОВД. Также, нельзя не сказать о разработке дополнительных инструкций по реализации данных мер, а также проведении дополнительных инструктажей с более опытными сотрудниками для устранения ошибок и неточностей в действиях рядовых сотрудников.

5. Что касается административных правонарушений в области порядка управления, то в ст. 19.2, 19.15, 19.16, 19.17, 19.18, 19.22 КоАП РФ, санкции в виде штрафа или предупреждения, осуществляют сотрудники органы внутренних дел. Изучив данный вид мер административного принуждения, а также законодательную их рекомендацию, мы можем увидеть, что меры административной ответственности наиболее полно из всех мер административного принуждения раскрыты и регламентированы в законодательстве. На наш взгляд это связано, прежде всего, с тем, что данные меры наиболее часто и повсеместно реализуются в отношении граждан РФ, к сожалению, являются самыми эффективными и действенными. Именно

поэтому законодатель и дал четкое понимание каждой из административной ответственности.

Подводя итог, хотелось бы сказать, что деятельность сотрудников полиции по реализации мер административного принуждения в отношении лиц, совершивших правонарушения против порядка управления, достаточно обширна и регламентируются множеством норм административного законодательства. Применение каждой из этих норм строго регламентировано законом, но в то же время, существуют и серьезные недоработки, которые со временем реально устранить, внедрив в практическую деятельность наши рекомендации по оптимизации законодательства, а также практической деятельности в территориальных подразделениях ОВД России. Лишь совмещая теоретические положения, и накопленный практический опыт, мы сможем изменить систему применения норм принуждения в ОВД и сделать ее намного эффективнее и во многом безопаснее, как для граждан, так и для сотрудников полиции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Рос. Газ. – 2020. – 1 июля.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. № 53. – Ст. 5095

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Рос. Газ. – 1996. – 13 июня.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 октября 1994 г. // Рос. Газ. – 1994. – 8 декабря.

5. О полиции: Федеральный закон Федер. Рос. Федерации закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 2 февраля 2011 г. // Рос. газ. – 2011.- 7 февраля.

6. О безопасности дорожного движения: федер. закон Рос. Федерации от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 15 ноября 1995 г. // Рос. Газ. – 1998. – 26 декабря.

7. О выборах Президента Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 дек. 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 27 дек. 2002 г. // Рос. Газ. – 2003. – 10 января.

8. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22

мая 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29 мая 2002 г. // Рос. Газ. – 2002. – 12 июня.

9. О драгоценных металлах и драгоценных камнях: федер. закон Рос. Федерации от 26 марта 1998 г. № 41-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 4 марта 1998 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 12 марта 1998 г. // Рос. Газ. – 1998. – 26 марта.

10. Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации: Указ Президента РФ от 13.03.1997 № 232. // Рос. Газ. – 1997. – 18 марта.

11. Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца и описания бланка паспорта гражданина Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 23 декабря 2023 г. № 2267. // Рос. Газ. – 2023. – 29 декабря.

12. Об утверждении Правил государственной регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, образца бланка свидетельства о регистрации транспортного средства и признании утратившими силу нормативных правовых актов МВД России и отдельных положений нормативных правовых актов МВД России: Приказ МВД России от 26 июня 2018 г. № 399. // Рос. Газ. – 2018. – 25 сентября.

II. Учебная, научная литература и иные источники

1. Административная ответственность: учебное пособие. – Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2019. 294 с.

2. Административное право России: учебник / под общ. ред. А.И. Каплунова. – М.: ДКО МВД России, 2021. 719 с.

3. Административное право Российской Федерации: учебник / А.В. Мелехин и др. М.: Юстиция, 2022. 345 с.

4. Административное право: учебник / Б. В. Россинский, Ю.Н. Стариков. М.: Норма: Инфра–М, 2020. 457 с.
5. Административное право: учебник / Э. Г. Липатов и др. М.: Дашков и К, 2021. 452 с.
6. Алексеев, С.С. Собрание сочинений: в 11 т. / С.С. Алексеев. М.: Статут, 2023. Т. 1. 63 с.
7. Бахрах Д.Н. Административное право: учебник для вузов / Д.Н. Бахрах. – М., Эксмо-Пресс, 2019. 567 с.
8. Бахрах Д.Н. Вопросы системы административных наказаний // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2019. № 7. С. 67-69.
9. Березин А.А. Меры административного пресечения нарушений общественного порядка и общественной безопасности при проведении публичных мероприятий // Вестник Саратовской гос-ной юр. ак. 2023. № 6. С. 111-117.
10. Бочаров С.Н., Дорошенко О.М. Специальные меры административно-правового пресечения в правоприменительной практике полиции при противодействии правонарушениям // Вестник экономической безопасности. 2021. № 3. С. 18-25.
11. Василевич С. Г. Штраф в системе административных наказаний // Вестник Московского университета МВД России. 2010. №7. С. 86-91.
12. Гапонов О.Н. Реализация мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, посягающим на общественный порядок Дис.... канд. юрид. наук. МосУ МВД России,.2006. 234 с.
13. Горбунова О.Н. К вопросу об определении понятия «общественный порядок» в советской науке административного права // Труды Иркутского госуниверситета. Т. XIX. Сер. юридическая. Вып. 8. Ч. 2. Иркутск, 1967. С. 118-121.
14. Долгих И. П., Супонина Е. А. Административный арест и права человека // Наука и современность-2014: сборник материалов XXXII МНПК: в

2-х частях. Часть 2 / под общ. ред. С. С. Чернова. Новосибирск: ЦРНС, 2023. С. 169-178.

15. Дубровский Д. С. Правовое регулирование в Российской Федерации мер административного пресечения, ограничивающих свободу личности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 26 с.

16. Йонаш В.В. Административное пресечение как вид административного принуждения: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Саратов, 2006. 20 с.

17. Калиева М.Г. Понятие и признаки административного правонарушения // Мир народов. Серия: Наука и практика. 2018. № 2 (7). С. 24-26.

18. Канунникова Н. Г. К вопросу о принудительных мерах административного предупреждения // Административное право и процесс. 2021. № 6. С. 62-70.

19. Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно правовой анализ): дисс...док-ра юрид. наук. – М.: Московский университет МВД России. 2005. 498 с.

20. Кисин В.Р., Попугаев Ю.И. Содержание административной ответственности, состояние и проблемы правового регулирования // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 6. С. 94-97.

21. Ковшунков В.Н. Пресечение, предупреждение в административном праве // Вестник Саратовской юридической академии. 2023. № 2. С. 221-229.

22. Кокарев А. Н. Реализация мер административного пресечения в деятельности органов внутренних дел. М., 2020. С. 25-31.

23. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под редакцией Ю.П. Соловья и В.В. Черникова. М.: ЭКСМО, 2006. С.1142-1149.

24. Комментарий к Федеральному закону «О полиции» / Ю.Е. Аврутин [и др.]. М., 2021. С. 222-227.

25. Кузнецов С. В., Волков А. Н., Воронов А. И. Теоретические и методические основы организации физической подготовки сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации: учебник / под ред. С.В. Кузнецова. М.: ДГСК МВД России, 2022. 328 с.

26. Локшин А.Г. Профилактика преступлений // Государство и право. 2022. № 12. С. 199-205.

27. Минаев, А.В. Инновационные технологии в осуществлении правосудия / А.В. Минаев, Е.А. Королева // Администратор суда. 2019. № 3. С. 51-53.

28. О правовом закреплении отдельных мер административного характера в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства в период введения ограничений, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19 в Российской Федерации / Цветков А. В., Чувальская И. П. // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2020. № 3. С. 19-22.

29. Общая теория права. Курс лекций / под ред. В.К. Бабаева. Нижний Новгород, 1993. 523 с.

30. Ревина С.Н., Сидорова А.В. Эволюция понятия правонарушения в правовой науке XX века // Евразийский юридический журнал. 2019. № 5 (84). С. 121.

31. Сидорова А.В. Правонарушения по русско-византийским договорам // Евразийский юридический журнал. 2023. № 10 (89). С. 99-108.

32. Соколов А.Ю. Генезис правовых основ регламентации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // «Lex Russica». 2012. № 6. С. 82-87.

33. Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: монография. М., 2019. 196 с.

34. Стаховский Д.В. О понятии сроков в административном праве. Проблемы экономики и юридической практики. Бизнес в законе / Экономико-юридический журнал. 2012. № 2. С. 176-180.

35. Супонина Е.А., Маркевич А.С. Обязательные работы как вид административного наказания: оправдаются ли надежды правоприменителя? // Юридические исследования. 2022. № 1. С. 93-100.

36. Теория государства и права: Курс лекций / под ред. Н.А. Катаева, В.В. Лазарева. Уфа, 1994. 389 с.

37. Тюрин В. А. О понятии мер пресечения в административном законодательстве России // Государство и право. 2021. № 7. С. 26-32.

38. Тюрин В.А., Куракин А.В. Понятие и виды мер административного пресечения: анализ правового регулирования // Юридические науки. 2019. № 13. С. 338-346.

39. Чувилов А.А. Административная природа конфискации орудия совершения (предмета административного правонарушения) как вида административного наказания // Вестник науки. 2019. № 5 (14). С. 318-323.

40. Шинд В.И. Некоторые вопросы управления в органах прокуратуры (Методический аспект) // Проблемы теории законности, методологии и методики прокурорского надзора: Сборник научн. трудов. М., 2023. С. 27-45.

III. Эмпирические материалы

1. Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 14.12.2023 № 120930123911297: Архив ОМВД России по г. Октябрьский (дата обращения: 30.04.2024).

2. Постановление по делу об административном правонарушении от 23.11.2023 № 188101331510279: Архив ОМВД России по г. Октябрьский (дата обращения: 30.04.2024).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

Э.Р. Галяутдинова