

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт МВД Российской Федерации»

Кафедра административно-правовых дисциплин

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «**ПРИМЕНЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ПРИНУЖДЕНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАСТКОВОГО  
УПОЛНОМОЧЕННОГО ПОЛИЦИИ**»

Выполнил  
Иовлев Олег Сергеевич,  
обучающийся по специальности  
40.05.02 Правоохранительная деятельность  
2018 года набора, 8202 учебной группы

Руководитель  
доцент кафедры,  
кандидат юридических наук, доцент  
Каримова Гульназ Юрисовна

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется/не рекомендуется

Начальник кафедры \_\_\_\_\_ Е.В. Пономарева  
подпись

Дата защиты: « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2024 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАСТКОВОГО УПОЛНОМОЧЕННОГО ПОЛИЦИИ	
§ 1. Правовая основа применения государственного принуждения в деятельности участкового уполномоченного полиции	
§ 2. Понятие и основные элементы государственного принуждения в деятельности участкового уполномоченного полиции	
ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМАТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАСТКОВОГО УПОЛНОМОЧЕННОГО ПОЛИЦИИ	
§ 1. Особенности применения участковым уполномоченным полиции мер административного предупреждения	
§ 2. Порядок применения участковым уполномоченным полиции мер пресечения и мер процессуального обеспечения	
§ 3. Реализация участковым уполномоченным полиции мер административной ответственности	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	

## Введение

Актуальность выбранной темы для исследования выражена прежде всего тем, что фигура участкового уполномоченного полиции (далее – УУП) в обеспечении правопорядка является ключевой во всех отношениях. Его роль в системе правоохранения силами полиции сложно переоценить. Обусловлено это прежде всего многозадачностью, и как следствие, наделением сотрудника УУП самыми различными полномочиями выходящими из его обязанностей. Подразделения УУП – эффективный, слаженный, глубоко администрированный, со всех сторон, отвечающий вызовам времени инструмент противостояния преступности. Первоочередным нормативно-правовым актом, регламентирующим деятельность УУП является безусловно Конституция Российской Федерации, где абсолютно точно обозначено наделение граждан и правами. В рамках рассматриваемой нами темы, мы будем касаться принципов и видов государственного принуждения, которые, естественно не должны нарушать прав граждан.<sup>1</sup>

Согласно Федерального закона от 07 февраля 2011 года №3-ФЗ «О полиции» основные усилия деятельности полиции в целом и УУП в частности являются относятся к защите человека и гражданина, государства от преступных проявлений, охрану общественного порядка через предупреждение и пресечение административных правонарушений, а также преступлений, производство дел по ним.<sup>2</sup> Все эти направления деятельности УУП тесно связаны с правами граждан. Одной из законных мер эффективного обеспечения выполнения возложенных на УУП обязанностей является законное принуждение. Меры государственного принуждения в значительной степени,

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ и Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 06 октября 2022 г. № 1-ФКЗ. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.01.2024)

<sup>2</sup> О полиции: федер. закон Рос. Федерации от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 02 февраля 2011 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2023.

по объективным причинам, затрагивают права как обычных граждан, так и отнесенным на законных основаниях к определенным категориям. Оправданность существования данного инструментария в руках УУП показана в статистических сведениях. В среднем, в значениях Федерального масштаба, около 46% всех поступивших сообщений, заявлений, обращений граждан в полицию, рассматривается подразделениями участковых уполномоченных полиции, также, дополнительно отметим, что около 31% обращений решается с непосредственным участием подразделений УУП. Таким образом, около в 77% всех зарегистрированных обращений, законное решение принято посредством участия в них УУП и абсолютное значение из них имеет как раз применение мер государственного принуждения. Пресечение административных правонарушений, профилактическая работа, беседы, опросы граждан, обеспечение административного производства и прочее – вот не полный перечень действий, где активно применяются меры государственного принуждения.

Меры государственного принуждения, как процесс, обеспечивающий достижение, поставленных перед УУП целей, строго регламентирован комплексом нормативно-правовых актов, в значительной степени урегулирован, однако и в этих мерах возникает много вопросов для исследования. Вопросы подчинения гражданами так или иначе уклоняющихся от мер государственного принуждения мы оставим за рамками нашего исследования, а вот вопросы применения мер государственного принуждения со стороны участковых требуют детального рассмотрения.

Прежде всего, в результате применения мер государственного принуждения, сотрудниками УУП допускаются нарушения закона. Происходит это по причинам поверхностного понимания сотрудником полиции принципов отдельных положений закона, правовых оснований, их целей, а также применяемых средств в достижении поставленных целей, и так далее.

На основании вышеизложенных проблем применения сотрудниками полиции мер государственного принуждения системой органов внутренних дел

РФ при содействии прокуратуры России разрабатывается комплекс механизмов, который в должной степени обеспечит, защиту прав граждан при применении мер государственного принуждения. Это касается как общего их комплекса, так и отдельных мер. Органами государственного правления на всех уровнях, осуществляется контроль за деятельностью своих коллег на местах, однако это не приводит к желаемому результату. Существуют также проблемы применения мер, рассматриваемой нами категории, которые качественно влияют на эффективность подразделений УУП, что не может не отражаться на уровне эффективности всей системы органов внутренних дел в целом.

Исследование природы мер государственного принуждения является целью выпускной квалификационной работы. Для реализации этой цели, нами рассмотрены следующие ключевые вопросы:

- понятие и правовое регулирование применения мер государственного применения сотрудником УУП;
- основания применения мер государственного принуждения, а также, цели применения таких мер;
- порядок применения мер государственного принуждения в отношении различных категорий граждан;
- основные проблемы применения мер государственного принуждения;

Объектом выпускной квалификационной работы является общественные, правовые отношения в сфере охраны прав и свобод граждан, а также интересов государства при непосредственном действии участкового уполномоченного полиции, выраженном в применении им мер государственного принуждения, исследования по теме, правовая литература, нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность УУП, а также комплекс статистических сведений системы органов внутренних дел.

Структура исследования в полной мере соответствует поставленной цели, а также обозначенным задачам и представляется нам в виде содержания введения, двух глав, включающих в себя тематические параграфы, заключения, списка использованной в исследовании литературы.



# ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАСТКОВОГО УПОЛНОМОЧЕННОГО ПОЛИЦИИ

## § 1. Правовая основа применения государственного принуждения в деятельности участкового уполномоченного полиции

В целом, проблематики развития государства, институтов права в условиях формирования и течения процессов формирования с обязательными переходами, отвечающими течению времени как мировой так и отечественной (царской, советской, России нашего времени) науки, испытывали ряд проблем. У истоков зарождения мер государственного принуждения стояли такие ученые как, - К.П. Победоносцев, М.Н. Катков, Н.С. Трубецкой и другие деятели, которые, в своих трудах анализируя правовую реальность государства, допускали эволюционное развитие права нашей страны и ее институтов. В этом плане нам интересен византийский, древнегреческий, древнеримский опыт применения государственного принуждения, близкий по множеству объективных черт. В мыслях Иоана Стобея в первой половине пятого века, прослеживается адаптация институтов права, власти и принуждения в христианской правовой идеологии. «Всякое общество состоит из управляющего и управляемого через закон».<sup>3</sup> Красными нитями простираются наши институты права к византийскому политико-правовому полю, ведь через этапы становления нашего государства от этапа традиционных обычаев IX-XV веков по настоящее время неизменным остались отношения по модели человека, государства и права, где и менялась сущность института государственного принуждения через оценку его структурных компонентов, вектора развития и предполагаемой цели этого развития через качественное нормативно-правовое регулирование.

---

<sup>3</sup> Гаген С.Я. Византийское правосознание IV-XV вв. Москва 2012. С. 203)

Отдельно отметим важность качественного нормативно-правового регулирования. Его суть влияет на все виды общественных отношений влияя также на правовое сознание людей через грамотное действие и это также касается и общественных отношений возникающих в результате применения УУП мер государственного принуждения. Однако, справедливым будет замечание того, что эффективность административного регулирования тех или иных процессов лежит не только в качестве принятых для этих целей мер, но и от того, каким образом тем или иным исполнителем применяются нормы регулирования.

Регулирование применения мер государственного принуждения сотрудниками УУП осуществляется прежде всего федеральными законами и подзаконными актами. Обусловлено это прежде всего Конституцией РФ, где закреплено, что перечень прав и свобод гражданина и человека может быть ограничен только лишь положениями федерального закона.<sup>4</sup> Результат применения мер государственного принуждения обеспечивает ограничение права человека.<sup>5</sup> Отсюда следует, что в основаниях правового регулирования возникших отношений в результате применения государственного принуждения сотрудниками УУП лежит Конституция РФ, через закрепленные положения которой реализуется право применения таковых, если это оправдано обеспечением правопорядка, защите прав и законных интересов граждан, профилактикой возможных преступных посягательств, покушения на основы конституционного строя, обороны государства и его защите от внешних угроз, что и легло в задачи органов внутренних дел. Эти цели достигаются путем обеспечения охраны общественного порядка, защите жизни и здоровья людей и

---

<sup>4</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ и Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 06 октября 2022 г. № 1-ФКЗ. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.01.2024)

<sup>5</sup> Артемченко А. В. Эволюция нормативно-правового регулирования основ профессионально-этического поведения сотрудников по поддержанию правопорядка при применении отдельных мер государственного принуждения // *Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии*. 2019. № 5–3. С. 102–107.

их собственности. С этой целью сотрудники УУП наделены, беспрецедентными, по нашему мнению, правами и полномочиями, в том числе и правами применения мер государственного, административного принуждения в отношении граждан, отодвигая тем самым их права, закрепленными в Основном законе.

При исследовании, нами было установлено доподлинно, что в положениях основного закона, имеются положения касающиеся мер государственного принуждения. Это отдельные категории прав граждан. Для примера – право на свободу передвижения. В отдельных случаях, мы знаем по практике, граждане на законных основаниях могут быть ущемлены на законных основаниях. Это и лишение права управления транспортным средством, право на посещение болельщиков спортивных мероприятий, право на занятие руководящих должностей в органах власти и другие.

Отметим, что в действительности в Российской Федерации, отсутствует федеральный закон, положениями которого было бы регламентирован порядок применения мер административного принуждения по отношению к основаниям его применения. Как недостаток института права России, мы отмечаем отсутствие такого закона и системности подхода к институту государственного принуждения, что сказывается на представлении и цели его применения как сотрудниками полиции, так и других органов и лиц уполномоченных на применение таких мер.<sup>6</sup>

Применение УУП мер государственного принуждения регламентировано прежде всего Законом «О полиции».<sup>7</sup> Средствами его изучения и применения сотрудником УУП, в частности и подразделений полиции, в целом становятся ясны права и обязанности лица, применяющего этот вид принуждения через

---

<sup>6</sup> Петренко М.Н. О теоретических основаниях и критериях допустимости государственного принуждения // Евразийский юридический журнал. 2018 г. № 1 (116). С. 119.

<sup>7</sup> О полиции: федер. закон Рос. Федерации от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 02 февраля 2011 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2023. – № 7.

положение главы IV, посвященной мерам государственного принуждения. Отсюда следует, что впервые, законодателем детально проработаны, определены и введены цели и права, порядок и основания мер государственного принуждения в самых различных случаях. Рассмотрим их подробнее.

Задержание. Применяется как для пресечения административных правонарушений, так и для обеспечения уголовного процесса. Применение физической силы. Осуществляется в отношении граждан с целью задержания или преодоления оказываемого сотруднику полиции, сопротивления. Применение различных специальных средств. Перечень специальных средств широк, но в целом они направлены на пассивное ограничение субъектов правонарушения в зависимости от условий и целей применения, а также вскрытие помещений и транспортных средств в случаях, когда имеются достаточные основания полагать, что лицо скрывается административной ответственности, согласно статье 15.1 закона «О полиции».<sup>8</sup>

При всех усилиях, направленных на повышение универсальности Федерального закона «О полиции» в части, касающейся применения государственных мер принуждения законодателю не удалось в полной мере достигнуть этой цели. Некоторые меры принуждения так и остались за его рамками, но при этом продолжают находиться в арсенале сотрудников органов внутренних дел и находятся в сфере регулирования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).<sup>9</sup> Так в основаниях, закрепленных в КоАП РФ определены административно-процессуальные положения для мер государственного принуждения. В главе 27 определены основания и перечень мер государственного принуждения, а также

---

<sup>8</sup> О полиции: федер. закон Рос. Федерации от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 02 февраля 2011 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2023.

<sup>9</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2024. – № 1 (ч. 1).

порядок применения, и активно применяются сотрудниками полиции на законных основаниях.<sup>10</sup> При исполнении своих служебных обязанностей на административном участке, сотрудником УУП осуществляется производство по делу об административном правонарушении в рамках которого может осуществляться доставление, задержание, осмотр места происшествия, личный досмотр изъятие личных вещей, а также иные меры, перечисленные в главе 27 КоАП РФ, меры государственного принуждения. Однако, в правовой природе института права Российской государственной системы присутствуют и иные нормативно-правовые акты, регламентирующие основания и порядок применения мер государственного принуждения в каждодневной работе сотрудника УУП. Рассмотрим их подробнее.

Федеральным законом № 64 ФЗ «Об административном надзоре» закреплено уполномочивание сотрудников УУП осуществление деятельности в области административного надзора с определением в его рамках прав и обязанностей поднадзорных, а также оснований осуществления в отношении них деятельности, которая так или иначе, на законных основаниях, ущемляет их в определенных правах.<sup>11</sup> О важности мер государственного принуждения в рамках административного надзора вполне можно было бы выделить целую главу исследования, так как в ее применении имеется множество сопутствующих этой деятельности вопросов. Однако, как эффективная мера государственного принуждения, являющаяся профилактическим инструментом в отношении лиц, со стороны которых могут быть совершены противоправные действия как административного характера, так и уголовно наказуемые деяния.<sup>12</sup> Кроме того, в этом смысле, мы не можем не рассмотреть иные

---

<sup>10</sup> Сошин А. А., Самсонов В. А. Особенности применения сотрудниками органов внутренних дел отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // *Baikal Research Journal*. 2018. Т. 9. № 3. С. 16.)

<sup>11</sup> Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: федер. закон Рос. Федерации от 06 апреля 2011 г. № 64-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25 марта 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30 марта 2011 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2023. – № 7.

<sup>12</sup> Упоров А. Г. К вопросу об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, и порядке его исполнения // *Правовые проблемы укрепления*

нормативно-правовые акты федерального значения, которые в рамках своих целей обеспечивают государственное принуждение через обособленную группу административного режима, которая тоже в полной мере применяется участковыми уполномоченными полиции в своей каждодневной деятельности, направленной на выполнение возложенных на них обязанностей. В этой группе наибольшее значение имеет Федеральный конституционный закон «О военном положении» (дополнить), Федеральный конституционный закон «О чрезвычайном положении» (дополнить), Федеральный закон «О противодействии терроризму» (дополнить)

При введении вышеперечисленных режимов, как видно из принимаемых мер в отношении интересующих нас в рамках исследования, категорий граждан, сотрудники УУП приобретают, специально предусмотренные полномочия, с целью реализации, предусмотренными этими нормативно-правовыми актами, целей.

Как неоднократно было подчеркнуто, в нашем исследовании, эффективная деятельность сотрудников УУП лежит в комплексном применении самых различных нормативно-правовых актов, так или иначе, регулирующих деятельность сотрудников УУП. Это и указы Президента РФ и постановления Правительства РФ и приказы МВД России. В этом ключе интересен нашему вниманию указ Президента РФ от «Об утверждении Порядка действий органов публичной власти по предупреждению угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с заносом на территорию Российской Федерации и их распространению опасных инфекционных заболеваний».<sup>13</sup> В нем определены, спектр угроз, вероятные последствия, меры предупреждения распространения вирусной активности в масштабах страны, что как мы видим на практике, в

---

российской государственности: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Редакторы: М. М. Журавлев, С. В. Ведяшкин, А. М. Барнашов, С. С. Кузнецов. 2019. С. 49.

<sup>13</sup> Об утверждении Порядка действий органов публичной власти по предупреждению угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с заносом на территорию Российской Федерации и распространением на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний: указ Президента РФ от 04 января 2021 № 12 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2021. – № 2, ст. 379.

полной мере касается и системы органов внутренних дел, в целом и полиции в частности.

Рассмотрим иные нормативно-правовые акты, касающиеся института государственного принуждения. Имеется целая плеяда нормативно-правовых актов регламентирующих и регулирующих порядок проведения массовых, зрелищных, спортивных, культурных, политических мероприятий, где мерами административного принуждения выраженного в обязательном или выборочном досмотре граждан имеющих цель посещения. Постановления Правительства, уставы, положения, инструкции как федерального значения, так и регионального, с применением в осуществлении служебной деятельности в том числе и полиции. Однако, имеются и ведомственные нормативно-правовые акты, обозначающие цели, принимаемые меры и участников применения этих мер.

Приказ МВД России «Об административном надзоре», нормативно-правовой акт, где в деталях обозначены меры и порядок применения государственного принуждения в отношении лиц, освобожденных из мест лишения свободы, а также рассмотрены алгоритмы взаимодействия сотрудников УУП с подразделениями Федеральной службы исполнения наказания (далее – ФСИН). При детальном рассмотрении этого нормативно-правового акта мы отмечаем, что приказ разработан с учетом существовавших в те времена проблем, выверен верно, продуман с глубоким пониманием вопроса, а также с разработкой видов процессуальных документов, обеспечивающих деятельность сотрудников УУП в этом важном направлении.<sup>14</sup> Отмечаем, что природа исполнения мер данного приказа носит предупредительный характер в отношении преступлений и административных правонарушений, совершаемыми законопослушными гражданами, в прошлом осужденными по тем или иным статьям уголовного кодекса Российской Федерации,

---

<sup>14</sup> О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: приказ МВД России от 08 июля 2011 года № 818 // Рос. газ. – № 189. – 2011.

выполняемый, в большинстве своем именно подразделениями УУП системы МВД.

Следующим точно регламентирующим нормативно-правовым актом, безусловно заслуживающим внимания в рамках нашего исследования, является приказ МВД России от 29 марта 2019 №205 «Об утверждении инструкции по исполнению участковым уполномоченным полиции на административном участке и организации этой деятельности служебных обязанностей» (далее – Инструкция УУП). Данный акт, кроме того, что в целом, обеспечивает регулирование деятельности сотрудников УУП, но и определяет спектр обязанностей, прав и рабочих алгоритмов. В содержании инструкции определен перечень форм и методов, применяемых участковым уполномоченным в своей служебной деятельности, в том числе и методика применения мер государственного принуждения в отношении категорий граждан.<sup>15</sup>

Система государственного принуждения многосоставная, сбалансирована и многоформатна. По нашему мнению, этот факт больше относится к негативному фактору института государственного принуждения. Значительное количество нормативно-правовых актов посвященных регулированию, рассматриваемой нами темы требует объединения в единый нормативно-правовой акт ибо с течением времени, система государственного принуждения зарекомендовала себя с положительной стороны и выдержала проверку временем, отстояла свою компетентность и современность, вполне заслуживает переиздания в рамках включения в такие нормативно-правовые акты как КоАП или издание отдельного Федерального закона, который бы в себя включал весь широкий спектр видов ограничения или государственного принуждения. Это позволило бы пересмотреть выявленные недостатки, обозначить пределы применения и круг лиц уполномоченных на то, где, наряду с многими и многими уполномоченными должностными лицами, была бы

---

<sup>15</sup> О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29 марта 2019 № 205 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.01.2024)

фигура сотрудника УУП, что несомненно положительно сказалось на уровне и статусе его фигуры.

Таким образом, рассмотрев всесторонне институт государственного принуждения, применяемый сотрудниками УУП мы можем привести вывод, что меры государственного принуждения применяемые сотрудниками УУП в своей деятельности имеют в качестве основания целую систему нормативно-правовых актов, подчиненной этой цели, выраженной в наделении фигуры сотрудника УУП на беспрецедентно высоком уровне регламентирования, равном по значимости, перечню определенных Основным законом, прав и свобод гражданина Российской Федерации. Характерной особенностью системы государственного принуждения мы выделяем, разноуровненность по значимости, универсальность по применению в тех или иных обстоятельствах и долговременность в перспективе актуальности, но не лишенную недостаток, которые мы обозначили в рамках нашего исследования.

## **§ 2. Понятие и основные элементы государственного принуждения в деятельности участкового уполномоченного полиции**

Понимание понятия и элементов государственного принуждения лежат в основах административного права. Наши права заканчиваются там, где начинаются чужие права. И даже в этом, не имеющем точного рождения суждения имеется указание на ограничение, или в нашем смысле, принуждение субъекта действовать в рамках закона, жить по закону, по общепринятым нормам. И в этом ключе основное значение имеет взгляд общества на течение общественных отношений через взгляд строения государственной пирамиды построения государственности. Институт административного права не случайно включает в себя механизмы государственного принуждения и с течением времени пересматривает свое отношение к этому инструменту. В рамках нашего исследования, нам стало очевидным, что многими авторами отмечается, что применение любых видов государственного принуждения

неотрывно связано с ограничением в правах тех или иных субъектов, нарушивших, в широком смысле, закон. Это может быть как профилактика преступлений и административных правонарушений, прямое следствие нарушения закона, как мера обеспечения производства, так и последствия для субъекта, ранее переступившего закон. В рамках развития государственного принуждения, этот инструмент разработан, изучен, внедрен через четкую регламентацию или администрирование, так как является мерой государственного управления, процесс которого принципиально может быть только законным. И тут от большого количества регламентации никуда не уйти.<sup>16</sup>

Меры государственного принуждения, применяемые в процессе осуществления государственного управления характеризуются как инструмент принуждения в возникающих общественных отношениях.<sup>17</sup>

По мнению Д.С. Запрудских институт государственного принуждения является узкоспециализированным инструментом, основанным на положениях КоАП РФ. Исследуя вопрос, мы вынуждены с этим не согласиться, так как применение мер государственного принуждения могут быть даже в отношении лица, не совершающего никаких правонарушений. Кроме того, И.О. Васюхно утверждает, что реализация мер государственного принуждения лежит в необходимости оказания воздействия на субъекта, который, намеревается либо совершил противоправное деяние в результате которого могут возникнуть последствия именуемые как общественно опасные деяния, но и он обходит стороной обсуждение такого воздействия к лицам не имеющим отношения к противоправным деяниям.<sup>18</sup>

---

<sup>16</sup> Богдан А. Ю., Ноздрин О. М. Меры административно-правового принуждения как способы борьбы с правонарушениями // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: сборник материалов VI Внутривузовского круглого стола. 2020. С. 10–14.

<sup>17</sup> Мишкин В. А. Условия применения мер процессуального принуждения // Студенческий форум. 2021. № 2–4 (138). С. 50.

<sup>18</sup> Васюхно И. О. К вопросу об определении назначения административного принуждения // Человек: преступление и наказание. 2017. Т. 25. № 4. С. 624–627.

В правовой литературе прослеживается позиция, на основании которой государственное принуждение рассматривается не только с точки зрения создания обстоятельств, при которых субъект общественных отношений вынужден исполнять свои обязательства, но и соблюдать рамки поведения. Получается, что в отношении субъекта вступают государственные ограничения имущественного, психического и многих других характеров, которые влияют на его сознание, поведение, взгляды, убеждения, которые, в свою очередь подталкивают его к деструктивному действию, влекущему к нарушению общественных норм, формируя тем самым новые общественные отношения, связанные уже с нарушением закона.<sup>19</sup>

С этих позиций, деятельность сотрудника УУП по реализации мер государственного принуждения рассматривается как воздействие в отношении субъекта через принудительные механизмы в основе которых стоит четкая государственная законная аргументация и целеполагание в самых различных ситуациях, формирующих общественные отношения, реагирование на которые лежит в поле зрения сотрудника УУП по средствам определенных задач. Данное направление деятельности определено как цели всей системы МВД. Также, отмечаем, что необходимо выделять направления стоящие особняком, среди которых яркими составными частями являются - предупреждение притуплений и административных правонарушений, их выявление, а также производство по ним, где сотрудник УУП, опять таки ключевая фигура, которая не входит в состав, к примеру следственно-оперативной группы, но обязана принимать участие в процессе сбора доказательств, в том, числе и прибегая к мерам государственного принуждения.

Также, отметим важность фигуры участкового в таких мерах государственного принуждения при реализации целей иных служб и подразделений правоохранительной системы, такие как, другие подразделения

---

<sup>19</sup> Зубкова О. Ю. Меры принуждения в административном праве // Научные исследования: теоретико-методологические подходы и практические результаты: сборник статей международной научно-практической конференции 52 НИЦ «Поволжская научная корпорация». 2018. С. - 72.

полиции, Росгвардии, а также общественных объединений правоохранительного характера деятельности, где имеются и свои пределы государственного принуждения.<sup>20</sup>

В значительной мере государственное принуждение, применяемое сотрудниками УУП осуществляется также и при процессе, связанном с производством по делам об административных правонарушениях определенного положениями КоАП РФ. Так, в его основных положениях сотрудники УУП обозначаются как полноправные участники данного производства. Это связано прежде всего с тем, что фигура сотрудника УУП наделена всем спектром полномочий связанными с производством, начиная от возбуждения дел об административном правонарушении и вынесением постановления о назначении административного наказания. Это еще раз показывает фигур сотрудника УУП с некой универсальной стороны, так как обладает широким спектром прав в рамках административного производства.

В научно-исследовательской литературе правового характера учеными авторами выделяется несколько групп мер государственного принуждения. И это оправдано, так как могут применяться к самым различным категориям по различным деяниям, а также и без таковых деяний. В рамках нашего исследования нам больше прочих интересны виды государственного принуждения именно в рамках административного производства.<sup>21</sup>

Разберем признаки разделения мер государственного принуждения на категории. Согласно научной литературе, посвященной изучению вопроса, выделяется четыре категории мер государственного принуждения, включающие в себя меры:

- меры административного принуждения;
- меры административного пресечения;

---

<sup>20</sup> Ярцева В. Е. Меры административного пресечения как форма государственного принуждения // Тенденции развития науки и образования. 2019. № 50–6. С. 79.

<sup>21</sup> Гришаков А. Г., Осяк А. Н. Особенности применения участковым уполномоченным полиции мер административного предупреждения // Юрист-Правоведь. 2018. № 3 (86). С. 25.

- меры процессуального пресечения;
- меры административной ответственности.

Меры административного принуждения, это те самые меры, которые в применяются сотрудником УУП по отношению к субъекту их воздействия, и часто носят организационный характер. Как пример, требование сотрудника УУП покинуть место происшествия лиц, не имеющих отношения к произошедшему событию на месте происшествия.

Меры государственного предупреждения по значимости не менее важные и направлены на предупреждение противоправных действий или поведения субъекта, а также, возможных противоправных, общественно опасных действий в том числе, влекущих тяжкие последствия. Такие меры, в процессе применения сотрудником УУП несут характер обязательного исполнения, однако могут не предусматривать со стороны субъекта противоправных действий. Такие меры могут применяться всеми подразделениями полиции. Для примера – требование сотрудником полиции покинуть водительское место автомобиля лица, по внешним признакам находящегося в состоянии алкогольного опьянения. Отметим, что при применении таких мер сотрудник в полиции в праве применять широкий спектр процедур, тем самым осуществляя деятельность по предупреждению опасных последствий от возможного деяния, а также выявлению причин, способствовавших возможному совершению путем возникновения противоправного деяния.

Меры государственного пресечения ярко выражаются большим количеством нормативно-правовых актов, регламентирующих и оправдывающих их существование в правовой практике, что указывает и на их многообразие. Как следует из названия мер государственного принуждения, данная группа является инструментом пресечения действия.<sup>22</sup> В качестве примера применения мер государственного пресечения является применение

---

<sup>22</sup> Семенищева К. О. Особенности применения специальных средств при осуществлении мер административного пресечения // Наука в современном обществе: закономерности и тенденции развития: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 123.

физической силы и специальных средств в отношении лица, совершающего или совершившего административное правонарушение. Случаи подобного поведения многообразны, но кроме прочих, наиболее часто случающимся является деяние содержащее в себе признаки правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 20.1 КоАП РФ «Мелкое хулиганство, сопряженное с неповиновением законным требованиям полиции». Регламентация применения мер государственного пресечения лежит в плоскости регламентации Федерального закона «О полиции». Как видно из статистических сведений, изученных в рамках проводимого нами исследования – применение физической силы и специальных средств для пресечения противоправных действий носят исключительный характер. Связанно это прежде всего с тем, что фигура сотрудника УУП, представляет собой комплекс характеристик сотрудника полиции, обладающего значительным опытом и морально волевыми качествами, навыками ведения переговоров, которые позволяют на начальном этапе диалога склонить лицо к законопослушному поведению или отказаться от совершения правонарушения, связанного с противодействием полиции. Также это в полной мере касается и применения физической силы.

Важная группа государственного принуждения, именуемая мерами административного обеспечения. Данная группа применяется в деятельности сотрудника УУП повсеместно. Связано это прежде всего с тем, что для возбуждения дела об административном правонарушении, сотруднику УУП необходимо осуществлять доставку лица, совершившего административное правонарушение, с последующим административным задержанием, проведением личного досмотра и иных процессуальных действий на основании главы 27 КоАП РФ и направлены на пресечение административного правонарушения, установления личности лица его совершившего, составления протокола об административном правонарушении, рассмотрения дела об административном правонарушении и ознакомлении его с решением принятым по делу. Таким образом, законом отнесено закрепление рассматриваемой нами

главы мер обеспечения, как не странно, к мерам пресечения административного правонарушения.

Некоторыми учеными выделяется еще одна мера, государственного принуждения именуемая как «мера ответственности». Мера ответственности характеризуется как мера административного наказания, связанная с лишением лица некоторых его прав. С нашей точки зрения данная мера не состоятельна в своем основании хоть и относится к ограничениям в правах человека. Предполагается, что административное наказание является принуждением, которое выражается в обременении правонарушителя определенным видом санкции. С нашей точки зрения указанная категория не состоятельна хотя бы потому, что все приведенные выше категории направлены на действия со стороны правоприменителя в отношении восстановления нормального, здорового состояния функционирования общественных отношений, а рассматриваемый арест или административное наказание, скорее лишь следствие этих принимаемых мер государственного принуждения. Цель административного наказания, представляется нам, как воспитательное воздействие и не имеет ничего общего к рассматриваемой нами теме.

Административное наказание, его структура состоит из системы административных санкций, наказаний, и их исполнения. Система органов внутренних дел во всех его составных структурных частях наделена особым статусом правообладанием возможности административного наказания. Таким образом, сотрудники УУП уполномочены назначать отдельные виды наказания, а также уполномочены осуществлять исполнение отдельных видов административных наказаний.<sup>23</sup>

Среди основных мер государственного принуждения, сотрудниками УУП применяются весь их спектр, что несомненно, влечет ограничение в правах граждан, что в свою очередь требует наличия системы государственного администрирования этих процессов.

---

<sup>23</sup> Юдин О. С. К Вопросу классификации мер административного принуждения // Студенческий вестник. 2020. № 4–2 (102). С. 81.

Проанализировав в рамках выпускной квалификационной работы нормативно-правовые акты по теме, неясную литературу, а также собственный опыт, полученный в результате несения службы нами сделан вывод, что сотрудниками УУП в своей работе, на законных основаниях могут применять весь спектр государственного принуждения. В ходе применения мер государственного принуждения, сотрудник УУП обязан действовать законно и соблюдать сопутствующие личности права, не подлежащие ограничению в рамках государственного принуждения. Такие права как, право на сохранение в тайне обстоятельств личной жизни или право на достоинство личности не должны и не могут быть ущемлены.

На данном этапе, мы можем сформировать вывод, основываясь на ключевых сведениях, полученных в результате исследования. Сотрудник УУП пользуется широким спектром возможностей для выполнения задач в своей служебной деятельности. Среди таких возможностей важнейшее место в арсенале сотрудника УУП занимают меры государственного принуждения. Справедливым будет отметить, что данный инструментарий в служебной деятельности доступен многим другим службам государственного управления. Ослабление контроля за применением мер государственного принуждения не допустимо по многим причинам, ключевой из которых является – неприкосновенность прав и свобод человека и гражданина. Следовательно, применение мер государственного принуждения должен быть понятен и отзываться пониманием со стороны соотечественников, формируя доверие к органам внутренних дел, которое в силу объективных причин остается недостаточно высоким, что показывает анализ служебной деятельности полиции России 2022 года.

## ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМАТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАСТКОВОГО УПОЛНОМОЧЕННОГО ПОЛИЦИИ

### **§ 1. Особенности применения участковым уполномоченным полиции мер административного предупреждения**

В структуре мер государственного принуждения существует группа мер, применение которых не связано с необходимостью предотвращения противоправного поведения субъекта, либо обеспечения его дальнейшего нормального, адекватного поведения. Указанная группа мер необходима для обеспечения предотвращения возможных правонарушений со стороны субъекта, либо предотвращения последствий таких правонарушений для общества.<sup>24</sup>

Рассматривая деятельность сотрудников УУП предупредительные меры делятся на три основные категории. Именно их, по нашему мнению, следует рассматривать в рамках этой главы нашего исследования. В общем смысле, меры правового предупреждения делятся на следующие категории:

- предупредительно-профилактические;
- особо-предупредительные;
- предупредительно-надзорные.

Рассмотрим их подробнее.

Предупредительные меры, применяемые в деятельности сотрудников УУП непроставленные на предупреждение правонарушений. Эта группа мер является основной в деятельности сотрудника УУП и включает в себя алгоритмы, механизмы оказывающие профилактическое влияние на субъекта, группу субъектов, склонных к совершению правонарушений и выражается в форме применения административного надзора. Важность мер и проблематики

---

<sup>24</sup> Ямалитдинов А. А. Административно-предупредительные меры, применяемые полицией // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2019. № 1. С. 377.

данной категории мер, применяемых при административном надзоре, заслуживает отдельного исследования. Однако, отметим, что субъект, в отношении которого введены рассматриваемые нами меры, находится под постоянным вниманием со стороны правоохранительных органов и некоторых граждан, обременен некоторыми обязанностями, приобретёнными вместе с отнесением к категории лиц, находящихся под административным надзором, нарушение которых может повлечь нежелательные последствия для персоны злостного нарушителя. Через меры административного надзора достигается широкий сектор целей. Кроме того, отметим, что индивидуальная работа сотрудника УУП это не только меры профилактического характера, но и выявление причин совершения правонарушений, а также созданий условий недопущения правонарушений повторно, лицом состоящим под административным надзором в виде ограничения влияния преступной среды на человека, склонного к нарушениям.<sup>25</sup>

Рассмотрим следующую категорию мер относящихся к административно-предупредительным – особо-предупредительные. Данные меры также имеют важное практическое значение для нормального протекания различных возникающих в процессе деятельности общественных отношений и процессов функционирования государственной машины. Особо-предупредительные меры выражаются в применении алгоритмов при ЧО и ЧС, угрозе эпидемии, введения военного положения, мер контртеррористического характера и других, рассмотренных нами выше.

Предупредительно надзорные меры, это те меры, которые применяются в рамках контрольно-надзорной деятельности. Сотрудниками УУП, на законных основаниях осуществляется деятельность по контролю и надзору в области различных общественных отношений. Оборот и хранение оружия, препаратов

---

<sup>25</sup> Палий В.М., Новиков В.И. Административный надзор участкового уполномоченного полиции: понятие, сущность и реализация // Актуальные проблемы современного права: сборник материалов Международного круглого стола. Российский государственный университет туризма и сервиса; Научный редактор С.Л. Никонович. 2020. С. 360.

наркотического содержания, дорожное движение, торговля и другие общественные отношения.<sup>26</sup>

Нами неоднократно было подчёркнуто, что предупредительные меры, применяемые сотрудниками УУП, в большинстве своем связаны с обязанностью предупреждения и пресечения преступлений и административных правонарушений, где основной составляющей частью деятельности является механизм по контролю за лицами, способными к совершению преступлений и административных правонарушений, лицами, в отношении которых, на законных основаниях была применена мера административного надзора.

К организационно-правовым основам деятельности сотрудников УУП в сфере применения мер административного надзора относятся множество нормативно-правовых актов

Через положения Инструкции УУП сотрудником исполняется обязанность осуществления контроля за соблюдением лица, состоящего под надзором, мер ограничения установленных судом.<sup>27</sup> Кроме того, в рамках надзора сотрудником УУП осуществляется и индивидуальная работа с поднадзорным профилактического характера, выражающейся в:

- беседах профилактического характера с поднадзорными лицами;
- наблюдениях за поднадзорными лицами в части образа жизни, кругом общения, планов на жизнь;
- беседах с родственниками, соседями о поднадзорном лице, его образе жизни, круге общения;
- применении мер воздействия на лиц, состоящих на профилактическом учете и нарушающих законодательство.

---

<sup>26</sup> Андреев М. Г. Классификация административно-предупредительных мер // Аллея науки. 2020. Т. 1. № 10 (49). С. 358–362.

<sup>27</sup> О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29 марта 2019 № 205 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.01.2024)

Субъекты воздействия через институт профилактики административного надзора, являются лица, освобожденные из мест лишения свободы, в отношении которых установлены ограничения, причем данная мера применяется в срок до окончания срока, установленного судом.

В рамках нашего исследования, мы не можем обойти положения Приказа МВД № 818 о порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, который является нормативно-правовым актом системы МВД, возлагающим и уточняющим методику и принципы осуществления административного надзора в отношении лиц, освобождённых из мест лишения свободы, определяет круг должностных лиц, уполномоченных к осуществлению этой деятельности.<sup>28</sup> В данном нормативно-правовом акте установлено, что в реализации его положений ключевую роль имеют участие сотрудники УУП, с поддержкой патрульно-постовой службы полиции (далее – ППСП), сотрудники службы государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее -ГИБДД), сотрудники отделений и отделов уголовного розыска (далее – ОУР), сотрудники дежурных частей (далее - ДЧ), а также сотрудники линейных отделов полиции МВД РФ на железнодорожном, водном и воздушном транспорте.<sup>29</sup> В результате надзорной деятельности сотрудниками УУП осуществляется:

- внесение полученных сведений о поднадзорных лицах в паспорт административного участка;
- осуществление ежемесячного доклада руководителю территориального органа по наблюдению за поднадзорным лицом с отметками соблюдения поднадзорным лицом, установленных судом ограничений и выполнения ими возложенных на них обязанностей, с отдельным анализом совокупности полученных сведений от наблюдения о склонности поднадзорного лица к

---

<sup>28</sup> О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: приказ МВД России от 08 июля 2011 года № 818 // Рос. газ. – № 189. – 2011. С-27.

<sup>29</sup> Кодзокова Л. А. Особенности осуществления административного надзора полицией // Социально-политические науки. 2019. № 3. С – 172.

совершению преступных посягательств, а также правонарушений или уклонения от административного надзора;

- проведение с поднадзорным лицом индивидуальной профилактической работы, в результате которой проводится анализ полученных сведений о формах нарушения установленных судом ограничений и невыполнения возложенных на них обязанностей, связанных с этим ограничением.

Исходя из положений, рассмотренных нами в рамках выпускной квалификационной работы, нормативно-правовых актов, деятельность сотрудника УУП по осуществлению мер надзора относится к проводимой профилактической работе с лицами, в отношении которых принято решение о постановке на административный надзор.

По мнению некоторых ученых правоведов, результат деятельности сотрудника УУП по профилактической работе является результатом сложения факторов проведенной работы, состоящей из уровня эффективного применения методов, глубокого понимания целей проводимой работы. Через метод достигается принципиальная позиция, взгляд законодателя на проблему и ресурсы, затраченные для осуществления оправданы в перспективе. Качество проделанной работы определяет результат, в общем влияющий на формирование у лица положительных ориентиров.<sup>30</sup> Кроме прочего, индивидуальная профилактическая работа сотрудника УУП не ограничивается лишь принимаемыми мерами в отношении поднадзорных лиц, направленные на предупреждение правонарушений, а еще и формирование благоприятных, исключаящих условий дальнейшего нарушения закона. Это и пагубное влияние окружающих лиц, это и формирование установок правосознания, это и выявление субъективных причин, подталкивающих поднадзорного к совершению преступлений или административных правонарушений. Игнорирование важности этих категорий, не полное выполнения мер по

---

<sup>30</sup> Кочеткова Н. Д. К вопросу о необходимости установления административного надзора // Перспективы науки и общества в условиях инновационного развития: сборник статей Международной научно-практической конференции. 2019. С - 197

достижению обозначенных целей, поверхностное понимание проблемы, отсутствие работы с поднадзорным и так далее, неуклонно ведет поднадзорное лицо к совершению новых преступлений и административных правонарушений, появится уверенность в безнаказанности. Следовательно, проводимая работа сотрудника УУП в ключе мер административного надзора, занимает особое место в тетради планирования своего служебного времени каждым сотрудником УУП и это приносит свои желаемые плоды.

Отметим, что не вся деятельность сотрудника УУП сводится к мерам предупреждения противоправных деяний путем административного надзора. Деятельность сотрудника УУП носит комплексный характер. В арсенале каждого участкового уполномоченного полиции имеется широкий круг мер предупреждения. Такой составной частью общей работы сотрудника УУП является осуществление контрольно-надзорной деятельности. Основываясь на положениях Инструкции сотрудника УУП, которые администрируют и регулируют их деятельность, нами установлено, что в обязанности сотрудника УУП входит также деятельность по миграционному контролю, контролю в области безопасности дорожного движения, контролю за оборотом наркотически содержащих веществ и их прекурсоров, контролю оборота алкоголя и так далее. В этих направлениях сотрудником УУП применяется различные меры предупредительного характера.

Таким образом, анализ деятельности сотрудника УУП, установленные нами факты в ходе исследования в рамках выпускной квалификационной работы, изучение нормативно-правовой базы регламентирующей деятельность сотрудника УУП, специализированной на теме литературы, позволило нам сформировать представление о фигуре сотрудника УУП в широком смысле, вывести определенные классификации его деятельности, в частности.

Мы выделяем административно-предупредительную деятельность в процессе профилактики правонарушений, деятельность УУП в особых условиях, а также деятельность надзорная деятельность, проводимые органами внутренних дел.

Первостепенная важность применения различных мер воздействия сотрудником УУП невозможно переоценить. Деятельность обширна, наполнена, всесторонне регулирована, эффективна.

## **§ 2 Порядок применения участковым уполномоченным полиции мер пресечения и мер процессуального обеспечения**

В научной среде, рассуждения, посвященные механизму мер пресечения, в том числе и фигурой сотрудника УУП, имеется большое количество мнений, научных работ, взглядов на сопутствующие вопросу проблематики, что указывает на актуальность рассматриваемого нами вопроса в рамках выпускной квалификационной работы. И дело тут не только во взглядах на правовой институт и механизм. Проблематика гораздо глубже, хатыбы потому, что касается прав и свобод граждан.

В рамках статьи 18 Федерального закона «О полиции» право применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия мы также наталкиваемся на узаконенное ущемление в правах граждан в определенных обстоятельствах, отраженных в нормативно-правовом акте федерального значения, и обязательного к полному исполнению отражённых в нем норм. Законодателем определен перечень оснований и порядок применения воздействия, ущемляющего человека в правах.<sup>31</sup> Такое, данное законом право, сотруднику полиции имеет ключевое значение в формировании общественных отношений между государством и гражданином. Положения главы 5 закона « О полиции», в принципе, законно, при определенных обстоятельствах ущемляет

---

<sup>31</sup> О полиции: федер. закон Рос. Федерации от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 02 февраля 2011 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2023.

права гражданина выраженные в праве на неприкосновенность жилища, личности, передвижения, здоровья, свободы слова, и так далее.<sup>32</sup>

Порядок применения сотрудниками полиции специальных мер пресечения, выраженных в прямом применении физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия отраженных в статье 19 закона «О полиции» оправдывает свое назначение и распространяется на все три вида пресечения независимо друг от друга.

Под основаниями применения физической силы мы рассматриваем положения статьи 20 закона «О Полиции. Основания применения специальных средств отражены в статье 21, указанного выше нормативно правового акта. Основания применения огнестрельного оружия отражены в статье 23.

Важным будет замечание того, что законодателем намеренного сгруппировано поэтапное увеселение тяжести противоправного деяния лица, когда применение физической силы возможно при применения огнестрельного оружия при законных основаниях его применения. Так, среди законных оснований применения физической силы, законом определены следующие основания, которые мы рассмотрим подробнее.

Сотрудником полиции разрешено применение физической силы, в том, числе боевые приемы борьбы для с целью пресечения административного правонарушения. В данном контексте предусматривается физическое воздействие как пассивное, так и активное в отношении субъекта покусившегося на объект правонарушения, с учетом, того, что субъект может быть признан таковым по внешним признакам или на основе сведений, которыми располагает сотрудник полиции. В этом ключе может быть применено как физическое ограждение субъекта от объекта посягательства, физическое противодействие его противоправным посягательствам в виде применения физической силы, не приносящей субъекту физической боли.

---

<sup>32</sup> Пальцева Я. О. Порядок применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия // Крымский Академический вестник. 2019. № 9. С. 127.

Разрешается применение физической силы для осуществления доставления субъекта правонарушения в помещение территориального органа или иное помещение муниципального органа по решению сотрудника полиции.

Разрешается применение физической силы в виде применения боевых приемов борьбы с целью преодоления, оказываемого сотруднику полиции противодействия со стороны субъекта, посягнувшего на правонарушение. Расслабляющий удар, проведение приема, задержание.

Однако, основания применения физической силы и боевых приемов борьбы могут быть существенно расширены на основании части 2 статьи 20 закона «О полиции», где диспозицией разрешено применение физической силы в том числе и боевых приемов борьбы по основания применения специальных средств и огнестрельного оружия ввиду повышения тяжести деяния совершаемого или совершенного субъектом правонарушения. Этот факт, говорит о том, что законодателем глубоко проработан вопрос применения физической силы сотрудником полиции ввиду необходимости обеспечения не просто защиты прав граждан, а уже обеспечения их безопасности, и по нашему мнению это более чем оправдывает деятельность возможность активных действий полиции в этом ключе.<sup>33</sup>

Отдельными светилами правовой науки предпринимаются попытки наделения общественных отношений связанных с нарушением правовых норм некоторой социальной опасностью, что несомненно, положительно повлияет на законность применения сотрудниками полиции физической.

Исаев Р.А. рассматривает фактическое применение физической силы сотрудниками полиции в отношении субъекта, посягающего на правовые нормы, в широком их смысле, а также на предметы, имущество, выступающие в качестве препятствия законной деятельности сотрудника полиции, находящиеся в распоряжении субъекта правонарушения, законными, так как их перемещение, частичное повреждение способствует пресечению

---

<sup>33</sup> Есоян Д. Б. Правовые основы применения физической силы сотрудниками ОВД // Современный ученый. 2017. № 5. С. 384–387.

противоправных действий субъекта правонарушения. По нашему мнению, данное действие, рассматривается двояко, что, собственно, является существенным недостатком, влияющим на эффективность выполнения возложенных на полицию обязанностей.<sup>34</sup>

С другой стороны, под использованием физической силы, понимается определенное воздействие, выполняемое с помощью мускульной силы и физических возможностей сотрудника полиции, состоящего в непосредственном контакте как с субъектом правонарушения, так и обычным лицом, не имеющим отношения к правонарушению, но препятствующим выполнению возложенных на полицию обязанностей, предметами, в большинстве случаев несущие причинение физической боли, морального вреда, нанесения ущерба, уничтожение предметов или их механизмов, а применение физической силы есть применение боевых приемов борьбы, комбинаций действий, утвержденных в установленном порядке. По нашему мнению, необходимо разработать комплекс мер, способствующих устранению противоречивого отношения к действиям сотрудника полиции при его законном применении физической силы.

Дело в том, что сотруднику полиции при применении физической силы, зачастую приходится оценивать быстро меняющуюся обстановку вокруг правонарушения, давая ежесекундно правовую оценку сложившейся ситуации, учитывать личность субъекта, его намерения, его состояние, учитывать последствия применения, что в подавляющем большинстве случаев влечет промедление в применении физической силы, что в свою очередь меняет правовую картину последствий и действия сотрудника полиции, могут быть признаны не грамотными, не своевременными, не умелыми, что в свою очередь влияет на моральный облик сотрудника полиции и показатель его эффективности. По нашему мнению, вопрос применения физической силы

---

<sup>34</sup> Исаев Р. А. К вопросу о применении сотрудником полиции физической силы // European Scientific Conference: сборник статей V Международной научно-практической конференции: в 3 частях. 2017. С - 365.

сотрудником полиции требует пересмотрения, со значительным уклоном криминализации противоправных деяний совершаемых субъектом, а также основания применения физической силы сотрудником полиции необходимо расширить, с обязательным предупреждением субъекта о безграничном спектре применения физической силы и наличии законных оснований, которые не могут быть оспорены в момент совершения противоправного деяния, а само оспаривание, на законных основаниях признается противодействием деятельности полиции. Таким образом, сотрудником полиции будет достаточно лишь оповестить субъекта о том, что любое действие, а равно как и бездействие совершенное не подпорядку оглашаемому сотрудником полиции может быть воспринято как противодействие выполнению обязанностей сотрудника полиции, что уже содержит признаки деяния предусмотренного частью 1 статьи 19.3 КоАП РФ. Данная мера существенно облегчит деятельность полиции в выполнении возложенных на нее обязанностей.

Применение специальных средств. В специализированной литературе отмечается, что применение специальных средств, состоящих на обеспечении органов внутренних дел и применяемые сотрудниками полиции в случаях и порядке предусмотренных законом «О полиции», предназначение которых является воздействие в прямом или косвенном смысле, принудительного физического, технического, химического на человека, без нанесения существенного ущерба его здоровью, а также какие-либо материальный объекты. Точного определения специальных средств в системе законодательства РФ, содержащее нормы, закрепляющие право сотрудников правоохранительных органов на их применение, не содержится.<sup>35</sup>

В статье 21 закона «О полиции» закреплен перечень оснований применения специальных средств. Специальные средства могут применяться, также при наличии оснований применения огнестрельного оружия.

---

<sup>35</sup> Ковшевацкий В. И., Стащенко С. П. Юридическая ответственность сотрудников полиции за неправомерное применение специальных средств // Вестник экономической безопасности. 2017. № 4. С – 203.

Основанием применения специальных средств являются:

- отражение нападения на гражданина или сотрудника полиции;
- пресечение преступления или административного правонарушения;
- пресечение оказываемого противодействия сотруднику полиции;
- задержание лица, застигнутого при совершении преступления и пытающегося скрыться;
- задержание лица, способного оказать вооруженное сопротивление;
- доставление в полицию, конвоирования, охраны задержанных лиц, лиц заключенных под стражу, лиц, осужденных к лишению свободы, лиц подвергнутых административному наказанию в виде административного ареста, а также в целях пресечения попытки побега, в случае оказания лицом противодействия сотруднику полиции, причинении вреда окружающим или себе;
- освобождения насильственно удерживаемых лиц, захваченных зданий, помещений, сооружений, транспортных средств и земельных участков;
- пресечение массовых беспорядков и иных противоправных действий, нарушающих движение транспорта, работу средств связи и организаций;
- остановка транспортных средств, водитель которого не выполнил требования сотрудника полиции об остановке;
- выявления лиц, совершающих, совершивших преступления или административные правонарушения;
- охрана объектов, блокирование движения групп граждан, совершающих противоправные действия<sup>36</sup>.

На основании рассматриваемого нами в рамках выпускной квалификационной работы, закона «О полиции», сотрудники полиции имеют право применять следующие специальные средства состоящие на обеспечении полиции:

---

<sup>36</sup> О полиции: федер. закон Рос. Федерации от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 02 февраля 2011 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2023.

- палки специальные;
- газовые средства;
- средства ограничения подвижности;
- специальные окрашивающие средства;
- электрошоковые устройства;
- светошумовые устройства;
- служебные животные;
- световые и акустические устройства;
- средства принудительной остановки транспорта;
- средства сковывания;
- водометы, бронемашины;
- средства защиты охраняемых объектов (территорий), средства блокирования, средства разрушения преград.<sup>37</sup>

Отмечаем, что при применении специальных средств по основаниям применения возникает ряд вопросов.

Первым вопросом, который мы выделяем для исследования, является администрирование, как основание обеспечения полицией специальных средств.

- 1) Законодателем, закрепление перечня и оснований поделено на различные абзацы, что неудобно с практической точки зрения.
- 2) Средства ограничения подвижности и средства сковывания не носят логичного основания. Наручники – по идее являются средствами сковывания, но находятся в категории в перечне средств ограничения подвижности.

Таким образом, в целях решения указанных проблем, необходимо пересмотреть содержание статьи 21 закона «О полиции» в пользу системности, логичности и простоты изучения.

---

<sup>37</sup> Несмелов П. В., Болдарев В. А., Хазов Е. Н. Правовые основания применения силовых методов сотрудниками полиции против преступников и правонарушителей при охране и защите прав и свобод человека // Международный журнал конституционного и государственного права. 2017. Т. 3. № 3. С. 14.

Кроме этого, меры административного пресечения, которые связаны с ущемлением конкретных граждан в правах могут иметь место только в случаях противоправности действий, наличия составных частей деяния. Но на деле это далеко не так.

Кроме того, физическая сила, а также специальные средства применяются и при процессуальном обеспечении, закрепленном в главе 27 КоАП РФ через доставление, административное задержание и личный досмотр.

Система применения мер обеспечения по делу об административном правонарушении, также имеет ряд спорных положений. Административное задержание и доставление, это два совершенно различных вида обеспечения по делу об административном правонарушении. В главе 27 КоАП РФ имеется перечень оснований применения доставления и административного задержания. Личный досмотр и досмотр вещей, находящихся при физическом лице являются действенными мерами в работе сотрудника УУП направленных на производство по делу об административном правонарушении, однако имеет сходные черты с личным обыском. Изъятие вещей и документов отличается от ареста товаров, транспорта, тем, что в процессе ареста предполагается не только право владения, но и возможность перемещения объектов изъятия в специальное место, которое находится под контролем сотрудника полиции.

Важным элементом в служебной деятельности сотрудника УУП является применение им мер пресечения, при противоправном поведении субъекта.

По нашему, субъективному мнению, среди перечня мер пресечения административного характера, следовало бы особо выделять меры, направленные на применение сотрудником УУП физической силы и специальных средств, что в недостаточной мере, как мы считаем, закреплено в положении закона «О полиции».

В структуре мер принуждения не отмечается отдельно перечень мер процессуального обеспечения по делам об административных правонарушениях, которые закреплены в положениях главы 27 КоАП РФ.

### **§ 3 Реализация участковыми уполномоченными полиции мер административной ответственности**

Организация деятельности сотрудников в части применения комплекса мер административной ответственности построена вокруг целой плеяды нормативно-правовых актов. Их мы касались в рамках, проводимого исследования нами исследования в интересующих нас частях первой главы. Однако, мы намеренно не затрагивали вопрос данного параграфа, содержащегося в Инструкции УУП.<sup>38</sup> Обозначенный нами документ, как основной в деятельности сотрудников УУП, и это оправданно, так как именно им определены формы и методы, используемые сотрудниками УУП в своей каждодневной работе.

Сотрудники УУП, являясь субъектами правовых отношений, наделены самым обширным перечнем полномочий, являющихся прямым следствием от возложенных на них обязанностей. Это касается и производства по делам об административных правонарушениях. Согласно статей 23.3 и 28.3 КоАП РФ сотрудники УУП уполномочены в составлении протоколов об административных правонарушениях практически по всем составам административного кодекса РФ, которые находятся в поле зрения полиции.<sup>39</sup>

Вместе с тем, по отдельным составам, сотрудники УУП наделены полномочиями вынесения постановлений о наложении административных наказаний. Связано это прежде всего с доверием в принятии таких решений.

---

<sup>38</sup> О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29 марта 2019 № 205 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.01.2024)

<sup>39</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2024. – № 1 (ч. 1).

Деятельность сотрудника УУП связана с возбуждением дел об административных правонарушениях, где важное место занимает составы, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность.<sup>40</sup>

В рамках исследования мы неоднократно отмечали исключительность фигуры сотрудника УУП в системе правоохранительных органов. Это обусловлено и способностью осуществления производства по делу об административном правонарушении.

За последние годы, согласно результатам работы сотрудников УУП, прослеживается некоторый рост привлечения к административной ответственности. В 2019 году в отношении 2 миллионов граждан были составлены протоколы об административных правонарушениях, в 2020 году около 2.4 миллиона подверглись административному наказанию. В 2021 году было составлено 2.3 миллиона протоколов об административном правонарушении. В 2022 году этот показатель составил уже 2.5 миллиона.

Статистические данные имеют рост по всем показателям. Это свидетельствует о том, что сотрудниками УУП проводится колоссальная работа по выявлению административных правонарушений. Однако рост также показывает некоторую недоработку по предупреждению административных правонарушений. Это и индивидуальная профилактическая работа с поднадзорными лицами. Это и профилактика при работе с населением.

И действительно, большая масса составленных протоколов об административных правонарушениях со стороны сотрудников УУП приходится на долю поступивших обращений граждан. В дополнении картины, приведем статистические данные. В среднем сотрудниками службы УУП в течении года составляется около 2 миллионов протоколов об административных

---

<sup>40</sup> Харченко А. О., Сотников С. С., Кочеров Ю. Н. К вопросу об административно-правовом статусе участкового уполномоченного полиции // Гуманитарно-правовые аспекты развития российского общества: сборник научных трудов по материалам региональной научно-практической конференции. Под редакцией А. В. Власова, Л. Г. Устиновой, В. В. Евдошенко. 2018. С. 487.

правонарушениях из которых около полутора миллионов разрешаются постановлением о наложении штрафа.<sup>41</sup>

В положении статьи 23.3. Коап РФ указано, что сотрудники УУП, имеют право рассматривать некоторые группы составов административных правонарушений:

- в области ограничения потребления табака на определенных территориях и помещениях. Данный состав был введен в структуру особенной части КоАП РФ в 2013 году. В соответствии с положениями статьи 6.24 КоАП РФ за указанное правонарушение предусмотрен штраф в размере от 500 до 1000 рублей;

- в области регулирования общественных, гражданско-правовых отношений, которые возникают в области культивирования наркосодержащих растений. К рассматриваемой нами группе относятся составы административных правонарушений по статьям 10.4 КоАП РФ, 10.5 КоАП РФ.

Примечательно то, что диспозиция, рассматриваемых нами статей связана с халатным отношением к обеспечению охраны производства и хранения материалов, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, или их прекурсоры, а также непринятие должных мер по уничтожению дикорастущих растений, содержащих в себе наркотические вещества. Так, в рамках указанной группы правонарушений ответственность в отношении физических лиц варьируется от 1500 рублей до 4000 рублей. В отношении должностных лиц предусматривается ответственность в виде штрафа в размере 3000р-4000 рублей. В отношении юридических лиц, штрафные санкции кратно больше и варьируются от 30000р-40000 рублей. Кроме того, в эту группу административных правонарушений следует включить статью 10.5.1 КоАП РФ, которая, за незаконное производство растений, содержащих наркотические вещества, предусматривает наказание в виде административного штрафа в размерах от 3000 рублей до 5000 рублей, или арест на срок до 15 суток. В

---

<sup>41</sup> Годовой отчет Министра внутренних дел URL: [https://мвд.рф/dejatelnost/results/annual\\_reports](https://мвд.рф/dejatelnost/results/annual_reports) (дата обращения: 18.01.2024).

отношении юридических лиц, санкция предусматривает штраф от 100000 рублей до 300000 рублей.

- в области безопасности дорожного движения. Согласно Инструкции УУП, сотрудники УУП уполномочены на ведение государственного контроля и в этой сфере. В этой связи, соответственно, проведение работы по этому направлению проводится. Особенно это актуальна работа по направлению обеспечения безопасности дорожного движения именно в сельской местности, где испытывается сниженное внимание со стороны ГИБДД ввиду сниженного количества нарядов ДПС

В Наставлении УУП на законодательном уровне закреплено участие сотрудников УУП в обеспечении безопасности дорожного движения на вверенных им административных участках. Кроме того, на основаниях КоАП РФ сотрудник УУП составлять дело об административном правонарушении по основаниям предусмотренным главой 12 КоАП РФ, а также выносить обоснованные постановления в утвержденной форме, по отдельным составам, а именно, по части 1 и 2 статьи 12.1 КоАП РФ «Управление транспортным средством не зарегистрированным в установленном порядке», частям 1 и 2 статьи 12.2 КоАП РФ «Управление транспортным средством с нарушением правил установки государственных регистрационных знаков», частям 1, 2, 3 статьи 12.3 КоАП РФ «Управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов, предусмотренных Правилами дорожного движения», статье 12.22 «Нарушение правил учебной езды», 12.23 «Нарушение правил транспортировки людей», 12.28 «Нарушение правил, установленных для транспортных средств при движении в жилых зонах», частям 1, 2 статьи 12.29 КоАП РФ «Нарушение Правил дорожного движения пешеходом», а также части 1 статьи 12.30 КоАП РФ «Нарушение Правил дорожного движения пешеходом, или участником дорожного движения повлекшим создание помех для движения транспортных средств или повлекшее причинение легкого или среднего вреда здоровью». Важной, обобщающей их частью всех этих правонарушений является санкция в виде предупреждения, административного

штрафа от 500 рублей до 5000 рублей, а также лишение права управления транспортным средством до трех месяцев. Таким образом, мы видим, что по двум составам предусмотрена санкция в виде предупреждения, по всем предусмотрен штраф, и только по одному из них предусмотрено лишение специального права управления транспортным средством.

С целью лишения права управления транспортным средством, сотрудником УУП собирается материал по делу об административном правонарушении, с последующим направлением его в суд. В рамках статьи 12.23 КоАП РФ интересным для нашего исследования является рассмотрение санкций, которые предусмотрены за нарушение перевозки детей, обозначенным в виде штрафа на должностных лиц в размере, ограничивающемся 50000р, на юридических лиц до 200000 тысяч рублей, что является кратным превышением аналогичного состава с участием правонарушителя, являющегося физическим лицом.

- в области обеспечения правопорядка и управления. Сотрудники УУП наделены правом вынесения постановлений по составам, предусмотренным административным кодексом в частности, статьи 19.2 КоАП РФ «», статьи 19.15 КоАП РФ «Проживание гражданина Российской Федерации без документа, удостоверяющего личность гражданина (паспорта)», статьи 19.15.1 КоАП РФ «Проживание гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении без регистрации», статьи 19.15.2 КоАП РФ «Нарушение правил регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении», а также по частям 1 и 2 статьи 19.24 КоАП РФ «Несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре». Данные правонарушения объединяет отношение в сфере политики управления, за которые предусматривается санкция в виде предупреждения, административного штрафа. В структуре приведенных выше правонарушений выделим состав статьи 19.24 КоАП РФ, который предусматривает наличие ответственности за

отсутствие должного соблюдения введенных надзорных ограничений, а также, игнорирование соблюдения установленных надзором, обязанностей.<sup>42</sup> Для состава, приведенного для примера, статьи административного кодекса, характерна трехсоставная позиция, выраженная в:

- несоблюдении лицом усыновлённых ограничений;
- ответственность за несоблюдение ограничений;
- ответственность за повторные нарушения.

Важным будет замечание, что рассматриваемы состав правонарушения, предусмотренного статьей 12.24 КоАП РФ имеет место только в том случае, когда состав не содержит признаков уголовно наказуемого деяния. Санкция данной статьи, по первой части предусматривает административное наказание в виде штрафа в размере 1000 – 1500 рублей или административного ареста до 15 суток. По второй же части предусмотрено предупреждение, а также штраф от 500 рублей до 1000 рублей.

- в области общественного порядка и общественной безопасности. В данной группе составов предусмотренных кодексом об административных правонарушениях, сотрудник УУП полномочия выносить постановления об о наложении административным штрафа и к ним относятся: статья 20.1 КоАП РФ «Мелкое хулиганство», статья 20.20 «Употребление алкоголя в общественном месте», статья 20.21 КоАП РФ «Нахождение лица в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения. Действительно, сотрудник УУП наделен полномочиями в пределах административно-процессуального влияния, фактом обладания такими полномочиями возбуждения производства, вынесения постановления по делу, в действиях которого усматриваются признаки посягательства на общественный порядок. Однако, сотрудник УУП также имеет право направлять материалы дела на рассмотрение в судебном порядке с целью назначения административного ареста. Проанализировав составы

---

<sup>42</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2024. – № 1 (ч. 1).

приведенных выше статей, рассматриваемой нами группы в рамках нашего исследования мы считаем целесообразным разделить их на несколько видов по воздействию:

1) на здоровье. Это те группы правонарушений, которые ограничивают потребление чего-либо в общественных местах и территориях, помещениях, объектах, а также культивирование наркосодержащих растений;

2) на безопасность дорожного движения;

3) на безопасность порядка управления;

4) на общественный порядок.

В рамках рассмотренных составов правонарушений предусмотрены все виды субъектов, в отношении которых могут быть применены административные наказания (физические лица, должностные лица, юридические лица). Санкционный круг также широк, и включает в себя как предупреждение, административный штраф, лишение специального права, а также арест.

По рассмотренным в ходе нашего исследования, видам административных правонарушений, отдельно отметим, что сотрудник УУП не в праве принимать решение об административном аресте, а лишь уполномочен способствовать данной санкции через сбор в полном объеме материала и направлении его в суд.<sup>43</sup>

Ряд случаев показывает, что сотруднику УУП не всегда удается оперативное выяснение обстоятельств совершения аналогичных правонарушений субъектом ранее или на территории иных субъектов Российской Федерации и вынуждены ограничиваться предупреждением на основании ст.2.9 КоАП РФ ввиду малозначительности правонарушения, что редко применяется в практике, так как оснащение подразделений полиции в

---

<sup>43</sup> Малахова Н. В. Административно-юрисдикционная деятельность участковых уполномоченных полиции: вопросы квалификации административных правонарушений // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2018. № 4. С. 29.

последнее время пришло в вполне приемлемый для выполнения задач уровень и получение информации о субъекте не составляет труда.<sup>44</sup>

Проблематика применения санкций. В рамках своей, каждодневной деятельности сотрудник УУП усматривается в следующем.

1) Не всегда, качественный сбор материала об административном правонарушении, посредством раздела 4 КоАП РФ позволяет добиться желаемого результата в части назначения судом административного ареста.

2) Отсутствие контроля за сбором материала об административном правонарушении сотрудником УУП влечет за собой возвращение материала на доработку.

3) Отсутствие должного контроля за исполнением постановления о наложении административного штрафа влечет усугубление положения субъекта в виде возбуждения в отношении его дела об административном правонарушении по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, которые также направляются в суд.

4) Присутствует некоторая шаблонность в принятии решений при рассмотрении дел об административных правонарушениях. Тот случай когда на практике, от органа к органу штрафная санкция может вирироваться от минимальной до максимальной, что указывает на то, что сотрудником УУП не принимается во внимание личность правонарушителя, или это отношение к рассмотрению дела является формальным.

5) Невозможность привлечения к ответственности лица за совершенное, выявленное правонарушение ввиду проживания субъекта по адресу отличающемуся месту регистрации, что накладывает на сотрудника УУП некоторые сложности в его деятельности. Затягиваются сроки. Заволакиваются материалы. Отсутствует результат.

---

<sup>44</sup> Кунстман А. В. Предупреждение как вид административного наказания // Право и законность: вопросы теории и практики: сборник материалов IX Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 104.

Анализ положений КоАП РФ показал, что сотрудники УУП имеют широкий круг полномочий, в том числе и в применении мер административного воздействия через ответственность граждан перед законом за совершенные противоправные деяния. Сотрудниками УУП осуществляется рассмотрение дел об административных правонарушениях и выносятся постановления по ряду статей КоАП о наложении административного штрафа или мер предупреждения.

Аналитический подход к деятельности сотрудников УУП Республики Башкортостан Российской Федерации показывает, что в ничтожно малом количестве случаев применяется такая санкция как предупреждение. По нашему мнению, санкция в виде предупреждения в качестве вида административного наказания должна обозначаться в постановлении, для чего должен собираться должный материал, что налагает на сотрудника УУП ряд действий, на которые сотрудником, часто, тратится значительное количество времени и психологических ресурсов в виде опроса граждан, совершения запросов в различные информационные ресурсы и такая санкция как предупреждение не покрывает приложенных сотрудником усилий и это подтверждают многие сотрудники УУП в личных беседах, в ходе нашей подготовки к проводимому исследованию. Данный факт подтверждает и значительное количество статей по выбранной нами теме исследования. Значительной массой авторов предлагается упразднить такую санкцию как «предупреждение» в виду ее малозначительности и в качестве минимального наказания за деяния рассматриваемых нами статей ввести минимальный штраф. Мы с этим не согласны. В качестве решения данной проблематики мы полагаем, что в отношении лиц, совершивших правонарушение впервые, где предусматривается санкция в виде предупреждения, в обязательном порядке нужно применять административное наказание в виде предупреждения. Это освобождает сотрудников полиции следить за исполнением постановления, а значит, в своей работе сотрудник УУП не будет тратить свой временной ресурс в будущем на составление протокола об административном правонарушении,

предусмотренном статьей 20.25 КоАП РФ, что даст возможность проведение профилактики на вверенной территории в более качественном уровне и показатель роста неуплаченных штрафов удастся остановить.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного нами исследования в рамках рассматриваемой темы выпускной квалификационной работы, мы рассмотрели и проанализировали характеристики института государственного принуждения в деятельности сотрудника УУП, раскрыли правовые основы государственного принуждения, рассмотрели понятия и составные единицы института государственного принуждения, озадачились поиском решения на проблемные вопросы, рассматриваемой нами темы исследования через призму особенностей, порядка применения и целей применения государственного принуждения, сформировав представление о реальном положении вещей как формате Российской Федерации, так и на примере органов внутренних дел Республики Башкортостан с формированием выводов и некоторых предложений:

1) Необходимо повышение степени защищенности граждан от посягательств. Как нами подчеркивалось в ходе исследования, одним из промежуточных заключений является, то что применение сотрудниками УУП государственных мер принуждения регламентирована большим количеством нормативно-правовых актов, которые являются логическим продолжением по определенной вертикали значения и обоснованы прежде всего конституционными положениями, закрепляя права граждан, а также их ущемление в случаях действия правоохранительных органов в установленном порядке, совершения правонарушений гражданами а также при наступления ответственности. В рассматриваемом вопросе фигурируют положения федеральных законов, а также положения подзаконных нормативно-правовых актов. Применительно к деятельности сотрудников УУП основным, для применения мер государственного принуждения является Федеральный закон «О полиции», а также Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации. В структуре подзаконных актов, ярким примером является Инструкция по исполнению сотрудниками УУП своих служебных

обязанностей, которая регламентирует в том числе и меры государственного принуждения в результате служебной деятельности. Система рассматриваемого нами вопроса сбалансирована по содержанию. Однако перегружена количеством нормативно-правовых актов, а также сложна в изучении и применении. Обрывиста в наполнении картины общего представления об институте государственного принуждения, что влечет трудности в правоприменении. Кроме того, некоторые положения рассмотренных нормативно-правовых актов не наделены точной мерой, и понимаются двояко. Требуют разъяснения. По нашему мнению, назрел вопрос об объединении нормативно-правовых актов института государственного принуждения в один нормативно-правовой акт, с частью точного определения терминов в рамках принуждения, где будет дано точное определение термина «общественный порядок» или «общественное место», которое не будет разниться в определении в иных нормативно-правовых актов касаемых обеспечения общественного порядка и общественной безопасности. Это позволит повысить эффективность деятельности органов внутренних дел в общем, и сотрудника УУП, в частности, в том числе и в области применения мер государственного принуждения.

2) Сотрудником УУП, при осуществлении своей профессиональной деятельности используется значительное количество правовых механизмов, которыми наделен исходя из его полномочий. Это касается и мер государственного принуждения. В этой связи, задачей государства, с одной стороны является упрощение применения этих механизмов и с другой повышения контроля их применения, без вмешательства в осуществление сотрудником полиции своих служебных обязанностей в моменте их осуществления. В этом ключе, важное значение имеет деятельность прокуратуры, деятельность ведомства, а также усиление деятельности форм общественного контроля.

3) Анализ научной литературы позволил сформировать классификацию мер административно-предупредительного толка,

применительно к деятельности участковых уполномоченных полиции. Так, следует выделять административнопредупредительные меры, применяемые участковыми в процессе профилактики правонарушений, применяемые в процессе деятельности в особых условиях, а также применяемые в процессе контрольно-надзорной деятельности. Следует отметить, что важность применения таких мер невозможно оценить, так как с их помощью осуществляется предотвращение многих негативных последствий возможных происшествий в различных сферах и отраслях общественных отношений. Кроме того, с помощью административно-предупредительных мер, которые применяются органами внутренних дел, осуществляется предупреждение большого количества административных правонарушений и преступлений. Участковый уполномоченный полиции осуществляет применение административно-предупредительных мер на постоянной основе. Так, в процессе 48 осуществления деятельности участкового необходимо вести речь, в основном, о применении таких предупредительных мер, которые связаны с необходимостью осуществления предупреждения преступлений и административных правонарушений. Так, важное место среди названных мер принуждения следует отвести деятельности по осуществлению административного надзора. Участковые уполномоченные полиции осуществляют названную деятельность различными способами контроля, в том числе во взаимодействии с иными подразделениями органов внутренних дел. Следует отметить, что в ходе такой деятельности выявляется достаточно большое количество нарушений установленных для таких лиц ограничений, в том числе связанных с нахождением в определенные часы времени по месту проживания. Для решения указанной проблемы следует более эффективно осуществлять разъяснительную работу среди названных категорий поднадзорных. Помимо административного надзора участковые уполномоченные полиции применяют административно предупредительные меры и в ходе осуществления контрольно-надзорных полномочий. Так, участковые принимают активное участие в ходе контрольно-надзорной

деятельности в области оборота оружия, наркотических веществ, алкогольной продукции, безопасности дорожного движения, а также миграционных правоотношений. В ходе указанных видов деятельности могут применяться такие меры, как проверка документов, проверка мест хранения оружия, проверка мест проживания иностранных граждан, ограничение движения транспортных средств и т.д.

4) Важным элементом в деятельности участкового уполномоченного полиции является применяемые им меры пресечения. Применение названных мер всегда связано с противоправным поведением субъекта, в отношении которого применяются указанные меры. На наш взгляд, среди административных мер пресечения следует особо выделить меры, связанные с применением участковым уполномоченным полиции физической силы и специальных средств, что закреплено в положениях федерального закона «О полиции». Также следует отметить, что в структуре мер принуждения отдельно 49 следует выделять меры процессуального обеспечения по делам об административных правонарушениях, которые закреплены в положениях главы 27 КоАП РФ. Среди названных мер участковые уполномоченные полиции активно применяют доставление, административное задержание, личный досмотр и др.

5) Анализ положений КоАП РФ показал, что участковые уполномоченные полиции имеют полномочия по применению мер административной ответственности. Так, участковые уполномоченные полиции вправе осуществлять рассмотрение дел об административных правонарушениях и выносить соответствующие постановления по наложению административного наказания в виде административного штрафа и предупреждения. Вместе с тем, анализ деятельности участковых уполномоченных полиции МВД Республики Башкортостан показал, что участковые не применяют в своей деятельности наказание в виде предупреждения. По нашему мнению, указанное обстоятельство необходимо связывать с тем, что предупреждение как вид административного наказания должно фигурировать в постановлении, то есть

для того, чтобы вынести предупреждение необходимо составить все необходимые документы, которые касаются совершенного административного правонарушения. В связи с этим, следует согласиться с многими авторами, которые предлагают изъять из перечня видов административных наказаний предупреждение, а в качестве минимального наказания использовать административный штраф. Кроме того, в случае необходимости пользоваться нормой о малозначительности административного правонарушения. Участковый уполномоченный полиции также вправе выносить соответствующие постановления о наложении административного штрафа. Основной проблемой в названной области необходимо считать вопросы, связанные с исполнением таких постановлений. Отметим, что участковый уполномоченный должен осуществлять контроль за исполнением вынесенных постановлений, вместе с тем, названный контроль осуществляется неэффективно, о чем свидетельствует большое количество вынесенных постановлений по ст. 20.25 КоАП РФ

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ и Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 06 октября 2022 г. № 1-ФКЗ. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.01.2024)

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2024. – № 1 (ч. 1).

3. О полиции: федер. закон Рос. Федерации от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 02 февраля 2011 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2023.

4. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: федер. закон Рос. Федерации от 06 апреля 2011 г. № 64-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25 марта 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30 марта 2011 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2023. – № 7.

5. Об утверждении Порядка действий органов публичной власти по предупреждению угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с заносом на территорию Российской Федерации и распространением на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний: указ Президента РФ от 04 января 2021 № 12 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2021. – № 2.

6. О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: приказ МВД России от 08 июля 51 2011 года № 818 // Рос. газ. – № 189. – 2011.

7. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29 марта 2019 № 205 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.01.2024)

## **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Андреев М. Г. Классификация административно-предупредительных мер // Аллея науки. 2020. Т. 1. № 10.

2. Артемченко А. В. Эволюция нормативно-правового регулирования основ профессионально-этического поведения сотрудников по поддержанию правопорядка при применении отдельных мер государственного принуждения // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2019. № 5–3.

3. Богдан А. Ю., Ноздрина О. М. Меры административно-правового принуждения как способы борьбы с правонарушениями // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: сборник материалов VI Внутривузовского круглого стола. 2020.

4. Васюхно И. О. К вопросу об определении назначения административного принуждения // Человек: преступление и наказание. 2017. Т. 25. № 4.

5. Гаген С.Я. Византийское правосознание IV-XV вв. Москва 2012. С. 203)

5. Гришаков А. Г., Осяк А. Н. Особенности применения участковым уполномоченным полиции мер административного предупреждения // Юристъ-Правоведъ. 2018. № 3.

6. Есоян Д. Б. Правовые основы применения физической силы сотрудниками ОВД // Современный ученый. 2017. № 5.
7. Зубкова О. Ю. Меры принуждения в административном праве // Научные исследования: теоретико-методологические подходы и практические результаты: сборник статей международной научно-практической конференции 52 НИЦ «Поволжская научная корпорация». 2018. С. 72–78.
8. Исаев Р. А. К вопросу о применении сотрудником полиции физической силы // European Scientific Conference: сборник статей V Международной научно-практической конференции: в 3 частях. 2017.
9. Ковшевацкий В. И., Стащенко С. П. Юридическая ответственность сотрудников полиции за неправомерное применение специальных средств // Вестник экономической безопасности. 2017. № 4.
10. Кодзокова Л. А. Особенности осуществления административного надзора полицией // Социально-политические науки. 2019. № 3.
11. Кочеткова Н. Д. К вопросу о необходимости установления административного надзора // Перспективы науки и общества в условиях инновационного развития: сборник статей Международной научнопрактической конференции. 2019.
12. Кунстман А. В. Предупреждение как вид административного наказания // Право и законность: вопросы теории и практики: сборник материалов IX Всероссийской научно-практической конференции. 2019.
13. Малахова Н. В. Административно-юрисдикционная деятельность участковых уполномоченных полиции: вопросы квалификации административных правонарушений // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2018. № 4.
14. Мишкин В. А. Условия применения мер процессуального принуждения // Студенческий форум. 2021. № 2–4.
15. Несмелов П. В., Болдарев В. А., Хазов Е. Н. Правовые основания применения силовых методов сотрудниками полиции против преступников и правонарушителей при охране и защите прав и свобод человека //

Международный журнал конституционного и государственного права. 2017. Т. 3. № 3.

15. Палий В.М., Новиков В.И. Административный надзор участкового уполномоченного полиции: понятие, сущность и реализация // Актуальные проблемы современного права: сборник материалов Международного круглого стола. Российский государственный университет туризма и сервиса; Научный редактор С.Л. Никонович. 2020.

16. Пальцева Я. О. Порядок применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия // Крымский Академический вестник. 2019. № 9.

17. Петренко М. Н. О теоретических основаниях и критериях допустимости государственно-правового принуждения // Евразийский юридический журнал. 2018. № 1 (116).

18. Семенищева К. О. Особенности применения специальных средств при осуществлении мер административного пресечения // Наука в современном обществе: закономерности и тенденции развития: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. 2019.

19. Сошин А. А., Самсонов В. А. Особенности применения сотрудниками органов внутренних дел отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Baikal Research Journal. 2018. Т. 9. № 3.

20. Упоров А. Г. К вопросу об административном надзоре за лицами, освободившимися из мест лишения свободы, и порядке его исполнения // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Редакторы: М. М. Журавлев, С. В. Ведяшкин, А. М. Барнашов, С. С. Кузнецов. 2019.

21. Харченко А. О., Сотников С. С., Кочеров Ю. Н. К вопросу об административно-правовом статусе участкового уполномоченного полиции // Гуманитарно-правовые аспекты развития российского общества: сборник научных трудов по материалам региональной научно-практической

конференции. Под редакцией А. В. Власова, Л. Г. Устиновой, В. В. Евдошенко. 2018.

22. Юдин О. С. К вопросу классификации мер административного принуждения // Студенческий вестник. 2020. № 4–2 (102).

23. Ямалитдинов А. А. Административно-предупредительные меры, применяемые полицией // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2019. № 1. С. 377.

24. Ярцева В. Е. Меры административного пресечения как форма государственного принуждения // Тенденции развития науки и образования. 2019. № 50–6.

### **III. Эмпирические материалы**

1. Годовой отчет Министра внутренних дел. URL: [https://мвд.рф/dejatelnost/results/annual\\_reports](https://мвд.рф/dejatelnost/results/annual_reports) (дата обращения: 18.01.2024)

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Сведения исследования не содержат в себе государственную или служебную тайну.

О. С. Иовлев