

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра административно-правовых дисциплин

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «**ОСОБЕННОСТИ СБОРА СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ  
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ  
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**»

Выполнил  
Буторин Евгений Алексеевич  
обучающийся по специальности  
40.05.02 Правоохранительная деятельность  
2018 года набора, 8202 учебной группы

Руководитель  
Преподаватель кафедры административно-  
правовых дисциплин,  
Габдуллина Алия Расилевна

К защите \_\_\_\_\_

рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры \_\_\_\_\_ Е.В. Пономарева

\_\_\_\_\_ подпись

Дата защиты «    » \_\_\_\_\_ 2024 г. Оценка \_\_\_\_\_

**ПЛАН**

Введение.....	3
Глава 1. Понятие и классификация доказательств по делам об административных правонарушениях.....	6
§ 1. Понятие доказательств по делу об административном правонарушении.....	6
§ 1. Классификация доказательств по делу об административном правонарушении.....	11
Глава 2. Предмет доказывания по делу об административном правонарушении.....	20
§ 1. Установление подозреваемого лица. Фиксация обстоятельств, подлежащих выяснению по делу.....	20
§ 2. Выявление социальных и правовых предпосылок противоправного деяния.....	29
Глава 3. Доказательства по делу об административном правонарушении: способы получения, фиксации, исследования.....	37
§ 1. Способы получения доказательств.....	37
§ 2. Процессуальные требования фиксации и исследования доказательств.....	42
Заключение.....	48
Список использованной литературы.....	53

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования данной выпускной квалификационной работы обусловлена прежде всего необходимостью понимания проблем доказательства в административно-процессуальном праве, так как данная проблематика имеет высокое практическое значение, оказывающее на качество течения правосудия и как следствие уровня защищенности граждан перед правонарушениями, а также здорового функционирования государственной системы. Обозначается как социальное значение, так значение необходимости совершенствования института права.

Определение прав и свобод человека наивысшей ценностью путем утверждения этого в положении конституции дает нам право рассуждать о целях совершенствования правовых систем как первоочередной задачей административного права, будь то рассмотрение общих тем, так и изучение проблематик, связанных со сбором сотрудниками полиции доказательств по делам об административных правонарушениях. Понимая груз ответственности в нашей работе, мы полностью отдаем себе отчет в том, что обеспечение совершенствования государственного аппарата через изучение проблемных вопросов отраслей права, обеспечивает в дальнейшей перспективе повышение качества привлечения к ответственности, предусмотренной законом, а также обеспечит правовые системы некоторым препятствием в наказании лица невиновного в совершении правонарушения.

В новой истории развития права нашей страны, через труды ученых юристов, мы находим значительный вклад в совершенствовании правовых систем. Эту деятельность трудно переоценить, так как даже в послевоенные, тяжелейшие годы для нашей Родины проводилась исследовательская работа в направлении совершенствования административного права. Профессором С.С. Студеникиным в своих трудах обращалось внимание на наличие административного процесса в качестве самостоятельной формы государственно-юрисдикционной деятельности страны. В настоящее время

споров на этот счет нет, но выделяется вопрос понятия и формы применения административного процесса, как такового в системе правоохранительных органов. Данный факт затрагивает область интересов органов внутренних дел, что и способствовало решению выбора настоящей темы для научного исследования.

В связи с обозначенными выше общими вопросами, возникшими в области рассматриваемой нами темы прослеживается необходимость комплексного исследования проблематики в части касающейся темы, а также анализа результатов ее рассмотрения, выявления существенных проблем сбора доказательств в системе органов внутренних дел как нормативного характера, так и применения на практике и внесения предложений по нивелированию обнаруженных недостатков. Успешный сбор доказательств, а также обеспечение доказывания положений ст. 26.1 КоАП РФ прямо влияет на эффективность работы в обеспечении законности, что несомненно приведет к повышению уровня безопасности наших граждан, а также здоровому функционированию государственного механизма.

Объектом исследования является – система сбора доказательств, а также общественные отношения, возникающие в результате осуществления этой деятельности полицией в сфере производства дел об административных правонарушениях.

Предметом исследования является – нормативно-правовое обеспечение производства дел об административных правонарушениях, научная литература плоскости исследуемого вопроса, аналитика деятельности системы органов внутренних дел, а также деятельности по месту прохождения службы.

Цель выпускной квалификационной работы – определение понятия, рассматриваемого вопроса, исследование понятия, определение субъективного состава, а также процессуальных полномочий субъектов, поиск и обоснование мер нормативного регулирования предложенных мер.

На основании вышеизложенного, нам видится возможным и исчерпывающим определение следующего спектра задач выпускной квалификационной работы:

- категоризация понятий «цель доказательства», «пределы доказывания»;
- анализ процесса доказывания, а также определение его статуса в комплексе административного законодательства;
- определение емкости понятия доказательства, его структуры, обозначение его свойств;
- определение возможностей усиления роли доказательств в системе доказывания путем применения иных правовых ресурсов;
- определение вариантов, направленных на совершенствование нормативно-правового регулирования процессов доказывания с целью обеспечения усиления прав и свобод субъектов права.

Методологическая основа выпускной квалификационной работы представлена в принципах диалектического метода познания (системность, комплексность, анализ полученных сведений, вывода), а также через применение формально-логических, сравнительно-правовых, документальных, статистических и иных методов, способствовавших наиболее качественному углублению в суть рассматриваемого вопроса.

Структура исследования представлена нами в виде введения, трех глав включающими в себя шесть тематических параграфов, заключения, списка использованной в исследовании литературы.

## **Глава 1. ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

### **§ 1. Понятие доказательств по делу об административном правонарушении**

Один из принципов деятельности государства – законность. Статья 26.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ) обеспечивает законность существования в юридической практике такого понятия как доказательство. К нему относят различные по происхождению данные, на основе которых уполномоченное лицо, орган, суд, обеспечивает установление наличия или отсутствия события, виновность лица, привлекаемого к ответственности, а также обстоятельства имеющие для рассмотрения дела об административном правонарушении важность.

Доказательства – основной правовой инструмент правоприменителя, обеспечивающий своевременное и полное функционирование правовой системы. Сущность доказательств, их развитие, преобразование, определение емкостными характеристиками обусловлено всем развитием институтов права на всем протяжении истории права. За этот долгий путь сформировалось несколько направлений и форм права, тем не менее в наиболее общем смысле сам институт права, через культурный, научный обмен между народами требовал приведения к единому стандарту, наделения инструмента наиболее общими свойствами с течением времени. Данное развитие мы можем увидеть в источниках античности, когда институты права формировались и развивались путем философского рассмотрения права как явления. Правосущность бытия через определение неотъемлемой части общественных отношений с целью администрирования наличия ценностей человека как материальных (Аристотель), так и нематериальных (Платон), в наиболее общем смысле. В этом развитии мы можем выделить также таких деятелей античности как

Папиан, Павел, Модестин, Ульпиан, Аристотель, Цицерон и многие-многие другие античные юристы.

Развитие юриспруденции привело к определению наличия у любого индивида определенных наборов прав по факту его рождения (право человека). Но там, где есть право, к сожалению, есть и приступные посягательства, пресечение которых и лежит на плечах любого Государства в наше время. Где есть преступные посягательства, там есть и доказательства их наличия, как инструмент способствующий к пресечению посягательства в дальнейшем.

В рамках нашей выпускной квалификационной работы мы рассмотрим доказательства в сфере административных правонарушений в системе Российской модели правоохранения. Их понятие и сущность.

Прежде всего, исследуя вопрос доказательств, стоит отметить, что сами доказательства являются объектом исследования судебных и следственных органов. Сам доказательный процесс на всех его этапах, является сбором, изучением (исследованием), оценкой материалов которые относятся или могут относиться к совершению, в нашем случае административного правонарушения, а также, что не мало важно – стандартизированное, строго урегулированное единство практических действий и выводов, допустимых в пределах закона. Кроме того, учеными нашего времени рассматривается и предлагается полагание, что доказывание есть деятельность суда и субъектов судебного процесса по представлению, исследованию, оценке, установлению фактического отношения к рассматриваемому делу с целью принятия обоснованного решения. Таким образом, обоснованно, нами может быть сделан вывод, того что доказывание есть – осуществление правоохранительной деятельности уполномоченных на то лиц, органов и суда. В статье 26.1 КоАП РФ, определен перечень подлежащих доказыванию, как обстоятельства, факта наличия события, лица как совершившего правонарушение, так и его не совершавшего, характер и размер ущерба, а также выявление обстоятельств исключающих производство по делу об административном правонарушении.

То есть, доказывание, есть процесс урегулированный и точно регламентированный Законом.

Процесс доказывания в административной практике представляется нам как точно урегулированная система административно-процессуального права, основой которой лежит в принципе состязательно-познавательной деятельности, подкрепленной принципом логики и практичности в деятельности лица, органа, суда, в компетенцию которых входит данный процесс, а также участников производства по делу об административном правонарушении.

Процесс доказывания и доказательства встречаются нам не только в административной практике. Доказывание встречается нам и в уголовном судопроизводстве через деятельность следователей, дознавателей, прокуроров и судей. Проведенный сравнительный анализ, показывает нам на различия. Сбор доказательств в уголовном судопроизводстве осуществляется путем применения иного некоторого инструментария. Допросы лиц, очные ставки с участниками событий, выемки предметов, имеющих отношения к событиям, обыски помещений, осмотры вещей, эксперименты по событиям, экспертизы самых различных видов. Это не полный перечень мер, применяемых в судебном производстве на законных основаниях.

Процесс доказывания и сбор доказательств сводится к одной лишь цели – установление фактического события, его обстоятельств, лиц учувствовавших, квалификации события и так далее, для принятия решения. Цель доказывания – полное утверждение истинности суждения. По нашему мнению, в этом есть отличие от иных действий любого производства по самым различным видам процессов производства.

С целью определения верного решения по делу об административном правонарушении требуется наличие ответов на все поставленные перед решением вопросы. И вопросы, от дела к делу могут быть самыми различными, из-за вариативности обстоятельств по делу. К примеру, обстоятельства мелкого хулиганства, совершенного несовершеннолетним, будут отличаться от мелкого



хищения, совершенного совершеннолетним лицом, но являющимся инвалидом детства.

Нельзя не отметить свойство административного правонарушения, как любого противоправного деяния, выраженного в содержании в себе основные юридические элементы, присущие их природе. Отсюда и порядок доказывания, отсюда и признание доказательства таковым путем применения статей КоАП РФ регламентирующие таковые.

Источником доказательств служат протокол об административном правонарушении, объяснения лиц, имеющих отношение к событиям рассматриваемым в рамках административного производства по делу, сведения полученные путем фиксации звуко-видео аппаратуры, исследуемые документы, относящиеся к делу, а также в некоторых случаях, показания специалистов-экспертов если таковые привлекались на законных основаниях, предусмотренных статьей 26.4 КоАП РФ, которые в свою очередь вправе брать образцы почерка, товары и так далее на основании статьи 26.5 КоАП РФ. Кроме того, согласно статье 26.7 КоАП РФ документы признаются доказательствами, в случаях, когда сведения, содержащиеся в них, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Показания измерительных приборов, технических средств, специально созданных для выявления правонарушений, администрирования в установленном порядке, в качестве средств таковых, могут выступать в качестве доказательств согласно статье 26.8 КоАП РФ. Такие средства мы можем встретить в патрульных автомобилях полиции а также стационарных на дорогах общего пользования. Данные средства несут двойную функцию. Наблюдение и фиксацию.

Согласно, статьи 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении является законным процессуальным документом, заполняемым, уполномоченным на то лицом, в котором отражаются сведения относящиеся к рассмотрению дела об административном правонарушении в строгом соответствии с указанной выше статьей. Это же касается и объяснений,

которые могут даваться лицами, имеющими отношение к событиям как в устной, так и письменной форме.

Законодателем также предусмотрены меры по недопущению к административному производству доказательств, полученных с нарушением закона. В этом ключе мы еще раз обращаем внимание на принцип законности, который отсекает использование доказательств, полученных путем нарушения закона. Это принцип поддерживает часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ.

Таким образом, мы видим, что производство по делу об административном правонарушении обеспечено законным исполнением всех, принятых законодателем норм и в этих условиях, собранные по делу доказательства, полученные законным путем, подлежат оценке уполномоченным должностным лицом, органом, судом, осуществляющим производство по делу, на основании всестороннего, полного, объективного исследования всех обстоятельств дела, имеющих отношение к нему и их совокупности.

## **§ 2. Классификация доказательств по делу об административном правонарушении**

Классификация, метод упорядочивания объема сведений по устойчивому признаку, широко используется в точных науках, так как наибольшее количество времени сохраняет требования к классифицируемым сведениям и не препятствует дополнению классификаций. Так, к примеру, периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, включающая в себя классификации, пополняется и по настоящее время.

Это свойство пополнения, характерно, главным образом и для юридической науки в целом, как и в части доказательств, коим является разделение всей массы доказательств по определенным критериям. С целью наиболее емкого исследования выбранной темы выпускной работы, выявления

проблематик, нами предлагается изучить природу доказательств и их принцип классификации таковых.

Классификация доказательств, это разделение всей массы сведений о правонарушении по определенным критериям на свойственные группы, имеющие общие признаки этих групп. Классификация доказательств обеспечивает осознание их особенностей с целью приведения в определяющую порядок, систему. Классификация имеет определенное практическое значение, хотя, нами отмечается, что ни в КоАП РФ, ни в иных процессуальных кодексах сама классификация доказательств отсутствует, что является несомненным минусом с точки зрения рассмотрения порядка этого вопроса. В рамках нашего исследования мы можем говорить лишь о теориях классификации доказательств и различных взглядах ученых-юристах по отношению к вопросу производства дел об административных правонарушениях. На различия в видах доказательств и их природе возникновения обращал внимание А.Н. Гущин, разделяя их по функциям, по структуре и по происхождению выделяют признаки доказательств, которые нашли реализацию<sup>1</sup>.

Кроме того, классификация позволяет выявить новые виды доказательств, которые применяются в рассмотрении дел об административных правонарушениях. Рассматривая природу доказательств, весь их объем можно разделить на конкретные категории, которые признаны учеными юристами и не содержат противоречивого отношения к ним:

- по возникновению (первоначальные и производные);
- по содержанию (обвинительные и оправдательные);
- по отношению к объекту (прямые и косвенные);
- по способу владения (вещественные и личные).

Однако, имеются группы доказательств, по отнесению которых имеются проблемы и споры ведутся по сей день.

---

<sup>1</sup> А.Н. Гущин «Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности» - Москва 2001 г. – С. 97

Как нами было отмечено выше, категории доказательств относящихся к производным и первоначальным в административном праве, характерны именно источником доказательств, а также присутствия промежуточного владения источником информации. Первоначальные – это те доказательства, которые получены непосредственно из первоисточника выраженные в оригиналах различных документов имеющих отношение к правонарушению, наличие орудия совершения правонарушения, а также показания очевидцев непосредственно после совершения правонарушения, либо заключение специалиста-эксперта. Производные доказательства, в свою очередь, это сведения, полученные любым иным путем, то есть – копии документов, показания лица о событиях, в которых он очевидцем не был, но обладает сведениями со слов очевидцев, отпечатки следов, слепки, изъятые с места происшествия. Кроме того, к ним относятся сведения, полученные со слов очевидца, которые он прочитал, услышал, получил иным путем сведения, относящиеся к правонарушению, относящиеся к косвенным источникам.

При рассмотрении доказательств как первоначальных, так и производных происходит через сопоставление сведений с материалами дела об административном правонарушении с целью установления достоверности и отношения к рассматриваемым событиям. В работе с доказательствами, сотрудник полиции, уполномоченный орган, суд, обязаны встретиться к наполнению материалов дела именно сведениями, имеющими характер первоначальных доказательств. Обусловлено это прежде всего свойством полученных сведений, выражающимся в утере качества сведений в процессе удаления от первоначального источника, неумолимо теряется и качество полученных сведений. Это и искажение информации, и не точная передача смысла, а также качество представленного материала в качестве доказательств. Вплоть до того, что уполномоченным должностным лицом, органом, судом не редко принимается решение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении ввиду невозможности рассмотрения дела по косвенным доказательствам, когда не представляется возможным получение

первоначальных их аналогов. Это не закреплено законодательно в КоАП РФ, что является несомненным недостатком, выявленным нами в результате исследования темы данной выпускной квалификационной работы.

Обвинительные и оправдательные доказательства. По мнению ряда ученых, разделение доказательств на эти категории оправдано (Додин Е.В. «Доказательства в административном процессе» Москва 1973 г. С.69.)

А.Я. Вышинский и в дальнейшем П.В. Данисявичус считали неверным такое разделение, так как доказательства в одном рассмотрении дела могут являться обвинительным, а в другом оправдательными. В добавок, доказательства приобретают классификацию непосредственно в судебном процессе<sup>2</sup>.

По нашему мнению, задача развития российской юриспруденции лежит в том числе и в избавлении от всего принципиально лишнего. Данную классификацию «содержание» вообще не стоит рассматривать и исключить ее из перечня, так как она не несет никакой полезной юридической нагрузки и не способна каким-либо образом систематизировать положения административного процесса.

Рассмотрим классификацию доказательств по отношению к предмету доказывания. Прямые и косвенные. Прямыми доказательствами признаются сведения, содержащие в себе обстоятельства, которые являются предметом доказывания. К примеру, показания свидетеля или очевидца, показания лица в отношении которого было совершено правонарушение. К примеру, при рассмотрении дела об административном правонарушении, прямыми доказательствами могут быть показания очевидцев или материалы полученные с камер видеонаблюдения. А вот беседа жительницы дома с участковым о том, что она заметила несовершеннолетнего из бедной семьи угощающего своих друзей шоколадными конфетами является косвенным доказательством просто потому, что она полагает, что несовершеннолетний не может себе позволить

---

<sup>2</sup> Вышинский А.Я. «Теория судебных доказательств в советском праве» Москва. 1950 г. С 253.

такого рода угощение просто из-за неудовлетворительного материального положения его семьи, при условии, что в магазине, где произошло мелкое хищение, данный факт не обнаружен. И тут в работе сотрудника полиции стоит задача получения прямых доказательств путем проверки сведений через опрос сотрудника магазина и получения материалов с камер видеонаблюдения.

Из судебной практики нам стало известно, что прямыми доказательствами можно считать только те доказательства, которые несут сведения о непосредственном факте правонарушения, обладающего лицом совершившим, признаками квалификации, временем и местом его совершения. Признаки косвенных доказательств четко не регламентированы, в практике размыты и многогранны и по нашему убеждению, в будущем в этом вопросе, однажды будет осуществлено необходимое администрирование. Отметим, что алгоритмы доказывания через косвенные и прямые доказательства различны. Логично будет предположить, что прямые доказательства полученные первоначально значительно упрощают работу полиции. В этом мы можем благодарить наших сознательных граждан и системы, применяемые для охраны общественного порядка на улицах, так как исследование полученных доказательств занимает значительно меньше времени чем, исследование косвенных доказательств, по примеру приведённому выше. Будет достаточным установить достоверность прямых доказательств, выраженных в показаниях очевидцев, и в этом случае не потребуется сбор доказательств косвенных. Доказывание вины через исследование и оценку косвенных доказательств значительно длиннее и затратнее по времени, которого, при огромной нарезке в деятельности участкового уполномоченного полиции, случается, не хватает. Сознательность граждан и наличие систем видео фиксации рассматривается нами несомненно с положительной стороны, при в сборе доказательств уполномоченным лицом.

Рассмотрим доказательства классифицирующийся по способу владения и передачи информации. Личные и вещественные доказательства. Данная классификация применяется для понимания места отображения сведений,

имеющих отношение к событиям, относящимся к противоправному деянию. Если это память человека, то это признак группы личной классификации доказательства. Если это электронные информационные носители, то классификация будет носить группу материального характера доказательств. Однако, некоторыми учеными юристами выделяется третья группа данной классификации именуемая смешанной – к ним относят заключения специалистов-экспертов, так как доказательства получены в результате работы сразу с двумя источниками информации, личного и вещественного<sup>3</sup>. Законодателем определено понятие объяснения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, а также показаний очевидца, и лица, в отношении которого совершено противоправное деяние путем обозначения в статье 26.3 КоАП РФ. Кроме того, в статье 26.7 КоАП РФ определено понятие документальных доказательств по делу об административном правонарушении. Данные доказательства, несомненно, будут являться личными. В случаях, когда следы противоправного действия, а равно и бездействия, отражены на материальных носителях, сведения с которых можно получить путем непосредственного взора, будут являться вещественными доказательствами. Кроме того, статьей 26.6 КоАП РФ точно определено понятие вещественного доказательства и двойное понимание исключено, в отличие от рассмотренной выше классификации отношения к объекту.

Перечень доказательств вещественного характера по делу об административном правонарушении, также приведен в статьях 27.10, 27.14 КоАП РФ.

Однако, Е.В. Додин предлагает неординарную классификацию доказательств, имеющую отношение к времени возникновения<sup>4</sup>. Им

---

<sup>3</sup> Курьлев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. - Минск: МГУ, 1969. - С. 174; См. об этом: Бахрах Д.Н. Юридический процесс и административное право.

<sup>4</sup> Додин Е.В. Доказательства в административном процессе. - М.: Юрид. лит., 1973. - С.79-81.

предлагается разграничивать доказательства возникшие до рассмотрения дела об административном правонарушении от доказательств, возникших в результате его рассмотрения, тем самым поделив их на виды длящихся и прошедших. По нашему глубокому убеждению, данный новый вид классификации, также не несет полезной юридической нагрузки, хотя и не лишен смысла ведь единого мнения по отношению к природе доказательств в среде ученых правоведов не имеется. Одни считают, что доказательства, это факты объективной реальности, а другие рассматривают их как сведения объективной реальности, полученные путем применения к ним абсолютно конкретных средств и отношения к ним, может быть изменено с течением времени просто потому, что средства рассмотрения этих фактов могут быть иными. С нашей точки зрения, необходимо привести к единому знаменателю именно отношение к доказательствам в рассматриваемом смысле, так как события в памяти людей, на материальных носителях или заключение эксперта – сведения прошлого, оставившие след, а значит, длятся пока существуют.

В рамках выпускной квалификационной работы мы рассмотрим также классификацию по критерию отношения правоприменителя к целям доказывания доказательств. Истинные и ложные доказательства. Истинность доказательств достигается путем сопоставления с иными доказательствами по делу об административном правонарушении. И в этом ключе переоценить деятельность сотрудника полиции сложно, ведь не редко при рассмотрении дела об административном правонарушении не удается опровергнуть сведения, предлагаемые лицом, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении в качестве истинных, за деяние, предусмотренное КоАП РФ признаются таковыми.

Так, А.Р. Белкиным отмечается, что методология опровержения применяется лишь в том случае, когда имеются сведения всестороннего объективного положения вещей в конкретном событии<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Белкин А.Р. Теория доказывания. - М.: Норма, 2000. - С. 19



Письменные, электронные, устные доказательства. Письменные доказательства в повседневной деятельности полиции имеют наиболее частое значение в производстве дел об административных правонарушениях. Связано это прежде всего с историческим развитием права. Устные доказательства возникают в ходе опроса лица имеющего отношение к рассматриваемым в ходе дела событиям, которые в свою очередь тоже переносятся на бумагу и становятся письменными, как и электронные, путем заключения об их исследовании.

Таким образом, можно сделать вывод, что системный подход к толкованию норм КоАП РФ не всегда обеспечивает порядок в системе и иногда перегружает ее принципиально лишними значениями в зависимости от содержания и характера формы, но в целом, носит позитивный, необходимый характер доказательств.

Востребованные и невостребованные доказательства. В рамках рассмотрения дела об административном правонарушении чаще всего судом, принимаются все сведения, касающиеся рассматриваемого дела, и они в свою очередь могут поделиться на два вида в результате рассмотрения дела. Одни могут быть востребованы в качестве доказательства, другие останутся невостребованы, но останутся в деле и не окажут влияния на выводы и решение. Тут мы можем сделать вывод, что востребованные доказательства – сведения, которые были оценены и приняты к сведению, прошли все стадии процесса доказывания, явились основой доказательной тактики о событиях, рассматриваемых в рамках дела. Невостребованные имеют отличие лишь в том, что они не были приняты к сведению и не прошли этапов доказывания, но остаются включающими в себя сведениями о событии рассматриваемого в рамках дела об административном правонарушении. Данное устройство рассмотрения дела указывает нам на некое соотношение количественных и качественных составляющих всей совокупности доказательств, собранных в рамках рассматриваемого дела об административном правонарушении.

Справедливым, с нашей точки зрения является убеждение Д.Н. Бахраха в области классификации доказательств по типу источника их происхождения<sup>6</sup>. Речь тут может идти только о показаниях, различных лиц, правонарушителя, потерпевшего, свидетеля, заключения эксперта, специалиста. Интересным нам с точки зрения специфики видов доказательств являются непосредственное наблюдение лиц, уполномоченных на составление протокола и на проведение административного расследования. Д.Н. Бахрах в своем труде посвященном этой теме, предлагает необходимость дополнения классификаций еще одной – доказательства, полученные в прениях сторон. Дело тут прежде всего в том, что показания сторон в прениях обладают значительными доказательными сведениями, подлежащими также этапам рассмотрения и оценки, но обращают внимание суда на те или иные спорные факты. Таким образом, прения сторон необходимо выделить в отдельную категорию исследованных в суде доказательств.

Целесообразным, по нашему мнению, будет выделение доказательств, полученных в результате рассмотрения дела судом, так как представленные в ходе его рассмотрения документы, вещественные доказательства, свидетельские показания, показания должностных лиц, показания потерпевшего лица, а также лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, заключения эксперта-специалиста, а также сведения полученные в результате прений, и рассматривать в рамках классификации как судебные доказательства.

Доказательства имеют свойство сложной, разносторонней правовой категоризацией. В работах самых различных ученых-правоведов, занимавшихся всесторонним изучением, рассматриваемой нами темы, не утихают споры о необходимости предъявления к институту доказательства самых различных категоризации. В данной главе мы выразили свой взгляд на систему правового инструмента, именуемого как доказательство. С чем-то мы согласились. Что-то

---

<sup>6</sup> Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право. - М.: Норма, 2007. - С.660-667; Бахрах Д.Н. Административное право. - М.: Юр.лит., 1996. - С. 153 – 156.

не нашло зерна полезной нагрузки в рамках выполнения полицией своих ежедневных задач. Нами была выражена точка зрения на течение процессов вокруг рассматриваемой нами темы. Каким бы не был инструмент доказательств в будущем с течением времени, выражаем уверенность в том, что одно останется неизменным – система органов внутренних дел являлась и является институтом защиты интересов государства и граждан. Какого качества будут рассмотренные нами правовые инструменты в будущем, покажет время и развитие юриспруденции в нашей стране.

## **Глава 2. ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ**

### **§ 1. Установление подозреваемого лица. Фиксация обстоятельств, подлежащих выяснению по делу.**

Для раскрытия темы данного параграфа, считаем необходимым, прежде всего обратиться к общему перечню обстоятельств и сведений подлежащих установлению, для принятия решения о возбуждении административного производства.

Отметим, что по принципу законности, подразделения полиции для выполнения задач в сфере охраны общественного порядка руководствуются, прежде всего конституцией Российской Федерации, кодексом об Административных правонарушениях Российской Федерации, Федеральными законами, регламентирующими деятельность полиции. В установлении обстоятельств события, содержащего в себе признаки административного правонарушения сотрудниками полиции, осуществляется обращение к статье 26.1 КоАП РФ, где содержится исчерпывающий перечень позиций подлежащих установлению. В рамках параграфа мы рассмотрим эти позиции и условия, при которых, в практической деятельности, сотрудниками полиции испытываются значительные сложности.

Прежде всего, для установления обстоятельств, осуществляется сбор сведений о событии. Главным, является ответ на вопрос, было ли событие или нет. С этой целью осуществляется сбор сведений, с целью выявления обстоятельств события содержащего признаки правонарушения. Путем сбора информации через, принятие заявления, опрос очевидцев, получения сведений с технических устройств аудио-видеоаппаратуры, следов поведения имущества и прочих следов. Главной сложностью в выполнении сотрудником полиции на данном этапе является возможные, случающиеся в практической деятельности обстоятельства.

Событие. Наличие его или отсутствие. На основании приказа МВД России от 29 августа 2014 г. №736 сотрудником полиции осуществляется регистрация сообщения о происшествии, случается, не удается верно, квалифицировать событие. Как пример, в дежурную часть районного отдела полиции поступило сообщение о массовой драке в парке Лесоводов г. Уфа. Заявитель не назвал своих установочных данных, массовую драку, заявитель охарактеризовал, как нецензурная брань неизвестных лиц, в отношении друг друга, которые вызываяще, группой покинули парковку, следуя в сторону леса. На вопрос о количестве и приметах участвующих в событии лиц, заявитель ограничился общими фразами: «Много», «Молодые», «В спортивных костюмах». При проследовании ближайшего наряда полиции установлено, что лиц, подходящих по приметам под описание, заявителя было обнаружено значительное количество. Лица опрошены, никто ничего не видел, заявлений не поступало. В результате работы участкового уполномоченного полиции было установлено, что нарушителями общественного порядка оказались члены баскетбольной команды из г. Омск, которая, прогуливаясь в парке живо обсуждала минувший проигрыш в важном для них матче хозяевам площадки. Установить факта нарушения общественного порядка не удалось. Усилия участкового уполномоченного полиции, по сообщению, решением которого является направление в специальное номенклатурное дело собранных материалов, в условиях значительного кадрового голодания в органах внутренних дел, никаким образом не влияет на поднятие эффективности органов правопорядка в нашей каждодневной работе. Решением в сложившейся ситуации является повышение правовой грамотности населения через систему образования и привлечением средств массовой информации.

Рассмотрим работу участкового уполномоченного в решении этого материала. В своей работе, им был осуществлен анализ всех сведений о происшествии, после чего было определено отношение события к положениям КоАП РФ. Осуществлялось выявление противоправности деяния, определялась квалификация события, проводилось соответствие с объективной стороной

фактического состава события к юридической плоскости. В работе полиции квалификация события, отнесение его в рамки правонарушения на ранних сроках имеет значительное практическое значение в обеспечении граждан высоким уровнем защиты от противоправных посягательств. Сотрудником полиции, в своей работе не допускалось получение значимых сведений путем нарушения закона, проведена профилактика в виде осуществления деятельности в общественном месте, в результате которой, был составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 20.20 КоАП РФ.

Не редки случаи, когда зарегистрированное, в установленном порядке, заявление о противоправном деянии, не находит под собой подтверждения. Сотрудником полиции, также осуществляется сбор сведений, относящихся к событию и на основании них выносятся определения об отказе в возбуждении дела об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (ч.5 ст. 28.1 КоАП РФ).

Рассмотрим следующую категорию, подлежащую установлению в рамках начала осуществления производства по делу об административном правонарушении, а также проблемные вопросы, связанные с ней.

Лицо, совершившее правонарушение, выраженное в его действии или бездействии. Важность этой категории сложно переоценить. Оно может быть как юридическим, так и физическим. Обусловлено это прежде всего тем, что по ряду статей КоАП РФ система профилактики и наказания значительно отличается. А по ряду статей эти две категории и вовсе не пересекаются и аналогов не имеют по классу деяния. В данном ключе важным для нашего исследования становится порядок привлечения к ответственности, а также установленного порядка привлечения к ответственности, соблюдения обеспечения производства, а также основания освобождения от ответственности или применения отдельных мер наказания. К примеру, психически нездоровое лицо, является физическим лицом, солдат вооруженных сил России является военнослужащим. Рассмотрим эти категории подробно. За

нарушение распитие алкоголя в общественном месте, деянии, предусмотренном частью 1 статьи 20.20 КоАП РФ в отношении обоих этих лиц, административное производство будет прекращено по разным основаниям. В отношении психически нездорового гражданина административное преследование будет прекращено ввиду его невменяемости, подтвержденной документами, включающими его подтверждение его состояния. (пункта 2 статьи 24.5 КоАП РФ). В отношении военнослужащего законодателем предусмотрено освобождение от административной ответственности ввиду замещения дисциплинарной ответственностью (ч.1 ст. 2.5 КоАП РФ).

Кроме того, существенным отличием выражено административное производство в отношении судей, депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, прокуроров. По нашему мнению, особый статус, вышеуказанных должностных лиц, включающих в себя и военных, а также сотрудников иных силовых структур, не обозначенных нами, не оправдан и может быть существенен только в случаях совершением ими административного правонарушения во время исполнения своих служебных обязанностей и на служебном транспорте. Во всех иных случаях, рассмотрение административных правонарушений ими должно рассматриваться на общих основаниях. Таким образом, в рамках выпускной квалификационной работы, мы обозначаем необходимость повышения значимости фигуры сотрудника полиции в институте законности и правопорядка.

Следующая категория, которая подлежит установлению в рамках производства об административном правонарушении это виновность лица Субъективная сторона деяния. Рассматривая деяние совершенное личностью, мы неуклонно будем рассматривать в своей работе психическое отношение правонарушителя к совершенному путем действия или бездействия, деяния, а также их последствий, выраженных в отрицательном отношении к интересам личности и общества. Формы вины различны по своему содержанию. Умышленное правонарушение и неумышленное, существенно отличаются по своему содержанию. При умышленном деянии виновное, вменяемое лицо,

достигшее шестнадцатилетнего возраста, признанное субъектом правонарушения осознавало причиняемый им вред в момент совершения, то совершенное лицом деяние по неосторожности не будет осознавать опасности своего деяния и может быть даже уверенным в своей невиновности. Кроме того, наличие вины юридического лица, связано с наличием факта о имевшейся возможности соблюдения усыновлённых норм и правил, за нарушение которых предусмотрена ответственность в рамках КоАП РФ, однако, лицом не были приняты исчерпывающие меры по недопущению их нарушения. (ч.2 ст. 2.1. КоАП РФ). Так, в отношении юридических лица, что логично, форм вины не выделяется и с этим мы абсолютно согласны.

Следующая категория, подлежащая доказательству рассматриваемая нами – обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. (п.4 ст. 26.1 КоАП РФ). Согласно статье 4.1 КоАП РФ об общих правилах наложения административных наказаний, предписано необходимым к установлению обстоятельств которые смягчают или отягощают меру наказания за совершенное противоправное деяние, предусмотренное КоАП РФ. Смягчающие ответственность обстоятельства, предусмотренные статьей 4.2 КоАП РФ не статичны в рамках Российской Федерации. Могут быть закреплены как на федеральном, так и на региональном уровне и их особенностью, является, то, что смягчающими обстоятельствами на региональном уровне могут признаваться обстоятельства являющимися моральными нормами или убеждениями нарушителя и не входить в перечень среди норм. Однако, отягчающие обстоятельства, не могут быть расширены правоприменителем.

Характер и размер ущерба, причиненный действиями, содержащими признаки административного правонарушения, четко делятся на материальные и формальные виды ущерба. Материальные последствия составов административных правонарушений, помимо деяния, имеют обязательный признак, выраженный в последствии. На примере хищения предмета, его квалификация и тяжесть будет различной в зависимости от стоимости суммы



похищенных вещей. Если сумма превышает две тысячи, пятьсот рублей, то деяние будет квалифицировано как кража, уголовно наказуемое деяние, предусмотренное частью 1 статьи 158 УК РФ. Хищение до обозначенной законодателем суммы будет квалифицироваться как мелкое хищение, административное правонарушение, предусмотренное статьей 7.27 КоАП РФ. Однако, в случаях, когда деяние, квалифицированное как мелкое хищение признано рецидивным, то крайнее деяние может быть уже рассмотрено в рамках уголовного производства. (ст.158.1 УК РФ). Как мы убедились, в рамках административного производства с участием материального состава, в своей работе мы никак не обойдемся без оценки причиненного материального ущерба. Установление его составляющей, является обязательной в рамках производства по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении деяний, содержащих признаки административного правонарушения с формальным составом, чаще всего мы будем заниматься восстановлением в правах потерпевшего от посягательства, где ключевым критерием оценки последствий будет являться причиненный от деяния моральный вред.

Кроме того, в статье 26.1 КоАП РФ, обязательным для установления являются обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Это в том числе и те обстоятельства, из-за которых даже уже возбужденное административное производство должно быть прекращено. (ст. 24.5 КоАП РФ). Такими обстоятельствами являются, отсутствие события административного правонарушения, отсутствие состава административного правонарушения, действия в состоянии крайней необходимости и многие другие известные нам. Важным будет отметить, что все они сводятся в большинстве своем некоторой принципиальной позиции выраженной в оценке времени, места, способа совершения, последствий, а также иных значимых обстоятельств не усматриваемых признаками объективной стороны правонарушения описанной в статье КоАП РФ. Иные

обстоятельства, имеющие значение для верного рассмотрения дела и принятия решения по нему, причины и условия совершения.

В перечень сведений подлежащих установлению, законодателем включены также причины и условия совершения административного правонарушения. Роль установления этих факторов переоценить невозможно, так как они напрямую влияют на эффективность разрабатываемых, внедряемых и принимаемых видов профилактических мер сотрудниками полиции, что благотворно влияет на уровень обеспечения общественного порядка и общественной безопасности на маршрутах патрулирования и вверенных административных участков.

Кроме исследованных нами обстоятельств, подлежащих установлению, названы, но не раскрыты «иные обстоятельства, имеющие значение для правильного, законного рассмотрения дела (п. 9 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ) ввиду отсутствия практической значимости рассмотрения в рамках темы параграфа выпускной квалификационной работы.

В рамках данного параграфа, считаем существенным раскрытие проблематики установления личности в рамках административного производства по делу о событиях содержащих признаки соответствующего положениям КоАП.

Согласно статьи 12 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» (далее – закон «О полиции») сотрудник полиции обязан обеспечить регистрацию полученных сведений о происшествии, в том, числе содержащих признаки административного правонарушения или преступления и на основании указаний оперативного дежурного принять незамедлительные меры к пресекать противоправные действия, устранять факторы угрожающие безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства происшествия содержащего признаки административного правонарушения, выяснять все обстоятельства, принять меры к сохранению следов имеющих отношение к событию, кроме того выявлять причины возникновения противоправных посягательств, способствовавших к их

совершению, принимать, в меру своих полномочий, меры по их устранению и так далее (статья 12 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции»). То есть в обязанность сотрудника полиции входит реагирование на событие по полному циклу действий от реагирования в виде незамедлительного прибытия на место происшествия, до составления протокола об административном правонарушении.

С целью установления личности лица, совершившего правонарушение сотрудник полиции имеет право, на основании пункта 8 статьи 13 Закона «О полиции» собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации. На основании полученных сведений сотрудником полиции может быть получены значимые сведения, способствующие установлению невыясненных, неизвестных обстоятельств правонарушения. Это относится как к личности лица его совершившего, так и мотивов совершения правонарушения, обстоятельств, способствовавших его совершению, что подлежит фиксации путем взятия объяснения с очевидцев, изъятия материалов, содержащихся в технических устройствах, а также иных следов.

Доказательствами по делу могут выступать орудия совершения правонарушения или вещи, предметы, транспорт, имеющие отношение к административному правонарушению, а иногда и предметы сохранившие на себе следы от контакта при совершении административного правонарушения.

По мнению большинства авторов, рассматривавших данную проблематику именно разделение доказательств по категориям, позволяет правоприменителю объективно оценить степень значимости и истинности, достоверности тех или иных доказательств.

Вещественные доказательства, способны предоставить больше объективной информации, поскольку при получении личных доказательств ставится вопрос о необходимости учета самого восприятия различными людьми произошедшего ввиду психологических особенностей личности. Такие

факторы как испуг, внезапность, не логичность происходящих событий могут влиять на группу очевидцев таким образом, что при опросе на предмет описания внешнего вида правонарушителя, абсолютно очевидные вещи, будут существенно розниться. Именно этот вид доказательств требует к себе особенного внимания со стороны сотрудника УУП, который в своей деятельности занимается сбором информации о событии. Установление реальных обстоятельств по делу достигается путем постановки тактики уточняющих вопросов для группы очевидцев, с последующим сопоставлением. Крайне важно в этом процессе, проведение опроса с каждым очевидцем отдельно, что вносит некоторые сложности при работе сотрудника УУП, обусловленный этапом сбора сведений, который, осуществляется непосредственно на месте происшествия, на открытом месте, с большим количеством людей, которые считают необходимым внесения сведений различающихся по своей сути с позицией опрашиваемого лица. В результате такого вмешательства, опрашиваемый может подменить свои воспоминания на услышанные сведения или сообщить то, очевидцем чего не являлся, «дорисовав» фактическое, логическим. Однако, и в этом случае невозможно говорить о достоверности о всех обстоятельствах, но общая картина произошедшего, несомненно, будет ясна. Кроме того, при первоначальном сборе сведений о произошедшем, может быть внесена информация, не являющаяся фальсифицированной, что вносит проблематику проверки. Дело в том, что фальсифицированные сведения имеют сходный характер и структуру с обычными доказательствами.

Обратившись к статье 17.9 КоАП РФ нами проведен анализ ее положений, где утверждена ответственность за деяние выраженное в посягательстве на общественные отношения связанные с производством по делу об административном правонарушении. Со стороны объективной стороны в статье предусматривается ответственность за заведомо ложные показания свидетеля, пояснений специалиста, заключение эксперта или заведомо ложный перевод, меняющий картину произошедшего. Рассматривая санкции по статье,

считаем не лишним, отметить в достаточной степени символический характер их наличия по отношению к событиям и последствиям административного правонарушения<sup>1</sup>.

Выводом данного параграфа будет являться выявленная нами проблематика сбора доказательств на всех этапах сбора сведений, имеющих отношение к произошедшим событиям. Кроме того, процесс рассмотрения доказательств осуществляется исключительно на основаниях предложенных доказательств, которые по наполненности являются личными.

Во-вторых. Санкция в 1500 рублей, по статье 17.9 КоАП РФ предусматривает несоразмерное наказание по отношению к вреду, возможному при покушении, в результате сокрытия сведений, важных для рассмотрения дела, что несомненно является недостатком.

В-третьих, отмечаем скудность применяемых санкций в отношении субъекта деяния, предусмотренного в статье 17.9 КоАП РФ, тогда как за аналогичное деяние но в сфере уголовного судопроизводства, санкционируется гораздо большим спектром наказаний, зависящих от уровня общественной опасности.

В-четвертых, как нами отмечено выше, фальсификация доказательств выделяется достаточно низким риском доказывания в отношении субъекта покушения.

В-пятых, подчеркиваем проблематику сбора сведений на месте происшествия носящих характер организации сбора доказательств на первоначальном этапе, что может решаться путем усиления деятельности сотрудника УУП путем усиления его фигуры нарядом приданных для реагирования, сил, внесением данной меры в нормативно правовые акты, регламентирующие деятельность полиции.

---

<sup>1</sup> Боголюбова Т.А. // Расследование фальсификации доказательств. М – 2014. С.6.

## **§ 2. Выявление социальных и правовых предпосылок противоправного деяния**

Постоянным спутником в общественной жизни граждан являются постоянно формируемые общественные отношения. Не будет лишним отметить, что эти общественные отношения не редко не обеспечены определённым, конкретным уровнем регулирования путем исследования, анализа, внесения предложений, администрированием. Кроме того, как новые виды общественных отношений, так и уже существующие регламентируются нормами морали, нравственности, традиционного взгляда и прочее. И только, в случаях приобретения конкретного вида общественных отношений государственным механизмом возникает регулирование этих общественных отношений. Для примера мы можем привести тот же самый договор купли-продажи или институт обязательного страхования автогражданской ответственности. В недавнем прошлом, данные сферы государством не регулировались, но теперь имеют регулирование и государственное обеспечение через системы нормативно-правовых актов. Нарушения системы государственного обеспечения процессов общественных отношений является правонарушением. Так как правонарушения несут ущерб для самых различных сфер общественной жизни или государству. С течением времени, как нами было отмечено, возникают новые виды общественных отношений, а вместе с ними и новые угрозы нарушения прав и свобод человека и гражданина, государства. Так, в наше время наблюдается тенденция роста противоправных деяний, что сдвигает государственный механизм на изучение процессов протекающих вокруг тех или иных общественных отношений. Изучается их природа, цель, а также перспектива угрозы нарушения прав граждан или интересов государства. В данном параграфе мы предложим результаты не только исследования обозначенного вопроса в названии параграфа, но и сопутствующие процессы так или иначе касающиеся рассматриваемой нами темы. Рассмотрим отношение ученых к вопросам понятий причин, условий,

предпосылок совершения противоправных действий, так как изучение этих проблематик лежит в том числе и на плечах правоохранительных органов, частью системы которой мы являемся<sup>1</sup>.

Действительно, выявление и устранение причин и условий противоправного деяния является перспективным вектором деятельности органов внутренних дел в силу объективных причин связанных с развитием общественных отношений и несмотря на мнения большого количества ученых, мы будем рассматривать проблематику через призму общего взгляда единства социальной сущности субъекта посягнувшего на деяние и общественных условий способствовавших совершению этого деяния.

В общем и целом, причина и условия являются различными категориями. Причина совершения противоправного деяния может быть выражена в удовлетворении своих потребностей через покушение на запрещенный законодателем объект. Условия же это обстоятельства влияющие на выбор человека в пользу нарушения норм законодательства выраженной в причине. Отсюда, многими учеными приводится вывод, что при устранении условий исчезает и причина противоправного покушения на что-либо. И в рамках данного параграфа мы неоднократно увидим данную тенденцию. В рамках нашего исследования, обращаясь к анализу правонарушений совершенных самым различным кругом лиц, учеными правоведами выводятся наиболее общие составные социальные группы нарушителей, объединенных:

- низким уровнем благосостояния, что несомненно влияет на состояние мировоззрения и порог правосознания как сдерживающего качества;
- низким уровнем культурного наполнения личности субъектов правонарушений;
- низким порогом толерантности к противоправным проявлениям.

Примером подтверждающим данное утверждение, мы выделяем различные формы нестабильности внутренних процессов государства, что в

---

<sup>1</sup> Актуальные проблемы государства и права. 2020. Т. 4. № 14 Национальная безопасность (Дата обращения: 10.01.2024)

свою очередь является радикалом для общественных проявлений, в том числе и способность на покушение в отношении прав граждан или устройства государства. Фактическим ярким примером данного являются события в Республике Башкортостан на рубеже 2022-2024 годов, где в результате волнений отдельных групп граждан по политическим взглядам, на фоне общественного волнения возросли нарушения правил дорожного движения, среди автолюбителей, а также нарушения главы 20 КоАП РФ.

С целью нейтрализации и предотвращения последствий нестабильности любого характера нашей страны необходимо, с одной стороны укрепление правового реагирования на нарушения и принятие мер к устранению причин, оснований для нарушения законодательства через улучшение условий общественной жизни граждан.

Другая группа условий, выражается в ситуативных основаниях. Такие эмоции как «обида», «ревность», «непонимание», «унижение», «внутренние глубокие переживания» и прочие, требуют со стороны государства и являются направлением деятельности «социальной психологии», что повсеместно внедряется в системы организации деятельности различных объединений граждан. Штатная должность психолога все чаще встречается в самых различных системах производства продукта или оказания услуг, что является позитивным реагированием самих объединений, без участия государства. Благоприятно влияет это прежде всего потому, что субъект, находясь в нестабильном состоянии сам способен отказаться от совершения противоправных деяний, что немало важно в модели устранения условий совершения противоправных посягательств. В общем смысле, данная картина приобретает следующее значение устранения условий правонарушений:

- индивидуальная профилактическая социальная работа специалистов;
- профилактическая деятельность общего характера;
- специальная профилактическая деятельность.

Основную роль в борьбе с противоправными деяниями, выраженную в том числе и в установлении и устранении причин способствующих их



совершению лежит в том числе и на плечах полиции. Однако, оценив положение вещей вокруг этой проблематики мы с уверенностью можем заключать, что поиск и устранение причин совершения правонарушений любого характера в ближайшей перспективе является невозможным из-за банального кадрового голодания системы органов внутренних дел. Силами того количества сотрудников и возложенной нагрузке на них, по сути, удастся обеспечивать удовлетворительное состояние правопорядка и о значительных результатах говорить пока не приходится, так как соотношение гражданского населения по отношению к представителям правопорядка на данный момент является критическим и продолжает снижаться. Растущие показатели соотношения совершенных и раскрытых преступлений отражают реальную картину состояния правопорядка в нашей стране где, на первом месте стоит раскрытие преступлений и прерогатива проведения мер по установлению причин совершения административных правонарушений по понятным причинам становится на одно из последних мест в работе сотрудника УУП и в подавляющем большинстве носит формальный характер.

Пока не будет решен вопрос с кадровым наполнением рядов полиции новыми квалифицированными кадрами нами предлагается осуществлять профилактику административных правонарушений через институты информирования населения через сеть интернет, СМИ, уроков в образовательных учреждениях и инициативных групп граждан.

Кроме того, эффективна программа поддержания малоимущих граждан, которые оказались в неблагоприятных условиях и социальном положении. Пособия, возможность списания долгов перед кредитными организациями, материнский капитал, снижение размера штрафов в виде государственной скидки за нарушение КоАП РФ и прочие, можно оценивать как меры устранения оснований, способствующих совершению административных правонарушений.

Согласно пункта 7 статьи 26.1 КоАП РФ, с целью приведения верной квалификации произошедшего, необходимо установление причин или условий

совершения деяния, содержащего в себе признаки административного правонарушения. По принципу, любые противоправные деяния, под своими основаниями имеют социальные или правовые предпосылки, что требует внимание к себе не только с целью верного разрешения дела, но и для определения круга превентивных мер, направленных на недопущение совершения противоправных деяний в будущем, а также для снижения возможных последствий от этих посягательств.

В результате установления предпосылок социального характера, включающем в себя анализ личности нарушителя, его имущественного положения, занятость созидательного, облагораживающего характера (трудовая занятость, общественно полезная деятельность и так далее), если необходимо, формируется представление о нарушителе, что учитывается при рассмотрении дела об административном правонарушении.

К предпосылкам совершения противоправного деяния относят обстоятельства, способствующие формированию психологического отражения лица, совершившего правонарушение. Эти обстоятельства могут носить как прямое отношение к правонарушению, так и косвенное.

Рассматривая само противоправное посягательство, выраженное в совершении деяния предусмотренного кодексом об административных правонарушениях РФ мы совершенно согласны с авторами, которые утверждают о неотъемлемой связи лица, к примеру с его материальным положением или предпосылками социального, политического или экономического характера, влияния общества и взглядов на формирование восприятия действительности вокруг персоны, не всегда оцененные субъектом верно. Рассмотренные нами факторы обусловлены прежде всего неблагоприятными последствиями государственной экономической политики, что может являться предпосылкой для совершения некоторых деяний, которые являются вынужденными. К примеру, неоплата ранее установленного штрафа за превышение скоростного режима.

Кроме того, случившееся ухудшение материального положения, которое может быть, как мы видим из вышесказанного, также и в результате не благоприятного социального поведения, который носит под собой психологические основы. Для подтверждения приведем пример, когда субъектом допускается злоупотребление спиртными напитками в результате собственной замкнутости личности в комплексе нерешенных проблем, носящих блоковый характер, включающих в себя социальный, финансовый, психологический факторы.

Рассматривая правовые предпосылки противоправного деяния, мы усматриваем их отражение через индивидуальную роль права в регулировании общественных отношений. В качестве примера приведем повышение налоговой нагрузки на отдельные виды деятельности, на основании вступивших в силу нормативно-правовых актов, регулирующих предпринимательскую деятельность что несет, что в подавляющем большинстве случаев несет негативные последствия, выраженные в закрытии предпринимательской деятельности в лучшем случае, или уклонение от этих обязательств. Но что важно, в рамках нашего исследования, многими учеными, исследовавшими проблематику возникновения причин совершения правонарушений в сфере предпринимательской деятельности, отмечается обоснованное желание предпринимателей сохранить свой экономический потенциал через торговлю не качественной, контрафактной продукцией, происхождение которой часто сомнительно, что сказывается и на работе сотрудника УУП на административном участке. Кроме того, противоправные деяния могут быть обусловлены также ограничениями, связанными с приобретением социального статуса территории, которые могут носить временный характер, выраженный в чрезвычайном положении, специальном административном режиме.

Таким образом, с целью выявления причин и условий совершения противоправных деяний, предусмотренных кодексом об административных правонарушениях части 7 статьи 26.1 КоАП РФ необходимо установление социальных предпосылок деяния.

Рассмотрим причины совершения деяния. Под ними принято понимать субъективные причины, а именно реагирование лица от основ его психологической конституции по отношению к правовой, социальной, экономической политики государства, независимой от воли граждан, в обязанность которых входит исполнение положений закона и требований должностных лиц, стоящих на страже закона.

Условия совершения деяния, обладающего признаками административного правонарушения, в общем смысле, относятся факторы, под которыми стоит побуждение на деяние или невыполнение обязанностей. При их квалификации законодателем предписано, установление причинно-следственной связи между самим деянием и факторами, побудившими на совершение административного правонарушения, предпосылками.

Обращаясь к статье 29.13 КоАП РФ «Представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения», мы видим, что необходимость установления круга предпосылок совершенного деяния обуславливается, по сути, обеспечением мер превентивного характера со стороны системы органов внутренних дел, в ведении которых как раз и лежит установление причин и выведение предложений, обеспечивающих устранение причин и условий, способствовавших совершению противоправных действий. Так, в результате слаженной работы государственного механизма на практике мы отмечаем снижение количества грабежей и краж денег на душу населения в результате перехода общества на безналичный расчет путем предъявления на оплату банковских карточек через платежные терминалы, и деятельности организованной системы вокруг движения товаров и услуг. Личные кабинеты, пароли, методы идентификации и прочее, в широком смысле являются реакцией государства не только на течение времени и его требований, но и мерами устранения причин совершения правонарушений, как уголовных, так и административных, в узком смысле.

Кроме того, система государственных органов, учреждений, организаций и должностных лиц, находящихся на местах несут обязанность исполнения предписаний системы правоохранительных органов носящих характер обязательного исполнения об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушений и неисполнение этих предписаний, а равно исполнение этих предписаний не в полном объеме может быть квалифицировано как деяние предусмотренное статьей 19.6 КоАП РФ «Непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения».

### **Глава 3. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ: СПОСОБЫ ПОЛУЧЕНИЯ, ФИКСАЦИИ, ИССЛЕДОВАНИЯ**

#### **§ 1. Способы получения доказательств**

В рамках данного параграфа, считаем необходимым вернуться к сущности доказательств и, как следствие, пути доказательств, где важное значение имеет и способ получения доказательств. Так как в процессе установления фактических сведений, относящихся к административному правонарушению именуемые доказательствами, может участвовать узкий круг лиц. Этими лицами могут являться исключительно уполномоченное на то лицо, лица уполномоченные на рассмотрение дела об административном правонарушении, а также лицо совершившее деяние, в котором усматриваются признаки административного правонарушения. Так как целью публичного доказывания может являться квалификация вины, установление всех обстоятельств, согласно части 1 статьи 26.2 КоАП РФ «Доказательства», то получается, что само определение относящихся к противоправному деянию сведений с последующим их изучением и приобщением к материалам дела об административном правонарушении является обязанностью исключительно лица, уполномоченного на такое осуществление деятельности. Подтверждение этому мы можем найти в части 3 статьи 1.5 КоАП РФ «Презумпция невиновности». К доказательствам могут быть отнесены сведения представленные полученные любым доступным, законным путем и они могут выступать в качестве основания для возбуждения дела об административном правонарушении. Основаниями к этому служат часть 1 статьи 26.2 КоАП РФ и часть 1 статьи 28.1 КоАП РФ

Для фиксации доказательств в рамках процессуальных форм действия могут выступать различные документы. Протокол об административном правонарушении, протокол рассмотрения дела об административном

правонарушении, протокол меры пресечения. В перечисленных актах содержится установленная информация о событиях, относящихся к деянию, включающему в себя сведения, которые являются составами рассматриваемого, рассмотренного правонарушения, полученные в том числе и в устной форме или через заключение эксперта. Согласно части 2 статьи 26.8 КоАП РФ «Показания специальных технических средств», показания специальных технических средств, также подлежат внесению в указанные выше акты и являются доказательствами по делу об административном правонарушении.

В рамках нашего исследования, мы проанализировали методики получения доказательств и в этой области имеются некоторые проблемные вопросы.

Доказательства по делу об административном правонарушении могут быть получены исключительно способами отраженными в КоАП РФ. Нами предлагается рассмотреть доказательство, которое более прочих предлагается в качестве такового. Протокол об административном правонарушении.

В качестве примера приведем событие, где сотрудником полиции составляется протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 19.3 КоАП РФ. Согласно протокола об административном правонарушении, неким субъектом было осуществлено управление транспортным средством с признаками состояния алкогольного опьянения и при неоднократных требованиях сотрудника полиции остановиться, не подчинился требованиям, развернув автомобиль в противоположном движению потока и остановился на противоположной стороне трассы и предпринял попытку скрыться. Далее, был настигнут в лесопосадках, оказывал противодействие, был задержан, помещен в служебный автомобиль в наручниках, отказался в присутствии понятых передать документы на право управления автомобилем, препятствовал сотруднику полиции в осуществлении своей профессиональной деятельности, путем психического воздействия, толкал инспектора, отказался давать устные пояснения и письменные объяснения, отказался от прохождения медицинского освидетельствования. По

результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 КоАП РФ «Неповиновение законных требований сотрудника полиции» Районным судом, субъект был арестован и водворен в помещение ИВС районного отдела полиции. После отбывания административного ареста, со стороны субъекта была подана жалоба в вышестоящий суд. Председателем Областного суда субъекта Российской Федерации, при рассмотрении жалобы, протокол об административном правонарушении был признан как недопустимое доказательство, так как был составлен неаккуратно, с поправками, помарками, изменениями даты и времени, без отметки субъекта о том, что данные изменения были внесены в его присутствии не смотря, на то, что имелись и другие доказательства, объективно отражающие событие. Решение суда было оставлено без изменения.

В данном примере, мы отражаем реальное положение вещей, которые ставят под угрозу правосудия из-за поведения субъекта, который напрямую влиял на качество и полноту сбора материала дела об административном правонарушении, но это не помешало ввиду положений законодательства отменить это решение через Верховный суд Российской Федерации, путем подачи жалобы субъектом правонарушения. Верховным судом было отмечено, что существенный недостаток при оформлении протокола, утвержденный КоАП РФ, является основанием для возврата материалов дела об административном правонарушении составившему его лицу. Так как «несоблюдение» требований КоАП РФ при его составлении понесло нарушение права субъекта на защиту, неотвратимо повлияло на всесторонность и полноту рассмотрения дела и как следствие его законность рассмотрения и принятых решений, согласно статьи 24.1 КоАП РФ и статьи 26.1 КоАП РФ и признанно недопустимым доказательством и Районному суду следовало бы прекратить административное производство в отношении субъекта. В дальнейшем Верховным судом было отменено решение нижестоящих инстанций и на



основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ прекратил производство по делу об административном правонарушении в отношении субъекта<sup>1</sup>.

Проблема данного примера лежит в плоскости комплекса организации несения службы не только сотрудников УУП но и всех подразделений полиции.

На показатели работы полиции в общем и эффективность каждого сотрудника влияют следующие факторы: профессионализм, стрессоустойчивость, наполнение подразделений личным составом, качество подготовки и периодической проверки личного состава на пригодность к выполнению задач, обеспечение техникой и специальными средствами.

## **§ 2. Процессуальные требования фиксации и исследования доказательств**

Как весь процесс производства дела об административном правонарушении с целью соблюдения законности и принятия законного решения по нему строго упорядочен, так и отдельные его этапы, по этим же основаниям должны быть урегулированы. Это касается и фиксации, исследования доказательств по деянию содержащему в себе признаки административного правонарушения, совершенному лицом. Законодателем урегулирован этот процесс путем внедрения в КоАП РФ положений вопросов, касающихся темы нашего исследования с учетом некоторых процессуальных особенностей, в том числе и с учетом личности субъекта правонарушения. Принимаются к сведению следующие вопросы:

- квалификация вины физического лица на основе его психологического состояния, сформировавшего умысел или неосторожность. Обращаясь положениям части 1 статьи 2.2 КоАП РФ, мы видим, что лицо в состоянии нести ответственность за деяние и его наступившие последствия только в случае, если оно находится в состоянии, способном принять осознание своей вины в содеянном через признание его отношения через умысел или

---

<sup>1</sup> Верховный Суд Постановление № 18-АД19-64 (дата обращения 10.01.2024).

неосторожности. Емкость вины физического лица может быть охарактеризована только возможностью осознания противоправности деяния а также их последствий, а также волевым отношением выраженным в способности осмысленного действия, что собственно и формирует комплекс оснований который может быть выражен или в умысле или неосторожности. Так мы видим ряд статей, в которых деяние усматривается как умышленное. В иных статьях под единственной формой вины подчеркнута неосторожность. Однако, нами отмечается, что присутствует большое количество статей, где совершенное административное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности. Важность учета этих особенностей выражается прежде всего в способности сотрудника УУП верно квалифицировать деяние с последующей фиксацией. Неверное квалифицированное деяние приведет к возвращению материалов дела об административном правонарушении, для устранения недостатков по делу. Кроме того, верно квалифицированное деяние отсекает возможность рассмотрения его в рамках более отягощенного Уголовного кодекса РФ;

- квалификации вины юридического лица применительно к формальным критериям (объективные, субъективные). Специфика особенностей вины в данном ключе регламентирован частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, где утверждается, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были принят исчерпывающий перечень по их соблюдению. Отметим, что юридическое лицо, должно обладать некоторым набором свойств, при наличии которых, оно может быть признано в рамках административного производства таковым и соответственно, нести ответственность, согласно, своего правового статуса. Надеясь субъекта административного правонарушения статусом юридического лица, сотрудником УУП тоже может быть допущена ошибка.

При охарактеризовании юридического лица таковым нам необходимо обратиться к положениям Гражданского кодекса, где в статье 48 «Понятие юридического лица» определены признаки, которым должен соответствовать субъект административного правонарушения. Наличие собственности, управления, обязательств, баланса, договоров, оказания услуг или производство продукта, а также обязательной государственной регистрации юридического лица – вот признаки статуса юридического лица. К слову, на основании Федерального закона №82 от 19.05.1995 «Об общественных объединениях» не могут являться общественные организации, которые могут обладать некоторыми признаками юридического лица:

- избрание мер государственного административно-процессуального принуждения. Меры государственного принуждения в арсенале сотрудника УУП различны. И применяемые меры к физическому лицу и юридическому лицу, как к субъекту административного правонарушения, на основании положений КоАП РФ тоже отличаются. В этом заключается важность отнесения субъекта правонарушения к одной из категорий. При рассмотрении дела об административном правонарушении где субъектом противоправного посягательства является физическое лицо, могут применяться доставление, административное задержание, личный досмотр, медицинское освидетельствование и так далее, при которых составляется соответственно, рапорт, протокол об административном задержании, акт медицинского освидетельствования, что в последующем приобщается к материалам дела об административном правонарушении. В отношении же юридического лица, в качестве доказательств могут быть представлен широкий спектр результатов мер государственно принуждения таких как: осмотр помещений и территорий, транспорта и судов, вещей и документов находящихся там, отстранение от управления чем-либо кого-либо, медицинское освидетельствование, задержание транспорта и судов, запрещение их эксплуатации, арест товаров, транспортных средств, судов, привод, запрет деятельности, помещение в специализированное помещение иностранных граждан и лиц без гражданства

подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации. Данный перечень мер государственного принуждения наиболее емок и исчерпан, и не может быть дополнен нормативно-правовыми актами субъектов Российской Федерации. Все вышеназванные меры могут быть обеспечены фото-видео фиксацией и с обязательным участием понятых;

- различные фактические данные, относящиеся к доказательствам по делам об административных правонарушениях;

Кодексом об Административных правонарушениях предусматриваются широкий спектр требований к осуществлению процесса доказывания вины лица, совершившего противоправное деяние. Это лежит прежде всего в оценке личности, мотивов, оснований, доказательств по делу. При принятии решения об административном наказании, вина лица уже установлена, доказательства оценены, приняты во внимания основания и личность лица, совершившего проступок. В этом случае, на основании статьи 4.2 КоАП РФ, принимается к рассмотрению и доказыванию смягчающих и отягчающих вину обстоятельств.

Интересным в данном исследовании нам видится построение структуры смягчения ответственности. При рассмотрении смягчающих вину обстоятельств нам уже не приходится говорить о возможной невинности лица через презумпцию невинности, так как вина уже установлена в процессе рассмотрения дела, но документально это еще не определено. Тут субъектом осуществляется признание вины, с последующим предоставлением доказательств в виде сведений о возмещении ущерба или в случае раскаянья, осуществить доказывание своего противоправного поведение через осознание негативных последствий, выраженного в обращении к лицу, уполномоченному вынесение постановления по делу об административном правонарушении.

При наличии обстоятельств, отраженных в форме доказательств, отягчающих административную ответственность, оценка и принятие их к сведению осуществляется непосредственно лицом, в полномочиях которого лежит данное рассмотрение, но правонарушитель вправе предоставлять доказательства, которые могут свидетельствовать отсутствие его вины.

Приобщение вещественных доказательств может осуществляться на всех стадиях рассмотрения дела об административном правонарушении. Их исследование и оценка производится лицом, уполномоченным в назначении соответствующего административного наказания.

Согласно пунктам 1,3,4,5 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ при осуществлении оценки обстоятельств, которые могут смягчать административную ответственность нужно учитывать что они могут быть подтверждены только субъективными критериями, которые не могут относиться к нарушителю в виде юридического лица. Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ оценка обстоятельств смягчающих административную ответственность является обязательным действием при назначении административного наказания юридическому лицу и при подтверждении таковы, в обязательном порядке устанавливается сопричастность должностного лица организации правонарушителю к самому правонарушению, совершенному юридическим лицом и без проведения данного соотношения квалификации обстоятельств в качестве смягчающих ответственность юридического лица становится невозможным. Отсюда мы видим, что субъект наделен дополнительными правами через презумпцию невиновности, но только на стадии сбора доказательств по делу и их исследования и лишается таких прав на стадии назначения наказания.

Доказательства имеют свойство сложной, разносторонней правовой категоризацией. В работах самых различных ученых-правоведов, занимавшихся всесторонним изучением, рассматриваемой нами темы, не утихают споры о необходимости предъявления к институту доказательства самых различных категоризации. В данной главе мы выразили свой взгляд на систему правового инструмента, именуемого как доказательство. С чем-то мы согласились. Что-то не нашло зерна полезной нагрузки в рамках выполнения полицией своих ежедневных задач. Нами была выражена точка зрения на течение процессов вокруг рассматриваемой нами темы. Каким бы не был инструмент доказательств в будущем с течением времени, выражаем уверенность в том, что

одно останется неизменным – система органов внутренних дел являлась и является институтом защиты интересов государства и граждан. Какого качества будут рассмотренные нами правовые инструменты в будущем, покажет время и развитие юриспруденции в нашей стране.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе нашего исследования, мы рассмотрели проблематику ключевых тем связанных с природой доказательств и доказывания. Мы рассмотрели вопросы категоризации доказательств, цель доказательств и пределы доказывания. Проведен анализ доказывания, и статус доказательств в рамках системы административного производства. Определена исчерпывающая емкость структуры доказывания и свойств доказательств. Рассмотрены перспективы развития или усиление значения доказательств. Предложены варианты совершенствования нормативно-правового регулирования процессов доказывания с целью обеспечения защиты субъектов права. Таким образом нами выведено общее положение вещей вокруг института доказательства, из которого следуют следующие выводы:

1) Производство по делам об административных правонарушениях, является инструментом института административно-процессуального права, составной частью которого является процесс применения как карательной сущности, так и законного производства от процессуального регламентирования;

2) Производство по делам об административных правонарушениях урегулировано КоАП РФ, который делится на регламентирование норм и на регламентацию процесса защиты этих норм, включающих в себя административного влияния Федерального значения так и возможность регулирования в ведении субъектов Российской Федерации;

3) Производство по делам об административных правонарушениях включает в себя функции обвинения, защиты, разрешения дела;

Согласно, статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства являются:

- полное, всестороннее, объективное и своевременное выяснение обстоятельств по делу об административных правонарушениях;
- разрешение дела об административных правонарушениях в рамках и порядке норма права;

- выявление причин и условий возникновения предпосылок совершения административного правонарушения;

- обеспечение исполнения по постановлению путем регулирования.

Согласно статьи 26.1 КоАП РФ обозначается исчерпывающий круг обстоятельств необходимых для принятия решения по рассматриваемому делу. Законодателем определено понятие доказательства через статью 26.2 КоАП РФ и включил фактические данные, полученные в порядке определенных норм права.

Однако, под фактическими данными в теоретической части протекания процесса понимается результат познавательно-исследовательской деятельности, фактической действительности, которая исследована и ее достоверность доказана и принята к сведению.

Цель доказывания в этом процессе определена необходимостью признания события как противоправного, виновного деяния и выявление сопутствующих ему обстоятельств, и действий, имеющих значение для объективного и законного разрешения дела об административном правонарушении.

Единство содержательности, а также его формы обуславливается необходимостью наличия трех его обязательных свойств, выраженных в отношении, допустимости и достоверности.

Отношение доказательства – его качество пригодности с точки зрения содержания по отношению к событию, которое в свою очередь должно иметь значение для решения по рассматриваемому делу. Доказательство имеющее отношение являются относимыми, если они свидетельствуют о наличии или отсутствии искомого обстоятельства по делу, находящемуся на рассмотрении.

Допустимость доказательства связывает с соответствием его требованиям закона по различным критериям, определенным характеристикам. К характеристикам допущения сведений в качестве доказательства по мнению различных исследователей, рассматриваемого нами вопроса, могут относиться только те сведения, которые имеют отношение к рассматриваемым событиям и



должны быть законны с точки зрения происхождения в качестве доказательства и их формы законного закрепления в качестве такового.

Достоверность доказательства, характерное состояние выражается в правдивости его сущности с возможностью отражения объективного положения вещей по рассматриваемому делу об административном правонарушении. Недопустимость доказательства ярко отражена в невозможности признания такового в тех случаях, когда оно выражается во мнениях, догадках, предположениях, умозаключениях, озарениях, а также в неверно оформленных документах, относящихся к делу.

Порядок доказывания определяется как вектор поэтапного административно-процессуального действия стадиями которого являются четко регламентированные сбор, проверка, оценка сведений, относящихся к материалам дела об административном правонарушении.

В рамках нашего исследования, нами была изучена специализированная литература через которую мы вывели собственное отношение к институту доказательств, которое отражается в обязательном признании доказательств как объектам, подлежащим обязательному классифицированию по признакам содержащимся в них на группы:

- личные и вещественные;
- обвинительные и оправдательные;
- первичные и производные;
- прямые и косвенные;

С целью совершенствования системы законодательства, способствующей более качественной защите интересов государства и граждан, нами предлагается внесение некоторых изменений в положение нормативно-правовых актов стоящих на достижении этих целей:

- Ввиду отсутствия в КоАП РФ емкого определения относимости доказательств считаем необходимым внесение законодательного значения, выраженного в положении – «доказательства допускаются только те сведения,

которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела об административном правонарушении».

- в положение статьи 26.2 КоАП РФ необходимо внести положение – «Доказывание – собирание, проверка и оценка доказательств, способствующая установлению объективных событий, предусмотренных статей 26.1 КоАП РФ»

- в положение статьи 26.11 КоАП РФ необходимо внести положение – «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения отношения, допустимости, достоверности», а также – «Все собранные доказательства в совокупности являются достаточной совокупностью для разрешения дела об административном правонарушении».

- в положение статьи 26.8 КоАП РФ необходимо внести положение расширяющее понятие специального технического средства путем дополнения в его категорию технических средств не имеющих сложного технического устройства и не относящиеся к категории измерительных приборов ввиду того, что на практике сотрудниками УУП применяются и другие технические средства, в том числе и не состоящие на обеспечении полиции.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### **I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 дек. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 дек. 2001 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1), ст. 1.

3. О полиции: Федеральный закон Рос. Федерации от 07.02.2011 № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 янв. 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 2 фев. 2011 г. // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7, ст. 900.

4. О противодействии терроризму: федер. закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. №11. Ст. 1146.

5. О войсках национальной гвардии Российской Федерации: [Электронный ресурс]: федер. закон Рос. Федерации от 03.07.2016 № 226-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (Часть I). Ст. 4159. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях: Федеральный закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2004. № 25. ст. 2485.

7. Закон Челябинской области «О некоторых вопросах правового регулирования проведения публичного мероприятия на территории Челябинской области» от 13 июля 2006 года № 40-ЗО [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/802068784> (дата обращения: 01.02.2024).

8. Постановление Правительства Челябинской области «Об определении

единых специально отведенных или приспособленных для коллективного обсуждения общественно значимых вопросов и выражения общественных настроений, а также массового присутствия граждан для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера мест на территории Челябинской области» от 22.03.2023 г. № 191-П // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://pravmin.gov74.ru/> (дата обращения: 01.02.2024).

9. Положение о порядке организации и проведении массовых мероприятий и фейерверков в городе Челябинске: постановление администрации г. Челябинска от 25.08.2016 № 366-п / [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cheladmin.ru> (дата обращения: 01.02.2024).

## **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Алексеев, М. Ю. Особенности доказывания по делам об административных правонарушениях / М. Ю. Алексеев. – М.: Юрлитинформ, 2020. – 256 с.

2. Бастрыкин, А. И. Проблемы административного расследования в Российской Федерации / А. И. Бастрыкин, Ю. В. Ковалёв. – СПб.: Юридический центр, 2019. – 320 с.

3. Волков, В. А. Доказательства и доказывание в административном процессе: Учебник / В. А. Волков, С. В. Лебедев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2021. – 400 с.

4. Герасимов, Д. Н. Доказательства и процесс доказывания по делам об административных правонарушениях / Д. Н. Герасимов. – Казань: Казанский юридический университет, 2020. – 192 с.

5. Егоров, С. Н. Административное право: Учебник для вузов / С. Н. Егоров. – М.: Юрайт, 2021. – 416 с.

6. Климов, П. В. Правовые основы и практика сбора доказательств по делам об административных правонарушениях / П. В. Климов. – Екатеринбург: УрГЮУ, 2019. – 288 с.

7. Ковалёв, Ю. В. Административная ответственность и административный процесс: монография / Ю. В. Ковалёв. – М.: Юстицинформ, 2018. – 352 с.
8. Лебедев, С. В. Современные проблемы административного права и процесса / С. В. Лебедев, М. В. Карасев. – СПб.: Питер, 2019. – 276 с.
9. Миронов, В. Г. Сбор доказательств в административном процессе: методологические и правовые аспекты / В. Г. Миронов. – Ростов-на-Дону: РГУП, 2020. – 240 с.
10. Петров, А. А. Основы административного права: курс лекций / А. А. Петров. – М.: Норма, 2021. – 384 с.
11. Сидоров, И. П. Доказывание в административном процессе: теория и практика / И. П. Сидоров, В. Н. Иванов. – Воронеж: ВГУ, 2018. – 304 с.
12. Тихомиров, А. Ю. Административное право и процесс: учебное пособие / А. Ю. Тихомиров. – М.: Эксмо, 2020. – 280 с.
13. Устинов, Р. М. Процессуальные особенности расследования административных правонарушений / Р. М. Устинов. – Казань: Казанский юридический университет, 2019. – 230 с.
14. Федоров, Е. В. Доказательства в административном процессе: учебник для магистров / Е. В. Федоров. – М.: Юстицинформ, 2021. – 416 с.
15. Шаповалов, И. А. Сбор доказательств по делам об административных правонарушениях: правовые аспекты / И. А. Шаповалов. – Н. Новгород: ННГУ, 2020. – 200 с.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Сведения исследования не содержат в себе государственную или служебную тайну.

Е.А. Буторин