

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ МОШЕННИЧЕСТВА С
ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА (СТ. 159.3
УК РФ) (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ И ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ)»**

Выполнил
Карпеев Владислав Александрович
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2019 года набора, 924 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук
Аминов Ильдар Ринатович

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ И.Р. Диваева

Дата защиты « ___ » _____ 2024 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Общая характеристика преступлений, совершаемых с использованием электронных платежных средств и систем	9
§ 1. Понятие и виды электронных средств платежа	9
§ 2. Уголовно-правовой состав мошенничества с использованием электронных средств платежа	20
Глава 2. Проблемы применения уголовного законодательства об ответственности за мошенничество с использованием электронных средств платежа	28
§ 1. Проблемы квалификации мошенничества с использованием электронных средств платежа	28
§ 2. Проблемы назначения наказания за мошенничество с использованием электронных средств платежа	35
Заключение	44
Список использованных источников	47

ВВЕДЕНИЕ

Необходимо начать с того, что мошенничество – это хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, совершенное через обман либо же злоупотребление доверием третьих лиц. Данное понятие закреплено законодательно в ст. 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)¹.

При рассмотрении структуры преступности за 2023 год, представленной на сайте МВД России² мы видим, что дистанционное мошенничество составило 80% всех совершенных мошенничеств, то есть было совершено 282 тысячи данного вида преступного деяния. Данная категория преступлений распространяется на все виды жизнедеятельности и не отстает от современных тенденций.

Мошенничество – это наиболее часто встречающийся вид преступного деяния в настоящий момент. Современные реалии представляют собой совокупность элементов, относящиеся к появлению наибольшей возможности совершать мошеннические действия и соответственно причинять различного рода ущербы. Особенно стоит отметить тот факт, что в настоящее время имеет место быть развитие информационных технологий, то есть происходит реализация преступного умысла через непосредственные инновационные действия.

Новейшие информационные процессы и технологии не только упрощают все сферы жизнедеятельности, но открывают новые этапы деятельности преступных лиц, то есть таким путем – мошенники выходят на новый уровень.

Темой исследования является мошенничество, которое непосредственно уходит в конкретное направление – с использованием электронных средств

¹ Собрание законодательства РФ.1996. № 52. Ст. 2954.

² Статистика и аналитика. – Текст: электронный // Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. – URL: <http://www.mvd.ru> (дата обращения: 01.02.2022).

платежа. Данная правовая норма закреплена в ст. 159.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Мошенничество с использованием электронных средств платежа – это квалифицированный вид мошенничества. Такое преступное деяние совершается исключительно в сфере товарно-денежного оборота.

Под электронным средством платежа подразумевается средство или способ, которые позволяют гражданину составлять, удостоверить и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денег в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных устройств технической принадлежности. К ним относятся не только банковские карты, но и, например, электронные кошельки. Стоит отметить, что банковская платежная карта – это пластиковая карта, которая привязана к одному или нескольким расчетным счетам в банке, а также которая используется при оплате товаров и услуг, в том числе через глобальную сеть Интернет¹.

Сферой совершения данного вида мошенничества является область специальных познаний, поэтому при расследовании преступления целесообразно будет применять техническую экспертизу.

Исследование именно конкретного вида мошенничества можно назвать актуальным, так как данный факт обуславливает большое количество обстоятельств. Такие обстоятельства необходимо проанализировать и сделать соответствующие выводы.

Новейшая среда информационных технологий на данный момент занимает главенствующую роль и охватывает практически все сферы жизнедеятельности человека, что отражается даже на отношениях финансового характера. Это объясняется тем, что большая часть людей производят оплату бесконтактным способом, то есть, используя банковские карты и сотовые

¹ Абхалимова, Р. С. Информационные технологии XXI века // Экономика и социум. 2014. № 2 (11). С. 234.

телефоны. Данная тенденция оплаты получила наибольшее значение во время пандемии, поскольку множество предприятий, организаций и торговых точек давало запрет на наличную оплату.

Стоит отметить, что развитие мошенничества с использованием электронных средств платежа отразилось именно на момент пандемии. Если приводить в пример статистику, то в 2021 году было совершено 1035 преступлений данного направления, а уже в 2022 году 876 тысяч преступлений. Такой рост объясняется тем, что учитывая внешние факторы мировой обстановки и обстановки внутри государства, мошенники развивали новые дистанционные платежные сервисы, увеличивая при этом рост объема денежных переводов с использованием электронных средств платежа.

Если говорить о сотовых телефонах и их возможностях к оплате денежными средствами, то уровень технологий дает возможность владельцам смартфонов производить оплату путем поднесения его к терминалу. Вместе с вышеуказанным развитием – развивается и природа мошенников, поскольку одна из новых тенденций развития преступности – это усовершенствование видов хищений, и, исходя из этого, положительные тенденции развития информационных и телекоммуникационных технологий в мире – развивает и положительную тенденцию в мире мошенничества.

Также мошенничество с использованием электронных средств платежа может совершаться и путем, например, фишинга. При фишинге преступное лицо создает сайт банка, являющийся соответственно поддельным, и потерпевшее лицо вводит в необходимые поля данные банковской карты или расчетного счета. Таким образом, преступное лицо легко получило доступ к банковским данным и совершает соответствующее хищение денежных средств.

Данное развитие мошенничества приводит к тому, что законодатели едва успевают своевременно реагировать на новейшие виды хищения. В 2023 году появилась ст. 159.3 УК РФ, которая непосредственно устанавливала ответственность за мошенничество с использованием платежных карт. Позже возникла надобность в редакции данной статьи. Учитывая Федеральный Закон

№ 11 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», статья стала называться: «Мошенничество с использованием электронных платежных средств платежа». Это обуславливается тем, что электронные средства платежа шире в понятии, чем платежные карты, поскольку, как уже было отмечено выше, информационные технологии растут, а вместе с ними растут и мошеннические схемы.

Данная статья направлена на хищение денежных средств, используя именно удаленный доступ к счету банка, электронному кошельку – с помощью технических средств. К совершению таких преступлений требуется тщательная и длительная подготовка. Такими деяниями, как правило, занимаются люди образованные в области информации и компьютеризации, что приводит к обходу некоторых правовых норм уголовного законодательства и преследует собой сложность в признании деяний преступными.

К тому же необходимо обратить внимание на сложности квалификации данной статьи. Сложность состоит в том, что с появлением ст. 159.3 УК РФ возникла трудность в отграничении мошенничества с использованием электронных средств платежа от подобных ему составов. Например, от мошенничества в сфере компьютерной информации, либо же от кражи с банковского счета.

Исходя из этого возникают и трудности в правоприменительной практике по вышеназванным статьям. Именно поэтому рассматриваемая тема – достаточно актуальная в настоящее время и требует дополнительного исследования, анализа и соответственно подведения итогов.

Объектом выпускной квалифицированной работы являются уголовно-правовые отношения, которые возникают в связи с совершением мошенничества с использованием электронных средств платежа.

Предметом выступают – уголовно-правовые нормы, которые устанавливают ответственность за совершение данного преступного деяния, а также практика их применения в настоящее время.

Цель работы – анализ уголовно-правового состава мошенничества с использованием электронных средств платежа и выработка рекомендаций, чтобы совершенствовать уголовное законодательство. Для того, чтобы достичь поставленной цели, стоит решить определенные задачи путем исследования:

1. Рассмотреть понятие электронного средства платежа;
2. Определить, какие существуют виды электронных средств платежа;
3. Проанализировать объективные и субъективные признаки мошенничества, которое совершается с использованием электронных средств платежа;
4. Разграничить мошенничество с использованием электронных средств платежа от подобных составов;
5. Проанализировать правоприменительную и судебную практику по данной теме.

За основу необходимо взять труды ученых: Олейник Е.Н., Смирнов А.М., Ходеева У.А., поскольку именно их рекомендации и анализы оказали положительное влияние на совершенствование уголовного законодательства в рассматриваемой теме и послужили основой для других ученых, исследующих данную тему.

Актуальность темы обсуждают не только в Российском государстве, но и в других странах, в связи с чем в одно время было долго развиты международные отношения и международные договоры, которые касались вспомогательной функции стран друг другу.

Вообще, это обосновывается тем, что преступления такого характера, то есть мошенничество с использованием электронных средств платежа, нередко совершаются дистанционно именно на уровне международного характера, то есть потерпевшими от такого преступного деяния могут быть граждане Российской Федерации, тем временем виновным лицом может быть лицо, находящееся за рубежом.

К сожалению, в настоящее время, в связи с обстановкой, происходящей в мире, международные связи со множеством стран пришлось прекратить, что

значительно повлияло на раскрываемость мошенничества с использованием электронных средств платежа. Учитывая то, что данного рода преступление является в большей степени латентным, поэтому такие события являются негативной тенденцией и влечет за собой плохого рода последствия. Исходя из этого стоит рассмотреть данную тему достаточно детально, сделать соответствующий анализ и разобраться, какие имеются проблемные аспекты.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ ПЛАТЕЖНЫХ СРЕДСТВ И СИСТЕМ

§1. Понятие и виды электронных средств платежа

Рассматриваемое нами мошенничество выделяется в отдельный состав, поскольку в данном преступном деянии имеются специфические способы совершения хищения. Кроме того, в силу новых информационных технологий, обновляются и средства совершения мошенничества с использованием электронных средств платежа. Как известно, одним из средств совершения мошенничества является злоупотребление доверием и обман, однако в нашем случае обязательным элементом также будет являться использование электронного средства платежа.

Суть состоит в том, что, не проанализировав понятийный аппарат электронного средства платежа, сложно будет ориентироваться в составе данного типа мошенничества. Непосредственное исследование вышесказанного позволит понять механизм преступного деяния, направленное на отношения собственности в сфере электронного использования средств платежа.

Для того чтобы изучить сущность и понятийный аппарат электронного средства платежа, необходимо исследовать некоторые аспекты, выделяемые в науке уголовного права: экономические, технологические и правовые аспекты. Поскольку у мошенничества с использованием электронных средств платежа имеется множество особенностей, необходимо в полном объеме рассмотреть каждый аспект, который позволит понять всю суть использования данных средств¹.

Новейшие технологии в сфере информации – основная часть процессов использования информационных ресурсов в повседневной жизни. Такие

¹ Абхалимова, Р. С. Информационные технологии XXI века // Экономика и социум. 2014. № 2 (11). С. 234.

новшества приводят к тому, что возникают новые эволюционные этапы на мировом уровне. Со сменой таких этапов развивается научно-технический прогресс, что влечет за собой возникновение новых технических устройств, направленных на переработку информации.

Возникновение новых технологий в сфере компьютеризации внедрилось во множество деятельностей жизни, таких как: политическая, экономическая, промышленная и иные. Кроме того, была охвачена в большом объеме и банковская деятельность.

Со временем количество людей, предпочитающие безналичную оплату, растет, и такая тенденция является в какой-то степени исключительно положительной и удобной. В соответствии со статистикой, оплата банковскими картами и иными электронными средствами платежа наиболее распространена, нежели наличная форма расчета. Об этом нам говорит статистика Центрального Банка Российской Федерации, из которой видно, что всего банковских карт в 2023 году было выпущено более 500 тысяч, что отличается, например, от 2022 года, где было выпущено около 350 тысяч банковских карт.

Современные механизмы платежей отличаются также удобством использования и сопровождаются высокой степенью надежности. Удобство пользования позволило быстро войти данной финансовой системе в повседневную жизнь. В экономическом аспекте рассмотрение внедрения электронных средств платежа определяется улучшением эффективности функционирования финансовых рынков и банковского сектора экономики¹.

Понятие «электронных денег» было предложено членом Правления Европейского центрального банка Отмаром Иссингом, который говорил, что это хранение денежных средств в электронном виде, с помощью технического устройства², с целью осуществления платежей в адрес эмитентов и иных участников. Как считают многие научные деятели, данное понятие не в полной

¹ Танасейчук Я. В. Мошенничество с использованием пластиковых карт // Право: современные тенденции: материалы V Междунар. науч. конф. Краснодар. 2018. С. 58.

² Центральный банк РФ URL: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=p_sys/sheet013.htm.

мере удовлетворяет всем признакам электронных средств платежа и не раскрывает сущность понятия и юридическую природу.

Если же рассматривать Федеральный Закон от 27 июня 2011 года № 161 «О национальной платежной системе», то в соответствии с его правовыми нормами электронное средство платежа – это способ и средство, которые позволяют клиентам составлять, передавать и распоряжаться денежными средствами в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, электронных носителей информации и платежных карт. Данное понятие объединяет совокупность информационно-телекоммуникационных технологий, технических средств, компьютерного оборудования, которое используется для того, чтобы обслуживать граждан дистанционно¹.

В этой связи возникает роль операторов, которые являются ключевыми субъектами национальной платежной системы. Такие организации имеют право осуществлять перевод денежных средств.

Путем безналичного расчета можно оплатить различные товары, услуги, а также осуществить простой перевод денежных средств третьему лицу, однако такие переводы проходят через специальных операторов, которые являются некоторым поручением клиента о такой необходимости². Такие переводы может осуществлять как физическое, так и юридическое лицо, порядок перевода денежных средств с использованием электронных средств платежа остается таким же.

Конечно, вне зависимости от формы применения оплаты не меняется ценность деньгам, то есть ценность наличных денежных средств остается той же, что и при появлении электронных средств платежа. При создании механизма денежных расчетов, которые обеспечивают более быстрый оборот денег, а также снижение издержек, механизм решается за счет автоматизации

¹ Всяких М. В., Нестерова Н. С. Современные платежные системы коммерческого банка // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. № 8 (август). С. 42.

² Европейский центральный банк URL: <https://www.ecb.europa.eu/press/key/date/2000/html/sp000628.en.html>

денежных расчетов, широкой компьютеризации банковской и предпринимательской деятельности.

На самом первом и основном уровне применяются особо сложные системы внутрибанковских и межбанковских расчетов. Такие расчеты основаны на базе исключительно электронных технических средств, которые непосредственно обсуживают бизнес банковской системы.

Что касается второго уровня, то здесь стоит отметить внедрение системы автоматизированного обслуживания клиентов, которыми могут быть как юридические, так и физические лица.

Электронные платежные системы в основном закладывают в себе принцип – обмен необходимой информацией между клиентом и банковским учреждением, тем самым обеспечивая качественный уровень безопасности и конфиденциальности. Кроме того, образуется удобство в плане возможности получения информации о состоянии счета или иных сведений, поскольку это можно делать через электронные технологии, с исключением физического контакта с банками.

При ускоренном развитии информационно-телекоммуникационных технологий, а также при повышенной надобности клиентов к комфорту предоставления банками услуг, возникает условие сохранения конкурентоспособности банка. При производстве электронных платежей необходимо наличие таких субъектов, как плательщик и получатель¹. Основной целью платежей является перемещение денежной суммы от плательщика и получателя.

Такой перевод должен обосновываться, в связи с чем был создан протокол электронного платежа, который именуется чеком и отображается при всех операциях, производимых плательщиком, кроме того, такие чеки имеют сохранность на электронных устройствах, с которого были произведены все операции.

¹ Собрание законодательств РФ. 2011. № 27. Ст. 3872

Учитывая вышесказанное, можно сказать, что весь процесс с использованием электронных средств платежа сопровождается возникновением современного финансового института, который в свою очередь соотносит все данные, которыми обмениваются субъекты. Такой институт может быть в самом банке, который работает с денежными средствами, в том числе электронными. Как правило, банки исполняют в платежных протоколах две роли:

1. Роль эмитента – субъект, который непосредственно взаимодействует с плательщиком;

2. Роль эквайера – взаимодействующий с получателем платежа субъект.

Стоит также отметить, что к системе электронных платежей предъявляются некоторые требования:

1. Конфиденциальность сведений – проявляется в первую очередь в том, что номера счетов или номера банковской карты, который становится известен продавцу, является секретной информацией и такая информация должна быть известна только специальным субъектам, которые имеют на это право в соответствии с законодательством;

2. Целостность сведений – сведения о сделке должны сохраниться, то есть информация о купленном товаре или предоставленных услугах, сумма покупки не должны быть известны третьим лицам, не имеющих знать данную информацию;

3. Аутентификация – она означает, что другая сторона, которая участвует в платежах, является той, за кого себя выдает. То есть при расчете не наличными денежными средствами, а например, банковской картой, продавец просит покупателя предъявить документ, удостоверяющий личность;

4. Авторизация – это проверка счета покупателя в банке. То есть такой элемент помогает продавцу определить, есть ли у покупателя необходимая сумма денежных средств, с целью оплатить товары и услуги.

Также мы определили, каков механизм преступного деяния. Механизм направлен на отношения собственности в сфере электронного использования

средств платежа и является сложным структурным элементом, который подлежит постоянному анализу и исследованию.

5. Защищенность операций по платежам, которое означает создание преграды на пути проникновения хакеров в глобальную сеть Интернет, а также способы сохранения конфиденциальности и целостности информации¹.

Данные требования взаимосвязаны друг с другом и позволяют облегчить работоспособность банковских учреждений, с целью устранения ошибок при оплате или переводе денежных средств, а также такие требования позволяют обеспечить безопасность пользователям электронных средств платежа, с использованием новых технологий.

Кроме того, можно отметить важнейшие свойства электронных средств платежа:

1. Персонифицированность – выражается в тех случаях, когда клиент прошел процедуру идентификации, то есть все его персональные данные отражаются в информации по электронным средствам платежа, определяя принадлежность его пользования;

2. Неперсонифицированные средства платежа – соответственно, когда персональные данные не отображаются в информации по плательщику, например, использование неименной пластиковой карты.

Выше мы называли Федеральный Закон № 161, и в нем также говорится о том, что перевод электронных денежных средств, как правило, осуществляется с помощью идентификации плательщика, однако бывают и случаи, что перевод производится без конкретизации персональных данных лица. В Законе раскрываются некоторые понятия, позволяющие понять суть вышесказанного.

Идентификация клиента – физического лица производится в тех случаях, когда использование электронного средства платежа не влечет за собой

¹ Дюсембина Д. Н., Зотина П. С. Анализ ситуации мошенничества с банковскими картами в России и за рубежом // Потенциал Российской экономики и инновационные пути его развития. Омск. 2016. 12 апреля. С. 308.

остаток, равный 600 тысяч рублей либо же сумму в иностранной валюте, равную 600 тысяч по официальному курсу Центрального Банка России.

Персональные данные не подлежат проверке в случае, если остаток не превышает 15 тысяч рублей. Вышесказанное также регулируется Федеральным законом № 115 от 7 августа 2001 года «О противодействии легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

То есть кредитное учреждение имеет возможность и право предоставить физическим лицам электронное средство платежа без проверки и конкретизации персональных данных, используя дистанционный канал продаж, например, мобильное приложение. Общая сумма перевода электронных денежных средств с использованием одного неперсонифицированного средства платежа не может превышать 40 тысяч рублей в течение одного месяца¹.

В случае производства юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями переводов с использованием электронных средств платежа, используется специальный корпоративный счет. Он используется также с условием, что остаток, как мы говорили выше, не превышает 600 тысяч рублей на конец рабочего дня.

Вышеназванные нормы распространяются и на электронные средства платежа нотариусов, которые занимаются непосредственно частной практикой, либо же адвокатов, которые учредили собственный адвокатский кабинет².

Кредитные учреждения должны предусматривать возможно классифицирования всех вышеназванных электронных средств платежа, то есть оператор обязан обеспечивать при использовании электронных средств платежа, возможность их определения клиентами, как неперсонифицированных, персонифицированных или корпоративных. По всей своей сути такие средства платежа достаточно схожи с банковскими счетами, в том числе схожесть имеется и с правилами на остаток на счетах физических

¹ Карлина Н.Ю. Правовое регулирование расчетов с использованием электронных средств платежа // Вопросы науки и образования. 2018. №18 (30). С. 29.

² Собин, М. А. Электронные деньги // Международный научно-исследовательский журнал. 2015. № 5-2 (36). С. 102.

или юридических лиц. На остаток может быть наложено взыскание, что влечет за собой остановку всех производящихся операций физическими и юридическими лицами.

Деньги, находящиеся в электронном виде, позволяют производить платеж путем перевода стоимости на электронное устройство организации торговли, то есть сразу при поставке товаров или оказании каких-либо услуг. В Российском государстве имеются такие известные операторы электронных денежных средств, как: «Яндекс деньги», «Веб Мони Трансфер», контролируют более 90 процентов рынка платежей, производимых в глобальной сети Интернет.

Период появления платежной системы России в электронном формате принято считать 1998 год. В то время была создана компания «PayCash», которая и повлекла за собой популярность в удобстве использования таковой системы перевода денежных средств и после нее возникло большое количество подобных порталов. С момента возникновения в такую систему было присоединено более 40 миллионов граждан.

В наше время данная система обеспечивает пользователей множеством видов электронных кошельков. В 2002 году было совершено присоединение компании «PayCash» с одной из самых крупных поисковых систем «Яндекс», и уже в 2007 году был создан электронный кошелек «ЯндексДеньги», который получил популярность в использовании практически с его появлением¹.

Такая платформа не только стала удобством в переводе денежных средств, но и развила в себе иные возможности платформы. Электронные финансы стали прорывом в современный мир и послужили положительной тенденцией в настоящее время, поскольку управление финансами с помощью виртуальных карт позволяет производить множество операций чаще и быстрее. В 2022 году возникла тенденция взаимодействия с двумя самыми популярными банками России – Сбербанк и Тинькофф.

¹ Российская газета. 2001. 9 авг.

Существует еще один популярный электронный кошелек, который пользуется популярностью не меньше – это QIWI. Он был создан в 2007 году. Данный кошелек отражает возможности моментальной оплаты различных товаров и услуг, то есть предоставляет универсальный сервис платежей, включающий в себя самые удобные и популярные инструменты и технологии на современном уровне.

Такой кошелек является крупнейшим не только в России, но и на мировом уровне, поскольку является самым простым в использовании, удобным электронным кошельком, использования виртуальных и пластиковых карт и открывает доступ ко всем видам платежей.

В 2004 году были созданы первые сенсорные терминалы, на которых можно было производить различные платежи с использованием электронных средств платежа. Этот год официально стал первым в истории моментальных платежей.

Конечно, люди не сразу стали брать во внимание такой вид распоряжения денежными средствами, так как такие новшества требуют долгого наблюдения и исследования, однако это продлилось недолго и уже миллионы людей перешли на новый технологический уровень электронных средств платежа. Люди сразу же стали использовать свой доступ к платежам, которые производятся онлайн, а также переносить такое удобство в свои смартфоны и компьютерные технологии¹.

Кроме того, необходимо проанализировать еще один вид электронного средства платежа, который является немало распространенным – использование пластиковых карт. Пластиковые карты – это персонифицированный инструмент платежа, который позволяет лицу, использующего карту, иметь возможность к безналичной оплате товаров и услуг, а также получения наличных средств через терминалы и банковские учреждения. К мировым платежным системам на основе пластиковых карт

¹ Пойманова Л.А. Мошенничество в банковской сфере: понятие, признаки, виды // Сибирский юридический вестник. 2018. №2. С. 59.

необходимо отнести: VISA и MasterCard, поскольку они распространены на рынке России в первую очередь. Однако следует учитывать и то, что есть и исключительно российские платежные системы, такие как: Золотая Корона, Юнион Кард и СТБ Кард. Особых отличий в технологическом аспекте между мировыми системами и системами России нет, но отличаются лишь масштабы деятельности.

Как правило, при передаче владельцу банковской пластиковой карты проводится процедура персонализации лица, а именно, на карту вносятся данные, которые позволят провести идентифицирующие признаки карты и её владельца, а также возможность произвести проверку платежеспособности карты клиента при выдаче наличной денежной суммы или приема карты к оплате различных товаров и услуг.

Процесс подтверждения выдачи наличных денежных средств по кредитной карте – это авторизация. Для проведения авторизации банковское учреждение, которое делает соответствующий запрос к системе платежей, чтобы подтвердить полномочия предъявителя карточки и его различных возможностей в сфере финансовой оплаты. Технологии авторизации банковских карт зависят от оснащенности учреждения и от самого типа банковской карты¹.

Например, с октября 2016 года в России у лиц, обладающими банковскими картами системы МастерКард и владельцев в то же время смартфонов Samsung и Apple, появилась возможность использовать платежи в соответствии с инновациями, а именно: оплата банковской картой товаров и услуг через электронную карту, путем использования отпечатка пальца. То есть появились бесконтактные платежи и служили достаточно долгое время одним из самых распространенных способов бесконтактной оплаты. Однако в 2022 году, владельцы Apple потеряли возможность такого рода оплаты, поскольку изменилась внешняя политическая ситуация, а данный вид оплаты был на

¹ Абдеева, З.Р. Электронные новации платежных систем посредством банковских карт и электронных денег // Российское предпринимательство. 2014. № 24. С. 111.

международном уровне. В настоящее время ведется разработка российскими технологическими разработчиками, с целью вернуть данный вид оплаты¹.

Подводя небольшой итог по вышесказанному, необходимо отметить, что в настоящее время мировое пространство информационно-телекоммуникационных технологий относится к наивысшему уровню. С появлением электронных средств платежа инновации не стали останавливаться, а наоборот, происходит постоянное развитие новейших технологий, которые имеют максимально положительную тенденцию. Разрабатываются с давних времен различного рода электронные кошельки, электронные банковские карты, то есть безналичная оплата взяла верх над наличными денежными средствами. Это обосновывается в первую очередь удобством использования денежных средств при оплате товаров и услуг, переводе денежных средств и иных действий, связанных с денежными средствами.

Подводя итог по вышесказанному, необходимо отметить, что мошенничество с использованием электронных средств платежа – это специфические способ совершения хищения. И в целом, в силу новых информационных технологий создаются новые средства и методы совершения данного мошенничества. Стоит также отметить, что главным элементом совершения мошенничества выступает злоупотребление доверием и обман, но использование электронных средств платежа является самым значительным моментом совершения преступного деяния, без которого состав преступления будет отсутствовать.

¹ WebMoney URL: <https://www.webmoney.ru/rus/information/short/index.shtml>

§ 2. Уголовно-правовой состав мошенничества с использованием электронных средств платежа

Необходимо рассмотреть уголовно-правовой состав мошенничества с использованием электронных средств платежа, поскольку раскрытие и анализ такого состава позволит нам понимать всю структуру данного рода мошенничества и определить, какие проблемные аспекты имеются при квалификации.

Объективные признаки преступления – это соответственно объект и объективная сторона преступного деяния. Родовой объект преступления – это экономика, поскольку это подтверждается разделом 8 УК РФ. Главенствующей точкой зрения в теоретическом аспекте уголовного законодательства считается признание объектом преступления общественных отношений, однако и под экономикой необходимо понимать общественные отношения по потреблению и производству не только материальных, но и нематериальных благ.

Что касается видового объекта рассматриваемого преступного действия, мы можем узнать его, обратившись уже к главе 21 УК РФ, в которой закреплён данный вид мошенничества – это собственность. Собственность можно рассматривать как экономической, так и правовой категорией.

Непосредственный объект мошенничества с использованием электронных средств платежа – это собственность физических и юридических лиц. Доктором юридических наук Анисимовым В.Ф. отмечено, что непосредственным объектом хищения является именно та форма собственности, в которой находится похищаемое имущество¹.

При рассмотрении объекта мошенничества возникает множество проблемных вопросов, которые касаются именно установления предмета преступного посягательства. Если рассматривать мошенничество с использованием электронных средств платежа с одной стороны, то можно

¹ Макаров В.В., Иванкина Д.А. Использование технологии NFC для совершения мобильных платежей // Инновационная наука. 2017. № 2-1. С. 9.

выделить объектом имущество, а с другой стороны уже – право на имущество. В литературе уголовного права в настоящее время нередко ставится вопрос о возможности, которая способна отнести к предмету мошенничества иных помимо права собственности имущественных и обязательственных прав.

Что указывается в уголовно-правовой литературе в плане приобретения права на чужое имущество, имеет весьма ограничительный характер, поскольку оно связывает его с правом собственности на чужое имущество. Когда законодатели относят право пользования имуществом к предмету данного преступления, это не совсем верное решение, так как указанное право не дает распорядиться имуществом, на которое лицо приобрело данное право. Приобретение права – позволение лицу вступить во владение или распоряжение чужим имуществом, как непосредственно своим собственным. Если рассматривать право пользования, то оно лишь позволит преступному лицу использовать его в своих целях, извлекать из него полезные свойства, однако при этом не обращать в свою собственность данное имущество.

Объективная сторона – это основа состава преступного деяния. Такая основа характеризует внешнее проявление общественно опасного действия, которое причинило какой-либо вред объекту. При всем при этом объект должен охраняться уголовным законом, в соответствии с правовыми нормами законодательства. Признаки, которые характеризуют объективную сторону конкретных составов преступления – факультативные признаки, то есть в него должны входить следующие элементы:

1. Способ совершения преступления;
2. Место и время совершения деяния;
3. Обстановка, при которой преступное лицо посягало на объект;
4. Орудия и средства совершения противоправных действий.

В случае именно с мошенничеством, способом совершения преступления будет являться – хищение чужого имущества, либо же в некоторых случаях приобретение права на чужое имущество. Объективная сторона мошенничества имеет важнейшее значение для того, чтобы верно квалифицировать

совершенное преступное деяние. Множество преступлений разграничиваются лишь признаками объективной стороны, поскольку именно она играет важную роль во всем составе преступления.

Если взять мошенничество с использованием электронных средств платежа и кражу, то здесь отличие состоит в том, что способом совершения преступления являются различные пути и методы, которые никак не схожи друг с другом, например, квалифицирующие признаки в правовой норме и диспозиции статей УК РФ. Остальные признаки вышеназванных преступлений, такие как: объект, субъект, субъективная сторона, они уже могут быть идентично одинаковыми и никаких отличий вызывать не будут.

Что касается отличия мошенничества с использованием электронных средств платежа, то главным отличием в объективной стороне будет являться то, что средство совершения деяния – практически всегда кредитная, расчетная, платежная карта, которая используется для того, чтобы обмануть уполномоченного работника кредитной, торговой или любой другой организации¹.

Важным условием уголовной ответственности считается то, что присутствует причинная связь между действием или бездействием и уже наступившими вредными последствиями, которые, как правило, при мошенничестве выражаются в причинении ущерба. Обман и злоупотребление доверием – это способ совершения при мошенничестве, в основном, самый распространенный. Между таким способом и переходом имущества во владение преступного лица должна быть непосредственная причинная связь.

Мошенничество будет считаться оконченным с момента фактического незаконного перехода имущества, а именно, в нашем случае денежных средств с электронных средств платежа во владение преступного лица и с момента получения им пользоваться, распоряжаться денежными средствами.

¹ Абдеева, З.Р. Электронные новации платежных систем посредством банковских карт и электронных денег // Российское предпринимательство. 2014. № 24. С. 111.

Перейдем к субъективным признакам мошенничества с использованием электронных средств платежа. Как известно, субъективные признаки преступления – это субъект и субъективная сторона.

Субъектом мошенничества с использованием электронных средств платежа является лицо вменяемое, достигшее возраста уголовной ответственности, то есть шестнадцати лет. Исключение может составлять лишь правовая норма, выражающаяся в ч.3 указанной статье, поскольку там субъектом может выступать лишь лицо, занимающее служебное положение.

Субъективная сторона мошенничества с использованием электронных средств платежа – это прямой умысел и корыстная цель. Корыстная цель – цель изъять и обратить чужие денежные средства в свою собственность, а также в последующем распорядиться ими, как собственными, в том числе путем передачи третьим лицам. Исходя из сказанного возникает вопрос, касающийся определения корыстной цели, как стремления передачи денежных средств третьим лицам или соучастникам, либо же это будет входит лишь как составляющая часть преступления¹.

Расширив элементы субъективной стороны мошенничества и придав корыстной цели статуса «хищения в пользу третьих лиц», нам приходится видеть в незаконном распоряжении чужого имущества, путем передачи третьим лицам. Здесь корысть будет обосновываться не только с помощью мотива, но и с самим преступным действием виновного. В случаях, когда преступные действия виновного лица складываются из эгоистических поступков, конечная квалификация будет зависеть лишь от установления причинной связи между совершенным деянием и личной выгодой преступного лица. Если выгода в плане имущественности вытекает из совершенного преступления, то корыстная заинтересованность не должна вызывать никаких сомнений.

Исходя из вышесказанного необходимо связать корыстную цель с тем, что лицо, завладевая чужими денежными средствами, стремится к тому, что

¹ Хисамова З.И. Указ. соч. С. 132.

происходит обогащение в материальном плане себя или третьих лиц. То есть путем хищения лицо в свою пользу или в пользу третьих лиц приносит ущерб владельцу электронных средств платежа, тем самым нанося ущерб. Например, когда лицо выдвигает требование немедленной передачи имущества его знакомому под угрозой применения насилия к потерпевшему лицу, то, с одной стороны, виновное лицо по сути само не завладевает имуществом, а с другой стороны, имеет место быть – опосредованное завладение чужим имуществом. Однако факт принятия имущества преступника у потерпевшего лица для передачи третьим лицам не говорит нам о том, что корыстная цель отсутствует, поскольку в данном случае она выступает, как один из признаков хищения. Приобретение лицом права на имущество, которое не является его собственностью, должно квалифицироваться по направлению умысла:

1. Если имело место быть намерение использовать в будущем приобретенное право для изъятия имущества, а также обращения его в свою пользу, однако лицо не смогло совершить данные деяния по обстоятельствам, независящим от лица – такие действия квалифицируются, как подготовка и покушение на мошенничество;

2. Если имелось намерение использовать право на чужую собственность с целью дальнейшего приобретения права собственности на это имущество, но виновное лицо не смогло довести до конца свои деяния, то квалификация уже будет выступать также в виде покушения на мошеннические действия;

3. Если виновное лицо желало приобрести право на имущество и его умысел при этом не был направлен на то, чтобы в дальнейшем приобретать права собственности на имущество, то квалификация здесь – это причиненный ущерб и дальнейшее его возмещение¹.

В случае, если был причинен ущерб собственнику, данные деяния должны быть квалифицированы в виде причинения имущественного ущерба.

¹ Яни П. С. Специальные виды мошенничества // Законность. 2015. № 3. С. 47.

Однако если ущерб отсутствует, то действия не будут являться преступными, но вполне будут предусматривать нормы другого законодательства.

Подводя итог по вышесказанному, необходимо сделать небольшие выводы:

1. Проблемным аспектом в плане понимания признаков мошенничества – это адекватное установление предмета преступного посягательства;
2. В литературе уголовного права достаточно нередко ставится вопрос о возможности отнесения к предмету мошенничества иных помимо права собственности имущественных и обязательственных прав;
3. Отнесение к предмету преступного деяния права пользования собственностью вызывает сомнения, так как такое право не дает возможности распоряжаться имуществом потерпевшего лица.

Признаки квалифицированных составов мошенничества с использованием электронных средств платежа достаточно просты и указываются в рамках правовых норм уголовного законодательства:

1. Группой лиц по предварительному сговору – более опасное преступление нежели деяние, совершенное одним лицом, так как происходит объединение физической силы, а также соединение интеллектуальных качеств всех участников. Стоит отметить, что подобные преступления совершают лишь лица, имеющие специальные познания в области компьютеризации;
2. С причинением значительного ущерба потерпевшему лицу – определяется исключительно учитывая имущественное положение потерпевшего лица, но не может составлять менее 5 тысяч рублей.

Кроме того, есть квалификация иного рода. К лицам, например, совершающие мошенничество с использованием служебного положения, относятся должностные лица или государственные органы, органы местного самоуправления, государственные служащие и иные. Случаи использования своего служебного положения могут проявляться в совершении действий, которые выходят за пределы полномочий, например, злоупотребление

служебным положением в совершении законных действий, которые были направлены на обман или злоупотребление доверием¹.

Следующая квалификация имеет место быть, если мошенничество с использованием электронных средств платежа совершено организованной группой и в особо крупном размере.

Преступление совершенное организованной группой имеет достаточно сложную структуру по своему содержанию, поскольку подобного рода квалификация раскрывается сложнее. Этому есть причины: организованная группа – это устойчивая группа, которая заранее объединилась для достижения общей цели. То есть идет большая подготовка, в то же время качественный план, которого придерживаются все участники группы, что приводит к иной квалификации – причинение особо крупного размера. Особо крупный размер, в соответствии с уголовным законодательством, сумма, превышающая один миллион рублей.

Подводя итог, необходимо отметить, что уголовно-правовой анализ позволил нам раскрыть суть мошенничества с использованием электронных средств платежа, а также понять, какие имеются проблемные аспекты в данном направлении. Вообще уголовно-правовой состав – это важнейшая часть исследования не только мошенничества с использованием электронных средств платежа, но и абсолютно всех видов преступлений в уголовном законодательстве. Законодатели выделяют в теоретическом аспекте уголовно-правовой состав, как главенствующий элемент всех исследований. Состав преступления позволяет законодателям раскрывать элементы преступлений в полной мере, позволяя также исключить совершение ошибок при квалификации и даже назначении уголовного наказания в соответствии с нормами УК РФ.

Также мы выяснили, что квалификация преступления должна быть исследована в полном объеме, поскольку в практической деятельности часто

¹ Третьякова Н. Лингвистическая характеристика понятия «мошенничество»: история и современность // Уголовное право. 2015. № 5. С. 113.

возникают ситуации, при которых совершенное деяние квалифицируется не верно. Это обосновывается тем, что есть множество преступлений, схожих по составу деяния с рассматриваемым нами мошенничеством, и исходя из этого, изучение состава требует большой проработки.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА

§ 1. Проблемы квалификации мошенничества с использованием электронных средств платежа

Как известно, ст. 159.3 УК РФ до 2018 года предусматривала ответственность за мошенничество с использованием платежных карт, однако в апреле 2018 года данная статья претерпела некоторые изменения, которые коснулись в полном объеме состава преступления. В соответствии с Федеральным законом № 111 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», ст. 159.3 УК РФ звучала, как: мошенничество с использованием электронных средств платежа. Это связано с тем, что произошло глобальное развитие в сфере компьютеризации и телекоммуникации, и, исходя из этого, преступные действия данного состава преступления стали намного шире.

Преступные действия, совершенные с использованием электронных средств платежа – составляют основной массив IT- преступлений¹.

В настоящее время подготовка к совершению подобного преступления требуется длительная и тщательная подготовка, которая включает ряд действий. Проблема состоит в том, что такие действия имеют настолько сложную структуру, что их латентность повышается, а значит – выявить такие действия считается несколько невозможным². Помимо указанной проблемы, возникает нюанс, касающийся удаленности совершения преступления. Как

¹ Яни П. С. Специальные виды мошенничества // Законность. 2015. № 3. С. 47.

² Черных Е.Е. Особенности законодательного закрепления ответственности за новые виды мошенничества // Дифференциация и индивидуализация ответственности в уголовном и уголовно-исполнительном праве Мат. межд. науч.-практ. конф.. / Под редакцией В. Ф. Лапшина. 2015367-372. 490 с.

известно, общественную опасность указанных деяний усиливает специфика способа совершения преступления – то есть использование удаленного доступа к банковскому счету и электронному кошельку с помощью технических средств. Глобальная сеть Интернет предоставляет ряд возможностей, с помощью которых можно получить удаленный допуск к банковским счетам пользователей. С одной стороны, с точки зрения совершения законных операций – это вполне целесообразная и положительная новизна в информатизации общества, а с другой стороны – то есть с точки зрения совершения хищения денежных средств – это негативная тенденция.

Речь о мошенничестве с использованием электронных средств платежа идет достаточно давно. Высказывалось множество мнений, которые выражали включение в статьи УК РФ дополнительных диспозиций. В настоящее время основными нормами уголовного закона, которые ориентируются на противодействие посягательствам, совершаемым с использованием электронных средств платежа, являются нормы, содержащиеся в ст.ст. 158, 159.3, 159.6 УК РФ. То есть такие деяния квалифицируются, как различные виды хищений, но специфика безналичных денежных средств, электронных денег – влечет необходимость в выделении дополнительного объекта преступного посягательства – информационной безопасности, которой при совершении вышеназванных преступлений также причиняется ущерб.

Достаточно часто возникают столкновения вместе со случаями совершения преступных деяний путем использования нескольких разновидностей информационно-телекоммуникационных технологий: возможностей сети Интернет с созданием вирусных программ, которые влекут за собой незаконный доступ к информации и сведениям, содержащихся на компьютере и иных электронных носителях.

Обманный способ – это основной способ действия мошенника, который занимал особое место среди всех иных методов хищения. Мошенничество стало одним из самых распространенных с 2018 года, именно тогда возродилась тенденция хищения обманным способом. В 2018 году мошенничество

регистрировалось на территории Российской Федерации каждые три минуты, в соответствии с опубликованными данными Генеральной прокуратуры о состоянии преступности за 2018 год.

УК РФ включает в себя ст. 159 «Мошенничество», которая отражает некоторые преступные действия, как: хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием. Стоит отметить, что УК РФ подразделяет мошенничество на несколько разновидностей, отражаемые в ст.ст. 159.1 – 159.3, 159.5, 159. 6., однако данное развитие уголовного закона все равно вызывает некоторые трудности при квалификации того или иного вида мошенничества.

Если рассматривать историю возникновения уголовного законодательства, то можно увидеть, что ранее существовали деяния мошенничества, не похожие на действия, которые отражаются в законе в настоящее время. На данный момент встречаются преступные действия, когда отдельные признаки таких действий схожи с мошенническими, однако таковыми не являются, что вызывает трудности при квалификации деяния. Такие сложности вызывают необходимость в проведении разграничения между мошенничеством и иными составами преступлений¹. В практической деятельности встречаются даже ситуации, когда преступление на первый взгляд не имеет ничего общего с составом мошенничества, а по результатам квалификации оказывается, что преступные действия – являются мошенническими.

Нередко такие сложности возникают в связи с тем, что при квалификации преступления, в соответствии с общей частью УК РФ, образуется корыстный мотив, сопровождаемый, соответственно, обманом. Иными словами, большинство преступлений сопровождаются корыстным мотивом – похитить

¹ Ходеева У.А. Электронные средства платежа: проблемы правового регулирования и актуальные вопросы судебной практики // Молодой ученый. 2017. №50.1. С. 79-82.

чужое имущество, и многие из них совершаются практически всегда обманными действиями, что сопряжено со схожестью с мошенничеством.

Говоря о проблеме при квалификации, необходимо выделить статьи УК РФ, которые пересекаются с мошенничеством, то есть – это ст. 158 (кража), ст. 160 (присвоение или растрата), ст. 161 (грабеж), ст. 163 (вымогательство) и множество иных статей, которые являются смежными статьями.

Кроме того, вышеназванные составы мошенничества в своей квалификации имеют трудности и требуют внимания в правоприменении. Если говорить о рассматриваемой нами статьей «Мошенничество с использованием электронных средств платежа», то здесь сложности по квалификации возникают практически каждый раз¹. Данная статья имеет схожесть с составом ст. 187 УК РФ «Неправомерный оборот средств платежей», а также со ст. 159.6 УК РФ «Мошенничество в сфере компьютерной информации». Каждый отдельный случай требует отдельного внимания и детализированной квалификации, то есть правовая оценка должна быть дана экспертом в данной сфере, с целью исключения каких-либо ошибок.

Для того чтобы определить преступное действие, как мошенничество, необходимо понять, был ли у лица умысел на хищение, поскольку мошенничество – это хищение чужого имущества. Кроме того, необходимо определить способ совершения мошенничества, то есть путем обмана или злоупотребления доверием. Стоит отметить и то, что мошенничество может выражаться в форме бездействия, то есть способом здесь будет выступать так называемый пассивный обман.

Также важно учитывать, что обман во время хищения собственности может отличаться от обмана в мошеннических действиях. Примером может послужить кража, когда она совершается путем соучастия, то есть когда одно лицо отвлекает обманным способом потерпевшего, а другое преступное лицо в

¹ Хисамова З.И. Квалификация посягательств, совершенных с использованием электронных средств платежа// Государство и право. № 3 (33). 2015. С. 127-131.

это время похищает его имущество. В таком случае квалификация будет ложиться лишь на кражу, просто по части 2 данной статьи. Это обосновывается тем, что обман при данной краже – это средство для хищения, а в мошенничестве обман – это способ. Кроме того, при краже с обманом, потерпевший не желает передавать свое имущество преступным лицам, а что касается мошенничества, имущество виновному передается по воли владельца данного имущества. То есть обман здесь действует, как завладение разумом потерпевшего лица, который верит какой-либо лжи и передает свое имущество мошенникам в лживое для него благо.

То есть, если сравнивать состав кражи и мошенничества, то объективная сторона кражи характеризуется тем, что преступное лицо похищает чужое имущество из владения собственника без его воли, тогда как при мошенничестве, сам потерпевший, то есть владелец имущества, вследствие обмана выводит имущество из своего владения и передает его преступному лицу в пользование или распоряжение.

Еще необходимо сказать, что при краже – обман является средством не для завладения имуществом, а лишь для облегчения такого завладения, именно поэтому обман при краже является не способом, а средством. В мошенничестве же обман играет абсолютно иную роль, которая не только облегчает процесс завладения имуществом, но и в принципе выступает прерогативой завладения. Поэтому необходимо уметь в полной мере разграничивать обман в части, касающейся применимо к совершению кражи, а также применимо к мошенничеству, ведь именно при квалификации – это выступает одним из главных аспектов совершения ошибок и привлечения к уголовной ответственности по не соответствующей уголовно-правовой норме, что служит не очень хорошей тенденцией квалификации преступлений.

Кроме того, состав мошенничества будет отсутствовать, если какое-либо лицо найдет кредитную или дебетовую карту с денежными средствами и будет осуществлять покупки или произведет снятие денежных средств. Это обосновывается тем, что такое пользование происходит втайне от владельца

карты и все операции будут осуществляться с помощью электронного технического устройства, без непосредственного участия владельца или банковский работников. Именно по данной причине деяние будет квалифицировано исключительно как кража. Однако в случае, если хищение денежных средств будет происходить путем использования заранее похищенной банковской карты, состав мошенничества все равно будет отсутствовать и деяние также будет квалифицироваться, как кража.

Стоит сказать, что большинство сотрудников правоохранительных органов ссылаются на статистические данные в части, касающейся роста мошенничеств, совершенных с использованием электронных средств платежа, и исходя из этого у них возникает ошибочное суждение о том, что практически любое преступление, схожее составом, является мошенничеством, что служит также ошибкой. Это и является одной из основных причин проблемной и неверной квалификации совершенного преступного деяния.

Подводя небольшой итог по вышесказанному, необходимо отметить, что мошенничество – это достаточно сложный и структурированный состав в уголовном законодательстве, поскольку мошенничество в УК РФ подразделяется на несколько сложных видов, однако при их квалификации, возникают некоторые затруднения. Для того чтобы правильно и безошибочно квалифицировать то или иное преступное деяние, необходимо четко и целесообразно проанализировать совершенное деяние, изучить составы преступлений, схожих с совершенным деянием и уже определить, какой состав является наиболее верным¹.

Уголовное законодательство совершенствуется и старается быть впереди преступных схем, однако и это не всегда позволяет легко работать с квалификацией деяния. Для этого, необходимо исследовать все

¹ Третьякова Н. Лингвистическая характеристика понятия «мошенничество»: история и современность // Уголовное право. 2015. № 5. С. 113-115.

детализированные элементы каждого состава преступления и уже по факту уметь отличать их от смежных составов.

Если говорить именно о мошенничестве с использованием электронных средств платежа, то смежных с ним статей не так уж и много, однако сложности все равно возникают. Это связано с тем, что преступные лица, совершая преступления, стараются придерживаться схем, которые будет сложно квалифицировать, также преступные лица стараются совершать мошеннические действия так, чтобы не попасть под состав, имеющийся в уголовном законодательстве. Поэтому необходимо постоянное изучение и анализ совершенствующего законодательства, с целью недопущения ошибок и соблюдения принципов законности.

Иными словами, еще одной из основных причин неверной квалификации является то, что преступные лица, то есть мошенники, стараются максимально приблизить свои мошеннические действия к тем, которые в России еще не встречались, исходя из чего, сотрудникам правоохранительных органов становится все более тяжело квалифицировать то или иное деяние. Чтобы устранить данный вид ошибок в квалификации, необходимо анализировать и проводить аналитику действий мошенников не только в России, но и в иностранных государствах, с целью наиболее лучшего понимания преступных деяний.

§ 2. Проблемы назначения наказания за мошенничество с использованием электронных средств платежа

При назначении наказания за мошенничество с использованием электронных средств платежа возникает множество трудностей и деталей, которые подлежат тщательному изучению, в связи с тем, что статья, регламентирующая данный вид мошенничества – одна, а способов, путей, средств, квалифицирующих признаков – много.

При квалификации мошенничества с использованием электронных средств платежа, необходимо учитывать и понимать, какие существуют обстоятельства, отягчающие деяние, например:

1. Совершение мошенничества группой лиц, а также с причинением значительного ущерба гражданину (как правило, ущерб определяется в зависимости от имущественного положения потерпевшего, однако не может быть меньше 5 тысяч рублей). Стоит отметить и то, что в практической деятельности достаточно редко смотрят на имущественное положение, а правоохранительные органы редко возбуждают дела, если ущерб не достигает 10 тысяч рублей;

2. Использование при совершении мошенничества своего служебного положения с причиненным ущербом размером более 250 тысяч рублей. Такая ситуация в соответствии со статистикой, встречается достаточно редко, однако все же совершенные подобные деяния несут в себе резонансный характер, в связи с нечастым совершением;

3. Совершение мошенничества организованной группой преступных лиц с причиненным ущербом более 1 млн рублей. Как правило, такой квалифицирующий признак практически не применяется в Российской Федерации в связи с тем, что подобного рода преступления совершаются в отношении Российский граждан, однако местом нахождения субъектов преступления выступает иностранное государство.

Рассматриваемый нами вид мошенничества совершается в настоящее время самыми разнообразными способами. Например, фишинг, в данном случае преступное лицо создает поддельный сайт банковского учреждения, который имеет схожесть с оригинальным ресурсом, и, соответственно, потерпевшее лицо вводит свои данные банковской карты, тем самым предоставляя доступ к ней злоумышленникам, поэтому при назначении наказания необходимо учитывать все обстоятельства и квалифицирующие признаки совершенного деяния¹.

Как уже было отмечено выше, уголовное наказание за мошенничество с использованием электронных средств платежа различаются и назначаются с учетом всех обстоятельств и с учетом квалифицирующих признаков, например, альтернативные виды наказаний:

1. Штраф в размере до 120 тысяч рублей, или штраф в размере заработной платы преступного лица за период не менее одного года;
2. Обязательные работы виновного лица не менее 360 часов;
3. Исправительные работы до 1 года;
4. Ограничение свободы до двух лет;
5. Принудительные работы до двух лет;
6. Лишение свободы до 3 лет.

Необходимо отметить, что с момента изменения диспозиции статьи 2018 года, стало применяться лишение свободы. Скорее всего, такое ужесточение уголовного наказания связывается с тем, что преступники совершают данный вид мошенничества с причинением наиболее высокого ущерба, нежели ранее, до выхода на новый информационный уровень.

Также в правоприменительной практике осуществляется совокупность наказаний. То есть помимо лишения свободы, преступное лицо может дополнительно получить штраф или ограничение свободы. Применение такой

¹ Третьяк М. Проблема законодательной регламентации преступлений против собственности в сфере высоких технологий // Законность. 2016. № 7. С. 14-20.

ужесточенной нормы считается правильным, поскольку рост совершения мошенничества не перестает удивлять и одним из способов предупреждения мошенничества – это усиление уголовного наказания.

Как уже говорилось, мошенничество с использованием электронных средств платежа является максимально латентным преступлением и достаточно трудно подлежит расследованию и раскрытию, однако это не означает, что преступные лица могут избежать уголовного наказания. Приведем примеры судебной практики.

В 2015 году была создана организованная группа, которая состояла из 18 участников. Данная группа имела хорошую подготовку, теоретическую и практическую базу. При помощи специальных устройств, которые устанавливаются в банкоматы, так называемые скиммеры, группа похитила у граждан города более 15 млн рублей, а пострадало более 150 человек. К сожалению, не всю группу смогли осудить, однако после долгого расследования длиной в 36 месяцев, были осуждены организаторы группы на 15 лет лишения свободы. Данное преступление было направлено на причинение ущерба большому количеству граждан, что и обосновывает назначение столь высокого наказания, что законодатели и научные деятели считают верным решением¹.

Если рассматривать другой пример судебной практики, то здесь возникает спорный момент. Житель Новосибирской области нашел банковскую карту принадлежащую незнакомому человеку и приобрел товары первой необходимости на сумму свыше 5 тысяч рублей. Суд, рассмотрев дело, осудил преступное лицо на 2 года лишения свободы по мошенничеству с использованием электронных средств платежа. Однако в настоящее время уголовное законодательство говорит нам о том, что такой состав регламентируется ст. 158 УК РФ. К сожалению, таких моментов, когда

¹ Приговор Железнодорожного районного суда г. Екатеринбург от 27.07.2017 года № 1-317/2017 // URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/387185.html>

одинаковые составы квалифицируют по разным статьям, возникают очень часто. Я считаю, что нормы уголовного законодательства здесь не играют роли, здесь возникают ошибки при квалификации преступлений уже правоприменителями.

Множество научных деятелей выражаются по данному поводу о том, что применение адвокатов по делам о мошенничестве с использованием электронных средств платежа необходимо с двух сторон – со стороны защиты и со стороны обвинения¹. Это обосновывается тем, что учитывая специфику преступления, можно ошибиться в квалификации, а наличие как таковых адвокатов позволит углубиться в состав совершенного деяния и исключить ошибки при применении уголовного закона. Это обосновывается также тем, что множество случаев неверной квалификации выявляли именно адвокаты, которые способствовали изменению квалификации и настаивали на назначении более строгого наказания.

Если брать во внимание вышеизложенное, то стоит отметить, что применение адвокатов позволит подозреваемому лицу избежать более тяжелого наказания, а при вышеназванной специфике мошенничества – это вполне возможно. Что касается адвоката со стороны потерпевшего, он сможет довести дело до возбуждения и поможет возместить ущерб, причиненный при совершенном против потерпевшего деянии. В научной деятельности две различные точки зрения, одна сторона которой придерживается применения адвокатов в качестве назначения более тяжкого вида наказания, а другая сторона – наоборот.

Если продолжать говорить о назначении наказаний, то можно выделить еще примеры из опубликованной судебной практики. В практической деятельности по ч. 3 ст. 159 УК РФ назначаются наказания, в частности, в виде штрафа в размере заработной платы за период от одного до трех лет, также

¹ Танасейчук Я. В. Мошенничество с использованием пластиковых карт // Право: современные тенденции: материалы V Междунар. науч. конф. Краснодар: Новация, 2018. 74 с.

может быть установлена фиксированная сумма от 100 до 500 тысяч рублей. При отягчающих обстоятельствах, например, совершение мошенничества с использованием электронных средств платежа, используя служебное положение виновным, такой штраф является самым мягким уголовным наказанием. Также, часто встречаются случаи назначения наказания за совершение данного вида мошенничества в виде принудительных работ на срок до пяти лет, как правило, такой вид наказания сопровождается дополнительно ограничением свободы виновного до двух лет.

Стоит также отметить, что в правовой норме ст. 159.3 УК РФ предусматривается и лишение свободы обвиняемого. В случае назначения вышеназванного уголовного наказания, в судебной практике оно сопровождается практически всегда дополнительным штрафом в размере около 10 тысяч рублей или ограничением свободы не более полутора лет.

При рассмотрении мошенничества с использованием электронных средств платежа, судебная практика основывается на разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации. То есть регулирование осуществляется Постановлением Пленума Верховного Суда № 51 от 27 декабря 2007 года. В данном Постановлении регулируется процедура разбирательства дел, которые касаются растраты, присвоения и соответственно различных видов мошенничества, в том числе с использованием электронных средств платежа.

При назначении наказания возникает сложность в учете угрозы для общества и характера опасности, причиненного мошенничеством с использованием электронных средств платежа. Это сопряжено с тем, что необходимо верно установить точный размер вреда, который возник от противоправного деяния преступным лицом. То есть при выборе уголовного наказания, суд должен целесообразно исследовать личность лица, совершившего противоправное деяние, определить степень вероятного воздействия меры принуждения на последующее его исправление. Например, лицо совершившее мошенничество с использованием электронных средств платежа с использованием своего служебного положения в особо крупном

размере и имея административные правонарушения схожие с совершенным преступлением, понесет более строгое уголовное наказание, нежели лицо, совершившее мошенничество впервые, нанеся небольшой ущерб и имея хорошую характеристику.

Вышесказанное имеет большое значение при назначении судом наказания, однако есть обстоятельства, которые также смогут повлиять на строгость или смягчение санкций к обвиняемому лицу. Менее жесткое наказание может быть установлено в соответствии со ст. 64 УК РФ. В правовой норме статьи указывается, что орган, уполномоченный на разбирательство дела, имеет возможность применить более мягкие санкции либо не использовать дополнительные принудительные меры. Такие решения могут обосновываться наличием факторов, которые затрагивают мотив, цель совершенного действия, характер поведения субъекта преступления при совершении мошенничества и иные факторы.

Что касается назначения более строгого уголовного наказания, то здесь оно может применяться при совокупности преступлений. Это означает, что лицо привлекается по нескольким статьям УК РФ одновременно. Либо же наказание может быть назначено в более строгом виде в случае, если у преступного лица имеется непогашенная судимость за совершение аналогичного или иного преступления¹.

Кроме того, в судебной практике часто происходит применение норм ст. 104.1 УК РФ. Такая конфискация имущества у виновного лица осуществляется не в пользу государства. То есть возможная конфискация денежных средств, материальных ценностей и иного имущества, которые были приобретены преступным путем, осуществляется всегда в пользу потерпевшего лица. Об этом нам говорит ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации. По положениям данной статьи вред, который был нанесен потерпевшему, должен

¹ Силкин В.П. Проблемы разграничения мошенничества со смежными составами преступлений, совершаемых с помощью обмана и злоупотребления доверием // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 6. С. 34-38.

быть возмещен и компенсирован в полном объеме. Однако применение данной статьи не относится к совершенному деянию по ст. 159.3 УК РФ, поскольку ст. 104.1 УК РФ не предусматривает конфискацию имущества за совершение мошенничества. Я считаю, что применение ст. 104.1 УК РФ была бы целесообразна к применению по отношению ко всем статьям УК РФ, где был причинен имущественный ущерб потерпевшему лицу, поскольку не всегда без принудительных мер, преступное лицо способно возместить ущерб.

Вышеуказанная процедура встречается в практической деятельности довольно часто, то есть суд по заявлению и ходатайству прокурора или самого пострадавшего, принимает постановление об использовании мер, которые будут направлены на обеспечение компенсации ущерба, возникшего путем совершения мошенничества. Как правило, исполнителями судебного акта являются сотрудники Федеральной службы судебных приставов, что может сопровождаться наложением ареста на имущество. К сожалению, по отношению к мошенничеству такая процедура не может быть проведена и многие научные деятели также придерживаются мнения о том, чтобы законодатели включили мошенничество в перечень статей, указанный в ст. 104.1 УК РФ.

Стоит отметить, что при наложении уголовного наказания на преступное лицо, необходимо понимать, что мошенничество, совершенное в крупном размере – это хищение денежных средств или имущества, на сумму более 250 тысяч рублей, а если ущерб превышает 1 млн рублей, то мошенничество признается совершенным в особо крупном размере. При последнем причиненном ущербе, суд, как правило, назначает штраф в размере от 100 до 500 тысяч рублей, принудительные работы до 5 лет или лишение свободы на срок до 6 лет.

Стоит отметить и то, что при назначении наказания, суд всегда устанавливает ряд обстоятельств, такие как:

1. События незаконного действия, указанные в диспозиции статьи по мошенничеству с использованием электронных средств платежа;

2. Обстоятельства, в которых было совершено мошенничество;
3. Вина преступного лица;
4. Размер и характер понесенного ущерба в результате совершения мошенничества с использованием электронных средств платежа;
5. Факторы, которые исключаются преступность лица;
6. Обстоятельства, в соответствии с которыми возможно освобождение от уголовной ответственности;
7. Обстоятельства, которые смогут выступать в качестве смягчающих или отягчающих.

Судебная практика в России имеет множество дел, связанных с мошенничеством с использованием электронных средств платежа, и чаще всего такое деяние совершается в отношении недвижимости и личных сведений о кредитных и дебетовых картах.

Каждое уголовное дело, которое возбуждается по ст. 159.3 УК РФ, имеет множество индивидуальных особенностей, специфических характеристик. Это обосновывается тем, что, во-первых, в связи с латентностью преступления, уголовных дел возбуждается не так много, во-вторых, то что специфические характеристики данного вида преступления имеют большую схожесть с иными смежными составами, что вызывает ряд затруднений¹.

Подводя итог по вышесказанному, необходимо отметить, что мошенничество, в соответствии с УК РФ – это присвоение имущества, которое непосредственно принадлежит третьему лицу, либо же право на завладение чужой собственностью, получаемое только путем обмана или злоупотребления доверием.

Также мы исследовали судебную практику, связанную с мошенничеством с использованием электронных средств платежа, исходя из которой можно подвести итог о том, что данный вид преступления встречается достаточно

¹ Никульченкова Е.В, Харитонов А.Н. Мошенничество: проблемные вопросы // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2018. № 2 (55). С. 37-41.

часто и имеет большую тенденцию роста в России, однако возбуждается далеко не каждое дело, что связано с латентностью. Кроме того, судебный порядок по назначению наказания, сопряженный с данным видом мошенничества имеет множество специфических характеристик. Назначение уголовного наказания зависит не только от личностных качеств преступного лица, но и от размера причиненного ущерба, а также от обстоятельств и фактов, имеющих отношение к совершенному деянию.

Стоит отметить и тот факт, что уголовное наказание, а именно его тяжесть и смягчение, зависят и от квалифицирующих признаков. Мошенничество, совершенное в соучастии, группой лиц по предварительному сговору, с использованием служебных полномочий, мошенничество, совершенное в крупном и особо крупном размере – будут выступать отягчающими обстоятельствами при назначении наказания. То есть виды наказания тоже будут зависеть от всех имеющихся к совершенному деянию обстоятельств.

Таким образом, процесс назначения уголовного наказания за мошенничество с использованием электронных средств платежа – это достаточно трудоемкий процесс, связанный со специфичностью совершенного деяния.

Заключение

Подводя итог по выпускной квалификационной работе, направленной на исследование мошенничества с использованием электронным средств платежа, необходимо сделать следующие выводы.

В данной работе мы рассмотрели понятийный аппарат электронных средств платежа, определили, какие существуют разновидности, изучили объективные и субъективные признаки мошенничества с использованием электронных средств платежа, а также проанализировали квалифицирующие признаки мошенничества. Кроме того, нами была рассмотрена судебная практика по делам о мошенничестве с использованием электронным средств платежа, с целью определить, способы применения в практической деятельности различных видов уголовного наказания.

Также было определено, что одним из основных элементов совершения мошенничества является хищение, совершенное именно путем обмана или злоупотребление доверием. Важность такого элемента, как обман, обуславливается тем, что потерпевшее лицо, будучи обманутым, проявляет добровольную передачу денежных средств или иного имущества, которое потом передается непосредственно в адрес преступника.

Мошенничество с использованием электронных средств платежа в настоящее время является настолько специфическим, что не в полном объеме соответствует базовой модели мошенничества, что выступает основным фактором в сложности выявления и раскрытия данного вида мошенничества в практической деятельности правоохранительных органов.

Многие научные деятели выделяют ст. 159.3 УК РФ в особенности сложной по следующим причинам:

I. Возникают сложности и затруднения в отличии состава мошенничества с использованием электронных средств платежа и кражи, совершенной с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, поскольку электронные средства платежа используются и в сфере

кредитования, и в сфере компьютерной информации. То есть достаточно часто в судебной практике встречается то, что одни и те же деяния могут быть квалифицированы по разным статьям, хотя при разборе состава преступления, ошибку найти не возможно, в связи с тем, что составы вышеназванных преступлений идентично схожи.

II. Расширение сферы действия рассматриваемого состава посредством включения в нормы ст. 159.3 УК РФ понятия «электронное средство платежа» и одновременно изъятие из закона указания адресата обмана – работника кредитной организации, лишь расширило ряд вопросов, в области рассматриваемой нормы. Также стоит отметить, что новая редакция рассматриваемой нами статьи не содержит оснований приобретения электронного средства платежа, так как раньше речь в статье шла о приобретении поддельной либо же чужой кредитной или дебетовой пластиковой карты.

Исходя из вышесказанного можно сказать, что в прежней редакции ст. 159.3 УК РФ обман был лишь облегчением доступа к банковской карте и для потерпевшего хищение было тайным, то есть состав был практически идентичен с кражей, однако в новой редакции той же статьи, обман – это основной элемент состава преступления и хищение уже является не тайным, а соответственно открытым, поскольку потерпевшее лицо добровольно предоставляет свои данные или свое имущество преступным лицам¹.

Подводя итог, необходимо отметить, что мошенничество с использованием электронных средств платежа – это хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, в котором присутствует ряд элементов и факторов для квалификации преступных деяний именно по рассматриваемой нами статье, чтобы исключить случаи ошибки квалификации со смежными составами, имеющимися в Уголовном кодексе

¹ Олейник Е.Н. Проблематика отграничения кражи имущества с банковского счета от мошенничества с использованием электронных средств платежа // БГЖ. 2018. № 2 (23). С. 45-47.

Российской Федерации. При квалификации необходимо внимательно изучить состав преступления и соотнести его со схожими преступными деяниями, чтобы исключить ошибки в законности назначения наказания.

Стоит также и отметить, что судебная практика показывает разносторонность в квалификации практически одинаковых деяний, что вызывает затруднения у законодателей.

Мошенничество с использованием электронным средств платежа – преступление достаточно латентное и тяжело раскрываемое, поскольку информационно-телекоммуникационные технологии двигаются по быстрой тенденции развития и уголовное законодательство старается не отставать в изменении правовых норм данного вида мошенничества, с целью исключить освобождение от уголовной ответственности. Это обосновывается тем, что преступные лица стараются в полной мере совершать новизну в преступных действиях, в частности тех, которые в полном объеме связаны с компьютеризацией и информатизацией, чтобы исключить хотя бы один элемент состава преступления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 01 июля 2020 г. № 1-ФКЗ / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 1. – Текст: электронный//Система Консультант Плюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru>

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru>

3. О национальной платежной системе: федеральный закон от 27 июля 2011 г. № 161-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>

4. Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием: положение Центрального Банка России от 24 декабря 2004 г. № 266-П. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Абдеева, З.Р. Электронные новации платежных систем посредством банковских карт и электронных денег // Российское предпринимательство. 2014. № 24. С. 109-114.

2. Абхалимова, Р. С. Информационные технологии XXI века // Экономика и социум. 2014 г. № 2-5 (11). С. 234-236.

3. Барчуков В.К. К вопросу о квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации // Пробелы в российском законодательстве. 2017.

№2. С. 101-112.

4. Боровых Л.В., Корепанова Л.А. Проблема квалификации хищения с использованием банковских карт // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С.84-86.

5. Всяких М. В., Нестерова Н. С. Современные платежные системы коммерческого банка // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. № 8 (август). С. 41–45.

6. Дюсембина Д. Н., Зотина П. С. Анализ ситуации мошенничества с банковскими картами в России и за рубежом // Потенциал Российской экономики и инновационные пути его развития. Омск. 2016. 12 апреля. С. 308–312.

7. Карлина Н.Ю. Правовое регулирование расчетов с использованием электронных средств платежа // Вопросы науки и образования. 2018. № 18 (30). С. 27-35.

8. Ляскало А. Разграничение хищения и мошенничества // Уголовное право. 2017. № 1. С. 67-75.

9. Макаров В.В., Иванкина Д.А. Использование технологии NFC для совершения мобильных платежей // Инновационная наука. 2017. № 2-1. С. 9–14.

10. Мусьял И. А. Мошенничество с использованием платежных карт// Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. № 1. С. 147–151.

11. Никульченкова Е.В, Харитонов А.Н. Мошенничество: проблемные вопросы // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2018. № 2 (55). С. 42-48.

12. Олейник Е.Н. Проблематика отграничения кражи имущества с банковского счета от мошенничества с использованием электронных средств платежа // БГЖ. 2018. № 2 (23). С. 45-47.

13. Пойманова Л.А. Мошенничество в банковской сфере: понятие, признаки, виды // Сибирский юридический вестник. 2018. № 2. С. 53-59.

14. Силкин В.П. Проблемы разграничения мошенничества со смежными составами преступлений, совершаемых с помощью обмана и злоупотребления

доверием // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 6. С. 34-38.

15. Смирнов А. М. Некоторые проблемы квалификации мошенничества как специфического способа хищения // Новый юридический вестник. 2019. № 1. С. 53-55.

16. Собин, М. А. Электронные деньги // Международный научноисследовательский журнал. 2015. № 5-2 (36). С. 102-10.

17. Танасейчук Я. В. Мошенничество с использованием пластиковых карт // Право: современные тенденции: материалы V Междунар. науч. конф. Краснодар: Новация, 2018. 74 с.

18. Третьяк М. Проблема законодательной регламентации преступлений против собственности в сфере высоких технологий // Законность. 2016. № 7. С. 14-20.

19. Третьякова Н. Лингвистическая характеристика понятия «мошенничество»: история и современность // Уголовное право. 2015. № 5. С. 113-115.

20. Хисамова З.И. Квалификация посягательств, совершенных с использованием электронных средств платежа // Государство и право. № 3 (33). 2015. С. 127-131.

21. Ходеева У.А. Электронные средства платежа: проблемы правового регулирования и актуальные вопросы судебной практики // Молодой ученый. 2017. №50.1. С. 79-82.

22. Черных Е.Е. Особенности законодательного закрепления ответственности за новые виды мошенничества // Дифференциация и индивидуализация ответственности в уголовном и уголовно-исполнительном праве Мат. межд. науч.-практ. конф.. / Под редакцией В. Ф. Лапшина. 2015 367-372. 490 с.

23. Яни П. С. Специальные виды мошенничества // Законность. 2015. № 3. С. 47.

III. Эмпирические материалы.

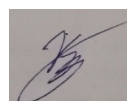
1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2017. 11 декабря.

2. Приговор Железнодорожного районного суда г. Екатеринбург от 27.07.2017 года № 1-317/2017 // URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/387185.html>

3. Приговор Кировского районного суда г. Томск от 18.12.2017 года № 1-599/2017// URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/547872.html>

4. Апелляционное постановление Московского городского суда от 21.11.2018 года URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAMSMARB;n=1569166#039829005533318895>

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



В.А. Карпеев