

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ УБИЙСТВА (ст. 105 УК
РФ) (ПО МАТЕРИАЛАМ ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ
ПРАКТИКИ)**»

Выполнил
Мочалина Наталья Евгеньевна
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2019 года набора, 923 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры уголовного права и
криминологии

кандидат юридических наук,
полковник полиции
Набиев Фаниль Фанусович

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ И.Р. Диваева
подпись

Дата защиты «___» _____ 2024 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общие положения и ответственность за убийство.....	6
§ 1. Историко-правовая характеристика убийства в России	6
§ 2. Современное зарубежное и отечественное законодательство об ответственности за убийство	11
Глава 2. Общая характеристика убийства	19
§ 1. Понятие убийства и его состав	19
§ 2. Квалифицированные признаки убийства	31
Глава 3. Проблемы отграничения убийства от смежных составов преступлений	36
§ 1. Проблема отграничения убийства от преступлений, предусмотренных ст. 106, ч. 4 ст. 111 УК РФ	36
§ 2. Проблема отграничения убийства от преступлений, предусмотренных ст. ст. 107, 108 УК РФ	39
Заключение	46
Список использованной литературы.....	51
Приложение 1	57
Приложение 2	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы заключается в том, что убийство в системе преступлений против жизни и здоровья человека занимает центральное место. Сказанное обусловлено тем, что данное преступление посягает на самое важное – на жизнь человека, которая является главной ценностью в обществе. Сказанное, в полной мере, подтверждается местоположением статьи (Далее – ст.) 105 в Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации (Далее – УК РФ). Именно с этого состава преступления начинается Особенная часть уголовного закона. Таким образом, жизнь человека является приоритетным объектом уголовно-правовой охраны.

При этом, несмотря на общественную опасность исследуемого состава преступления, тем не менее, как свидетельствует анализ официальных статистических данных за последние годы количество зарегистрированных убийств остается на высоком уровне. Так, в 2020 г. на территории Российской Федерации по ст. 105 УК РФ было осуждено 5014 лиц, в 2021 г. данный показатель составлял 4897, в 2022 г. – 4673, в первом полугодии 2023 г. – 2849¹ (Приложение 1).

Общая тенденция снижения зарегистрированных убийств наблюдается, в том числе, на территории Республики Башкортостан. Так, в 2023 г. в данном субъекте Российской Федерации было зарегистрировано 153 убийства и покушения на убийство, что на 8,9 % ниже аналогичных показателей 2022 г.² (Приложение 2).

Проблема квалификации убийств признается одной из самых актуальных в уголовном праве. От точного установления соответствия между объективными и субъективными признаками конкретного преступного посягательства и признаками состава преступления зависит правильность применения уголовно-правовой нормы и справедливость назначения меры

¹ Состояние преступности. URL: мвд.рф/folder/101762 (дата обращения: 10.02.2024).

² Итоги деятельности МВД Республики Башкортостан за 2023 г. URL: <https://02.xn> (дата обращения: 10.02.2024).

уголовно-правового воздействия. При этом, на практике правоприменительные органы, в ряде случаев, сталкиваются с проблемами при квалификации убийств и отграничении их от смежных составов преступлений.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемам, связанным с правовым регулированием уголовной ответственности за убийство (ст. 105 УК РФ), уделяли внимание следующие ученые: О. В. Артюшина, А. Г. Бабичев, А. В. Борисов, Д. В. Васяев, С. А. Денисов, Н. Е. Канадина, А. Л. Карасова, Е. Р. Кейдунова, В. С. Комиссаров, И. А. Косова, С. Н. Мальцева, М. А. Михеева, Ю. В. Никонорова, Л. М. Прозументов, Н. Н. Салева, Б. В. Сидоров, К. В. Степанова, Т. П. Страмилова, А. Б. Фалько, А. И. Чучаев и др.

Объект исследования – общественные отношения в сфере правового регулирования уголовной ответственности за убийство.

Предмет исследования – нормы российского уголовного законодательства, разделы и главы специализированной литературы, материалы правоприменительной практики и периодической печати, раскрывающие уголовно-правовую характеристику убийства (ст. 105 УК РФ).

Цель исследования – комплексно и детально проанализировать уголовно-правовую характеристику убийства (ст. 105 УК РФ), выявить актуальные проблемы в данной сфере, сформулировать рекомендации по их разрешению.

Задачи исследования:

1. рассмотреть историко-правовую характеристику убийства в России;
2. изучить современное зарубежное и отечественное законодательство об ответственности за убийство;
3. раскрыть понятие убийства и его состав;
4. проанализировать квалифицированные признаки убийства;
5. рассмотреть проблемы отграничения убийства от преступлений, предусмотренных ст. 106, ч. 4 ст. 111 УК РФ;
6. раскрыть проблемы отграничения убийства от преступлений,

предусмотренных ст. ст. 107, 108 УК РФ.

Методологическая база исследования представлена следующими методами: методы анализа и синтеза, сравнительно-правовой, обобщения, системный, логический и диалектический методы научного познания.

Теоретическая основа настоящего исследования представлена научными работами и трудами ученых по уголовному праву.

Нормативно-правовая база исследования представлена уголовным законодательством.

Эмпирическая основа настоящего исследования представлена материалами правоприменительной, в том числе, судебной практики.

Результаты выпускной квалификационной работы имеют **практическую значимость** и могут быть применены в ходе совершенствования норм действующего уголовного законодательства РФ в части правовой регламентации уголовной ответственности за убийство (ст. 105 УК РФ).

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами настоящего исследования и состоит из введения, основной части (трех глав по два параграфа), заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УБИЙСТВО

§ 1. Историко-правовая характеристика убийства в России

Убийство, как наиболее тяжкое преступление, на всех этапах исторического развития и становления общества влекло ответственность и суровое наказание. Сказанное обусловлено особой ценностью жизни как объекта уголовно-правовой охраны.

История отечественного законодательства в части нормативно-правовой регламентации уголовной ответственности за убийство может быть подразделена на следующие этапы: дореволюционный, советский и постсоветский (современный).

На каждом этапе развития российского государства существовала своя уголовная политика, обуславливающая необходимость разработки и принятия соответствующего ей уголовного законодательства.

Первое упоминание об уголовной ответственности за убийство можно обнаружить в договоре русского князя Олега с греками. Именно в данном документе убийство впервые фигурировало в качестве самостоятельного преступления. Сущность и содержание категории «убийство» раскрывалось через совокупность отличительных признаков данного деяния. При этом, официальной дефиниции данного термина в нормах документа не было предусмотрено¹.

Одним из самых опасных преступлений убийство признавалось и заключаемыми в последующем договорами между Новгородом и немцами, а также иными договорами заключенными другими городами с немцами. Особенностью уголовно-правового регулирования ответственности за убийство на данном временном этапе непосредственно зависело от сословного

¹ Михеева М. А. Развитие уголовного законодательства об убийстве в дореволюционный период // Общество и право. 2019. № 6. – С. 217.

положения, к которому принадлежала жертва. Соответственно, при совершении убийства представителя более высокого сословия предусматривалось более суровое наказание. При совершении убийства представителя более низкого сословия – менее суровое наказание. Санкцией за убийство на данном этапе предусматривался только штраф – денежное взыскание.

В качестве наиболее тяжкого преступления убийство предусматривалось и в нормах Русской Правды. Это преступление в общем списке занимало первое место.

Пересмотр наказания за совершение убийства был предпринят при подготовке Псковской судной грамоты, принятой в 1467 г. В положениях данного документа законодателем не проводилось разграничение на простое убийство и другие виды убийств. За совершение любого убийства в качестве единственной меры наказания предусматривалась только смертная казнь.

Аналогичный вид наказания за совершение любого убийства был установлен и Судебником 1497 г. Убийцы в соответствии с нормами Судебника признавались «лихими людьми», что означало особо опасный преступник.

Следующим значимым документом, предусматривающим ответственность за убийство, было принятое в 1649 г. Соборное уложение. В качестве единственного наказания также предусматривалась только смертная казнь. Однако, особенностью данного документа стало разграничение отдельных видов убийств, а именно на умышленные и совершенные без умысла. Совершение убийства без умысла подразумевало как неосторожное причинение смерти другому лицу, так и невиновное причинение вреда, повлекшее наступление смерти¹.

Виды убийств в нормах Уложения подразделялись на различные виды по разным классификационным основаниям. Так, в зависимости от потерпевшего убийства могли быть совершены в отношении: родителей, детей, мужа, иных родственников, господина; в зависимости от места совершения убийства:

¹ Кабурнеев Э. В. Развитие законодательства об ответственности за убийство // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2020. № 10. – С. 26.

церковь, двор государя и др.

В соответствии с принятыми во времена правления Петра I воинскими артикулами, убийства подразделялись на совершенные с умыслом, совершенные по неосторожности, совершенные случайно.

Особенностью следующего нормативно-правового акта, регулирующего ответственность за убийство, стало рассмотрение таких важных принципов, как гуманизм и справедливость. Законодательное закрепление данных принципов также непосредственно оказало воздействие и на регулирование ответственности за убийство. Убийства в нормах Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. были закреплены в виде упорядоченной системы, располагающей убийства в зависимости от степени тяжести, первыми указывались наиболее тяжкие убийства, последними – убийства, совершенные по неосторожности, и убийства совершенные случайно, за которые не предусматривалось уголовное наказание.

В Уложении 1845 г. убийства разделялись на простые, квалифицированные, привилегированные и совершенные по неосторожности¹.

Данный систематизированный порядок убийств предусматривался и Уголовным уложением за совершение неосторожных и случайных преступлений предусматривались более мягкие виды наказаний. 1903 г. Категория «убийство» нормами данного документа называлась «смертоубийством».

На основании вышеизложенного, можно сделать краткое заключение о том, что в уголовном дореволюционном праве убийство всегда приравнивалось к преступлениям тяжкой категории, о чем свидетельствуют суровые наказания за их совершение. Также следует отметить, что было деление убийства на простое и квалифицированное, которое существует и в современном уголовном законодательстве.

Первым систематизированным нормативно-правовым актом в уголовно-

¹ Давыдов Э. А. История развития уголовного законодательства России, устанавливающего ответственность за убийство // Молодой ученый. 2023. № 45. – С. 272.

правовой сфере, принятым в советское время, был Уголовный Кодекс РСФСР (Далее – УК РСФСР) 1922 г. Особенностью данного уголовного закона стало расположение преступных посягательств в зависимости от объекта. Убийству, как виду преступления, законодателем был отведен самостоятельный раздел I главы V УК РСФСР 1922 г. В основу деления уголовной ответственности за убийство на виды были положены формы вины: умысел и неосторожность. В рамках отдельных статей предусматривались: убийство, совершенное с умыслом, при отягчающих обстоятельствах; убийство, совершенное с умыслом, без вышеуказанных обстоятельств; убийство, совершенное при смягчающих обстоятельствах; убийство, совершенное по неосторожности¹.

Также в разделе УК РСФСР 1922 г., предусматривающем ответственность за убийство, была введена отдельная статья, закрепившая ответственность за вовлечение несовершеннолетнего или неспособного осознавать фактический характер своих действий, лица в совершение данного преступления.

На смену УК РСФСР 1922 г. пришел УК РСФСР 1926 г., предусматривающий уголовную ответственность за следующие виды убийств: с отягчающими, без отягчающих, со смягчающими обстоятельствами; совершение убийства по неосторожности.

Особенностью УК РСФСР 1926 г. был открытый характер перечня отягчающих вину обстоятельств при совершении убийства. Наличие открытого перечня отягчающих обстоятельств приводило к допущению ошибок в ходе квалификации преступлений. Данная недоработка была устранена законодателем в УК РСФСР 1960 г. Законодатель в качестве отягчающих обстоятельств при совершении убийства предусматривал: корысть, низменные мотивы и побуждения, ревность и др.²

За совершение умышленного убийства без отягчающих обстоятельств лицо подлежало уголовной ответственности по ст. 103 УК РСФСР 1960 г.

¹ Бабичев А. С. Законодательство России о преступлениях против жизни в советский период // Наука. Практика. Право. 2016. № 8. – С. 122.

² Шошина А. С. История развития уголовной ответственности за убийство в отечественном законодательстве // Аллея науки. 2021. № 5. – С. 566.

Статья 104 советского уголовного закона предусматривала ответственность за убийство в состоянии аффекта.

Статья 105 УК РСФСР 1960 г. предусматривалась уголовная ответственность за убийство при превышении пределов необходимой обороны.

Неосторожное убийство влекло уголовную ответственность по ст. 106 УК РСФСР 1960 г.

Обратим внимание на то, что современным законодателем воспринят иной подход к неосторожному убийству. Данное преступное деяние в ныне действующем УК РФ 1996 г. именуется как «причинение смерти по неосторожности».

С распадом Советского Союза началось обновление отечественного законодательства. Сказанное в полной мере относится и к уголовному законодательству.

В 1996 г. был принят ныне действующий УК РФ. Особенная часть УК РФ начинается с раздела VII «Преступления против личности». Данный раздел уголовного закона включает в себя главу 16 «Преступления против жизни и здоровья». Глава 16 начинается со ст. 105 УК РФ, предусматривающей ответственность за убийство. Данное местоположение ст. 105 УК РФ в Особенной части уголовного закона подтверждает особую ценность жизни человека в качестве приоритетного объекта уголовно-правовой охраны.

Итак, рассмотрев особенности уголовно-правового регулирования убийства в контексте исторического развития и становления, мы пришли к выводу о том, что впервые об убийстве, как отдельном преступлении, было сказано в Договоре Олега с православными греками. На данном историческом этапе убийства не подразделялись на виды, равно как и отсутствовала законодательная дефиниция данного термина. Сущность категории «убийство» выводилась из совокупности ее отличительных признаков. В качестве единственного наказания предусматривался только штраф (размер денежного взыскания зависел от сословия потерпевшего). В дальнейшем данная санкция была законодателем пересмотрена и заменена на смертную казнь.

Особенностью советского этапа стала разработка и принятие систематизированных нормативных актов в уголовно-правовой сфере, закрепивших ответственность за совершение отдельных видов убийств: при отягчающих, без отягчающих, при смягчающих обстоятельствах; по неосторожности. Перечень отягчающих обстоятельств в УК РСФСР 1926 г. носил открытый характер, что приводило к ошибкам при квалификации убийств. Данный недостаток был устранен законодателем в УК РСФСР 1960 г. Ныне действующий УК РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ предусматривает уголовную ответственность за различные виды убийств: простое (основной состав), со смягчающими обстоятельствами, с отягчающими обстоятельствами.

§ 2. Современное зарубежное и отечественное законодательство об ответственности за убийство

Жизнь человека признается высшей ценностью как на территории российского государства, так и в зарубежных странах. Сказанное, в полной мере, подтверждается как конституционно-правовыми нормами (ст. 20 Конституции РФ), так и уголовно-правовыми нормами (глава 16 УК РФ).

В уголовно-правовой литературе, законодательстве и следственно-судебной практике выделяют следующие виды убийств: «простое убийство»; убийство с отягчающими обстоятельствами; убийство со смягчающими обстоятельствами¹.

Уголовная ответственность за совершение простого убийства предусмотрена ч. 1 ст. 105 УК РФ. Квалифицированным является убийство, содержащее все признаки основного состава, которое совершено при наличии хотя бы одного из перечисленных в ч. 2 ст. 105 УК РФ обстоятельств. Законодатель в качестве привилегированных видов убийства в ст. 106-108 УК РФ выделил следующие составы: убийство матерью новорожденного ребенка; убийство, совершенное в состоянии аффекта; убийство, совершенное

¹ Геляхова Л. А. К вопросу об уголовно-правовой характеристике убийств // Право и управление. 2023. № 3. – С. 191.

при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Составы убийств занимают центральное место и в уголовных законах зарубежных стран. Сравнительно-правовой анализ отечественного и зарубежного уголовного законодательства в сфере правового регулирования ответственности за убийство имеет большое практическое значение, так как позволяет выявить положительные аспекты законодательной регламентации исследуемых составов преступлений в зарубежных уголовных кодексах, которые могут быть заимствованы отечественным законодателем.

В рамках настоящего исследования остановимся более детально на особенностях законодательной регламентации уголовной ответственности за убийство в странах дальнего и ближнего зарубежья.

Уголовная ответственность за различные виды убийств предусмотрена Уголовным кодексом Китайской Народной Республики (Далее – УК КНР). Однако, в отличие от российского законодателя, китайский законодатель отдает приоритет уголовно-правовой охране государства, а не жизни и здоровью личности, о чем свидетельствует местоположение исследуемых составов преступлений в уголовном законе Китая. Как и российский уголовный закон, УК КНР структурирован на две части – Общую и Особенную. При этом, в Особенной части УК КНР преступления против жизни и здоровья закреплены в главе 4. Первые три главы предусматривают составы государственных преступлений, преступлений против государственной безопасности¹.

В уголовном законе КНР не раскрывается официальная дефиниция понятия «убийство».

При этом, в отличие от российского уголовного закона за совершение простого убийства уголовным законом Китая предусмотрены более суровые санкции. Так, минимальная санкция за убийство по УК РФ предусмотрена в

¹ Игнатенко В. М. Квалифицированные виды убийств: анализ российского и зарубежного законодательства // Российская наука в фокусе перемен: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (28 января 2023 г., г. Уфа). Уфа: Аэтерна, 2023. – С. 140.

виде 6 лет лишения свободы. Максимальная – 15 лет лишения свободы. По УК КНР за основной состав убийства минимальное наказание составляет 10 лет лишения свободы. Также за убийство виновному может быть назначено наказание в виде бессрочного лишения свободы либо смертная казнь.

Наряду с уголовной ответственностью за простое убийство китайский законодатель в УК КНР также предусматривает составы привилегированных убийств.

В числе обстоятельств, смягчающих наказание, за совершение убийства уголовным законом предусмотрены: явка с повинной и искупление вины прошлыми заслугами. При наличии изложенных выше обстоятельств виновному может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 10 лет¹.

Обратим внимание на то, что в отличие от российского уголовного закона УК КНР не признает в качестве привилегированного убийства убийство матерью новорожденного ребенка. Совершение данного преступления влечет уголовную ответственность и наказание на общих основаниях (как за простой состав убийства).

В отличие от УК РФ в УК КНР не систематизированы квалифицирующие признаки. В каждом конкретном случае, суд рассматривая уголовное дело, может признавать определенные обстоятельства, как в качестве отягчающих, так и в качестве смягчающих обстоятельств.

В рамках проведенного сравнительно-правового анализа норм зарубежного уголовного законодательства РФ в части регламентации уголовной ответственности за убийство, нами было установлено, что во многих зарубежных странах (Израиль, Болгария, Бельгия, Франция, Аргентина и др.) в качестве квалифицирующего признака убийства законодателями выделяется совершение данного преступления «в отношении близкого человека». В уголовных кодексах одних стран (Израиль и др.) категории таких лиц четко

¹ Друзина А. Ю. Наказание за убийство: характеристика уголовной ответственности по законодательству КНР // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. Вып. 5-3. – С. 80.

выделены: мать, отец, бабушка, дедушка, супруг; в других – содержится только общее указание – супруг и иные близкие родственники.

Анализ доктринальных источников свидетельствует о том, что возможность законодательного закрепления вышеуказанного квалифицирующего признака убийства становилась предметом научных исследований.

Некоторые авторы полагают, что данный квалифицирующий признак не следует включать в российский уголовный закон по причине того, что в условиях семейно-бытового насилия поведение самого потерпевшего может быть провокационным на протяжении длительного времени, вследствие чего близкий человек решается на совершение убийства¹.

Сказанное, в полной мере, подтверждается материалами правоприменительной практики.

Так, например, Пузикова Е. Г., располагая сведениями о супружеских изменах своего мужа, в связи с возникшим чувством ревности и из мести за совершенные супружеские измены, а также по причине применения в отношении нее систематического насилия, решила убить последнего. Желая избежать уголовной ответственности за планируемое преступление, Пузикова Е. Г. решила, что совершит убийство мужа путем отравления, а именно – путем добавления в его пищу отравляющего вещества. По замыслу Пузиковой Е. Г., данный способ совершения преступления должен был вызвать сложность в установлении обстоятельств причинения смерти, а также установления виновного лица. Пузикова Е. Г. самостоятельно приготовила картофельное пюре и положила его в тарелку мужу. Потом Пузикова Е. Г., осознавая, что ее преступные действия причинят смерть мужу, незаметно для окружающих добавила в индивидуальную тарелку мужа с картофельным пюре отравляющее вещество, которое в своем составе имело вещество из группы тяжелых металлов, относящихся к деструктивным ядам – таллий и (или) его

¹ Коваленко В.В. Особенности уголовной ответственности за убийство в зарубежных странах // Молодой ученый. 2019. № 34. – С. 154.

соли, массой более 0,6 г., и подала указанную тарелку с картофельным пюре мужу¹.

В следующем примере из судебной практики Дрючин С. В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с ранее знакомым сожителем матери С. В. Б., в ответ на противоправное поведение С. В. Б. и длительную психотравмирующую ситуацию, действуя умышленно, незаконно, с целью причинения смерти С. В. Б., понимая, что совершает особо тяжкое преступление – убийство человека, нанес последнему множественные удары руками, а также не менее 9 ударов деревянной палкой в область головы и не менее 12 ударов ножом в область шеи, туловища и верхних конечностей. Как следует из показаний обвиняемого: С. В. Б. избивал его мать, с которой проживал в браке. С. В. Б. стал кричать, чтобы он не лез не в свое дело. Затем С. В. Б. стал выражаться грубыми нецензурными слова в адрес его матери, унижающими ее честь и достоинство, оскорбляя, тем самым, и самого его, как сына, он сделал С. В. Б. замечание по этому поводу, попросив не отзываться так о его матери. В ответ С. В. Б. стал кричать на него, называя «щенком», и обзывая грубой нецензурной бранью. Он резко ответил С. В. Б., на что последний ударил его правой рукой по лицу. Этот удар был неожиданным для него, поэтому он растерялся².

В рамках проведенного анализа правового регулирования уголовной ответственности за совершение убийства в нормах зарубежного законодательства нами было установлено, что в ряде стран уголовные кодексы в качестве привилегированного состава убийства предусматривают убийство по просьбе потерпевшего. Из чего можно сделать вывод, что в ряде зарубежных стран эвтаназия получила достаточно полную и проработанную

¹ Апелляционное постановление Самарского областного суда Самарской области от 12 мая 2020 г. по делу № 44У-88/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9F5c3mo3oTdp/> (дата обращения: 11.02.2024).

² Приговор Оренбургского областного суда Оренбургской области от 26 февраля 2021 г. по делу № 1-229/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gLsVKq6ghZWj/> (дата обращения: 11.02.2024).

законодательную регламентацию.

По этому пути решения проблемы эвтаназии пошли законодатели ряда стран СНГ. Так, Уголовный Кодекс Республики Молдова содержит ст. 148 «Лишение жизни по желанию лица (эвтаназия)»¹, Уголовный Кодекс Азербайджанской Республики – ст. 135 «Эвтаназия», под которой понимается «удовлетворение просьбы больного об ускорении его смерти какими-либо средствами или действиями либо прекращение искусственных мер по поддержанию жизни»².

На наш взгляд, убийство по просьбе потерпевшего характеризуется меньшей степенью общественной опасности, нежели простое убийство (ст. 105 УК РФ). В этой связи, заслуживает внимания рассмотрение вопроса о возможности включения убийства по просьбе потерпевшего в Особенную часть российского уголовного закона в качестве привилегированного состава убийства.

Обратим внимание на то, что изложенная выше проблема неоднократно становилась предметом доктринальных исследований. При этом, не все ученые признают эвтаназию в качестве вида убийства (даже со смягчающими обстоятельствами). Так, С. В. Тасаков в рамках докторского диссертационного исследования приходит к выводу о необходимости законодательного урегулирования эвтаназии в качестве одного из видов обстоятельств, исключающих преступность деяния. Как полагает ученый для этого необходимо дополнить главу 8 УК РФ самостоятельной ст. 37.1 «Эвтаназия»³.

В рамках проведенного сравнительно-правового анализа норм зарубежного уголовного законодательства в части регулирования ответственности за убийство нами было установлено, что весьма суровые

¹ Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 г. № 985-XV. URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30394923 (дата обращения: 11.02.2024).

² Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 г. № 787-IQ. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420353 (дата обращения: 11.02.2024).

³ Тасаков С. В. Нравственные основы уголовно-правовых норм, направленных на охрану личности, ее прав, свобод и законных интересов: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2010. С. 36.

санкции как за простое убийство (основной состав), так и при наличии квалифицирующих признаков, предусмотрены уголовным законодательством Франции. За простое убийство максимальное наказание составляет 30 лет лишения свободы. Квалифицированные составы убийства влекут наказание в виде пожизненного лишения свободы¹.

В числе квалифицирующих признаков убийства уголовным кодексом Франции предусмотрены:

1. убийство, которое предшествует другому преступлению;
2. заранее спланированное убийство или убийство, совершенное из засады;
3. убийство лица, не достигшего пятнадцатилетнего возраста и др.².

Несмотря на достаточно большой перечень квалифицирующих признаков убийства в уголовном кодексе Франции, тем не менее, наш взгляд, российский уголовный закон в данном вопросе следует признать более проработанным. Так, зарубежный законодатель не учитывает в качестве квалифицирующего признака убийство двух и более лиц. При этом, характер и степень общественной опасности данного вида убийства значительно выше. Также уголовный кодекс Франции, в отличие от отечественного уголовного закона, не предусматривает в качестве квалифицирующих признаков совершение убийства с особой жестокостью или общеопасным способом. Данные признаки исследуемого состава преступления, безусловно, характеризуют его повышенную степень общественной опасности.

Итак, по результатам проведенного сравнительно-правового анализа зарубежного уголовного законодательства в части нормативного регулирования ответственности за убийство нами было установлено, что уголовные законы всех зарубежных государств признают убийство в качестве особо тяжкого преступления, за совершение которого предусмотрены максимально строгие

¹ Мулюков Ф. Б. Санкции и наказания за преступления против личности по уголовному кодексу Франции // Ученые записки Казанского университета. 2020. № 2. – С. 201.

² Марин А. С. Ответственность за преступления против жизни в уголовном праве Франции // Вестник науки. 2023. № 6. – С. 544.

санкции. Сказанное свидетельствует о том, что всеми зарубежными законодателями жизнь человека признается высшей ценностью, является приоритетным объектом уголовно-правовой охраны. В отличие от отечественного уголовного закона в большинстве зарубежных стран предусмотрены более длительные сроки лишения свободы в качестве наказания за совершение убийства. На наш взгляд, в нормах отечественного уголовного законодательства следует ужесточить санкции за совершение убийства (в том числе, простого, без квалифицирующих признаков). Также в ходе проведенного исследования нами было установлено, что в ряде зарубежных стран законодательно урегулирована эвтаназия, в том числе, на уровне уголовного законодательства. С учетом положительного опыта зарубежных стран в рассматриваемой сфере, признаем целесообразным в Особенной части УК РФ в качестве привилегированного состава убийства закрепить эвтаназию. Относительно простого убийства эвтаназия характеризуется меньшей степенью общественной опасности, что обуславливает необходимость ее обособления в качестве самостоятельного состава преступления в уголовном законе.

ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА

§ 1. Понятие убийства и его состав

Понятие «убийство» раскрывается в нормах действующего уголовного законодательства РФ. Его официальная дефиниция представлена в ч. 1 ст. 105 УК РФ. Под убийством законодатель понимает причинение смерти другому человеку.

Данное понятие также является предметом доктринальных исследований.

Как полагает Т. В. Сысоева убийство представляет собой виновно совершенное, общественно опасное деяние, направленное на умышленное лишение жизни другого человека¹.

По мнению Е. Р. Кейдуновой законодательная дефиниция понятия «убийство» нуждается в конкретизации. А именно в ч. 1 ст. 105 УК РФ необходимо предусмотреть такой обязательный признаки исследуемого состава преступления, как его противоправный характер².

По результатам анализа доктринальных подходов, сформированных в научной среде, относительно сущности и содержания рассматриваемого вида преступления можно прийти к выводу о том, что под убийством понимается виновно совершенное, общественно опасное, умышленное причинение смерти другому человеку, если жизнь человека выступает в качестве непосредственного объекта уголовно-правовой охраны.

Проанализировав определение категории «убийство» выделим совокупность ее следующих отличительных признаков:

1. насильственный характер наступления смерти³. При совершении убийства смерть наступает в результате принудительного насильственного

¹ Сысоева Т. В. Убийство, совершенное в состоянии аффекта: уголовно-правовые и виктимологические аспекты: дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. – С. 39.

² Кейдунова Е. Р. Уголовная ответственность за убийство при отягчающих обстоятельствах (п.п. «а», «д», «е» части 2 статьи 105 УК РФ): дис. канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2002. – С. 51.

³ Сидорова А. В. Сравнительно-правовой анализ убийства по уголовному праву России и зарубежных стран // Интернаука. 2021. № 23-2. – С. 95.

воздействия преступника на жертву. Так, например, Гриценко В. А. совершил убийство. Как следует из материалов уголовного дела: между Гриценко В. А. с одной стороны и Астафьевым Е. Л. с другой стороны, находящимися на придомовой территории, произошла ссора, в ходе которой Гриценко В. А. на почве личных неприязненных отношений к потерпевшему с целью причинения смерти другому человеку, осознавая, что своими умышленными действиями может причинить смерть Астафьеву Е. Л., и, желая этого, умышленно нанес не менее одного удара не установленным твердым тупым предметом в область передней поверхности грудной клетки Астафьева Е. Л., затем нанес один удар неустановленным предметом с колющими свойствами в область груди потерпевшего, после чего не менее двух раз со значительной физической силой сдавил органы шеи Астафьева Е. Л. руками, тем самым, перекрыв доступ кислорода, что повлекло оскольчатый полный, сгибательный, конструкционный перелом сочленения пластин щитовидного хряща, который вызвал механическую асфиксию¹;

2. незаконность действий (за совершение различных видов убийств соответствующими статьями Особенной части УК РФ предусмотрена уголовная ответственность, то есть такие деяния признаются противными и преследуются законом);

3. в результате совершения убийства всегда наступает смерть человека, то есть результатом совершения любого убийства является лишение человека жизни;

4. умышленный характер действий преступника². Так, например, Р. О. А., реализуя задуманное, решил совершить убийство Н. И. А. Осознавая, что потерпевшая, ввиду возраста и состояния здоровья не сможет оказать ему сопротивления, напал на сидящую в кресле Н. И. А., обхватив её со значительной физической силой обеими руками со спины, сдавливая, таким

¹ Приговор Бижбулякского районного суда Республики Башкортостан от 08 сентября 2020 г. по делу № 1-41/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9Vpt6kLSOIQX/> (дата обращения: 24.02.2024).

² Виноградова Е. В. Убийства, регламентированные правом // Образование и право. 2021. № 6. – С. 274.

образом грудную клетку, и потребовал от потерпевшей денежные средства. Н. И. А. опасаясь за свою жизнь и здоровье, стала кричать, после чего Р. О. А. с целью причинения смерти, используя отрезок ткани (халат) перекрыл им рот и нос Н. И. А., не давая ей возможности дышать до наступления смерти¹.

Характеристика того или иного преступления осуществляется за счет анализа признаков состава данного преступления: объективных и субъективных.

Преступление характеризуется как виновно совершенное противоправное общественно опасное посягательство через перечень основных признаков, в совокупности представляющих собой состав преступления.

В нормах уголовного закона преступления систематизированы на группы в зависимости от объекта уголовно-правовой охраны. Объект преступного посягательства в научной среде подразделяется на следующие виды: общий (единый для всех преступлений, уголовная ответственность за совершение которых предусмотрена Особенной частью УК РФ); родовой (систематизированы по разделу Особенной части УК РФ); видовой (преступления систематизированы по главе соответствующего раздела Особенной части УК РФ); непосредственный (конкретная статья уголовного закона указывает на непосредственный объект уголовно-правовой охраны).

Родовым объектом убийства являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность личности. Видовым – общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека. Непосредственным – жизнь человека.

О.Н. Ярошенко в рамках диссертационного исследования раскрывает несколько подходов к пониманию категории «жизнь человека». А именно уголовно-правовой, социальный, биологический, психологический².

Одним из основных уголовно-правовых принципов является равенство

¹ Приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 27 августа 2020 г. по делу № 2-20/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eoW23t1hZLYW/> (дата обращения: 24.02.2024).

² Ярошенко О. Н. Убийство: понятие и квалификация: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2003. – С. 34.

защиты всех граждан от противоправных посягательств. Изложенное свидетельствует о признании жизни человека в качестве основной ценности в отношении всех граждан вне зависимости от каких-либо признаков. Сказанное, в полной мере, относится и к состоянию здоровья человека. Вследствие чего можно прийти к выводу о том, что эвтаназия, в соответствии с подходом отечественного законодателя, признается в качестве преступного деяния.

К объективным признакам состава преступления, наряду с объектом уголовно-правовой охраны, также относится объективная сторона, под которой понимается внешняя сторона преступного деяния, причиняющего вред объектам, находящимся под охраной норм уголовного законодательства, в определенное время, в определенной обстановке, месте с использованием определенных орудий и средств совершения преступления. В научной среде одни ученые рассматривают объективную сторону преступления¹, другие – объективную сторону состава преступления². Данные категории являются схожими между собой, однако, их нельзя отождествлять.

Проводя разграничение между вышеуказанными понятиями ученые обращают внимание на то, что данные категории находятся в различных плоскостях правовой действительности, по сути, раскрывают две стороны одного и того же явления.

В нормах уголовного закона понятие «преступление» описывается через категорию «признаки состава преступления», то есть данное понятие непосредственно связано с уголовным законом. В свою очередь, термин «признаки преступления», в большей степени, связан с конкретным преступным посягательством, совершенным в реальности. При этом, для того, что признать совершенное противоправное общественно опасное деяние в качестве преступного необходимо обратиться к соответствующим статьям уголовного закона, так как только деяния признаваемые в качестве преступных

¹ Объективная сторона преступления: учебное пособие / А. Н. Попов, Л. А. Зимирева и др. СПб, 2015. – С. 17.

² Кобец П. Н. Характеристика объективной стороны преступления // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 8. – С. 122.

в нормах УК РФ являются преступлениями. Таким образом, категории «объективная сторона преступления» и «объективная сторона состава преступления» непосредственно связаны между собой и существуют во взаимодействии. «Объективная сторона состава преступления» является категорией, представляющей собой нормативно-правовое описание деяния. «Объективная сторона преступления» представляет собой определенное явление реальности, действительности.

Законодатель в Общей части уголовного закона применяет термин «объективная сторона состава преступления». Данное понятие в целом раскрывает внешнюю характеристику преступного посягательства, не определяя конкретно объективные признаки. Вышеуказанным понятием охватываются все преступления, которые объединены законодателем по определенному основанию (критерию). В качестве такого критерия можно привести момент окончания преступления.

Любое преступление характеризуется совокупностью определенных внешних признаков, раскрывающих его объективную сторону. В УК РФ преступные посягательства объединены в рамках единых составов, для которых присущи общие признаки. При этом, отдельные преступления могут носить разрозненный характер, иметь некоторые особенности, отличительные черты. Однако, в рамках одних составов преступлений они обладают совокупностью общих признаков, позволяющих их относить к тому или иному составу¹.

Объективная сторона преступления представлена совокупностью как обязательных, так и факультативных признаков.

При конструировании статей Особенной части УК РФ законодатель учитывает общественно опасные последствия, в зависимости от которых составы преступлений могут быть: материальными, формальными, усеченными, смешанными.

Состав убийства является материальным, так как преступление считается

¹ Иванчин А. В. Концептуальные основы конструирования состава преступления: дис. докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2015. – С. 147.

оконченным с момента наступления смерти человека.

Объективная сторона исследуемого состава преступления раскрывается в совокупности следующих элементов (признаков): общественно опасное деяние, общественно опасные последствия и причинно-следственная связь между ними.

Деяние может быть выражено как в форме активного действия, так и в форме пассивного бездействия.

Как свидетельствует анализ материалов правоприменительной практики убийство, преимущественно, совершается посредством физического воздействия. Оно может быть различным: нанесение ударов, отравление, удушение и др. Так, например, Шамсутдинов Р. Р., умышленно, на почве возникших личных неприязненных отношений, с целью причинения смерти Ф. И. О. осознавая, что от его преступных действий в результате неизбежно наступит смерть последнего, и, желая этого, имея физическое превосходство по отношению к Ф. И. О. применив физическую силу, повалил последнего на диван, навалился на него своим телом, тем самым, подавив сопротивление Ф. И. О. схватил обеими руками за шею и со значительной силой сдавил, перекрыв дыхательные пути и удерживал пальцами рук органы шеи Ф. И. О. до наступления смерти последнего¹.

Убийства зачастую совершаются с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Так, например, Графчикова А. Г., находясь в состоянии алкогольного опьянения в зальной комнате дома, на почве возникших личных неприязненных отношений к Ф. И. О. в связи с противоправным поведением последнего, а также высказанной им угрозой убийством, действуя умышленно, осознавая, что от ее преступных действий наступит смерть Ф. И. О., и желая этого, с целью убийства, используя в качестве оружия имевшийся в комнате топор, со значительной силой нанесла ему не менее девяти ударов лезвием топора и не менее трех ударов обухом

¹ Приговор Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 28 мая 2020 г. по делу № 1-118/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/r3vtyX06pk6X/> (дата обращения: 24.02.2024).

топора в область головы и лица¹.

Убийство может быть совершено также к форме бездействия. На бездействие, как возможную форму совершения исследуемого состава преступления, обращает внимание Г. А. Есакова. По мнению ученого лицо может быть признано виновным в его совершении только, если в соответствии с законом лицо обязано обеспечить охрану жизни человека и имеет реальную возможность предотвратить смерть потерпевшего².

Таким образом, общественно опасное деяние является необходимым признаком объективной стороны преступления. Совершаемые виновным действия должны привести к наступлению общественно опасных последствий (они являются вторым обязательным признаком объективной стороны убийства).

Лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за совершение убийства только если будет установлено, что между совершенными им преступными действиями и наступившими общественно опасными последствиями существует причинно-следственная связь. То есть возникновение данных последствий должно находиться в непосредственной зависимости именно от совершенных действий, а не от действий других лиц.

В научной среде одними авторами применяется категория «причинная связь»³, другими учеными – категория «причинно-следственная связь»⁴.

По нашему мнению, понятие «причинно-следственная связь» является более полным, применяемым в правоприменительной деятельности. В указанной категории раскрывается такой важный признак рассматриваемого явления как первичность причины и вторичность следствия. А именно во

¹ Приговор Янаульского районного суда Республики Башкортостан от 21 июля 2020 г. по делу № 1-65/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/M1W6m25C26mX/> (дата обращения: 24.02.2024).

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под. ред. Г. А. Есаковой: Проспект, 2021. – С. 226.

³ Зайдова М. У. К вопросу о причинной связи // Наука. Практика. Право. 2019. № 10. – С. 54.

⁴ Шмаров Л. А. Причинно-следственная связь между действием (бездействием) и неблагоприятным исходом // Актуальные проблемы медицины и биологии. 2021. № 2. – С.66.

времени сначала возникает причина, а уже затем следствие.

На доктринальном уровне раскрываются разные подходы к рассмотрению и раскрытию понятия «причинно-следственная связь». Однако, следует отметить, что истоки данной категории находятся в философии. С точки зрения философского подхода, в обществе равно как и в природе существуют объективные связи, одни явления выступают в качестве причин, обуславливая возникновение других явлений – следствия. Установление таких причин и следствий на практике имеет огромное значение.

Под причинно-следственной связью, одними авторами понимается связь между определенными явлениями, в рамках которой одно явление признается причиной, другое – следствием, при этом, данная связь носит объективный характер. Следует отметить, что причины могут быть как абстрактными, так и конкретными. Абстрактные причины не влекут с полной вероятностью возникновение общественно опасных последствий в отличие от конкретных причин, которые порождают реальную возможность их наступления. Соответственно, определенная причина, с неизбежностью влекущая наступление следствия, является конкретной, имеющей юридическое (правовое) значение¹.

Как полагают другие авторы, причинно-следственная связь как связь двух явлений, одно из которых (причина) с неизбежностью влечет возникновение другого (следствие) характеризуется рядом отличительных признаков².

Во-первых, причинно-следственная связь всегда носит временные рамки. Совершаемые действия и наступающие последствия всегда протекают во времени. Привлекая лицо к уголовной ответственности, уполномоченными государственными органами должно быть установлено, что по времени преступные действия данного лица предшествовали наступлению последствий.

Во-вторых, совершаемые лицом действия влекут реальную возможность

¹ Комиссаров В. С. Уголовное право Российской Федерации: учебник. М.: Проспект, 2019. – С. 187.

² Стрекалов А. Е. Теоретические аспекты причинной связи в современной уголовно-правовой доктрине // Актуальные проблемы права: теория и практика. 2018. № 7. – С. 139.

наступления общественно опасных последствий. Совершаемое лицом преступное деяния по отношению к наступившим последствиям должно быть главным (основным) условием. Следовательно, в тех случаях, когда преступником совершаются общественно опасные действия (бездействие) возникает реальную возможность наступления предусмотренных в диспозиции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, общественно опасных последствий.

На основании изложенного, можно прийти к выводу, что преступные деяния должны порождать наступление общественно опасных последствий, одного временного критерия, последовательности явлений для установления причинно-следственной связи недостаточно.

На доктринальном уровне отмечается, что феномен причинно-следственной связи нельзя рассматривать с преобладанием философского подхода, данное явление признается социально-правовым. Уголовно-правовой наукой должен быть разработан свой подход, свое учение о причинно-следственной связи, в рамках которого данное явление раскрывается с точки зрения наличия у него уголовно-правовой природы¹.

В момент совершения лицом преступления должна возникать реальная возможность наступления конкретного последствия, закрепленного в диспозиции соответствующей статьи уголовного закона.

К субъективным признакам состава преступления относятся субъект и субъективная сторона.

Субъектом убийства может быть физическое, вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста. С учетом высокой степени общественной опасности рассматриваемого состава преступления законодателем для субъекта установлен возраст 14 лет. Таким образом, субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, является общим.

Наряду с субъектом преступления к субъективным признакам состава

¹ Балашов С. К. Общая цепь причинной связи общего состава преступления // Юрист-Правовед. 2014. № 3. – С. 42.

преступления также относится субъективная сторона. Основным элементом субъективной стороны преступления является вина.

Вина представляет собой психологическое отношение преступника к совершаемому деянию, к возникшим в результате его совершения последствиям, а равно к тому деянию, которое лицо намерено совершить. С точки зрения данного подхода интеллектуальное отношение преступника, а также его волевое отношение к совершаемому деянию образует категорию вины. Следовательно, в основе данного подхода находится внутренняя оценка своего поведения, его самооценка. На доктринальном уровне изложенный выше подход к раскрытию понятия вины является наиболее распространенным. Как интеллектуальное и волевое отношение преступника к преступлению вина раскрывается и на уровне норм действующего уголовного законодательства. В гл. 5 УК РФ речь идет о таких формах вины, как умысел и неосторожность, проводится деление умысла на прямой и косвенный, неосторожности на легкомыслие и небрежность¹.

Второй подход к пониманию категории вины непосредственно связан с рассмотренным выше психологическим подходом, однако, он характеризуется и наличием некоторых особенностей. Как полагают сторонники данного подхода вина представляет собой элемент субъективной стороны. Вина является необходимым условием для привлечения лица к уголовной ответственности. Особенность данного подхода заключается в том, что оценку совершенному деянию осуществляет не сам преступник, а законодатель, разрабатывающий соответствующие уголовно-правовые нормы, правоприменитель, их реализующий².

Следующий подход к пониманию уголовно-правовой категории вины состоит в том, что ее содержание полностью раскрывается ст. 5 и ст. 14 УК РФ. Виновность включает в себя как субъективные факторы, так и объективные,

¹ Воронина Д. С. Проблемы вины в российском уголовном праве // Наука. Практика. Право. 2019. № 2. – С. 189.

² Иванов М. А. Вина как уголовно-правовая категория // Вестник магистратуры. 2020. № 12-3.– С. 117.

наличие которых, в соответствии с требованиями действующего уголовного законодательства, является необходимым для привлечения лица к уголовной ответственности. Как полагают сторонники данного подхода, законодатель в ст. 5 УК РФ не указывает на то, что психическое отношение лица к совершенному преступлению, а также установление в преступлении определенной формы вины непосредственно связано с возникновением ответственности¹.

Вина, как уголовно-правовая категория, характеризуется наличием отличительных количественных, а также качественных признаков (характеристик). Установление данных признаков имеет огромное не только теоретическое, но и практическое значение.

В нормах Общей части УК РФ законодателем не закреплена официальная дефиниция понятия «субъективная сторона преступления». При этом, уголовно-правовому институту вины отведена самостоятельная глава 5 УК РФ.

Ст. 24 УК РФ содержит указание на формы вины – умысел и неосторожность. При этом, законодатель оговаривает, что с неосторожной формой вины могут быть совершены преступные посягательства только в случаях, непосредственно обозначенных в Особенной части уголовного закона.

В научной среде можно встретить различные подходы к раскрытию термина «умысел». Так, по мнению одних авторов, умысел представляет собой форму вины, характеризующуюся преступными целями, способами и результатами деяния².

Другие авторы при раскрытии рассматриваемой категории цитируют ст. 25 УК РФ, предусматривающую виды умысла³.

Отсутствие единого подхода в рассмотрении понятия «умысел» приводит к возникновению споров и дискуссий в научной среде. Отсутствие законодательной дефиниции понятия «умысел», его признаков также негативно

¹ Сумачев А. В. О принципах уголовного права // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 4. – С. 8.

² Дубовиченко С. В. Понятие умышленной вины и ее сущность // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2019. № 5. – С. 20.

³ Паньков И. В. Теоретические аспекты умышленной формы вины по российскому уголовному праву // Общественные и гуманитарные науки. 2019. № 10. – С. 165.

сказывается на правоприменительной практике. Как известно, преимущественное число ошибок, допускаемых при квалификации преступлений, связано с неправильным определением признаков субъективной стороны преступления. Соответственно, закрепление на уровне норм УК РФ законодательной дефиниции и признаков категории «умысел» позволило бы снизить число следственных и судебных ошибок. Также включение в уголовно-правовые нормы данного определения позволило бы провести более четкую и точную грань между формами вины: умысел и неосторожность.

При совершении умышленного преступления волевое стремление лица может быть разным. Если речь идет о наличии прямого умысла – преступник желает наступления общественно опасных последствий и активно стремится к тому, чтобы они наступили; при наличии косвенного умысла – желание преобразуется в безразличие со стороны виновного.

На умышленную форму вины содержится указание в законодательной дефиниции понятия «убийство».

Высший судебный орган в п. 2 Постановления от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»¹ обратил внимание нижестоящих судов на то, что для исследуемого состава преступления характерной является только умышленная форма вины (возможен как прямой, так и косвенный умысел). При этом, неоконченный состав данного преступления может быть совершен только с прямым умыслом.

Итак, понятие «убийство» раскрывается в ч. 1 ст. 105 УК РФ. Под убийством понимается умышленное причинение смерти другому человеку. В рамках проведенного анализа доктринальных источников нами было установлено, что учеными предлагаются различные авторские дефиниции исследуемого понятия, в том числе, направленные на совершенствование официального определения термина «убийство». Убийство характеризуется как виновно совершенное противоправное общественно опасное деяние через

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 2.

перечень основных признаков, в совокупности представляющих собой состав преступления. Элементами состава убийства являются: объект и объективная сторона (объективные признаки), субъект и субъективная сторона (субъективные признаки). Непосредственным объектом убийства является жизнь человека, именно на лишение человека жизни направлены общественно опасные посягательства преступника. Объективная сторона раскрывается в общественно опасном деянии, наступлении общественно опасных последствий и причинно-следственной связи между ними. Состав убийства – материальный, то есть преступление окончено с наступлением смерти жертвы. Субъект убийства – общий. Субъектом убийства может быть физическое, вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста. С учетом высокой степени общественной опасности рассматриваемого состава преступления законодателем для субъекта установлен возраст 14 лет. Убийство может быть совершено только умышленно – как с прямым, так и с косвенным умыслом. Покушение на убийство – только с прямым умыслом.

§ 2. Квалифицированные признаки убийства

Исчерпывающий перечень квалифицированных признаков убийства раскрывается в ч. 2 ст. 105 УК РФ. Для признания убийства в качестве квалифицирующего достаточно одного из вышеуказанных обстоятельств.

Пункт «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ в качестве отягчающего обстоятельства предусматривает убийство двух и более лиц. Для квалификации содеянного по вышеуказанному пункту статьи необходим единый умысел виновного и одновременный характер совершенного преступного деяния¹.

Пункт «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ в качестве квалифицированного состава предусматривает убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного

¹ Гаврилова А. Е. Убийство при отягчающих обстоятельствах: уголовно-правовой анализ и проблемы квалификации // Теология. Философия. Право. 2021. № 2. – С. 88.

долга. Пленум Верховного Суда РФ в п. 6 Постановления от 27 января 1999 г. № 1 предоставил разъяснения относительно содержания данного квалифицирующего признака.

Пункт «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ предусмотрен следующий вид квалифицированного убийства – убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека.

В рамках проведенного анализа материалов правоприменительной практики нами было установлено, что за последние годы все чаще стали совершаться убийства малолетних. Так, например, в период времени с 00 часов 50 минут до 5 часов 40 минут у Ф. И. О., находившейся у себя дома, на почве личной неприязни, возникшей вследствие того, что ее сын Ф. И. О. 1, в ночное время не спал, громко плакал и не успокаивался, сформировался умысел на лишение его жизни. Ф. И. О., реализуя свой преступный умысел, направленный на лишение жизни малолетнего, схватила веревку, и, умышленно, осознавая, что применяет насилие, опасное для жизни, и желая причинить смерть, из личной неприязни, заведомо зная, что ее сын Ф. И. О. 1 является малолетним и не способен в силу своего физического развития и своего возраста защитить себя, а также оказать ей активное сопротивление, используя свое физическое превосходство, накинула указанную веревку на шею последнего, сделав петлю, и, стягивая руками в противоположные стороны концы веревки, сдавила ею органы шеи Ф. И. О. 1, не давая ему возможности дышать до тех пор, пока он не перестал подавать признаки жизни. При этом, Ф. И. О., в процессе лишения Ф. И. О. 1 жизни указанным способом, умышленно причинила ему также не менее трех травматических воздействий руками в область шеи¹.

В следующем примере из практики, осуществляя свой преступный умысел, направленный на лишение жизни своей малолетней дочери Ф. И. О. (ребенка-инвалида), Резаев Е. Е., схватив Ф. И. О. руками, переместился с ней

¹ Приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 09 июля 2020 г. по делу № 2-12/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/P6skN3hTfkZp/> (дата обращения: 24.02.2024).

из зала в ванную комнату квартиры, где, осознавая, что применяет насилие, опасное для жизни, и желая причинить ей смерть, то есть умышленно, из личной неприязни, заведомо зная, что Ф. И. О. является малолетней и неспособна в силу своего физического развития и своего возраста защитить себя, а также оказать ему активное сопротивление, используя свое физическое превосходство, со значительной физической силой бросил Ф. И. О. на пол ванной комнаты, после чего, схватившись своими руками за ее голову начал со значительной физической силой бить об трубы водоснабжения и стену ванной комнаты вышеуказанной квартиры ее головой, нанеся потерпевшей, таким образом, не менее 6 травматических воздействий в область головы и 1 травматического воздействия в область правого плеча, осознавая, при этом, что своими умышленными действиями причиняет смерть малолетней Ф. И. О. и желая наступления таких последствий, учитывая локализацию, количество, силу травматических воздействий и механизм их причинения, интенсивность, а также малолетний возраст потерпевшей и соотношение их физических данных¹.

Такая страшная тенденция обуславливает необходимость совершенствования мер предупреждения и профилактики данных видов убийств и ужесточения наказания за их совершение для виновных.

Разъяснения относительно беспомощного состояния и сопряжения состава данного преступления с похищением человека содержатся в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1. Беспомощность потерпевшего может быть связана как с его физическим, так и психическим состоянием. К таким лицам, в частности, относятся: лица пожилого возраста, лица, страдающие тяжелыми болезнями и др.

При квалификации действий виновного по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ по признаку «убийство, сопряженное с похищением человека либо захватом заложника» следует иметь в виду, что по смыслу закона ответственность по данному пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ наступает не только за умышленное

¹ Приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 15 мая 2021 г. по делу № 2-29/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SErwFAjfTN5n/> (дата обращения: 24.02.2024).

причинение смерти самому похищенному или заложнику, но и за убийство других лиц, совершенное виновным в связи с похищением человека либо захватом заложника. Содеянное должно квалифицироваться по совокупности с преступлениями, предусмотренными ст. 126 или ст. 206 УК РФ.

Убийство, совершенное с особой жестокостью, является квалифицированным видом убийства, ответственность за совершение которого предусмотрена п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

На уровне норм действующего уголовного законодательства РФ не раскрывается определение понятия «особая жестокость». На доктринальном уровне также не сформировано единых критериев, раскрывающих сущность и содержание данного понятия¹. Пленумом Верховного Суда РФ предоставлены разъяснения для нижестоящих судов, которыми следует руководствоваться при рассмотрении уголовных дел об убийствах с особой жестокостью. Анализ данных разъяснений позволил прийти к выводу о том, что высший судебный орган раскрыл понятие «особая жестокость» через перечисление различных видов преступных действий, совершаемых виновным в отношении потерпевшего. При этом, данный перечень является открытым. В связи с этим, суды в каждом конкретном случае должны оценивать ситуацию, связанную с совершенным преступлением, учитывать конкретные обстоятельства его совершения, и, соответственно, устанавливать наличие или отсутствие исследуемого квалифицирующего признака.

Уголовно-правовая регламентация убийства, совершенного с особой жестокостью, нуждается в совершенствовании. Исходя из анализа судебной практики, мы пришли к выводу о том, что для правильного понимания понятия «особая жестокость» необходимо доработать уголовное законодательство в этой сфере. Для этого мы предлагаем изменить п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1, изложив его в следующей

¹ Грива Д. В. Объективные и субъективные признаки убийства // Фундаментальные научные исследования: теория и практика: сборник научных трудов по материалам VII Международной научно-практической конференции. Анапа, Изд-во ООО «Научно-исследовательский центр экономических и социальных процессов» в Южном Федеральном округе, 2022. – С. 23.

редакции: «Квалифицируя убийство, совершенное с особой жестокостью, судам надлежит понимать под особой жестокостью такие умышленные действия виновного, направленные на причинение смерти как длительные физические страдания потерпевшего, а также необоснованное причинение мучений для потерпевшего, направленных на растянутое во времени причинение смерти, или же с использованием пыток».

Наряду с вышеуказанными квалифицирующими признаками в ч. 2 ст. 105 УК РФ законодателем также выделены и иные признаки, отягчающие ответственность и наказание для виновного.

Итак, квалифицированным является убийство, содержащее все признаки основного состава, которое совершено при наличии хотя бы одного из перечисленных в ч. 2 ст. 105 УК РФ обстоятельств. Наличие квалифицирующих признаков ужесточает характер и степень общественной опасности совершенного убийства и наказание для виновного. На уровне норм УК РФ не раскрывается содержание данных признаков. Однако, Верховным Судом РФ в Постановлении от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» предоставлен ряд значимых разъяснений относительно сущности и содержания квалифицирующих признаков убийства. Правоприменительные органы при квалификации убийства, совершенного с квалифицирующими признаками, должны руководствоваться как нормами уголовного законодательства РФ, так и разъяснениями, предоставленными Пленумом Верховного Суда РФ.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ УБИЙСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ 1. Проблема отграничения убийства от преступлений, предусмотренных ст. 106, ч. 4 ст. 111 УК РФ

В системе преступлений против жизни и здоровья человека убийство занимает центральное место. Однако, наряду с данным составом преступления глава 16 УК РФ также предусматривает уголовную ответственность за смежные составы преступлений.

Отграничение убийства от смежных составов преступлений необходимо осуществлять с учетом общих и специальных правил квалификации.

Для нормального функционирования правовой системы необходимо соблюдение режима законности. Исходя из ст. 54 Конституции РФ, ст. 8 УК РФ, уголовной ответственности подлежит лицо, совершившее деяние, содержащее все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ. Кроме принципа законности, при квалификации преступления реализуются принципы равенства граждан, вины и справедливости.

В соответствии со ст. 5 УК РФ одним из основных уголовно-правовых принципов является принцип виновности. Реализация данного принципа в процессе квалификации преступления непосредственно зависит от того, присутствуют ли в совершенном деянии все элементы состава преступления.

Статья 106 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка. Данный состав убийства законодателем признается в качестве привилегированного, то есть наказание за совершение такого преступного деяния менее суровое относительно простого убийства.

Отграничение простого убийства (ст. 105 УК РФ) от убийства матерью новорожденного ребенка необходимо проводить по такому элементу состава преступления, как субъект. Так, в первом случае субъект убийства общий, во

втором случае – специальный, а именно мать новорожденного ребенка¹.

В рамках анализа разграничения исследуемых составов преступлений необходимо, прежде всего, необходимо выделить основания, по которым следует проводить данное разграничение. Основным критерием в данном случае является время, прошедшее после родов. Если женщина совершает убийство сразу после родов, то вне зависимости от ее психоэмоционального состояния, содеянное подлежит квалификации по ст. 106 УК РФ. Изложенное свидетельствует о том, что время является факультативным признаком объективной стороны данного состава преступления.

В этой связи, необходимо установить, какое именно время должно пройти после родов для того, чтобы содеянное уже подлежало квалификации по ст. 105 УК РФ. На законодательном уровне не раскрывается ответ на поставленный нами вопрос. В научной среде большинством ученых в качестве такого времени признается 4 часа после родов².

В рамках проведенного анализа разграничения рассматриваемых составов преступлений также необходимо установить конечный срок, по истечении которого ребенок уже не признается новорожденным. Анализ доктринальных источников свидетельствует о многообразии подходов ученых к решению данного вопроса. По мнению одних авторов, ребенок признается новорожденным только сутки³. Другие ученые отмечают срок в 1 месяц⁴.

В рамках проведенного анализа доктринальных источников и материалов правоприменительной практики нами было установлено, что психотравмирующая ситуация для родившей женщины может быть обусловлено не только самим фактом родов, но и трудностями, с которыми ей

¹ Юлдашбаева И. И. Проблемы определения критериев психотравмирующей ситуации при квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Интерактивная наука. 2023. № 4 (80). – С. 130.

² Куль О. Р. Убийство матерью новорожденного ребенка: проблемы квалификации // Инновационная наука. 2023. № 12-1. – С. 138.

³ Завьялова Н. А. Уголовно-правовая характеристика убийства матерью новорожденного ребенка // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. 2022. № 1. – С. 39.

⁴ Шех М. О. Вина матери при убийстве новорожденного ребенка // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 11-4. – С. 266.

придется столкнуться воспитывая ребенка, прежде всего, материального характера. В этой связи, на наш взгляд, для квалификации преступления по ст. 106 УК РФ не следует применять малый срок для признания ребенка новорожденным, а предпочтительнее использовать медицинский критерий, в соответствии с которым такое состояние ребенка сохраняется на протяжении 28 суток с момента его рождения. Следовательно, до 28 суток с момента рождения ребенка его убийство следует квалифицировать по ст. 106 УК РФ, свыше – по ст. 105 УК РФ.

По отношению к исследуемому составу преступления смежным также является умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть человека (ч. 4 ст. 111 УК РФ).

Данные составы преступления следует разграничивать по признакам субъективной стороны. А именно простое убийство всегда совершается только с умышленной формой вины, ч. 4 ст. 111 УК РФ предусматривает двойную форму вины: умысел на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, неосторожность – в отношении наступления его смерти.

Итак, правоприменительные органы при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 105 УК РФ, должны правильно проводить отграничение данного состава от смежных составов преступлений. Отграничение проводится по признакам (элементам) состава преступления. В ст. 106 УК РФ уголовной ответственности подлежит только специальный субъект преступления – мать новорожденного ребенка (в ст. 105 УК РФ общий субъект преступления). Часть 4 ст. 111 УК РФ предусматривает двойную форму вины – умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, неосторожность – в отношении наступления смерти потерпевшего. Таким образом, отграничение простого убийства от преступлений, предусмотренных ст. 106 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ, проводится по субъективным признакам состава.

§ 2. Проблема отграничения убийства от преступлений, предусмотренных ст. ст. 107, 108 УК РФ

По отношению к простому убийству смежными составами также являются убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ), и убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ).

Преступление, предусмотренное ст. 107 УК РФ, является привилегированным составом. Сказанное обусловлено спецификой субъективных признаков данного состава преступления, которые в обязательном порядке учитываются правоприменительными органами при квалификации преступления, предусмотренного ст. 107 УК РФ.

Диспозиция ч. 1 ст. 107 УК РФ изложена следующим образом: «убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего».

Так, например, Суховерхов С. В., в ходе ссоры с Ф. И. О., возникшей на почве личных неприязненных отношений и возникшей конфликтной ситуацией с последним, внезапно подвергся нападкам, словестным оскорблениям а также угрозам жизни и здоровью со стороны Ф. И. О., выразившееся в том, что Ф. И. О. схватил одной рукой за шиворот Суховерхова С. В. а другой рукой схватил его в область промежности, причинив последнему физическую боль, в результате чего, Суховерхов С. В., находясь в состоянии острого эмоционального напряжения, вызванного противоправным поведением со стороны Ф. И. О., которое оказало существенное влияние на сознание и поведение Суховерхова С. В. и ограничило возможность осознанно и

произвольно регулировать свои действия, привлекло к возникновению и резкому росту эмоционального напряжения, в следствии чего, Суховерхов С. В. держа в правой руке неустановленный следствием нож, нанес им один удар в область груди Ф. И. О., причинив ему телесное повреждение в виде проникающего колото-резанного ранения груди в области 6-го грудино-реберного сочленения слева, с повреждением тела грудины и хряща 6-го ребра слева, сердечной сумки сердца, кровоизлиянием в полость сердечной сумки, которое по своим свойствам опасно для жизни в момент причинения и по этому признаку расценивается как повреждение, причинившее тяжкий вред здоровью, и состоит в прямой причинной связи со смертью Ф. И. О., совершив, таким образом, убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием и иными противоправными действиями со стороны Ф. И. О.¹

На основании п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» следует отграничивать убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 и ч. 1 ст. 114 УК РФ) от убийства и причинения тяжкого вреда здоровью в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта) (ст. 107 и ст. 113 УК РФ), принимая во внимание, что для преступлений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения, характерно причинение вреда потерпевшему не с целью защиты и, следовательно, не в состоянии необходимой обороны. Кроме того, обязательным признаком преступлений, совершаемых в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего, является причинение вреда под влиянием именно указанного волнения, тогда как для преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны,

¹ Приговор Дальнереченского районного суда Приморского края от 25 мая 2020 г. по делу № 1-54/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZkjzuvghzsmX/> (дата обращения: 29.02.2024).

этот признак (наличие аффекта) не обязателен.

Если оборонявшееся лицо превысило пределы необходимой обороны в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), его действия надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 108 или ч. 1 ст. 114 УК РФ¹.

Таким образом, отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ, от убийства, совершенного в состоянии аффекта, необходимо проводить по субъективным признакам. Преступные действия виновного подлежат квалификации по ст. 107 УК РФ при наличии двух условий: возникшее внезапно состояние сильного душевного волнения и провокационное поведение самого потерпевшего, предшествующее совершению в отношении него убийства. Одновременное наличие данных условий является основанием для смягчения ответственности и наказания.

Одним из обстоятельств, исключающих преступность деяния, является необходимая оборона. Превышение пределов необходимой обороны уголовно наказуемо.

Часть 1 ст. 108 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за убийство при превышении пределов необходимой обороны, ч. 2 ст. 108 УК РФ – при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

На основании п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 в ч. 1 ст. 37 УК РФ общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, представляет собой деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности:

1. причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 19.

органов);

2. применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.).

Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Так, например, Ф. И. О. и Пирогов И. Ю., находились в состоянии алкогольного опьянения. В указанное время Ф. И. О. приискал в помещении дачного дома вилку, и умышленно нанес один удар вилкой в область левого плеча Пирогова И. Ю. причинив последнему телесные повреждения в виде: кожных ранок с наличием кровоподтека и ушиба мягких тканей в их окружности в области левого плеча которые не причинили вреда здоровью, так как не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности. Пирогов И. Ю. отошел в сторону, желая избежать повторного удара Ф. И. О. вилкой. Ф. И. О. продолжая свои противоправные действия, направленные на причинение телесных повреждений Пирогову И. Ю., и взял со стола кухонный нож, после чего встал с кровати и сделал один шаг в сторону Пирогова И.Ю., держа при этом нож в правой руке за рукоятку лезвием обращенным в область живота последнего. Пирогов И. Ю. осознавая неминуемую, очевидную и реальную возможность причинения вреда своей жизни или здоровью, схватил нож за лезвие снизу правой рукой, выхватил его, в результате чего получил повреждения в виде кожной раны по ладонной поверхности правой кисти, которое не причинило вреда здоровью, так как не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты

общей трудоспособности. Выхватив своей правой рукой нож из рук Ф. И. О., Пирогов И. Ю. толкнул его своей левой рукой, от чего Ф. И. О. сел на кровать. После этого Пирогов И. Ю. осознавая очевидное несоответствие средств и способов своей защиты характеру и степени общественной опасности действий Ф. И. О., который в тот момент не совершал активных общественно опасных действий, создающих неминуемую, очевидную и реальную возможность причинения вреда жизни или здоровью Пирогову И. Ю., которые были бы сопряжены с реальной угрозой нападения и последующего применения насилия по отношению к себе, имея возможность иным образом предотвратить последующие возможные противоправные действия Ф. И. О., умышленно, с целью убийства, нанес Ф. И. О. один удар имевшимся в его руке ножом в жизненно важную часть тела в живот спереди. Пределы необходимой обороны Пирогова И. Ю. были превышены, так как после обезоруживания Ф. И. О., нанесение ему удара ножом было неоправданным действием, поскольку в виду отсутствия у него оружия и иных предметов, нахождения его в состоянии опьянения, которое позволило Пирогову И. Ю. отобрать у него нож, он не представлял реальной опасности его жизни и здоровью. В результате вышеуказанных противоправных действий Пирогова И. Ю. наступила смерть Ф. И. О.¹.

Значимые разъяснения относительно разграничения убийства (ст. 105 УК РФ) и убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны (ст. 108 УК РФ), предоставлены Верховным Судом РФ.

Как следует из материалов уголовного дела: Ф. И. О. совершил убийство Ф. И. О. 1 и причинил тяжкие телесные повреждения Ф. И. О. 2. Ф. И. О. нанес Ф. И. О. 1 33 ножевых удара. При этом, Ф. И. О. 1 был безоружным. Суд первой инстанции назначил Ф. И. О. 8 лет лишения свободы. Судом апелляционной инстанции приговор был ужесточен, наказание составило 10 лет лишения свободы. Однако, высшим судебным органом произведена переквалификация

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Владимира Владимирской области от 30 июля 2020 г. по делу № 1-245/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Em4OIcaEUIIN/> (дата обращения: 29.02.2024).

содеянного со ст. 105 УК РФ на ст. 108 УК РФ. Убийство Ф. И. О. было спровоцировано его противоправным поведением, выразившимся в желании похитить швейную машинку, принадлежащую матери Ф. И. О. Направленность его противоправного умысла, в полной мере, была подтверждена его активными действиями. Ф. И. О. 1 взял с швейную машинку и направился с ней к входным дверям квартиры. Ф. И. О. сделал ему замечание. Однако, со стороны Ф. И. О. 1 в адрес Ф. И. О. последовала нецензурная брань и угрозы. Ф. И. О. попытался отобрать у Ф. И. О. 1 швейную машинку. Однако, последний стал наносить Ф. И. О. удары по телу. По мнению нижестоящих судов у Ф. И. О. 1 не было физиологического превосходства над Ф. И. О. (он ниже его ростом). Однако, характер и локализация травм, причиненных Ф. И. О., свидетельствуют об обратном. У него несколько переломов ребер и многочисленные гематомы по всему телу. Нанесенные Ф. И. О. потерпевшему 33 удара ножом, по мнению Верховного Суда РФ, свидетельствуют о превышении пределов необходимой обороны. Вследствие чего высшим судебным органом была произведена переквалификация содеянного и назначено Ф. И. О. наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев¹.

Итак, отграничение простого убийства от преступлений, предусмотренных ст. 107 и 108 УК РФ, проводится по субъективным признакам. Преступные действия виновного подлежат квалификации по ст. 107 УК РФ при наличии двух условий: возникшее внезапно состояние сильного душевного волнения и провокационное поведение самого потерпевшего, предшествующее совершению в отношении него убийства. Одновременное наличие данных условий является основанием для смягчения ответственности и наказания. Отграничение простого убийства от состава преступления, предусмотренного ст. 108 УК РФ, проводится по такому признаку субъективной стороны, как цель преступления. Для квалификации

¹ Верховный Суд РФ объяснил как отличить умышленное убийство от превышения пределов необходимой обороны. URL: https://vsrf.ru/press_center/mass_media/29374/ (дата обращения: 29.02.2024).

содеянного по ч. 1 ст. 108 УК РФ, необходимо наличие специальной указанной в ч. 1 ст. 37 УК РФ цели – защиты от общественно опасного посягательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного уголовно-правового анализа убийства (ст. 105 УК РФ), подведем обобщающие итоги, сформулируем выводы и рекомендации по разрешению выявленных проблем.

Рассмотрев особенности уголовно-правового регулирования убийства в контексте исторического развития и становления, мы пришли к выводу о том, что впервые об убийстве, как отдельном преступлении, было сказано в Договоре Олега с православными греками. На данном историческом этапе убийства не подразделялись на виды, равно как и отсутствовала законодательная дефиниция данного термина. Сущность категории «убийство» выводилась из совокупности ее отличительных признаков. В качестве единственного наказания предусматривался только штраф (размер денежного взыскания зависел от сословия потерпевшего). В дальнейшем данная санкция была законодателем пересмотрена и заменена на смертную казнь. Особенностью советского этапа стала разработка и принятие систематизированных нормативных актов в уголовно-правовой сфере, закрепивших ответственность за совершение отдельных видов убийств: при отягчающих, без отягчающих, при смягчающих обстоятельствах; по неосторожности. Перечень отягчающих обстоятельств в УК РСФСР 1926 г. носил открытый характер, что приводило к ошибкам при квалификации убийств. Данный недостаток был устранен законодателем в УК РСФСР 1960 г. Ныне действующий УК РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ предусматривает уголовную ответственность за различные виды убийств: простое (основной состав), со смягчающими обстоятельствами, с отягчающими обстоятельствами.

По результатам проведенного сравнительно-правового анализа зарубежного уголовного законодательства в части нормативного регулирования ответственности за убийство нами было установлено, что уголовные законы всех зарубежных государств признают убийство в качестве особо тяжкого преступления, за совершение которого предусмотрены максимально строгие

санкции. Сказанное свидетельствует о том, что всеми зарубежными законодателями жизнь человека признается высшей ценностью, является приоритетным объектом уголовно-правовой охраны. В отличие от отечественного уголовного закона в большинстве зарубежных стран предусмотрены более длительные сроки лишения свободы в качестве наказания за совершение убийства. На наш взгляд, в нормах отечественного уголовного законодательства следует ужесточить санкции за совершение убийства (в том числе, простого, без квалифицирующих признаков). Также в ходе проведенного исследования нами было установлено, что в ряде зарубежных стран законодательно урегулирована эвтаназия, в том числе, на уровне уголовного законодательства. С учетом положительного опыта зарубежных стран в рассматриваемой сфере, признаем целесообразным в Особенной части УК РФ в качестве привилегированного состава убийства закрепить эвтаназию. Относительно простого убийства эвтаназия характеризуется меньшей степенью общественной опасности, что обуславливает необходимость ее обособления в качестве самостоятельного состава преступления в уголовном законе.

Понятие «убийство» раскрывается в ч. 1 ст. 105 УК РФ. Под убийством понимается умышленное причинение смерти другому человеку. В рамках проведенного анализа доктринальных источников нами было установлено, что учеными предлагаются различные авторские дефиниции исследуемого понятия, в том числе, направленные на совершенствование официального определения термина «убийство». Убийство характеризуется как виновно совершенное противоправное общественно опасное деяние через перечень основных признаков, в совокупности представляющих собой состав преступления. Элементами состава убийства являются: объект и объективная сторона (объективные признаки), субъект и субъективная сторона (субъективные признаки). Непосредственным объектом убийства является жизнь человека, именно на лишение человека жизни направлены общественно опасные посягательства преступника. Объективная сторона раскрывается в общественно опасном деянии, наступлении общественно опасных последствий и причинно-

следственной связи между ними. Состав убийства – материальный, то есть преступление окончено с наступлением смерти жертвы. Субъект убийства – общий. Субъектом убийства может быть физическое, вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста. С учетом высокой степени общественной опасности рассматриваемого состава преступления законодателем для субъекта установлен возраст 14 лет. Убийство может быть совершено только умышленно – как с прямым, так и с косвенным умыслом. Покушение на убийство – только с прямым умыслом.

Квалифицированным является убийство, содержащее все признаки основного состава, которое совершено при наличии хотя бы одного из перечисленных в ч. 2 ст. 105 УК РФ обстоятельств. Наличие квалифицирующих признаков ужесточает характер и степень общественной опасности совершенного убийства и наказание для виновного. На уровне норм УК РФ не раскрывается содержание данных признаков. Однако, Верховным Судом РФ в Постановлении от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» предоставлен ряд значимых разъяснений относительно сущности и содержания квалифицирующих признаков убийства. Правоприменительные органы при квалификации убийства, совершенного с квалифицирующими признаками, должны руководствоваться как нормами уголовного законодательства РФ, так и разъяснениями, предоставленными Пленумом Верховного Суда РФ.

В рамках проведенного исследования нами было установлено, что уголовно-правовая регламентация убийства, совершенного с особой жестокостью, нуждается в совершенствовании. Исходя из анализа судебной практики, мы пришли к выводу о том, что для правильного понимания понятия «особая жестокость» необходимо доработать уголовное законодательство в этой сфере. Для этого мы предлагаем изменить п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1, изложив его в следующей редакции: «Квалифицируя убийство, совершенное с особой жестокостью, судам надлежит понимать под особой жестокостью такие умышленные действия

виновного, направленные на причинение смерти как длительные физические страдания потерпевшего, а также необоснованное причинение мучений для потерпевшего, направленных на растянутое во времени причинение смерти, или же с использованием пыток».

Правоприменительные органы при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 105 УК РФ, должны правильно проводить отграничение данного состава от смежных составов преступлений. Отграничение проводится по признакам (элементам) состава преступления. В ст. 106 УК РФ уголовной ответственности подлежит только специальный субъект преступления – мать новорожденного ребенка (в ст. 105 УК РФ общий субъект преступления).

В ходе анализа отграничения простого убийства от убийства, предусмотренного ст. 106 УК РФ, мы пришли к выводу о том, что применительно к составу убийства матерью новорожденного ребенка психотравмирующая ситуация может возникать на основании не только физических потрясений из-за родов, но и из-за материальных трудностей, бытовых сложностей, недопонимания и ссоры с близкими людьми по причине беременности и родам. Поэтому исходя из изложенного, представляется логичным не ограничиваться маленьким сроком. Представляется, что месячный срок может наиболее полно охватить различные жизненные ситуации матери. Поэтому стоит использовать медицинский критерий, согласно которому новорожденным ребенком будет считаться до 28 суток с момента рождения. В этой связи, представляется правильным установить, что убийство матерью ребенка, уже после прошедших 28 суток будет квалифицироваться по ст. 105 УК РФ.

Часть 4 ст. 111 УК РФ предусматривает двойную форму вины – умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, неосторожность – в отношении наступления смерти потерпевшего. Таким образом, отграничение простого убийства от преступлений, предусмотренных ст. 106 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ, проводится по субъективным признакам состава.

Отграничение простого убийства от преступлений, предусмотренных

ст. 107 и 108 УК РФ, проводится по субъективным признакам. Преступные действия виновного подлежат квалификации по ст. 107 УК РФ при наличии двух условий: возникшее внезапно состояние сильного душевного волнения и провокационное поведение самого потерпевшего, предшествующее совершению в отношении него убийства. Одновременное наличие данных условий является основанием для смягчения ответственности и наказания.

Анализ видов аффекта позволил сделать вывод о том, что физиологический аффект характеризуется наступлением у субъекта особого психического состояния, сопряженного с наличием сильного волнения и сильных переживаний, в результате которых лицо не может в полном объеме осознавать ситуацию, имеющую место в действительности. Только при наличии физиологического аффекта речь идет о наличии смягчающего вину обстоятельства, которое и стало основанием для выделения привилегированного убийства. Руководствуясь целями достижения единства следственно-судебной практики, предупреждения произвольного толкования уголовного закона правоприменителем, исключения правовых пробелов и коллизий в структуре уголовного законодательства России, было бы целесообразно изложить ст. 107 УК РФ в новой редакции, заменив слова «аффекта» в ч. 1 и 2, а также в наименовании ст. 107 УК РФ на слова «физиологического аффекта».

Отграничение простого убийства от состава преступления, предусмотренного ст. 108 УК РФ, проводится по такому признаку субъективной стороны, как цель преступления. Для квалификации содеянного по ч. 1 ст. 108 УК РФ, необходимо наличие специальной указанной в ч. 1 ст. 37 УК РФ цели – защиты от общественно опасного посягательства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31, ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05 июня 1996 г. // Рос. газ. 1996. 18 июня.

3. Приказ Минздрава Российской Федерации от 04 марта 2003 г. № 73 «Об утверждении Инструкции по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий». URL: base.garant.ru/4179063 (дата обращения: 24.02.2024).

4. Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 г. № 985-XV. URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30394923 (дата обращения: 11.02.2024).

5. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 г. № 787-IQ. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420353 (дата обращения: 11.02.2024).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Бабичев А. С. Законодательство России о преступлениях против жизни в советский период // Наука. Практика. Право. 2016. № 8. С. 122–127.

2. Бодалева Т. Г. Уголовно-правовая характеристика состава простого убийства // Аллея науки. 2019. № 7. С. 223–229.

3. Виноградова Е. В. Убийства, регламентированные правом // Образование и право. 2021. № 6. С. 274–280.

4. Воронина Д. С. Проблемы вины в российском уголовном праве //

Наука. Практика. Право. 2019. № 2. С. 189–194.

5. Гаврилова А. Е. Убийство при отягчающих обстоятельствах: уголовно-правовой анализ и проблемы квалификации // Теология. Философия. Право. 2021. № 2. С. 88–98.

6. Геляхова Л. А. К вопросу об уголовно-правовой характеристике убийств // Право и управление. 2023. № 3. С. 191–194.

7. Грива Д. В. Объективные и субъективные признаки убийства // Фундаментальные научные исследования: теория и практика: сборник научных трудов по материалам VII Международной научно-практической конференции. Анапа, Изд-во ООО «Научно-исследовательский центр экономических и социальных процессов» в Южном Федеральном округе, 2022. С. 23–31.

8. Давыдов Э. А. История развития уголовного законодательства России, устанавливающего ответственность за убийство // Молодой ученый. 2023. № 45. С. 272–274.

9. Динека В. И. Правовое значение вины и причинной связи в умышленных и неосторожных преступлениях // Евразийская адвокатура. 2018. № 3. С. 79–84.

10. Друзина А. Ю. Наказание за убийство: характеристика уголовной ответственности по законодательству КНР // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. Вып. 5-3. С. 80–85.

11. Дубовиченко С. В. Понятие умышленной вины и ее сущность // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2019. № 5. С. 20–27.

12. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Г. А. Есаковой. М.: Проспект, 2021. С. 598.

13. Завьялова Н. А. Уголовно-правовая характеристика убийства матерью новорожденного ребенка // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. 2022. № 1. С. 39–47.

14. Зайдова М. У. К вопросу о причинной связи // Наука. Практика. Право. 2019. № 10. С. 54–59.

15. Игнатенко В. М. Квалифицированные виды убийств: анализ

российского и зарубежного законодательства // Российская наука в фокусе перемен: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (28 января 2023 г., г. Уфа). Уфа: Аэтерна, 2023. С. 140–145.

16. Кабурнеев Э. В. Развитие законодательства об ответственности за убийство // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2020. № 10. С. 26–31.

17. Кейдунова Е. Р. Уголовная ответственность за убийство при отягчающих обстоятельствах (п.п. «а», «д», «е» части 2 статьи 105 УК РФ): дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2002. С. 227.

18. Коваленко В. В. Особенности уголовной ответственности за убийство в зарубежных странах // Молодой ученый. 2019. № 34. С. 154–157.

19. Кочои С. М. Жизнь человека как приоритетный объект уголовно-правовой охраны // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 6. С. 75–84.

20. Куль О. Р. Убийство матерью новорожденного ребенка: проблемы квалификации // Инновационная наука. 2023. № 12-1. С. 138–142.

21. Лифанова М. В. Убийство по просьбе потерпевшего: эτικο-правовые вопросы эвтаназии // Правовое государство: теория и практика. 2023. № 3. С. 168–174.

22. Марин А. С. Сравнительно-правовой анализ убийства в России и Китае // Вестник науки. 2023. № 11. С. 172–178.

23. Марин А. С. Ответственность за преступления против жизни в уголовном праве Франции // Вестник науки. 2023. № 6. С. 544–552.

24. Михеева М. А. Развитие уголовного законодательства об убийстве в дореволюционный период // Общество и право. 2019. № 6. С. 217–222.

25. Мулюков Ф. Б. Санкции и наказания за преступления против личности по уголовному кодексу Франции // Ученые записки Казанского университета. 2020. № 2. С. 201–214.

26. Никонорова Ю. В. Некоторые вопросы квалификации убийства,

совершенного в состоянии аффекта // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 1. С. 194–197.

27. Паньков И. В. Теоретические аспекты умышленной формы вины по российскому уголовному праву // Общественные и гуманитарные науки. 2019. № 10. С. 165–170.

28. Пусурманов Г. В. О правилах квалификации преступлений // Ученые записки СПб филиала РТА. 2019. № 1. С. 96–100.

29. Раевская В. Н. Убийство: уголовно-правовой и криминологический анализ // Академическая публицистика. 2024. № 1-2. С. 213–220.

30. Савостокин М. Б. Аффект: сущность явления и проблемы квалификации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 11-1 (86). С. 201–206.

31. Савочкина О. А. Аффект как уголовно-правовая категория // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. 2023. № 1. С. 43–49.

32. Сидорова А. В. Сравнительно-правовой анализ убийства по уголовному праву России и зарубежных стран // Интернаука. 2021. № 23-2 . С. 95–97.

33. Стрекалов А. Е. Теоретические аспекты причинной связи в современной уголовно-правовой доктрине // Актуальные проблемы права: теория и практика. 2018. № 7. С. 139–144.

34. Сысоева Т. В. Убийство, совершенное в состоянии аффекта: уголовно-правовые и виктимологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 147.

35. Сумачев А. В. О принципах уголовного права // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 4. С. 8–13.

36. Тасаков С. В. Нравственные основы уголовно-правовых норм, направленных на охрану личности, ее прав, свобод и законных интересов: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2010. С. 51.

37. Шех М. О. Вина матери при убийстве новорожденного ребенка // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 11-4.

С. 266–269.

38. Шошина А. С. История развития уголовной ответственности за убийство в отечественном законодательстве // Аллея науки. 2021. № 5. С. 566–571.

39. Юлдашбаева И. И. Проблемы определения критериев психотравмирующей ситуации при квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Интерактивная наука. 2023. № 4. С. 130–132.

40. Ярошенко О. Н. Убийство: понятие и квалификация: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2003. С. 212.

III. Эмпирические материалы

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 19.

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 2.

3. Приговор Чекмагушевского районного суда Республики Башкортостан от 09 июля 2021 г. по делу № 1-110/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hFmh9CVDfpHV/> (дата обращения: 24.02.2024).

4. Приговор Белорецкого городского суда Республики Башкортостан от 18 мая 2021 г. по делу № 1-235/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PcUq0p626Hrw/> (дата обращения: 24.02.2024).

5. Приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 15 мая 2021 г. по делу № 2-29/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SErwFAjfTN5n/> (дата обращения: 24.02.2024).

6. Приговор Оренбургского областного суда Оренбургской области от 26 февраля 2021 г. по делу № 1-229/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gLsVKq6ghZWj/> (дата обращения: 11.02.2024).

7. Приговор Бижбулякского районного суда Республики Башкортостан от 08 сентября 2020 г. по делу № 1-41/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9Vpt6kLSOIQX/> (дата обращения: 24.02.2024).

8. Приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 27 августа 2020 г. по делу № 2-20/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eoW23t1hZLYW/> (дата обращения: 24.02.2024).

9. Приговор Ленинского районного суда г. Владимира Владимирской области от 30 июля 2020 г. по делу № 1-245/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Em4OIcaEUIN/> (дата обращения: 29.02.2024).

10. Приговор Янаульского районного суда Республики Башкортостан от 21 июля 2020 г. по делу № 1-65/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/M1W6m25C26mX/> (дата обращения: 24.02.2024).

11. Приговор Воротынского районного суда Нижегородской области от 13 июля 2020 г. по делу № 1-34/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YhJ5yCU1dNNg/> (дата обращения: 29.02.2024).

12. Приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 09 июля 2020 г. по делу № 2-12/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/P6skN3hTfkZp/> (дата обращения: 24.02.2024).

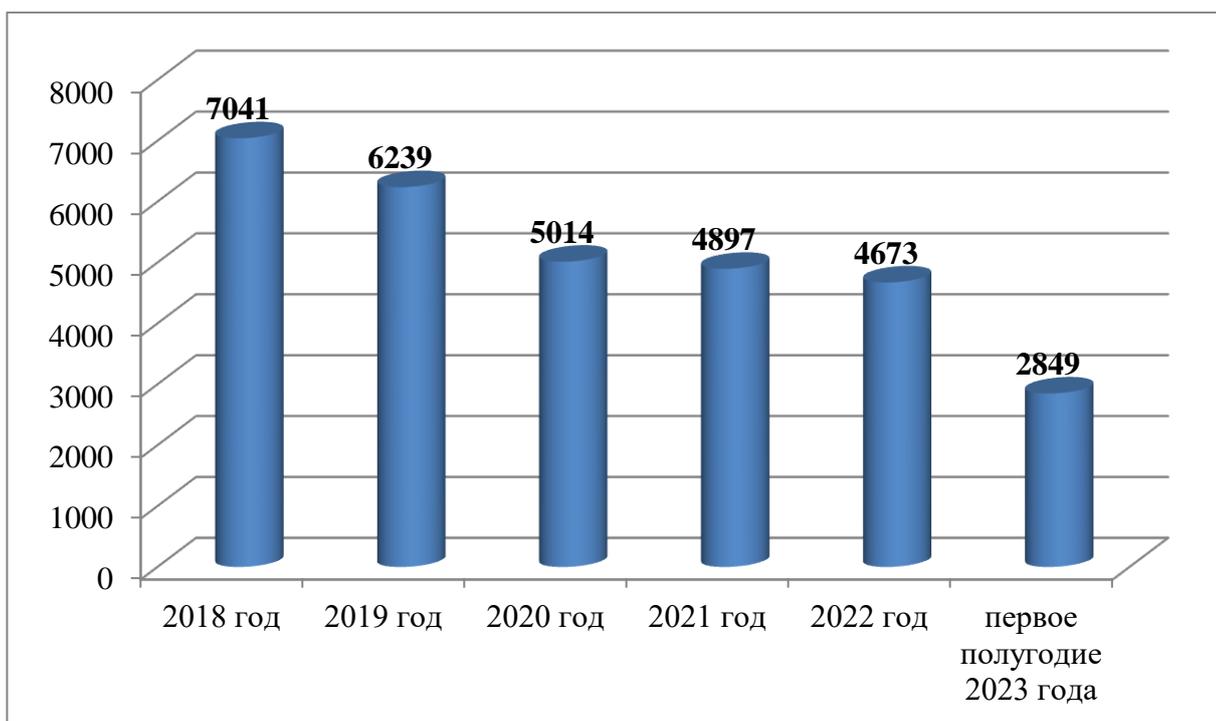
13. Приговор Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 28 мая 2020 г. по делу № 1-118/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/r3vtyX06pk6X/> (дата обращения: 24.02.2024).

14. Приговор Дальнереченского районного суда Приморского края от 25 мая 2020 г. по делу № 1-54/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZkjzuvghzsmX/> (дата обращения: 29.02.2024).

15. Апелляционное постановление Самарского областного суда Самарской области от 12 мая 2020 г. по делу № 44У-88/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9F5c3mo3oTdp/> (дата обращения: 11.02.2024).

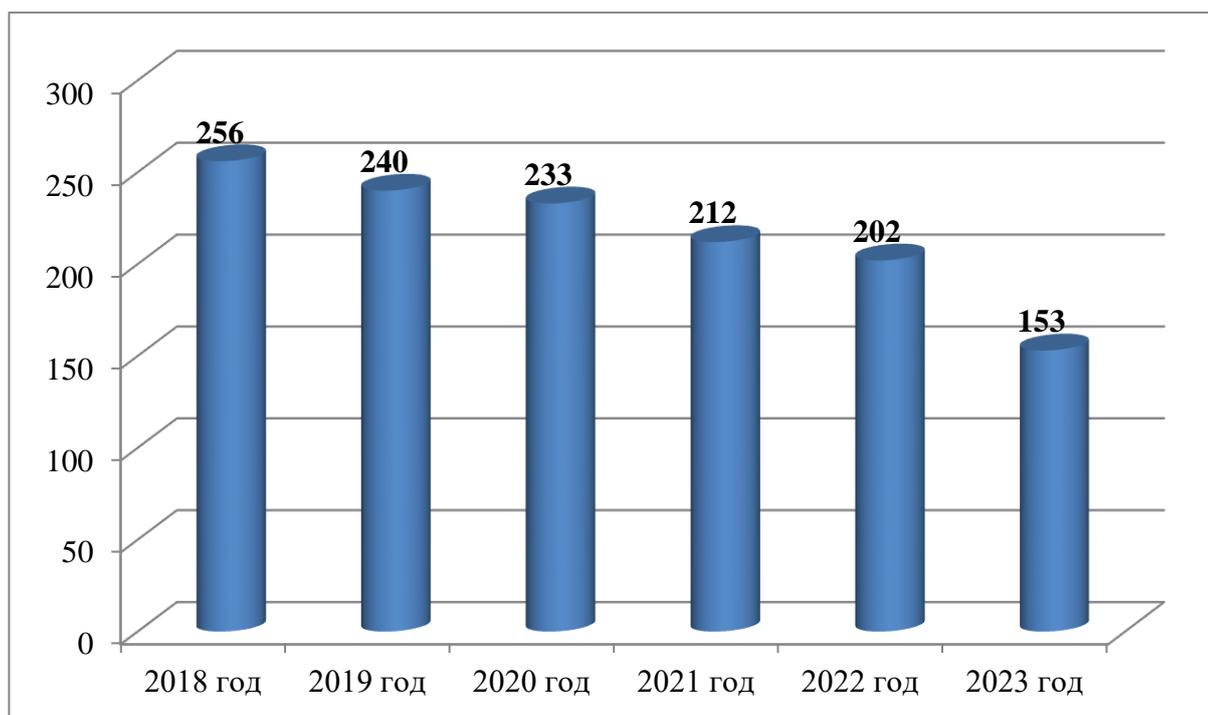
ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Диаграмма «Количество лиц, осужденных за совершение убийств (ст. 105 УК РФ), на территории Российской Федерации, за 2018 г. – первое полугодие 2023 г.»¹



¹ Состояние преступности. URL: [мвд.рф/folder/101762](https://mvd.rf/folder/101762) (дата обращения: 10.02.2024).

Диаграмма «Количество убийств и покушений на убийство, зарегистрированных на территории Республики Башкортостан, за 2018 – 2023 г.г.»



Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

Н.Е. Мочалина