

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии учебной

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему **«УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА  
(СТ. 163 УК РФ) (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО  
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ И ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ  
ПРАКТИКИ)»**

Выполнил:

Калиев Дмитрий Степанович  
обучающийся по специальности  
40.05.02 Правоохранительная  
деятельность  
2019 года набора, 923 учебного взвода

Руководитель:

доцент кафедры, уголовного права и  
криминологии  
кандидат юридических наук  
Пейзак Руслан Игоревич

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры \_\_\_\_\_ И.Р. Диваева  
подпись

Дата защиты «\_\_» \_\_\_\_ 2024 г.

Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

|  |    |
|--|----|
| Введение .....   | 3  |
| Глава 1. Социально-правовые основания установления уголовной ответственности за вымогательство по российскому законодательству .....               | 6  |
| § 1. Понятие, виды вымогательства и его место в системе преступлений против собственности в действующем УК РФ .....                                | 6  |
| § 2. История развития уголовного законодательства об ответственности за вымогательство в отечественном праве .....                                 | 11 |
| Глава 2. Юридический анализ состава вымогательства ( ст. 163 УК РФ) .  | 18 |
| § 1. Объективные признаки состава вымогательства .....   | 18 |
| § 2. Субъективные признаки состава вымогательства .....  | 24 |
| Глава 3. Проблемы квалификации вымогательства ( ст. 163 УК РФ).....  | 32 |
| § 1. Отграничение вымогательства от смежных составов преступлений .  | 32 |
| § 2.Существующие проблемы квалификации вымогательства и назначения уголовной ответственности за вымогательство, потенциальные пути их решения..... | 41 |
| Заключение .....   | 46 |
| Список использованной литературы .....   | 50 |

## ВВЕДЕНИЕ

Проводимые в стране глубокие изменения в хозяйственной и финансовой деятельности, повлекшие массовую безработицу, резкий рост социальной дифференциации, прогрессирующее снижение жизненного уровня населения породили значительный прирост преступных посягательств. В настоящее время преступления, имеющие корыстно-насильственный характер, совершаются все более часто. К данной категории преступлений относится вымогательство. Негативная динамика совершения вымогательства прослеживается в показателях судебной статистики, которая свидетельствует об общем увеличении числа приговоров за прошедшие несколько лет.

Актуальность исследования на наш взгляд заключается в недостаточной практической проработанности вопроса квалификации вымогательства, как одного из видов общественно опасных деяний против собственности. Существующие пробелы в уголовном законодательстве приводят к тому, что зачастую данное преступление квалифицируется уполномоченными правоохранительными органами ошибочно, что влияет на определение уголовной ответственности, а также затрагивает качественные показатели борьбы с данным преступлением, ставит под вопрос минимизацию эпизодов совершения вымогательства. Вымогательство как преступление против собственности обладает повышенной общественной опасностью по причине присущего данному преступлению признаку латентности, что затрудняет в выявлении обстоятельств, способствующих совершению преступлений и соответственно своевременного их устранения.

Актуальность исследования подтверждается тем, что в научном сообществе тема квалификации вымогательства и рассмотрение отдельных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ, не имеет согласованности. Различные представители юридической науки высказывают диаметрально противоположные мнения, не имея единой позиции относительно назначения и размера уголовной ответственности за вымогательство, а также

проблем, влияющих на данный вид преступлений. В связи с этим, проведение собственного исследования является необходимым, а формулирование выводов относительно проблем квалификации вымогательства (и их потенциальных решений) – социально-значимым для науки.

Цель исследования – комплексное исследование уголовно-правовой характеристики вымогательства и проблем квалификации вымогательства по ст. 163 УК РФ, а также назначения уголовной ответственности за вымогательство и разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства.

Задачи исследования, выступающие инструментом достижения поставленной цели исследования, сформулированы в следующем виде:

1. Изучить понятие и виды вымогательства, установить причины и условия его возникновения, определив место преобладания в структуре преступлений против собственности;

2. Исследовать российское уголовное законодательство о вымогательстве в историческом аспекте;

3. Проанализировать состав ст. 163 УК РФ, отграничения вымогательства от смежных составов (грабежа, разбоя и т.д.), вызывающих сложности в правоприменительной деятельности и рассмотрение спорных моментов при решении вопроса о квалификации вымогательства по квалифицирующим признакам;

4. Осуществить анализ законодательно-правового регулирования вымогательства и разработать предложения по корректировке и дополнению норм действующего законодательства по квалификации вымогательства и назначения уголовной ответственности.

Объект исследования – общественные отношения, которые складываются при назначении уголовного наказания за преступление, предусмотренное ст. 163 УК РФ.

Предметом исследования являются нормы и институты ранее действовавшего и современного отечественного законодательства, регулирующего законодательно-правовые аспекты вымогательства; материалы

судебной практики о вымогательствах; юридическая и иная литература, касающаяся проблем квалификации вымогательства и назначения уголовной ответственности за него.

Структура дипломной работы обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединивших шесть параграфов, заключения и список использованной литературы.

# ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ УСТАНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВЫМОГАТЕЛЬСТВО ПО РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

## **§1. Понятие, виды вымогательства и его место в системе преступлений против собственности в действующем УК РФ**

Вымогательство, как это определяется в современном Уголовном кодексе РФ (далее УК РФ), классифицируется как одно из преступлений против собственности, характеризующееся корыстными и насильственными методами его совершения. Статья 163 УК РФ четко описывает вымогательство как требование передать имущество или права на имущество, а также выполнить иные действия имущественного характера, сопровождаемые угрозами применения насилия, разрушения имущества или распространения компрометирующих сведений. Это определение подчеркивает использование преступниками насилия или угроз в качестве средств для достижения имущественной выгоды, что отличает вымогательство от прочих преступлений против собственности.

Вымогательство включает в себя не только прямое изъятие чужого имущества, но и принуждение к выполнению имущественных действий под давлением, расширяя рамки преступления до воздействия на волю и поведение потерпевшего. В этом контексте вымогательство выходит за рамки простого хищения, поскольку включает в себя элементы принуждения и угрозы, направленные на изменение поведения или решений жертвы<sup>1</sup>.

Обучение и исследование массовых криминальных явлений, а также сбор и анализ оперативной информации о потерпевших и преступниках являются критически важными для эффективной профилактики и борьбы с вымогательством. Как отмечается в научных трудах и судебной практике, важно

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть. Семестр II : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 153.

не только понимать типичные ситуации и характеристики, связанные с виктимностью, но и правильно идентифицировать конкретные случаи и объекты виктимологической профилактики.

Подход к противодействию вымогательству должен быть комплексным, включая не только меры наказания преступников, но и профилактическую работу с потенциальными жертвами и обществом в целом. Это требует тесного взаимодействия органов внутренних дел, других государственных учреждений и общественных организаций для создания эффективной системы профилактики преступлений и защиты граждан.

Таким образом, вымогательство представляет собой сложное и многогранное преступление, требующее особого внимания со стороны правоохранительных органов и всего общества для его эффективного предотвращения и пресечения.

Основополагающим при дифференциации вымогательства и сходных с ним видов преступлений является тщательное рассмотрение особенностей каждого конкретного деяния, что будет детально проанализировано в последующих разделах нашего исследования. Для глубокого понимания вымогательства в контексте преступлений против собственности с корыстно-насильственной направленностью, важно обратить внимание на толкование, предоставленное Верховным Судом РФ, которое подчеркивает значимость насильственного аспекта и реальности угрозы применения насилия для квалификации вымогательства как преступления по ст. 163 УК РФ.

Так, Верховный Суд подчеркивает, что вымогательство обязательно включает угрозу применения насилия, воспринимаемую потерпевшим как реальную, что является ключевым отличием вымогательства от других преступлений против собственности. Насильственный компонент действует как средство достижения цели преступника, хотя само насилие может не быть реализовано. Достаточно наличия угрозы и психологического давления, заставляющего жертву подчиниться требованиям виновного.

Вымогательство характеризуется как:

1. Незаконное завладение чужим имуществом или имущественными правами с обязательным элементом насильственности или угрозы насилия.

2. Использование насильственности в качестве инструмента для достижения корыстных целей, при этом реализация насилия может быть необязательна, а достаточно лишь угрозы его применения.

3. Действия, направленные на максимальное психологическое воздействие на потерпевшего, чтобы побудить его к передаче имущества или выполнению имущественных обязательств<sup>1</sup>.

Предлагаемая классификация преступления вымогательства, предусмотренного статьей 163 УК РФ, основывается на анализе научных работ и судебной практики, учитывая критерии общественной опасности и масштаба причиненного или потенциального ущерба. Разграничение вымогательства на виды в соответствии с указанными параметрами позволяет более точно определить природу и степень общественной опасности преступления.

По критерию общественной опасности и состава участников различают:

1. Вымогательство без квалифицирующих признаков, совершенное единолично.

2. Вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

3. Вымогательство, совершенное организованной группой.

По критерию размера ущерба и характера угрозы выделяют:

1. Вымогательство с применением насилия, требующее реального осуществления физического воздействия.

2. Вымогательство в крупном размере, связанное с требованиями о передаче значительных сумм или имущества.

3. Вымогательство в особо крупном размере, когда стоимость требуемого значительно превышает установленные нормы.

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть. Семестр I : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 156.



Особое внимание следует уделить латентности вымогательства как преступления. Страх перед возможной мстью и опасения в связи с оглаской компрометирующих сведений являются ключевыми факторами, сдерживающими жертв от обращения за помощью в правоохранительные органы. Такая ситуация требует от правоохранительных органов не только активных действий по выявлению и преследованию преступников, но и работы по обеспечению защиты и поддержки потерпевших.

Понимание вымогательства через призму предложенной классификации помогает глубже анализировать его признаки и разрабатывать более эффективные меры по предупреждению и борьбе с этим видом преступлений. Осознание мотивации и психологии потерпевших позволяет адаптировать подходы правоохранительной работы, делая ее более целенаправленной и эффективной в борьбе с вымогательством.

Вымогательство, как определено в статье 163 УК РФ, представляет собой преступление, направленное против собственности и осуществляемое с использованием насильственных методов или угроз их применения. Данное преступление подразделяется на различные виды в зависимости от субъективного состава и степени причиненного ущерба или угрозы его причинения. Так, различают вымогательство, совершенное индивидуально, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, а также выделяют вымогательство с применением насилия, в крупном и особо крупном размерах, совершенное с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Судебная практика иллюстрирует, как страх перед разоблачением и последующей уголовной ответственностью может удерживать потерпевших от обращения в правоохранительные органы. Таковым был случай, рассмотренный Вологодским городским судом, где двое осужденных вымогали денежные средства, угрожая раскрыть информацию о причастности потерпевшего к заказному убийству. Суд подчеркнул, что законность действий потерпевшего не влияет на квалификацию действий обвиняемых, поскольку они использовали угрозу распространения порочащих сведений.

Латентность вымогательства, то есть его скрытый характер, является одной из ключевых проблем, затрудняющих борьбу с этим видом преступлений. Страх перед возмездием и нежелание огласки личной информации зачастую удерживают жертв от обращения за помощью, что способствует безнаказанности преступников и провоцирует новые преступления.

Вымогательство выделяется в ряду преступлений против собственности своей насильственной направленностью и психологическим давлением на потерпевшего. Это преступление включает требование передачи чужого имущества или прав на имущество под различными угрозами, включая угрозу применения физического насилия, уничтожения имущества или распространения информации, способной нанести вред чести и достоинству потерпевшего.

Подробная классификация вымогательства, рассмотренная в данном параграфе, помогает лучше понять многоаспектность этого преступления и подходы к его квалификации, что важно для правильного применения уголовного законодательства и эффективной борьбы с вымогательством<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 423.

## **§2. История развития уголовного законодательства об ответственности за вымогательство в отечественном праве**

Историческое развитие уголовной ответственности за вымогательство в России можно отследить через различные эпохи, начиная с основ римского права и заканчивая современным законодательством. Изначально, в древнеримском праве вымогательство рассматривалось как «*concessio privata*» — вымогательство через ложные обвинения, санкционированное преторскими эдиктами. Так, претор Октавий ввел санкции за данное преступление, включающие возвращение украденного имущества и штраф в четырехкратном размере стоимости этого имущества, что заложило основы для дальнейшего развития законодательства о вымогательстве.

Досоветский период развития уголовной ответственности за вымогательство характеризуется модернизацией понятия вымогательства, когда оно стало восприниматься не только как форма "ябедничества", но и преступление против собственности с уголовными санкциями. В советское время акцент смещается на внутреннюю конструкцию преступления, учитывая уже существующее понимание вымогательства как преступления против собственности.

Современный, постсоветский период характеризуется дальнейшим совершенствованием законодательства, особое внимание уделяется конструкции преступления, его общественной опасности и критериям квалификации, включая размер ущерба и степень насилия. Сегодня вымогательство в УК РФ рассматривается как сложное преступление, требующее детального анализа как правовых, так и фактических обстоятельств дела.

Изучение истории уголовной ответственности за вымогательство позволяет не только проследить эволюцию восприятия и регулирования данного вида преступлений, но и выявить основные принципы и тенденции в развитии уголовного законодательства в целом. Такой подход дает возможность

глубже понять текущее состояние законодательства о вымогательстве и предпосылки для его дальнейшего развития<sup>1</sup>.

Первые записи о вымогательстве в историческом контексте России могут быть отслезены до эпохи преторских эдиктов Древнего Рима, которые оставили свой след в развитии правовых норм, отвечающих за данное деяние, через Русскую Правду Ярослава Мудрого до Соборного Уложения 1649 года. Начиная с преторских эдиктов, особенно известным стал эдикт Октавия, устанавливающий наказания за вымогательство, форма правового регулирования продолжила эволюционировать на протяжении веков, оформляясь и изменяясь в соответствии с социальными и юридическими стандартами каждой исторической эпохи.

В досоветский период, вымогательство начало приобретать материальные очертания в законодательстве, интегрировавшись в положения Русской Правды как форма преступления против собственности, хотя и не использовался современный термин "вымогательство". Сулопаров отмечает, что даже в отсутствие явного термина, Русская Правда устанавливала ответственность за преступления с применением насилия, целью которых было завладение чужим имуществом, подчеркивая серьезность таких деяний по сравнению даже с убийством.

Судебник 1497 года и последующие редакции продолжали формировать понятие вымогательства, расширяя его интерпретацию от простого использования судебной системы для личной выгоды до включения действий, связанных с предъявлением необоснованно завышенных требований. Такие действия наказывались строго, вплоть до смертной казни, отражая повышенную общественную опасность вымогательства.

Соборное Уложение 1649 года привносит более детализированное описание вымогательства, указывая на корыстные и насильственные аспекты преступления, выполняемые разнообразными методами. В этом

---

<sup>1</sup> Уголовное право зарубежных стран. Общая часть : учебник для вузов / Н. Е. Крылова [и др.] ; ответственный редактор Н. Е. Крылова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 162.

законодательном акте вымогательство определяется как "вымогательство с угрозой", подразумевающее не только прямое насильственное действие, но и угрозы, направленные на принуждение к передаче имущества или совершению действий имущественного характера.

Изучение истории уголовной ответственности за вымогательство подчеркивает сложность и многогранность данного преступления в контексте развития российского законодательства. Наблюдая за его эволюцией, можно увидеть, как изменялись подходы к определению и наказанию вымогательства, отражающие широкий спектр его проявлений и сложность борьбы с ним в разные исторические периоды.

В эпоху Соборного Уложения 1649 года, вымогательство стало распространенным преступлением, что отчасти было вызвано тогдашней судебной практикой и системой. Уникальность данного времени заключалась в проблематике, связанной с коррупцией, затягиванием судебных процессов и отсутствием нейтральности при рассмотрении дел. Эти факторы создавали условия, при которых даже невинные могли оказаться вынужденными идти на уступки вымогателям, чтобы избежать дальнейших трудностей и потерь. Историк Г.В. Абрамович комментирует ситуацию тех лет, отмечая, что из-за бюрократических препятствий и коррупции в судебной системе XVII века, обвиняемым было проще удовлетворить требования вымогателя, чем доказывать свою невиновность.

Этот период характеризовался высокой степенью латентности вымогательства как преступления, что делало сложным выявление и наказание за такие деяния. В Соборном Уложении также были закреплены нормы, регламентирующие ответственность за принуждение к заключению сделок, что, по сути, являлось одной из форм вымогательства, указывая на насильственный характер и имущественную направленность таких действий.

Законодательство того времени предусматривало серьезные меры ответственности за вымогательство, что отражалось в усилении уголовных санкций по сравнению с предыдущими периодами. Нормы Соборного

Уложения служили основой для дальнейшего развития уголовной ответственности за вымогательство, которое продолжало эволюционировать в последующие века, вплоть до современного законодательства.

Артикул воинский 1715 года и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года внесли свои коррективы в понимание и регулирование вымогательства, адаптируя его под новые социальные и правовые реалии, расширяя определение и уточняя состав преступления. Особенно заметно изменение в подходе к вымогательству в Уголовном уложении 1903 года, где оно было четко определено и классифицировано как корыстное преступление с элементами насилия.

Изучение исторического пути уголовной ответственности за вымогательство позволяет лучше понять его текущую роль в системе уголовного права, а также важность развития и совершенствования законодательства для адекватного ответа на преступные действия, угрожающие общественной безопасности и порядку<sup>1</sup>.

Советский период законодательного развития уголовной ответственности за вымогательство начался с принятия Уголовного кодекса РСФСР 1922 года, в котором вымогательство было определено как требование передачи имущественных выгод или прав на имущество под угрозой насилия или иного давления. Этот период ознаменовался попытками более четкого разграничения вымогательства и смежных с ним преступлений, таких как шантаж, хотя в первых кодексах разделение между ними еще не было строго определено.

Важным моментом советского периода стало введение в 1926 году новой редакции Уголовного кодекса, где уголовная ответственность за вымогательство была расширена. Нововведения касались не только усиления мер наказания за данное преступление, но и введения более четких критериев для определения вымогательства, включая квалифицирующие признаки, такие как совершение преступления группой лиц или с применением насилия.

---

<sup>1</sup> Уголовное право зарубежных стран. Особенная часть : учебник для вузов / Н. Е. Крылова [и др.] ; ответственный редактор Н. Е. Крылова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 112.

Дальнейшее развитие норм об уголовной ответственности за вымогательство можно проследить в Уголовных кодексах, принятых в последующие годы. Каждый новый кодекс стремился уточнить определение преступления, его состав и квалифицирующие признаки, а также санкции за его совершение, отражая изменения в социально-экономической ситуации в стране и мировоззренческих установках общества и государства.

На протяжении советского периода законодательства об уголовной ответственности за вымогательство происходило постепенное разделение вымогательства и шантажа как самостоятельных преступлений, что отражалось в последующих редакциях уголовных кодексов различных республик СССР. Это разделение позволило более точно квалифицировать действия преступников и обеспечить адекватное наказание за разнообразные формы неправомерного давления на потерпевших.

Итак, советский период законодательства об уголовной ответственности за вымогательство характеризуется попытками усовершенствования нормативной базы в части определения и наказания за вымогательство и смежные с ним преступления, что заложило основу для дальнейшего развития уголовного права в современной России.

Указы Президиума Верховного Совета РСФСР конца 1980-х годов, а также последующее Постановление Пленума Верховного Суда РФ, отражают постепенную адаптацию законодательства к изменениям в общественных отношениях и уголовно-правовой политике страны. Эти документы демонстрируют стремление к более детальному регламентированию ответственности за вымогательство, уточнению состава преступления и введению более жестких мер наказания за совершение квалифицированных видов вымогательства. Введение квалифицирующих признаков и ужесточение наказаний отражает понимание серьезности и опасности вымогательства как преступления, влекущего значительный вред как для отдельных граждан, так и для общества в целом.

Современный этап развития уголовной ответственности за вымогательство подчеркивает важность точной квалификации действий виновных, учета всех обстоятельств совершенного преступления и обеспечение справедливого наказания. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 стало значимым шагом в развитии судебной практики, обеспечивая более четкие рекомендации для судов по вопросам квалификации вымогательства и назначения наказания<sup>1</sup>.

Эволюция уголовной ответственности за вымогательство отражает общее направление развития уголовного законодательства России, направленное на усиление защиты прав и интересов граждан, а также на обеспечение общественной безопасности. В ходе исторического развития уголовного права появляются новые инструменты и механизмы реагирования на преступные посягательства, что способствует более эффективной борьбе с преступлениями вроде вымогательства, учитывая их специфику и влияние на жизнь общества.

Итак, проанализировав историческое развитие уголовной ответственности за вымогательство, можно увидеть путь от древнеримского права до современных норм Уголовного кодекса Российской Федерации. Это развитие показывает, как менялись взгляды общества и законодателя на характер и угрозу, которую представляет вымогательство для личности и общества.

Отдельное внимание в современном законодательстве уделено дифференциации ответственности за вымогательство, учитывая обстоятельства совершения преступления, наличие насилия, угрозы, величину причиненного ущерба и другие квалифицирующие признаки. Это подчеркивает стремление обеспечить справедливость и адекватность наказания, а также учитывать социальную опасность деяния.

Различия в ответственности за вымогательство, направленное против разных форм собственности в советский период, и последующее упразднение

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 "О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)" {КонсультантПлюс} (дата обращения: 20.05.2024).



разделения на социалистическую и личную собственность отражают изменения в экономической системе и взглядах на приоритеты защиты прав собственности.

Современное уголовное законодательство РФ, учитывая все накопленные исторические данные и судебную практику, стремится к более четкой и объективной квалификации вымогательства, обеспечивая при этом защиту прав и законных интересов граждан, а также общественный порядок<sup>1</sup>.

Таким образом, эволюция уголовной ответственности за вымогательство свидетельствует о постоянном поиске баланса между необходимостью защиты личности и собственности от противоправных посягательств и обеспечением прав и свобод человека, а также о необходимости адаптации законодательства к изменяющимся условиям социальной жизни и криминогенной обстановки.

---

<sup>1</sup> Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 201.

## ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА (СТ. 163 УК РФ)

### §1. Объективные признаки состава вымогательства

Объектом преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ (вымогательство), являются общественные отношения в сфере собственности, а именно защита прав собственности и других имущественных прав граждан и организаций. Вымогательство направлено на нарушение имущественных прав, что влечет за собой угрозу или прямое вмешательство в свободное владение, пользование и распоряжение своим или чужим имуществом.

Объективная сторона данного преступления выражается в требовании передачи чужого имущества или прав на имущество, совершении других имущественных действий под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, или сведений, способных причинить существенный вред их правам или законным интересам. Таким образом, ключевыми элементами объективной стороны являются:

1. Деяние: требование передачи имущества или совершение других имущественных действий.

2. Способ совершения преступления: под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, распространения определенных сведений.

3. Наличие угрозы: действия должны восприниматься потерпевшим как реальная угроза его правам или интересам.

4. Причинно-следственная связь между деянием и наступившими или предполагаемыми последствиями.

5. Последствия: фактическое или реальное нарушение и предполагаемое нарушение законных имущественных прав или посягательство на интересы потерпевшего.

Субъективная сторона преступления характеризуется умыслом, направленным на вынуждение потерпевшего к передаче имущества или совершению иных имущественных действий под воздействием угрозы. Преступник осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможные последствия и желает их наступления<sup>1</sup>.

Квалифицирующие признаки вымогательства могут включать в себя совершение преступления группой лиц, с применением насилия, повлекшего тяжкие последствия, а также вымогательство в крупном или особо крупном размере. Эти признаки учитываются при назначении наказания и могут значительно ужесточить ответственность за преступление.

В структуре вымогательства, как преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ, можно выделить следующие объектные составляющие:

1. Общий объект вымогательства – это защита общественных отношений, охраняемых уголовным законодательством, относящихся к экономической сфере, в частности, к защите собственности и имущественных прав.

2. Родовой объект конкретизируется через общественные отношения в сфере экономики, под которыми понимается защита экономической основы общества, в том числе свободное распоряжение собственностью.

3. Видовой объект выражается в общественных отношениях, касающихся защиты права собственности и других имущественных прав, что подчеркивает специфическую направленность вымогательства на посягательство на чужое имущество.

4. Непосредственный объект вымогательства детализируется на:

а. Основной, который представляет собой чужое имущество или права на это имущество, являясь прямым предметом посягательства. Это может быть любая материальная вещь, денежные средства, ценные бумаги, недвижимость или права требования, передаваемые под давлением угрозы.

---

<sup>1</sup> Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / В. В. Сверчков. — 10-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 168.

б. Дополнительный, включающий в себя личную неприкосновенность, здоровье, свободу, честь, и достоинство лица. Под давлением угрозы к этим аспектам личности потерпевшего преступник пытается добиться передачи имущества или выполнения требуемых действий<sup>1</sup>.

Предметом вымогательства могут быть не только материальные ценности или права на них, но и требования к потерпевшему совершить определенные действия имущественного характера, не связанные напрямую с передачей имущества, но предполагающие выполнение услуг, работы или иной деятельности, имеющей имущественную оценку.

Такая детализация объекта преступления позволяет точно определить, какие именно общественные отношения нарушаются действиями преступника, и служит основанием для правильной квалификации действий в рамках уголовного законодательства. Вымогательство, будучи преступлением против собственности, предполагает не только непосредственное посягательство на имущество, но и возможное причинение вреда другим важным благам личности, что усугубляет общественную опасность таких действий и требует соответствующей юридической оценки и ответственности.

Объективная сторона вымогательства, определенная в ст. 163 УК РФ, состоит из двух ключевых элементов: вымогательского требования и вымогательской угрозы. Эти элементы являются взаимосвязанными и определяют действия виновного лица как вымогательство.

Вымогательское требование выражается в насильственном предложении к потерпевшему совершить действия имущественного характера, такие как передача имущества, имущественных прав или совершение иных действий имущественного характера в пользу преступника. Особенность вымогательского требования заключается в его направленности на будущее, то есть виновный не стремится к немедленному исполнению требования. Важно отметить, что независимо от предмета вымогательства (чужое имущество,

---

<sup>1</sup> Гладких, В. И. Уголовное право России в таблицах и комментариях. Общая часть : учебник для вузов / В. И. Гладких, М. Г. Решняк. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 90.

право на имущество или действия имущественного характера), время осуществления этих действий не влияет на квалификацию действий как вымогательства.

Вымогательская угроза представляет собой форму психического насилия, направленного на реализацию корыстных целей виновного лица. Угроза может проявляться в различных формах и используется в качестве средства давления на потерпевшего для выполнения его требований. Существуют различные виды вымогательской угрозы, в том числе:

1. Угроза применения насилия к потерпевшему или его близким, которая может быть связана с угрозой убийства или причинения тяжкого вреда здоровью. В случае реализации такой угрозы действия могут квалифицироваться по совокупности с другими статьями УК РФ.

2. Угроза уничтожения или повреждения имущества потерпевшего, которая может влечь за собой существенные материальные убытки для потерпевшего.

3. Угроза распространения сведений, порочащих честь и достоинство потерпевшего или его близких, или сведений, способных причинить вред правам и интересам потерпевшего<sup>1</sup>.

Квалификация вымогательства по признакам объективной стороны требует учета как наличия вымогательского требования, так и характера вымогательской угрозы. Важно отметить, что вымогательство классифицируется как преступление против собственности, цель которого — незаконное завладение имуществом или заставить потерпевшего совершить действия имущественного характера, а использование угрозы как средства давления на потерпевшего является ключевым элементом для установления состава преступления.

В анализе объективной стороны преступления вымогательства, предусмотренного ст. 163 УК РФ, выделены ключевые элементы, которые необходимы для квалификации деяния как вымогательства: вымогательское

---

<sup>1</sup> Медведев, Е. В. Уголовное право России. Общая часть : учебное пособие для вузов / Е. В. Медведев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 190.

требование и вымогательская угроза. Эти элементы объединяются общей целью преступника – незаконном завладении чужим имуществом, правом на имущество или вынуждении к совершению действий имущественного характера.

1. Вымогательское требование определяется как насильственное предложение от преступника к потерпевшему, которое может быть выражено в различных формах. Требование обусловлено целью преступления и направлено на незаконное получение имущества, имущественных прав или выполнение действий имущественного характера. Особенностью требования является его фокус на будущем, что подразумевает, что преступник может не стремиться к немедленному исполнению своих требований<sup>1</sup>.

2. Вымогательская угроза представляет собой психическое насилие, используемое для достижения корыстных целей преступного лица. Угроза может проявляться в различных формах, включая угрозу применения насилия к потерпевшему или его близким, угрозу уничтожения или повреждения имущества, а также угрозу распространения компрометирующих сведений. Угроза должна быть воспринята потерпевшим как реальная и иметь потенциальные тяжелые последствия для его безопасности или имущества.

Эти два элемента, вымогательское требование и угроза, взаимосвязаны и вместе формируют объективную сторону вымогательства. Они служат механизмом давления на потерпевшего для достижения преступных целей, при этом важно, чтобы угроза воспринималась потерпевшим как реальная и способная привести к серьезным последствиям.

Таким образом, для квалификации деяния как вымогательства важно установить наличие и вымогательского требования, и вымогательской угрозы, которые направлены на незаконное получение преступником чужого имущества или вынуждение потерпевшего к совершению определенных действий. В

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть. Краткий курс : учебное пособие для вузов / И. Я. Козаченко [и др.] ; под редакцией И. Я. Козаченко. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 163.

совокупности эти элементы являются решающими при разграничении вымогательства от других преступлений против собственности.

## §2. Субъективные признаки состава вымогательства

Субъективные признаки вымогательства, предусмотренного ст. 163 УК РФ, отражают внутреннее отношение преступника к совершенному преступлению. Эти признаки включают в себя умысел преступника, его мотив и цель. Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста 14 лет, что отражает особенности уголовной ответственности за вымогательство и указывает на признание серьезности данного деяния в контексте его распространения среди подростков.

1. Умысел — основной элемент субъективной стороны преступления, предполагающий сознательное стремление преступника к совершению общественно опасных действий, выраженных в требовании передачи чужого имущества, прав на имущество или выполнении действий имущественного характера под угрозой применения насилия или иных последствий.

2. Мотив — внутреннее побуждение, заставляющее преступника действовать определенным образом. В случае вымогательства мотив чаще всего носит корыстный характер, направленный на незаконное обогащение за счет завладения чужим имуществом или получения иных имущественных выгод<sup>1</sup>.

3. Цель — конечный результат, к которому стремится преступник, совершая вымогательство. Цель обычно связана с намерением принудить потерпевшего к передаче имущества, имущественных прав или к совершению действий имущественного характера в пользу преступника.

Субъективная сторона вымогательства оценивается с учетом всех аспектов психического состояния преступника на момент совершения преступления и включает в себя его отношение к действиям, осознание их общественной опасности, а также конечные мотивы и цели. Определение умысла, мотива и цели играет ключевую роль в доказывании вины лица.

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Общая часть : учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / О. С. Капинус [и др.] ; под редакцией О. С. Капинус. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. С. 532.



Теория о тождественности субъективной стороны преступления и вины, предложенная И.А. Тархановым и основанная на положениях ст. 14 УК РФ, подвергается критике в современной уголовно-правовой науке. Действующее уголовное законодательство и уголовно-процессуальное право делают ясное разграничение между сущностью субъективной стороны преступления, вины, мотивов и целей. Это подтверждается практикой применения ст. 73 и ст. 307 УПК РФ, которые требуют доказательств виновности, формы вины, мотивов и целей при производстве по уголовному делу. Следовательно, субъективная сторона преступления является более широкой категорией, включающей в себя вину как один из элементов, а также мотивы и цели деяния.

Вымогательство, как правило, совершается с прямым умыслом, когда преступник осознает общественную опасность своих действий и стремится к наступлению общественно опасных последствий, в частности, незаконному завладению чужим имуществом или имущественным правом. Прямой умысел, корыстные мотивы и конечная цель незаконного обогащения формируют субъективную сторону вымогательства. Кроме того, вымогательство рассматривается как преступление с формальным составом, которое считается оконченным с момента предъявления потерпевшему требований и угроз, установленных в ст. 163 УК РФ, без необходимости дожидаться фактического перехода имущества к преступнику.

Таким образом, при квалификации вымогательства важно учитывать не только объективные, но и субъективные признаки преступления, такие как умысел, мотив и цель, что позволяет точно отграничить данное деяние от смежных преступлений и определить соответствующую уголовную ответственность на основе степени общественной опасности, наличия квалифицирующих признаков и других обстоятельств дела.

В соответствии с положениями статьи 163 Уголовного кодекса Российской Федерации, вымогательство признается квалифицированным преступлением при наличии определённых условий, ужесточающих уголовную ответственность. Особенности и обстоятельства, придающие преступлению

более тяжкий характер, включают в себя методику совершения, степень вреда здоровью пострадавшего, а также особенности личности как потерпевшего, так и преступника.

Один из квалифицирующих признаков, закреплённых во второй части статьи 163 УК РФ, состоит в совершении преступления группой лиц по предварительному сговору, что отражает более высокую степень общественной опасности по сравнению с деяниями индивидуального характера. Также степень тяжести преступления возрастает при применении насилия, угрожающего жизни или здоровью человека, или при угрозе его применения, что подразумевает реальную опасность для физического состояния потерпевшего.

Кроме того, использование преступником своего служебного положения для совершения вымогательства также является квалифицирующим признаком, указанным в третьей части той же статьи. Это указывает на злоупотребление должностными полномочиями, что усиливает способность преступника оказывать давление на жертву и углубляет вред, наносимый общественным отношениям.

Совершение вымогательства в крупном или особо крупном размере также влечёт за собой усиление ответственности, при этом размер ущерба становится решающим фактором в квалификации преступления. Эти аспекты не только подчеркивают серьёзность деяния, но и позволяют правоохранительным органам адекватно реагировать на уровень угрозы, которую представляет преступление.

Для глубокого понимания и адекватной оценки преступления необходимо рассмотрение всех обстоятельств дела, включая как квалифицирующие, так и особо квалифицирующие признаки, прописанные в законодательстве. К таковым относятся действия, совершенные организованной группой, причинение тяжкого вреда здоровью и совершение преступления в особо крупном размере. Эти факторы влияют на степень общественной опасности деяния и, соответственно, на строгость назначаемого наказания.

Таким образом, квалификация вымогательства требует всестороннего анализа и оценки всех релевантных обстоятельств, что подчеркивает значимость индивидуализации подхода к каждому конкретному случаю в рамках уголовного правосудия<sup>1</sup>.

Проблематика квалификации вымогательства, совершённого группой лиц по предварительному сговору, занимает важное место в уголовно-правовой науке и практике. Рассматриваемый квалифицирующий признак, закреплённый в пункте «а» части 2 статьи 163 УК РФ, предполагает, что для его наличия достаточно договоренности между двумя или более лицами о совместном совершении преступления, независимо от числа участников, непосредственно осуществляющих вымогательство. Это положение права открывает широкое поле для интерпретации и правоприменения.

Р.З. Абдулгазиев в своих трудах утверждает, что данный признак следует трактовать широко, охватывая как случаи простого соучастия, так и ситуации, когда в структуре группы присутствует явное разделение ролей: от исполнителя до руководителя. Такой подход позволяет адаптировать правоприменение к реалиям совершения преступлений, где различные участники могут выполнять разнообразные функции — от планирования до непосредственного исполнения угроз или насилия.

Судебная практика, такая как дело Р.В. Гасанова, подчёркивает важность уголовно-правовой квалификации предварительного сговора, где обговоренные заранее планы и намерения участников преступления становятся ключевыми доказательствами. Приговор в данном случае иллюстрирует, что вербальное согласие на совместное совершение вымогательства, подтверждённое документально, является достаточным для признания деяния совершённым группой лиц по предварительному сговору<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Куликова Александр Викторович, Магомедов Гусейн Багавдинович, Мусалов Магомед Абдулаевич Вымогательство: уголовно-правовая характеристика, особенности выявления и фиксации преступных действий // Право и государство: теория и практика. 2022. С. 2-3.

<sup>2</sup> Приговор Волоконовский районный суд Белгородская область от 30 июля 2020 г. по делу № 1-45/2020. URL: [//sudact.ru/regular/doc/KrDSZr1YbJbr/](https://sudact.ru/regular/doc/KrDSZr1YbJbr/) (дата обращения: 20.05.2024).

Кроме того, Приговор № 1-49/2020 Родинского районного суда демонстрирует, как предварительное распределение ролей и корыстные мотивы, ведущие к совершению вымогательства, способны усиливать общественную опасность преступления. Решения суда подчеркивают, что даже относительно малые суммы могут стать предметом вымогательства, если они собираются систематически и сопряжены с угрозами<sup>1</sup>.

Эта тематика остаётся предметом дискуссий в научной литературе, поскольку важно правильно интерпретировать соотношение между фактическим совершением вымогательства и участием в нём. Такой подход требует детального анализа каждого конкретного случая, чтобы обеспечить справедливое и обоснованное правоприменение, что подчеркивает необходимость глубокого понимания всех аспектов соучастия и предварительного сговора в контексте вымогательства.

Дискурс о квалификации вымогательства, осуществляемого группой лиц по предварительному сговору, представляет собой важную тему в сфере уголовно-правового анализа. Большинство исследователей, таких как А.П. Козлов, подчеркивают, что для существования преступной группы требуется, чтобы участники действовали как соисполнители, непосредственно участвуя в совершении действий, направленных на реализацию угроз. С другой стороны, Д.В. Савельев расширяет эту интерпретацию, включая в возможность квалификации и тех участников преступления, которые могут иметь дифференцированные роли внутри группы, обогащая таким образом понимание соучастия в преступлении.

Переходя к следующему квалифицирующему признаку, закреплённому в пункте «в» части 2 статьи 163 УК РФ, насилие при вымогательстве трактуется как действие, оказывающее физическое или психологическое давление на потерпевшего. Такое воздействие усиливает преступное давление и повышает эффективность угроз, подтверждая их серьезность и побуждая жертву к

---

<sup>1</sup> Приговор Родинского районного суда Алтайский край от 16 сентября 2020 г. по делу № 1-49/2020. URL: [//sudact.ru/regular/doc/Fh8oqoPUgnQ/](https://sudact.ru/regular/doc/Fh8oqoPUgnQ/) (дата обращения: 20.05.2024).

подчинению требованиям преступника. З.М. Челябова и А.А. Ляхненко подчеркивают, что при вымогательстве часто происходит сочетание физического насилия с информационными действиями, что делает преступление особенно опасным и многоаспектным.

Особенно значимым является последний квалифицирующий признак, упомянутый в пункте «г» части 2 статьи 163 УК РФ, который касается причинения ущерба в крупном размере. М.Н. Зацепин в своей работе указывает, что для квалификации вымогательства не имеет значения, совершается ли передача имущества одновременно или в рассрочку, поскольку решающим фактором является общая стоимость переданного или требуемого имущества, превышающая установленный законом порог.

Таким образом, анализ квалифицирующих признаков вымогательства позволяет углубленно понять механизмы уголовной ответственности и предусмотренные законодательством меры, направленные на борьбу с данной категорией преступлений. Это важно для правильной оценки каждого конкретного случая и обеспечения адекватности и справедливости уголовного наказания.

Особо квалифицирующий признак вымогательства, совершенного с причинением тяжкого вреда здоровью (пункт «в» части 3 статьи 163 УК РФ), подразумевает, что преступление сопровождается действиями, которые приводят к значительному ухудшению здоровья потерпевшего. Это не только усугубляет наказание для виновного, но и отражает высокую степень циничности и агрессивности преступника, что увеличивает общественную опасность деяния.

Тяжкий вред здоровью в контексте вымогательства часто является результатом применения насилия, выходящего за рамки простого устрашения или контроля. Квалификация такого рода действий требует установления прямой связи между преступными намерениями и последствиями для здоровья потерпевшего. Это включает в себя не только физическое воздействие, но и

психологическое, когда последнее вызывает глубокие и долгосрочные расстройства здоровья.

Таким образом, вымогательство, осуществленное организованной группой или с причинением тяжкого вреда здоровью, а также в целях получения имущества в особо крупном размере, представляет собой серьезное уголовное правонарушение, требующее особого внимания со стороны правоохранительных органов и судебной системы. Подобные преступления не только нарушают права и свободы граждан, но и в значительной мере подрывают основы общественного порядка и безопасности. Уголовная политика, направленная на борьбу с такими преступлениями, должна быть особенно строгой и направленной на максимальное пресечение действий преступных групп, особенно тех, которые вовлечены в систематическое преступное поведение.

В итоге, анализ квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков вымогательства позволяет выстроить полную картину правового регулирования этого вида преступления и понять его социальную опасность. Основываясь на изложенных фактах и нормативных положениях, можно утверждать, что каждый признак вносит значительный вклад в определение степени ответственности и тяжести наказания<sup>1</sup>.

Причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего при вымогательстве является одним из наиболее значимых факторов, усугубляющих преступление. Этот признак не только отражает жестокость и бесчеловечность преступника, но и значительно усиливает социальную опасность деяния, что обуславливает строгое наказание. Причинение тяжкого вреда может варьироваться от серьезных телесных повреждений до длительных нарушений здоровья, что делает данный квалифицирующий признак особенно важным для уголовно-правовой оценки преступления, совершенным лицом который должен понести наказание.

---

<sup>1</sup> Мелентьев Андрей Валерьевич Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и современные тенденции // Образование и право. 2020. С. 5.

Как было подчеркнуто, при совершении вымогательства, которое приводит к смерти потерпевшего, происходит квалификация по совокупности преступлений, что подчеркивает серьезность таких действий. Это демонстрирует, что уголовное право рассматривает подобные случаи как крайне тяжкие, требующие соответствующего уголовного наказания.

Исследование показывает, что уголовное законодательство эффективно различает разные уровни общественной опасности вымогательства, обеспечивая необходимую защиту потерпевших и предотвращение преступлений. Наличие четко определенных квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков позволяет правосудию адекватно реагировать на каждый конкретный случай, учитывая все обстоятельства совершенного деяния<sup>1</sup>.

Таким образом, подробное понимание и анализ юридического состава вымогательства важны для правильной квалификации преступлений, обеспечения справедливости и защиты общественного порядка, а также для разработки мер по предотвращению подобных деяний в будущем.

---

<sup>1</sup> Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 162.

### ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА (СТ. 163 УК РФ)

#### **§1. Отграничение вымогательства от смежных составов преступлений**

Разбой, согласно статье 162 УК РФ, характеризуется как насильственное хищение чужого имущества, совершаемое с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, если это насилие или угроза связаны непосредственно с изъятием имущества. Важно отметить, что разбой в большей степени акцентирует внимание на насильственном аспекте и прямой угрозе для жизни или здоровья в момент совершения преступления. Это делает разбой одним из наиболее тяжких преступлений против собственности из-за его агрессивной природы и потенциально тяжелых последствий для потерпевшего.

Вымогательство, с другой стороны, определяется статьей 163 УК РФ как требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, либо распространения информации, которая может нанести вред чести, достоинству или деловой репутации. Вымогательство отличается от грабежа и разбоя тем, что ключевым элементом является угроза, которая не обязательно реализуется в момент совершения деяния. Таким образом, давление и психологическое воздействие на жертву играют центральную роль, а сам акт передачи имущества может произойти позже, вне контекста непосредственной угрозы.

Принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ) также включает элементы давления и угрозы, но фокусируется на экономическом аспекте взаимоотношений. Здесь ключевой момент — это использование угрозы для заставления лица совершить нежелательные действия с экономическими последствиями, что делает этот состав преступления более специфическим по сравнению с вымогательством.



Ключевым моментом в дифференциации вымогательства от смежных составов преступлений является именно момент использования угрозы и характер принуждения. В то время как грабеж и разбой часто включают немедленное насильственное действие для изъятия имущества, вымогательство может использовать как непосредственное, так и отложенное давление, и не всегда включает физическое взаимодействие в момент совершения преступления. Это делает вымогательство более сложным для правовой квалификации и требует особого внимания к деталям ситуации и намерениям преступника<sup>1</sup>.

Таким образом, правильное разграничение этих преступлений имеет решающее значение для обеспечения справедливости и эффективности уголовного правосудия, а также для предотвращения ошибок в квалификации, которые могут привести к несоразмерному наказанию и нарушению принципов справедливости.

Анализируя судебную практику и теоретические положения по различию составов преступлений грабежа, разбоя и вымогательства, важно учитывать степень и натуру применяемого насилия, что является ключевым фактором при квалификации этих преступлений.

Грабеж характеризуется как открытое хищение, при котором насилие может не использоваться или не представлять опасности для жизни и здоровья. Основная цель грабежа — немедленное завладение имуществом, что часто сопровождается применением незначительного насилия или его угрозой, но без серьезной угрозы для жизни или здоровья потерпевших.

В контексте разбоя основное отличие заключается в том, что применяемое насилие или угроза насилия является опасной для жизни или здоровья. Разбой всегда включает элемент насильственного воздействия, связанного с реализацией угрозы, что направлено на преодоление сопротивления потерпевшего и завладение его имуществом. Этот вид преступления

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть. Семестр I : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 252.

подразумевает более серьезное и непосредственное применение физической силы или угрозы.

Вымогательство, в свою очередь, включает использование угрозы в более широком смысле, которая может не ограничиваться непосредственным физическим насилием. Угрозы могут быть связаны с разглашением компрометирующей информации или другими формами давления, которые затрагивают честь, достоинство или психологическое состояние жертвы. Вымогательство может не включать немедленное насильственное действие, но оно создает длительное психологическое или материальное давление на жертву, зачастую с целью заставить совершить определенные действия или передать имущество в будущем<sup>1</sup>.

Таким образом, ключевые различия между этими преступлениями лежат в характере и методах применяемого насилия или давления, а также в непосредственных и долгосрочных целях, которые преследует преступник. Понимание этих различий критически важно для правильной квалификации деяний и обеспечения справедливости уголовного преследования.

Продолжая анализ различий в объективной стороне грабежа, разбоя и вымогательства, важно подчеркнуть, что хотя все три преступления направлены на завладение чужим имуществом, методы и контекст их совершения значительно различаются, что влияет на квалификацию и, соответственно, на уголовную ответственность.

Грабеж (ст. 161 УК РФ) предполагает непосредственное физическое воздействие или его угрозу, осуществляемую в момент совершения хищения. Важным аспектом является открытость действий по отношению к потерпевшему, что создаёт моментальное психологическое и физическое давление. Грабеж может совершаться без использования насилия, опасного для жизни и здоровья, что отличает его от разбоя.

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть. Семестр II : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 126.

Разбой (ст. 162 УК РФ) более тяжёлое преступление по сравнению с грабежом, поскольку всегда включает насилие или угрозу насилия, опасные для жизни или здоровья потерпевших. Разбой характеризуется прямой связью между насилием и завладением имуществом, при этом насилие используется как способ преодоления сопротивления или вызова страха у жертвы.

Вымогательство (ст. 163 УК РФ), в отличие от грабежа и разбоя, не всегда включает немедленное физическое воздействие. Здесь ключевым элементом является угроза, которая может быть как немедленной, так и отложенной во времени. Угроза может касаться не только физического насилия, но и других форм воздействия, таких как уничтожение имущества или распространение информации, способной унизить честь и достоинство либо ухудшить деловую репутацию потерпевшего.

А. В. Наумов подчеркивает, что вымогательство отличается тем, что угроза и действие по завладению имуществом разделены во времени. Это значит, что преступник может угрожать действиями, которые будут реализованы в будущем, в случае неисполнения требований. Такая угроза создаёт устойчивое психологическое давление на жертву, которое может продолжаться длительное время<sup>1</sup>.

В целом, вымогательство более сложно в плане доказывания, поскольку требует подтверждения угрозы и связи этой угрозы с требованием передать имущество. Это отличает вымогательство от грабежа и разбоя, где насильственные действия или их угроза непосредственно сопровождают акт завладения имуществом.

Таким образом, детальное понимание и разграничение этих составов преступлений крайне важно для правильной юридической квалификации дел и обеспечения справедливости в судопроизводстве. Ошибки в квалификации могут привести к неправомерному назначению наказания, что подрывает основы правовой системы и принципы справедливости.

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 183.

«Одновременное завладение имуществом при совершении грабежа и разбоя происходит в момент насильственных действий или сразу после них, в то время как при вымогательстве цель виновного направлена на получение имущества в будущем» – так указывает п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 56. Это подтверждает различия между грабежом, разбоем и вымогательством в аспекте объективной стороны этих преступлений. Таким образом, грабеж и разбой считаются завершенными с момента совершения нападения, тогда как вымогательство — с момента выдвижения требований о передаче имущества, прав на имущество или выполнения определенных действий имущественного характера<sup>1</sup>.

К этому примеру может служить дело Матусевича А.Ю., постановление Верховного Суда РФ от 14.09.2017 № 73 УД 17-8, где на практике суды РФ показывают разграничение между грабежом, разбоем и вымогательством. В случаях, когда вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего, при наличии реальной совокупности преступлений эти действия в зависимости от характера примененного насилия должны дополнительно квалифицироваться как грабеж или разбой<sup>2</sup>.

Следовательно, при разграничении этих преступлений важно акцентировать внимание на характеристиках объективной стороны и детально проанализировать сопутствующие обстоятельства, включая моменты применения насилия и его последствия. Важно также определить, происходят ли одновременно акты завладения имуществом и насильственные действия в отношении потерпевшего.

Далее, различие в предметах этих преступлений также имеет ключевое значение. Предмет грабежа — это всегда движимое имущество, находящееся у

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 "О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)" {КонсультантПлюс} (дата обращения: 20.05.2024).

<sup>2</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 14.09.2017 N 73-УД17-8 Об отказе в передаче кассационной жалобы о пересмотре приговора в части привлечения к ответственности по п. п. "а", "г", "д" ч. 2 ст. 161 УК РФ за грабеж, п. п. "а", "в", "г" ч. 2 ст. 163 УК РФ за вымогательство для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции. {КонсультантПлюс} (дата обращения: 20.05.2024).

потерпевшего. В случае разбоя предметом также является чужое движимое имущество. Однако при вымогательстве предметом может стать не только физическое имущество, но и права на имущество или выполнение имущественных действий.

Эти различия существенны для правильной квалификации деяний и предотвращения юридических ошибок, которые могут привести к несоразмерному наказанию и нарушению принципов справедливости.

Таким образом, мы исследовали основные отличия составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 161-163 и 179 УК РФ. Исследованные преступления являются смежными, однако наряду со многими схожими чертами в составе, они имеют и критерии разграничения, которым присуща особая значимость при уголовно-правовой оценке преступного деяния<sup>1</sup>.

В результате проведённого анализа было выявлено, что грабеж, разбой и вымогательство различаются по своим объективным признакам. Основным объектом как грабежа, так и разбоя является чужое движимое имущество, причём в случае грабежа иногда в роли дополнительного объекта выступают телесная неприкосновенность и физическая свобода потерпевшего. В контексте разбоя обязательным дополнительным объектом всегда является здоровье человека. Отличительной чертой вымогательства является его способность затрагивать не только физическое имущество, но и права на имущество, а также различные действия имущественного характера. В отличие от грабежа и разбоя, вымогательство всегда включает в себя дополнительный объект в виде личной неприкосновенности, здоровья, свободы, а также чести и достоинства лица, чьё имущество оспаривается.

Грабеж считается завершённым в тот момент, когда имущество полностью изъято и находится под контролем преступника. Разбой же завершается с момента осуществления нападения с применением насилия, угрожающего жизни или здоровью, с целью хищения. В отличие от них,

---

<sup>1</sup> Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 123.

вымогательство достигает своей завершенности в момент, когда заявлены требования и угрозы, достаточные для того, чтобы потерпевший почувствовал реальную угрозу и был вынужден выполнить условия. Для квалификации действий как вымогательства важно, чтобы угрозы воспринимались жертвой как исполнимые и неминуемые, при этом не требуется фактического исполнения угрозы — достаточно её существования.

В контексте вымогательства насилие служит подкреплением угрозы и обязательно должно присутствовать для квалификации преступления по ст. 163 УК РФ. В случаях грабежа и разбоя насилие служит непосредственным средством для завладения имуществом. В отличие от них, у вымогательства угроза насилия направлена на будущее получение желаемого, а не на мгновенное завладение имуществом.

В ходе анализа было установлено, что грабеж, разбой и вымогательство различаются не только по механизмам преступного действия, но и по объекту и предмету преступления. Важное различие заключается в следующем:

1. Грабеж (ст. 161 УК РФ) характеризуется как преступление, при котором основным объектом выступает чужое движимое имущество, которое находится у потерпевшего в момент совершения действия. Грабеж может быть совершен как с применением насилия, так и без него, при этом насилие не должно влеком за собой серьезного вреда жизни или здоровью.

2. Разбой (ст. 162 УК РФ) аналогично направлен на завладение чужим движимым имуществом, однако всегда сопровождается применением насилия или угрозой его применения, опасной для жизни и здоровья. Это делает разбой одним из наиболее тяжких преступлений против собственности.

3. Вымогательство (ст. 163 УК РФ) отличается более широким спектром потенциального предмета преступления, который включает не только чужое имущество, но и право на имущество, а также выполнение действий имущественного характера. Кроме того, объект вымогательства охватывает не только собственность, но и личные права потерпевшего, включая его здоровье, честь и достоинство.

По сравнению с вымогательством, принуждение к совершению сделки (ст. 179 УК РФ) затрагивает исключительно общественные отношения в сфере экономической деятельности и свободы договора, что указывает на фундаментальное различие в объектах данных преступлений. При этом принуждение не включает требование передачи материальных ценностей, а фокусируется на выполнении или отказе от сделки, что отличает его от вымогательства.

Итак, можно заключить, что вымогательство является преступлением с многоаспектным объектом воздействия, включающим как материальные, так и личные неимущественные интересы потерпевшего, что делает его одним из наиболее сложных в категории преступлений против собственности. Это требует от правоохранительных органов и судебной системы особой внимательности и точности при квалификации таких дел<sup>1</sup>.

Объективная сторона вымогательства представляет собой комплексный элемент уголовно-правовой конструкции, который играет ключевую роль в дифференциации этого преступления от иных смежных составов. Основные составляющие этой стороны включают в себя требование передачи имущества или выполнения иных имущественных действий, а также угрозу применения насилия или иного вреда в случае неисполнения требований.

Субъект преступления, согласно ст. 163 УК РФ, — это вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет. Субъективная сторона выражается через прямой умысел субъекта, при этом мотивы могут варьироваться от корыстных до личных, например, из мести или желания навредить.

Особенно сложными являются процессы квалификации преступлений и назначения уголовной ответственности, особенно когда речь идет о преступлениях, предусмотренных статьями 161, 162, 163 и 179 УК РФ. Несмотря на наличие общих черт, каждый из этих составов преступления требует индивидуального подхода к анализу обстоятельств дела. Разграничение

---

<sup>1</sup> Медведев, Е. В. Уголовное право России. Общая часть : учебное пособие для вузов / Е. В. Медведев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 89.

между этими преступлениями требует тщательного анализа, учитывая, что научное сообщество до сих пор не пришло к единому мнению по многим критериям квалификации.

Сложность в интерпретации законодательства и определении социально значимых аспектов виновного поведения выявляет необходимость дальнейшего изучения и возможной корректировки уголовного кодекса. Предстоящая глава будет посвящена предложениям по усовершенствованию законодательных положений, что, несомненно, повысит эффективность правоприменения и справедливость судебных решений.



## **§2. Существующие проблемы квалификации вымогательства и назначения уголовной ответственности за вымогательство, потенциальные пути их решения**

Довольно серьезной практической проблемой мы можем назвать проблему квалификации вымогательства, - определить отличия вымогательства от других смежных с ним преступлений.

Случаи, когда разбой и вымогательство образуют совокупность преступлений, могут быть следующие:

1. При обстоятельствах, когда насилие, опасное для жизни и здоровья человека, применяется в настоящем времени, но субъект преступления требует передать имущество в разные периоды: часть имущества похищает непосредственно до или после причинения насилия, а часть имущества требует передать в будущем;

2. При обстоятельствах, когда субъект преступления, угрожая потерпевшему, просит передать ему имущество в будущем, однако в настоящем времени в момент совершения преступления также осуществляет изъятие какого-либо имущества.

По поводу совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 161-163 УК РФ, Верховный Суд Российской Федерации дает разъяснения: «В случаях, когда вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего, при наличии реальной совокупности преступлений эти действия в зависимости от характера примененного насилия должны дополнительно квалифицироваться как грабеж или разбой». Зачастую совокупность преступлений, предусмотренных ст.ст. 161 и 163 УК РФ или ст.ст. 162 и 163 УК РФ по различным причинам уполномоченными органами игнорируются, в результате чего обвиняемому назначается судом менее строгое уголовное наказание, которое не является соразмерным тем преступным действиям, которые были им совершены, и тем самым возникает вопрос о соблюдении принципа соразмерности.

Субъектам уголовного судопроизводства (следственным и судебным органам) следует учитывать все обстоятельства уголовного дела для соблюдения законности расследования и качественного проведения всех этапов уголовного судопроизводства, чтобы в дальнейшем достигнуть справедливости и объективности назначения уголовного наказания<sup>1</sup>.

Ключевым фактором при квалификации вымогательства является признак насильственности, закрепленный в п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ. В настоящее время термин «насилие» используется законодателем в контексте следующих формулировок, в рамках которых насилие дифференцировано на виды:

- насилие, опасное для жизни и здоровья,
- насилие, не опасное для жизни и здоровья.

Толкование данных видов насилия содержится в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». Однако непосредственное толкование понятия насилия в законодательстве современного периода отсутствует, с чем связаны многие проблемы, возникающие при квалификации вымогательства и смежных с ним преступлений<sup>2</sup>.

Размытость формулировки термина «насилие» в ч. 2 ст. 163 УК РФ обуславливает отсутствие вида насилия и в ч. 1 ст. 163 УК РФ, в то время как, например, в ст.ст. 161 и 162 УК РФ такие виды насилия указаны. Данная размытость в рамках вымогательства влечет трудности в разграничении уголовной ответственности за данное преступление. В ч. 1 ст. 163 УК РФ не указан вид насилия (по сравнению с п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ и ч. 1 ст. 162 УК РФ), что затрудняет в понимании конкретного вида насилия и его градацию, а именно, - физическое насилие или моральное, опасное для жизни и здоровья

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть. Краткий курс : учебное пособие для вузов / И. Я. Козаченко [и др.] ; под редакцией И. Я. Козаченко. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 231.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" {КонсультантПлюс} (дата обращения: 20.05.2024).

или не опасное для жизни и здоровья и т.д. В свою очередь, от прояснения данного вопроса зависит определение уголовного наказания. Стоит все же обратить внимание на то, что ч. 1 ст. 163 УК РФ не содержит в себе ни одного конкретного вида насилия, однако п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ включает минимум три его вида, например, физическую боль, легкий вред здоровью, вред здоровью средней тяжести и т.д. Кроме того, насилие, которое опасно для жизни и здоровья, но не относится к тяжкому вреду, – это самостоятельный вид насилия, который вообще не определен в ст. 163 УК РФ.

На наш взгляд, законодателю следует обратить внимание на корректировку ст. 163 УК РФ в этом вопросе. Внесение конкретных видов насилия в содержание ст. 163 УК РФ (по аналогии с п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ и ч. 1 ст. 162 РФ) позволит внести ясность в содержание ст. 163 УК РФ и закрепит возможность реализации назначения уголовной ответственности, сделает данный процесс более закономерным и логичным. Уголовная ответственность будет возрастать согласно тяжести причиненного насилия.

На наш взгляд, целесообразным будет и указание в ст. 163 УК РФ временной границы передачи имущества, имущественных прав или совершения действий имущественного характера. Корректировка диспозиции ч. 1 ст. 163 УК РФ раскроет индивидуальные особенности вымогательства и будет способствовать качественному правовому регулированию уголовной ответственности за данный состав преступления.

На базе проведенного исследования нами была сформулирована следующая формулировка диспозиции ч. 1 ст. 163 УК РФ: «Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера, а равно принуждение с корыстной целью к безвозмездному предоставлению имущественной выгоды в пользу виновного в будущем времени, под угрозой, реально воспринимаемой потерпевшим или связанного с ним лица в причинении существенного вреда их интересам». Кроме того, в ч. 2 ст. 163 УК РФ нами предлагается внести

изменения посредством дополнения данной нормы конкретными видами насилия.

Корректировка содержания ст. 163 УК РФ, на наш взгляд, позволит избежать судебных ошибок, которые совершаются в настоящее время. В связи с заявленным, предлагаем рассмотреть пример из судебной практики. На его основе попытаемся сформулировать заключительные выводы относительно отграничения вымогательства от смежных с ним преступлений.

В качестве основного вывода по проведенному исследованию главы 3, считаем необходимым указать следующее:

Для устранения проблемы отграничения вымогательства от смежных с ним преступлений в правоприменительной практике, законодателю необходимо выделить и отразить индивидуальные отличительные черты вымогательства в уголовном законе.

Основной принцип отграничения состава вымогательства от смежных с ним составов преступлений заключается в применении насилия и временных границах передачи имущества. При совершении вымогательства насилие подкрепляется угрозой и является способом принуждения потерпевшего к внешней «добровольной» передаче имущества в будущем времени. При совершении грабежа и разбоя насилие выступает средством самовольного изъятия и удержания имущества<sup>1</sup>.

Таким образом, в рамках совершенствования уголовного законодательства нами предложены следующие решения:

– внесение изменений в формулировку диспозиции ч. 1 ст. 163 УК РФ и закрепление ее в следующем виде: «Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество, или совершения других действий имущественного характера, а равно принуждение с корыстной целью к безвозмездному предоставлению имущественной выгоды в пользу виновного

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Общая часть : учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / О. С. Капинус [и др.] ; под редакцией О. С. Капинус. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. С. 421.

в будущем времени, под угрозой, реально воспринимаемой потерпевшим или связанного с ним лица в причинении существенного вреда их интересам»;

– внесение изменений в ч. 2 ст. 163 УК РФ посредством дополнения части данной статьи конкретными видами насилия.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы:

1. Характеристика вымогательства как преступления против собственности: Вымогательство, согласно статье 163 Уголовного кодекса Российской Федерации, характеризуется требованием передачи чужого имущества или прав на имущество под угрозой насильственных действий, порчи имущества или распространения дискредитирующей информации. Это делает вымогательство одним из наиболее агрессивных видов преступлений против собственности, так как включает в себя элемент принуждения и психологического давления на жертву.

2. Историческая эволюция уголовной ответственности за вымогательство: Изучение истории уголовной ответственности за вымогательство показывает её трансформацию от римского права, где оно рассматривалось в контексте ложного обвинения и наказывалось штрафом, до современной юридической практики, где оно оформлено в виде отдельной статьи Уголовного кодекса РФ. Это отражает углубление понимания вымогательства как сложного социального и правового феномена.

3. Юридический анализ статьи 163 УК РФ: Согласно анализу, вымогательство является полиобъектным преступлением, где основным объектом выступает чужое имущество, а дополнительными объектами — здоровье, личная неприкосновенность, честь и достоинство потерпевших. Это подчеркивает многоаспектность воздействия преступления на жертву, где материальный ущерб дополняется моральным и физическим.

4. Предложения по совершенствованию законодательства: На основе анализа можно предложить усиление законодательных мер в отношении вымогательства, включая уточнение норм, регулирующих угрозы и их воздействие на потерпевших. Также целесообразно разработать

дополнительные меры по защите потерпевших, включая программы психологической и правовой поддержки.

5. Роль правоохранительных органов: Важно также укрепить механизмы действий правоохранительных органов в части предотвращения и раскрытия преступлений вымогательства, улучшить методы расследования и сбора доказательств, что потребует дополнительного обучения и оснащения.

Таким образом, вымогательство как преступление против собственности остается серьезной угрозой, требующей комплексного подхода в уголовно-правовом регулировании и практике его применения.

Продолжая анализ, следует отметить важные аспекты, которые помогут в дальнейшем правоприменении и исследовании вымогательства как уголовно-правовой категории:

1. Многоаспектность объективной стороны вымогательства. Как было установлено, вымогательство характеризуется наличием вымогательского требования и угрозы. Эти элементы являются ключевыми при дифференциации вымогательства от других преступлений против собственности, таких как грабеж и разбой. Угроза в случае вымогательства обусловлена не только возможностью применения физического насилия, но и другими формами давления, включая угрозу распространения компрометирующей информации или уничтожения имущества.

2. Субъективные признаки вымогательства. Субъект вымогательства обладает прямым умыслом и корыстными мотивами, однако могут быть случаи, когда действия совершаются по другим мотивам, что затрудняет правоприменение и требует дополнительного анализа мотивационной составляющей преступления.

3. Квалификация вымогательства и смежные составы преступлений. Вымогательство требует отдельной квалификации по сравнению с грабежом и разбоем, поскольку последние предполагают наличие насильственных действий в момент совершения преступления, в то время как вымогательство может осуществляться без непосредственного контакта между преступником и

жертвой. Важно учитывать эти различия при назначении уголовной ответственности.

4. Сложности правоприменения. Существует необходимость более четкого разграничения вымогательства от других видов преступлений в уголовном законодательстве, чтобы избежать неоднозначности в правоприменении и обеспечить защиту прав потерпевших. Предлагается усовершенствование законодательных определений и практики их применения.

5. Пересмотр нормативной базы. Рекомендуется дальнейший пересмотр уголовного законодательства с целью уточнения определений и условий, при которых применяется наказание за вымогательство, особенно в свете развития новых технологий и методов преступной деятельности.

Таким образом, результаты данного исследования подчеркивают необходимость комплексного подхода к анализу и квалификации вымогательства, учитывая его специфику и взаимосвязь с другими видами преступлений против собственности. Это позволит более эффективно применять уголовное законодательство и защищать интересы потерпевших.

Продолжение анализа квалификации вымогательства подчеркивает необходимость дальнейшего совершенствования уголовного законодательства для уточнения и углубления понимания признаков этого преступления и его отличий от других преступлений против собственности, таких как грабеж и разбой. Такие изменения могут способствовать более четкой и последовательной правоприменительной практике, что в свою очередь, улучшит защиту прав потерпевших и усилит профилактику преступлений.

#### Заключение и Предложения

Уточнение определения вымогательства в Уголовном кодексе РФ: Ясное разграничение вымогательства от смежных составов преступлений позволит правоохранительным органам более эффективно идентифицировать и пресекать это преступление. Рекомендуется внести поправки в статью 163 УК РФ, уточняя характер угроз и обстоятельства, при которых они могут быть квалифицированы как вымогательство.



1. Усиление процедурной части законодательства: Для повышения эффективности расследования и судебного разбирательства по делам о вымогательстве необходимо улучшить процедурные механизмы, включая сбор доказательств и защиту свидетелей и жертв.

2. Образовательные программы для правоохранительных органов: Разработка и внедрение специализированных обучающих программ для сотрудников полиции и судей, направленных на улучшение понимания природы и механизмов вымогательства, что поможет повысить качество и оперативность расследования данных преступлений.

3. Межведомственное и международное сотрудничество: Учитывая, что вымогательство может иметь трансграничный характер, важно развивать межведомственное и международное сотрудничество для обмена информацией и лучшей координации действий по борьбе с этим видом преступлений.

4. Создание специализированных подразделений: Рассмотреть возможность создания специализированных подразделений внутри правоохранительных органов, фокусирующихся на преступлениях против собственности, включая вымогательство, что позволит накапливать уникальные знания и опыт в этой области.

Заключительно, это исследование подчеркивает сложность и многогранность проблемы вымогательства и предлагает ряд стратегических шагов для её решения. Эти изменения способствуют не только улучшению законодательной базы, но и повышению общественного доверия к правоохранительной системе, а также укреплению законности и справедливости в обществе.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:****I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Официальный интернет–портал правовой информации: [сайт] – URL: <http://pravo.gov.ru>. – Текст: электронный.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. № 195–ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 дек. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 дек. 2001 г. // Собр. зак. – 2002 г. – № 1 (часть I), ст. 1.

3. О полиции: федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3–ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 2 февраля 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 8 – февраля.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 5 июня 1996 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25 – ст. 2954 – текст: электронный.

**II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 268 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-17025-2. — URL : <https://urait.ru/bcode/536929>.

2. Гладких, В. И. Уголовное право России в таблицах и комментариях. Общая часть : учебник для вузов / В. И. Гладких, М. Г. Решняк. — 2-е изд. —

Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 212 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-17476-2. — URL : <https://urait.ru/bcode/543886>.

3. Куликов Александр Викторович, Магомедов Гусейн Багавдинович, Мусалов Магомед Абдулаевич Вымогательство: уголовно-правовая характеристика, особенности выявления и фиксации преступных действий// Право и государство: теория и практика. 2022. №1 (205). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vymogatelstvo-ugolovno-pravovaya-harakteristika-osobennosti-vyyavleniya-i-fiksatsiiiprestupnyh-deystviy>.

4. Медведев, Е. В. Уголовное право России. Общая часть : учебное пособие для вузов / Е. В. Медведев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 221 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18080-0. — URL : <https://urait.ru/bcode/544592>.

5. Мелентьев Андрей Валерьевич Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и современные тенденции // Образование и право. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vymogatelstvo-ugolovno-pravovaya-harakteristika-i-sovremennye-tendentsii> (дата обращения: 02.05.2024).

6. Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / В. В. Сверчков. — 10-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 727 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16665-1. — URL : <https://urait.ru/bcode/535442>.

7. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; под редакцией А. В. Наумова, А. Г. Кибальника. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 285 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06320-2. — URL : <https://urait.ru/bcode/540765>.

8. Уголовное право зарубежных стран. Общая часть : учебник для вузов / Н. Е. Крылова [и др.] ; ответственный редактор Н. Е. Крылова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 490 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16216-5. — URL : <https://urait.ru/bcode/544900>.

9. Уголовное право зарубежных стран. Особенная часть : учебник для вузов / Н. Е. Крылова [и др.] ; ответственный редактор Н. Е. Крылова. — 5-е

изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 397 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16218-9. — URL : <https://urait.ru/bcode/537283>.

10. Уголовное право России. Общая часть : учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / О. С. Капинус [и др.] ; под редакцией О. С. Капинус. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 704 с. — (Бакалавр. Специалист. Магистр). — ISBN 978-5-534-09728-3. — URL : <https://urait.ru/bcode/487407>.

11. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 448 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18585-0. — URL : <https://urait.ru/bcode/536359>.

12. Уголовное право. Общая часть. Краткий курс : учебное пособие для вузов / И. Я. Козаченко [и др.] ; под редакцией И. Я. Козаченко. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 375 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18050-3. — URL : <https://urait.ru/bcode/535853>.

13. Уголовное право. Общая часть. Семестр I : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 307 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16554-8. — URL : <https://urait.ru/bcode/537442>.

14. Уголовное право. Общая часть. Семестр II : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 299 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16555-5. — URL : <https://urait.ru/bcode/537443>.

15. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 564 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18550-8. — URL : <https://urait.ru/bcode/535355>.

### III. Эмпирические материалы.

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 "О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)" {КонсультантПлюс} (дата обращения: 20.05.2024).

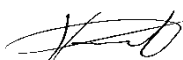
2. Приговор Родинского районного суда Алтайский край от 16 сентября 2020 г. по делу № 1-49/2020. URL: [//sudact.ru/regular/doc/Fh8oqoPUgnQ/](https://sudact.ru/regular/doc/Fh8oqoPUgnQ/) (дата обращения: 20.05.2024).

3. Приговор Волоконовский районный суд Белгородская область от 30 июля 2020 г. по делу № 1-45/2020. URL: [//sudact.ru/regular/doc/KrDSZrlYbJbr/](https://sudact.ru/regular/doc/KrDSZrlYbJbr/) (дата обращения: 20.05.2024).

4. Постановление Верховного Суда РФ от 14.09.2017 N 73-УД17-8 Об отказе в передаче кассационной жалобы о пересмотре приговора в части привлечения к ответственности по п. п. "а", "г", "д" ч. 2 ст. 161 УК РФ за грабеж, п. п. "а", "в", "г" ч. 2 ст. 163 УК РФ за вымогательство для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции. {КонсультантПлюс} (дата обращения: 20.05.2024).

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" {КонсультантПлюс} (дата обращения: 20.05.2024).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



Д.С. Калиев