

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ХАЛАТНОСТИ  
(ст. 293 УК РФ) (ПО МАТЕРИАЛАМ ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ  
ПРАКТИКИ)**»

Выполнила  
Гильфанова Лиана Владиславовна,  
обучающаяся по специальности  
40.05.02 Правоохранительная деятельность  
2019 года набора, 923 учебной группы

Руководитель: доцент кафедры  
уголовного права и криминологии  
кандидат юридических наук  
Пейзак Руслан Игоревич

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры \_\_\_\_\_ И. Р. Диваева  
подпись

Дата защиты «\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические предпосылки и социальная обусловленность криминализации халатности в уголовном праве .....	7
§ 1. Социальная обусловленность криминализации халатности в современном российском уголовном праве .....	7
§ 2. Становление и развитие теоретических представлений о халатности в отечественной уголовно-правовой доктрине .....	11
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика халатности по действующему российскому уголовному законодательству .....	16
§ 1. Объект преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ .....	16
§ 2. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ.....	23
§ 3. Субъект преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ .....	32
§ 4. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ .....	36
Глава 3. Отграничение халатности от смежных составов .....	42
§ 1. Отграничение халатности от злоупотребления должностными полномочиями .....	42
§ 2. Отграничение халатности от превышения должностных полномочий .....	47
Заключение .....	53
Список использованной литературы.....	62

## ВВЕДЕНИЕ

Российская Федерация в последнее десятилетие проводит множество реформ, направленных на улучшение сфер общественной деятельности и государственной политики, а также идет процесс закрепления на законодательном уровне гарантий, прав и свобод человека и гражданина, предписанные нормами главного закона страны – Конституцией РФ (далее – К РФ)<sup>1</sup>.

Успех в решении задач, связанных с расследованием любых видов преступлений во многом зависит от правильно подобранной методики. Только правильно подобранная, прочно усвоенная правоохранительными органами методика расследования позволит раскрыть преступление и привлечь виновных лиц к установленной законом ответственности.

Должностное лицо относится халатно к исполнению своих обязанностей, если нарушает права других лиц, провозглашенных К РФ. Это может случаться из-за неспособности понимания своих обязанностей и, соответственно, что может наступить за это ответственность. Именно поэтому халатность относится к общественно опасным деяниям, входящих в группу неосторожных преступлений.

Закрепление в Уголовном Кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ)<sup>2</sup> такого преступления, как халатность, позволяет привлечь к ответственности должностных лиц, которые несут особую ответственность за обеспечение прав и законных интересов граждан.

Халатное отношение к исполнению своих обязанностей может привести к серьезным последствиям, как для конкретных граждан, так и для

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru> – Текст: электронный.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

общества в целом. Поэтому важно, чтобы должностные лица осознавали свою ответственность и действовали в соответствии с законом и К РФ.

Изучение состава преступления халатности с теоретической точки зрения, анализ судебной практики и рассмотрение процессов криминализации данного преступления в общественной жизни являются важными шагами для более глубокого понимания этой проблемы. Давайте рассмотрим каждый из этих аспектов более подробно:

1. Изучение состава преступления халатности: Изучение состава преступления халатности требует анализа соответствующих статей уголовного законодательства, в данном случае статьи 293 УК РФ. Теоретический анализ состоит в определении основных элементов данного преступления, таких как халатное или небрежное исполнение должностных обязанностей и наличие причинной связи между этим исполнением и причиненным вредом. Также важно изучить доктрину и научные исследования, связанные с халатностью, чтобы получить более глубокое понимание этого понятия.

2. Анализ судебной практики: Изучение судебной практики позволяет рассмотреть различные судебные решения, связанные с делами о халатности. Анализ решений судов помогает понять, как суды толкуют и применяют законодательство в отношении халатности, определяют критерии и стандарты ответственности, а также учитывают обстоятельства, влияющие на квалификацию деяния как халатности. Такой анализ может также выявить проблемы и неоднозначности в применении законодательства и способствовать его усовершенствованию.

3. Процессы криминализации халатности в общественной жизни: Рассмотрение процессов криминализации халатности в общественной жизни включает анализ общественного мнения, дискуссий, инициатив гражданского общества, правительственных реформ и законодательных изменений, направленных на более эффективное пресечение халатного поведения должностных лиц. Такой анализ может помочь определить, насколько

актуальна проблема халатности в общественной жизни, и выявить потребность в дополнительных мерах для борьбы с этим явлением.

Все эти шаги помогут получить более полное представление о халатности как преступлении, его характеристиках и последствиях, а также о способах борьбы с ним. Исследования и анализ данных аспектов могут служить основой для разработки более эффективных мер по предотвращению и пресечению халатности, а также для совершенствования законодательства в этой области.

Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, к сожалению, соприкасаются с коррупцией. Государство ставит цель борьбы с коррупцией одной из ключевых задач по противодействию преступности.

С учетом всех изложенных обстоятельств, необходимости в противодействии распространению коррупционной преступности тема нашей работы является крайне актуальной, имеющей существенное теоретическое и практическое значение, поскольку относится к числу так называемых «малозначимых» преступлений, которые часто не привлекают должного внимания в обществе и правоохранительных органах, однако их последствия могут быть серьезными.

Халатность включает в себя нарушение служебных обязанностей, которые не относятся к обязательным условиям конкретной должности. Это может быть небрежность при выполнении работы, необоснованный отказ в выполнении служебных обязанностей, неправильное использование техники и снаряжения, приводящее к нарушению правил безопасности и т.д.

Такие действия могут стать причиной аварий, катастроф, травм и потерь жизней. Кроме того, халатность может приводить к повышению уровня коррупционных рисков, поскольку небрежность и необоснованный отказ в выполнении обязанностей могут быть связаны с личными интересами, в том числе материальными.

В ходе исследования предполагается решить следующие задачи:

- изучить объективные признаки ст. 293 УК РФ;
- проанализировать субъективные признаки ст. 293 УК РФ;
- отграничить халатность от смежных составов преступления.

В итоге, дипломная работа должна способствовать развитию правового государства и созданию условий для благоприятной экономической и социальной среды в стране.

Объектом исследования являются общественные отношения, в сфере установления и реализации уголовно-правовой ответственности за халатность.

Предметом исследования являются нормативно-правовые источники, судебная практика по ст. 293 УК РФ, а также теоретические исследования правоведов в данной области.

Структура выпускной квалификационной работы соответствует цели и задачам исследования и состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ И СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ КРИМИНАЛИЗАЦИИ ХАЛАТНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

## § 1. Социальная обусловленность криминализации халатности в современном российском уголовном праве

В науке уголовного права, несомненно, признается криминализация халатности, и данный состав укоренился в действующем законодательстве в системе должностных преступлений. По мнению С.А. Маркунцова, наличие объективных социальных истоков и оснований уголовно-правовых запретов являются основой для криминализации деяний<sup>1</sup>.

К объективным предпосылкам халатности, по нашему мнению, относятся большая распространенность и социальная опасность преступления.

Коэффициент преступности неполный без такого криминологического свойства, как латентность. Раскрывается только часть преступлений, что показывает о большой степени латентности халатности.

По мнению Ю.Ю. Тищенко: «остальные факты халатности, маскируются под дисциплинарные проступки либо вообще не учитываются. Часть указанных преступлений скрыта от окружающих, они нередко причисляются к неожиданным стихийным бедствиям»<sup>2</sup>.

Обратим внимание, что работа в постоянных стрессовых ситуациях является еще одним фактором. Общее утомление, упадок сил, эмоциональные и психологические нагрузки приводят к общей усталости должностных лиц и негативно влияют на выполнение работы.

---

<sup>1</sup> Маркунцов С. А. Уголовно-правовой запрет: теоретический аспект / под науч. ред. А.Э. Жалинского. М., 2007. С. 69.

<sup>2</sup> Тищенко Ю. Ю. Халатность: уголовно-правовой и криминологический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 4.

Следует рассмотреть и социальные положения, почему совершается халатность.

Стоит отметить, что предпосылки совершения халатности лежат в системе экономических отношений. К ним относятся ресурс влияния отдельных чиновников на отдельные отрасли экономики, неполное наблюдение за действительностью использования денежных средств, экстенсивная экономика.

В системе социальных отношений присутствуют расслоение общества, что приводит к подозрительному отношению населения к государственным органам.

В сфере государственного управления существует ряд недостатков, таких как отсутствие профессионального отбора на должности, слияние бизнеса и власти, что способствует мошенническим схемам по отчуждению государственной собственности. По мнению В.И. Динека, эти обстоятельства способствуют развитию внебанковского и внегосударственного оборота крупных материальных средств и созданию основы для коррупции и организованной преступности.

По мнению В.И. Динека, существующие обстоятельства способствуют развитию небанковского и негосударственного оборота крупных материальных средств и формированию основы для коррупции и организованной преступности. Это связано с тем, что небанковский и негосударственный оборот материальных средств обычно не подвергается строгому контролю со стороны государства, что создает условия для незаконной деятельности. Динек призывает к принятию мер для борьбы с этим явлением, таким как усиление финансового контроля и ужесточение наказаний за коррупцию и организованную преступность<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны : учебное пособие для вузов 2-е изд., испр. и доп. / М. В. Бавсун, С. В. Векленко. М.: Юрайт, 2024. С. 84. URL: <https://urait.ru/bcode/534202/p.1> (дата обращения: 18.12.2023).



Большинство опрошенных сотрудниками судебных и следственных органов подтвердили наличие прямой связи между халатностью и коррупционными преступлениями. Это подчеркивает важность четкой формализации в законе всех элементов состава халатности. С развитием рыночных отношений количество хозяйствующих субъектов и их взаимодействие значительно увеличилось, требуя не только законодательного регулирования, но и правовой защиты, включая уголовную ответственность.

Халатность лиц, занимающих управленческие позиции в организациях, имеет серьезное вредоносное воздействие на граждан, другие компании, общество и государство, причиняя значительный материальный и моральный ущерб, превышающий риски предпринимательской деятельности.

Нередко в результате недобросовестного, небрежного поведения должностных лиц страдают интересы граждан, их здоровье и благополучие. Например, недобросовестный медицинский работник, не выполняющий должным образом свои обязанности, может нанести вред здоровью пациента или даже стать причиной его смерти. Халатность полицейского может привести к нарушению прав и свобод граждан, а халатность работника авиакомпании – к авиакатастрофе.

Поэтому халатное отношение к работе не только является нарушением дисциплины, но и наносит серьезный ущерб обществу в целом. Законодательство и культура труда должны способствовать формированию ответственного отношения к своему делу и уважению к интересам граждан.

Исследование подтверждает выводы С.К. Илие о ключевых характеристиках должностной преступности: она обладает высокой общественной опасностью, широко распространена и имеет множество проявлений. Кроме того, она может влиять на другие виды преступлений и имеет свои специфические признаки и свойства личности преступника.

Криминализация халатности в современном российском уголовном праве имеет социальную обусловленность из-за необходимости обеспечения

гражданской безопасности и защиты интересов общества. В рамках этой логики, халатное отношение к выполнению профессиональных обязанностей, особенно в области, где от этого зависят жизни и здоровье людей, может привести к серьезным последствиям, вплоть до гибели людей или тяжких травм.

Криминализация халатности в современном российском уголовном праве может быть обусловлена различными социальными факторами. Одной из причин может быть стремление законодателей к повышению ответственности лиц, занимающих ответственные должности или выполняющих определенные профессиональные обязанности, за ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

В современном обществе существует большая озабоченность по вопросам безопасности и порядка, что также может быть одной из причин криминализации халатности. Общественное мнение может диктовать необходимость более строгих мер наказания за халатное отношение к работе, особенно если это касается сферы общественной безопасности, здравоохранения или иных важных областей.

Таким образом, включение ответственности за халатность в уголовное законодательство рассматривается как мера, направленная на обеспечение общественной безопасности и защиту прав граждан. В современном обществе существует высокий уровень требований к профессионализму и ответственности, особенно в профессиональных областях, где ошибка может иметь серьезные последствия, социальная обусловленность криминализации халатности в российском уголовном праве может быть связана с общественными потребностями в повышении порядка и безопасности, а также с желанием повысить ответственность должностных лиц и профессионалов за свои действия. Поэтому криминализация халатности выступает как один из инструментов для повышения качества профессиональной деятельности и обеспечения безопасности граждан.

## § 2. Становление и развитие теоретических представлений о халатности в отечественной уголовно-правовой доктрине

Слово «халатность» в русском языке появляется лишь к 30-м годам XIX в. В литературный обиход оно вошло как олицетворение уходящей эпохи барской лености и ханжества. Так, в целом ряде литературных произведений рассматриваемого периода халат описывался как символ лености, бесполезного существования и т.п. Так, в фельетоне «Письма в редакцию «Дня»» И.С. Аксаков, описывая типы старых и новых петербургских тайных советников Российской империи, указывает, что халат – это ведь эмблема лени, бесцеремонности, простоты<sup>1</sup>.

Однако халатность – это не только символ лени или беспечности. Это также недостаток внимания, дисциплины и тщательности, который может привести к серьезным последствиям. Например, халатность в работе может привести к неправильным действиям, ошибкам и авариям.

Халатность может проявляться в разных сферах жизни – в поведении людей, в выполнении работ, в поддержании порядка и т.д. Часто халатность связана с небрежностью, невнимательностью и отсутствием ответственности.

Поэтому важно бороться с халатностью и стараться проявлять внимательность и дисциплину во всех делах. Для этого необходимо развивать свои качества и повышать свой уровень ответственности перед другими людьми и перед самим собой.

Слова «халатный», «халатность» еще в 80-90-х гг. XIX в. воспринимались консервативными, пуристически настроенными кругами общества как неологизмы, новообразования.

Благодаря творчеству Гоголя, слово «халатность» стало обозначать не только небрежность и неряшливость, но и отношение к жизни, склонность к

---

<sup>1</sup> Царев Е. В. Уголовное законодательство об ответственности за халатность: история, современность, перспективы развития : дис. ... канд. юрид. наук. 2009. С. 95.

безделью и покою. Это слово стало символизировать определенный образ жизни и характер человека, отступающего от трудолюбия и целеустремленности<sup>1</sup>.

В последующем в 40-50-е гг. слово «халатный» стало употребляться в значении распущенный, лениво-недобросовестный.

Тогда же образовалось слово «халатность». В письме к А.А. Фету другой великий отечественный ученый муж В.П. Боткин писал: «Да и нравится нам во французском образовании то, что составляет дурные его стороны, именно распущенность его, халатность...».

В литературе были предложены первые трактовки понятия «халатность». В одной из брошюр отмечалось, что это слово означает неприличные поступки, действия и отношения, и должно ассоциироваться с небрежностью, нерадивостью и неряшливостью. Однако в приличном обществе использование этого слова считается неприличным, так как оно относится к одежде, которая носится исключительно дома.

В уголовно-правовых исследованиях понятие «халатность» вызывает споры и различные трактовки. В некоторых работах халатность приравнивается к небрежности. В фельетонах и публикациях советского периода халатность часто ассоциируется с безответственностью и небрежным отношением к своим обязанностям со стороны руководителей предприятий. Однако важно отметить, что советская пресса использовала халатность и другие негативные качества чиновников для высмеивания социальных и личностных пороков.

В уголовно-правовой доктрине дореволюционного периода категория «халатность», тем не менее, не использовалась, поскольку, как было отмечено в первом параграфе диссертации в законодательстве она не нашла еще своего отражения. Законы того времени обычно применяли понятия «неосторожное» или «небрежное» поведение, которые были представлены

---

<sup>1</sup> Кочерга В.А. Халатность: содержательные, компаративистские, правоприменительные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2017. С. 147.

уголовным кодексом Российской империи 1845 года. Однако смысл и значение этих терминов были близки к понятию «халатности».

Отдельные исследования по неосторожным должностным преступлениям не публиковались. В учебниках уголовного права дореволюционного периода уделялось внимание неосторожной форме вины, а также «стечению умысла и неосторожности».

В советской литературе было распространено мнение, что между небрежностью и недобросовестностью нет принципиальной разницы. Недобросовестность рассматривалась как более активная форма небрежности, выраженная внешне. Таким образом, статья УК о халатности не отличалась принципиально от небрежности и недобросовестности.

В советском уголовном праве халатность рассматривалась как преступление с двойной формой вины. Это означает, что безответственные должностные лица, пренебрегавшие своими обязанностями ради личных интересов, руководствовались принципом «лишь бы не работать». Такая практика судов свидетельствовала о специфике субъективного отношения таких должностных лиц, которые проявляли безответственность и безразличие к своим обязанностям.

Критики теории «смешанной формы вины» также утверждают, что субъективное отношение лица к последствиям преступления не может быть разделено на две отдельные формы вины. Они утверждают, что такой подход создает излишнюю сложность и неопределенность в уголовном законодательстве, что в конечном итоге может привести к несправедливости в отношении обвиняемых<sup>1</sup>.

Таким образом, хотя теория «смешанной формы вины» имеет своих сторонников, она также подвергается серьезной критике, особенно в контексте современной доктрины уголовного права. Субъективное отношение лица к последствиям преступления, несомненно, играет важную

---

<sup>1</sup> Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. С. 130.

роль в уголовном законодательстве, но существует спор о том, должна ли она быть разделена на две отдельные формы вины или же рассматриваться в рамках одной формы вины.

Вместо этого, в законодательстве следует уточнить определения халатности и внести конкретные примеры данного преступления для более четкого понимания. Также стоит обратить внимание на понятие «служебный подлог», которое может относиться к особой форме халатности, когда сотрудник действует злонамеренно и нарушает свои служебные обязанности для достижения личной выгоды. В целом, рекомендуется провести осмысленную работу над терминологическими аспектами закона и привести его к более современным стандартам.

Мы считаем, что семантика слова «халатность», его эволюция и закрепление в уголовном законе позволяют сделать вывод о том, что это безответственное поведение должностного лица, проявляющееся в легкомысленном или небрежном отношении к своим обязанностям. Это безответственность проявляется в небрежном или легкомысленном выполнении должностных обязанностей, входящих в компетенцию должностного лица.

Халатность, небрежность и недобросовестность являются взаимосвязанными категориями, но они не являются полностью идентичными. Халатность представляет собой форму преступного деяния, которая включает в себя действие или бездействие, которые привели к наступлению определенных последствий. Это также связано с отношением виновного к совершенному им деянию и его последствиям. Небрежность, с другой стороны, относится к ситуации, когда лицо не выполняет свои обязанности или не заботится должным образом о своих действиях, что в конечном итоге приводит к негативным последствиям. Недобросовестность, в свою очередь, относится к свойству самого деяния, а не к отношению лица к своим действиям или последствиям.

Теоретические представления о халатности в отечественной уголовно-правовой доктрине постоянно развиваются и совершенствуются. Вначале, термин «халатность» чаще всего сводился к простому небрежению или недобросовестному выполнению обязанностей. Однако с течением времени и с углублением исследований проблемы халатности, уголовно-правовая доктрина начала раскрывать более тонкие различия в понимании этого понятия.

Современные исследования в данной области сосредоточены на выделении различных типов халатности, включая как простое небрежение, так и умышленное пренебрежение обязанностями. Также, важным аспектом развития теоретических представлений о халатности является выявление различий между халатностью и другими составляющими уголовно-правовой ответственности, такими как умысел и неосторожность.

Кроме того, современные теоретические подходы к халатности уделяют внимание исследованию возможных причин и мотивов, которые могут привести к халатному поведению. Это позволяет более глубоко понять природу халатности и разработать эффективные меры по её предотвращению и наказанию.

Таким образом, становление и развитие теоретических представлений о халатности в отечественной уголовно-правовой доктрине свидетельствует о постоянном прогрессе и совершенствовании понимания этого понятия, что в свою очередь способствует более эффективной борьбе с преступными проявлениями халатности в обществе.

## ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХАЛАТНОСТИ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

### § 1. Объект преступления, предусмотренного статьей 293 УК РФ

Каждое преступление, в независимости от того выражается оно через действие или бездействие, всегда будет посягать на определенный объект<sup>1</sup>.

Для того чтобы раскрыть содержание такого преступления, как халатность, стоит определить объект, который выступает элементом состава преступления. Через объект рассматривается вред, причиненный преступлением.

Ученые, по мере формирования уголовного права, трактовали объект по-разному. Например, правоведы нормативистской школы рассматривали объект через правовую норму<sup>2</sup>. Ученые Советского Союза определяли объект, как общественные отношения, которые находятся под охраной уголовного права<sup>3</sup>.

Рассмотрим мнение ученых-правоведов Л. Д. Гаухмана и И. Я. Козаченко относительно объекта преступления.

Л. Д. Гаухман выступал за идею, что уголовное право должно защищать общественные отношения<sup>4</sup>. В то время как И.Я. Козаченко склонялся к тому, что объектом преступления являются конкретные блага и интересы субъектов, которые пострадали от преступной деятельности. Таким образом, их точки зрения по этому вопросу были довольно отличными.

---

<sup>1</sup> Трайнин А. Н. Избранные труды / А. Н. Трайнин. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 71.

<sup>2</sup> Винокуров, В. Н. Объект преступления: способы конкретизации, установления и закрепления в законе / В. Н. Винокуров. Красноярск : СибЮИ МВД России, 2010. С. 6.

<sup>3</sup> Таций, В. Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве / В. Я. Таций. Харьков : Издательское объединение «Выща школа», 1988. С. 13.

<sup>4</sup> Гаухман Л. Д. Проблемы уголовно-правовой борьбы с насильственными преступлениями в СССР. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1981. С. 87.



Мнения ученых по уголовному праву часто разнообразны и зависят от концепций, которые они придерживаются, и методов исследования, которые они используют. Некоторые ученые склоняются к реформации уголовного права в сторону большей гуманизации и ограничения применения наказания, в то время как другие настаивают на более строгом подходе к наказанию преступников. Есть также ученые, которые выступают за введение новых технологий и методов реабилитации в уголовную юстицию. Ученые также могут иметь различные мнения относительно интерпретации уголовно-правовых норм, толкования понятий, таких как преступление, наказание, принципы уголовной ответственности и т.д.

Прежде всего, подлежит рассмотрению объект преступления, который выражается в общественных отношениях, возникающих в результате неправомерной деятельности государственных органов или должностного лица органов местного самоуправления, обеспечивающих интересы служебной деятельности в различных сферах и охраняемых уголовным законом. Также объектом халатности может служить эффективная деятельность и функционирование отдельных структур государственного аппарата, направленная на обеспечение защиты граждан от неправомерных действий, совершаемых должностными лицами. Отличительный признак объекта халатности – это наличие ущерба в крупном размере, что подтверждено ст. 293 УК РФ. Но, в вышеназванной статье, не оговорена природа этого ущерба, таким образом, вред может быть, как материальным (утрата имущества, например, его уничтожения, упущенная выгода, нарушения работы учреждения или предприятия, аварии), так нематериальным, который выражается в нарушении конституционных прав, свобод и интересов человека и гражданина или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, также нарушение общественного порядка (создание путаницы в документации, требующего определенного времени для приведения дел в порядок, потеря документов о представлении лица к почетному званию или иным наградам). Наличие

материального либо морального ущерба является незаменимым и обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ст.293 УК РФ. В заключение этого параграфа, сделаем вывод об объекте халатности. Это один из элементов состава преступления, который представляет собой общественные отношения, возникающие в результате функционирования государственного аппарата. Спектр этих отношений достаточно объемный, и выделить из них те, которые являются объектом преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ можно по наличию общих признаков, которые позволят квалифицировать данное деяние. Однако, без рассмотрения других элементов состава халатности, сложно говорить о полноценной квалификации исследуемого деяния. Для этого перейдем к изучению следующего элемента, составляющего состав преступления - объективной стороне халатности.

Некоторые ученые также активно исследуют влияние социальных, экономических и политических факторов на уголовное право и его применение.

В целом, мнения ученых по уголовному праву разнообразны и являются результатом многолетних исследований, экспертизы и размышлений по данной теме.

Исходя из общепринятого понятия, объект определяется, как охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым вследствие противоправного деяния причиняется вред или появляется опасность причинения такого вреда<sup>1</sup>.

Преступное деяние, негативно действуя на объект преступления, приносит вред личности и благам общества<sup>2</sup>.

Отношение, которое не подлежит уголовно-правовой охране, не может

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: курс лекций / Под редакцией А.И. Рарога. Москва: Проспект, 2011. С. 30.

<sup>2</sup> Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. В. Лунеева, А. В. Наумова. М., 2006. С. 106.

являться объектом преступного деяния<sup>1</sup>. Стоит отметить, что общественная роль блага раскрывается в осуществлении его охраны уголовным законодательством.

Проанализируем объекты, предусмотренные ч. 1 ст. 2 УК РФ: права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества. Далее объекты конкретизированы в разделах, главах и статьях Особенной части УК РФ.

УК РФ, принятый в 1996 году имеет систему объектов, которая делится на 4 вида: общий, родовой, видовой и непосредственный объекты преступного посягательства, подобную классификацию еще принято называть по «вертикали».

Родовой объект преступления представляет собой совокупность общественных отношений, которые находятся под охраной государства и нарушаются в результате совершения преступлений. Он определяется через наименование раздела УК РФ. В юридической литературе к родовым объектам всех должностных преступлений относят группу общественных отношений, которые обеспечивают легитимность, нормальное функционирование и существование всех ветвей государственной власти и органов местного самоуправления.

В статье 293 УК РФ расположена в десятом разделе «Преступления против государственной власти», то есть родовой объект рассматриваемого раздела определяется, как нормальное функционирование государственной власти в Российской Федерации.

Что понимается под «государственной властью»? В Законодательстве Российской Федерации нет официально принятого термина.

В организационном смысле государственная власть – это совокупность органов и должностных лиц, наделенных определенным объемом властной

---

<sup>1</sup> Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть; курс лекций. Москва : Юридическая литература, 1996. С. 149.

компетенции и опирающихся в процессе своей деятельности на административно-бюрократический ресурс<sup>1</sup>.

Данное определение выделяют специалисты из курса теории государства и права.

Однако государственная власть обычно понимается как система органов, которые осуществляют управление и принятие решений в интересах государства и его граждан. Это включает в себя исполнительную, законодательную и судебную власть. Эти органы обладают определенными полномочиями и правами, которые позволяют им управлять государством в соответствии с законами и К РФ.

Прослеживается противоречие раздела десятого УК РФ родовому объекту. Преступления, посягающие на общественные отношения в сфере муниципальной власти в данный раздел не включены. Вспомним, что в ст. 12 К РФ сказано, что в систему органов государственной власти не входят органы местного самоуправления.

Обратим внимание на схожие черты муниципальной и государственной власти: обособленный аппарат власти, издание нормативно-правовых актов, сбор налогов и сборов, составление бюджета, территориальная юрисдикция и др.

Стоит согласиться с мнением О.В. Чеснокова, который рекомендует назвать раздел десятый УК РФ «Преступления против государственной и муниципальной власти», что позволит полностью охватить общественные отношения, охраняемые уголовным законом<sup>2</sup>.

Многие современные ученые неоднозначно относятся к вопросу о том, влияет ли название главы УК РФ на определение объекта преступления. Данное мнение вызывает дискуссии, так как органы местного

---

<sup>1</sup> Теория государства и права для обучающихся по специальности «правоохранительная деятельность»: учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. / Р. А. Ромашов [и др]. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 130. URL: <https://urait.ru/bcode/532853/p.130> (дата обращения: 17.11.2023).

<sup>2</sup> Чесноков, О. В. Уголовно-правовые аспекты борьбы со служебным подлогом: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. С. 10

самоуправления, в соответствии с законодательством России, не рассматриваются как часть органов государственной власти. Тем не менее, следует отметить, что положение органов местного самоуправления и их юридический статус могут расходиться в различных регионах и странах в соответствии с законодательством и судебной практикой.

Согласимся с мнением Б.В. Волженина о том, что название главы 30 УК РФ не полностью показывает объект преступлений данной главы. Он предлагает переименовать главу на «Преступления против интересов публичной службы».

Глава 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» имеет более содержательное название в сравнении с разделом.

Таким образом, некоторые лица, занимающие государственные должности в Российской Федерации или в субъектах РФ, не являются носителями государственной службы, однако они все же осуществляют исполнение государственной власти, что позволяет рассматривать их преступления как посягательства на саму государственную власть.

Приступим к рассмотрению непосредственного объекта халатности.

Существует такое ошибочное мнение, что рассматриваемый нами объект равен видовому. Но именно видовой объект охватывает всю группу непосредственных объектов.

Конечно, непосредственный объект халатности - это обязанности или задачи, которые должны быть выполнены с должным вниманием, заботой и ответственностью, но по каким-то причинам не были выполнены должным образом<sup>1</sup>. В контексте уголовного права это может включать в себя игнорирование инструкций, несоблюдение профессиональных стандартов

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов 6-е изд., перераб. и доп. / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. М : Юрайт, 2023. С. 115. URL: <https://urait.ru/bcode/510665/p.115> (дата обращения: 19.12.2023).

или небрежное отношение к выполнению своих обязанностей, что приводит к негативным последствиям.

Следует назвать непосредственный объект халатности. На основе диспозиции ст. 293 УК РФ, непосредственным объектом халатности будут являться общественные отношения, направленные на надлежащее исполнение конкретным должностным лицом своих обязанностей по службе.

Таким образом, объект халатности «по вертикали» изобразим на рисунке 2.1.



Рисунок 2.1 – Объект халатности по «вертикали»

Классификация по «горизонтали» разграничивает объекты на основе того, каким отношениям, прежде всего, причиняется вред. В зависимости от этого, отделяют основной и дополнительный объекты.

Схематично изобразим основной и дополнительный объект халатности (рисунок 2.2).

А. С. Трегубов считает недопустимым деление объекта преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ на основной и дополнительный, так как это

влечет за собой приоритет интересов органов государственной власти и органов местного самоуправления перед правами и законными интересами отдельных граждан и организаций<sup>1</sup>.

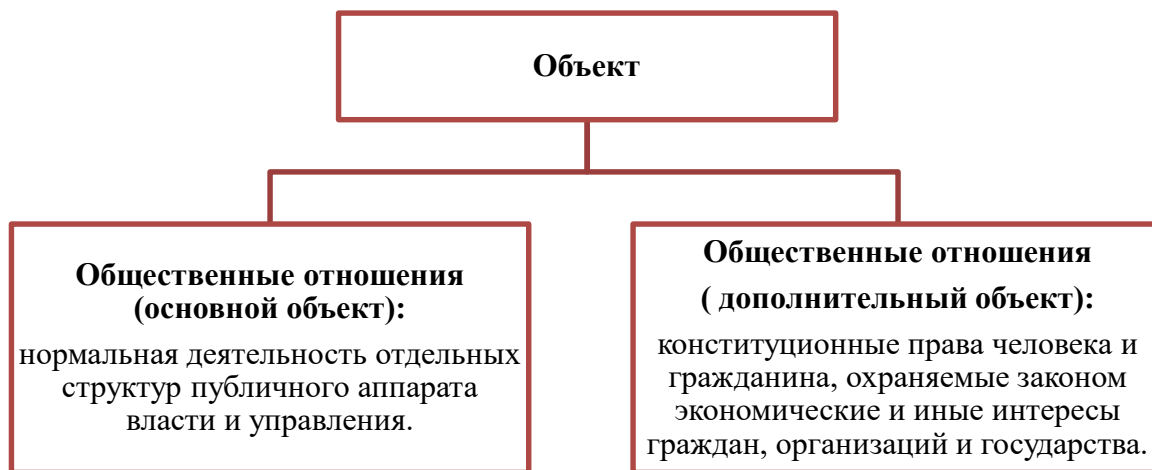


Рисунок 2.2 – Объект халатности по «горизонтали»

А.С. Трегубов имеет правильную точку зрения, не должна создаваться привилегия интересов органов публичной власти над правами граждан и организаций, данное положение не должно противоречить К РФ.

Подводя итог по объекту халатности, посмотрев точки зрения правоведов, мы видим, что трудность в определении объекта халатности есть, и это является важным вопросом, на который стоит обратить внимание.

Перейдем к рассмотрению объективной стороны халатности, как составляющей состава преступления.

## **§ 2. Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 293 УК РФ**

В юриспруденции понятие «объективная сторона преступления» относится к определённым юридическим характеристикам, которые

<sup>1</sup> Трегубов А. С. Объект халатности // Научные достижения и открытия современной молодежи. Пенза, 2017. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28410709&ysclid=lqc71skrap966145112> (дата обращения: 10.09.2023).

описывают преступление. Это не просто действия или бездействие, которые считаются преступными. Она также включает в себя общественно опасные последствия, причинно-следственную связь между действием и последствием, а также место, время, способ, орудия и средства совершения преступления<sup>1</sup>. Важно понимать, что объективная сторона – это не просто описание поведения, которое считается преступным, но и его внешние проявления и характеристики. Объективная сторона преступления, предусмотренного статьёй 293 УК РФ «Халатность», заключается в неисполнении или ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Оригинальность в контексте объективной стороны преступления может означать творческий подход к описанию конкретных действий (бездействия) должностного лица, которые привели к указанным в статье последствиям. Это может включать в себя анализ конкретных ситуаций, в которых должностные лица не выполнили свои обязанности, и описание последствий, которые это повлекло.

Например, объективная сторона халатности может проявляться в том, что должностное лицо не выполняет свои обязанности по контролю за деятельностью подчинённых, не следит за соблюдением правил и норм, не принимает меры по предотвращению возможных негативных последствий. В результате этого могут произойти аварии, несчастные случаи, гибель людей и другие тяжкие последствия.

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть. Семестр I : учебник для вузов 6-е изд., перераб. и доп. / И. А. Подройкина [и др.]. М.: Юрайт, 2023. С. 157 URL: <https://urait.ru/bcode/531280/p.157> (дата обращения: 18.12.2023).



Важно отметить, что объективная сторона халатности не ограничивается только неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей. Она также включает в себя последствия, которые должны быть доказаны в ходе расследования и судебного разбирательства.

Отметим, что халатность – это преступление, заключающееся в ненадлежащем исполнении или неисполнении должностным лицом своих обязанностей из-за недобросовестного отношения к службе, что приводит к крупному ущербу или нарушению прав и законных интересов граждан, организаций или общества и государства<sup>1</sup>. Крупный ущерб или существенное нарушение прав и законных интересов могут быть результатом небрежности, нерадивости или безответственности должностного лица при выполнении своих обязанностей. Данное преступление причиняет вред не только отдельным лицам или организациям, но и всему обществу, подрывая доверие к государственным структурам и порядку.

Мы хотим обратить внимание, что состав халатности достаточно разнообразен, объективную сторону будет удобно оформить в виде схемы (рисунок 2.3).

Халатность является преступлением, которое представляет общественную опасность, так как нарушает установленный порядок государственной службы и посягает на права и интересы личности, общества и государства. Особенно серьезной общественной опасностью обладает халатность, которая связана с посягательством на жизнь и здоровье человека.

Это преступление относится к категории материальных составов, что означает, что для его признания оконченным преступлением необходимо фактическое наступление хотя бы одного из указанных в уголовном законе последствий, то есть имеется прямой ущерб или нарушение прав и интересов. Таким образом, халатность представляет собой не только

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Особенная часть : учебник для среднего профессионального образования 7-е изд., перераб. и доп. / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов. М.: Юрайт, 2023. С. 395. URL: <https://urait.ru/bcode/532807/p.395> (дата обращения: 18.09.2023).

формальное нарушение служебных обязанностей, но и реальное причинение вреда обществу и его членам.



Рисунок 2.3 – Объективная сторона халатности

Действия или бездействие, которые не относятся к служебным обязанностям лица, не могут быть квалифицированы как халатность. В связи с этим, для определения халатности необходимо учитывать сферу служебной деятельности и пределы полномочий конкретного должностного лица<sup>1</sup>.

Халатность, как преступление, характеризуется не только нарушением служебных обязанностей, но и требований нормативных документов, которые регулируют деятельность органов государственной власти. Такие документы, как своды правил, регламенты, приказы и другие, устанавливают стандарты и правила, которые должны соблюдаться должностными лицами для обеспечения нормального функционирования государственных органов. Нарушение этих требований является существенным элементом халатности.

<sup>1</sup> Уголовное право России. Особенная часть : учебник для вузов 2-е изд., перераб. и доп / О. С. Капинус [и др.]. М.: Юрайт, 2024. С. 943 URL: <https://urait.ru/bcode/534839/p.943> (дата обращения: 18.12.2023).

Однако, как вы правильно отметили, халатность относится к преступлениям, где личностный фактор играет решающую роль. Это означает, что для понимания причин и эффективного предотвращения халатности необходимо учитывать индивидуальные особенности должностного лица, его мотивацию, отношение к службе и т.д. Предупреждение и борьба с халатностью требуют комплексного подхода, включающего в себя как правовые меры, так и улучшение кадровой политики, обучение и повышение квалификации государственных служащих.

Невыполнение также может означать неправильное или несвоевременное выполнение действий, которые должностное лицо обязано было выполнить. Например, если работник не выполнил свою работу в срок или неправильно заполнил документы, это также может рассматриваться как невыполнение должностных обязанностей.

Невыполнение должностных обязанностей может привести к различным негативным последствиям, как для самого должностного лица, так и для организации в целом. Например, это может привести к финансовым потерям, утрате доверия со стороны клиентов или нарушению законодательства.

Поэтому должностные лица должны всегда понимать свои обязанности и стремиться к их исполнению с максимальной дисциплиной и ответственностью. В случае возникновения трудностей или проблем, необходимо обращаться за помощью к своим руководителям или коллегам.

Должностные лица могут нарушить свои обязанности как единожды, так и систематически. Единичные нарушения могут случиться, например, если должностное лицо потеряет значительную сумму денег, предназначенную для государственных нужд. Систематические нарушения характеризуют определенную систему поведения должностного лица и могут проявляться в отсутствии проверок грузов на протяжении длительного времени. В практике дел о халатности в основном преобладают случаи

систематического невыполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей – приблизительно 87% всех рассмотренных дел.

Для определения халатности важно понимать, какие действия должно было совершить должностное лицо и были ли у него реальные возможности выполнить эти действия должным образом. Лицо может быть привлечено к ответственности за халатность только в том случае, если оно имело обязанность совершить определенные действия по службе, и имело возможность выполнить их надлежащим образом. Если же лицо находилось в ситуации, когда оно физически или психологически не могло выполнить свои обязанности, то оно не будет нести ответственность за халатность.

Определение реальной возможности выполнения служебных обязанностей зависит от различных факторов, включая объективные условия, в которых работает должностное лицо, и его субъективные качества, такие как уровень образования, профессиональный опыт, знания и способность самостоятельно обеспечивать надлежащее выполнение своих обязанностей.

Состав халатности является материальным, поэтому для того чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности должны наступить последствия, предусмотренные ст. 293 УК РФ, данные последствия проиллюстрируем через рисунок 2.4. Также разделим каждую часть статьи 293 УК РФ по признакам и содержанию. В левой части рисунка указан сам признак, в правой части соответствующее наступившее или альтернативное последствие и если он есть, то укажем дополнительный объект.

Крупный ущерб – это вид ущерба, который связан с потерей или повреждением имущества. В случае крупного ущерба происходит значительное уменьшение или уничтожение имущественных благ, что приводит к финансовым потерям для потерпевшего. Такой ущерб может иметь как материальную, так и нематериальную форму, например, в виде реального ущерба или упущенной выгоды.



Рисунок 2.4 – Признаки и содержание халатности

В. А. Кочерга считает, что разница в 6 миллионов рублей, отделяющая крупный размер ущерба от особо крупного, является необоснованно широкой<sup>1</sup>. Он основывает свои выводы на анализе Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 и теории. Согласно этому анализу, в понятие «существенный вред» входят два вида последствий: нарушение прав граждан или организаций и

<sup>1</sup> Кочерга, В. А. Последствия халатности: уголовно-правовой анализ // Теория и практика общественного развития. 2016. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/posledstviya-halatnosti-ugolovno-pravovoy-analiz> (дата обращения: 19.12.2023).

нарушение законных интересов граждан или организаций<sup>1</sup>. Важно отметить, что материальный вред и физический вред выделяются в отдельную статью (ст. 293 УК РФ) и не включаются в понятие существенности в контексте халатности. Таким образом, остается только конституционный вред.

Это увлекательная перспектива, основанная на детальном анализе законов и теоретических концепций. В случае переименования главы УК РФ, такие разногласия и дискуссии могут стать ключевыми для дальнейшего обсуждения. Важно помнить, что данная точка зрения не является окончательной, поскольку вопросы юридического характера могут иметь различные интерпретации.

В статье 293 УК РФ перечисленные последствия, такие как нарушение прав граждан или организаций и нарушение законных интересов граждан или организаций, являются альтернативными друг другу. Это означает, что законодатель выделил материальную часть этих последствий, а именно «крупный ущерб», в отдельную статью. Однако, по мнению В. А. Кочерги, общественная опасность этих последствий не соразмерна друг другу, и законодатель должен был дифференцировать их в отдельных частях нормы.

В соответствии с частью 3 статьи 293 УК РФ, последствия, которые могут быть связаны с халатностью, могут включать, например, неверные или ненадлежащим образом подготовленные организационно-распорядительные решения командиров различных уровней в вооруженных силах. Примером такого решения может быть принятие решения о марше без необходимого обеспечения безопасности, что может привести к попаданию в засаду и гибели военнослужащих.

Для подведения итога, для лаконичного и удобного восприятия информации оформим объективные признаки ст. 293 УК РФ схематично.

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 // Рос. газ. – 2009. – 30 октября.

Итак, обратимся к рисунку 2.5., в левой таблице расписан объект, а справа объективная сторона.

В данной главе мы провели детальную уголовно-правовую характеристику преступления «Халатность», рассмотрели разные точки зрения и аргументы сторон, а также проанализировали судебную практику.

<b>Объективные признаки халатности</b>	
<b>Объект</b>	<b>Объективная сторона</b>
<p><b>Общественные отношения (основной объект):</b> нормальная деятельность отдельных структур публичного аппарата власти и управления.</p>	<p><b>Альтернативные действия либо бездействие:</b> неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности.</p> <p><b>Альтернативные последствия:</b> – причинение крупного ущерба на сумму свыше 1,5 млн рублей; – существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.</p> <p><b>Причинно-следственная связь</b> между действием и последствием.</p> <p><b>Преступление считается оконченным</b> с момента причинения крупного ущерба или существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.</p>
<p><b>Общественные отношения (дополнительный объект):</b> конституционные права человека и гражданина, охраняемые законом экономические и иные интересы граждан, организаций и государства.</p>	

Рисунок 2.5 – Объективные признаки халатности

### § 3. Субъект преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ

Субъект преступления оценивается с учетом различных признаков, таких как возраст, пол, гражданство, профессия, физическая способность и вменяемость. Определение субъекта преступления включает анализ его способности совершить преступление, возрастной границы уголовной ответственности, а также его мотивацию, политические убеждения и другие специфические особенности. Это позволяет получить более полное представление о личности, совершившей преступление, что является важным шагом в правосудии.

Часть 4 статьи 34 УК РФ «Специальный субъект преступления» определяет категории лиц, которые могут совершить данное преступление, включая должностных лиц, родственников, лиц близких к потерпевшему или обвиняемому, и другие. Однако, из-за отсутствия четкого определения «специального субъекта преступления» в законодательстве, возникают споры относительно этого понятия как в теории уголовного права, так и на практике<sup>1</sup>.

Поэтому актуальным будет комплексное изучение этой проблемы для более глубокого понимания и урегулирования этого вопроса на практике.

Наумов А.В. классифицирует признаки специального субъекта преступления по следующим признакам:

1. Гражданству – преступления, связанные с особыми правовыми положениями и правами иностранных граждан в какой-либо стране.
2. Полу – преступления, связанные с каким-либо специфическим полом (например, преступления, совершаемые исключительно лицами мужского или женского пола).

---

<sup>1</sup> Андреев С. А. Специальный субъект преступления // Вестн. Омской юрид. академии. 2012. №2 (19). С. 122.



3. Возрасту – преступления, касающиеся определенных возрастных категорий (например, преступления, совершаемые несовершеннолетними или лицами пожилого возраста).

4. Семейно-родственным отношениям – преступления, связанные с родственными или брачными отношениями.

5. Должностному положению – преступления, совершаемые должностными лицами в связи с особыми полномочиями, которые они имеют вследствие занимаемой должности.

Отношению к воинской обязанности - преступления, совершаемые лицами, находящимися военной службе или связанные с уклонением от нее.

Другие основания – преступления, связанные с другими специфическими основаниями, например, преступления, совершаемые иностранными дипломатами на территории другого государства и т.д.

Эти признаки специального субъекта позволяют учесть особенности личности и статуса лица при квалификации преступлений, что важно для определения и применения уголовно-правовой ответственности<sup>1</sup>.

Субъект злоупотребления должностными полномочиями специальный – должностное лицо.

Положениями Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ<sup>2</sup> были внесены определенные изменения и дополнения в положения ст. ст. 285 и 293 УК РФ. Такие новшества в рамках положений ст. 285 УК коснулись нормы п. 1 примечаний, которое дает определение понятию должностного лица; ст. 293 УК была подвергнута изменениям в части регулирования признаков объективной стороны халатности и установления различной степени ответственности за данное преступное деяние.

---

<sup>1</sup> Гладких В. И. Курчеев В. С. Уголовное право России. Общая и особенная части: учебник. Новосибирск, 2015. С. 121.

<sup>2</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 3 июля 2015 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 8 июля 2015 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 29, ст. 4391.

Таким образом, такие изменения и дополнения в уголовном законодательстве РФ внесены с целью совершенствования и усиления ответственности должностных лиц за злоупотребление своей должностной властью, превышение власти, задержание без законного основания, применение насилия и другие противоправные действия. В целом, эти изменения призваны обеспечить более эффективную борьбу с коррупцией и иными видами преступной деятельности со стороны должностных лиц, а также повысить доверие граждан к правовой системе и обществу в целом.

В положениях новой редакции п. 1 примечаний к ст. 285 УК был указан круг субъектов, которые должны быть отнесены к должностным лицам, помимо уже известных, к ним относятся лица выполняющие организационно-распорядительные, административно хозяйственные функции в «государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям».

Понятие и признаки государственной компании раскрываются в ст. 7.2 Федерального закона от 12 января 1996 г № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»<sup>1</sup> (статья введена Федеральным законом от 17 июля 2009 г. № 145-ФЗ): «Государственной компанией признается некоммерческая организация, не имеющая членства и созданная Российской Федерацией на основе имущественных взносов для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления. Государственная компания создается на основании федерального закона».

В науке уголовного права на протяжении всего времени применения положений УК 1996 года существовали предложения о том, что в качестве

---

<sup>1</sup> О некоммерческих организациях : федер. закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 8 декабря 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 3, ст. 145.

таких субъектов следует признать лиц, которые исполняют управленческие функции в государственных и муниципальных унитарных предприятиях. Эти лица имеют публичный статус, поэтому особое внимание уделялось их правовому положению<sup>1</sup>.

Таким образом, признание таких лиц должностными предполагает их ответственность за принятие управленческих решений и выполнение задач, связанных с организационно-распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью предприятия. В том числе, это включает в себя принятие решений по управлению производством, персоналом, финансами, закупками и т.д.

Такой подход позволяет более четко определить круг лиц, на которых ложится ответственность за управление предприятием с государственным участием, и обеспечить прозрачность и эффективность их деятельности.

Вопрос о квалификации управленцев как должностных лиц может вызвать сложности в практическом применении новых норм уголовного законодательства. Определение того, являются ли управленцы должностными лицами, будет зависеть от конкретных обстоятельств каждого случая.

Эти сложности в определении статуса управленцев могут привести к разнообразию юридической практики и неопределенности в применении норм о служебных преступлениях к данной категории лиц. Однако судебная и практическая работа внутри системы юридического регулирования и применения уголовного законодательства позволит со временем сформировать единообразную практику в квалификации деяний управленцев и применения норм о служебных преступлениях.

Несмотря на расширение круга субъектов, которые относятся к должностным лицам, поправки, касающиеся примечания к статье 201 УК РФ, не были внесены. Согласно буквальному смыслу данной нормы, управленцы государственных компаний, государственных и муниципальных унитарных

---

<sup>1</sup> Борков В. Н. Уголовно-правовое предупреждение коррупции : монография. Омск: ОМА МВД России, 2014. С. 69-71.

предприятий, акционерных обществ с контрольными пакетами акций, принадлежащих государству или муниципальным образованиям, не относятся к должностным лицам, а относятся к субъектам преступлений, предусмотренных главой 23 УК РФ. Предполагается, что данное противоречие может быть преодолено путем систематического толкования норм примечаний к статье 201 и статье 285 УК РФ, что позволит исключить указанные субъекты из числа лиц, предусмотренных в примечании к статье 201 УК РФ, как должностных лиц, и это может создать некоторые трудности в практическом применении новых норм уголовного законодательства. Непосредственно выяснить, являются ли управленцы должностными лицами, будет возможно только на основе конкретных обстоятельств каждого случая.

Таким образом, такая неопределенность в определении статуса управленцев может привести к разнообразию правовой практики и вызвать затруднения при применении норм о служебных преступлениях к данной группе лиц. Однако с течением времени судебная и практическая работа в рамках системы правового регулирования и применения уголовного законодательства поможет сформировать общепринятую практику в квалификации действий управленцев и применении норм о служебных преступлениях.

#### **§ 4. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ**

Описание преступного деяния в основном составе халатности (ч. 1 ст. 293 УК) стало следующим: «Халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или

организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства».

Для наличия состава преступления ключевым фактором является наличие реальной возможности выполнить свои обязанности. Это означает, что лицо имело возможность выполнить свои обязанности в конкретных условиях, а также имело субъективную возможность для этого, то есть обладало необходимыми навыками, опытом и т.д. Если реальная возможность для выполнения обязанностей отсутствует, то отсутствует и признак недобросовестного или небрежного отношения к службе, что исключает наличие состава преступления<sup>1</sup>.

Следует заметить, что в части 1 статьи 293 УК РФ нет упоминания о неосторожной форме вины. Неосторожность представляет собой некачественное или ненадлежащее выполнение должностных обязанностей, несмотря на отсутствие умысла наступления общественно опасных последствий. В данном случае действия должностного лица не были направлены на достижение цели, а привели к негативным последствиям из-за неправильного выбора средств, способов и методов выполнения работы.

Например, если должностное лицо не оценило техническое состояние оборудования и не приняло меры по его ремонту или замене, что привело к аварии или серьезному нарушению производственного процесса, это будет квалифицироваться как халатность в неосторожной форме вины.

Таким образом, халатность должностных лиц включает в себя как умышленные действия, так и неосторожность<sup>2</sup>, что подчеркивает важность добросовестного и квалифицированного исполнения должностных обязанностей.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 4. Особенная часть. Разделы X—XII / В. М. Лебедев [и др.]. М.: Юрайт, 2023. С. 97 URL: <https://urait.ru/bcode/514535/p.97> (дата обращения: 18.12.2023).

<sup>2</sup> Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 2 : учебник для вузов 2-е изд. / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. М.: Юрайт, 2020. С. 196. URL: <https://urait.ru/bcode/451782/p.196> (дата обращения: 18.12.2023).

Также, термины «недобросовестность» или «небрежность» в отношении службы, используемый законодателем, описывает как объективные, так и субъективные аспекты преступления. В случае халатности, важным критерием является отношение лица к последствиям, которые возникли в результате его действий.

Что касается статьи 293 УК РФ, в ее части 1 не указано явно, что последствия, предусмотренные этой статьей, причиняются по неосторожности. Однако, согласно традиционному пониманию халатности, она рассматривается как неосторожное преступление, поскольку халатное поведение характеризуется небрежностью, безответственностью или неспособностью должностного лица понять и осознать свои обязанности и последствия своих действий или бездействия.

Такое уточнение может помочь судам и правоохранительным органам более точно определить критерии и стандарты ответственности за халатное поведение, а также учесть обстоятельства, влияющие на квалификацию деяния как халатности.

Однако внесение изменений в законодательство требует обсуждения и принятия соответствующих законодательных актов, и это решение должно быть основано на широком общественном и профессиональном консенсусе, чтобы обеспечить ясность и справедливость в применении закона.

Мотивы, приводящие к неосторожному поведению, могут быть разнообразными. Например, это может быть небрежность, недостаток опыта, неправильное восприятие рисков, запущенные рабочие процессы, а также несоблюдение правил и инструкций.

Кроме того, мотивацией для неосторожного поведения могут быть стремление к ускоренному выполнению работы, желание сэкономить время или ресурсы, а также недостаток внимания к безопасности из-за усталости или стресса.

Важно отметить, что неосторожное поведение, приводящее к общественно опасным последствиям, может быть непреднамеренным и

непроизвольным. Однако это не лишает субъекта преступления ответственности за нанесенный ущерб.

Таким образом, мотивация для неосторожного поведения может быть различной, но в любом случае важно осознавать свою ответственность за свои действия и их возможные последствия.

Существенным нарушением прав и интересов может стать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных международными нормами и Конституцией, а также причинение вреда здоровью разной степени тяжести, создание препятствий для работы государственных и муниципальных структур, сокрытие тяжких преступлений и тому подобное. Такое преступление считается материальным по своей конструкции.

Халатность, как форма преступления, подразумевает, что лицо не проявило должной осмотрительности и осторожности, которые были бы необходимы для предотвращения общественно опасных последствий. Это означает, что лицо не считало возможными или реальными возможные негативные последствия своих действий или бездействия.

Таким образом, халатность связана с отсутствием необходимой внимательности и предусмотрительности, которые могли бы предотвратить общественно опасные последствия. Она характеризуется как неосторожная форма вины, что означает, что лицо не было умышленным в своих действиях, но также не проявило необходимой заботливости для предотвращения возможных негативных последствий.

В контексте должностных лиц, халатное поведение может иметь серьезные последствия, поскольку это связано с неисполнением обязанностей или ненадлежащим исполнением их. Это может привести к серьезным ущербам или опасностям для общества или отдельных граждан. Поэтому ответственность за халатность должностных лиц может быть особенно строгой.

Для подведения итога, лаконичного и удобного восприятия информации оформим субъективные признаки ст. 293 УК РФ схематично. Итак, обратимся к рисунку 2.6.

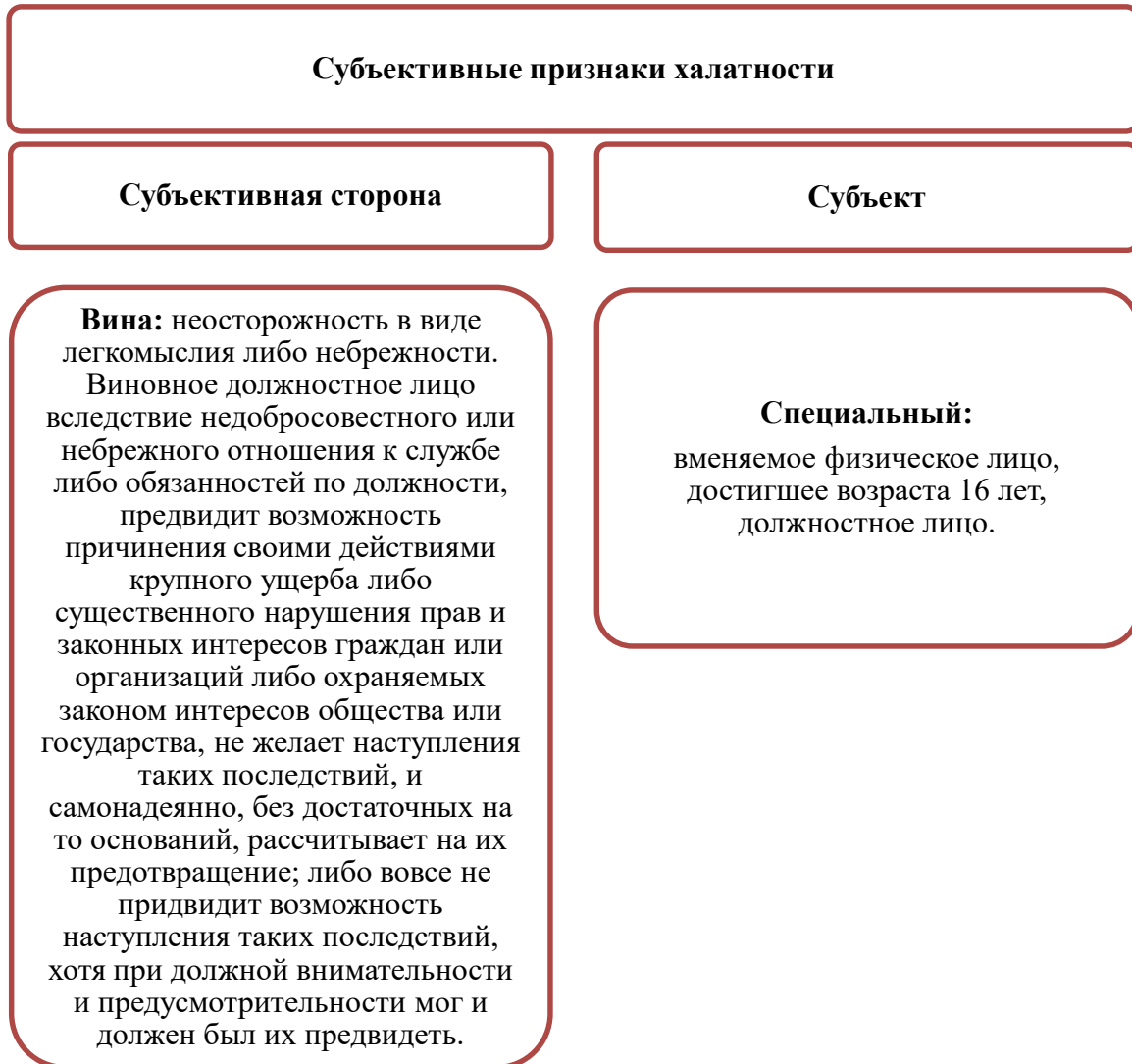


Рисунок 2.6 – Субъективные признаки халатности

В целом, халатность считается завершенной с момента наступления указанных в законе последствий, то есть важно учитывать фактические негативные последствия, а не только намерения или предполагаемые возможности их предотвращения.

Таким образом, в статье 293 УК РФ речь идет о незаконном обороте наркотических средств, и всякое действие, предусмотренное в данной статье, должно быть совершено умышленно. Это означает, что лицо осознавало характер и общественную опасность своих действий и желало совершить



преступление или предполагало, что они могут привести к таким последствиям. Поэтому для привлечения лица к уголовной ответственности по статье 293 требуется умысел, то есть намерение совершить противоправные действия<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Предупреждение коррупционной преступности : учебное пособие для среднего профессионального образования / Н. Н. Окутина. М.: Юрайт, 2023. С. 223 URL: <https://urait.ru/bcode/531951/p.223> (дата обращения: 18.12.2023).

### **ГЛАВА 3. ОТГРАНИЧЕНИЯ ХАЛАТНОСТИ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ**

#### **§ 1. Отграничение халатности от злоупотребления должностными полномочиями**

В рамках рассмотрения смежных составов преступлений в гл. 30 УК РФ, следует заметить, что достаточно плотно с халатностью связан такой состав преступного деяния, как злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ).

Разграничение между двумя преступлениями, халатностью и злоупотреблением должностными полномочиями, следует проводить на основе объективных сторон этих преступлений. Халатность проявляется в бездействии, то есть в воздержании от совершения необходимых действий, тогда как злоупотребление должностными полномочиями требует активных действий. Кроме того, разграничение можно провести и по субъективной стороне этих преступлений: злоупотребление должностными полномочиями требует умысла, тогда как халатность совершается по неосторожности.

В практике правоохранительных органов часто возникают ситуации, когда должностные лица, отвечающие за материальные ценности, совершают халатность, что приводит к недостатке ценностей. Затем, используя свои полномочия, эти лица пытаются скрыть негативные последствия своей халатности. Однако, в случае злоупотребления полномочиями, они могут быть квалифицированы по совокупности преступлений.

При рассмотрении случаев преступлений важно учитывать разнообразие обстоятельств и не допускать ошибку при квалификации, чтобы не нарушить права отдельных лиц. В данном случае, злоупотребление должностными полномочиями определяется как использование должностным лицом своих полномочий вопреки интересам службы (ст. 285 УК РФ).

Это преступление отличается от других и требует отдельного рассмотрения. Нельзя включать бездействие в качестве неисполнения обязанности в состав преступления, связанного со злоупотреблением должностных полномочий, поскольку это не соответствует определению и закону. Это объясняется тем, что неисполнение должностным лицом обязанностей по службе нельзя называть использованием полномочий<sup>1</sup>.

В субъективной стороне данных преступлений есть различия. Так, у преступления, квалифицирующегося по ст. 285 УК РФ, цель может быть любой, а мотив является обязательным признаком состава преступления и определяется как корыстная или иная личная заинтересованность.

В качестве примера рассмотрим приговор Барнаульского гарнизонного военного суда.

Швецов А. В. являясь начальником военного представительства Минобороны России нарушил требования п.п. 8 и 10 Положения о военных представительствах Министерства обороны РФ, а также условия государственного контракта, обязывающих его контролировать выполнение на этапах разработки и изготовления военной продукции, а также проводить проверку опытных образцов военной продукции на их соответствие нормативно-технической документации и тактико-техническим заданиям, ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, несмотря на наличие реальной возможности произвести приемку опытного образца совместно с отделом технического контроля для оценки качества изготовления опытного образца и подтверждения его соответствия требованиям рабочей конструкторской документации перед предъявлением на предварительные испытания установленным порядком не организовал и не провел, факт отсутствия измерительных модулей не выявил, образец отделу технического контроля для устранения данных недостатков не возвратил, допустив проведение предварительных испытаний. Своим

---

<sup>1</sup> Тыняная М. А. Отграничение халатности от других должностных преступлений // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2016. № 1 (19). С. 47.

действиями обвиняемый существенно нарушил охраняемые законом интересы государства, причинив ему в лице Минобороны России имущественный вред в размере 16865000 рублей, то есть в крупном размере, так как на основании акта материально-технической приемки и удостоверения Минобороны России оплатило в полном объеме работы на сумму 55000000 рублей, в которую была включена стоимость фактически отсутствовавших измерительных модулей в размере 16865000 рублей. Органами предварительного следствия действия Швецова были квалифицированы по ч. 3 ст. 285 УК РФ, в связи с тем, что подсудимый, по версии следствия, был осведомлен об отсутствии упомянутых измерительных модулей, действовал с прямым умыслом, из иной личной заинтересованности, обусловленной желанием создать видимость успешного исполнения им своих служебных обязанностей и не утруждать себя принятием дополнительных мер по контролю за исполнением условий контракта, из корыстной заинтересованности, обусловленной нежеланием снижения, в случае привлечения к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее осуществление контрольных функций по контракту, а также зарекомендовать себя в глазах своего руководства эффективным специалистом, умело справляющимся с задачами на порученном направлении деятельности, используя вопреки интересам службы свои служебные полномочия не осуществил приемку опытного образца «М.» совместно с отделом технического контроля перед предъявлением на предварительные испытания, опытный образец отделу технического контроля для устранения указанных недостатков не возвратил, а допустил проведение предварительных испытаний.

Между тем, каких-либо доказательств в обоснование выводов о совершении Швецовым инкриминируемого деяния из корыстной и иной личной заинтересованности сторона обвинения не представила. Также, согласно сообщению начальника Управления военных представительств Минобороны России за неисполнение условий государственного контракта

начальник военного представительства ответственности не несет. Таким образом, суд пришел к выводу, что утверждение органа следствия о наличии у обвиняемого корыстной заинтересованности является противоречивым и не подтвержденным фактом. Суд, проанализировав материалы дела и доказательства оценил содеянное Швецовым как халатность, то есть ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного отношения к службе, повлекшее причинение крупного ущерба и существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, а потому квалифицирует содеянное им по ч. 1 ст. 293 УК РФ, переквалифицировав с ч. 3 ст. 285 УК РФ<sup>1</sup>.

Следовательно, состав исследуемой статьи следует разграничивать по следующему признаку: когда виновный просто требует от подчиненных передачи полученных ими средств или угрожает действиями, входящими в его полномочия – деяние квалифицируется как злоупотребление должностными полномочиями по ст. 285 УК РФ.

Таким образом, отличие между халатностью, предусмотренной статьей 293 УК РФ, и преступлением, предусмотренным статьей 285 УК РФ, заключается в следующем:

Халатность (статья 293 УК РФ) относится к преступлению, совершаемому должностным лицом путем бездействия, когда в условиях, требующих выполнения служебных обязанностей, данное лицо не предпринимает необходимых действий, что приводит к негативным последствиям.

Статья 285 УК РФ устанавливает ответственность за злоупотребление властью, то есть использование своего служебного положения для незаконного получения выгоды (например, взятки) или причинения ущерба

---

<sup>1</sup> Приговор Приговор Барнаульского гарнизонного военного суда Алтайского края № 1-3/2020 от 18 февраля 2020 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AMfHWAdSBZxd/?ysclid=lqckv5wkyu20058059> (дата обращения: 20.12.2023).

интересам государства или общества. В этом случае, преступление совершается путем действий должностного лица, а не бездействия.

Например, бездействия М. были квалифицированы по ч. 2 ст. 293 УК РФ. М., как инспектор ПДН, являясь должностным лицом и представителем власти, ненадлежащим образом исполняла свои обязанности по проведению профилактической работы ФИО10, не приняла своевременных мер по изъятию малолетней ФИО7 из семьи, что повлекло наступлению смерти последней в результате совершенного в отношении нее преступления, совершенного ФИО10<sup>1</sup>.

Таким образом, халатность (статья 293 УК РФ) связана с бездействием должностного лица, а статья 285 УК РФ касается злоупотребления должностными полномочиями для личной выгоды или вреда интересам государства или общества.

Тема разграничения статей 285 и 293 УК РФ всегда остается актуальной, поскольку эти статьи регулируют разные виды преступлений и имеют свои особенности.

Статья 285 УК РФ относится к преступлениям против служебной деятельности. Она предусматривает ответственность за незаконные действия, совершенные должностным лицом, в том числе злоупотребление полномочиями, превышение должностных полномочий, неправомерное принуждение, подкуп и другие аналогичные действия. Эта статья защищает интересы государства и общества, направленные на обеспечение законности и исполнения должностных обязанностей.

Статья 293 УК РФ, в свою очередь, относится к преступлениям против справедливости. Она устанавливает ответственность за такие деяния, как судебные преступления, включая дачу заведомо неправосудных приговоров, решений или определений, а также преступления, связанные с препятствованием правосудию, подлогом, мошенничеством и другими

---

<sup>1</sup> Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19.12.2023 № 77-5115/2023 // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 25.04.2024).

аналогичными действиями. Эта статья направлена на защиту интересов справедливости и правосудия.

Важно отметить, что разграничение между этими статьями может быть сложным в некоторых случаях, так как некоторые преступные действия могут иметь признаки и противоправных действий по обеим статьям. В таких случаях применяется принцип специальности, согласно которому применяется более специальная статья, если она предусматривает более строгую ответственность.

Таким образом, актуальность темы разграничения статей 285 и 293 УК РФ остается постоянной, поскольку требуется точное определение характера совершенного преступления и его квалификация в соответствии с законом. Это важно для обеспечения справедливости и эффективной борьбы с преступностью.

## **§ 2. Отграничение халатности от превышения должностных полномочий**

Для правильного понимания и разграничения между превышением должностных полномочий и халатностью, необходимо отметить, что халатность характеризуется бездействием, то есть невыполнением обязательств, возложенных на должностное лицо. Превышение должностных полномочий, в свою очередь, предполагает совершение действий, которые прямо выходят за рамки должностных полномочий.

Верховный Суд РФ указал, что ответственность по ст. 285 УК РФ может быть применена только за умышленное неисполнение должностным лицом своих прямых обязательств.

Действительно, важно проводить четкое разграничение между халатностью, злоупотреблением должностными полномочиями и превышением должностных полномочий. Все эти преступления имеют свои особенности и требуют отдельного рассмотрения. Халатность характеризуется неосторожностью и бездействием, злоупотребление

должностными полномочиями связано с использованием полномочий вопреки интересам службы, а превышение должностных полномочий предполагает совершение действий, которые прямо выходят за рамки должностных полномочий. Важно отметить, что все эти преступления могут быть совершены только с умышленной формой вины.

Халатность как правило является наименее тяжким преступлением из всех вышеперечисленных, но при этом может привести к серьезным последствиям, особенно в сфере охраны жизни и здоровья людей. Злоупотребление должностными полномочиями считается более тяжким преступлением, так как это нарушение доверия со стороны государства и общества. Превышение должностных полномочий же может привести к реальным угрозам для прав и свобод граждан, а также для конституционного строя государства.

Поэтому важно, чтобы при рассмотрении случаев халатности, злоупотребления полномочиями или превышения полномочий следовало руководствоваться принципом строгости и справедливости. В частности, следует учитывать характер преступления, его масштабы и последствия, а также обстоятельства, при которых оно было совершено. Кроме того, важно развивать механизмы контроля и надзора над осуществлением должностных полномочий, чтобы предотвратить возможные нарушения. В целом же, строгое соблюдение законодательства и принципов законности и справедливости является основой правового государства и гарантией защиты прав и свобод граждан.

Исследования судебной практики показывают, что часто рассматривается осознанное неисполнение должностным лицом своих обязательств. Важно отметить, что такое поведение должностного лица может быть связано с желанием получить какую-либо выгоду имущественного или нематериального характера. В связи с этим, различия между составом халатности и составом превышения должностных



полномочий могут быть выявлены только на основании отношения виновного к общественно опасным последствиям совершенного им деяния.

В материалах судебной практики, в рамках положений уголовно-правовой литературы рассматривается два пути разрешения указанной проблемы. Так, первоначально, бездействие должностного лица рассматривается как действие и при отсутствии корыстной или другой личной заинтересованности со стороны должностного лица определяются как состав преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ.

Второй подход заключается в том, что бездействие должностного лица не может квалифицироваться как преступление, если отсутствует обязанность должностного лица действовать. Например, если участник дорожно-транспортного происшествия не вызывает скорую помощь, но при этом он не является медицинским работником, которому дана инструкция вызывать скорую помощь, то бездействие не будет рассматриваться как преступление.

В любом случае, квалификация бездействия должностного лица зависит от конкретных обстоятельств дела и требует тщательного анализа действий (или бездействий) должностного лица, а также его обязанностей по должности.

Бездействие виновного лица рассматривается как действие, и при условии отсутствия признаков корысти содеянное квалифицируют как превышение должностных полномочий. Так, приговором Советского районного суда г. Томска Томской области, И.А.П. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, исходя из материалов уголовного дела «И.А.П., являлся должностным лицом – руководителем Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Томской области, сотрудниками которого на основании поступившей от Крестьянско-фермерского хозяйства ФИО1 заявки, было проведено обследование на соответствие этого хозяйства ветеринарно-санитарным требованиям, в результате которого в деятельности

был выявлен ряд существенных нарушений. Когда заместитель доложил И.А.П. о том, что нарушения в деятельности, указанные в акте обследования не устранены и не может быть рекомендовано к включению в Реестр предприятий Таможенного союза, И.А.П. действуя незаконно, явно выходя за пределы своих должностных полномочий, дал заместителю заведомо незаконное указание составить акт обследования ФИО1 без указания в нем нарушений, а затем явно выходя за пределы своих полномочий, утвердил составленный по его указанию подложный акт обследования<sup>1</sup>».

Или же действия, которые будут квалифицироваться по ч. 2 ст. 293 УК РФ. Т.Ф., являясь должностным лицом, ненадлежаще исполнял свои обязанности, недобросовестно и небрежно относился к своим обязанностям, действовал легкомысленно, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью ФИО-1, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение этих последствий. Ненадлежащее исполнение Т.Ф. своих обязанностей повлекло существенное нарушение прав и законных интересов ФИО-1, несвоевременное диагностирование гематомы под оболочками спинного мозга и необходимые неотложные лечебные мероприятия, направленные на устранение этой гематомы для сохранения жизнеспособности спинного мозга (предотвращение некроза спинного мозга вследствие ишемии - хирургическое устранение гематомы), и по неосторожности причинило тяжкий вред здоровью ФИО-1<sup>2</sup>.

Таким образом, по итогам рассмотрения вопросов указанной главы, можно сделать следующие выводы:

Халатность является должностным преступлением, поэтому для правильной квалификации содеянного необходимо выделить определенные

---

<sup>1</sup> Приговор Советского районного суда г. Томска Томской области № 1-441/2019 от 30 декабря 2019 г. по делу № 1-441/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kE1WTyJeWBLK/?ysclid=lgcl5h7n4c417014593> (дата обращения 19.12.2023).

<sup>2</sup> Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17.01.2024 № 77-118/2024 // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 25.04.2024).

признаки, которые позволят отличать этот состав от других должностных преступлений. Такое разграничение в основном проводится по объективным признакам преступления.

Осуществление такого действия необходимо для практической деятельности, когда следствие или суд должны осуществить правильную квалификацию содеянного, чтобы лицо могло понести заслуженное наказание и не могло быть привлечено за то деяние, которое им не было совершено, либо то деяние, которое вообще не рассматривается как преступное.

Нам следует проанализировать криминализацию халатности. И помнить, что существует за преступление наказание для всех, и для должностных лиц. Данный положение является важным аспектом по недопущению коррумпированности должностных лиц, потому что преступления совершенные по другим статьям не должны инкриминировать ст. 293 УК РФ. Нужно понимать, как правильно отграничивать халатность от других статей. Проблемы отграничения будут рассмотрены в 3 главе диплома.

Халатность, как отдельный состав преступления, определяется в статье 293 УК РФ. Она заключается в бездействии должностного лица в условиях, когда его служебные обязанности предполагали обязательные действия. Статья 286 УК РФ, в свою очередь, устанавливает ответственность за превышение должностных полномочий, то есть за осуществление действий, противоречащих интересам службы и без ущерба для прав и интересов охраняемых законом лиц.

Статья 286 УК РФ регулирует преступления, связанные с превышением должностных полномочий, совершенных с применением насилия или с причинением тяжкого вреда здоровью. Эта статья защищает интересы государства и общества от незаконных действий должностных лиц, которые превышают свои полномочия и причиняют вред другим людям.

Халатность, с другой стороны, относится к небрежному или безответственному поведению, которое приводит к негативным последствиям. Она может быть применена в контексте гражданского права или административной ответственности.

Отличие между преступлениями, предусмотренными статьей 286 УК РФ, и случаями халатности заключается в наличии умысла и сознательного превышения полномочий должностным лицом. Для привлечения к уголовной ответственности по статье 286 УК РФ требуется наличие намерения совершить противоправные действия или превысить полномочия с целью достижения определенных результатов.

В случаях халатности, отсутствует умысел или намерение причинить вред или превысить полномочия. Халатность может быть основанием для привлечения к гражданско-правовой или административной ответственности, но не к уголовной.

Таким образом, отграничение халатности от статьи 286 УК РФ заключается в наличии умысла и сознательного превышения полномочий, которые являются основными элементами данного преступления. Халатность, хотя и может привести к негативным последствиям, не является основанием для привлечения к уголовной ответственности по данной статье. А также отграничение халатности от состава преступления, предусмотренного статьей 286 УК РФ, заключается в том, что халатное поведение означает небрежность или недостаточную осмотрительность в действиях лица, в то время как деяния, квалифицируемые по статье 286 УК РФ, требуют наличия умысла в виде прямого умысла или неосторожного умысла в отношении последствий. Другими словами, для привлечения к уголовной ответственности по статье 286 УК РФ необходимо доказать умышленное нарушение правил безопасности, приведшее к неблагоприятным последствиям, в то время как халатность указывает на недостаточную заботливость или осмотрительность, но без явного умысла наступления опасных последствий.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, по итогам проведенного исследования, можно сделать следующие выводы:

Уголовно-правовой институт халатности прошел длительный и сложный исторический путь развития, который включал в себя изменения не только в определении самого понятия халатности, но и внутреннего понимания этой категории. Состав преступления, предусмотренного статьей 293 УК РФ, включает в себя все признаки, характерные для любого состава преступления, содержащегося в Особенной части УК РФ. Объективная сторона данного преступления заключается в неисполнении или ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей, что приводит к наступлению последствий в виде причинения крупного ущерба или существенного нарушения прав и законных интересов граждан, общества и государства.

Данное преступление с субъективной, точки зрения, характеризуется неосторожной формой вины, которая может проявляться в виде легкомыслия или небрежности. В качестве субъекта этого преступления выступает специальное лицо – должностное лицо, которое отвечает за материальные ценности. Анализ судебной практики показывает, что если должностное лицо допускает халатность, которая приводит к недостатке ценностей, а затем пытается скрыть последствия своей халатности, это может рассматриваться как серьезное несоответствие лица занимаемой им должности.

Согласно статье 293 УК РФ, халатное отношение к исполнению обязанностей, если оно повлекло совершение преступления, влечет уголовную ответственность. Преступление совершается должностным лицом, если оно было обязано принимать меры к пресечению или предотвращению совершения противоправных действий, но, несмотря на наличие у него такой возможности, оно не было принято по неосторожности и без умысла. Для привлечения к уголовной ответственности по статье 293

УК РФ необходимо наличие следующих признаков халатного отношения к исполнению обязанностей:

1. Наличие должностным лицом обязанности принимать меры к пресечению или предотвращению совершения противоправных действий.
2. Возможность для должностного лица принять соответствующие меры.
3. Непринятие мер по неосторожности и без умысла.
4. Обязательное наличие причинно-следственной связи между халатностью и совершением преступления.
5. Уголовная ответственность по статье 293 УК РФ наступает в случае, если халатное отношение должностного лица к исполнению своих обязанностей повлекло за собой совершение преступления.

В зависимости от формы вины, отношение должностного лица к неисполнению своих обязательств может проявляться по-разному. В одном случае, должностное лицо осознанно и добровольно игнорирует свои обязанности, в то время как в другом случае оно просто забывает о них, не понимая, что нарушает закон.

В ряде случаев, следует рассмотреть возможность применения к должностному лицу более серьезных мер, таких как увольнение, лишение права занимать определенные должности или даже уголовная ответственность в случае совершения преступления. Таким образом, необходимо учитывать все обстоятельства конкретного случая и применять соответствующие меры ответственности, чтобы обеспечить справедливость и устранить возможность повторения подобных нарушений.

Крайне неясно, почему в судебной практике при рассмотрении уголовных дел по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ, не используется наказание в виде лишения права занимать определенную должность.

Для борьбы с должностными преступлениями можно было бы внедрить специальное дополнительное наказание, предусматривающее возможность

возвращения на должность только после прохождения обязательной переквалификации и проверки знаний по выполняемым функциям. Это способствовало бы более эффективной борьбе с коррупцией и другими формами злоупотребления должностным положением.

Халатность является должностным преступлением, и для правильной квалификации этого преступления следствием и судом выделяются определенные признаки, которые позволяют отличать его от других составов должностных преступлений. Основное разграничение проводится по признакам объективной стороны преступления. Это необходимо для практической деятельности, чтобы следствие и суд могли правильно квалифицировать содеянное и привлечь лицо к ответственности за те деяния, которые оно действительно совершило.

Важно четко разграничивать превышение должностных полномочий и халатность. Превышение должностных полномочий представляет собой совершение действий, которые выходят за рамки должностных полномочий, в то время как халатность подразумевает невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств, возложенных на должностное лицо.

Злоупотребление должностными полномочиями (статья 285 УК РФ) представляет собой использование должностным лицом своих служебных полномочий с целью достижения личных интересов, противоречащих интересам службы. Согласно нормативному определению, такое злоупотребление следует рассматривать как преступное посягательство, которое может быть реализовано только через совершение активных действий.

Кроме того, статья 285 УК РФ также предусматривает уголовную ответственность за умышленное превышение должностным лицом своих полномочий, если это повлекло за собой существенный вред интересам службы.

Верховный Суд РФ уточнил, что данная ответственность может быть применена только в случае умышленного неисполнения должностным лицом

своих прямых служебных обязанностей. В отношении наказания за совершение данного деяния, судебные органы приходят к выводу о том, что штраф может считаться достаточным видом наказания. Однако, следует отметить, что данный вид ответственности не всегда может быть применим за совершение указанного деяния, так как неоднократная халатность, допущенная должностным лицом, может заслуживать более строгого вида наказания.

Таким образом, ответственность за умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей и за умышленное превышение полномочий является важной составляющей правовой системы Российской Федерации, и ее применение должно быть обоснованным и соразмерным совершенному деянию.

Согласно уголовно-правовой литературе, превышение должностных полномочий может быть реализовано не только через выполнение незаконных действий, но и через невыполнение лицом определенных обязанностей. Глубокие противоречия в данном вопросе могут затруднить квалификацию содеянного как превышение должностным лицом своих обязанностей.

Вопрос о том, как квалифицировать бездействие должностного лица, если отсутствует признак корысти или иной личной заинтересованности, вызывает определенные сложности. Исследования материалов судебной практики и уголовно-правовой литературы показывают, что данная проблема может быть решена двумя способами.

Первый путь, квалифицирующий бездействие как халатность, предполагает, что должностное лицо умышленно не выполняет свои обязанности, что приводит к негативным последствиям. Это может быть, например, случай, когда должностное лицо имеет информацию о возможной угрозе общественной безопасности, но не предпринимает никаких действий для предотвращения этой угрозы.



Второй путь, воспринимающий бездействие как активное поведение, предполагает, что должностное лицо активно вмешивается в процессы, препятствуя исполнению своих обязанностей или используя свои полномочия для личной выгоды или вреда другим. Например, это может быть случай, когда должностное лицо злоупотребляет своими полномочиями, не выполняя свои обязанности по закону или решениям суда.

Таким образом, халатность и активное бездействие должностного лица имеют разные сценарии, но оба подхода подчеркивают важность ответственности за небрежное или умышленное неисполнение своих обязанностей. Для того чтобы избежать недоразумений и разногласий в квалификации этих преступлений, законодательство должно четко предусматривать ответственность за бездействие власти.

Халатность с субъективной стороны характеризуется как преступное деяние, которое совершается по неосторожности. Злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий могут быть совершены только с умышленной формой вины. Однако сложность заключается в том, что субъективная сторона, характерная для халатности имеет сложное внутреннее содержание.

Данное преступление характеризуется неосторожной формой вины, которая включает в себя отношение виновного к совершенному им бездействию и к общественно опасным последствиям, которые возникли в результате этого бездействия. Таким образом, в данном случае неосторожной формой вины может быть как неосознанное бездействие, так и забывчивость должностного лица в отношении выполнения своих обязанностей. Общественно опасные последствия в данном случае могут быть различными, например, ущерб для государственных интересов, нарушение прав и свобод граждан, возможные аварии и т.д. Конечным результатом такого бездействия должностного лица может быть укрепление негативного имиджа и ослабление доверия к системе в целом.

Различия между халатностью и превышением должностных полномочий могут быть определены на основе отношения виновного к общественно опасным последствиям совершенного им деяния. Это отношение может быть представлено различными формами, включая осознанное и добровольное неисполнение обязанностей или же простое забывание о них.

Актуальность этой темы проявляется в следующих аспектах:

1. Защита интересов общества: Халатное или небрежное исполнение должностных обязанностей может привести к серьезным негативным последствиям для общества, таким, как ущерб имуществу, нарушение прав и свобод граждан, потеря доверия к государственным и муниципальным органам. Поэтому важно пресекать такие действия и привлекать виновных к ответственности.

2. Обеспечение справедливости: Халатное или небрежное исполнение должностных обязанностей противоречит принципу справедливости и эффективности работы государственных и муниципальных органов. Привлечение виновных к ответственности по статье 293 УК РФ способствует восстановлению справедливости и поддержанию доверия к системе правосудия.

3. Предотвращение коррупции и злоупотреблений: Халатность может являться одним из проявлений коррупции и злоупотреблений должностными лицами. Привлечение к ответственности по статье 293 УК РФ помогает предотвращать такие случаи и демонстрирует неприемлемость подобного поведения.

4. Социальное доверие и ответственность: Актуальность темы халатности связана с необходимостью поддержания социального доверия к государственным и муниципальным органам. Граждане ожидают, что должностные лица будут исполнять свои обязанности добросовестно и ответственно. В случаях халатного исполнения этих обязанностей, виновные должны нести соответствующую ответственность.

Родовым объектом рассмотренного преступного деяния признаются общественные отношения по обеспечению интересов государственной и муниципальной власти. Под видовым объектом преступления понимается регулируемые соответствующими законодательными и подзаконными актами отношения в сфере деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, аппарата управления Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований Российской Федерации, а также в сфере указанных в понятии должностного лица организаций. Непосредственным объектом халатности являются общественные отношения, обеспечивающие исполнение должностным лицом своих обязанностей в соответствии с законами и иными нормативными актами, а также в соответствии с задачами своей служебной деятельности. В качестве дополнительного обязательного объекта в ч. 1 ст. 293 УК РФ признаются общественные отношения по обеспечению конституционных прав и свобод человека и гражданина, имущественных или иных экономических интересов граждан, организаций или государства. В ч. 2 ст. 293 УК РФ – общественные отношения по обеспечению здоровья и жизни человека, а в ч. 3 - жизни двух или более лиц.

Задачи российского уголовного права:

- Охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности от преступных посягательств.
- Предупреждение преступлений и иных правонарушений.
- Назначение справедливого наказания лицам, виновным в совершении преступлений.
- Исправление осужденных и предупреждение совершения ими новых преступлений.

Способы осуществления задач уголовного права:

– Установление уголовной ответственности: определение деяний, признаваемых преступлениями; определение наказаний за совершение преступлений; определение оснований уголовной ответственности.

– Применение уголовного законодательства: возбуждение уголовного дела и производство расследования; судебное разбирательство и вынесение приговора; исполнение приговора.

– Профилактика преступлений: улучшение социально-экономических условий жизни населения; совершенствование системы образования и воспитания; повышение эффективности работы правоохранительных органов.

Российское уголовное право выполняет важнейшие функции по охране правопорядка и обеспечению безопасности граждан. Установление задач уголовного права и определение способов их осуществления позволяет эффективно бороться с преступностью, предупреждать ее возникновение и защищать права и свободы человека и гражданина.

Таким образом, актуальность темы халатности по статье 293 УК РФ заключается в защите интересов общества, обеспечении справедливости, предотвращении коррупции и злоупотреблений, а также в поддержании социального доверия и ответственности должностных лиц. Нарушения, связанные с халатностью, могут привести к серьезным последствиям, поэтому необходимо строго соблюдать нормы закона и не допускать халатности в профессиональной деятельности.

Заключение по уголовно-правовому анализу халатности в соответствии со статьей 293 УК РФ на основе материалов опубликованной судебной практики может быть сформулировано следующим образом:

Из анализа судебной практики следует, что халатное поведение, предусмотренное статьей 293 УК РФ, влечет за собой ответственность в случае нарушения установленных требований или правил, когда это повлекло за собой тяжкие последствия в виде крупного материального ущерба или другого серьезного вреда. Важно отметить, что для

квалификации действий как халатных необходимо доказать наличие вины и небрежности со стороны лица, а также непосредственную причинную связь между халатностью и наступившими последствиями.

Таким образом, заключение по уголовно-правовому анализу халатности на основе статьи 293 УК РФ подразумевает необходимость тщательного изучения фактических обстоятельств и доказательств дела для выработки обоснованного решения о наличии или отсутствии состава преступления.

То есть, те задачи и цель, которые были поставлены в начале работы, достигнуты в полном объеме.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

### I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru> – Текст: электронный.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – С. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой. Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации. Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52. – С. 2345.
4. О некоммерческих организациях : федер. закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 8 декабря 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 3, ст. 145.
5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 3 июля 2015 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 8 июля 2015 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 29, ст. 4391.
6. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 // Рос. газ. – 2009. – 30 октября.

## II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Андреев С. А. Специальный субъект преступления // Вестн. Омской юрид. академии. 2012. №2 (19). С. 122.
2. Борков В.Н. Уголовно-правовое предупреждение коррупции: Монография. Омск: Омская академия МВД России, 2014. 171 с.
3. Волженкин Б. В. Служебные преступления : Комментарий законодательства и судебной практики. СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. 558 с.
4. Винокуров В. Н. Объект преступления: способы конкретизации, установления и закрепления в законе : монография. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2010. 280 с.
5. Гаухман Л. Д. Проблемы уголовно-правовой борьбы с насильственными преступлениями в СССР. Саратов : Саратовский ун-т, 1981. 157 с.
6. Гладких В. И. Курчеев В. С. Уголовное право России. Общая и особенная части: учебник. Новосибирск, 2015. С. 121.
7. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны : учебное пособие для вузов 2-е изд., испр. и доп. / М. В. Бавсун, С. В. Векленко. М.: Юрайт, 2024. 143 с. URL: <https://urait.ru/bcode/534202/p.1> (дата обращения: 18.12.2023).
8. Козаченко И. Я. Структура объекта в преступлениях против личности. Свердловск : Уголовное право в борьбе с преступностью, 1987. С. 116-123.
9. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 4. Особенная часть. Разделы X—XII / В. М. Лебедев [и др.]. М.: Юрайт, 2023. 276 с. С. 97 URL: <https://urait.ru/bcode/514535/p.97> (дата обращения: 18.12.2023).
10. Кочерга В. А. Последствия халатности: уголовно-правовой анализ // Теория и практика общественного развития. 2016. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/posledstviya-halatnosti-ugolovno-pravovoy-analiz> (дата обращения: 19.12.2023).

11. Кочерга В. А. Халатность: содержательные, компаративистские, правоприменительные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2017. 204 с.
12. Маркунцов С. А. Уголовно-правовой запрет: теоретический аспект / под науч. ред. А.Э. Жалинского. М., 2007. С. 69.
13. Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть; курс лекций. Москва : Юридическая литература, 1996. С. 149.
14. Предупреждение коррупционной преступности : учебное пособие для среднего профессионального образования / Н. Н. Окутина. М.: Юрайт, 2023. 296 с. с. 223 URL: <https://urait.ru/bcode/531951/p.223> (дата обращения: 18.12.2023).
15. Таций В. Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. Харьков : Выща школа, 1988. 184 с.
16. Теория государства и права для обучающихся по специальности «правоохранительная деятельность» : учебник для вузов 2-е изд., перераб. и доп. / Р. А. Ромашов [и др.]. М.: Юрайт, 2023. 471 с. URL: <https://urait.ru/bcode/532853/p.130> (дата обращения: 17.11.2023).
17. Тищенко Ю. Ю. Халатность: уголовно-правовой и криминологический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 22 с.
18. Трайнин А. Н. Избранные труды. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. 898 с.
19. Трегубов А. С. Объект халатности // Научные достижения и открытия современной молодежи. Пенза, 2017. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28410709&ysclid=lqc71skrap966145112> (дата обращения: 10.09.2023).
20. Тыняная М. А. Отграничение халатности от других должностных преступлений // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2016. №1 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otgranichenie-halatnosti-ot-drugih-dolzhnostnyh-prestupleniy> (дата обращения: 19.12.2023). С. 47-52.



21. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. В. Лунеева, А. В. Наумова. М., 2006. С. 106.
22. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: курс лекций/ Под редакцией А.И. Рарога. – Москва: Проспект, 2011. С. 30.
23. Уголовное право. Общая часть. Семестр I : учебник для вузов 6-е изд., перераб. и доп. / И. А. Подройкина [и др.]. М.: Юрайт, 2023. — 307 с. с. 157 URL: <https://urait.ru/bcode/531280/p.157> (дата обращения: 18.12.2023).
24. Уголовное право России. Особенная часть : учебник для вузов 2-е изд., перераб. и доп / О. С. Капинус [и др.]. М.: Юрайт, 2024. 1189 с. С. 943 URL: <https://urait.ru/bcode/534839/p.943> (дата обращения: 18.12.2023).
25. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов 6-е изд., перераб. и доп. / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. М.: Юрайт, 2023. 430 с. URL: <https://urait.ru/bcode/510665/p.115> (дата обращения: 19.12.2023).
26. Уголовное право. Особенная часть : учебник для среднего профессионального образования 7-е изд., перераб. и доп. / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов. М.: Юрайт, 2023. 505 с. URL: <https://urait.ru/bcode/532807/p.395> (дата обращения: 18.09.2023).
27. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 2 : учебник для вузов 2-е изд. / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. М.: Юрайт, 2020. 340 с. URL: <https://urait.ru/bcode/451782/p.196> (дата обращения: 18.12.2023).
28. Царев Е. В. Уголовное законодательство об ответственности за халатность: история, современность, перспективы развития : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2009. – 252 с.
29. Чесноков О. В. Уголовно-правовые аспекты борьбы со служебным подлогом : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. 27 с.

### **III. Эмпирические материалы**

1. Приговор Советского районного суда г. Томска Томской области № 1-441/2019 от 30 декабря 2019 г. по делу № 1–441/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». URL: <https://>

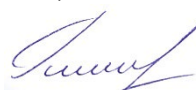
[sudact.ru/regular/doc/kE1WTyJeWBLK/?ysclid=lqcl5h7n4c417014593](https://sudact.ru/regular/doc/kE1WTyJeWBLK/?ysclid=lqcl5h7n4c417014593) (дата обращения 19.12.2023).

2. Барнаульского гарнизонного военного суда Алтайского края № 1-3/2020 от 18 февраля 2020 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AMfHWAdSBZxd/?ysclid=lqckv5wkyu20058059> (дата обращения: 20.12.2023).

3. Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19.12.2023 № 77-5115/2023 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 25.04.2024).

4. Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17.01.2024 № 77-118/2024 // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 25.04.2024).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



Л.В. Гильфанова