

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПОХИЩЕНИЯ
ЧЕЛОВЕКА (СТ. 126 УК РФ) (ПО МАТЕРИАЛАМ ОПУБЛИКОВАННОЙ
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ)»

Выполнил
Алексеев Роман Александрович
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2019 года набора, 923 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры уголовного права
и криминологии,
кандидат юридических наук
Пейзак Анастасия Викторовна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ И.Р. Диваева
подпись

Дата защиты «__» _____ 2024 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Уголовно-правовой анализ похищения человека	6
§1. Объект и объективная сторона похищения человека	6
§2. Субъект и субъективная сторона похищения человека.....	14
Глава 2. Квалифицированные виды похищения человека	19
§1. Квалифицированные признаки похищения человека (ч. 2 ст. 126 УК РФ).....	19
§2. Особо квалифицированные признаки похищения человека (ч. 3 ст. 126 УК РФ)	23
Глава 3. Отграничение похищения человека от смежных составов преступлений	27
§1. Отграничение похищения человека от иных преступлений против свободы человека	27
§2. Отграничение похищения человека от преступлений против общественной безопасности	42
Заключение	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:.....	56

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с мировыми стандартами, принципами и нормами, права человека являются универсальной ценностью. Оценка и защита этих прав осуществляются во всем мире. Российская Федерация стала полноправным членом мирового сообщества, делящим его ценности, что предполагает полное и безоговорочное принятие указанных стандартов, принципов и норм.

В настоящее время жизнь и свобода человека и гражданина признаются высшей ценностью, данные права человека охраняются государством, что дает подтверждение ст. 2 Конституция Российской Федерации¹ (далее Конституция РФ), где указано что защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Так же в ст. 21-23 главе второй Конституции РФ прописаны права и свободы человека и гражданина, что личность есть наивысшая ценность государства, каждый имеет право на личную неприкосновенность, свободу, защиту чести и доброго имени. Указанные нормы Конституции РФ создают условия для последующего усовершенствования и развития закона в сфере уголовного права, апробирование программ в сфере взаимодействия с другими странами на предмет осуществления прав и свобод человека и гражданина. Помимо Конституции РФ имеются в Российском законодательстве и иные нормы, регулирующие ответственность за совершение преступлений против свободы личности, а именно Уголовный Кодекс Российской Федерации² (далее УК РФ). Данный Кодекс в частности предусматривает ст. 126 похищение человека, ст. 127 незаконное лишение свободы и др.

Проблемами борьбы с данными преступлениями занимаются ученые криминалисты, а также ученые в сфере уголовного права. Исследования по проблеме похищения людей были проведены в конце 20-го столетия 1990-1993

¹ «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

² Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.02.2024).

годах, которые показали, что данные преступления в основном совершаются группами людей одной национальности, то есть этническими группами. Возникновение проблем обуславливалось тем, что в УК РСФСР отсутствовала норма об ответственности за совершение данного деяния, это подтверждается тем, что преступления данной области совершались крайне редко, но в начале 90-х годов 20 века произошёл рост преступлений против свободы личности и поэтому в 1993 году была создана норма, статья 125-1 УК РСФСР которая определяла ответственность за похищение человека.

Необходимость осуществления изучения и проведения анализа некоторых составов преступлений, которые осуществлены против личности являются критерием успешного выполнения данной задачи.

В данной работе отражается анализ норм уголовного права, которая раскрывает сущность статьи похищения человека и устанавливает уголовную ответственность за данное деяние. Цель дипломной работы является изучение и закрепление полученных теоретических знаний, а также усвоение и решение практических проблем, которые касаются в полной или частичной мере ст. 126 УК РФ, а именно похищение человека. Необходимо отметить, что в данной работе проводится оценка на предмет достаточности правовой базы целью которого является выбора эффективного наказания для лиц переступивших порог законности и осуществив преступное деяние. Так же в работе отражаются предложения и рекомендации по усовершенствованию данной уголовно-правовой нормы.

Целью дипломной работы выступает:

- анализ уголовно-правовой характеристики преступления ст. 126 УК РФ;
- изучение и применение научных трудов;
- осуществления анализа судебной практики в области незаконного похищения человека;
- определения круга проблем;
- одним из важнейших вопросов в данной работе является теоретическое обоснование проблем, связанных с квалификацией похищения человека и

разграничением данного преступления от других подобных и смежных преступлений.

Объектом дипломной работы являются отношения которые возникают в момент совершения похищения человека.

Предметом работы выступает уголовно правовые нормы похищения человека.

Научные труды по уголовному праву, Конституция РФ и другие отрасли законодательства Российской Федерации сформировали нормативно-теоретическую базу исследования.

Структура данной работы состоит из введения, в котором определены актуальность, цели и задачи. Трех глав, состоящих из шести параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

§1. Объект и объективная сторона похищения человека

Установление объекта и объективной стороны преступления является общим правилом для квалификации преступления. Однако, для более полного анализа, мы сфокусируемся на объекте похищения человека, так как именно через него можно определить общественную опасность и социально-политическую сущность преступления. Квалификация преступления по объекту заключается в установлении и закреплении в правовых актах того факта, что отношения, пострадавшие от преступления, защищаются уголовным законом.

При учете похищения человека для определения родового и видового объекта, стоит помнить, что деяния, которые находятся в одной главе УК РФ, направлены на один и тот же родовой объект.

Ст. 126 УК РФ отражается в главе 17 данного кодекса «Преступление против свободы, чести и достоинства личности». Родовым объектом преступлений данной группы является человек, выступающий в обществе ни как индивид, а как участник общественного процесса и общественных взаимоотношений. Поэтому человеку как участнику общественных отношений необходимо получать защиту от других участников общественных отношений, но при этом необходимо не забывать о том, что соблюдение закона самим человеком есть одна из самых важных обязанностей¹.

Изучение вопросов преступления против личности отражает основополагающие объекты посягательств, которые соединяют одинаковые деяния. В главе 17 УК РФ отражены нормы, указывающие ответственность за

¹ Квалификация преступлений: учебное пособие для вузов / О. С. Капинус [и др.]; под редакцией О. С. Капинус. — 2-е изд. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 204 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-11016-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/488307>.

преступные деяния против личной свободы, достоинства и чести человека. Делая вывод по выше сказанному мы можем определить видовой объект указанной группы преступлений, которыми являются свобода, честь и достоинство человека.

Непосредственным объектом преступления против незаконного похищения человека является личная свобода, которая заключается в возможности самому управлять своими действиями.

Одна из важнейших потребностей человека - потребность в передвижении и перемещении в пространстве, лежит в основе личной свободы. Это является необходимым условием для физического существования и развития человека в качестве живого организма. Ограничение свободы перемещения воспринимается инстинктивно как лишение свободы. Тюрьма определяется не только наличием решеток или отсутствием комфорта, но и тем, что она является местом, где человек находится против своей воли. Свобода перемещения является логической предпосылкой и необходимым историческим условием для всех других видов свободы.

Осуществление волеизъявления человека является реализацией личной свободы, что делает понятие свободы неразрывно связанным с понятием воли. Важным вопросом, который возникает в этой связи, является возможность говорить о свободе в отношении лиц, не обладающих способностью к осознанному поведению из-за отсутствия воли. Этот вопрос имеет практическое значение, так как его решение определяет возможность таких лиц выступать в качестве потерпевших в преступлениях против свободы личности, например, лиц, страдающих душевными заболеваниями, несовершеннолетних или других состояний, которые лишают их способности осознавать происходящее.

Дополнительным объектом состава преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ в квалифицированных составах являются здоровье, безопасность и жизнь человека. Так же некоторые ученые выдвигают свои версии, что дополнительными объектами помимо указанных могут быть честь, достоинство, имущество, а также жизнь человека.

Лицами потерпевшими от данной категории преступлений могут быть различными (частное, должностное) вне зависимости от его социального положения, гражданства, национальности и т.д. Практика показывает, что бывают случаи, когда близкие родственники похищают собственных детей в силу ненадлежащего осуществления воспитания над ребенком данное похищение не будет являться преступным.

Говоря про объективную сторону похищения человека необходимо выделить ее составляющие, которые помогут охарактеризовать данную сторону. Объективная сторона преступления является одним из важных элементов состава преступления который определяет будет ли деяние является преступным или же нет. Объективная сторона преступления определяет внешнюю сторону всех преступлений. В статьях УК РФ признаки преступления как правило отражены в диспозициях статей, но в уголовно правовой норме «Похищения человека» данного определения преступления нет, так как диспозиции статьи является простой тем самым создает небольшие проблемы в определении похищения человека.

Для того что бы дать определения похищения человека Пленум Верховного Суда Российской Федерации издал Пленум «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» № 58 от 24 декабря 2019 года, который определяет толкование термина «похищение человека». «Похищение человека это его незаконные захват, перемещение и последующее удержание в целях совершения другого преступления либо по иным мотивам, которые для квалификации содеянного значения не имеют. Захват, перемещение и удержание человека могут быть совершены с применением угроз, насилия, с использованием беспомощного состояния потерпевшего. Похищение человека может быть совершено также и путем обмана потерпевшего или злоупотребления доверием в целях его перемещения и последующих захвата и удержания. Похищение человека считается оконченным преступлением с момента захвата и начала его перемещения. В случаях, когда перемещение было осуществлено самим

потерпевшим вследствие его обмана или злоупотребления доверием, преступление признается оконченным с момента захвата данного лица и начала принудительного перемещения либо начала его удержания, если лицо более не перемещалось»¹. В данном определении Пленум ВС РФ определил, что способы захвата и удержания человека на квалификацию не влияют. Так определяясь с объективной стороной преступления данной статьи необходимо выделить, что захват человека и последующее удержание и будет являться объективной стороной.

Ряд ученых утверждают, что существуют множество способов захвата человека. Поэтому, совершение похищения может осуществляться в отношении потерпевшего и иметь несколько форм это может быть открытая форма, так же имеет место быть использования метода обмана или ввода жертвы в заблуждение, закрытую и с использованием насилия, которое может выражаться в двух видах физическое насилие и психическое².

Множество ученых имеют общее представление об объективной стороне преступления, а также её обязательных элементов, которые имеют важное значение при квалификации данного деяния. Ученые разделились на две группы, первая группа ученых считают, что при квалификации похищения человека преступник должен захватить жертву и ограничить, то есть лишить возможности на передвижения, а также преступник должен перевести его в другое место и удерживать потерпевшего против его воли. Вторая группа ученых имеет мысль о том, что преступник может ограничиться только ограничением свободы потерпевшего против его возможности свободно передвигаться.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 58 "О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми"

² Преступления против государственной власти: учебное пособие для вузов / А. Г. Кибальник [и др.]; ответственные редакторы А. Г. Кибальник, А. В. Наумов. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 120 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-09856-3. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/492685>.

Приходя к выводу мы определяемся, что объективная сторона имеет два признака это ограничение свободы лица и перемещение.

По мимо выше изложенных признаков ряд ученых выделяют еще один признак, который заключается в изъятии лица из общества, среды обитания в котором оно находилось и могло выполнять каждодневные функции нормальной жизнедеятельности.

Опираясь на вышеизложенные взгляды ученых нельзя сделать определённого вывода по определению признаков объективной стороны. В определении признаков объективной стороны учеными предлагается внести такие категории, как «естественная среда обитания» также «привычная микросреда проживания». Данные понятия являются оценочными поэтому при квалификации необходимо использовать данные термины в зависимости от ситуации и действий преступника¹.

Применение термина «естественная среда обитания» не может быть научно обоснованной со стороны уголовной нормы, так как данная категория увеличит понятие объекта преступления и включает в себе понятия защиты собственной свободы и возможность контакта с обществом которое находится вокруг потерпевшего. Кроме того, такое употребление невозможно.

Пример судебной практики ленинского городского суда города Тюмени «Смирнова похитила человека заведомо несовершеннолетнего, на территории г. Тюмени, при следующих обстоятельствах. 27.06.2017 года около 17 часов 00 минут, Смирнова находясь в состоянии алкогольного опьянения, возле крыльца магазина сантехники, расположенного на первом этаже «адрес» «адрес», увидела детскую коляску с находящейся в ней несовершеннолетней ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р. После чего, Смирнова, убедившись, что рядом отсутствует мать ребенка, решила похитить несовершеннолетнюю ФИО1, с целью наказания матери ребенка, за то, что та оставила ребенка одного без присмотра в

¹ Проблемы квалификации похищения человека. Савчук П.С. Скиф. Вопросы студенческой науки. 2024. № 1 (89). С. 282-286.

общественном месте. Реализуя свой преступный умысел, Смирнова, в указанный период времени по указанному выше адресу, действуя умышленно, из личных неприязненных отношений к ФИО1 (матери ребенка), вызванных оставлением ребенка одного без присмотра в общественном месте, осознавая, что несовершеннолетняя ФИО1. в силу своего возраста не может оказать ей сопротивление, нарушая ее право на свободу и личную неприкосновенность, против воли, последней, двумя руками захватила рукоять коляски с находящейся в ней несовершеннолетней ФИО1 и незаконно переместила к «адрес» «адрес». «адрес» «адрес», где незаконно удерживала ее до того момента пока не была обнаружена и остановлена ФИО1. Подсудимая Смирнова О.В. вину в совершении преступления не признала, суду пояснила, что 27.06.2017 года около 17 часов, в состоянии алкогольного опьянения, проходя мимо «адрес» увидела у крыльца магазина детскую коляску, в которой находился спящий ребенок. Поскольку вокруг коляски никого не было, решила проучить мать ребенка, в связи с чем, откатила коляску с ребенком за угол здания, где при развороте коляски, чтобы вернуть ребенка, увидела выбежавшую из-за угла дома потерпевшую с криками отдать ей ребенка. Когда та подбежала к ней, она (Смирнова) отпустила коляску, попросила прощения у потерпевшей и ушла. Несмотря на непризнание вины, виновность Смирновой нашла свое подтверждение в судебном заседании показаниями потерпевшей ФИО1, свидетеля обвинения ФИО2, материалами дела. Потерпевшая ФИО1 суду пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время она зашла в магазин сантехники, расположенный в «адрес» «адрес» «адрес», оставив у крыльца магазина детскую коляску, поскольку ребенок в ней спал, при этом, присматривая за ребенком, через стеклянную дверь в магазине. Когда в магазин стали заходить люди, она потеряла из виду коляску, после чего выбежала на улицу, оглядываясь по сторонам. С балкона ей крикнул мужчина, что некая женщина в состоянии опьянения откатила коляску с ребенком за угол дома. Забежав за угол, она увидела ранее незнакомую ей Смирнову, которая быстрыми шагами удалялась с коляской в направлении сквера, перейдя через пешеходный переход на другую

сторону дороги. Догоняя Смирнову, она закричала отдать ей ребенка, после чего та отпустила коляску и убежала в неизвестном направлении. Из исследованных в судебном заседании с согласия сторон показаний свидетеля ФИО2. данными им на стадии предварительного следствия ДД.ММ.ГГГГ, следует, что ДД.ММ.ГГГГ около 17 часов, находясь на балконе «адрес» «адрес», увидел, как к детской коляске с ребенком, припаркованной у крыльца магазина сантехники, подошла женщина (Смирнова). Последняя оглянулась по сторонам, после чего с коляской зашла за угол дома. Затем из магазина выбежала женщина (ФИО1 по поведению которой понял, что потеряла ребенка, крикнул ей, что женщина с ребенком зашла за угол дома, и показал ей рукой направление, куда та сразу же побежала. (том 1 л. д. №). Свидетель ФИО3. суду пояснила, что подсудимая ее родная сестра. ДД.ММ.ГГГГ совместно с сестрой они отмечали день рождения. Вечером Смирнова ушла в магазин купить еще спиртного, а когда вернулась, рассказала, что проходя мимо дома, увидела у крыльца магазина коляску с ребенком без присмотра. Решив наказать мать ребенка, откатила коляску за угол дома. После чего в момент разворота коляски, чтобы вернуть ребенка, из-за угла выбежала женщина с криками вернуть ребенка. Охарактеризовать сестру может с положительной стороны, она одна воспитывает малолетнюю дочь. Согласно записи акта о рождении № от ДД.ММ.ГГГГ, ФИО1 М. родилась ДД.ММ.ГГГГ, ее матерью является ФИО1 О. (том №). Согласно протокола осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, была осмотрена прилегающая территория к домам «адрес». Расстояние от магазина сантехники до угла «адрес», где со слов потерпевшей она увидела идущую Смирнову с коляской, составляет около 75 метров. (том 1 л. д. «адрес»). Согласно протокола выемки от ДД.ММ.ГГГГ, у свидетеля ФИО4 были изъяты видеозаписи с камер наружного наблюдения от ДД.ММ.ГГГГ, установленных на здании «адрес» («Эксперт Банк») (том 1 л. д. 119-122), которые протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ были осмотрены. Осмотром записи с первой камеры видеонаблюдения установлено, что около 17 час. 21 сек. Смирнова, держа коляску обеими руками, катит ее вдоль «адрес» по «адрес», после чего, не оглядываясь, поворачивает за угол указанного

дома. Осмотром записи второй камеры видеонаблюдения установлено, что в 17 час. 26 сек. Смирнова, с коляской проходит возле центрального входа в АО «Эксперт Банк» и не оглядываясь, направляется в сторону «адрес» по «адрес» вдоль площади им. Губкина. (том 1 л. д. «адрес»). Согласно протокола очной ставки от ДД.ММ.ГГГГ, проведенной между потерпевшей ФИО1 и подозреваемой Смирновой, потерпевшая дала аналогичные показания тем, что и в судебном заседании. Смирнова подтвердила ее показания в части, пояснив, что умысла похищать ребенка у нее не было. (том №). Согласно протокола проверки показаний на месте от ДД.ММ.ГГГГ, Смирнова, находясь на месте совершения преступления, продемонстрировала, как захватила коляску с ребенком и переместила ее за угол дома, то есть воссоздала картину произошедшего. (том 2 л. д. «адрес»). Таким образом, совокупностью согласующихся между собой доказательств, суд находит виновность Смирновой, установленной. В судебном заседании достоверно установлено, что умысел Смирновой при совершении противоправных действий был направлен именно на похищение ребенка. Смирнова захватив коляску с ребенком, переместила и удерживала его с целью наказать Кузнецову за то, что та оставила несовершеннолетнего ребенка без присмотра в общественном месте. Это нашло свое подтверждение в судебном заседании последовательными, обстоятельными показаниями потерпевшей ФИО1, данными ею в ходе предварительного следствия в ходе очной ставки со Смирновой, которые она подтвердила в судебном заседании. Более того, в судебном заседании потерпевшая на схеме (л. д. 17 том 2, приложение к протоколу допроса потерпевшей ФИО1) уверенно указала на место, где она остановила Смирнову с коляской, переходившую проезжую часть дороги в обратном от нее (потерпевшей) направлении. Показания потерпевшей согласуются с показаниями свидетеля обвинения ФИО2, другими материалами дела, просмотренной в судебном заседании видеозаписью с камер наблюдения, а потому не вызывают у суда сомнений в их достоверности, суд берет их за основу приговора. Более того, сама Смирнова не отрицает факт захвата коляски с ребенком и ее перемещения. При этом, каких-либо оснований для оговора со

стороны потерпевшей, суд не установил. Суд квалифицирует действия Смирновой по п. «д» ч. 2 ст. 126 УК РФ, как похищение человека, совершенное в отношении заведомо несовершеннолетнего.»¹

Отмечая конечный вывод о разборе объективно стороны преступления и факультативных признаков необходимо отметить взаимную связь объективной стороны похищения человека и объектом данного преступления. Данная связь имеет место быть в том, что процесс похищения является реальной опасностью для общества и представляет угрозу для его личной свободы, влекущую за собой причинение вреда или создание угрозы такого вреда.

§2. Субъект и субъективная сторона похищения человека

Рассматривая следующий элемент состава преступления как субъективная сторона необходимо дать определение его значения. Субъективной стороной признается волевое отношение субъекта преступления к совершаемому им преступлению предусмотренного уголовным кодексом. В субъект преступления входят вина в виде прямого или косвенного умысла, мотив, цель, и эмоциональное состояние.

Свобода воли человека определяет его характер и направленность действий, включая совершение преступлений. Сознание и воля человека формируются объективной действительностью и конкретными условиями, в которых он находится. Человек должен иметь возможность выбора своего поведения, чтобы соответствовать обстоятельствам. Перед совершением конкретных поступков всегда происходит психическая деятельность, которая является мотивированным процессом.

Человек воспринимает реальность, которая воссоздана вокруг него в своем внутреннем сознании, так же человек наделен некоторыми потребностями в

¹ Приговор Тюменского Ленинского районного суда по ч. 2 ст. 126 УК РФ № 1-863/2017 | Похищение человека.

которых он нуждается в ходе чего данные потребности создают появления такого процесса как интересы. Данные интересы возбуждают в человеке желание к достижению интересов, что в последующем активизируют в организме деятельность на произведение каких-либо действий. Активные действия выступают в качестве мотива и правилом поведения. В конечном итоге, мотивы перерастают в цель его деятельности.

Мотивы и цели данного преступления могут выражаться в разных формах и правоприменители не отображают на них, исключением является цель корысти, которая говорит нам о преступлении с квалифицированным составом.

В контексте анализа ст. 126 УК РФ, необходимо уделить внимание случаям похищения человека с двойной виной и персональными интерпретациями этой юридической категории среди криминалистов. Возможность объединения умысла и неосторожности при совершении одного преступления привели к появлению новой формы вины в уголовном законодательстве, которая называется "смешанной формой". В науке уголовного права возникла дискуссия вокруг концепции "смешанной формы" вины. Понятие "двойной" или "сложной" вины может быть применено к субъективной стороне составов преступлений, которые имеют сложную объективную сторону. Одни авторы отрицают наличие "смешанной формы" вины и предлагают рассматривать двойную вину как третью форму, существующую вместе с умыслом и неосторожностью. Другие авторы считают, что сложная вина представляет собой смешение умысла и неосторожности, что ведет к образованию новой формы вины. Согласно четвертой точке зрения, она полностью отвергает существование такой формы вины, утверждая, что по отношению к субъективной стороне преступления можно выделить только два типа – умышленные и неосторожные. По их мнению, законодатель не признает смешанную форму вины¹.

¹ Сверчков, В. В. Преступления против жизни и здоровья человека: учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 189 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12988-5. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/492419>.

Определенно, в составах преступления у преступника возникает отношение, которое отражает его волевою и психическую сторону по отношению к преступлению которое он совершает и отражается оно в различных формах вины. В ст. 126 УК РФ отражается психологическое отношение лица к противоправному деянию. Вина в данном случае выступает как психологическое выражение и отношение лица совершившего преступления и включает в свою структуру умысел и неосторожность. Примером может служить действие которое повлекло за собой смерть потерпевшего, а именно в ходе похищения причинения смерти лицу будут оценены как неосторожные действия при похищении лица. Определяя данное действие по конструкции оно будет рассматриваться как формальный состав, умысел преступника направлен на совершение похищения лица, что является результатом его действий. При причинении смерти потерпевшему необходимо установить умысел лица, совершившего данное деяния, если умысел отсутствовал на совершения убийства, то необходимо определить его психическое отношение в форме преступной самонадеянности или небрежности, в случае доказательства умысла субъекта на убийство, то данное деяние будет квалифицироваться по ст. 105 УК РФ.

Следуя ряду исследований в области уголовного права, в данном случае убийство человека рассматривается как совокупность преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ и ч. 3 ст. 126 УК РФ. Если же наступление смерти потерпевшего произошло из-за причинения ему тяжкого вреда здоровью, действия виновного должны квалифицироваться как совокупность преступлений, описанных в ч.3 ст. 126 УК РФ и ч.4. ст. 111 УК РФ. Этому мнению соответствуют и материалы постановления Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве»¹. Физическое вменяемое

¹ О судебной практике по делам об убийстве: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 // Сб. постановлений Пленумов Верховных судов СССР и РСФСР (РФ) по уголовным делам. – М., 1999.

лицо, достигшее определенного в законе возраста, является субъектом преступления.

Так же похищение человека является формальным составом преступления, что говорит нам о том, что данный состав преступления не требует наступления общественно опасных последствий, а только действия, направленные на его совершение. Для определения квалификации не нужно выяснять наступления каких-либо последствия для правоприменителей необходим сам факт совершения преступного деяния.

Делая вывод по субъективной стороне данного преступления необходимо еще раз отметить, что похищение человека — это преступления является только с умышленной формой вины в виде прямого умысла, где виновное лицо при совершении преступления осознает характер своих преступных действий, предвидит наступления общественно опасных последствий, а также желает их наступления, что доказывает нам о том, что лицо уверенно и нацелено идет на совершение данного преступления и совершает его.

В уголовном праве общим субъектом является вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Под вменяемостью понимается условия при которых лицо, которое совершает преступление осознает фактический характер и общественную опасность своих действий при совершении преступлений данный критерий является обязательным признаком при определении субъекта преступления.

Говоря о субъекте преступного деянием ст. 126 УК РФ, им является лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, предусмотренного ст. 126 УК РФ, а именно четырнадцати лет, которое должно быть вменяемо, то есть осознавать свои поступки и нормально функционировать в обществе. Субъектом может быть, как гражданин РФ, так и лицо без гражданства, а также иностранный гражданин, которые совершили похищение человека¹.

¹ Проблемы толкования похищения человека. Евтеева К.А., Сехина А.А. В сборнике: Проблемы правоохранительной деятельности на современном этапе. сборник трудов II Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции (Кострома, 27-28 апреля 2023 г.). Кострома, 2023. С. 372-375.

Законодатель выбирая возрастной порог, учитывал и оценивал возможность субъекта осознавать фактические обстоятельства и возможность давать оценку своим действиям и действиям окружающих лиц. Похищение человека является преступлением, которое выражается в преступном деянии, а именно посягательство на другого человека, общественная опасность которого не может осознаваться в четырнадцатилетнем возрасте, потому установления данного возрастного порога вполне читается обоснованным.

ГЛАВА 2. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ ВИДЫ ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

§1. Квалифицированные признаки похищения человека (ч. 2 ст. 126 УК РФ)

Определение квалификационных признаков преступления представляет собой неотъемлемые атрибуты, которые свойственны определенному типу правонарушения и необходимы для определения его категории. Квалификационные признаки имеют важное значение, поскольку они определяют уровень общественной опасности и степень преступности совершенного правонарушения. Так в ч. 2 и 3 ст. 126 УК РФ имеют свое отражение квалифицированные составы преступления.

В случае совершения деяния, а именно похищение человека одним лицом, действия данного субъекта будут квалифицированы по ч. 1 ст. 126 УК РФ. Рассмотрим случай если действие будет осуществляется двумя или более лицами, которые заранее договорились о совместных действиях, то их неправомерное преступное деяния будет квалифицироваться по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ, то есть деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору. В случае совершения преступления группой лиц может присутствовать разделение ролей между собой, где один из участников может являться исполнителем и самостоятельно совершить похищения человека, то его деяние будет квалифицироваться по ч. 1 ст. 126 УК РФ. Действия остальных соучастников в зависимости от исполнения роли в совершении преступления будут расцениваться по соответствующим частям ст. 33 и ч. 1 ст. 126 УК РФ.

При похищении потерпевшего и в дальнейшем причинении ему вреда здоровью вне зависимости от степени тяжести с применением насилия которое может быть опасным для жизни и здоровья, а также при угрозе его применения подразумеваются окончательные последствия, отражающиеся в ст. 111, ст. 112 и ст. 115 УК РФ, не требуется дополнительная квалификация по данным статьям. В случае совершения похищения и причинении вреда, который не опасен для

жизни и здоровья потерпевшего лица, то его действия подпадают под ст. 126 и ст. 116 УК РФ.

В случае если преступник реально имеет возможность применить угрозу насилием, которое может выражаться различными вариантами, а именно с использованием оружия как огнестрельного, так и холодного, а также предметов которые своими свойствами могут причинить вред потерпевшему, помимо оружия угрозы могут поступать как устно, так и письменно, то данное действие расценивается как реальное и влечет за собой ответственность.

Ситуация, в которой возникает угроза причинения вреда, опасного для жизни или здоровья, может затрагивать не только похищаемого, но и других людей, которые связаны с данной ситуацией. Такие лица могут быть, например, участниками освобождения похищенного. Они также подвергаются опасности и могут стать жертвами насилия. Поэтому важно учитывать потенциальную угрозу для всех людей, которые находятся вовлеченными в происходящее. Необходимо принимать меры для защиты всех потенциальных жертв и предотвращения возможного насилия. Если мы ограничимся только защитой похищаемого, мы рискуем оставить других людей без защиты и подвергнуть их опасности. Таким образом, важно не только учитывать интересы и безопасность похищенного, но и всех остальных, кто связан с данной ситуацией.

Ответственность, возникающая за совершение похищения человека с использованием и применением предметов в качестве оружия, отражена в п. «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ. Однако, для определения понятия оружия, а также иных предметов, подпадающих под категорию оружия необходимо обратиться к ФЗ от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии»¹. В нем перечислены различные виды оружия, которые подпадают под данное определение.

Необходимо подчеркнуть, при похищении человека с применением оружия, важно не только прямое использование в целях реализации достижения цели, а также визуальная демонстрация в момент совершения похищения лица и

¹ Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии"

ограничении воли потерпевшего, для полной и точной квалификации необходимо учитывать данный факт¹.

Помимо оружия так же могут использоваться «иные» предметы которые подпадают под уголовную ответственность. Под категорией «иные» понимаются предметы которые используются взамен оружия и способствуют облегчению совершения преступления — это такие предметы как молотки, монтировки, железные прутья, топоры, а также подручные средства камни, палки и т.д.

В момент совершения преступного деяния не так важно каким образом преступник использовал оружие или предмет используемый в качестве оружия. Необходимо подчеркнуть, что в момент совершения преступления виновное лицо осуществляло действие по наличию оружия, то есть имитацию оружия, то данные действия и преступное деяние в целом не будет квалифицироваться по п. «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ. Но есть исключение, в ходе совершения похищения потерпевшего лица с демонстрацией имитационного оружия был причинён вред жизни или здоровью потерпевшему, а также возможно осуществлялась угроза причинения данного вреда, то действия лица совершившего преступления будут квалифицироваться по п. «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ как использование предметов в качестве оружия. Это говорит нам о том, что виновное лицо будет нести ответственность за свои действия наравне с теми, кто использовал настоящее оружие. Таким образом, в законодательстве предусмотрены меры для более жесткого наказания за использование имитации оружия с целью угрозы жизни и здоровью людей. Это направлено на обеспечение безопасности и защиты прав граждан.

П. «д» ч. 2 ст. 126 УК РФ предусмотрено незаконное похищение человека, которое явно применяется к виновным несовершеннолетним лицам. Общественные отношения, которые осуществляют здоровое и правильное

¹ Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – 410 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-04853-7. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/452985>.

развитие несовершеннолетних, являются дополнительным объектом. Для правильной квалификации нужно учитывать осознанность и возможность определения преступником возраста, что лицо не достиг 18 летнего возраста в момент совершения преступного деяния.

Согласно п. «е» ч. 2 ст. 126 УК РФ, необходимо расценивать действия лица, если произошло похищение женщины, которая, по уверению виновного, была находящейся в состоянии беременности. Факт беременности может быть подтвержден физическим (визуальным) состоянием женщины или виновный мог узнать о ее беременности из других источников. Если лицо ошибочно полагало, что женщина была беременной, похищение человека классифицируется по п. «е» ч. 2 ст. 126 УК РФ с ссылающимся на ч. 3 ст. 30 УК РФ.

Согласно п. «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ, указывается на совершение похищения двух или более лиц. Для квалификации действий виновных не имеет значения, были ли похищены лица одновременно или с разрывом во времени. Кроме того, в соответствии с действующим законодательством, данное деяние может быть квалифицировано как совершение похищений двух или более лиц с умыслом либо как неоднократное совершение похищений человека с разными умыслами. Последний аспект основывается на содержании ч. 1 ст. 17 УК РФ, в которой говорится о том, что совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, при условии, что лицо не было осуждено за одно из них, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений является обстоятельством, предусмотренным статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ и влекущим более строгое наказание.

Преступное деяние, совершенное по п. «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ определяется УК РФ как совершенное с корыстными побуждениями. Под корыстными побуждениями понимаются внутренние убеждения преступного лица, которые отражают его внутренние желания с целью получения выгоды как для себя, так и для третьих лиц, примером могут служить получение материальной выгоды, услуг в различных сферах, а также получение имущественной выгоды и действия связанные с возвращением задолженностей и т.д. На практике бывают случаи,

когда преступное лицо осуществляет действия по похищению человека, а также вымогает какие-либо ценности или предоставление услуг, данные действия будут квалифицироваться по совокупности преступлений, а именно ст. 126 и ст. 163 УК РФ.

§2. Особо квалифицированные признаки похищения человека (ч. 3 ст. 126 УК РФ)

Особо квалифицированное преступное деяние содержит в себе определенное обстоятельство, которое весомерно превышает общественную опасность в следствии чего требуется более суровое наказание, чем составы с квалифицированными признаками. Так ст. 126 УК РФ содержит особо квалифицированные составы в ч. 3. В п. «а» отражается ответственность за незаконное похищение человека группой лиц, которая имела умысел на данное деяние, то есть группа которая организовалась для совместного совершения преступления¹.

В ходе незаконного совершения преступного деяния, предусмотренного ст. 126 УК РФ совершенное в группе лиц будет квалифицироваться по п. «а», без применения норм ст. 35 УК РФ.

Так по уголовному делу о похищении человека вмешалась организованная группа, и теперь пособники стали исполнителями. М. был ответственен за подбор людей, похищение и требование выкупа, а также за сбор информации о финансовом положении похищенных, их маршрутах и методах передвижения, которую передавал группе. После похищения он также собирал информацию о процессе сбора выкупа и обращениях в полицию, которую передавал своим соучастникам. Верховный суд РФ признал его действия исполнительными, несмотря на его утверждения о том, что он всего лишь был пособником, и указал

¹ Капинус О.С. Уголовное право России. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / О. С. Капинус [и др.]; под редакцией О. С. Капинус. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 556 с.

на неправильность его толкования ст. 34 и ст. 35 УК РФ. Лицо, которое являлось одним из членов организованной группы имеет статус соисполнителя, ответственность несет по всем основаниям предусмотренных УК РФ.

Обычно, группа преступников создается с целью совершения нескольких преступлений одного типа, таких как воровство, мошенничество в бизнесе, насилие и т.д. Редко бывает, чтобы несколько людей объединились только для того, чтобы совершать преступления вообще.

Судебная практика показывает, что существует возможность возникновения организованной группы для совершения тщательно подготовленного преступления. Примером выступает дело, рассмотренное Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ. В данном примере присутствовал состав преступления, а именно похищение человека совершенной организованной группой лиц. Осуществление данного действия сопровождалось заранее подготовленным планом действий, имеющих преступный характер, а также присутствием всех участников группы у каждого из которых были задуманы свои четкие действия. Так же в совершении преступления были использованы транспортные средства, присутствовали насильственные действия, удержания в чужой квартире и выражался корыстный мотив¹.

Причинение смерти, а также совершения иных последствий, которые влекут за собой тяжкие последствия при похищении человека квалифицируются по ст. 126 п. «в» ч. 3 УК РФ, в данном случае осуществление квалификации по другим статьям УК РФ не требуется.

В ст. 126 УК РФ содержится примечание, которое отражает в себе основание освобождения лица совершившего похищение человека. При этом, для наступления данного основания в действиях лица совершившего противоправное деяние не должно содержаться иного состава преступления,

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.06.2005 N 72-о05-17 по делу Г. // БВС РФ. - 2005. - N 7. - С. 7.

предусмотренного УК РФ, а также виновный обязан добровольно освободить похищенное лицо. Помимо выше сказанного, необходимо ответить, что виновный будет нести ответственность в случае, если требования были выполнены и виновное лицо удовлетворилось.

Практика деятельности судов отражает, что в кассационном определении Верховного Суда РФ от 03.07.2012 года № 11-012-33 осуществил отмену приговора гражданина О. «В ходе производства и дальнейшего разбирательства было установлено и определено, где гражданин О. состоял в организованной группе, и осуществил похищение граждан Р. и Н. с последующим доставлением к ним К. и Г. Потерпевшие были похищены и удерживались в нежилом доме до тех пор, пока не было определено место нахождения К и Г. После чего Р. и Н. были отпущены, так как задуманная цель виновного лица была выполнена. Следовательно, выводы, отраженные в кассационной жалобе на предмет того, что осужденное лицо должно быть освобождено от отбывания наказания в связи с тем, что он освободил потерпевших, не имеют обоснования»¹.

Так же примером может служить судебная практика, где гражданин И. был осужден по п. «з» ч.2 и п. «в» ч.3 ст. 126 УК РФ. Суд избрал наказание гражданина И. за совершение им преступных действий, которые заключались в следующем. Гражданин И. будучи инженером завода по изготовлению химических веществ для производства продукции в бытовой сфере похитил гражданина Б. в корыстных целях для получения собственной выгоды. Гражданин И. удерживал похищенное лицо в подвале своего частного дома и удерживал его там около 6 месяцев. В ходе длительного удержания гражданин И. не осуществлял действия по поддержанию биологических потребностей человека в ходе чего гражданин Б. скончался. Таким образом смерть наступила в ходе совершения преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ. То есть смерть наступила по неосторожности, где И. предвидело наступление

¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 3 июля 2012 г. № 11-012-33.

общественно опасных последствий, но самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.

ГЛАВА 3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1. Отграничение похищения человека от иных преступлений против свободы человека

Глава 17 УК РФ включает в себя составы преступлений, посягающие на личную свободу человека это ст. 126, и ст. 127 УК РФ. Для лучшего понимания выявления проблемы и различий между составами преступлений предусмотренные ст. 126 и ст. 127 УК РФ, имеется необходимость углубленного изучения их уголовно правового анализа.

Имеется необходимость отметить, что упомянутые выше составы этих преступления регулируются главой 17 УК РФ, посвященной "Преступлениям против свободы, чести и достоинства личности". Данные составы преступлений имеют общий объект, а именно физическую свободу конкретного человека, а также могут содержать в себе защиту безопасности его жизни и здоровья. Таким образом, объект данных преступлений является общим, и не может служить основанием для их разграничения¹.

Однако, несмотря на сходство в объекте их регулирования, похищение человека и незаконное лишение свободы имеют свои особенности и различия, которые следует учитывать при их квалификации и наказании.

Похищение человека предполагает незаконное противоправное освобождение человека от его физической свободы с целью причинения вреда или получения выгоды. В то же время, незаконное лишение свободы подразумевает незаконное ограничение свободы человека без его согласия и в отсутствие законных оснований.

¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундунова, И.А. Тарханова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2016.

Таким образом, хотя их объект может быть одним и тем же, похищение человека и незаконное лишение свободы различаются по способу совершения и целям преступления. Это важно учитывать при применении уголовной ответственности и определении наказания.

Однако, на практике, мы видим, что составы данных преступлений хоть и имеют общий объект, но касаясь объективной стороны имеют расхождения. Изучая уголовные дела можно сделать вывод о том, что незаконное лишение свободы имеет отличительный признак, а именно незаконное удержание лица в месте его нахождения, в то время как похищение человека заключается не только в незаконном удержании свободы, а также перемещение потерпевшего в иное место. Таким образом, в случае лишения свободы потерпевшего ограничивают в пространственном передвижении, а также не дают возможности взаимодействия с другими людьми. Такая ситуация вводит потерпевшего в зависимое состояние от виновного. При похищении человека потерпевший может быть перемещен из одного места в другое, но не обязательно ограничен в общении и контакте с другими людьми.

Под незаконным лишением свободы понимается действие, которое влечет за собой противоправность деяния и наступление уголовной ответственности, а также имеет отличительные признаки от похищения человека, отличительным признаком является его объективная сторона. Похищение человека содержит в себе понятие удержания похищенного лица в установленном месте против его согласия, при этом потерпевший находился на месте удержания по собственной воле.

Незаконное лишение свободы и похищение человека имеют ряд отличительных черт. Одной из них является принудительная изоляция, которая ограничивает свободу передвижения потерпевшего, но не полностью изолирует его от внешнего мира. Важно отметить, что в некоторых случаях похитители позволяют потерпевшим использовать телефон для передачи и получения

сообщений от родственников и близких. Это может быть связано с целью получить выкуп или достичь других незаконных целей¹.

Также следует отметить, что незаконное лишение свободы и похищение человека могут быть совершены не только активными действиями, но и путем бездействия. Например, если кто-то знает о похищении и не предпринимает действий для предотвращения и освобождения потерпевшего, он также может быть причастен к этому преступлению.

Однако, несмотря на возможность общения по телефону или передачи сообщений, незаконное лишение свободы и похищение человека всегда являются серьезным нарушением прав и свобод человека. Возможность коммуникации не отменяет тот факт, что потерпевший лишен свободы передвижения и подвергается психологическому и физическому давлению. Такие преступления должны преследоваться и наказываться согласно закону, чтобы обеспечить безопасность и защиту всех людей.

Если говорить о квалифицирующих признаках незаконного лишения свободы, то они практически идентичны. Однако, стоит отметить, что ст. 127 УК РФ не содержит таких признаков, как «из корыстных побуждений» и «с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья». Это может быть важным фактором при рассмотрении и квалификации преступлений данного вида.

Большое значение также имеет различие в санкциях, предусмотренных для смежных составов преступлений. Например, мера наказания по ч. 1 ст. 127 УК РФ может отличаться от других статей, регулирующих аналогичные преступления. Это требует более детального анализа и обсуждения в рамках правовой системы.

¹ Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 564 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18550-8. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/535355>.

В ходе разбора уголовно правовой характеристики возникает вопрос, о возможности квалификации данных составов преступлений по совокупности. Преступное деяние, предусмотренное ст. 126 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком до двух лет, если преступление было совершено по особо квалифицированным признакам, то наказание может достигать от четырех до восьми лет лишения свободы. Следовательно, санкции, предусмотренные ст. 126 УК РФ дают нам понять, что степень общественной опасности выше указанных составов преступлений относятся к разным категориям тяжести.

Применительно к ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений понимается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено. Однако есть исключения - если совершение нескольких преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ как обстоятельство, влекущее более строгое наказание. В таких случаях лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление согласно соответствующей статье или части УК РФ.

Что это означает на практике? Если человек совершил несколько преступлений, но не был осужден ни по одному из них, то он может быть привлечен к уголовной ответственности за каждое из совершенных преступлений. Однако, если совершение нескольких преступлений является обстоятельством, которое предусматривает более строгое наказание, то лицо будет преследоваться по этому обстоятельству¹.

Характер преступлений, образующих совокупность, вызывает споры в литературе. Для А.М. Яковлева, вопрос о том, какие преступления рассматривать как однородные, а какие как разнородные, связан с его специфическим пониманием однородности преступлений. Он считает, что однородными

¹ Савельев, Д. В. Соучастие в преступлении. Преступная группа: учебное пособие для вузов / Д. В. Савельев. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 134 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-17840-1. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/533822>.

являются деяния, которые совпадают по всем признакам состава, то есть, фактически, они тождественны.

В литературе существует классификация преступлений, которая включает в себя два основных вида: реальную и идеальную совокупности. Это мнение является общепринятым среди большинства исследователей, хотя они не всегда согласны в отношении отнесения их к определенной форме. Один из ученых, В.Ф. Шмелев, высказал свое собственное мнение по этому вопросу, считая, что "реальная совокупность является единственным представителем множественности, а идеальная совокупность - это преступление, признаки которого не полностью учтены законодателем. Она является лишь юридической конструкцией, которая обеспечивает полноту юридической оценки совершенного деяния"¹.

Исследователи также отмечают, что реальная совокупность представляет собой ситуацию, когда лицо совершает несколько однородных преступлений, которые связаны общей целью или мотивом. Это может быть, например, серия краж или мошенничеств. В таких случаях каждое отдельное преступление рассматривается как самостоятельное, но вместе они образуют единую совокупность.

С другой стороны, идеальная совокупность - это концепция, которая относится к единичному преступлению, но имеет особенности, которые не полностью учтены законодателем. Например, это может быть преступление, которое не имеет четкой юридической формулировки или признаков, но все же считается противоправным и заслуживает наказания.

В общем, классификация преступлений на реальную и идеальную совокупности является важным инструментом для понимания и анализа различных видов преступлений. Она помогает ученым и правоохранительным

¹ Титов, С. Н. Уголовное право. Общая часть. Практикум: учебное пособие для вузов / С. Н. Титов. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 201 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18548-5. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/535353>.

органам более точно определить характер и масштаб преступлений, а также разработать соответствующие меры по их предотвращению и наказанию.

На наш взгляд, имеющаяся возможность квалифицировать преступные деяния предусмотренных ст. 126 и ст. 127 УК РФ по их совокупности должна быть рассмотрена более внимательно. Ведь в литературе этот вопрос не всегда имеет однозначный ответ. Некоторые авторы, например, Н. Беляева и Т. Орешкина, считают, что такая квалификация возможна только в тех случаях, когда преступник сначала лишает потерпевшего возможности личного выбора места нахождения, а затем похищает его. Однако, мы считаем, что такая позиция недостаточно обоснована и искусственна. Давайте взглянем на определения понятий "похищение человека" и "незаконное лишение свободы", чтобы получить более четкий ответ на наш вопрос о возможной совокупности этих преступлений.

Одновременно исключая возможность говорить о наличии незаконного лишения свободы, похищение также охватывает и незаконное удержание похищенного человека. Это означает, что похищение является более серьезным преступлением, поскольку оно не только лишает человека свободы, но и удерживает его незаконно против его воли.

Важно отметить, что незаконное удержание похищенного человека может иметь различные формы. Это может быть физическое заключение в заточении, психологическое принуждение или даже финансовая манипуляция. Все эти действия направлены на то, чтобы удержать похищенного человека под контролем и лишить его свободы выбора¹.

В современном мире похищение и незаконное удержание похищенных людей часто связаны с такими проблемами, как торговля людьми и принудительный труд. Многие люди становятся жертвами этих преступлений из-за недостатка информации и защиты. Поэтому важно осознавать свои права и

¹ Уголовная ответственность похищения человека по действующему Российскому законодательству. Кучеров Н.С. Молодой ученый. 2023. № 10 (457). С. 90-92.

знать, как обратиться за помощью в случае похищения или незаконного удержания.

В 2009 году Верховный суд Республики Марий Эл осуществил переквалификацию преступных деяний виновных лиц с п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ на ст. 127 УК РФ. Этот случай является лишь одним из примеров, когда возникают значительные трудности с правильным определением и квалификации преступных действий лиц, совершивших преступление в практической деятельности органов следствия и суда.

Интересно отметить, что В.В. Бурдаков и В.А. Петров получили информацию от А.М. Петухова о том, что Р.Т. Макаров участвовал в поджоге магазина, принадлежащего жене В.В. Бурдакова. Это привело к тому, что они решили действовать и привезли Р.Т. Макарова на улицу Советскую, где встретили Г.М. Горинова, который указал на него как на поджигателя.

Ситуация, описанная выше, является примером сложностей, с которыми сталкиваются правоохранительные органы при определении правильной квалификации действий виновных. Не всегда однозначно можно определить, какая статья Уголовного кодекса должна быть применена к конкретному преступлению. В таких случаях требуется тщательный анализ фактов и обстоятельств дела, чтобы принять правильное решение.

Сначала стоит отметить, что Бурдаков и Петров уже давно планировали похищение Макарова Р.Т. Их основная цель была получить от него признание в совершении поджога и узнать информацию о других участниках этого преступления. Для осуществления своего злонамеренного плана они решили запереть Макарова в шахте, находящейся на территории воинской части. С помощью наручников они пристегнули его к металлической лестнице и удерживали его в изоляции против его воли. Это продолжалось двое суток, до утра 21 февраля 2009 года. Но это был только начало кошмара для Макарова. Утром того же дня его перевели в помещение склада и заперли дверь снаружи, используя болт с гайкой. Он был насильственно удерживаем против своей воли.

Эта история стала настоящим адом для Макарова, и ему предстояло пройти через множество испытаний, чтобы вырваться из рук своих мучителей.

Выбрав время, когда похитившие его люди отсутствовали, Макаров решил сделать проем в стене и сбежать днем 21 февраля 2009 года. Он действовал решительно, осознавая, что это единственный шанс на спасение. После своей дерзкой побега, Макаров не терял времени и уже на следующий день, 22 февраля, сообщил о своем похищении в полицию.

Подсудимые и их защитники, не смирившись с решением суда, подали кассационные жалобы. Они пытались переквалифицировать действия виновных, утверждая, что неверно и неправильно была оценена их роль в этом преступлении. Однако, их аргументы были неубедительными. Было ясно, что Макаров не поехал с подсудимыми в воинскую часть по своей воле, и нет никаких оснований сомневаться в факте его похищения. Раскаяние подсудимых появилось слишком поздно и не могло оправдать их преступные действия.

Одной из главных целей следствия было получение от Макарова информации о лицах, которые были причастны к поджогу. Это было важно для полного разоблачения всех преступников и наказания их по полной мере закона. Макаров, хоть и был освобожден из плена, оставался ключевым свидетелем в этом деле, и его показания могли быть решающими в дальнейшем развитии судебного процесса.

Однако, судебная коллегия также обратила внимание на то, что исследованные доказательства позволяют сделать вывод о том, что Макаров прибыл на территорию воинской части не только с Бурдаковым, Петровым и двумя неустановленными лицами, но и с четверым своими соучастниками. Из этого следует, что действия Макарова и его соучастников были предварительно спланированы и совершены в сговоре.

Кроме того, суд подчеркнул, что факт захвата и перемещения Макарова в другое место без его согласия не был доказан. Это означает, что лишение свободы было осуществлено только по предварительному сговору и воле потерпевшего.

Таким образом, судебная коллегия квалифицировала действия Петрова как незаконное лишение человека свободы по п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ, в то время как Бурдаков был признан виновным по ч. 1 ст. 127 УК РФ. Однако, следует отметить, что квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору» был исключен в отношении Бурдакова приговором суда от 19 сентября 2008 года. Это свидетельствует о том, что его роль и участие в сговоре были менее значимыми по сравнению с Петровым и другими соучастниками¹.

В систему преступлений против личной свободы человека было внесено новое преступление - торговля людьми. Это вызвало правовую коллизию существующих норм Уголовного кодекса РФ. Необходимо было найти окончательные диспозиции для рассматриваемых норм. Поэтому были представлены следующие статьи: ст. 126 УК РФ, которая определяет похищение человека как противоправное завладение, удержание и перемещение лица против его воли с использованием насилия или угрозы насилием в целях получения выгоды, и ст. 127 УК РФ, которая определяет незаконное лишение свободы как противоправное ограничение свободы человека без его согласия, не связанное с захватом и перемещением. Это позволяет более точно определить и наказывать преступления против личной свободы и пресечь торговлю людьми. Таким образом, правовая коллизия между нормами главы 17 УК РФ была разрешена благодаря введению новых статей.

В свете современных изменений в законодательстве, наблюдается некоторое неравенство в оценке общественной опасности похищения человека и торговли людьми. По сравнению с последним, похищение человека считается более серьезным преступлением, за которое предусмотрено более строгое наказание. Законодатель устанавливает максимальное наказание за похищение человека в виде лишения свободы на срок от четырех до восьми лет. Однако, за торговлю людьми предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до

¹ Архив Йошкар-Олинского городского суда. Дело № 22-282/09.

пяти лет, при этом минимальное наказание может составить всего два месяца лишения свободы.

Кроме того, важно отметить, что существуют действия, которые могут быть квалифицированы как состав преступления похищения человека и торговли людьми одновременно. То есть, определенные действия могут соответствовать как объективным, так и субъективным признакам обоих преступлений. Это создает дополнительные сложности в правовой практике, так как требуется точное определение квалификации деяния и назначение соответствующего наказания.

По смыслу ст. 126 УК РФ похищение человека предполагает его незаконное захватывание и перемещение в другое место без согласия потерпевшего. Однако, в п. «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ установлено, что похищение может быть квалифицировано как преступление из корыстных побуждений. Это означает, что если похищение совершается с целью последующей торговли потерпевшим, то имеет место конкуренция уголовно-правовых норм.

Кроме того, нормы ст. 126 УК РФ могут совпадать с другими преступными деяниями, такими как вымогательство или незаконное содержание человека. В таких случаях возникает сложная ситуация, когда необходимо определить, какая именно уголовно-правовая норма должна применяться к данному преступлению.

Таким образом, квалификация похищения человека может быть связана с различными факторами, включая цели и мотивы преступника. Это означает, что судебные органы должны учитывать все обстоятельства дела при принятии решения о квалификации преступления и назначении соответствующего наказания.

Российская Федерация, в качестве участника международных договоров, внесла изменения в УК РФ, чтобы выполнить свои обязательства по запрету использования рабского труда. Это обязательство вытекает из ратифицированных Россией Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта о гражданских и политических правах, Конвенции относительно рабства 1926 года и Дополнительной конвенции об упразднении

рабства, работорговли и институтов, и обычаев, сходных с рабством. Эти международные договоры являются основным фундаментом для защиты прав человека и предотвращения эксплуатации людей.

П. «з» ч. 2 ст. 126, и ст. 127 внесены в УК России именно с целью предотвращения использования рабского труда. Они устанавливают уголовную ответственность за такие преступления, и тем самым направлены на защиту прав и свобод человека. Россия, ратифицируя эти международные договоры, выразила свою приверженность принципам уважения человеческого достоинства и равенства, а также обязательство бороться с рабством и эксплуатацией людей.

Запрет на использование рабского труда является важной и неотъемлемой частью международного права и международных стандартов в области прав человека. Это одно из основных условий для создания справедливого и гуманного общества, где каждый человек может жить свободно и достойно. Россия, принимая на себя обязательства по борьбе с рабством, демонстрирует свою готовность участвовать в международном сообществе в поиске решений для проблем современного рабства и эксплуатации.

Использование рабского труда является грубым нарушением прав человека и противоречит всем принципам гуманизма и справедливости. Поэтому введение уголовной ответственности за такие действия позволяет обеспечить эффективную защиту от эксплуатации и наказать виновных. Однако, чтобы полностью и эффективно бороться с рабством, необходимо не только строгое соблюдение законодательства, но и принятие соответствующих мер по предупреждению и пресечению таких преступлений.

В ст. 127.2 УК РФ описывается состав преступления, которое тесно связано с такими правонарушениями, как похищение человека, незаконное лишение свободы и захват заложника. Однако, в отличие от других преступлений, общие черты данных правонарушений сосредоточены преимущественно в их объективной стороне и объекте.

При преступлениях, связанных с похищением человека, незаконного лишения свободы, а также захвата заложника объективная сторона выступает в

действиях направленные на удержание потерпевшего лица в месте где оно находилось добровольно, но в силу случившихся обстоятельств не может его покинуть, также имеется дополнительный признак который необходим для квалификации в объективной стороне похищения человека и захвата заложника это перемещение потерпевшего из места где он находился по своей воле, до места где потерпевший уже находится не по своей воле.

Однако, помимо указанных аспектов, важно учитывать и другие особенности данных преступлений. Например, похищение человека может включать в себя физическое насилие, угрозы, принудительные действия и другие формы принуждения. Также, незаконное лишение свободы может осуществляться не только путем физического удержания, но и через психологическое или экономическое принуждение.

Важно отметить, что данные преступления являются серьезным нарушением прав человека и часто сопровождаются требованиями выкупа или другими формами экторции. Поэтому, борьба с такими преступлениями требует не только эффективной правовой защиты, но и оперативного реагирования правоохранительных органов для предотвращения возможных угроз жизни и свободе потерпевших.

Несмотря на то, что выше указанные составы преступлений имеют свое содержание в разных главах УК РФ, у них присутствует общий объект, а именно свобода передвижения человека. Необходимо отметить, что в данном случае присутствует небольшое расхождение в том, что при похищении человека и незаконном лишении свободы объект является основным, в случае при захвате заложника дополнительным объектом.

Так же необходимо определиться с вопросом разграничения использования рабского труда от выше рассматриваемых составов, так как у данных составов имеется ряд схожих черт, а именно объекты посягательства.

Под рабством понимается не только похищение человека, а также использование человека и его физических данных с целью осуществления различных трудовых действий в разных направлениях. Необходимо

акцентировать внимание на том, что противоправные деяния против свободы человека часто перетекают в рабство или работорговле и выступают как инструмент создания из человека в инструмент, а именно инструмент труда. В настоящее время все еще существуют факты использование человеческого труда против воли, хоть и УК РФ предусматривает ответственность за данное деяния, поэтому необходимы четкие усилия в данной области¹.

Стоит отметить, что незаконное лишение свободы и похищение человека - это серьезные преступления, которые должны быть подлежащими уголовной ответственности. Однако, многие считают, что в УК РФ необходимо внести специальные нормы, касающиеся обращения в рабство и рабства в целом. Следует заметить, что такие изменения могут противоречить основополагающему принципу криминализации - принципу не избыточности уголовно-правового запрета. Таким образом, необходимо провести глубокий анализ и обсуждение данной проблемы, чтобы найти оптимальное решение.

Есть несколько причин, по которым некоторые сторонники внесения специальных норм в УК РФ аргументируют свою позицию. Во-первых, они считают, что существующие законы оказываются недостаточно эффективными в предотвращении и наказании случаев рабства. Во-вторых, введение специальных норм может служить сигналом обществу, что обращение в рабство - это недопустимое и противозаконное деяние. Однако, вопрос состоит не только в эффективности и символическом значении, но и в соблюдении фундаментальных принципов уголовного права.

При обсуждении данной проблемы необходимо учитывать международные стандарты и обязательства России перед международным сообществом. Международные конвенции и договоры, такие как Конвенция ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения, или наказания, отражают мировое согласие на

¹ Особенности объекта похищения человека. Савиных Э.А., Абрамов А.Д. Моя профессиональная карьера. 2023. Т. 1. № 47. С. 100-107.

неприемлемость рабства и подобных практик. В рамках своих обязательств Россия должна принять все необходимые меры для предотвращения и пресечения таких нарушений прав человека.

В заключение, необходимо провести более глубокое исследование проблемы введения специальных норм, касающихся обращения в рабство и рабства в УК РФ. Это важный вопрос, который требует сбалансированного подхода и учета различных аспектов, включая эффективность, символическое значение и соблюдение международных обязательств. Только так можно найти оптимальное решение, которое будет соответствовать основополагающим принципам уголовного права и обеспечит защиту прав человека.

Незаконное лишение свободы - это крайне неправильное и несправедливое положение, в котором человек не имеет возможности отказаться от выполнения работ или услуг из-за обстоятельств, не зависящих от него самого. Однако, законодательство предусматривает разделение составов преступлений, связанных с этим явлением, и возникает вопрос о правильной квалификации таких ситуаций.

По мнению А.В. Хабарова, «если использованию рабского труда предшествовало или сопровождало его похищение человека, незаконное лишение свободы, захват в качестве заложника, то такие действия могут быть квалифицированы по совокупности ст. 126 и ст. 127 УК РФ или ст. 206 УК РФ. Это означает, что нарушители будут привлечены к ответственности за совершение нескольких преступлений одновременно»¹.

Однако, необходимо отметить, что проблема рабского труда и незаконного лишения свободы не ограничивается только этими статьями. В реальности

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая и Особенная части. Практикум: учебное пособие для вузов / В. Б. Боровиков. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 375 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18191-3. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/534511>.

существует множество других подобных ситуаций, которые требуют соответствующей квалификации и наказания.

Непосредственный объект использования рабского труда отличается от составов других преступлений. Так как правоприменитель отнес данное преступление в группу преступлений против свободы, чести и достоинства личности. Это отражает то, что объектом использования рабского труда является не только его свобода, а также личная честь, и достоинство, которое нарушается виновным в момент использования потерпевшего в личных целях, в целях которые унижают потерпевшего действиями и отношением¹.

Необходимо так же отметить, что нарушаются права человека, которые закреплены законодательно и имеют свое отражение в различных нормативно правовых актах, а также нарушаются принципы свободного труда. Однако, перечисляя все различия необходимо определить объект преступления этим объектом является право на труд.

Делая вывод по всему вышесказанному, необходимо определиться, что рабский труд относится к главе 17 УК РФ, также необходимо отметить, что общественные отношения отражают право на физическую свободу и играют важную роль в контексте других преступлений, связанных с лишением свободы человека.

Попытка посягательства лица на общественные отношения, создающие возможность нормально передвигаться в обществе, не ограничивается только этим. Оно также касается общественных отношений, направленные на право человека в сфере свободного труда. В случае совершения преступления связанного с похищением человека или незаконного лишения свободы, где потерпевшее лицо эксплуатировалось как рабочая сила, то данные действия будут квалифицироваться как совокупность преступлений.

¹ Медведев, Е. В. Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие для вузов / Е. В. Медведев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 221 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18080-0. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/544592>.

§2. Отграничение похищения человека от преступлений против общественной безопасности

Наиболее результативное апробирование норм уголовного права в точности зависит от норм определения Пленума Верховного Суда РФ по отношению к правильному толкованию оценочных категорий. В УК РФ имеют свое отражения те составы преступлений, которые не имеют четкого определения, а также отсутствуют и толкования в Пленуме Верховного Суда РФ, что создают определенные затруднения по квалификации преступного деяния¹.

В ст. 206 УК РФ находится преступное деяние, а именно захват заложника, которое отражается в главе 24 УК РФ. С первого взгляда похищение человека и захват заложника имеют ряд схожих признаков, которые могут ввести при квалификации преступного деяния в заблуждения, что бы этого не произошло необходимо определиться в первую очередь с признаками состава преступления, предусмотренного ст. 206 УК РФ. Объективной стороной ст. 206 УК РФ выступает захват человека и его удержание, при чем удержание может быть с использованием насилия так и без его насилия. Необходимо отметить, что захват заложника может быть направлен на любого человека это может быть проходящий человек или человек оказавшейся по случайности с заложником, в то время как при похищении человека выступает конкретное лицо, конкретный потерпевший, который был похищен преступником для его определенных целей. По мимо объективной стороны также необходимо определить цель и умысел преступника, что в дальнейшем приведет к правильной квалификации. Цель играет не мало важную роль, так как цель преступника при похищении человека направлена на получения от государства, организации какой-либо выгоды или

¹ Савельев, Д. В. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания: учебное пособие для вузов / Д. В. Савельев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 183 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-17038-2. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/543539>.

же совершения каких-либо действий по отношению к преступнику или определённого кругу лиц. Объектом выступают отношения которые требуют законодательством обеспечения общественной безопасности.

Примером может служить следующий случай, который произошел в городе Махачкале, где один из жителей гражданин Р., совместно со своими товарищами похитил брата гражданина Ш. в свою очередь гражданин Ш. похитил двоюродную сестру гр. Р. После похищения Р., увез на машине Ш. со своими товарищами. Р. Был признан виновным в удержании человека в качестве заложника по предварительному сговору с группой лиц. Р. Требовал у родственников Ш. вернуть двоюродную сестру М., но его требования были не выполнены. После чего, когда М. была доставлена в полицию родственниками Ш., Р. Со своими товарищами решили освободить Ш. при освобождении произошла перестрелка с другими лицами в ходе чего гр. Ш. погиб. Суд квалифицировал преступные деяния гр. Р. По двум статьям УК РФ похищение и удержание человека в качестве заложника¹.

Мы не совсем согласны с квалификацией преступного деяния судом так как в данной ситуации гражданин Ш. осуществил похищение с целью обмена на свою сестру М. без какой-либо иной цели и умысел Р. Был направлен на похищение человека с обмен, а не удержания Ш. в качестве заложника, поэтому данное деяния необходимо было квалифицировать по одной статье УК РФ, а именно ст. 126 УК РФ,

Проблема, которая усложняет процесс оценки этой юридической ситуации заключается в том, что законодательство о преступных деяниях не предусматривает четкого определения похищения, поэтому экспертам приходится работать только с теоретическими концепциями Уголовного права. Согласно этим теориям, похищение человека подразумевает незаконный захват жертвы, транспортировку в неизвестное место и содержание там исключительно по воле похитителя. Захват или захват заложника сопровождается незаконным

¹ Хасавюрт. Уголовное дело № 71092. - 9 мая 1997 г. 09 // Доступ из СПС «Гарант».

ограничением его свободы, раскрытие местонахождения и предъявление требований со стороны преступника государству, организации или гражданину с целью заставить их отказаться от определенных действий или воздержаться от них в качестве условий освобождения заложника. Суд и большинство ученых поддерживают эту точку зрения. Действия Р. были осуждены судом по двум статьям, связанных с похищением Ш. По мнению суда, первоначальным этапом было похищение Ш., поскольку он был незаконно захвачен, перевезен и содержался в горах, что является характерной чертой похищения. Требования о возвращении М. родителям были только после того как похитители представили их друг другу.

Известно, что Президиум Верховного суда Российской Федерации принципиально подчеркивает разницу между похищением и захватом заложников заключается в том, как подается иск, публично или скрыто, и на кого он направлен оно адресовано родственникам и знакомым или широкому кругу лиц. При этом информация об обмене похищенными лицами и публичных требованиях стала известна только после незаконного изъятия и перемещений в пространстве Ш. То есть, во-первых, действия, которые совершаются тайно, они стали достоянием общественности. Трудность для Президиума Верховного суда Российской Федерации это было решение, потому что практически невозможно определить квалификацию во время похищения путем аналогичных действий при захвате и удержании заложника. Неоднозначность признаков в двух смежных составах преступлений приводит к тому, что Верховный суд Российской Федерации фактически рассматривает эти составы преступлений как одинаковые, определяя заложник как похищенный. Таким образом, в данном случае Президиум Верховного Суда РФ пришел к выводу, что лицо не освобождается от уголовной ответственности за похищение человека, если освобождение заложника произошло после выполнения требований похитителя.

Вопрос возник в связи с протестом заместителя Председателя Верховного Суда РФ, который не оспаривал правильность и объективность установленных судом обстоятельств совершения преступлений и доказанные вины. Он поставил

вопрос об отмене судебных постановлений, прекращении уголовного дела и освобождении от ответственности на основании содержательных признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 126 и ст. 206 УК РФ.

По словам эксперта, лица, которые похитили человека или удерживали его в качестве заложника, могут быть освобождены от уголовной ответственности, если они освободят заложника добровольно. В данном случае освобождение заложника Ш. Р. и его сообщников было осуществлено только после того, как родственники Ш. уже освободили М., поэтому требования похитителей были фактически выполнены. Президиум Верховного суда Российской Федерации не принял решения о квалификации действий Р. После выполнения условий, установленных похитителями, фактическое освобождение жертвы происходило в качестве добровольного действия в соответствии с пониманием добровольности, определенным в уголовном праве. Цель похищения была достигнута, что привело к потере смысла дальнейшего захвата заложников. Следовательно, в данной ситуации Р. не может быть освобожден от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к ст. 126 и ст. 206 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Важно отметить, что освобождение от уголовной ответственности не зависит от времени, проведенного в состоянии похищенного или заложника, и не связано с достижением целей преступника. Об этом свидетельствует решение Президиума Верховного суда РФ¹, который отменил кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ и направил дело на новое кассационное рассмотрение по иным основаниям. Таким образом, Президиум постановил отменить приговор и прекратить судебное разбирательство в отношении осужденного Д.

В определении судебной коллегии было отмечено, что осужденные, включая Д., согласились на выкуп у отца похищенной за вознаграждение. Это

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 02.04.2003 N98п03 // Доступ из СПС «Гарант».

произошло до того, как Д. получил деньги, и было сделано добровольно. Однако пренебрежение к обстоятельствам, подталкивающим к сомнениям в правильности выводов кассационной инстанции, является очевидным.

Под добровольным освобождением похищенного лица понимается, когда преступник осознает свои противоправные действия и принимает решения без получения какой-либо выгоды дать волю потерпевшему на распоряжения своими действиями. В данном же случае отсутствует добровольность освобождения похищенного лица так как преступники в течении месяца требовали определенную денежную сумму у отца похищенной, в ходе чего стороны определились на сумме 140 000 долларов США. После приезда потерпевшего на работу дочь была передана, однако, когда Д. осуществлял действий по изъятию денежных средств из сейфа, он был задержан, тем самым данные действия подтверждают на отсутствие добровольности выдачи похищенного лица¹.

Преступления, предусмотренные ст. 126, ст. 127, ст. 206 УК РФ вызывают определенные негодования и трудности из-за того, что нет четкого теоретического основания по данным статьям. В правоприменительной и судебной практике определения понятия похищения человека и незаконного лишения свободы имеют определенные затруднения, как и похищение человека от захвата заложника, это вызвано тем, что ст. 127 УК РФ определяется как преступное деяние, не связанное с похищением человека. Анализ научных, теоретических и практических деятелей выдвигают множество точек зрения по данному поводу. Распространённым взглядом выступает точка зрения, что человек который подвергся к похищению, в следствии определенных действий,

¹ Проблемы применения уголовного законодательства об ответственности за похищения человека и незаконное лишение свободы. Евдокимова О.В. В сборнике: Лучшая исследовательская статья 2023. сборник статей IV Международного научно-исследовательского конкурса. Пенза, 2023. С. 82-85.

а именно захвата и перемещения в другое место против его воли является объектом посягательства¹.

Под захватом понимается и отражается в различных научных статьях и иной литературе физическую власть, то есть возможность преступника распоряжаться ею против воли захваченного, стоит отметить, что захват похищенного лица практически не имеет отличий от незаконного лишения свободы потерпевшего. Практика судов показывает, что бывают такие ситуации. Военнослужащий П. возвращаясь домой в военный городок на личном автотранспорте по пути следования увидел Д., которая стояла вдоль дороги, П. решил остановиться в ходе чего, Д. попросила подвести П. В ходе поездки у П. возник умысел на проведение совместного вечера с Д., на данное предложение Д. ответила отрицательно, но П. стоял на своем и поменял маршрут, на уговоры Д. остановить машину П. отказался, тогда у потерпевшей возник умысел на совершение определенного действия, так на скорости 60 километров в час Д. открывает дверь и выпрыгивает из салона автомобиля, в ходе приземления на обочину автодороги Д. получает смертельную травму головы на месте происшествия. Верховный Суд РФ признал виновным П. в незаконном лишении свободы, так как не было установлено, что жертва была захвачена против ее воли, находясь изначально в машине. Случай, когда потерпевшей против ее воли удерживали в машине и перемещали в пространстве, можно рассматривать как акт похищения человека, который начался с определенного момента.

Почему важно различать похищение человека и незаконное лишение свободы? Один пример демонстрирует, что судебная практика не может дать точного ответа на этот вопрос. При анализе ситуации важно понимать, что

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 505 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-17301-7. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/536930>.

незаконное ограничение свободы человека и незаконное удержание потерпевшего - это одно и то же: неправомерное насилие над личностью.

Важно выявить цель, которой следовал виновный при незаконном перемещении человека, как показывает судебная практика. Если целью такого перемещения было облегчить совершение убийства, разбоя, избиения (побоев) или изнасилования, то похищение человека в указанных ситуациях не считается. Например, Ф. был признан виновным в том, что вместе с Д. и П. в городе Екатеринбурге он открыто похитил 30 кондиционеров со склада. После этого Ф. заставил менеджера компании Х. сесть в автомобиль. Находясь за рулем автомобиля, Ф. По прибытии к гаражному кооперативу, Д., П. и Х. разгрузили кондиционеры в гаражный бокс, Ф. мудро решил остаться в машине, несмотря на соблазн присоединиться к ним. Внезапно возникла необходимость перейти к действиям, заранее не предвиденным. Ф. и Д. быстро сообразили, что Х. может выдать их, и поэтому приняли решение убить его, чтобы избежать неприятностей. После детального планирования, они отвезли Х. в темный лес. Там Ф. вытаскил его из автомобиля силой, а Д. выпустил четыре выстрела из своего ружья. Х. скончался от полученных ранений на месте, не успев даже произнести слова. Судебные постановления в отношении Ф. подлежат изменению по следующим основаниям, как считал Президиум. Он не оспаривал доказанности вины Ф., но утверждал, что изменения необходимы. Убийство Х. произошло после совершения грабежа по заранее спланированному сценарию. Грабители вывезли потерпевшего в лес с целью уничтожения его, чтобы скрыть преступление. По закону, одним из ключевых признаков похищения человека является незаконное перемещение его против его воли с целью удержания в другом месте. Если целью перемещения было убийство, то совокупность преступлений, описанных в ст. 126 и ст. 105 УК РФ, не имеет места.

В ходе судебного процесса было установлено, что осужденные осуществляли угон автотранспорта путем встреч с водителями и дальнейшей поездки, в ходе поездки, осужденные осуществляли нападение на водителей. Нападения были осуществлены на водителей Р., Ф., и Т., цель нападения

заклучалась в дальнейшем завладении автомобилем, после нападения автотранспорт забирался, а водителей оставляли на месте нападения. В кассационном определении действия К. и Ч. по п. «а», п. «г», п. «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ были отменены в связи с отсутствием признаков преступления.

Судебная практика отражает случаи преступлений, связанных с причинением ущерба здоровью. Примером служит ситуация, возникшая в торговой области, Так Р. И Ч. осуществляли раздачу листовок в рекламных целях, в которых содержалась информация магазина «Мягкое золото» находящегося возле остановки транспорта ТЦ «Пассаж». Так директор ТЦ «Пассаж» Г. имея недружелюбные взгляды по отношению к магазину «Мягкое золото» отыскал группу лиц для осуществления неправомерных действий в отношении гражданки Р., которая осуществляла раздачу листовок. После сговора Г., и его сообщники подошли к Р., где Г. схватил Р. за руку и пытался отвести в машину которая стояла на против, Р. оказала сопротивление после чего сообщники Г. оказали физическую боль Р., а именно нанесли удар в область живота и затем схватив за волосы Г. потащил в автомобиль, где с применением силы затолкал в авто на заднее сиденье тем самым создав ситуацию и невозможность Р. самостоятельно передвигаться при этом периодически нанося удары кулаком по различным частям тела. Подойдя к женщине, Г. сразу же применил электрошокер, нанеся удар в живот. Это вызвало два кровоизлияния, которые не повредили ее здоровью. После этого Г. сорвал с Р. майку на которой был изображен логотип магазина «Мягкое золото» и иная рекламная информация о магазине.

Осужденный Г. подал надзорную жалобу и заявил, что его преступные деяния которые он совершил не подпадают под признаки преступления, предусмотренных ст. 116 и ст. 126 УК РФ, а также заявил, что умысел на совершения им преступления доказан не был. Судебная коллегия Верховного Суда РФ обозначили, что одним из самых важных признаков преступления является проведение действий по перемещению потерпевшего и удержание против его воли в ином месте нахождения. Помимо этого, так же немало важен

факт наличия у преступника умысла осуществлять удержание потерпевшего в другом месте. Следовательно, окончанием преступления считается наличия факта, когда потерпевший был ограничен в движении и перемещен в другое место. В материалах уголовного дела отсутствуют факты, направленные на то, что Г. имел умысел на совершение похищения человека. Поэтому в последующем в приговоре отражено, что умысел не был направлен на похищение и удержание Р., умысел был направлен на устранения факта распространения рекламы и устранения конкурента, то есть Р. которая ее распространяла.

Похищение человека и изнасилование - это преступления, которые могут рассматриваться как часть целого или как самостоятельные действия. Например, С. удерживал малолетнюю А. дома и насильно причинил ей вред. В результате суд признал его виновным в изнасиловании и похищении. Некоторые случаи не требуют дополнительной квалификации по закону, так как они могут быть рассмотрены как отдельные действия. Верховный Суд РФ ошибочно определил данную квалификацию, утверждая, что умыслом виновного при изнасиловании охватывается не только половое сношение с женщиной или лицом, не достигшими четырнадцатилетнего возраста, но и действия, направленные на достижение этой цели, с применением физического насилия, угроз или с использованием беспомощного состояния потерпевшей. В данном случае суд установил, что С. принял решение насиловать А. Путем коварного обмана, С. затащил девочку в свой дом, обещая отвести ее домой, хотя заранее знал о ее молодом возрасте. Таким образом, акциями С. по захвату и перемещению девочки против ее воли, он совершил акт насилия, нарушив ст. 131 УК РФ. Осужденному не приписывается умысла похищения человека, и приговор фактически не содержит доказательств для подтверждения этого. В данной ситуации необходимо аннулировать решение по обвинению С. в совершении преступления по п. «д» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Верховный Суд РФ обращает внимание на то, что при совершении преступления у преступника должна прослеживаться цель, а именно удержание

и похищение потерпевшего. Не смотря на это, в практике судов присутствуют расхождения по данному вопросу. Решение суда по делу Г., которое было квалифицировано по ст. 116 и ст. 126 УК РФ, но в другом примере изнасилование малолетней А. похожие основания не были учтены.

Судебная практика отражает, что захват потерпевшего лица не выступает как обязательный элемент состава преступления ст. 126 УК РФ. Это можно подтвердить по выше указанным примерам, когда военнослужащий П. совершил преступление данный признак отсутствовал, так как потерпевшая села в автомобиль по своей воле. Также необходимо отметить, что не будет отражаться захват в случаях использования обмана и в последующем незаконное лишение свободы потерпевшего. Примером выступает ситуация, когда С., который увидел девочку под ложным предлогом, то есть с использованием обмана совершил насильственные действия в своем доме.

Следовательно, квалификация действий виновных в совершении преступных деяний по ст. 131, ст. 163 и ст. 330 УК РФ будет является излишний по совокупности по отношению к незаконному лишению свободы¹. При этом данный факт должен быть применен в случаях, когда ограничение свободы выступает как определенная часть преступления и имеет непродолжительный характер. В случаях, когда ограничение свободы имеет продолжительный характер данное деяние можно рассматривать как нарушение прав человека, а именно права на свободу. Отсутствие нормативного отражения определения конкретных временных рамок, которые могли бы облегчить правоприменителем степень определения превышения пределов ограничения свободы в каждом конкретном случае, поэтому в настоящее время рассматриваемые временные рамки определяются индивидуально. Нижневартовский городской суд Ханты Мансийского автономного округа принял подтверждённую и обоснованную позицию по факту совершенного преступления где Ш. виновный в совершении

¹ Квалификация преступлений: учебное пособие для вузов / О. С. Капинус [и др.]; под редакцией О. С. Капинус. — 2-е изд. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 204 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-11016-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/541772>.

преступления предусмотренного ст. 127 УК РФ, где незаконное лишение свободы длилось около десяти суток во время которого потерпевшая еще и подвергалась насильственным действиям сексуального характера.

Изучение уголовных дел выявили и отразили, что период времени с самым минимальным сроком лишения свободы составил восемь часов. Потерпевшая была незаконно удержана против ее воли в ночное время в одном из подъездов здания, где неоднократно были совершены сексуальные действия в отношении потерпевшей. Данный пример ставит под сомнения возможность осуществления дополнительной квалификации преступного деяния и определения сроков лишения свободы потерпевшей. Мы считаем, что сроки ограничения свободы необходимо отразить в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, где будет определяться как минимальный срок, так и максимальный срок ограничения свободы. В примере с С. который похитил девочку и удерживал в доме около десяти часов, также необходимо было квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 126 и ст. 131 УК РФ.

Верховный Суд Российской Федерации не обнаружил похищения человека в действиях С., поэтому просто отмел этот вопрос, указав на отсутствие умысла на похищение человека у осужденного и отсутствие доказательств в приговоре. В отличие от Судебной коллегии высшей судебной инстанции, Президиум Верховного Суда РФ не признал, что у С. был умысел на похищение человека, и не привел доказательства этого в своем решении.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основой уголовного права являются не только нормы Конституции РФ, но и положения общепризнанных принципов и норм международного права. Уголовное право Российской Федерации защищает провозглашенные права человека, признанные высшей ценностью в Конституции РФ. Государственные органы обязаны реализовывать и защищать эти права своей деятельностью. Нормативной базой для этого является Уголовное законодательство Российской Федерации, которое устанавливает правила и ответственность за нарушения прав человека.

При формулировании принципов уголовного права, которые служат основой для норм общей и специальной частей УК РФ, учитывается соответствие требованиям перечисленных документов. Одним из критериев соблюдения таких принципов является правильная квалификация преступлений и установление того, что совершенное деяние соответствует признакам состава преступления. При осуществлении этого процесса на уровне правоохранительных органов возникают проблемы с квалификацией преступлений, предусмотренных главой

Важнейшую роль среди преступлений, предусмотренных ст. 17 УК РФ, наряду с торговлей людьми, играет похищение человека. Для правильной квалификации этого преступления важно выявить признаки потерпевшего. Такой жертвой может стать любой человек, независимо от национальности, возраста и физического или психического состояния. Похищение ребенка одним из родителей другим лицом или законным представителем не является преступлением, если только эти лица не были лишены родительских прав и не действовали в интересах ребенка.

Родители имеют равные права и обязанности по отношению к своим детям в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации. В случае нарушения прав и интересов детей в пользу родительских прав родители несут ответственность в соответствии с законом.

Защита личной свободы не должна зависеть от осознания нарушения свободы или реальной возможности человека осуществлять право на свободу передвижения и выбор места жительства. Особенно это касается людей, которые находятся в незащищенном состоянии.

В действующем законодательстве нет определения понятия "беспомощное состояние". В литературе по уголовному праву считается, что беспомощное состояние - это психологическое, физиологическое или физическое состояние, которое удерживает человека от сопротивления преступнику. Это может быть вызвано патологическим нарушением умственной деятельности (спутанностью сознания), физическими недостатками (отклонениями в физическом развитии), несовершеннолетними или людьми, которые не могут двигаться без помощи других, например, парализованными.

Право жертв этой категории на личную свободу подлежит уголовной защите, хотя они могут не знать о похищении или не иметь возможности выбрать место жительства. Ст. 126 УК РФ содержит простую формулировку, поэтому термин "похищение" требует дополнительного толкования. Это определение не закреплено на законодательном уровне. Судебная практика показывает, что суд принимает самостоятельные решения по каждому отдельному делу.

В доктрине уголовного права существует множество подходов к толкованию понятия похищения, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ. Однако они согласны с тем, что для установления факта похищения преступником необходимо принять несколько мер: арест человека с места жительства, его перемещение и арест против его воли. Захват, в свою очередь, предполагает овладение человеком любым доступным способом, чтобы продвинуть его дальше и ограничить его личную свободу.

Жертва может быть перемещена с целью последующего принудительного задержания, которое может осуществляться различными способами, включая скрытую передачу, открытую передачу, принудительную передачу, обман и злоупотребление доверием. Признаки сдержанности могут включать случаи, когда человек физически не связан, но не имеет возможности перемещаться в

пространстве. Например, похищенный человек может быть помещен в глубокую яму, колодец или оставлен на острове. Если похищение является средством применения силы и совершения преступления, оно квалифицируется как.

Удаление лица из места его добровольного пребывания, перемещение и содержание в определенном месте без его согласия является уголовным преступлением, предусмотренным ст. 126 УК РФ. Субъектом данного преступления может быть лицо, достигшее 14-летнего возраста. Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом, то есть преступник осознает свои действия и намеренно совершает задержание, перемещение и задержание человека. Мотив и цель преступления не влияют на его квалификацию и могут быть как незаконными, так и не противоправными. Например, преступник может заставить украденное лицо вернуть его имущество.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

2. О противодействии терроризму: федер. закон Рос. Федерации от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 26 февр. 2006 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 1 марта 2006 г. // Рос. газ. – 2006. – 10 марта.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.02.2024).

4. Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии"

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Квалификация преступлений: учебное пособие для вузов / О. С. Капинус [и др.]; под редакцией О. С. Капинус. — 2-е изд. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 204 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-11016-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/488307>.

2. Преступления против государственной власти: учебное пособие для вузов / А. Г. Кибальник [и др.]; ответственные редакторы А. Г. Кибальник, А. В. Наумов. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 120 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-09856-3. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/492685>.

3. Сверчков, В. В. Преступления против жизни и здоровья человека: учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 189 с. — (Высшее образование). —

ISBN 978-5-534-12988-5. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/492419>.

4. Особенности квалификации отдельных видов преступлений: курс лекций / И. Д. Бадамшин, Б. З. Маликов, И. Р. Диваева, Т. В. Николаева; Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации. — Уфа: Уфимский ЮИ МВД России, 2021. — 191, [1] с. — Библиогр: с. 189-191. — ISBN 978-5-7247-1101-2. — Текст: электронный // Уфимский ЮИ МВД России: [сайт]. — URL: [http://www/ufali.mvd.ru/Электронная библиотека/2592.pdf](http://www.ufali.mvd.ru/Электронная_библиотека/2592.pdf).

5. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 410 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-04853-7. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/452985>.

6. Капинус О.С. Уголовное право России. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / О. С. Капинус [и др.]; под редакцией О. С. Капинус. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 556 с.

7. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2016.

8. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 564 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18550-8. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/535355>.

9. Савельев, Д. В. Соучастие в преступлении. Преступная группа: учебное пособие для вузов / Д. В. Савельев. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 134 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-17840-1. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/533822>.

10. Титов, С. Н. Уголовное право. Общая часть. Практикум: учебное пособие для вузов / С. Н. Титов. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 201 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18548-5. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/535353>.

11. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая и Особенная части. Практикум: учебное пособие для вузов / В. Б. Боровиков. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 375 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18191-3. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/534511>.

12. [Медведев, Е. В. Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие для вузов / Е. В. Медведев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 221 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18080-0. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/544592>.

13. Савельев, Д. В. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания: учебное пособие для вузов / Д. В. Савельев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 183 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-17038-2. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/543539>.

14. Боровиков, В. Б. [Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 505 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-17301-7. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/536930>.

15. Квалификация преступлений: учебное пособие для вузов / О. С. Капинус [и др.]; под редакцией О. С. Капинус. — 2-е изд. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 204 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-11016-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/541772>.

16. Уголовная ответственность похищения человека по действующему Российскому законодательству. Кучеров Н.С. Молодой ученый. 2023. № 10 (457). С. 90-92.

17. Проблемы толкования похищения человека. Евтеева К.А., Сехина А.А. В сборнике: Проблемы правоохранительной деятельности на современном этапе. сборник трудов II Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции (Кострома, 27-28 апреля 2023 г.). Кострома, 2023. С. 372-375.

18. Проблемы квалификации похищения человека. Савчук П.С. Скиф. Вопросы студенческой науки. 2024. № 1 (89). С. 282-286.

19. Проблемы применения уголовного законодательства об ответственности за похищения человека и незаконное лишение свободы. Евдокимова О.В. В сборнике: Лучшая исследовательская статья 2023. сборник статей IV Международного научно-исследовательского конкурса. Пенза, 2023. С. 82-85.

20. Особенности объекта похищения человека. Савиных Э.А., Абрамов А.Д. Моя профессиональная карьера. 2023. Т. 1. № 47. С. 100-107.

III. Эмпирические материалы

1. О судебной практике по делам об убийстве: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 // Сб. постановлений Пленумов Верховных судов СССР и РСФСР (РФ) по уголовным делам. – М., 1999.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 58 "О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми"

3. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.06.2005 N 72-о05-17 по делу Г. // БВС РФ. - 2005. - N 7. - С. 7.

4. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 02.04.2003 N 98п03 // Доступ из СПС «Гарант».

5. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 3 июля 2012 г. № 11-012-33.
6. Хасавюрт. Уголовное дело № 71092. - 9 мая 1997 г. 09 // Доступ из СПС «Гарант».
7. Архив Йошкар-Олинского городского суда. Дело № 22-282/09.
8. Приговор Тюменского Ленинского районного суда по ч. 2 ст. 126 УК РФ № 1-863/2017 | Похищение человека.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

Р. А. Алексеев

