

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутрен-  
них дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «**ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ  
СО СЛЕДОВАТЕЛЕМ ПРИ РАСКРЫТИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**»

**Выполнил:**

Радайкин Владлен Витальевич  
обучающийся по специальности 40.05.02 Пра-  
воохранительная деятельность  
2019 года набора, 924 учебной группы

**Руководитель:**

профессор кафедры,  
доктор юридических наук, профессор  
Мухаметшин Фаим Баязитович

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется / не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры \_\_\_\_\_ В.С. Латыпов  
подпись

Дата защиты « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2024 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Понятие, задачи и принципы взаимодействия следователя с сотрудниками дознания органов внутренних дел при расследовании преступлений .....	5
§1. Этапы и формы взаимодействия следователя с сотрудниками дознания органов внутренних дел при расследовании преступлений.....	5
§2. Психологические аспекты тактики взаимодействия следователя с сотрудниками дознания органов внутренних дел при расследовании преступлений .....	19
Глава 2. Проблемы и перспективы оптимизации взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений ( по материалам территориального органа внутренних дел) .....	29
§ 1. Проблемы оптимизации взаимодействия следователя с органами дознания .....	29
§ 2. Перспективы оптимизации взаимодействия следователя с органами дознания .....	36
Заключение .....	40
Список использованной литературы:.....	46
Приложение .....	51

## ВВЕДЕНИЕ

Современное уголовно-процессуальное законодательство России закрепляя полномочия следователя, устанавливая его процессуальную самостоятельность в направлении хода расследования преступления наделяет следователя применять организационные и правовые возможности органа дознания.

Проходя производственную практику в территориальном органе внутренних дел было установлено, что следователь, в большинстве случаев обращается к органам дознания для оказания ими содействия в расследовании того или иного преступления. Плодотворность и действенность – основные показатели взаимодействия органа дознания и следствия, высокая эффективность и результативность достигается именно в командной работе.

Исходя из вышесказанного стоит отметить, что важнейшее практическое и теоретическое значение играет правильное определение формы и принципов взаимодействия. Взаимодействие может осуществляться на любой стадии расследования. Формы взаимодействия могут носить непроцессуальный и процессуальный характер и регламентироваться различными нормативно-правовыми актами. Стоит также заметить, что федеральное законодательство носит наивысший характер для исполнения, в то время как ведомственные нормативно-правовые акты могут только дополнять и конкретизировать существующие нормы.

Однако существуют и практические проблемы при организации взаимодействия. Данные проблемы выражаются в том, что следователь при направлении поручения выходит за рамки компетенции, имеющейся у органа дознания. Также существует проблема неправильного выбора формы взаимодействия. Все это говорит нам об актуальности темы исследования.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в наиболее полном и всестороннем отражении процесса взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений.

Задачи исследования:

-исследование этапов и форм взаимодействия с сотрудниками дознания органов внутренних дел при расследовании преступлений;

-изучение психологических аспектов тактики взаимодействия следователя с сотрудниками дознания органов внутренних дел при расследовании преступлений;

- выявление проблем, возникающих при оптимизации взаимодействия следователя с органами дознания;

- рассмотрение перспектив оптимизации исследуемого взаимодействия.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления взаимодействия следователя и органа дознания в части, касающейся расследования и раскрытия преступления.

Предмет исследования – методы, формы и принципы взаимодействия данных субъектов уголовно-процессуальной деятельности.

Теоретико-методологическую основу исследования представляет системный подход к изучению взаимодействия при помощи сравнительно-правового метода, метода анализа документов, конкретно-социологического метода (опрос).

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы, а также приложения, содержащие в себе процессуальные документы.

## **ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ЗАДАЧИ И ПРИНЦИПЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С СОТРУДНИКАМИ ДОЗНАНИЯ ОРГАНОВ ВНУТ- РЕННИХ ДЕЛ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

### **§1. Этапы и формы взаимодействия следователя с сотрудниками дознания органов внутренних дел при расследовании преступлений**

Раскрывая сущность и понятие взаимодействия следует отметить, что ни УПК РФ, ни ведомственные нормативно-правовые акты в системе МВД РФ не дают определения взаимодействия, так как это понятие чисто научное и каждый ученый процессуалист или криминалист дает свое определение этому явлению<sup>1</sup>.

И при этом нельзя сказать, что какая-то дефиниция более точная и правильная и отражает всю сущность взаимодействия различных подразделений государственных органов, которые создавались для решения задач, которые обусловлены задачами уголовного судопроизводства, то есть для защиты прав и законных интересов физических лиц и организаций, потерпевших от преступлений; изобличение и привлечение к уголовной ответственности в возможно короткие сроки лиц, совершивших преступления и возмещение причиненного ими вреда, обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию, и ни один не виновный не был привлечен к уголовной ответственности; предупреждение, пресечение, раскрытие и всестороннее полное и объективное расследование преступлений. Можно привести лишь некоторые из них.

Взаимодействие в рамках расследования, осуществляемого следственно-оперативной группой, считается согласованной деятельностью органов правопорядка. Важно правильное сочетание методов и средств каждого участника

---

<sup>1</sup> Шадрин, В. С. Взаимодействие следователя, дознавателя с органами дознания как средство повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений в современных условиях / В. С. Шадрин // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : Материалы XXIII международной научно-практической конференции: В 2 частях, Красноярск, 02–03 апреля 2020 года. Том 1. – Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. – С. 135-137.

взаимодействия, включая следователя, орган дознания, и других специалистов, таких как эксперты-криминалисты. Хорошее деловое взаимодействие помогает успешно раскрывать и расследовать преступления.

Плеснева Л.П. считает, что взаимодействие в системе правоохранительных органов – «Это согласованная по целям и задачам, организуемая начальниками органов и подразделений внутренних дел и направляемая следователем деятельность административно независимых друг от друга субъектов, которая выражается в наиболее эффективном сочетании присущих им методов и средств»<sup>1</sup>.

По мнению Герасимова И.Ф. Столь слаженное взаимодействие между различными участниками расследования является ключевым фактором успешного разрешения уголовных дел. Каждый участник имеет свои уникальные задачи и функции, которые необходимо выполнять согласованно и эффективно. Следователь должен уметь корректно использовать информацию, собранную органами дознания, экспертами и другими специалистами, чтобы выстроить последовательное доказательственное обоснование.

Кроме того, четкое деловое взаимодействие способствует быстрой обработке и анализу информации, эффективному планированию оперативных мероприятий и принятию обоснованных решений. Наличие четкой структуры и механизма коммуникации между участниками расследования способствует минимизации рисков и ошибок в процессе расследования. Кроме того, понимание роли каждого участника и уважение к его профессионализму способствует их взаимодействию на пути к достижению общей цели - раскрытию преступлений.

В целом, успешное взаимодействие между органами правопорядка в рамках расследования не только повышает шансы на успешное разрешение уголовных дел, но и способствует повышению доверия общества к правоохранительным органам. Важно помнить о том, что только совместными усилиями

---

<sup>1</sup> Плеснева, Л. П. Некоторые направления совершенствования правовых основ взаимодействия следователя, дознавателя с органами дознания в ходе досудебного производства / Л. П. Плеснева, Ю. Г. Торбин, А. А. Усачев // Пролог: журнал о праве. – 2022. – № 4(36). – С. 114-123.

всех участников можно добиться справедливости и обеспечить безопасность общества»<sup>1</sup>.

Основными задачами взаимодействия следователей с сотрудниками оперативных подразделений, экспертами-криминалистами являются: раскрытие и расследование преступлений, совместная деятельность по розыску преступников, а также пресечение преступлений и принятие мер по их предотвращению. Взаимодействия названных служб можно определить как основанную на законодательных актах, совместную согласованную планируемую деятельность следователя с сотрудниками вышеперечисленных служб органов внутренних дел, которая базируется на свойственных ей принципах и знаниях возможностях друг друга и которая осуществляется для успешного раскрытия и расследования преступлений и их предотвращения<sup>2</sup>.

Для обеспечения успешного взаимодействия в ходе следствия важно также подчеркнуть принцип организованности и плановости действий. Правильное планирование и последовательная реализация плана помогают избежать ошибок и ускорить процесс расследования. Кроме того, непрерывность взаимодействия между участниками процесса также имеет большое значение. Постоянная обратная связь и обмен информацией между следователем, оперативными сотрудниками, экспертами и другими участниками дела позволяют эффективно решать задачи и достигать поставленных целей.

Соблюдение законности и основополагающих принципов взаимодействия в процессе расследования преступлений гарантирует не только справедливость

---

<sup>1</sup> Плясов, К. А. Теоретические и прикладные вопросы взаимодействия следователей, дознавателей и других участников раскрытия, расследования и предупреждения преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности / К. А. Плясов // Юристы-Правоведы. – 2020. – № 1(92). – С. 155-160.

<sup>2</sup> Нечай, С. Л. Изучение проблемных вопросов взаимодействия следователя (дознавателя) и иных сотрудников органов внутренних дел при осуществлении проверки сообщения о преступлении, предварительного расследования по уголовному делу о преступлении, связанном с незаконной миграцией / С. Л. Нечай // Уголовно-процессуальное законодательство: связь времен : Сборник научных трудов всероссийской конференции, Москва, 14 марта 2019 года / Под общей редакцией Л.В. Кокоревой, О.Н. Лавровой, А.В. Мироновой. – Москва: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2019. – С. 163-166.

и законность расследования, но и защиту прав и свобод граждан. Важно помнить, что профессионализм и ответственность каждого участника процесса играют ключевую роль в достижении целей расследования. Только соблюдая основные принципы и правила взаимодействия, можно обеспечить эффективное уголовное преследование и добиться правопорядка в обществе.

В итоге, основные принципы взаимодействия в ходе расследования преступлений представляют собой фундаментальные положения, нарушение которых может негативно отразиться на процессе исследования. Поэтому важно придерживаться принципов законности, соблюдения прав и свобод граждан, планирования и непрерывности взаимодействия для успешного завершения расследования и достижения правосудия<sup>1</sup>.

В связи с чем, следователь наделен обширными полномочиями, так в соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен кроме как возбуждать уголовные дела и принимать их к своему производству самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных или иных процессуальных действиях, за исключением случаев, когда в соответствии с уголовно-процессуальным законом требуется получение судебного решения- и это далеко не исчерпывающий перечень полномочий.

Самостоятельность сотрудников органов дознания в выборе в рамках действующих законов средств и методов оперативно-розыскной деятельности заключается в том, что оперативный работник самостоятельно определяет необходимые мероприятия по обнаружению и задержанию лиц, совершивших преступления, поисковые мероприятия, для проведения которых должны использоваться силы и средства других служб и привлекает к сотрудничеству сотрудников этих служб, несет полную ответственность за качественное проведение оперативно-розыскных мероприятий.

---

<sup>1</sup> Резепкин, А. М. Вопросы взаимодействия следователя (дознателя) и защитника-адвоката в условиях необходимости совершенствования электронной формы документооборота / А. М. Резепкин, В. М. Калюжина // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. – 2022. – № 1(51). – С. 98-110.



Плановость взаимодействия – важнейший его принцип. Следователь должен составить подробный план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий согласовав его с оперуполномоченным ОУР. В плане предусматривается участие всех заинтересованных служб в раскрытии преступлений, указываются конкретные исполнители и сроки.

Непрерывность взаимодействия при раскрытии и расследовании преступлений означает, что оно начинается с момента возникновения повода к возбуждению уголовного дела либо при наличии оснований к розыску скрывшегося преступника. В дальнейшем продолжительность и интенсивность взаимодействия определяются обстоятельствами и интересами дела; взаимодействие длится столько, сколько требует сложившаяся по делу следственная ситуация<sup>1</sup>.

Как показывает практика, взаимодействие при расследовании преступлений состоит из нескольких этапов. Первый этап совпадает с этапом предварительной (доследственной) проверки по заявлению (сообщению) о преступлении. Оперативный дежурный также связывается с другими оперативно-служебными подразделениями для координации действий и обмена информацией о преступлении. Важно, чтобы все силы были сосредоточены на быстром и эффективном розыске преступника, чтобы минимизировать его возможное уход из зоны оперативных действий.

Инициация расследования начинается с момента, когда следователь узнает о преступлении. Это может произойти разными путями: через заявление потерпевшего, сообщение от полиции или других лиц. Получив информацию, следователь оценивает её и решает, достаточно ли оснований для возбуждения уголовного дела.

Если решение положительное, следователь издает постановление о возбуждении уголовного дела. Этот документ становится стартовой точкой для всех последующих следственных действий. С этого момента начинается актив-

---

<sup>1</sup> Лебедева, Ю. В. Актуализация компетенций следователя (дознателя), необходимых для взаимодействия с несовершеннолетними потерпевшими и свидетелями в ходе предварительного расследования / Ю. В. Лебедева // Алтайский юридический вестник. – 2023. – № 4(44). – С. 117-122.

ная фаза расследования: сбор доказательств, допросы свидетелей, осмотры мест происшествия и так далее.

Сотрудники дознания играют ключевую роль на этом этапе. Они помогают следователю собирать первичные данные и свидетельства, которые могут быть использованы для выявления обстоятельств преступления и определения круга подозреваемых. Их работа часто включает оперативно-розыскные мероприятия, такие как наблюдение, проверка алиби подозреваемых и сбор информации, которая может помочь в расследовании.

Этот этап критичен, так как правильно собранные и зафиксированные первичные данные могут значительно ускорить процесс расследования и повысить его эффективность. Ошибки же, допущенные на этом этапе, могут привести к затягиванию расследования или даже к невозможности доказать вину преступника. Поэтому важно, чтобы действия следователя и сотрудников дознания были четко скоординированы и взаимосвязаны.

Следующий этап, это создание следственно-оперативной группы (СОГ). Организация оперативно-следственной группы — это процесс, при котором для решения особо сложных задач создается команда специалистов, включающая в себя как следователей, так и сотрудников дознания. Эта группа работает как единый механизм, чтобы максимально эффективно использовать доступные ресурсы и специализированные навыки каждого участника.

Следователи в такой группе отвечают за разработку стратегии расследования, анализируют информацию, определяют направления поиска и координируют работу остальных членов группы. Они также принимают ключевые решения, связанные с направлением расследования, и обеспечивают соблюдение законодательства в процессе работы.

Сотрудники дознания, в свою очередь, выполняют большую часть полевой работы: они проводят допросы, осматривают места происшествий, собирают улики и выполняют другие оперативные задачи. Их работа непосредственно связана с реализацией плана, разработанного следователями.

Важно, что каждый член следственно-оперативной группы имеет свою специализацию и вносит уникальный вклад в общее дело. Например, кто-то может быть экспертом в криминалистике, кто-то — в опросе свидетелей, а кто-то — в анализе финансовых операций.

Создание такой группы позволяет сосредоточить усилия на наиболее важных аспектах дела, обеспечивает быстрый обмен информацией между участниками и повышает вероятность успешного раскрытия преступления. Это особенно актуально в ситуациях, когда дело имеет множество аспектов, требующих разнообразных знаний и навыков.

Рассмотрим роль сотрудников дознания в следственном процессе более подробно. Сотрудники дознания играют ключевую роль на всех этапах расследования. Они не только участвуют в оперативно-розыскных мероприятиях, но и проводят обыски и допросы, что требует от них не только знания законодательства, но и определённых профессиональных навыков.

Эти специалисты отвечают за сбор и анализ улик, что является основой для формирования доказательной базы. Важно, чтобы все действия были тщательно задокументированы, так как это имеет критическое значение для дальнейшего судебного разбирательства. Каждый шаг в процессе следствия должен быть продуман и выполнен с точностью, чтобы обеспечить объективность и всесторонность расследования.

Сотрудники дознания анализируют собранную информацию, что позволяет следователям корректировать свои дальнейшие действия и стратегию. Это включает в себя не только фактические данные, но и психологический анализ поведения подозреваемых и свидетелей. Такой подход помогает исключить предвзятость и ошибки, определяя наиболее эффективные шаги для раскрытия преступления.

В целом, профессионализм и внимание к деталям при анализе информации сотрудниками дознания имеют решающее значение для успешного ведения расследования и достижения справедливости.

Далее идет планирование следственных действий — это процесс, в котором следователь, используя свой опыт и знания, создает план действий, по которому будет двигаться расследование.

Следователь начинает с анализа всей имеющейся информации о преступлении. Он рассматривает факты, свидетельства, первичные данные и пытается выстроить из них логическую цепочку. На основе этого анализа он определяет, какие следственные действия необходимо провести. Это может быть допрос свидетелей, осмотр места происшествия, экспертизы и так далее.

Затем следователь распределяет задачи между сотрудниками дознания. Каждому из них поручаются конкретные действия, в зависимости от их специализации и опыта. Например, один может заниматься опросом свидетелей, другой — сбором физических улик, третий — работой с видеоматериалами с камер наблюдения.

Важно, чтобы все следственные действия были тщательно спланированы и координированы. Это помогает избежать дублирования работы, упускания важных деталей и обеспечивает эффективное использование ресурсов. Каждое действие должно приближать следователя к разгадке преступления, помогая составить полную картину произошедшего.

Весь этот процесс требует от следователя не только профессиональных знаний, но и творческого подхода, так как каждое преступление уникально, и стандартный набор действий может быть неэффективен. Поэтому следователь должен быть готов к нестандартным решениям и гибкому подходу к расследованию.

На этапе реализации следственных действий, сотрудники дознания оказываются в самом центре расследования. Их задача — превратить стратегический план следствия в конкретные действия, которые помогут раскрыть преступление. Это включает в себя не только непосредственный сбор улик и допросы, но и тщательный анализ собранной информации для выявления связей и закономерностей, которые могут указывать на преступника или объяснить мотивы преступления.

Обыски проводятся с целью нахождения физических доказательств, а допросы помогают собрать показания и установить факты. Все эти действия должны быть законными и документированными, чтобы исключить возможность оспаривания доказательств в суде. Кроме того, дознаватели могут использовать оперативно-розыскные мероприятия, такие как наблюдение или использование информаторов, для сбора информации о подозреваемых.

Эффективность всего процесса зависит от профессионализма и опыта сотрудников, а также от их способности работать в команде и обмениваться информацией. Все это вместе создает сильную основу для успешного расследования и привлечения преступников к ответственности.

Следующим шагом в процессе расследования является проведение оперативно-розыскных мероприятий, таких как установление личности подозреваемого, обыски, допросы свидетелей, производство осмотра предметов (документов), сбор и анализ доказательств. Эти мероприятия требуют тщательной координации и взаимодействия между следователями, оперативными сотрудниками и другими участниками расследования<sup>1</sup>.

В процессе расследования преступления следователь и сотрудники дознания работают в тесном взаимодействии, чтобы превратить собранные данные в полноценную картину происшествия. Они анализируют улики, показания свидетелей и результаты экспертиз, чтобы выявить не только факты, но и связи между ними. Этот анализ помогает определить, какие действия следует предпринять дальше.

Например, если в ходе обыска были найдены предметы, принадлежащие подозреваемому, следователь может решить провести дополнительные допросы или расширить круг лиц, подлежащих проверке. Если же анализ показаний свидетелей выявляет противоречия, это может стать поводом для более глубокого изучения их слов и поиска скрытых мотивов.

---

<sup>1</sup> Спиридонова, Ю. Н. Некоторые вопросы взаимодействия следователей и дознавателей с оперативными подразделениями при раскрытии и расследовании преступлений / Ю. Н. Спиридонова // *Ius Publicum et Privatum*. – 2019. – № 1(3). – С. 61-63.

Каждый шаг анализа требует внимания к деталям и критического мышления, чтобы не упустить важные элементы, которые могут привести к раскрытию преступления. В конечном итоге, именно этот тщательный и методичный подход позволяет следственной группе построить обоснованную версию происшествия и предъявить обвинения на основе надёжных доказательств.

В конечном итоге, успешное расследование преступлений зависит от слаженного взаимодействия всех участников оперативно-розыскных мероприятий. От профессионализма, координации и эффективности действий каждого сотрудника правоохранительных органов зависит результативность работы и возможность привлечения преступника к ответственности.

По результату проведенной проверки следователь принимает процессуальное решение по сообщению о преступлении. В случае возбуждения уголовного дела на основании полученной информации намечает и осуществляет неотложные мероприятия по раскрытию преступления, дает поручения в письменной форме сотрудникам оперативно-розыскных служб, участковым уполномоченным полиции о производстве розыскных мероприятий. Последние в свою очередь исполняют отдельные поручения следователя о розыске подозреваемых лиц, используя для этого имеющиеся у них силы и средства. Если уголовное дело возбуждено органом дознания, взаимодействие после его передачи следователю осуществляется в том же порядке. В этом случае уже орган дознания несет ответственность за обоснованность принятых им решений и объективность собранных доказательств<sup>1</sup>.

На втором этапе следователь совместно с представителями взаимодействующих сторон анализирует полученные на предыдущем этапе данные, касающиеся обстоятельств совершенного преступления. Обычно это делается на

---

<sup>1</sup> Шурухнов, Н. Г. Виды взаимодействия дознавателя, следователя с должностными лицами различных органов и подразделений (по материалам расследования экологических преступлений) / Н. Г. Шурухнов // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития : Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), посвященной 20-летию кафедры криминалистики, Краснодар, 28–29 сентября 2018 года / Ответственный редактор Г.М. Меретуков. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2019. – С. 67-77.

совместных совещаниях, на которых выдвигаются следственные версии, согласовываются меры по их проверке, определяются конкретные исполнители, выработывается согласованный план расследования.

По делам о нераскрытых преступлениях следователь, оперативные работники, участковые уполномоченные полиции отчитываются о выполнении плановых мероприятий у руководителей соответствующих подразделений. При необходимости отчеты могут заслушиваться одновременно на оперативных совещаниях<sup>1</sup>.

Одной из форм взаимодействия между следователем и органами дознания является устное и письменное общение. По ходу расследования следователь обменивается информацией с дознавателями, обсуждает дальнейшие действия и план работы. Важно, чтобы обмен информацией был оперативным и полным, чтобы избежать пропусков и ошибок в деле.

Другой формой взаимодействия является совместное проведение оперативных мероприятий. Сотрудники следственных и дознавательных органов могут объединить усилия для осуществления обыска, задержания подозреваемого, проведения следственных действий. Совместное действие позволяет улучшить координацию действий и повысить эффективность расследования.

Также важным аспектом взаимодействия является совместный анализ доказательств и составление итоговых отчетов. Сотрудники органов дознания и следствия анализируют собранные доказательства, оценивают их значимость и подготавливают материалы для суда. Совместная работа позволяет обеспечить объективность и полноту собранных данных, что важно для правильного вынесения решения по делу.

Таким образом, формы взаимодействия между следователем и органами дознания разнообразны и включают устное и письменное общение, совместное проведение оперативных мероприятий, анализ доказательств и подготовку ма-

---

<sup>1</sup>Хоршева, В. С. О некоторых аспектах взаимодействия следователя, дознавателя с оперативными службами органов внутренних дел в ходе расследования преступлений / В. С. Хоршева // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2019. – № 1(48). – С. 166-173.

териалов для суда. Взаимодействие в рамках расследования играет ключевую роль в обеспечении правовой защиты и справедливости.

Так, Д.А. Иванов определяет формы взаимодействия как способы сотрудничества, обеспечивающие согласованный характер деятельности, конкретные способы связи между следователем и органом дознания, называя в числе форм взаимодействия «взаимную информацию взаимодействующих субъектов»<sup>1</sup>.

В юридической литературе многие авторы выделяют процессуальные и организационные формы взаимодействия. Так, В.Г. Калугина отмечает: «необходимо различать взаимодействие процессуальное и организационное. Первое регламентируется законом, второе - ведомственными нормативными актами»<sup>2</sup>. Безусловно, подобное разделение имеет познавательную и практическую ценность, позволяет правильно определить значение результатов взаимодействия. Вместе с тем такое разграничение, как и любое другое, условно, ибо процессуальные формы взаимодействия находят более детальное регулирование в ведомственных нормативных актах, а организационные либо оговорены, но недостаточно полно определены и регламентированы законом, либо вытекают из его содержания, согласованы с его смыслом.

Следователь - основной субъект взаимодействия. При этом возможно взаимодействие следователя с оперативным работником и с экспертом-криминалистом, как с каждым в отдельности, так и в единой группе, осуществляющей совместную деятельность.

При этом нельзя не согласиться с теми авторами, которые проводили исследование проблем взаимодействия следователей с органами дознания и пришли к выводу, что основной организационной формой взаимодействия является созданная следственно-оперативная группа (СОГ), другими словами совмест-

---

<sup>1</sup> Иванов, Д. А. Актуальные вопросы взаимодействия следователя, дознавателя с органами дознания в целях повышения эффективности деятельности по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением / Д. А. Иванов // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 2. – С. 115-119.

<sup>2</sup> Калугина, В. Г. Формы, виды и содержание взаимодействия следователя (дознавателя) с уполномоченными лицами органов внутренних дел, государственных органов, международных и общественных организаций / В. Г. Калугина // Столыпинский вестник. – 2022. – Т. 4, № 5.



ная деятельность следователя и сотрудников дознания в рамках созданной на основании соответствующего ведомственного либо совместного межведомственного приказа Министра МВД, Генпрокурора, или руководителей более низкого ранга системы МВД РФ следственно- оперативной группы. Под процессуальной формой взаимодействия некоторые исследователи, такие как Горшенев В.М., Недбайло П.Е., понимают совокупность однородных процедурных требований, предъявляемых к действиям участников процесса и направленных на достижение определенного материально-правового результата - получения и проверки доказательств, розыска и ареста подозреваемого (обвиняемого), то есть представляют собой особую юридическую конструкцию наиболее целесообразной процедуры осуществления определенных полномочий<sup>1</sup>. При этом, как отмечает В.В. Нечаев применительно к рассматриваемой сфере процессуальной деятельности можно выделить следующие элементы этой конструкции: предмет взаимодействия; круг лиц, участвующих во взаимодействии; содержание и характер их деятельности; правоприменительный акт, служащий основой взаимодействия; процессуальные гарантии взаимодействия. Предметом взаимодействия органов предварительного следствия и дознания может быть собирание и проверка доказательств, установление, розыск и арест (привод) подозреваемого (обвиняемого) для чего могут быть использованы как следственные действия, так и оперативно- розыскные мероприятия, которые в таком контексте являются средством достижения поставленных целей. Круг лиц, участвующих в рассматриваемой процессуальной деятельности включает: следователя и начальника следственного подразделения, начальника органа дознания и подчиненных ему оперативных работников, экспертов-криминалистов.

Подводя итог сказанному можно сделать вывод, что по своей сущности и юридической природе, формы взаимодействия подразделяются на процессуальные и организационные. К процессуальным относятся: поручения следова-

---

<sup>1</sup> Сардак, Д. Б. Роль прокуратуры в деятельности территориальных органов внутренних дел МВД России / Д. Б. Сардак // Балтийский гуманитарный журнал. – 2020. – Т. 9, № 3(32). – С. 378-381.

теля органу дознания обязательные для исполнения о проведении по уголовному делу оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных (процессуальных) действий, а также содействие при производстве следственных и иных процессуальных действий, которые регламентированы УПК РФ (п. 4 части 2 ст. 38). К организационным формам относятся: созданная следственно-оперативная группа, совместное планирование. Как отмечает Н.П. Яблоков все формы взаимодействия чаще всего сводятся к следующему:

1) своевременному взаимному обмену между субъектами взаимодействия информацией, представляющей следственный и оперативно-розыскной интерес для решения совместных задач;

2) обнаружению оперативно-розыскным органом по горячим следам преступления, требующего предварительного расследования, немедленному возбуждению уголовного дела и началу дознания по нему, своевременной передаче дела следователю (ст. 119, 211 УПК) и дальнейшим совместным действиям по этому делу;

3) содействию следователю при проведении отдельных следственных действий и криминалистических операций;

4) своевременному, полному и четкому выполнению письменных поручений и требований следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий и отдельных следственных действий;

5) совместному составлению планов расследования и оперативно-розыскных мероприятий по делу (или согласованию этих планов) для наилучшего решения задач раскрытия и расследования;

6) совместной деятельности в рамках постоянно или временно действующих следственных и оперативно-розыскных групп и следственных бригад (временно или постоянно действующих);

7) совместной разработке мер пресечения начавшегося и предупреждения готовящегося преступления и профилактических мер специального криминалистического характера по защите различного рода объектов от преступного посягательства;

8) совместному межведомственному обслуживанию и оценке результатов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по расследуемому преступлению, по которому осуществляется взаимодействие, и принятию совместных решений по результатам проведенного обсуждения.

Выбор формы взаимодействия следователей и работников органов дознания находится в прямой зависимости от того, установлено или нет лицо, совершившее преступление. Решающее влияние на необходимость применения какой-либо из форм оказывает так же сложность дела, степень доказанности различных, имеющих значение для дела обстоятельств, соотношение объема работы, выполняемой только следственным путем и мер, которые должны быть приняты органами дознания.

Как показывает практика наиболее распространенной формой взаимодействия следователей, с оперативными работниками, участковыми уполномоченными полиции и экспертами-криминалистами является совместное выполнение ими следственных действий обычно это осмотр мест происшествий, трупов и производство обысков (выемок).

## **§2. Психологические аспекты тактики взаимодействия следователя с сотрудниками дознания органов внутренних дел при расследовании преступлений**

Необходимость психологического подхода к проблемам тактики взаимодействия следователя с работниками оперативно-розыскного подразделения, специалистом-криминалистом, участковым уполномоченным полиции в процессе решения служебных задач имеет большое значение<sup>1</sup>.

Психологическое взаимодействие между следователем и иными участниками уголовного процесса играет ключевую роль не только в организации про-

---

<sup>1</sup> Столбова, Н. А. Особенности взаимодействия следователя (дознателя) при расследовании незаконного оборота оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» / Н. А. Столбова // Baikal Research Journal. – 2023. – Т. 14, № 3. – С. 1311-1320.

цесса расследования и раскрытия преступлений, но и в ходе выполнения конкретных следственных действий. Современные криминалисты активно изучают "психологизацию" криминалистической тактики как основную тенденцию её развития. Важность понимания психологических закономерностей, выбора поведенческой стратегии в конфликтных ситуациях и методов рефлексивного воздействия неоспорима и представляет собой значимое направление научных работ в области криминалистической тактики. Это направление включает в себя изучение психологического взаимодействия между следователем и сотрудником органа дознания. Такая тенденция предполагает новые методы в обучении следователей и сотрудников органа дознания, развитие у них необходимых психологических навыков и качеств, а также открывает возможности для улучшения тактики взаимодействия с разными категориями лиц, участвующих в процессе выявления и расследования преступлений.

Как показывает практика, игнорирование психологии субъектом взаимодействия нередко приводит к созданию конфликтных ситуаций в ходе совместной деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, так как в ходе совместной работы по раскрытию и расследованию преступлений неизбежно встает вопрос о психологической совместимости партнеров по взаимодействию. Под социально-психологической совместимостью специалисты обычно понимают соотнесенность профессиональных и морально-психологических качеств людей. Когда социально-психологическая совместимость между следователем и другими партнерами по взаимодействию налицо, то, как правило, между ними не возникает серьезных конфликтных ситуаций. В совместной работе они быстро находят «общий язык» и понимают друг друга с «полуслова»; у каждого из них более продуктивно протекают мыслительные процессы по выдвижению следственных версий и разработке путей, средств и методов их проверки; они откровенно, в дружелюбной форме высказывают друг другу взаимные претензии в связи с допущенными в ходе взаимодействия ошибками и упущениями, намечают согласованные меры по их устранению и недопущению в будущем; положительно влияют друг на друга в плане исключения или

нейтрализации присущих каждому из них индивидуально- психологических свойств, которые препятствуют эффективному и деловому сотрудничеству.

В процессе следственных действий, взаимодействие между следователем и органом дознания является ключевым аспектом, отражающим важность коммуникации в человеческой деятельности. Коммуникация служит важным элементом в сложной системе социального влияния на поведение людей, включая следственную и оперативную работу. Она играет центральную роль в формировании сознания и является катализатором его развития, входит в состав рефлексивных и мотивационных процессов. Через коммуникацию происходит многоаспектное взаимодействие и взаимопонимание между людьми. Хотя эти аспекты и функции коммуникации анализируются в рамках общей и социальной психологии, в контексте следственной работы они приобретают уникальные черты. В личных отношениях между следователем и иными участниками процесса проявляется степень соответствия их личных качеств занимаемым должностям в системе правоохранительных органов и их способность выполнять социальные роли. Эти отношения находят отражение в мотивах, эмоциональной оценке, настроениях, жизненных установках и стереотипах восприятия. В итоге, такое взаимодействие определяет общую эффективность следственной и оперативной работы.

Такое общение предполагает определенную требовательность к друг другу, взаимное уважение и доверие, доброжелательность, профессиональный опыт, добросовестное исполнение своих обязанностей. Профессиональная деятельность следователя и оперативного работника будет эффективной только в случае, если они будут обладать соответствующими личностными свойствами и профессиональными качествами<sup>1</sup>.

Таким образом, социально-психологическая совместимость-это важное условие к созданию бесконфликтной ситуации в совместной работе. Практика

---

<sup>1</sup> Такмаков, Е. А. Формы взаимодействия следователя и дознавателя с подразделениями ООП / Е. А. Такмаков // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения: состояние, проблемы, пути совершенствования. – 2021. – № 1(4). – С. 418-422.

показывает, что в процессе служебного общения взаимодействующие стороны постепенно узнают друг друга, что дает возможность правильно прогнозировать варианты поведения партнера при взаимодействии с ним в различных следственных ситуациях, обеспечивать нужную синхронность либо асинхронность действий. Все это позволяет избирать такую линию поведения, которая ведет к максимальной эффективности взаимодействия и, как следствие, к достижению желаемых результатов. Напротив, негативное влияние на результативность взаимодействия оказывает такой фактор, как социально-психологическая несовместимость партнеров. Она может корениться в различиях привычек, потребностей, вкусов, пристрастий, привязанностей. Как показывают наблюдения, на начальной стадии взаимодействия незнакомые друг с другом субъекты чаще всего сразу не осознают причину взаимной антипатии и неприязни, не осмысленно относятся к истокам психологического дискомфорта. В дальнейшем эта неопределенность снимается, и антипатия нередко перерастает в конфликт, что резко отрицательно сказывается на результатах совместной работы. Сотрудники должны помнить, что пренебрегать наличием психологической несовместимости между членами взаимодействующего микроколлектива недопустимо, поскольку это чревато серьезными проблемными ситуациями в ходе расследования преступлений.

На характер общения в ходе взаимодействия негативно влияют и скоротечные конфликты, в основе которых лежат психологические барьеры- смысловой и эмоциональный. Первый обычно возникает у оперативного работника или участкового, если ему не ясна, например, сущность поручения следователя; второй- когда субъекты взаимодействия прибегают к грубой, пренебрежительной форме общения.

Определяя психологические проблемы общения следователя и работников органа дознания, важно учитывать некоторые аспекты.

Нормативность взаимодействия: Правила общения между следователем и оперативным сотрудником определяются ведомственными актами и инструк-

циями, что влияет на формальный тон их коммуникации. Необходимо четкое понимание ролей и функций каждого участника в процессе.

Служебные интересы против личных симпатий: Взаимодействие должно быть направлено на достижение служебных целей, а не на удовлетворение личных предпочтений, что в своем проявлении чревато отсутствием настроенного взаимодействия и ошибками в ходе расследования и раскрытия преступлений.

Важность профессиональной заинтересованности заключается в качестве расследования, так как отсутствие мотивации может привести к недостаточно тщательному сбору доказательств, что пагубно отразится на всём процессе расследования. В свою очередь, нельзя не отметить важное значение судебной перспективы при рассмотрении уголовного дела в суде. Материалы собранные без заинтересованности могут быть неполными или не качественными, что затруднит доказывание вины подозреваемого, либо же обвиняемого в суде. Следует указать, что следователь также зависит от качества информации предоставляемые сотрудниками органа дознания и их недостаточная мотивация может существенно замедлить процесс расследования.

На наш взгляд есть несколько путей повышения мотивации: во-первых, это профессиональное развитие, так как постоянное обучение и повышение квалификации могут повысить интерес к работе сотрудников правоохранительных органов;

Во-вторых, это признание заслуг каждого сотрудника, следует отмечать успехи и его вклад в общий результат;

В-третьих, это улучшение условий труда, ведь создание благоприятной рабочей атмосферы и обеспечение необходимыми ресурсами для работы также важно для успеха в раскрытии расследования преступлений.

Эти аспекты влияют на эффективность взаимодействия и, как следствие, на успешность следственной работы в целом. Решение этих проблем требует комплексного подхода, включая пересмотр нормативных актов, улучшение мотивационной системы и развитие профессиональных качеств сотрудников.

Рассмотри также проблему лидерства и принятия групповых решений в контексте следственной работы. Лидерство и принятие групповых решений играют важную роль в следственной работе. Эффективное лидерство способствует активизации участников группы, позволяя каждому чувствовать свою значимость и вносить вклад в общее дело. Следовательно, как лидер, должен демонстрировать инициативность и готовность к сотрудничеству, чтобы поддерживать высокое качество расследования.

Избегание крайностей в лидерстве также критично; деспотичный подход "Я начальник, ты подчиненный" может нанести вред командной работе и вызвать отторжение. В то же время, следователь и сотрудник органа дознания должны работать вместе на основе взаимного уважения и профессионализма, несмотря на отсутствие прямого подчинения.

Критика и выполнение поручений должны осуществляться с уважением и вниманием к деталям. Неуважительное отношение может подорвать моральный дух и эффективность работы, в то время как конструктивная критика и ответственное отношение к задачам способствуют улучшению процесса расследования. В конечном итоге, успешное руководство и групповые решения в следственной работе требуют баланса между авторитетом и сотрудничеством, а также создания благоприятной атмосферы для всех участников процесса.

Для решения этих проблем необходимо развивать культуру взаимоуважения, поддерживать инициативность и активность всех участников группы, а также обеспечивать адекватное руководство и лидерство в процессе следственной работы.

В психологии часто используется дихотомическое деление взаимодействий на кооперацию и конкуренцию. Эти два типа взаимодействия представляют собой разные подходы к организации совместной деятельности и могут иметь различные последствия для групповой работы и межличностных отношений.

Кооперация подразумевает совместное и координированное усилие участников, направленное на достижение общей цели. Это взаимодействие ха-



рактируется такими проявлениями, которые способствуют организации и эффективности совместной деятельности.

Конкуренция, в свою очередь, может стимулировать индивидуальные достижения, но также может привести к конфликтам и дезорганизации, если интересы участников сталкиваются.

Выбор между кооперацией и конкуренцией зависит от множества факторов, включая цели деятельности, характер задач, личностные качества участников и условия внешней среды. В случае взаимодействия следователя и сотрудника органа дознания, кооперация является предпочтительной, так как она способствует более тесному сотрудничеству и эффективному решению задач. Однако стрессовые ситуации, различия в задачах и оценке эффективности работы могут привести к конфликтам, которые необходимо разрешать для поддержания продуктивного взаимодействия.

Стрессовые ситуации, связанные с работой над преступлениями, могут усугублять эти конфликты, поскольку они вызывают эмоциональное напряжение и могут привести к несовпадению интересов. Социальный характер конфликта между следователем и оперативным сотрудником подчеркивает важность наличия двух сторон, чьи действия могут противоречить друг другу, что приводит к столкновению.

Для разрешения таких конфликтов важно определить предмет конфликта, который может быть связан с вопросами власти, обладания ресурсами или различиями в ценностях и установках. Это требует тщательного анализа и поиска компромиссов для урегулирования противоречий.

Для минимизации психологического диссонанса и предотвращения конфликтов в следственной работе, необходимо уделять внимание ряду ключевых моментов. Прежде всего, следователь должен четко определять роли и задачи, обеспечивая ясность поручений для сотрудников органа дознания, которые, в свою очередь, должны понимать цели и ожидаемые результаты своей работы. Это помогает каждому члену команды осознавать свою роль и важность в общем процессе расследования.

Психологическая совместимость также играет значительную роль, поскольку эффективное взаимодействие во многом зависит от личностных качеств и способности участников работать в команде. Создание среды, где каждый чувствует себя комфортно и ценно, способствует более гладкому и продуктивному сотрудничеству.

Управление стрессом является еще одним важным элементом, поскольку следственная работа часто сопряжена с высоким уровнем эмоционального напряжения. Разработка и применение стратегий для снижения стресса может помочь сотрудникам сохранять спокойствие и предотвратить возникновение конфликтов.

В принципе инициатором конфликта может оказаться любой участник взаимодействия; обычно им оказывается тот, который обладает такими личностными качествами как вспыльчивость, импульсивность, грубость.

Работник правоохранительных органов должен уметь преодолевать отрицательные эмоциональные реакции, стремиться к сдержанности и уравновешенности в любой ситуации взаимодействия независимо от ее психологической окраски. Только таким образом можно приобрести стойкие привычки нравственно допустимого поведения, тот «нравственный капитал» который обеспечивает надлежащую этику и тактику поведения.

Наконец, когда конфликты все же возникают, необходимо находить конструктивные способы их разрешения. Это может включать в себя открытое общение, медиацию и другие методы, которые поддерживают сотрудничество и помогают восстановить гармонию в команде. Таким образом, комплексный подход к управлению межличностными отношениями и стрессом может значительно улучшить эффективность следственной работы и предотвратить многие потенциальные проблемы.

В целом, для обеспечения эффективного взаимодействия следователя и оперативного сотрудника требуется сосредоточение на кооперации, управлении конфликтами и создании условий для психологической совместимости и поддержания профессиональных отношений.

Хотя следственный и оперативный аппараты имеют общие цели, их методы работы существенно различаются. Как указал Н.И. Порубов, эффективное раскрытие преступлений требует тесной координации усилий обоих аппаратов. Взаимодействие между следователем и оперативным сотрудником должно строиться на взаимопонимании и сотрудничестве, а не на соподчинении.

Эффективное взаимодействие в следственной работе требует грамотной координации усилий и четкой организации процесса. Следователь играет ключевую роль в координации совместных усилий, определяя необходимые следственные действия и обеспечивая, чтобы каждый шаг был направлен на достижение общей цели. В то же время, органы дознания, используя свои методы и средства, выполняют эти задачи, применяя свои знания и опыт для эффективного решения поставленных задач.

Роль начальника органов дознания также неопределима, поскольку он отвечает за организацию взаимодействия между различными участниками процесса. Он определяет состав оперативной группы, учитывая не только профессиональную подготовку и опыт каждого сотрудника, но и их предыдущее знакомство с материалами дела, текущую загруженность и психологическую совместимость. Это позволяет создать команду, способную работать слаженно и эффективно.

Психологическая и управленческая совместимость являются критически важными аспектами для организации взаимодействия, особенно при формировании временных или постоянных оперативно-следственных групп. Учет этих факторов способствует созданию благоприятной атмосферы для работы, повышает мотивацию сотрудников и способствует более эффективному достижению результатов. В конечном итоге, умение правильно организовать взаимодействие и учитывать человеческий фактор становится залогом успешной и продуктивной следственной работы.

Изучение психологических аспектов следственной работы открывает новые возможности для повышения ее эффективности. Сложность и малоизученность этой сферы с точки зрения психологии требует особого внимания к науч-

ной организации труда. Понимание психологических особенностей сотрудников помогает решать проблемы, связанные с организацией их работы, что в свою очередь способствует улучшению общей продуктивности.

Профессиональная подготовка и отбор персонала также играют важную роль. Выбор подходящих кандидатов для работы в следственных органах не только улучшает качество работы, но и способствует созданию сильной команды, способной эффективно справляться с задачами.

Создание психологически совместимых коллективов внутри следственного отдела является ключевым для обеспечения быстрой и эффективной работы. Когда сотрудники чувствуют себя комфортно в коллективе, это положительно сказывается на их способности работать в команде и достигать поставленных целей.

Наконец, преодоление профессиональной деформации через понимание и управление стрессом и профессиональными рисками помогает предотвратить выгорание и другие негативные последствия. Это важно для поддержания здоровья и благополучия сотрудников, что напрямую влияет на их работоспособность и результативность следственной деятельности. Таким образом, комплексный подход к изучению и применению психологических знаний в следственной работе может значительно улучшить ее результаты и качество.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что для достижения наилучших результатов в следственной работе необходимо учитывать, как методологические, так и психологические аспекты взаимодействия между следователями и другими лицами взаимодействия. Это требует не только правильной организации работы, но и внимания к личностным качествам и профессиональному развитию каждого участника процесса.

## **ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОПТИМИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**

### **§ 1. Проблемы оптимизации взаимодействия следователя с органами дознания**

Проходя производственную практику в территориальном органе внутренних дел, а именно в ОМВД России по Елабужскому району Республики Татарстан. Рассмотрим процесс взаимодействия следствия и дознания на примере данного территориального органа, отразим выявленные проблемы и пути их решения.

Уровень преступности за 2023 год из расчета на 100 тысяч населения составил 956 преступлений, что на 6 преступлений больше, чем в 2022 году. Произошел рост тяжких и особо тяжких преступлений в связи с использованием при их совершении IT-технологии. Раскрываемость в 2023 году составила 55%<sup>1</sup>.

Исходя из того, что произошел рост преступности, мы можем предположить, что произошел рост нагрузки по количеству расследованных уголовных дел на каждого сотрудника. В следствии роста нагрузки происходит снижение качества выполняемой работы, а также правоприменители сталкиваются как с теоретическими, так и с практическими проблемами взаимодействия.

Рассмотрим статистические показатели отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Елабужскому району Республики Татарстан (таблица).

Таблица №1 – статистика по уголовным делам отдела МВД РФ по Елабужскому району Республики Татарстан.

	<b>2023 год</b>	<b>2022 год</b>
<b>УД с «лицом» в про-</b>	<b>69</b>	<b>53</b>

<sup>1</sup> <https://елабуга.16.мвд.рф/folder/10276606>

<b>изводстве ОМВД</b>		
<b>УД, по которым принято решение в порядке п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ</b>	<b>38</b>	<b>37</b>
<b>Передано дел: из дознания в следствие</b>	<b>49</b>	<b>30</b>
<b>Передано дел: из следствия в дознание</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Всего возбуждено уголовных дел</b>	<b>149</b>	<b>133</b>

Исходя из данных, приведенных в таблице по сравнению с 2022 годом в 2023 году, было раскрыто на 16 лицевых дел меньше; приостановлено на 1 дело меньше; из дознания в следствие передано на 19 дел меньше.

Всего в 2022 году было возбуждено уголовных дел на 16 меньше, чем в 2023:

- 106 дел по п.1 ч.1 ст. 226 УПК РФ (с обвинительным актом);
- 56 дел по ст. 222 УПК РФ (с обвинительным заключением);
- 15 дел по п.1 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ (с обвинительным постановлением).

В 2023 году из общего числа уголовных дел прекращено:

- 1 дело на основании п.4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (в связи со смертью обвиняемого);
- 4 дела на основании ч.1 ст. 427 УПК РФ (вынесены постановления о прекращении уголовного преследования и возбуждены перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетним обвиняемым принудительных мер воспитательного воздействия);
- 42 дела на основании ст. 25 УПК РФ (примирение сторон).

Также хотелось бы привести анализ оперативной обстановки на территории обслуживания ОМВД России по Елабужскому району Республики Татарстан за сентябрь - декабрь 2023 года:

Исследуя проблемы взаимодействия следователей и органа дознания споры по данному направлению, ведутся в научных кругах ученых-процессуалистов.

Находясь непосредственно в территориальном отделе полиции мною было установлено, что в связи с загруженностью сотрудников поручения, получаемые дознавателем, выполнялись не в полном объеме, а также некоторые из поручений выходили за рамки имеющейся у органа дознания компетенции. В связи с повышенной нагрузкой происходят также нарушения сроков исполнения поручений. Также самими следователями иногда выносились формальные поручения, но и ответы на поручения также имели формальный характер как от органа дознания, так и от оперативных подразделений.

По-нашему мнению для решения выявленных проблем необходимо ежегодное обновление методических материалов о порядке и способах взаимодействия, также внедряя в такую работу новые технологии и системы, доступные России в данный момент времени.

В целом, современный следователь, при осуществлении взаимодействия может столкнуться со следующими недостатками:

- формальный характер исполнения поручения;
- возникновение конфликтов;
- невыполнение поручений;
- затягивание сроков исполнения.

Зачастую формальность выполнения поручений следователя органами дознания обуславливается стремлением последних ускорить процесс расследования и раскрытия преступлений. Однако быстрота расследования должна обязательно сочетаться с его объективностью, всесторонностью и полнотой.

Когда следователь сталкивается с формальным характером исполнения поручений, это может привести к тому, что задачи выполняются механически, без глубокого погружения в детали и особенности дела. Это может быть связано с различными факторами, такими как перегрузка работы, недостаточное понимание цели задачи или недостаточная квалификация сотрудников.

Такой подход к работе пагубно влияет на качество расследования, так как важные детали могут быть упущены или неправильно интерпретированы, что в конечном итоге приводит к неполноте собранной информации. Это может оказать негативное влияние на всё расследование, так как каждый аспект дела важен для формирования полной картины происходящего и принятия обоснованных решений.

Для решения этой проблемы необходимо создать условия, при которых каждый сотрудник будет заинтересован в качественном и полном выполнении своих обязанностей. Это может включать в себя улучшение системы обучения и повышения квалификации, внедрение системы мотивации и оценки работы, а также оптимизацию рабочих процессов для снижения административной нагрузки на сотрудников. Такие меры помогут повысить внимание к деталям и качество исполнения поручений, что в свою очередь улучшит результаты расследования.

Анализируя рапорта, составленные оперуполномоченными отдела уголовного розыска МВД России по Елабужскому району, мы пришли к выводу, что все они составлены преимущественно по шаблону, при этом некоторые из них не содержат в себе качественных ответов на поставленные следователем вопросы: не установлены лица, совершившие преступление; не установлены очевидцы преступления; не содержится информация о подробностях преступления (например, где находится или может находиться похищенное имущество) и т.п., а причин неуспешности выполнения поручений не названо. Так, например, формальность составления рапорта прослеживается в рапорте от 28.07.2023 года, представленном в приложении 3, где мы читаем следующее «При проведении ОРМ «Опрос» какой-либо оперативной информации, похи-



щенного имущества выявлено не было». Согласно рапорту, никто, кроме подозреваемых в преступлении, не был опрошен. Не установлены свидетели и очевидцы преступления, хотя в поручении следователя такая «просьба» содержится. Можно предположить, что работа только с подозреваемыми в преступлении не будет плодотворна относительно установления места нахождения похищенного или места его сбыта. Однако, не стоит отрицать, что иногда иначе быть не может.

Для того, чтобы избежать получения таких формальных и малоинформативных рапортов, следователю в поручении необходимо указать не только фактуру по возбуждению уголовного дела, но расписать особенности совершения поступления, дать подробное вводное поручение. Это будет способствовать более качественному его выполнению органом дознания. Например, можно написать, что «в ходе преступления использовался телефонный номер, принадлежащий ФИО, прошу найти ФИО и допросить в качестве свидетеля», а можно расписать поручение так: как установили номер (его владельца), по какой базе, какой пришел ответ; указать место жительства ФИО – иными словами, указать всю информацию. Во втором случае поручение будет выполнено не по шаблону, следовательно, его будет легче исполнять.

Рассмотрим пример, который был получен нами в ходе прохождения производственной практики в территориальном ОМВД России по Елабужскому району.

10.09.2023 г. около 19:00 часов в ОМВД России по Елабужскому району поступило заявление гражданина А. о том, что им на реке Кама, в воде, был обнаружен мужчина, без признаков жизни.

На место происшествия выехала следственно-оперативная группа (СОГ), которая провела осмотр места происшествия и опросила очевидцев, а также непосредственного заявителя. В результате осмотра места происшествия с места был изъят труп мужчины, без документов. Следователь, поручил сотрудникам оперативных подразделений установить личность утонувшего, также назначил несколько экспертиз и были проведены допросы.

В ходе расследования преступление было квалифицировано как ст.125 УК РФ «Оставление в опасности». Из фабулы уголовного дела: 10.09.2023 года гражданин А. и граждане В. и Г. отмечали день рождения Г. на водном судне, после употребления наркотических средств А. и В. повздорили и начался конфликт, в результате которого В. утонул. Из допроса А. была получена информация о том, что А. просто хотел припугнуть В. и решил столкнуться с водного судна. Однако, ни гражданин А., ни В. не умеют плавать.

В установлении личности погибшего сотрудникам ОУР оказалась наиболее полезна система «ТОР», поскольку у погибшего имелись татуировки, которые натолкнули полицейских на мысль о том, что утонувший отбывал наказание в местах лишения свободы. Но стоит отметить, что данный результат был получен не в самые кратчайшие сроки в виду того, что при подготовке поручения следователь не указала все установочные данные о случившемся, поручение имело признаки формальности и при первой попытке установления личности возникли трудности.

На наш взгляд проблемы взаимодействия подразделений полиции могут быть связаны с отсутствием базовой информации о самих непосредственных сотрудниках то есть например в подразделение ОУР пришли новые сотрудники и при работе поскольку они в первое время не всем знакомы поручения могут просто быть вынесены, а результат непосредственно может не попасть в руки к следователю и наоборот в связи с текучкой кадров поручение мог выдать один следователь, а пока оно исполнялось уголовное дело передали другому и не уведомили подразделение розыска.

В рамках решения отраженной проблемы, по нашему мнению, необходимо создать внутри каждого отдела полиции внутреннюю локальную сеть, в которую в равнозначном счете осуществлять доступ сотрудникам органов предварительного расследования, оперативным службам, участковым уполномоченным полиции для координации своей исследовательской деятельности непосредственно в границах отдела полиции.

Когда поручения следователя в рамках расследования не выполняются, это создаёт серьёзные препятствия для всей работы. Невыполнение может быть вызвано множеством факторов, таких как недопонимание задачи, отсутствие необходимых ресурсов или недостаточная квалификация сотрудников. Это приводит к задержкам в расследовании, потере информации, дублированию усилий и снижению качества расследования.

Чтобы решить эти проблемы, необходимо улучшить коммуникацию и координацию между сотрудниками, обеспечить доступ к актуальной информации и технологиям, а также провести регулярные тренинги для повышения квалификации. Внедрение чётких процедур и обучение помогут сотрудникам лучше понимать свои задачи и ответственность, что ускорит процесс расследования и повысит его качество. Мотивация сотрудников также играет ключевую роль, поэтому важно создать систему поощрений, которая будет стимулировать их к эффективной работе.

Затягивание сроков исполнения поручений в рамках расследований могут существенно замедлить процесс достижения правосудия. Это связано с тем, что каждый этап расследования является важным звеном в цепи событий, и любые промедления могут привести к упущению важных деталей или улик. Кроме того, затягивание сроков может вызвать недовольство участников процесса и подорвать доверие общественности к правоохранительной системе.

Чтобы избежать этих проблем, следует акцентировать внимание на своевременном выполнении всех задач. Это требует от сотрудников не только высокой степени профессионализма и ответственности, но и наличия чётко определённых инструкций и ресурсов для выполнения своих обязанностей. Внедрение современных информационных систем и технологий для анализа данных может значительно ускорить обмен информацией и повысить точность расследований. Также важно создать мотивирующую среду, где каждый сотрудник будет чувствовать свою важность и вклад в общее дело. Это поможет сформировать команду, способную эффективно справляться с поставленными задачами и в сжатые сроки достигать поставленных целей.

Подводя итог данному параграфу, отметим, что в связи с теми или иными факторами современные сотрудники полиции сталкиваются с практическими проблемами взаимодействия.

## **§ 2. Перспективы оптимизации взаимодействия следователя с органами дознания**

Мы создали ряд рекомендаций, направленных на то, чтобы сделать процесс взаимодействия следователя с органами дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений эффективным. Не все из приведенных рекомендаций могут быть воплощены в жизнь лично нами, но некоторые могут внедряться в работу отдела для повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений.

Пути совершенствования взаимодействия следователя с органами дознания в ходе раскрытия преступления могут быть следующими:

I. Предотвращение и устранение существующих и возможных конфликтов следователя и органов дознания при раскрытии и расследовании преступлений.

Как мы уже отметили ранее, процесс взаимодействия следователя с сотрудниками органов дознания – это процесс межличностного общения, который не всегда может протекать гладко в силу разных причин.

В стремлении предотвращения и устранения конфликтов между субъектами взаимодействия необходимо обязать и обучить следователя регулированию межличностных отношений, которое складывается в процессе его взаимодействия с органами дознания. Перед следователем в таком случае ставится задача верно оценить интеллектуальные способности отдельных членов группы и другие их индивидуальные характеристики для того, чтобы наиболее эффективно руководить процессом совместной деятельности. Мы считаем, что эту

обязанность необходимо возложить именно на следователя, поскольку он обладает руководящей ролью в процессе расследования и раскрытия преступлений<sup>1</sup>.

II. Повышение профессионального уровня следователей и оперативных сотрудников.

Специализация на подразделения предполагает разделение и подготовку оперативных сотрудников и следователей осуществлять работу по расследованию и раскрытию разных групп преступлений. Каждый тип преступления требует особого подхода, навыков и умений работы со свидетелями, подозреваемым и т.д. Кроме того, некоторые дела требуют особенной компетенции в той или иной сфере.

III. Улучшение материально-технического обеспечения оперативных подразделений.

Мы считаем, что необходимо заранее продумывать, какое материально-техническое обеспечение необходимо сотрудникам органов дознания для того, чтобы эффективно поспособствовать работе следствия.

IV. Детальное нормативное урегулирование процесса взаимодействия следователя с органами дознания на законодательном уровне.

Необходимо более подробно проработать механизм взаимодействия следствия с органами дознания с учетом их распределения на разные подразделения именно на законодательном уровне. Опишем, что мы подразумеваем под этим.

1. Расширение способов, форм и методов взаимодействия следователя с органами дознания.

На практике следователь совместно с органом дознания составляет план расследования, в котором отображаются возможные следственные версии и мероприятия по расследования и раскрытию преступлений, затем сотрудник органа дознания составляет план оперативно-розыскных мероприятий, который он никак не согласовывает со следователем. В связи с этим ст. 39 УПК РФ пра-

---

<sup>1</sup> Тимушева, Л. М. Взаимодействие следователей, дознавателей с участковым уполномоченным полиции на стадии расследования преступлений / Л. М. Тимушева // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2021. – № 2(41). – С. 108-109.

вильно будет дополнить положением о том, что следователь и сотрудник органа дознания обязаны согласовывать друг с другом все действия по расследованию и раскрытию преступлений.

Кроме того, необходимо дополнить и ст. 163 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации положением о том, что члены следственно-оперативной группы в ходе совместной деятельности, обмениваясь необходимой информацией для ведения дела, обязаны в письменном виде согласовывать основные моменты расследования преступления, производства следственных и других процессуальных действий между собой.

2. Установление четкой регламентации действий должностных лиц на разных стадиях расследования и раскрытия преступления на законодательном уровне.

Несвоевременному предоставлению информации органами дознания следователю способствует отсутствие наказания за нарушение сроков, формы, объема и обязанности предоставления такой информации следователю.

Л. П. Плеснева и А. А. Усачев придерживаются точки зрения (с которой мы соглашаемся), что установленный ст. 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации срок исполнения поручения следователя органами дознания 10 суток является избыточным (например, для поручений о производстве выемки), а для некоторых может быть недостаточным (например, для поручения о контроле и записи телефонных и других разговоров)<sup>1</sup>.

В связи с этим считаем необходимым внесение дополнений в закон, утверждающих, что срок исполнения поручения устанавливается самим следователем в зависимости от специфики поручения.

Таким образом, в данном параграфе мы предложили пути решения проблем, имеющих место быть во взаимодействии следователя с органами дознания.

---

<sup>1</sup> Плеснева Л. П., Усачев А. А. Совершенствование правовых основ взаимодействия следователя с органами дознания при производстве предварительного следствия // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2020. №4 (30).

Также перспективы взаимодействия могут быть осуществимы при помощи информационных систем, рассмотрим на примере ОМВД России по Елабужскому району.

В ходе прохождения учебной практики было установлено, что в отделе МВД России по Елабужскому району наиболее часто используемой базой данных, является интегрированная база данных «ТОР», в которой запрашивают сведения, необходимые для решения задач ОРД, например, установления сведений о лице, ее связи с адресом, транспортом, наличие судимостей, смена фамилии, сведения о татуировках, преступных кличек. Наряду с указанной базой данных также применяется АДИС «ПАПИЛОН», предназначенная для регистрации, обработки, сравнения, идентификации дактилоскопической информации. Используется БД «Следопыт-М» сервиса ИСОД МВД России, в которой сотрудники ОУР могут получить сведения о паспортных данных гражданина, о местах его регистрации или места жительства, сведения о наличии заграничного паспорта, фотографии, сведения о привлечении к административной ответственности. А также применяются сведения, находящиеся в БД ИБД-Ф «Дистанционное мошенничество». С помощью указанной базой данных возможно установить совпадение по совершенным дистанционным мошенничествам на территории Российской Федерации по банковским картам, сотовым телефонам, IP – телефонии, определить раскрытия преступлений в регионах.

В процессе ознакомления с используемыми оперативными работниками ОУР возможностями оперативных и иных учетов в отделе МВД России по Елабужскому району были выявлены другие способы получения информации, а именно с помощью сетей, факса, телефонов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современное уголовно-процессуальное законодательство России закрепляя полномочия следователя, устанавливая его процессуальную самостоятельность в направлении хода расследования преступления наделяет следователя применять организационные и правовые возможности органа дознания.

Важнейшее практическое и теоретическое значение играет правильное определение формы и принципов взаимодействия. Взаимодействие может осуществляться на любой стадии расследования. Формы взаимодействия могут носить непроцессуальный и процессуальный характер и регламентироваться различными нормативно-правовыми актами. Стоит также заметить, что федеральное законодательство носит наивысший характер для исполнения, в то время как ведомственные нормативно-правовые акты могут только дополнять и конкретизировать существующие нормы.

Находясь непосредственно в территориальном отделе полиции мною было установлено, что в связи с загруженностью сотрудников поручения, получаемые дознавателем, выполнялись не в полном объеме, а также некоторые из поручений выходили за рамки имеющейся у органа дознания компетенции. В связи с повышенной нагрузкой происходят также нарушения сроков исполнения поручений. Также самими следователями иногда выносились формальные поручения, но и ответы на поручения также имели формальный характер как от органа дознания, так и от оперативных подразделений.

По-нашему мнению для решения выявленных проблем необходимо ежегодное обновление методических материалов о порядке и способах взаимодействия, также внедряя в такую работу новые технологии и системы, доступные России в данный момент времени.

В целом, современный следователь, при осуществлении взаимодействия может столкнуться со следующими недостатками:

- формальный характер исполнения поручения;
- возникновение конфликтов;



- невыполнение поручений;
- затягивание сроков исполнения.

Зачастую формальность выполнения поручений следователя органами дознания обуславливается стремлением последних ускорить процесс расследования и раскрытия преступлений. Однако быстрота расследования должна обязательно сочетаться с его объективностью, всесторонностью и полнотой.

Конфликты между следователем и органом дознания могут возникать по множеству причин, включая различия в интересах, целях, методах работы и ожиданиях. Например, непонимание законодательства может привести к спорам о компетенции и полномочиях, а различия в методах расследования могут вызвать методологические разногласия. Конкуренция за ресурсы, такие как время, информация и материальные средства, также может быть источником конфликтов, как и личные отношения между членами следственной группы. Кроме того, различное восприятие значимости оперативно-розыскных данных и доказательств может привести к противоречиям в оценке доказательств.

Невыполнение поручений в правоохранительных органах может привести к серьезным негативным последствиям, так как каждое задание критично для обеспечения общественной безопасности и соблюдения законности. Отсутствие должного выполнения поручений может стать причиной задержек в расследованиях, потери важной информации и, в конечном итоге, снижения доверия к правоохранительной системе со стороны общества.

Чтобы решить эту проблему, необходимо провести анализ причин, по которым поручения остаются невыполненными. Возможные факторы могут включать в себя недостаточную квалификацию сотрудников, неэффективное распределение ресурсов, недостатки в коммуникации и координации между подразделениями, а также отсутствие четкой системы отчетности и контроля за выполнением заданий.

Затягивание сроков исполнения поручений в рамках расследований могут существенно замедлить процесс достижения правосудия. Это связано с тем, что каждый этап расследования является важным звеном в цепи событий, и любые

промедления могут привести к упущению важных деталей или улики. Кроме того, затягивание сроков может вызвать недовольство участников процесса и подорвать доверие общественности к правоохранительной системе.

Чтобы избежать этих проблем, следует акцентировать внимание на своевременном выполнении всех задач. Это требует от сотрудников не только высокой степени профессионализма и ответственности, но и наличия чётко определённых инструкций и ресурсов для выполнения своих обязанностей. Внедрение современных информационных систем и технологий для анализа данных может значительно ускорить обмен информацией и повысить точность расследований. Также важно создать мотивирующую среду, где каждый сотрудник будет чувствовать свою важность и вклад в общее дело. Это поможет сформировать команду, способную эффективно справляться с поставленными задачами и в сжатые сроки достигать поставленных целей.

Для предотвращения и разрешения этих конфликтов важно установить четкие процедуры и определить границы ответственности. Открытый обмен информацией и эффективное общение между сторонами являются ключевыми для уменьшения вероятности возникновения конфликтов. Методы медиации и другие способы разрешения конфликтов могут помочь в урегулировании уже возникших проблем. Регулярные встречи для координации действий и обсуждения возникающих вопросов также способствуют предотвращению конфликтов.

Наконец, использование современных технологий для проверки и анализа оперативных данных может улучшить координацию и повысить эффективность совместной работы следователя и органа дознания.

Формы взаимодействия между следователем и органом дознания включают различные методы и средства, разработанные на основе практики и закреплённые в нормативных актах. К ним относятся:

1. Уведомление следователя органом дознания о начале предварительного расследования;

2. Передача следователю материалов для решения о возбуждении уголовного дела;
3. Информирование следователя о результатах оперативно-розыскной работы;
4. Совместное планирование мероприятий для раскрытия преступления;
5. Обсуждение собранных данных и анализ доказательств;
6. Создание групп для расследования преступлений;
7. Организация выездов на места происшествий;
8. Взаимное информирование о доказательствах и данных;
9. Руководство взаимодействием между следователем и оперативным работником;
10. Участие следователя в контроле за коммуникациями;
11. Обсуждение методов преобразования оперативной информации в доказательства.

Эффективное взаимодействие способствует успешному решению задач уголовного судопроизводства. Для улучшения этого процесса и использования оперативных данных в качестве доказательств, целесообразно внести в уголовно-процессуальное законодательство процедуры проверки оперативных данных, аналогичные зарубежным практикам, с применением современных технологий.

Главная задача, стоящая перед правоохранительными органами, - это эффективное противодействие преступности. Благосостояние общества напрямую зависит от качества и скорости раскрытия преступлений, что, в свою очередь, определяется уровнем координации между различными службами. Следовательно, крайне важно незамедлительно принимать меры для улучшения этого взаимодействия. Сегодня сотрудничество между подразделениями внутренних дел оставляет желать лучшего, хотя именно оно может значительно повысить результативность работы без изменения структуры подразделений и без дополнительных затрат на оборудование, что особенно важно в наши дни. Если

структуры МВД перестроятся из изолированных служб в единую систему, работающую на общие цели и задачи, эффективность их работы увеличится многократно. Взаимодействие между службами должно быть направлено не на достижение формальных результатов, а на поиск новых решений для такой важной задачи, как снижение уровня преступности в России.

Рассмотрев какие именно органы могут называться органами дознания и в силу каких причин, целесообразно перейти к основным задачам взаимодействия следователя с органами дознания в процессе раскрытия преступлений:

1) взаимодействие следователя и органов дознания должно способствовать предупреждению и пресечению преступности;

2) следователь и органы дознания в своем взаимодействии должны обеспечивать объективное всестороннее расследование преступлений;

3) следователь и органы дознания в процессе взаимодействия не должны допускать промедления в обеспечении необходимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

4) взаимодействие следователя с органами дознания направлено, прежде всего, на то, чтобы вовремя изобличить преступника и привлечь его к уголовной ответственности;

5) задачей взаимодействия следователя с органами дознания является обеспечение возмещения вреда гражданам, пострадавшим от действий преступников;

6) следователь и органы дознания должны в своем взаимодействии обеспечивать поиск лиц, уклоняющихся от органов предварительного следствия.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что взаимодействие следователя с органами дознания рассматривается согласно общепринятому в юридической науке определению. Участниками анализируемого процесса взаимодействия являются следователь и непосредственно орган дознания, как правило, в лице дознавателя. При этом законодатель приводит случаи, когда в роли следователя могут выступать другие лица в силу определенных причин, что потребовало обозначить основные структуры, которые могут быть отнесены к ор-

ганам дознания, и основные задачи взаимодействия следователя с органами дознания.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

### **I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года : с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ]. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.02.2024). – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.01.2024).

3. О противодействии коррупции: федер. закон Рос. Федерации от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 19 декабря 2008 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 22 декабря 2008 г. // Рос. газ. – 2008. – 26 декабря.

### **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Бондаренко, Л. К. Взаимодействие дознавателя и следователя со сведениями лицами в предварительной стадии в расследовании преступлений, связанными с предметами искусства / Л. К. Бондаренко // Советская и российская криминалистика: традиции и перспективы : Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Москва, 02 февраля 2023 года. – Москва: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. – С. 232-237.

2. Иванов, Д. А. Актуальные вопросы взаимодействия следователя, дознавателя с органами дознания в целях повышения эффективности деятельности по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением / Д. А. Иванов // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 2. – С. 115-119.

3. Иванусенко, Ю. Б. Особенности взаимодействия следователя (дознавателя) с органом дознания при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств / Ю. Б. Иванусенко // Актуальные проблемы борьбы с преступностью на современном этапе : Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции и Межведомственного Круглого стола, Волгоград, 23 июня – 30 2020 года. – Волгоград: ИП Черняева Ю.И., 2020. – С. 82-84.

4. Калугина, В. Г. Формы, виды и содержание взаимодействия следователя (дознавателя) с уполномоченными лицами органов внутренних дел, государственных органов, международных и общественных организаций / В. Г. Калугина // Столыпинский вестник. – 2022. – Т. 4, № 5.

5. Лебедева, Ю. В. Актуализация компетенций следователя (дознавателя), необходимых для взаимодействия с несовершеннолетними потерпевшими и свидетелями в ходе предварительного расследования / Ю. В. Лебедева // Алтайский юридический вестник. – 2023. – № 4(44). – С. 117-122.

6. Михайловская, О. В. К вопросу о взаимодействии органов предварительного расследования с оперативными подразделениями в части, касающейся исполнения отдельных поручений следователя, дознавателя / О. В. Михайловская, В. А. Хабаров // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2021. – № 3(53). – С. 58-62.

7. Нечай, С. Л. Изучение проблемных вопросов взаимодействия следователя (дознавателя) и иных сотрудников органов внутренних дел при осуществлении проверки сообщения о преступлении, предварительного расследования по уголовному делу о преступлении, связанном с незаконной миграцией / С. Л. Нечай // Уголовно-процессуальное законодательство: связь времен : Сборник научных трудов всероссийской конференции, Москва, 14 марта 2019 года / Под общей редакцией Л.В. Кокоревой, О.Н. Лавровой, А.В. Мироновой. – Москва: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2019. – С. 163-166.

8. Плеснева, Л. П. Некоторые направления совершенствования правовых

основ взаимодействия следователя, дознавателя с органами дознания в ходе досудебного производства / Л. П. Плеснева, Ю. Г. Торбин, А. А. Усачев // Пролог: журнал о праве. – 2022. – № 4(36). – С. 114-123.

9. Плясов, К. А. Теоретические и прикладные вопросы взаимодействия следователей, дознавателей и других участников раскрытия, расследования и предупреждения преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности / К. А. Плясов // Юристъ-Правоведъ. – 2020. – № 1(92). – С. 155-160.

10. Резепкин, А. М. Вопросы взаимодействия следователя (дознавателя) и защитника-адвоката в условиях необходимости совершенствования электронной формы документооборота / А. М. Резепкин, В. М. Калюжина // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. – 2022. – № 1(51). – С. 98-110.

11. Сардак, Д. Б. Роль прокуратуры в деятельности территориальных органов внутренних дел МВД России / Д. Б. Сардак // Балтийский гуманитарный журнал. – 2020. – Т. 9, № 3(32). – С. 378-381.

12. Спиридонова, Ю. Н. Некоторые вопросы взаимодействия следователей и дознавателей с оперативными подразделениями при раскрытии и расследовании преступлений / Ю. Н. Спиридонова // Ius Publicum et Privatum. – 2019. – № 1(3). – С. 61-63.

13. Столбова, Н. А. Особенности взаимодействия следователя (дознавателя) при расследовании незаконного оборота оружия с использованием информационно- телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» / Н. А. Столбова // Baikal Research Journal. – 2023. – Т. 14, № 3. – С. 1311-1320.

14. Такмаков, Е. А. Формы взаимодействия следователя и дознавателя с подразделениями ООП / Е. А. Такмаков // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения: состояние, проблемы, пути совершенствования. – 2021. – № 1(4). – С. 418-422.

15. Тимушева, Л. М. Взаимодействие следователей, дознавателей с участковым уполномоченным полиции на стадии расследования преступлений / Л. М. Тимушева // Вестник Барнаульского юридического института МВД России.



– 2021. – № 2(41). – С. 108-109.

16. Хоршева, В. С. О некоторых аспектах взаимодействия следователя, дознавателя с оперативными службами органов внутренних дел в ходе расследования преступлений / В. С. Хоршева // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2019. – № 1(48). – С. 166-173.

17. Шадрин, В. С. Взаимодействие следователя, дознавателя с органами дознания как средство повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений в современных условиях / В. С. Шадрин // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : Материалы XXIII международной научно-практической конференции: В 2 частях, Красноярск, 02–03 апреля 2020 года. Том 1. – Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. – С. 135-137.

18. Шурухнов, Н. Г. Виды взаимодействия дознавателя, следователя с должностными лицами различных органов и подразделений (по материалам расследования экологических преступлений) / Н. Г. Шурухнов // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития : Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), посвященной 20-летию кафедры криминалистики, Краснодар, 28–29 сентября 2018 года / Ответственный редактор Г.М. Меретуков. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2019. – С. 67-77.

### **III. Эмпирические материалы**

1. Уголовное дело № 11220984830409 // Арх. ОМВД России по Елабужскому району Республики Татарстан 2023 год. Оп. 1. 202 л.

2. Уголовное дело № 11220984830590 // Арх. ОМВД России по Елабужскому району Республики Татарстан 2023 год. Оп. 1. 139 л.

3. Уголовное дело № 11220984838145 // Арх. ОМВД России по Елабужскому району Республики Татарстан 2023 год. Оп. 1. 175 л.

4. Уголовное дело № 11220984830681 // Арх. ОМВД России по Елабужскому району Республики Татарстан 2023 год. Оп. 1. 180 л.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

Анализ оперативной обстановки на территории обслуживания ОМВД России по Елабужскому району Республики Татарстан за сентябрь - декабрь 2023 года

За 2023 год произошел рост поступивших в ОМВД заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях на 7,64%, тем самым увеличилось число зарегистрированных преступлений на 0,8%(РБ: -3,2%).

При этом, снизилось количество следующих преступлений: общее количество краж всех видов собственности (-12,6%), краж скота (-80,0%), краж с банковских карт (-44,9%), хищений сотовых телефонов (-0,9%)

Отмечается рост следующих преступлений: краж транспортных средств (+20,0%), мошенничеств (+20,6%). Снизилось раскрытие преступлений прошлых лет (17/-14).

Отмечается увеличение результатов работы по декриминализации экономики. В 2023 году выявлено на 11,1% (+5; РБ: +11,1%) больше преступлений экономической направленности. При этом снизилось на 63,2% (21/-36) количество уголовных дел, направленных в суд. Не выявлено ни одного преступления в сфере банкротства и внешнеэкономической деятельности.

За 2023 год по приоритетным национальным проектам «Образование», «Здоровье», «Жильё» «АПК» не выявлено ни одного преступления.

В сравнении с аналогичным периодом прошлого года преступлений, связанных с изготовлением или сбытом поддельных денег и ценных бумаг осталось на уровне (за 2023 год на территории обслуживания не зафиксировано фактов сбыта банкноты с признаками подделки).

Штатная численность Отдела на 31.12.2023 составила 336 ед. аттестованного личного состава, некомплект кадров составил: 8,6% или 29 единиц. За 2023 г. на службу принято 20 человек, уволено 27 сотрудников.

Защита экономики от преступных посягательств. Противодействие коррупции.

За 12 месяцев 2023 общее число зарегистрированных преступлений экономической направленности на территории обслуживания Отдела МВД России по Елабужскому району 50 (+5), из них предварительное следствие по которым обязательно 27 (-13).

Непосредственно сотрудниками ОЭБиПК за 12 месяцев т.г. выявлено 20 (-20) преступлений экономической направленности, следствие по которым обязательно,

В суд направлены уголовные дела по 4 (-42) преступлениям, нагрузка на 1 о/у составила 0,5 преступления (по РБ: 2,46), в том числе 1 (+1) уголовное дело ОГиПС.

К уголовной ответственности привлечено 7 (-2) лица, нагрузка на 1 о/у составила 0,88 преступления (по РБ: 1,17).

По итогам 12 месяцев 2023 года процент возмещения причиненного материального ущерба по оконченным уголовным делам экономической направленности – 101% (по РБ: 49,9%).

Отсутствуют результаты по выявлению преступлений в сфере ТЭК, фактов легализации, освоение бюджетных средств, налоговые преступления.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

В.В. Радайкин

