

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему **«ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ  
УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО  
СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ (ПО МАТЕРИАЛАМ  
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил  
Лугуманов Эльмир Фагилевич  
обучающийся по специальности  
40.05.02  
Правоохранительная деятельность  
2019 года набора, 924 учебного взвода

Руководитель доцент кафедры  
уголовного процесса,  
кандидат юридических наук  
Нуркаева Мелия Каюмовна

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется / не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры \_\_\_\_\_ В.С. Латыпов  
подпись

Дата защиты « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2024 г. Оценка \_\_\_\_\_

**ПЛАН**

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовно-процессуальном судопроизводстве.....	9
§ 1. Становление и правовые основы досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе России.....	9
§ 2. Теоретические основы деятельности следователя по применению уголовно-процессуальных норм при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.....	16
§ 3. Значение института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе.....	26
Глава 2. Проблемные аспекты реализации уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве при расследовании уголовных дел.....	32
§ 1. Актуальные вопросы порядка организации и действий участников уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и пути их решения.....	32
§ 2. Повышение эффективности организации и действий участников уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в территориальных органах внутренних дел.....	42
Заключение.....	49
Список использованной литературы.....	53

## ВВЕДЕНИЕ

Среди глобальных проблем современности преступность занимает одно из ключевых мест. В настоящее время на территории Российского государства одна из главных угроз национальной безопасности и социально-экономической стабильности РФ представляет именно преступность в ее различных проявлениях, которая посягает на общественную безопасность, жизнь и здоровье граждан, их собственность, нарушает нормальное функционирование государства, муниципальных и иных коммерческих организаций и общественных объединений.

В последнее время преступность на территории Российского государства претерпела существенные изменения, приобрела угрожающие масштабы и формы влияния на общественные отношения. Наблюдается рост корыстных и особо тяжких преступлений, которые носят все более профессиональный и организованный характер, в результате которых причиняется существенный вред не только имущественного, но и физического, морального характера.

По данным статистики за 2023 год отмечен рост регистрируемых преступных посягательств в 29 субъектах Российской Федерации. Рассматривая статистические данные видовых преступлений, к примеру, таких как: с использованием различных видов оружия, в том числе боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств наблюдается рост на 29,7 % за десять месяцев 2023 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года<sup>1</sup>. При этом общее число преступных действий, совершенных с использованием взрывчатых веществ и взрывных устройств составило 283 преступлений, тем самым достигая высокой отметки за последние шесть лет. Продолжается умеренный рост числа тяжких и особо тяжких преступлений,

---

<sup>1</sup> Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. Москва. URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 19.05.2024).

которые были совершены организованными группами или же преступными сообществами на 21,5% (23,5 тыс.). Удельный вес расследования этих преступлений увеличился до 11,1% в 2022 году. Кроме того, за несколько месяцев более чем на 36% (1247) выросло число преступлений и экстремистской направленности. Лишь с января по октябрь 2022 года зарегистрировали 440 преступлений, призывающих к осуществлению экстремистской деятельности, что на 5% выше прошлого года<sup>1</sup>.

В последние годы в Российской Федерации стремительно развиваются преступления в сфере информационных технологий. Так, с начала года на 1,5% выросло количество преступлений в интернете. На 38,7% отмечается рост числа хакерских атак, то есть тех действий, при помощи которых наносится вред персональным данным лица путем неправомерного доступа к компьютерной информации. Лидирующее положение по росту киберпреступлений заняли следующие субъекты России: Северная Осетия, Республика Крым и Рязанская область.

Безусловно, все вышеперечисленное требует от правоохранительных органов незамедлительных решений, что позволит значительно ускорить процесс расследования и раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений. Введение института досудебного соглашения о сотрудничестве как раз является тем самым положительным шагом в практической деятельности правоохранительных органов. Данный институт является мощным средством в борьбе с организованными криминальными группировками, поскольку позволяет изобличить не только самих посредственных исполнителей, но и организаторов преступлений. Помимо этого, при помощи досудебного соглашения о сотрудничестве можно в короткие сроки получить информацию не только о разыскиваемых лицах, но и о похищенном имуществе, причем потратив на это меньшее количество времени и ресурсов.

---

<sup>1</sup> Статистика и аналитика. Текст: электронный // Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.mvd.ru> (дата обращения: 19.05.2024).

Так, в рамках заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в 2018 году было рассмотрено 6 874 уголовных дел, в 2019 году – 7 135 уголовных дел, в 2020 году – 7 654 уголовных дел, в 2021 году – 7 986 уголовных дел, в 2022 году – 8 102 уголовных дел, в 2023 году – 8 624 уголовных дел, за первое полугодие в 2024 году – 4 532 уголовных дел<sup>1</sup>. На основе данной статистики можно сделать вывод о том, что наблюдается рост досудебного соглашения о сотрудничестве, что является положительной тенденцией для Российского уголовного судопроизводства.

Рассматриваемая нами тема имеет достаточно высокую актуальность, поскольку преступность в современном мире имеет глобальный характер, в связи с чем заключение досудебного соглашения о сотрудничестве выступает аспектом, позволяющим пресекать противоправную деятельность, а также выявлять уже совершенные преступные деяния.

Учитывая новизну института досудебного соглашения о сотрудничестве в настоящее время, стоит отметить, что при реализации данных норм возникает ряд проблем. Например, содержание норм гл. 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации указывает на то, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве возможно только по уголовным делам, по которым проводится предварительное следствие. На это прямо указывает п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»<sup>2</sup>. Следовательно, при производстве дознания какая бы информация о приготовлении преступления

---

<sup>1</sup> Верховный суд Российской Федерации: официальный сайт. Москва. URL: <https://www.vsrfr.ru/?ref=xranks> (дата обращения: 19.05.2024).

<sup>2</sup> О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16. [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.05.2024).

не поступила от подозреваемого, применить к нему правила указанной главы не предоставляется возможным.

Кроме того, в процессуальном законе, регламентирующий права и обязанности подозреваемого и обвиняемого, не содержат указание на право данных участников уголовного судопроизводства заключить соглашение о сотрудничестве.

Подводя итог, можно отметить, что проблемы правового регулирования заключения соглашения о сотрудничестве имеют высокую актуальность, в связи с чем возникают дискуссионные моменты процессуалистов и научных деятелей о данном вопросе. Также процессуальное положение лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве в правовом и теоретическом аспекте, организация работы в данных условиях в целях раскрытия и расследования преступлений – немаловажный проблемный аспект, который подлежит анализу.

Существующие недостатки затрудняют деятельность правоприменителей и препятствуют становлению единой и стабильной практики применения норм процессуального законодательства. Несомненно, институт досудебного соглашения о сотрудничестве необходим нашему правосудию, но он требует дальнейшего совершенствования.

Однако, как правило, досудебное соглашение о сотрудничестве заключается на первоначальном этапе расследования либо в тот момент, когда все обстоятельства совершения преступления, равно как и квалификация действий виновных лиц окончательно не установлены. В последующем, в ходе расследования, с учетом сведений, сообщенных обвиняемым или подозреваемым, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его действия, в большинстве случаев, квалифицируются по более тяжкому составу преступления. В результате обвиняемый, ранее активно содействовавший следствию и признавший предъявленное обвинение, отказывается от сотрудничества и выражает несогласие с новым обвинением.

В данном случае необходимо руководствоваться ч. 1 ст. 317.7 УПК РФ, предусматривающей, что судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном ст. 316 УПК РФ.

Вышеизложенное побудило к написанию именно на эту тему выпускной квалификационной работы.

Целью дипломного исследования является рассмотрение правовой регламентации положения заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, выработка общего представления о порядке организации данного института и его участников. Необходимо обозначить и проанализировать проблемы в территориальных подразделениях, выдвинув предложения по повышению эффективности деятельности правоохранительных органов при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В ходе исследования предполагается решить следующие задачи:

- дать общую характеристику институту досудебного соглашения о сотрудничестве: понятия, сущности;
- изучить становление института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе России;
- рассмотреть имеющиеся теоретические разработки в данной сфере и правовые основы организации досудебного соглашения о сотрудничестве;
- проанализировать уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве при расследовании уголовных дел;
- выявить проблемы порядка организации и действий участников уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и пути их решения.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве.

Предмет исследования включает в себя: нормативно-правовое регулирование института досудебного соглашения о сотрудничестве в части, касающейся основных аспектов правоприменительной деятельности.

В ходе написания данной работы были использованы следующие методы: общенаучные (анализ, синтез, а также методы индукции и дедукции), специальные (системности, сравнительные и статистические) и частнонаучные (сравнительное правоведение и формально-юридические методы исследования).

Работа состоит из введения, двух глав, подразделенных на 5 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

# ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

## § 1. Становление и правовые основы досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе России

Для выяснения правовой природы и сущности института досудебного соглашения необходимо провести ретроспективный анализ в трех исторических периодах: дореволюционном, советском и современном.

Предпосылки для появления основ досудебного соглашения о сотрудничестве имели место быть уже в древнерусском законодательстве. Еще в начале 10 века можно было наблюдать своеобразную картину, где лицо, совершившее кражу и впоследствии раскаявшееся за данное преступление, добровольно вернув похищенное имущество собственнику, при согласии потерпевшего освобождалось от наказания. Данные положения упрощенного судопроизводства находили свое отражение в положениях древнерусского законодательства. Однако некоторые авторы, к примеру, как, Р.В. Тишин<sup>1</sup>, считает, что досудебное соглашение о сотрудничестве впервые упоминается лишь в Судебнике 1550 года<sup>2</sup>. Данная позиция скорее будет несправедливо оценена нами, поскольку свод законов Русской Правды<sup>3</sup>, составленной в XXI веке, действительно была первым законодательным актом в России и содержала в себе некоторые нормы, которые можно рассматривать как предшественницу упрощенного судопроизводства. Ведь уже тогда имелись положения о возможности примирения между потерпевшим и обвиняемым,

---

<sup>1</sup> Тишин Р. В. Генезис досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве // История государства и права. 2022. № 18. С. 105.

<sup>2</sup> Судебник 1550 года / Пер. В. Б. Цыганова. [Электронный ресурс]. URL: <https://иван4.рф/wp-content/uploads/2018/01/sudebnik1550-1.doc> (дата обращения: 19.05.2024).

<sup>3</sup> Русская Правда (пространная редакция), перевод. [Электронный ресурс]. URL: <https://drevne-rus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/russkaya-pravda-prostrannaya/russkaya-pravda-prostrannaya.htm> (дата обращения: 19.05.2024).

что является одним из основных принципов упрощенного судопроизводства. Таким образом, можно сказать, что Русская Правда уже тогда предусматривала возможность достижения положительного результата для всех сторон в уголовном процессе.

В средние века в России уже существовали некоторые элементы упрощенного производства, которые были закреплены в различных правовых актах. К примеру, Двинская уставная грамота<sup>1</sup>, согласно которой примирение сторон допускалось еще до обращения в суд. Условием здесь выступало то, что примирение должно произойти сразу после факта содеянного. Следующий источник права, как Судебник 1497-го года<sup>2</sup>, включал в себя нормы, согласно которым стороны обвинения и защиты могли решить «неприятель» следующим образом: выйти на поединок в «поле», и если преступник не являлся в указанное место, то автоматически считался виновным в содеянном. Данная норма сохранилась и в Судебнике 1550 года<sup>3</sup>. В артикуле воинском 1715 года также отразились нормы содержащие элементы соучастия. К примеру, к наказанию привлекали лиц, которые могли заплатить третьей стороне в целях совершения им преступления. А также в данном законодательстве впервые зашла речь о смягчении наказания в случае деятельного раскаяния лицом.

В правовых нормах УПК РСФСР 1923 года нашли свое отражение нормы упрощенного уголовного судопроизводства, согласно которым дело не доходит до судебного разбирательства, если обвиняемое лицо раскаивается в содеянном и признает обвинение<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Двинская Уставная грамота 1397. / В кн.: Российское законодательство X-XX веков. В 9 томах. Том 2, Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / Отв. ред. А. Д. Горский. М., 1985. С. 181.

<sup>2</sup> Судебники 1497 г. // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.). СПб., 1907. [Электронный ресурс]. URL: [https://rapsinews.ru/historical\\_memory\\_publication/20230214/308681459.html](https://rapsinews.ru/historical_memory_publication/20230214/308681459.html) (дата обращения: 19.05.2024).

<sup>3</sup> Калиновский К. Б. Основные виды уголовного судопроизводства: учеб. пособие. СПб.: Изд-во Юридического ин-та, 2022. С. 54.

<sup>4</sup> Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (вместе с «Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР»): постановление ВЦИК от 15 февраля 1923 г. // СУ РСФСР. 1923. № 7. [Электронный ресурс]. URL: <http://museumreforms.ru/node/13986> (дата обращения: 19.05.2024).

К началу 1990-х годов в момент коренных изменений в государстве преступность выросла в разы, что естественно сказывалось на нагрузке правоохранительных органов, а именно в увеличении количества расследуемых уголовных дел следственными подразделениями и их дальнейшее рассмотрение судебными органами<sup>1</sup>. На данном этапе развития государства зарождаются новые виды преступлений, в частности в экономической сфере, которые совершаются организованными преступными группировками. Организованная преступность в России осуществляется через создание и деятельность криминальных группировок, которые занимаются различными видами преступной деятельности, такими как контрабанда, наркоторговля, оружейные сделки, мошенничество, вымогательство и другие. Преступные группировки обладают хорошо развитой структурой и иерархией, что позволяет им эффективно планировать и совершать преступления. Они используют различные методы защиты и скрывания своей деятельности, включая коррупцию, угрозы и насилие. Раскрываемость преступлений организованных группировок является сложной задачей для правоохранительных органов. Это связано с тем, что такие преступления планируются заранее и проводятся с использованием специальных методов и технологий, чтобы не было возможности как можно скорее раскрыть то или иное преступление, то есть в целях минимизации рисков раскрытия. Кроме того, преступники данных видов преступлений обладают специальными навыками и знаниями, которые помогают им избегать уголовного преследования, что в разы усугубляет ситуацию правоохранительным органам. Изобличение интеллектуальных соучастников преступления является особенно сложной задачей для правоохранительных органов. Это связано с тем, что такие соучастники не принимают непосредственного участия в совершении преступления и не оставляют материальных следов. Они могут быть организаторами, подстрекателями или пособниками, которые планируют

---

<sup>1</sup> Голубовский В. Ю., Гусева Н. Н. Развитие института досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 11. С. 147.

и координируют преступную деятельность, но не совершают ее самостоятельно. С увеличением общей нагрузки на следственные подразделения, а также судебные органы изменилась качественная характеристика рассмотрения и расследования уголовных дел в худшую сторону. На тот момент грубо нарушались права и законные интересы граждан, должностные лица затягивали следствие и судебное разбирательство.

Некоторые ученые трактовали причины введения института досудебного соглашения о сотрудничестве еще до момента распада Советского Союза. Например, профессор А.Ю. Кирсанов<sup>1</sup> утверждал, что существует огромная необходимость в заключении договоренностей между сторонами обвинения и защиты в целях облегчения работы по раскрытию расследованию особо тяжких преступлений.

Новым шагом в развитии отечественного уголовного судопроизводства стало принятие декрета «О концепции судебной реформы в РСФСР» 1991-го года<sup>2</sup>. В данном документе не трактовалось досудебное соглашение о сотрудничестве, а речь шла об ускоренном производстве дел мирового судьи. К примеру, когда в отношении одного лица имеется несколько уголовных дел, судья вправе избрать для первоочередного рассмотрения то дело, по которому причинен наименьший вред и изучить его в ускоренном порядке.

Многие процессуалисты считали, что заключение соглашения с обвиняемым лицом о признании его вины, является самым разумным решением еще до введения данных положений в нормы современного уголовно-процессуального законодательства. В.А. Лазарева в начале 2000-х годов предложила внести поправки в законодательство, которые касались возможности рассмотрения уголовных дел минуя изучение и исследование доказательств, в том случае, когда обвиняемый дает признательные показания,

---

<sup>1</sup> Кирсанов А. Ю. Досудебное соглашение о сотрудничестве. Анализ, практика, выводы: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2022. С. 8.

<sup>2</sup> О концепции судебной реформы в РСФСР: Постановление Верховного Суда РСФСР от 24.10.1991 г. № 1801-1. [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.05.2024).

соглашается с предъявленным обвинением<sup>1</sup>. Однако такие поправки были не приняты, поскольку расследование дела невозможно без рассмотрения доказательств, так как не исключены случаи шантажа, угроз, поступающих лицу, который готов признать вину, либо самооговор в целях спасения иных лиц<sup>2</sup>.

В ст. 317. 5 УПК РФ рассматривается порядок передачи уголовного дела в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Прокурор, получив материалы уголовного дела готовит представление, в котором отражаются: характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления; значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления; преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с обвиняемым; степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники и близкие лица. В таком представлении отражается полнота и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Таким образом, можно выделить несколько причин, обуславливающих на появление института досудебного соглашения в России. Во-первых, само расследование преступлений, совершенных организованными группами довольно трудоемкий процесс ввиду тщательного планирования применения участниками мер конспирации. Во-вторых, создается стимул для лица сотрудничать с правоохранительными органами и

---

<sup>1</sup> Лазарева В. А. Уголовный процесс: учебник. Москва: Юстиция. 2015. С. 302.

<sup>2</sup> Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. Москва: Проспект. 2020. С. 257.

предоставлять им ценную информацию, поскольку обвиняемое (подозреваемое) лицо в обмен получает свои привилегии в виде сокращения срока лишения свободы, освобождения от некоторых уголовных преследований или даже полное освобождение от наказания. Однако важно учитывать, что использование досудебного соглашения должно быть контролируемым и ограниченным. Необходимо установить четкие критерии для применения этого института и обеспечить справедливость процесса.

Также следует учитывать интересы жертв преступлений и общества в целом, чтобы избежать слишком мягкого наказания для тех, кто сотрудничает с правоохранительными органами. В-третьих, досудебное соглашение учитывает гуманитарные аспекты уголовного процесса, позволяя суду назначить более мягкое наказание или даже освободить подсудимого от отбывания наказания, если он сотрудничал с правоохранительными органами и выполнил все условия соглашения. Часть 5 статьи 317.7 Уголовно-процессуального кодекса РФ говорит нам о том, что судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание<sup>1</sup>.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» говорит нам о том, что в силу конституционных принципов независимости, объективности и беспристрастности судей, а также по смыслу положений статьи 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может участвовать в рассмотрении уголовных дел в

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации. Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, ст. 2345.

отношении соучастников преступления, в совершении которого обвинялось такое лицо, в том числе и тех, с которыми также заключено досудебное соглашение о сотрудничестве<sup>1</sup>. Данная норма говорит о максимальной объективности и оценки совершенных деяний, с учетом смягчающих обстоятельств, которые вытекают исходя из заключения досудебного соглашения и сотрудничестве.

Введение особого порядка судебного разбирательства в современное уголовно-процессуальное законодательство и включение в него института досудебного соглашения является важным инструментом в борьбе тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных зачастую организованными группировками. Участие самих участников преступления в расследовании может помочь правоохрнительным органам составить наиболее полную картину произошедшего, раскрыть всю сеть преступной группировки, выявить ее лидеров и участников, а также получить ценную информацию о других преступлениях, которые невозможно было бы узнать без вовлечения таких лиц<sup>2</sup>.

Заключение данного соглашения о сотрудничестве целесообразно только тогда, когда без вовлечения одного из соучастников преступления не приходится возможным быстрое, эффективное и полное раскрытие или расследование преступления. Считается, что лишь в таком случае заключение досудебного соглашения о сотрудничестве обосновано<sup>3</sup>.

Кроме того, досудебное соглашение может способствовать более быстрому и эффективному рассмотрению дела в суде. Если подозреваемый или обвиняемый соглашается сотрудничать с правоохрнительными органами

---

<sup>1</sup> О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16. Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.05.2024).

<sup>2</sup> Шаталов А.С. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве: правовая регламентация, достоинства и недостатки // Журнал российского права. 2022. № 5. С. 41.

<sup>3</sup> Звечаровский И. Э. Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. 2021. № 9. С. 14.

и признает свою вину, это может позволить избежать длительного судебного процесса, экономя время и ресурсы<sup>1</sup>.

Таким образом, подводя итог данного параграфа, можно сделать вывод, что упрощенный порядок уголовного судопроизводства берет свое начало со времен Древней Руси, когда подозреваемый или обвиняемый мог сотрудничать с властями, предоставлять им информацию о других преступниках и получать взамен льготы или смягчение наказания. В дальнейшем данный процессуальный институт стремительно развивался, приобретая новые формы закрепления в нормах законодательства.

## **§ 2. Теоретические основы деятельности следователя по применению уголовно-процессуальных норм при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве**

Как известно, следователь является ключевым субъектом уголовного процесса при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Следователь проводит расследование по уголовному делу, собирает доказательства, допрашивает свидетелей и участников преступления, анализирует полученную информацию и делает выводы<sup>2</sup>. В частности, он также может принимать решение о возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству досудебное соглашение о сотрудничестве представляет собой договор между следственными органами и подозреваемым или обвиняемым, в котором последний соглашается сотрудничать со следствием, предоставлять информацию о преступлениях и соучастниках, а также содействовать в раскрытии и расследовании других преступлений. Взамен на это,

---

<sup>1</sup> Великий Д. П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Журнал российского права. 2022. № 2. С. 86.

<sup>2</sup> Цветков Ю. А. Досудебное производство в ожидании современной доктрины // Уголовный процесс. 2019. № 5. С. 71.

подозреваемый или обвиняемый может получить определенные льготы, такие как снижение наказания или освобождение от некоторых обвинений<sup>1</sup>. Однако следует отметить, что решение о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве принимается не только следователем, но и прокурором и судьей. Они должны оценить достоверность предоставленной информации, учитывать обстоятельства дела и интересы правосудия перед принятием окончательного решения.

Изначально, в соответствии со ст. 317. 1 УПК РФ подозреваемый или обвиняемый подает письменное ходатайство на имя прокурора о заключении досудебного соглашения и сотрудничестве, где защитник также должен подписаться. Такое ходатайство может быть подано с момента начала уголовного преследования и до объявления об окончании предварительного следствия. В нем подозреваемый или обвиняемый указывает, какие именно действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления.

Следователь имеет возможность провести допрос подозреваемого или обвиняемого, чтобы убедиться в его намерении сотрудничать и предоставить полезную информацию. В ходатайстве следователь должен указать все существенные факты и обстоятельства дела, а также предложить конкретные условия досудебного соглашения<sup>2</sup>.

Прокурор, получив ходатайство от следователя, проводит свою оценку предложенного соглашения и принимает решение о его заключении или отказе. Он также может внести свои предложения по условиям соглашения или запросить дополнительные доказательства.

---

<sup>1</sup> Багмет А. М., Бычков В. В., Иванов А. Л. Уголовное право: словарь терминов. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2021. С. 40.

<sup>2</sup> Можяева И. П., Степанов В. В. Организационные основы деятельности следователя по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений: монография. М.: Проспект. 2021. С. 116.

Окончательное решение о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве принимается судьей. Судья должен убедиться в законности и обоснованности предложенного соглашения, а также защитить интересы правосудия и общества.

Таким образом, ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается на имя прокурора через следователя, чтобы обеспечить объективность и независимость процесса принятия решения. Следователь играет важную роль в сборе информации, проведении допросов и представлении дела прокурору, чтобы обеспечить полную и достоверную оценку возможности заключения соглашения.

Для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве требуется предоставление новой и полезной информации, которая поможет раскрыть другие преступления или идентифицировать других преступников. Если информация о соучастнике уже известна и имеется достаточное количество доказательств, подтверждающих его виновность, то заключение соглашения о сотрудничестве может быть непродуктивным.

В течение трех суток принятое ходатайство следователем с согласия руководителя следственного органа направляется в органы прокуратуры либо отказывается в возбуждении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Механизм заключения досудебного соглашения о сотрудничестве проходит несколько этапов. Поначалу идет стадия принятия лицом совершившим преступление решения о сотрудничестве с правоохранительными органами, что в последующем принимает форму заявления о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Далее идет стадия рассмотрения данного документа органом предварительного следствия с принятием процессуального решения о передаче ходатайства прокурору либо об отказе в удовлетворении ходатайства. Следующим шагом является аналогичное рассмотрение ходатайства надзорным органом. Все обстоятельства, заявленные подозреваемым (обвиняемым) в ходатайстве, тщательно изучаются

прокурором на предмет реального его исполнения, в противном случае могут дополнительно истребовать необходимые сведения. По итогу, если к указанному ходатайству не возникает никаких вопросов, то составляется текст досудебного соглашения о сотрудничестве, подписанный всеми участками договоренности<sup>1</sup>.

Как трактуется главой 40.1 УПК РФ, в частности ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ, «подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия». Это связано с тем, что «если уголовное дело возбуждается по факту совершенного или готовящегося преступления, то заключение досудебного соглашения о сотрудничестве станет возможным лишь после того, как подвергнутое уголовному преследованию лицо приобретет процессуальный статус подозреваемого или обвиняемого».

Стоит отметить, что досудебное соглашение о сотрудничестве не может заключаться с теми лицами, в отношении которых ведется предварительное расследование в иных формах. К примеру, если в отношении лица возбуждено уголовное дело, и ведется расследование в форме дознания, при этом подозреваемый (обвиняемый) ходатайствует о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, то ему будет отказано. В этом случае, расследование немедленно приостанавливается, о чем уведомляется прокурор, и если он согласен на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, прокурор должен вынести письменное указание о возобновлении расследования и направить его следователю. После этого расследование продолжается, и стороны начинают выполнение условий соглашения. Так, ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должно быть подано в письменной форме подозреваемым или обвиняемым на имя прокурора через следователя. Под ходатайством должны

---

<sup>1</sup> Дудина Н. А. К вопросу о предназначении института досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский судья. 2021. № 4. С. 9.

стоять подписи подозреваемого или обвиняемого, его адвоката и следователя. В случае не приглашения защитника самим подозреваемым или обвиняемым, за присутствие защитника отвечает орган предварительного расследования.

Инициатором заключения досудебного соглашения о сотрудничестве может быть как подозреваемый или обвиняемый, так и следователь. В любом случае, решение о заключении соглашения принимает прокурор на основании представленной информации и обоснования. На принятое решение прокурор составляется отдельный уголовно-процессуальный документ – постановление прокурора<sup>1</sup>.

Процедуры обжалования порядка рассмотрения досудебного соглашения о сотрудничестве предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством. Как правило, жалоба имеет место в том случае, когда сроки рассмотрения ходатайства были пропущены либо нарушен сам порядок заключения соглашения о сотрудничестве<sup>2</sup>.

В центре внимания досудебного соглашения о сотрудничестве всегда находится обвиняемый или подозреваемый, так как он имеет наибольший интерес в исходе уголовного дела. Как было обозначено, он заключает соглашение о сотрудничестве для снижения наказания или избежания его вообще. Поэтому он все же является одним из основных субъектов такого соглашения. Обязанность лица, заключившего соглашение о сотрудничестве, заключается в активной помощи органам расследования и в детальном соблюдении всех условий, обозначенных в подписанном акте соглашения о сотрудничестве. В документе соглашения указывается перечень действий, обязующихся совершить подозреваемым (обвиняемым) в целях оказания помощи органам расследования, а также в целях изобличения других членов преступных группировок, розыске похищенного имущества и остальное. Важно отметить, что объем предоставляемой информации обвиняемым

---

<sup>1</sup> Иванов А. А. Теоретические и организационно-правовые аспекты реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве: монография. Челябинск: Московский юридический университет МВД России. 2021. С. 15.

<sup>2</sup> Карпов О. В., Маслов И. В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения // Уголовный процесс. 2022. № 9. С. 5.

(подозреваемым) оговаривается до подписания досудебного соглашения. После его подписания ни одна из сторон не может требовать от обвиняемого (подозреваемого) предоставления большего объема информации, чем было оговорено в соглашении. Расторжение досудебного соглашения может произойти только в случае невыполнения условий соглашения со стороны обвиняемого (подозреваемого) или по его собственной инициативе<sup>1</sup>.

Например, в рамках уголовного дела № 12345 в г. Давлеканово Республики Башкортостан с обвиняемым в совершении преступлений, предусмотренных ст. 228.1 ч. 3 п. «б» УК РФ, ст. 228.1 ч. 3 п. «б», ст. 30 ч. 3 УК РФ, было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, однако в последующем было прекращено из-за несоблюдения обвиняемым условий такого соглашения<sup>2</sup>.

В досудебном соглашении о сотрудничестве как правило указываются:

- дата и место его составления;
- должностное лицо органа прокуратуры, заключающее соглашение со стороны обвинения;
- фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого, заключающего соглашение со стороны защиты, дата и место его рождения;
- описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пунктами 1-4 части первой статьи 73 настоящего Кодекса<sup>3</sup>;
- пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление;

---

<sup>1</sup> Маслов О. В., Карпов И. В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения // Уголовный процесс. 2022. № 9. С. 4.

<sup>2</sup> Уголовное дело № 0001 по обвинению М. и А. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ // Архив Давлекановского районного суда РБ за 2021 г.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации. Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2001 –. № 25, ст. 2954.

– действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве;

– смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства, которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при соблюдении последним условий и выполнении обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве.

В тексте досудебного соглашения о сотрудничестве также могут быть указаны следующие условия и обязательства:

– сотрудничающее лицо должно предоставить полную и достоверную информацию о совершенном преступлении, включая все обстоятельства, участников и последствия;

– сотрудничающее лицо может быть обязано предоставить свидетельские показания или содействовать в получении других доказательств;

– сотрудничающее лицо может быть обязано помочь в расследовании или судебном процессе, например, содействовать в поимке других подозреваемых или предоставить доступ к своим финансовым или электронным данным;

– сотрудничающее лицо может быть обязано вернуть украденное имущество или компенсировать причиненный ущерб.

Кроме того, текст соглашения может содержать положения о возможных льготах и снижении наказания для сотрудничающего лица:

– сотрудничающему лицу может быть предоставлено право на условное освобождение от наказания, если оно будет соблюдать все условия соглашения;

– сотрудничающему лицу может быть предложено альтернативное наказание, такое как исправительные работы или обязательные меры восстановления;

– в некоторых случаях, сотрудничающее лицо может быть освобождено от уголовной ответственности полностью.

Однако, стоит отметить, что конкретные условия и льготы в досудебном соглашении о сотрудничестве могут различаться в зависимости от законодательства каждой страны и конкретной ситуации<sup>1</sup>.

Также в тексте досудебного соглашения о сотрудничестве может быть указано, что информация, предоставленная сотрудничающим лицом, будет использоваться только в рамках расследования и судебного процесса, и не будет разглашаться третьим лицам без согласия сотрудничающего лица.

Как правило, оригинал соглашения о сотрудничестве остается у прокурора, а копии передаются подозреваемому (обвиняемому) и его защитнику.

В целом, досудебное соглашение о сотрудничестве является компромиссным механизмом, который позволяет обвиняемому (подозреваемому) получить определенные преимущества в обмен на сотрудничество со следствием. Однако его применение должно быть осуществлено в соответствии с законом и учетом интересов всех сторон, чтобы обеспечить справедливость и эффективность уголовного процесса. При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве права обвиняемого (подозреваемого) охраняются и гарантируются законодательством. Для данного лица характерно положение статьи 51 Конституции Российской Федерации, а именно то, что лицо, сотрудничающее со следствием и заключившее досудебное соглашение, не может быть принуждено свидетельствовать против себя или своих близких родственников<sup>2</sup>.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» – уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым

---

<sup>1</sup> Великий Д.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Журнал российского права. 2021. № 2. С. 86.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями от 4 октября 2022 года № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ]. Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 19.05.2024).

заключено досудебное соглашение, подлежит выделению в отдельное производство.

По нашему мнению, выделение уголовного дела с участием сотрудничающего лица является необходимым механизмом для обеспечения безопасности такого лица и эффективного расследования других преступлений. Это позволяет достичь баланса между интересами правосудия и безопасностью сотрудничающего лица. В рамках такого отдельного уголовного дела сотрудничающему лицу может быть предоставлена дополнительная защита, включая охрану его личности и места проживания, а также использование психологической и юридической поддержки. Такие меры направлены на предотвращение возможных угроз и давления со стороны соучастников преступления.

Для обеспечения безопасности такого лица можно применить различные меры безопасности, предусмотренные ст. 11, п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ, а также Федеральным законом от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»<sup>1</sup>. В целом, эти меры безопасности имеют целью обеспечить безопасность сотрудничающего лица и его семьи, а также создать условия для успешного расследования и преследования преступников. Они играют важную роль в защите и поддержке сотрудничающих лиц, которые решают сотрудничать со следствием и помогать в борьбе с преступностью<sup>2</sup>.

Ю. В. Горюнов предлагает, чтобы решение о выделении дела принималось только после того, как лицо, заключившее досудебное соглашение, выполнит все обязательства, которые оно взяло на себя при

---

<sup>1</sup> О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федеральный закон от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ. Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.05.2024).

<sup>2</sup> Костенко Н. С. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе: правовые и организационные вопросы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. С. 10.

заклучении соглашения<sup>1</sup>. Это означает, что подозреваемое лицо должно дать показания и участвовать в следственных действиях в присутствии адвоката. В новом уголовном деле будут содержаться документы, подтверждающие соблюдение условий досудебного соглашения, такие как копии протоколов следственных действий и других процессуальных документов.

Подводя итог по вышесказанному, необходимо отметить, что досудебное соглашение о сотрудничестве – это договоренность между следственными органами и подозреваемым или обвиняемым, в котором последний дает согласие на сотрудничество со следствием, путем предоставления сведений о преступлениях, соучастниках, имеющие значение для расследования того или иного уголовного дела. Сотрудничество со следствием для подозреваемого или обвиняемого сопровождается собой поощрения процессуального характера, например, смягчение уголовного наказания или освобождение от некоторых обвинений. Однако стоит учитывать, что в соответствии с ч. 2 ст. 317. 3 УПК РФ обвиняемому или подозреваемому разъясняется, что в случае отказа от дачи показаний в суде в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступления, его показания могут быть использованы в качестве доказательств. Кроме того, ему разъясняется, что если после назначения подсудимому наказания, будет обнаружено, что он умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо существенные сведения, им не соблюдены условия и не выполнены обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве, он может быть привлечен к участию в уголовном деле в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершившие преступление.

---

<sup>1</sup> Горюнов Ю.В. Проблемы правовой регламентации процессуальных полномочий стороны обвинения в досудебном соглашении о сотрудничестве // Законность. 2022. № 4. С. 43.

### **§ 3. Значение института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе**

Важно сохранить стройность и непротиворечивость уголовно-процессуального законодательства, чтобы обеспечить справедливость и защиту прав всех сторон. Каждый вновь вводимый уголовно-процессуальный институт, включая институт досудебного соглашения о сотрудничестве, должен соответствовать принципам и назначению уголовного судопроизводства в целом. Это поможет защитить права и законные интересы лиц и организации, пострадавших от преступлений, а также предотвратить незаконное и необоснованное обвинение, осуждение и ограничение прав и свобод личности.

При заключении соглашения о сотрудничестве все же сохраняется принцип публичности уголовного судопроизводства, что позволяет обеспечить открытость и прозрачность процесса расследования групповых преступлений и защитить интересы общества. Однако в отношении потерпевшего лица действуют некоторые ограничения. С этим можно столкнуться лишь в двух случаях: при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (согласно закону, потерпевший не участвует ни в подписании соглашения, ни в согласовании его предмета и условий) и выборе формы судебного разбирательства. Ограничение прав потерпевшего в данных случаях обосновано необходимостью обеспечить эффективность уголовного процесса и защиту интересов общества в целом. Групповые преступления часто связаны с организованной преступностью, где преступники имеют значительные ресурсы и влияние. В таких случаях, потерпевший может столкнуться с угрозами и давлением со стороны преступной группировки, что может препятствовать полноценному расследованию дела и наказанию виновных. Ограничение прав потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве также является необходимым мероприятием для обеспечения эффективного расследования и раскрытия серьезных преступлений. В таких

ситуациях, подозреваемый может предоставить ценную информацию о преступной деятельности, которая поможет установить и наказать других участников преступной группировки. Ограничение прав потерпевшего в данном случае позволяет подозреваемому быть более откровенным и сотрудничать с правоохранительными органами без опасения за свою безопасность<sup>1</sup>.

Это также означает, что досудебное соглашение о сотрудничестве должно быть направлено на обнаружение новых преступлений, раскрытие других преступников и поиск имущества, полученного в результате преступления, а не на примирительную процедуру с потерпевшим. При этом, интересы потерпевшего не могут иметь приоритет над интересами государства, и реализация процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве не должна зависеть от частных интересов пострадавшего лица. Этот институт применяется в основном для серьезных и особо серьезных преступлений, где потерпевшим часто выступает само государство. Таким образом, досудебное соглашение о сотрудничестве нацелено на борьбу с преступностью и должно быть проникнуто "особой публичностью".

Однако, необходимо учитывать, что ограничение прав потерпевшего должно быть сбалансированным и справедливым. Законодатель должен предусмотреть механизмы защиты интересов потерпевшего, например, через участие его представителя в процессе заключения досудебного соглашения или предоставление ему возможности оспорить условия соглашения в суде<sup>2</sup>.

В целом, принцип публичности уголовного судопроизводства должен соблюдаться при применении досудебного соглашения о сотрудничестве, но не за счет ограничения прав потерпевшего. Необходимо разработать

---

<sup>1</sup> Зуев С. В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Российская юстиция. 2021. № 8. С. 5.

<sup>2</sup> Александров А. С., Александрова И. А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ // Уголовный процесс. 2021. № 8. С. 4.

механизмы, которые обеспечат защиту интересов всех сторон и справедливость процесса.

В контексте российского уголовно-процессуального законодательства, досудебное соглашение о сотрудничестве соответствует нормам, закрепленным частью 2 статьи 6 УПК РФ. Следователи и прокуроры обязаны разъяснить подозреваемому (обвиняемому) его права, обязанности и ответственность, а также обеспечить возможность защищаться всеми не запрещенными законом способами, включая заключение соглашения о сотрудничестве, если для этого есть достаточные основания и условия. Они также должны разъяснить последствия неисполнения такого соглашения.

Досудебное соглашение о сотрудничестве является одним из инструментов уголовного процесса, который позволяет подозреваемому или обвиняемому получить определенные льготы в обмен на сотрудничество с следствием или прокуратурой. Это может включать предоставление информации о других преступлениях, их исполнителях или соучастниках, а также помощь в раскрытии этих преступлений.

Основная цель досудебного соглашения о сотрудничестве — обеспечение более эффективного расследования и раскрытия преступлений. Подозреваемый или обвиняемый, соглашаясь на сотрудничество, может получить различные преимущества, такие как снижение наказания или освобождение от уголовной ответственности.

Однако важно отметить, что досудебное соглашение о сотрудничестве должно быть заключено добровольно и на основе достаточных оснований и условий. Само по себе признание вины или сотрудничество не должны стать основанием для назначения непропорционально сурового наказания. Меры поощрения, предусмотренные в соглашении, должны быть соразмерными с тяжестью содеянного и степенью сотрудничества.

Кроме того, досудебное соглашение о сотрудничестве должно быть заключено в соответствии с законом и учитывать интересы общества. Это означает, что применение такого соглашения должно быть ограничено и

осуществляться в рамках законодательства, чтобы избежать возможного злоупотребления или нарушения прав подозреваемого или обвиняемого<sup>1</sup>.

В соответствии со статьей 29 УПК РФ только суд вправе признать лицо виновным и назначить ему наказание. Закон также требует, чтобы назначенное судом наказание было законным, обоснованным и справедливым. Это означает, что суд должен учитывать все обстоятельства дела и применять наказание в соответствии с законом. Несмотря на тот факт, что досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено только в случае, если подозреваемый или обвиняемый признает свою вину, однако последнее слово все же сохраняется за судьей. Суд имеет право контролировать процесс заключения соглашения и его выполнение, а также имеет право отказать в его утверждении, если считает, что соглашение не соответствует закону или принципам справедливости.

В отличие от указанной точки зрения, мы рассматриваем досудебное соглашение о сотрудничестве как процедуру, которая может привести к снижению наказания. Однако, для этого необходимо выполнение определенных условий, таких как раскрытие информации о соучастниках преступления, возбуждение уголовных дел против виновных лиц и поиск имущества, полученного преступным путем. Снижение наказания возможно только после выполнения этих условий и в соответствии с уголовными и уголовно-процессуальными законами, а не по усмотрению сторон<sup>2</sup>.

В целом, досудебное соглашение о сотрудничестве является мощным инструментом для правоохранительных органов, позволяющим ускорить процесс расследования, раскрыть больше преступлений и повысить вероятность успешного завершения дела. Однако следует помнить, что такие соглашения должны быть заключены в соответствии с законом и с учетом

---

<sup>1</sup> Абрамова Н. Г., Чугаева В. В. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве как эффективное средство борьбы с организованной преступностью // Российская юстиция. 2021. № 7. С. 32.

<sup>2</sup> Шаталов А.С. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве: правовая регламентация, достоинства и недостатки // Журнал российского права. 2021. № 5. С. 41.

интересов всех сторон, чтобы избежать возможных злоупотреблений или нарушений прав.

Кроме того, досудебное соглашение о сотрудничестве может предоставить следователю доступ к важным доказательствам, которые в противном случае были бы недоступны. Например, соучастник может согласиться предоставить записи разговоров, фотографии, видео или другие материалы, которые могут быть использованы в качестве доказательств преступления.

Также сотрудничество соучастника может помочь установить связи между различными преступлениями или преступными группировками. Он может раскрыть информацию о других преступлениях, которые он совершил или знает о них, что позволит следователям раскрыть более широкую сеть преступности и пресечь деятельность других преступных элементов.

Использование досудебного соглашения о сотрудничестве позволяет следствию получить информацию, которая может быть недоступна другим способом, и укрепляет международное сотрудничество в борьбе с преступностью. Это также повышает эффективность правоохранительных органов в предотвращении и преследовании преступлений. Он помогает следствию раскрыть и пресечь деятельность преступных группировок, получая информацию о их структуре, методах действия и финансовых операциях. Также с помощью досудебного соглашения о сотрудничестве можно получить информацию о международных связях преступных группировок, что позволяет правоохранительным органам сотрудничать с коллегами из других стран и координировать свои действия.

Подводя итог по первой главе, необходимо выделить в первую очередь то, что становление и правовые основы досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе России прошло множество этапов, которые совершенствовались и реализовались в полном объеме, что и привело к эффективному применению института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве. Данный институт привел к

наиболее упрощенному порядку уголовного судопроизводства и отражает эффективность расследования уголовных дел, поскольку еще с давних времен данный процессуальный институт стремительно развивался, приобретая новые формы закрепления в нормах законодательства. Если говорить о теоретических аспектах деятельности следователя по применению уголовно-процессуальных норм при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, то стоит отметить, что следователь в данном случае – основной субъект уголовного процесса при заключении сотрудничества. Это обосновывается тем, что следователь, прежде чем передать уголовное дело прокурору, проводит предварительный анализ и оценку допущенного соглашения и принимает соответствующее решение по нему. Следователь должен целесообразно собирать доказательства с учетом полученной в ходе сотрудничества информации, а также в процессуальном и верном порядке оформлять соответствующие сведения для дальнейшей ее реализации.

Таким образом, институт досудебного соглашения имеет большое значение в уголовном процессе, поскольку при таком соглашении сохраняется принцип публичности уголовного судопроизводства, что позволяет обеспечить открытость и прозрачность процесса расследования групповых преступлений и защитить интересы общества. Кроме того, важно сохранять принцип законности, а также должны учитываться интересы общества, поскольку цель уголовного процесса выступает именно их защита. Основной целью досудебного соглашения о сотрудничестве выступает обеспечение более эффективного расследования и раскрытия преступлений.

## **2. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ**

### **§ 1. Актуальные вопросы порядка организации и действий участников уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и пути их решения**

В настоящем параграфе будут обозначены проблемы, с которыми можно столкнуться при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Одной из проблем в рамках реализации досудебного соглашения о сотрудничестве является недостаточный учет интересов потерпевшего. По мнению некоторых ученых, потерпевший должен быть полноправным участником уголовного судопроизводства и его интересы, и права должны учитываться при решении о заключении досудебного соглашения. Это позволило бы более справедливо учитывать интересы всех сторон и обеспечить более эффективную борьбу с преступностью<sup>1</sup>.

Представление интересов потерпевшего в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве имеет несколько преимуществ. Во-первых, это позволит учесть его точку зрения и удовлетворить его потребности в правосудии. Во-вторых, потерпевший может предоставить полезную информацию и свидетельства, которые помогут в расследовании дела и установлении вины обвиняемого. В-третьих, учет интересов потерпевшего способствует повышению доверия общества к правосудию и укреплению правопорядка.

---

<sup>1</sup> Актуальные проблемы уголовного-процессуального права: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». 2-е изд. / С.В. Гурдин [и др.]. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2021. С. 119.

Однако, есть и аргументы против включения потерпевшего в досудебное соглашение о сотрудничестве. Некоторые считают, что это может привести к давлению на потерпевшего со стороны обвиняемого или его защиты. Также, учет интересов потерпевшего может затруднить процесс достижения соглашения между обвиняемым и обвинением, что может замедлить расследование и уголовное преследование<sup>1</sup>.

В целом, включение потерпевшего в досудебное соглашение о сотрудничестве является сложным вопросом, который требует баланса между защитой его интересов и обеспечением эффективности уголовного преследования. Возможно, следует разработать механизмы и гарантии для защиты прав потерпевшего и предотвращения возможного давления на него.

Супрун отмечает, что такой подход может привести к нарушению прав потерпевшего на справедливое рассмотрение дела и установление истины. Он предлагает включать потерпевшего в процесс досудебного соглашения, но при этом обеспечивать его защиту и возможность представить свои интересы.

По мнению научного деятеля Г. В. Абшилава<sup>2</sup>, включение потерпевшего в досудебное соглашение может привести к неправильному решению дела и нарушению принципа равенства сторон. Они считают, что потерпевший должен оставаться пассивной стороной в процессе и иметь возможность выразить свое мнение только в суде.

Однако, данная точка зрения не учитывает интересы и права потерпевшего на активное участие в процессе и защиту своих интересов. Включение потерпевшего в досудебное соглашение может помочь ему получить компенсацию за причиненный ущерб, установить истину и предотвратить повторное насилие или преступление.

---

<sup>1</sup> Чашин А.Н. Порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Советник юриста. 2021. № 1. С. 88.

<sup>2</sup> Абшилава Г. В. Рассмотрение судом уголовного дела, по которому было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2011. № 4. С. 87.

Также ученый-юрист И. В. Ткачев<sup>1</sup> считает, что, если потерпевший не согласен на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, это может привести к нарушению прав обвиняемого, который уже предоставил информацию следствию и выполнил условия, предусмотренные законодательством.

Включение потерпевшего в досудебное соглашение может создать конфликт интересов, так как его целью является получение компенсации за причиненный ущерб, а не помощь в раскрытии преступления.

Существует также ряд нерешенных вопросов по поводу заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в отношении:

- несовершеннолетних лиц;
- лиц, совершивших преступление не в соучастии;
- лиц, по которым осуществляется расследование в форме дознания.

Однако, при рассмотрении возможности заключения досудебного соглашения в таких случаях следует учитывать особенности и риски. Например, в случае преступлений, совершенных не в соучастии, может быть сложно определить степень вины каждого участника и достичь согласия между ними. Также, при рассмотрении дел, связанных с несовершеннолетними, необходимо обеспечить защиту и интересы ребенка, а не только стремиться к заключению соглашения.

При рассмотрении дел, по которым проводится дознание, следует учитывать, что на этом этапе еще не все факты и обстоятельства могут быть выявлены, и заключение досудебного соглашения может привести к упущению важной информации или неполному раскрытию дела<sup>2</sup>.

Сейчас более подробно рассмотрим каждый из этих вопросов.

---

<sup>1</sup> Ткачев И., Тисен О. Применение института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. 2011. № 2. С. 14.

<sup>2</sup> Гранкин К. С., Мильтова Е. Т. Проблемы применения норм УПК РФ, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовное право. 2021. № 3. С. 76.

И так, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) не запрещено законодательством.

Считается, что с 16-летнего возраста лицо достигает достаточного уровня развития, осознавать характер своих действий и руководить ими. Однако, возраст не является единственным фактором, который должен учитываться при заключении досудебного соглашения с несовершеннолетним. Суд также будет учитывать психологическую зрелость и способность понимания последствий для несовершеннолетнего подозреваемого. В некоторых юрисдикциях может быть установлено ограничение на возможность заключения досудебного соглашения с несовершеннолетними лицами. Например, в некоторых странах возрастное ограничение может быть установлено в 14 или 15 лет. Также стоит отметить, что при заключении досудебного соглашения с несовершеннолетним подозреваемым должны быть обеспечены его права на защиту и консультацию со стороны адвоката или представителя. В целом, решение о возможности заключения досудебного соглашения с несовершеннолетним будет приниматься судом на основе обстоятельств каждого конкретного дела и с учетом интересов и прав несовершеннолетнего<sup>1</sup>.

Со сложностями можно столкнуться в случае разногласий в процессе заключения досудебного соглашения о сотрудничестве между обвиняемым (подозреваемым) и его законным представителем. Если несовершеннолетний отказывается от сотрудничества, то речи о заключении досудебного соглашения и быть не может. Однако, если несовершеннолетнее лицо соглашается, а законный представитель отстаивает противоположную точку зрения, то ситуация значительно усугубляется. В таком случае, суд должен провести дополнительное расследование и выяснить причины разногласий

---

<sup>1</sup> Валуева Л. Г. Уголовно-процессуальные аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве // Досудебное соглашение о сотрудничестве: материалы всероссийской науч.-практич. конф. (21.12.2021). Воронеж: Воронежский государственный университет. 2021. С. 100.

между несовершеннолетним и его законным представителем. Суд также может назначить специального представителя для защиты интересов несовершеннолетнего, если это необходимо.

Окончательное решение о заключении досудебного соглашения с несовершеннолетним должно быть принято судом, учитывая все обстоятельства дела и интересы несовершеннолетнего. Важно, чтобы несовершеннолетний имел возможность выразить свое мнение и получить консультацию от адвоката или представителя в течение всего процесса. В любом случае, решение о заключении досудебного соглашения с несовершеннолетним должно быть основано на защите его прав и интересов, а также учете мнения его законного представителя, если это возможно.

С лицами, которые страдают психическими заболеваниями, заключение досудебного соглашения априори запрещается. Однако, если заявление поступило подобного характера, то суд обязан провести дополнительное расследование и выяснить состояние здоровья данного лица. Если согласно результатам судебно-психиатрического исследования его психическое состояние не позволяет ему полноценно понимать и осознавать последствия заключения досудебного соглашения, то такое соглашение не может быть заключено. Вместо этого, суд может назначить опекуна или специального представителя для защиты интересов данного лица и принятия решений от его имени. Опекун или представитель будут участвовать в процессе и принимать решения, которые наилучшим образом соответствуют интересам и благополучию лица, страдающего психическим расстройством. Важно, чтобы данное лицо имело возможность выразить свое мнение и получить консультацию от адвоката или другого специалиста в области психического здоровья, чтобы убедиться в защите своих прав и интересов<sup>1</sup>.

В обоих случаях: при разногласиях между несовершеннолетним и его законным представителем или при наличии психического расстройства у лица – решение о заключении досудебного соглашения должно быть основано на

---

<sup>1</sup> Быков В.М. Новый закон о сделке обвиняемого с правосудием: критические заметки // Российский судья. 2022. № 11. С. 5.

защите прав и интересов данного лица, а также учете мнения его представителей или опекуна.

Исходя из смысла уголовно-процессуального законодательства, досудебное соглашение о сотрудничестве заключается в целях раскрытия и расследования преступлений, совершенных соучастниками сотрудничающего лица. Однако в ходе практической деятельности территориальных подразделений ОВД встречаются случаи, когда лицо, желая изобличить иных лиц, не своих соучастников, а также помочь в раскрытии других преступлений, в совершении которых он не принимал участия, желает заключить досудебное соглашение. Такие соглашения могут быть заключены, если это будет соответствовать интересам правосудия и общества в целом.

Исследование М.В. Головизниной указывает на то, что в некоторых случаях досудебные соглашения о сотрудничестве могут быть использованы для изобличения обвиняемых лиц, которые не были связаны с конкретными преступлениями<sup>1</sup>.

Это может быть результатом стремления правоохранительных органов к получению дополнительной информации или свидетельства от таких лиц. Однако, важно учитывать, что заключение таких соглашений должно быть основано на законных и обоснованных основаниях, чтобы не нарушить права и интересы всех сторон, включая невинных лиц.

Приведем некоторые случаи из практики, где досудебное соглашение о сотрудничестве может быть использовано для изобличения лица, не являющегося соучастником сотрудничающего лица, и помощи правоохранительным органам в раскрытии и расследовании преступлений.

Троим сотрудникам полиции из г. Самары А., Б., В. вменялась ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ. Один из них, сотрудник А. заявил ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с целью сообщить

---

<sup>1</sup> Головизнина М.В. Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности: учебник. М.: Юстицинформ, 2022. С. 304.

сведения о новом преступлении. Досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено, и А. дал показания о совершении преступления своим коллегой - участковым Б., который приобрел и хранил у себя на даче огнестрельное оружие. Из показаний А. следовало, что участковый Б. пару раз демонстрировал боевое оружие и упоминал об обстоятельствах его приобретения. После проведения проверочных мероприятий данные сведения нашли свое подтверждение, и Б. был привлечен к уголовной ответственности. В данном случае А. и Б. не были соучастниками, они совершили самостоятельные, не связанные между собой преступления<sup>1</sup>.

Также неоднозначным остается вопрос среди исследователей уголовно-процессуального права о возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при расследовании уголовного дела в форме дознания.

Согласно буквальному смыслу статьи 317.1 уголовно-процессуального законодательства дознаватель не является прямым участником в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В данной статье рассматривается процедура подачи ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве через только через следователя. Следователь, с согласия своего руководителя, передает это ходатайство прокурору или выносит постановление об отказе в его передачи.

На практике этот вопрос решается намного проще. В случае, если прокурор решает изъять дело у органа дознания и передать его следователю, это может означать, что он видит потенциал для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Прокурор имеет больше полномочий и ресурсов для проведения такого соглашения, поэтому он может принять решение о передаче дела с обязательным указанием оснований такой передачи.

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за IV квартал 2020 года. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 16.

М. А. Чельцов считает, что упоминание о дознавателе должно было быть включено в данную главу и его отсутствие является ошибкой, связанной с техническими аспектами написания закона<sup>1</sup>.

Некоторые исследователи утверждают, что дознание по большей части осуществляется только в отношении очевидных преступлений в отличие от предварительного следствия, что вполне могло повлиять на исключение законодателем дознавателя из числа участников досудебного соглашения.

Стоит вспомнить, что досудебное соглашение о сотрудничестве, в первую очередь заключается с лицами, совершившими трудно раскрываемые преступления.

Таким образом, отсутствие упоминания о дознавателе в главе 40.1 УПК РФ может быть обусловлено новизной правового института досудебного соглашения о сотрудничестве, что вызывает определенные трудности его применения на практике.

Кроме того, в теории нередко возникают вопросы касательно полномочий участников заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Ряд авторов отмечают, что преобладающая роль в данном случае принадлежит прокурору, что не совсем обоснованно. Они аргументируют это тем, что после реформ 2007 года основной функцией органов прокуратуры выступает надзорная функция, заключающаяся в контроле процессуальной деятельности органов предварительного расследования. То есть в настоящее время прокурор в отличие от следователя напрямую не осуществляет функции уголовного преследования, не ведет ход расследования, не осуществляет процессуальную деятельность по сбору информации доказательственного значения. Однако при этом именно «в руках» прокурора дальнейшая судьба заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с нынешним уголовно-процессуальным законодательством. Отсюда же и

---

<sup>1</sup> Чельцов М. А. Правовое положение подразделений следствия и дознания в уголовном процессе Российской Федерации // Российский следователь. 2017. № 6. С. 5.

возникает ряд сомнений насчет совместимости обязанности прокурора по распоряжению судьбой досудебного соглашения о сотрудничестве с его надзорной функцией.

Отечественный специалист в области уголовного права, В. А. Ефанова, выступает за наделение прокурора таким правом, «так как в соответствии с п. 47 ст. 5 и ч. 1 ст. 21 УПК РФ именно прокурор является главным представителем стороны обвинения»<sup>1</sup>.

Однако иное мнение по данному вопросу имеет О.Я. Баев, считая, что следователь, как непосредственный участник расследования, лучше всего осведомлен о материалах дела и может принимать обоснованные решения о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Он считает, что прокурор не должен иметь такое право, так как это может привести к возможным злоупотреблениям и нарушению прав обвиняемого.

В целом, вопрос о наделении прокурора правом заключать досудебное соглашение о сотрудничестве имеет свои аргументы и противоречия. Дальнейшее наше исследование может помочь найти баланс между интересами всех сторон и обеспечить справедливость и эффективность в борьбе с преступностью<sup>2</sup>.

С одной стороны, речь о злоупотреблении прокурора таким правом является недостаточно аргументированной, поскольку прокуратура имеет не только функции обвинения, но и контроля, выступая неким гарантом соблюдения законных прав и интересов лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, в том числе и от неправомерных действий следователя. Поэтому прокурор, имея доступ к материалам дела и знание

---

<sup>1</sup> Ефанова В. А. О соотношении полномочий прокурора и государственного обвинителя в судебных стадиях Российского уголовного процесса // Вестник Воронежского государственного университета. 2010. № 12. С. 12.

<sup>2</sup> Деришев Ю. В. Проблемы организации досудебного производства по УПК РФ: монография / Ю. В. Деришев. Омск: Омский юридический институт, 2021. С 79.

обстоятельств, может принять обоснованное решение о заключении досудебного соглашения.

С другой стороны, прокурор не является стороной расследования уголовного дела и не ведает множеством вопросов, на которые знает ответ только следователь.

Кроме того, прокурор может быть более независимым от следователя, что позволяет избежать возможных конфликтов интересов и злоупотреблений со стороны следователя.

Возникает вопрос и о том, насколько прокурор может объективно оценивать достоверность и значимость предоставленной информации и доказательств, особенно если эта информация может быть выгодна подозреваемому или обвиняемому. Кроме того, возможность прокурора принимать меры по изменению или прекращению досудебного соглашения может вызывать сомнения в надлежащем контроле за его выполнением.

Подводя итог, необходимо отметить, что одной из основных проблем в рамках реализации досудебного соглашения о сотрудничестве – это недостаточный учет интересов потерпевшего. Интересы потерпевшего в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве имеют важное значение. Это обосновывается тем, что представление интересов позволяет учитывать точку зрения лица и удовлетворить его потребности в уголовном судопроизводстве, поскольку учет интересов потерпевшего способствует повышению доверия общества к правосудию и укреплению правопорядка. Также стоит отметить, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключается в целях раскрытия и расследования преступлений, совершенных соучастниками сотрудничающего лица, что для уголовного процесса является положительным аспектом.

## **§ 2. Повышение эффективности организации и действий участников уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в территориальных органах внутренних дел**

Для повышения эффективности организации и действий участников уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в территориальных органах внутренних дел можно предпринять следующие меры:

1. Обеспечить четкое разграничение ролей и функций прокурора и следователя при заключении досудебного соглашения. Прокурор должен выступать в качестве надзорного органа, контролирующего законность и обоснованность решений, а следователь – как независимый участник процесса, отвечающий за сбор доказательств и обеспечение прав всех сторон.

2. Установить четкие критерии и принципы принятия решений о заключении досудебного соглашения. Это может включать обязательное участие всех сторон (подозреваемого, его защитника, прокурора и следователя) в процессе принятия решения, а также учет общественного мнения и интересов жертвы преступления.

3. Обеспечить независимость прокурора при оценке достоверности и значимости предоставленной информации и доказательств. Для этого можно предусмотреть механизмы проверки и контроля со стороны других независимых органов, например, суда или надзорных инстанций.

4. Усилить контроль за выполнением досудебного соглашения. Это может быть осуществлено путем установления обязательного судебного контроля за соблюдением условий соглашения, а также возможностью принятия мер по изменению или прекращению соглашения при выявлении нарушений.

5. Обеспечить обучение и повышение квалификации сотрудников территориальных органов внутренних дел, прокуратуры и судебных органов по вопросам заключения и выполнения досудебного соглашения о

сотрудничестве. Это поможет повысить профессиональную компетентность и эффективность деятельности участников процесса.

В целом, для повышения эффективности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо обеспечить баланс интересов всех сторон и установить механизмы контроля за его законностью и обоснованностью. Это позволит сделать досудебное соглашение справедливым и эффективным инструментом уголовного правосудия.

Роль дознавателя в досудебном сотрудничестве по нашему мнению считается важной и значимой. Дознаватель является таким же основным источником информации о преступлениях и играет ключевую роль в раскрытии преступлений и привлечении виновных к ответственности. Дознаватель имеет право проводить допросы подозреваемых, свидетелей и потерпевших, а также осуществлять другие процессуальные действия. Его профессиональная подготовка и навыки работы с людьми позволяют ему эффективно собирать информацию и установить все обстоятельства дела. Однако, необходимо учитывать, что предоставление дознавателям полномочий следователя может повлечь за собой определенные риски и проблемы. Например, дознаватель может не обладать достаточной квалификацией и опытом для проведения расследования на уровне следователя. Также, это может привести к конфликту интересов, так как дознаватель будет одновременно выполнять функции следователя и проводить допросы подозреваемых. Поэтому, перед принятием решения о предоставлении дознавателям полномочий следователя, необходимо провести тщательный анализ и оценку возможных последствий. Также, важно обеспечить соответствующую подготовку и обучение дознавателей, чтобы они могли эффективно выполнять свои новые функции<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Пиюк А. В. Правовое положение дознавателя в современном уголовном процессе России // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 3. С. 34.

Предоставление дознавателям полномочий следователя, предусмотренные гл. 40.1 УПК РФ, также нашло в себе положительные отклики в ходе опроса среди сотрудников ОВД. После опроса мы имели следующие результаты: «за» высказались 45,5 % сотрудников, «против» – 35,7%, затруднились с ответом – 18,8%<sup>1</sup>.

Процессуальный статус дознавателя в качестве лица, уполномоченного выносить постановление о возбуждении ходатайства перед прокурором о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, требует регулирования. Это позволит определить четкие правила и процедуры для дознавателей при принятии таких решений. Для этого необходимо провести дополнительные исследования, которые помогут определить оптимальные условия и механизмы для предоставления дознавателям таких полномочий. Важно включить в эти исследования всех заинтересованных сторон, таких как представители правоохранительных органов, прокуратуры, адвокаты и общественные организации<sup>2</sup>.

При этом, неоднозначным остается статус защитника при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Будет целесообразнее, в случае если подозреваемый (обвиняемый) соглашается на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, присутствие защитника в данный момент, который обеспечит понимание всех условий и последствий такого соглашения, и тем самым, удостоверит выше упомянутое своей подписью. Важно учитывать, что защитник действует в интересах своего клиента и защищает его права и интересы во время всего процесса заключения и исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве. Защитник должен быть независимым и не подверженным влиянию сторон, включая следствие и прокуратуру.

---

<sup>1</sup> Статистика и аналитика. Текст: электронный // Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.mvd.ru> (дата обращения: 19.05.2024).

<sup>2</sup> Мельников В. Ю. Следователь и дознаватель в уголовном процессе: монография // Уголовное судопроизводство. 2021. № 4. С. 26.

На наш взгляд, стоит добавить некоторые поправки в уголовно-процессуальный кодекс, это поможет создать более сбалансированный и эффективный механизм для предоставления дознавателям таких полномочий. В частности, предлагаем в статью 317.1 УПК РФ внести следующие изменения:

1. Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве заявляется подозреваемым (обвиняемым) в письменном виде в присутствии защитника, о чем защитник свидетельствует своей подписью на ходатайстве. Следователь (дознаватель) обязан обеспечить участие защитника подозреваемому или обвиняемому, если защитник не приглашен самим подозреваемым (обвиняемым), его законным представителем или по поручению подозреваемого (обвиняемого) другими лицами.

2. Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается на имя прокурора и представляется прокурору подозреваемым (обвиняемым), его защитником через следователя или дознавателя. Следователь или дознаватель обязаны принять заявленное ходатайство при соблюдении условий, указанных в ч. 1 настоящей статьи, и в течение 24 часов вынести постановление о возбуждении ходатайства перед прокурором о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.»

Будет разумно добавить перечень оснований обязательного участия защитника в ч. 1 ст. 51 УПК РФ, путем введения п. 8 в следующее: «Если обвиняемый заявляет ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с прокурором по правилам главы 40.1 настоящего Кодекса». Это позволит защитнику принимать активное участие в процессе заключения досудебного соглашения и защищать интересы обвиняемых.

Назначение уголовного судопроизводства, как указано в статье 6 УПК РФ, заключается в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, а также защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод. Однако, в контексте досудебного соглашения о сотрудничестве, потерпевший не

является участником стороны обвинения. А при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор должен учитывать интересы правосудия и общества. По нашему мнению, в данном контексте деятельность прокурора по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве не может быть соотнесена с назначением уголовного судопроизводства.

Поэтому, мы считаем, что прокурор вполне может выступать в роли нейтрального посредника между обвиняемым и следствием, защищая интересы обеих сторон и обеспечивая справедливость. Прокурор должен быть независимым и не подверженным влиянию сторон, чтобы гарантировать объективность и справедливость процесса заключения и исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Упоминая о возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним лицом, стоит остановиться на необходимости участия законного представителя в процессе заключения досудебного соглашения и защиты интересов несовершеннолетнего обвиняемого. Также следует учитывать особенности возраста и психологического развития несовершеннолетних при проведении переговоров и заключении соглашения. Кроме того, важно обеспечить соответствующий контроль над условиями и результатами досудебного соглашения с несовершеннолетними обвиняемыми, чтобы избежать возможных злоупотреблений или несправедливого воздействия на них. Закон должен предусматривать механизмы защиты прав и интересов несовершеннолетних обвиняемых, а также их законных представителей, например, через участие защитника или назначение специального представителя<sup>1</sup>.

По нашему мнению, вполне оправдан тот факт, что потерпевший не включен в число субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве, ведь основная цель введения данного института это борьба с преступностью,

---

<sup>1</sup> Хамидуллин Р. С. Некоторые особенности расследования уголовных дел в случае применения норм особого уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Полицейская и следственная деятельность. 2021. № 3. С. 16.

совершенной организованными группами, где вред причиняется государству и обществу в целом, а не только интересам одного потерпевшего.

Это действительно сложный вопрос, который требует балансирования интересов различных сторон. При реализации досудебного соглашения о сотрудничестве, важно учитывать как интересы конкретного потерпевшего, так и интересы общества.

С одной стороны, защита интересов потерпевшего является важной задачей правоохранительных органов. Потерпевший должен получить справедливое возмещение ущерба, а также ощущение справедливости и защиты своих прав. Поэтому при заключении досудебного соглашения необходимо учитывать позицию потерпевшего и принимать меры для защиты его интересов.

С другой стороны, интересы общества также играют важную роль. Досудебное соглашение о сотрудничестве может способствовать более быстрому и эффективному разрешению уголовного дела, а также помочь выявить других преступников и предотвратить совершение новых преступлений. Поэтому при выборе приоритета необходимо учитывать общественную пользу от заключения досудебного соглашения.

В идеале, при принятии решения о заключении досудебного соглашения, следует стремиться к достижению баланса между интересами потерпевшего и интересами общества. Это может быть достигнуто путем участия защитника в процессе заключения соглашения, чтобы он мог защищать интересы несовершеннолетних обвиняемых и предотвратить возможные злоупотребления или неправильное воздействие на них.

Однако на практике все же сталкиваются с теми моментами, что потерпевшие лица начинают «качать» свои права, и их интересы могут иметь нести в себе эгоистичный характер по отношению к общему делу. Как правильно, их основная цель – компенсация вреда и ущерба. Все же мы считаем позицию законодателя более уместной, что решение о заключении

досудебного соглашения о сотрудничестве принимается исключительно между обвиняемым и прокурором, без участия потерпевшего.

Подводя итог, необходимо отметить, что институт досудебного соглашения имеет важное значение в уголовном судопроизводстве, поскольку позволяет наиболее эффективно решать следственные задачи по расследованию уголовных дел и поиску соучастников преступления. Для более полной реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо постоянное повышение эффективности организации и действий участников уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в территориальных органах внутренних дел. Исходя из практики, для повышения эффективности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо обеспечить баланс интересов всех сторон и установить механизмы контроля за его законностью и обоснованностью. Именно это позволит сделать досудебное соглашение справедливым и эффективным инструментом уголовного правосудия.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При введении правового института досудебного соглашения о сотрудничестве возникало много споров о его целесообразности. Само появление данного механизма в уголовном процессе обусловлено тем, что одной из острых проблем российского государства в начале 2000-х годов была деятельность организованных преступных группировок. Данные виды преступлений были непросты в раскрытии и тяжелы в расследовании, порой было просто невозможно поймать главарей преступных группировок, цепочка расследования заканчивалась на простых исполнителях. Однако, несмотря на многочисленные дискуссии, данный институт был введен в законодательство многих стран и активно используется правоприменителями.

Законодатели считали, что досудебное соглашение о сотрудничестве является эффективным инструментом борьбы с преступностью, так как позволяет быстро и эффективно разоблачать преступные группировки и привлекать к ответственности их участников. Другие же сомневались в его целесообразности, считая, что это может привести к нарушению прав обвиняемых и возможным злоупотреблениям со стороны прокуроров.

Все же стоит отметить, что реализация уголовно-процессуальных положений главы 40.1 УПК РФ имеет большое значение для борьбы с организованной преступностью и обеспечения безопасности общества.

Наше исследование позволяет говорить о том, что досудебное соглашение о сотрудничестве в целом позволяет сократить время расследования уголовных дел и облегчить работу правоохранительных органов.

Благодаря досудебному соглашению о сотрудничестве, правоохранительные органы получают ценную информацию о преступной деятельности и могут легче разоблачать преступные группировки. Важно отметить, что досудебное соглашение о сотрудничестве является добровольным и основывается на согласии обеих сторон - следствия и подозреваемого (обвиняемого). Подозреваемый соглашается помочь следствию в расследовании

и раскрытии преступления, например, предоставлять информацию, свидетельства или содействовать в проведении оперативно-разыскных мероприятий. Взамен за сотрудничество, подозреваемый может получить определенные льготы или максимальное смягчение наказания за совершенное преступление. Однако, важно отметить, что досудебное соглашение о сотрудничестве не гарантирует полного освобождения от ответственности, а лишь может привести к уменьшению наказания.

Однако, необходимо учитывать возможные риски и злоупотребления со стороны прокуроров. Соглашение о сотрудничестве должно быть заключено на основе добровольности и должно учитывать интересы всех сторон. Обвиняемый должен иметь возможность получить надлежащую юридическую помощь и быть уверенным в справедливом рассмотрении своего дела.

Данный уголовно-процессуальный институт является одним из эффективных инструментов по раскрытию организованных и трансграничных преступлений, раскрытие которых является очень трудоемким и длительным процессом за счет их тщательной подготовки и включения в них специально подготовленных лиц. Важным моментом в данном случае является тот факт, что при помощи обвиняемого можно получить доступ к ценной информации о схемах и методах преступной деятельности, а также повысится вероятность выйти напрямую на организаторов преступной деятельности.

Следователь должен быть готов к проведению таких действий и иметь достаточные знания и навыки для их реализации. Он также должен уметь анализировать полученную информацию и использовать ее для раскрытия других преступлений и привлечения преступников к ответственности.

Также следует отметить, что реализация этих положений требует сотрудничества соответствующих органов и служб, таких как правоохранительные органы, прокуратура и судебные органы. Взаимодействие и координация между этими органами являются важными для успешного расследования уголовных дел и привлечения преступников к ответственности.

Основная цель досудебного соглашения о сотрудничестве заключается в эффективном раскрытии и расследовании преступлений, а также в предотвращении новых преступлений. Однако, следует отметить, что реализация этого института должна осуществляться с соблюдением принципов законности, справедливости и пропорциональности, а также с учетом прав и интересов всех сторон.

В ходе исследования было выявлено ряд проблем: во-первых, это недостаточный учет интересов потерпевшего, во-вторых, преобладающая роль органа прокуратуры при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в-третьих это заключение данной «сделки» с лицами не достигшими 18-летнего возраста, а также с лицами, совершившими преступления не в соучастии и с лицами, в отношении которых идет расследование в форме дознания.

Вышесказанное – неполный перечень проблем порядка организации и действий участников уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в территориальных органах внутренних дел.

Практическая значимость данного исследования заключается в рассмотрении основных аспектов и проблемных вопросов, связанных с порядком организации и действий участников уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в территориальных органах внутренних дел. Данная работа написана с целью оптимизации и усовершенствовании недостатков, встречающихся в работе при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Информация, содержащаяся в данном исследовании, в дальнейшем может быть использована практическими органами и их должностными лицами в момент заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Отметим, что по своей сути деятельность данной «сделки» - «рабочая» и эффективная, необходимо лишь правильно упорядочить и организовать действия участников уголовного судопроизводства при заключении

досудебного соглашения о сотрудничестве в территориальных органах внутренних дел, создать механизм, который будет более усовершенствован. Устранение указанных проблем, во многом поможет работникам правоохранительных органов в дальнейшей работе в данной сфере.

Можно сделать вывод, что проблема в деятельности участников уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в территориальных органах внутренних дел существует и требует некоторых доработок. Считаем необходимым совершенствовать механизм работы участников.

В целом, досудебное соглашение о сотрудничестве является важным инструментом в борьбе с организованной преступностью. Оно позволяет ускорить рассмотрение уголовных дел, раскрыть преступные группировки и привлечь их участников к ответственности. Однако его использование должно быть осуществлено с соблюдением законности и учетом интересов обвиняемого, чтобы избежать злоупотреблений и нарушений прав человека. Важно помнить, что сотрудничество должно быть добровольным и основываться на взаимной выгоде для всех сторон.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:****I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями от 4 октября 2022 года № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ]. Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 19.05.2024).

2. О государственной защите потерпевших свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федер. закон Рос. Федерации от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 31 июля 2004 г.: одобр. Советом Федерации. Федер. Собр. Рос. Федерации 8 августа 2004 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 17, ст. 1455.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации. Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, ст. 2345.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации. Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2001.– № 25, ст.2954.

5. О концепции судебной реформы в РСФСР: Постановление Верховного Суда РСФСР от 24.10.1991 г. № 1801-1. [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.05.2024).

6. Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (вместе с «Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР»): постановление

ВЦИК от 15 февраля 1923 г. // СУ РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106. [Электронный ресурс]. URL: <http://museumreforms.ru/node/13986> (дата обращения: 19.05.2024).

7. Судебник 1550 года / Пер. В. Б. Цыганова. [Электронный ресурс]. URL: <https://иван4.рф/wp-content/uploads/2018/01/sudebnik1550-1.doc> (дата обращения: 19.05.2024).

8. Двинская Уставная грамота 1397. / В кн.: Российское законодательство X-XX веков. В 9 томах. Том 2, Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / Отв. ред. А. Д. Горский. М., 1985. С. 181-190.

9. Русская Правда (пространная редакция), перевод. [Электронный ресурс]. URL: <https://drevne-rus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/russkaya-pravda-prostrannaya/russkaya-pravda-prostrannaya.htm> (дата обращения: 19.05.2024).

## **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Абрамова Н. Г., Чугаева В. В. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве как эффективное средство борьбы с организованной преступностью // Российская юстиция. 2021. № 7. С. 31–39.

2. Абшилава Г. В. Рассмотрение судом уголовного дела, по которому было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2011. № 4. С. 81–88.

3. Актуальные проблемы уголовного-процессуального права: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». 2-е изд. / С.В. Гурдин [и др.]. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2021. 471 с.

4. Александров А. С., Александрова И. А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ // Уголовный процесс. 2021. № 8. С. 3–8.

5. Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. Москва: Проспект. 2020. 565 с.

6. Багмет А. М., Бычков В. В., Иванов А. Л. Уголовное право: словарь терминов. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2021. 174 с.
7. Быков В.М. Новый закон о сделке обвиняемого с правосудием: критические заметки // Российский судья. 2022. № 11. С. 4–13.
8. Валуева Л. Г. Уголовно-процессуальные аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве // Досудебное соглашение о сотрудничестве: материалы всероссийской науч.-практич. конф. (21.12.2021). Воронеж: Воронежский государственный университет. 2021. С. 92–101.
9. Великий Д.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Журнал российского права. 2022. № 2. С. 84–90.
10. Гаврилов Б. Я. О реальной российской уголовной статистике // Законность. 2022. № 6 С. 51–58.
11. Головизнина М.В. Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности: учебник. М.: Юстицинформ, 2022. 769 с.
12. Голубовский В. Ю., Гусева Н. Н. Развитие института досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 11. С. 147–159.
13. Горюнов Ю.В. Проблемы правовой регламентации процессуальных полномочий стороны обвинения в досудебном соглашении о сотрудничестве // Законность. 2022. № 4. С. 38–54.
14. Гранкин К. С., Мильтова Е. Т. Проблемы применения норм УПК РФ, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовное право. 2021. № 3. С. 76–93.
15. Деришев Ю. В. Проблемы организации досудебного производства по УПК РФ: монография / Ю. В. Деришев. Омск: Омский юридический институт, 2021. 213 с.
16. Дудина Н. А. К вопросу о предназначении института досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский судья. 2021. № 4. С. 8–14.
17. Ефанова В. А. О соотношении полномочий прокурора и государственного обвинителя в судебных стадиях Российского уголовного

процесса // Вестник Воронежского государственного университета. 2010. № 12. С. 12–19.

18. Звечаровский И. Э. Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. 2021. № 9. С. 8–16.

19. Зуев С. В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Российская юстиция. 2021. № 8. С. 5–17.

20. Иванов А. А. Теоретические и организационно-правовые аспекты реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве: монография. Челябинск: Московский юридический университет МВД России. 2021. С. 15–24.

21. Калиновский К. Б. Основные виды уголовного судопроизводства: учеб. пособие. СПб.: Изд-во Юридического ин-та, 2022. 381 с.

22. Карпов О. В., Маслов И. В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения // Уголовный процесс. 2022. № 9. С. 3–9.

23. Кирсанов А. Ю. Досудебное соглашение о сотрудничестве. Анализ, практика, выводы: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2022. С. 8–14.

24. Костенко Н. С. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе: правовые и организационные вопросы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. 23 с.

25. Лазарева В. А. Уголовный процесс: учебник. Москва: Юстиция. 2015. 656 с.

26. Мельников В. Ю. Следователь и дознаватель в уголовном процессе: монография // Уголовное судопроизводство. 2021. № 4. 157 с.

27. Можяева И. П., Степанов В. В. Организационные основы деятельности следователя по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений: монография. М.: Проспект. 2021. 297 с.

28. Пиюк А. В. Правовое положение дознавателя в современном уголовном процессе России // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 3. С. 33–37.

29. Тишин Р. В. Генезис досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве // История государства и права. 2022. № 18. С. 101–112.

30. Ткачев И., Тисен О. Применение института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. 2011. № 2. С. 45–51.

31. Хамидуллин Р. С. Некоторые особенности расследования уголовных дел в случае применения норм особого уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Полицейская и следственная деятельность. 2021. № 3. С. 9–16.

32. Цветков Ю. А. Досудебное производство в ожидании современной доктрины // Уголовный процесс. 2019. № 5. С. 70–81.

33. Чашин А.Н. Порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Советник юриста. 2021. № 1. С. 86–94.

34. Чельцов М. А. Правовое положение подразделений следствия и дознания в уголовном процессе Российской Федерации // Российский следователь. 2017. № 6. С. 15–31.

35. Шаталов А.С. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве: правовая регламентация, достоинства и недостатки // Журнал российского права. 2021. № 5. С. 35–44.

36. Шестакова С. Д. Приоритеты в развитии отечественной уголовно-процессуальной науки как средства совершенствования уголовно-процессуального регулирования // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 3 (63). С. 70–78.

### III. Эмпирические материалы

1. Верховный суд Российской Федерации: официальный сайт. Москва. URL: <https://www.vsrfr.ru/?ref=xranks> (дата обращения: 19.05.2024).
2. Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. Москва. URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 19.05.2024).
3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за IV квартал 2020 года. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 16.
4. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16. [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.05.2024).
5. Статистика и аналитика. Текст: электронный // Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.mvd.ru> (дата обращения: 19.05.2024).
6. Уголовное дело № 0001 по обвинению М. и А. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ // Архив Давлекановского районного суда РБ 2021.

Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну

Э.Ф. Лугуманов