

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему «ОПРОС КАК ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЕ МЕРОПРИЯТИЕ И
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Куманеев Иван Сергеевич,
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2019 года набора, 924 учебного взвода

Руководитель
профессор кафедры уголовного процесса
доктор юридических наук, профессор
Мухаметшин Фаим Баязитович

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры _____ В.С. Латыпов

подпись

Дата защиты «__» _____ 2024 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Понятие, содержание и виды опроса как оперативно-розыскного мероприятия.....	6
§ 1. Понятие опроса и его место в системе оперативно-розыскных мероприятий.....	6
§ 2. Виды опроса как оперативно-розыскного мероприятия.....	14
Глава 2. Сущность и значение использования результатов опроса в сфере уголовного судопроизводства.....	23
§ 1. Понятие, содержание и значение результатов опроса оперативно-розыскной деятельности.....	23
§ 2. Фиксация и оценка результатов опроса в оперативно-розыскной деятельности... ..	33
§ 3. Особенности использования результатов опроса.....	39
Заключение.....	48
Список использованной литературы.....	50

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день Российская Федерация находится на этапе стремительного развития острых международных отношений, а также угроз, представляющих потенциальную опасность для национальной безопасности государства. Неоднозначное как внешнее, так и внутреннее состояние России требует принятия серьезных общегосударственных решений, включающих в себя комплекс неотложных мероприятий, по укреплению правопорядка и борьбы с преступными посягательствами. Разумеется, особое значение приобретает деятельность правоохранительных органов, в особенности, сотрудников оперативных подразделений, призванных выявлять, предупреждать, пресекать, раскрывать и расследовать преступные деяния.

Оперативно-розыскная деятельность (далее – ОРД) играет существенную и значимую роль в обнаружении и раскрытии более тяжких и опасных преступных посягательств. Кроме того, зачастую без ОРД невозможна реализация задач и функций, представленных для уголовного судопроизводства, где раскрытие и расследование неочевидных и латентных преступных посягательств, а также деятельности наиболее опасных преступных групп невозможна без привлечения сотрудников оперативных подразделений.

В частности, деятельность оперативных подразделений ориентирована на получение оперативно-розыскной информации, используемой в целях раскрытия и расследования преступления. А одним из наиболее эффективных и действенных способов ее получения является проведение опроса среди лиц, которые владеют соответствующими сведениями о преступлении. Ввиду актуализированного характера данного оперативно-розыскного мероприятия следует исследовать, основываясь на теоретических и практических знаниях, сущность и содержание опроса, а также значение его результатов в сфере уголовного судопроизводства.

Кроме всего прочего следует отметить, что актуальность данного оперативно-розыскного мероприятия в отсутствие необходимости

санкционирования со стороны суда и руководителя оперативного подразделения на его проведение, поскольку не затрагивает конституционных прав и свобод человека, что, разумеется, облегчает его реализацию. Поэтому разработка должного правового регулирования, призванного обеспечить эффективность борьбы с преступностью, а также защиту и охрану прав человека при проведении опроса, делают данное дипломное исследование более актуальным.

Впрочем, при всей законодательной урегулированности ОРД к полученным результатам все же относятся пренебрежительно, как к недостоверным сведениям, требующим дополнительной проверки и исследования. Нормы, регламентирующие процедуру применения результатом оперативно-розыскной деятельности в доказывании, не позволяют использовать полученную информацию.

Изложенное выше обоснование определило выбор темы данного исследования, ее актуальность и также необходимость дальнейшего ее разработки с целью расширения положений и представлений об объекте, а также интегрирования результатов в практическую деятельность.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся вследствие осуществления оперативно-розыскной деятельности.

Предметом исследования является опрос, выступающий в качестве оперативно-розыскного мероприятия, правила и требования его реализации, а также теоретические и правовые основы применения его результатов в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, целью настоящего дипломного исследования является анализ теоретико-прикладных представлений о реализации оперативно-розыскного мероприятия «Опрос», а также основ использования его результатов в сфере уголовного судопроизводства.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

1. Исследование понятийного аппарата, роли и места опроса в системе оперативно-розыскных мероприятий;
2. Анализ имеющихся в теории уголовного процесса видов опроса;
3. Изучение концептуальных представлений о сущности и содержании результатов опроса в оперативно-розыскной деятельности;
4. Рассмотрение особенностей фиксации и оценки результатов опроса;
5. Исследование условий, обстоятельств, правил и особенностей использования результатов опроса в сфере уголовного судопроизводства.

Конституция Российской Федерации, международные нормативно-правовые акты, Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ), материалы судебной практики, а также академическая литература, монографические издания советских процессуалистов и современных правоведов, научные статьи и теоретические материалы: всё это положено в основу дипломного исследования и составляет нормативную и теоретическую основу.

Методологической основой проведённого исследования является диалектический метод познания, в том числе общенаучные (синтез, анализ, обобщение и др.) и частно-научные методы (сравнительно-правовой, формально-логический и др.).

Представленное исследование структурировано в соответствии с обусловленными задачами выпускной квалификационной работы и включают в себя введение, две главы, состоящих из двух и трех параграфов соответственно, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ И ВИДЫ ОПРОСА КАК ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОГО МЕРОПРИЯТИЯ

§ 1. Понятие опроса и его место в системе оперативно-розыскных мероприятий

В настоящее время большая часть преступных посягательств обуславливается латентным характером, то есть при нарушении закона злоумышленник действует скрыто, тайно, а действия его неочевидны. Кроме того, каждый из преступников стремится к избежанию уголовной ответственности за содеянное, поэтому крайне сложно достигнуть истины по уголовному делу, применяя исключительно предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством следственные и иные процессуальные действия. Следовательно, наряду с процессуальными возможностями одним из необходимых инструментариев расследования и раскрытия преступлений являются оперативно-розыскные мероприятия.

Согласно ст. 1 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Законом «Об ОРД») названная деятельность осуществляется гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то Федеральным законом в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

Исходя из приведенного определения, следует, что реализация оперативно-розыскной деятельности возможна лишь при следующих условиях:

1. Если она осуществляется исключительно при помощи оперативно-розыскных мероприятий, проявление которых возможно лишь в двух формах – гласно и негласно;

2. Если оперативно-розыскные мероприятия обусловлены целью оперативно-розыскной деятельности;

3. Если оперативно-розыскные мероприятий осуществляются оперативными подразделениями;

4. Если она включает в себя пятнадцать оперативно-розыскных мероприятий, определённых Законом «Об ОРД».

Отсюда следует, что оперативно-розыскные мероприятия являются ведущим звеном в целом оперативно-розыскной деятельности. Подтверждая данное высказывание, стоит указать, что в самом определении употребление термина «посредством», которые обозначает «при помощи», «используя», указывает на взаимообусловленную зависимость. Следовательно, на оперативно-розыскные мероприятия распространяются все те же принципы, задачи, правовое регулирование, которые определены непосредственно для деятельности.

К сожалению, на сегодняшний день в законодательстве не сформировано еще официального определения понятия «оперативно-розыскные мероприятия», что, безусловно, зачастую порождает определенные дискуссии. Тем не менее доктринальные представления позволяют сформировать понятие о сущности и содержании исследуемого объекта. Так, С.И. Захарцев под оперативно-розыскными мероприятиями понимает составную часть оперативно-розыскной деятельности, содержательную часть которой составляет государственная тайна, под которой понимается совокупность действий, осуществляемых уполномоченными, обладающими специальными знаниями, государственных органов и должностных лиц, реализация которых должна соответствовать основаниям, условиям, а также заявленным целям оперативно-розыскной деятельности¹.

В целом, с представленным определением автора не возможно не согласиться, поскольку, во-первых, оперативно-розыскные мероприятия имеют

¹ Захарцев С. И. Понятие и виды оперативно-розыскных мероприятий // Правоведение. 2003. № 4. С. 135.

место быть тогда, когда существуют определенные законодательством основания и условия, которые обусловлены как специальные. Во-вторых, определено законом, что тактика и организация оперативно-розыскной деятельности – есть государственная тайна. Иными словами, методы, способы, средства, используемые в рамках оперативно-розыскных мероприятий, не подлежат оглашению. В-третьих, цель должна быть обусловлена правилами и требованиями морали и нравственности, на что указывает сущность такого рода деятельности. В-четвертых, оперативно-розыскные мероприятия являются системообразующими элементами оперативно-розыскной деятельности.

Наиболее востребованным определением, используемым зачастую за основу, является толкование оперативно-розыскных мероприятий, представленное В.Г. Бобровым, который под исследуемым объектом понимал организованную в соответствии с требованиями нормативных правовых актов систему взаимосвязанных действий, направленных на получение и использование оперативно-розыскной и иной информации, предметов и документов как источников таких данных, значимых для выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия противоправных деяний, розыска преступников и лиц, пропавших без вести, а также для решения других оперативно-тактических задач по борьбе с преступностью¹.

Представленные в ст. 6 Закона «Об ОРД» оперативно-розыскные мероприятия нередко дифференцируются в зависимости от различных оснований. Поэтому для того, чтобы определить место опроса в системе оперативно-розыскных мероприятий необходимо акцентировать внимание на том, к какому непосредственно классу или группе он (опрос) относится.

Считается, что одной из основных классификаций оперативно-розыскных мероприятий считается та, что представлена А.Ю. Шумиловым, подразделявшим оперативно-розыскные мероприятия на:

¹ Бобров В. Г. Понятие оперативно-розыскного мероприятия. Основания и условия проведения оперативно-розыскных мероприятий : Лекция. М., 2003. С. 4.

1. Не требующие санкционирования, или обычные, не требующие ограничения конституционных прав человека и гражданина. Автор к данной группе относил: опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, проверочную закупку, исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности, оперативное внедрение, контролируемая поставка;

2. Острые оперативно-розыскные мероприятия, ограничивающие права человека и гражданина: контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, обследование жилища, а также наблюдение, сбор образцов с проникновением в жилище, снятие информации с технических каналов связи, влекущее вторжение с частную жизнь человека;

3. Особо острые оперативно-розыскные мероприятия, специальные, – оперативный эксперимент¹.

Рассмотренная классификация, по нашему мнению, является неоднозначной, поскольку в основу дифференциации лег смешанный тип, сочетающий принцип ограничения конституционных прав и цель – противодействие совершению тяжких и особо тяжких преступлений. Ввиду представленных оснований, логично, что «опрос» отнесен к первой категории.

Иная классификация представлена К.К. Горяиновым, Ю.Ф. Кваши и К.В. Сурковым, которые все оперативно-розыскные мероприятия поделили на:

1. Адаптированные сыском криминалистические методы;
2. Разведывательные методы, свойственные исключительно сыску;
3. Разведывательные операции².

К сожалению, данная классификация не пользуется особой актуальностью, поскольку, по мнению многих авторов, считается условной. Объясняется критичное отношение тем, что все оперативно-розыскные мероприятия

¹ Шумилов А.Ю. Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник для вузов. М., 2020. С. 76.

² Горяинов К. К., [и др.]. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: Комментарий. М., 1997. С. 202.

обусловлены разведывательным характером, что указывает на весьма сомнительные границы между представленными категориями.

В настоящее время считается весьма удачной и часто используемой в образовательном процессе классификация, приведенная В.Г. Бобровым. Автор к данному вопросу подошел весьма тщательно, что подтверждает весьма полная и развернутая классификация.

1. В зависимости от продолжительности реализации ОРМ: кратковременные (разовые), длящиеся.

2. В зависимости от формы проведения ОРМ – гласная и негласная. При проведении гласных ОРМ факт их реализации, как правило, не скрывается, а при негласных – обеспечивается зашифровка истинных целей и без них.

Определяя гласность как признак классификации, автор относит все ОРМ в две группы:

а) Реализация которых осуществляется исключительно тайно от проверяемых, разрабатываемых и иных лиц;

б) Реализация которых может осуществляться как гласно, так и негласно.

3. В зависимости от санкционирования на проведения ОРМ:

а) не требующие санкционирования;

б) требующие ведомственного санкционирования;

в) требующие судебного санкционирования.

Таким образом, в соответствии с данной классификацией опрос, как объект данного исследования, следует относить к категории ОРМ, не требующих согласие со стороны руководства оперативного подразделения или суда, поскольку при его реализации не затрагиваются конституционные права граждан.

Определив место опроса в системе оперативно-розыскных мероприятий, крайне важно обусловить его сущность и содержание.

К сожалению, на сегодняшний день также остается актуальным вопрос законодательного закрепления понятия «опрос», поскольку в научной литературе не могут прийти к единому его пониманию.

Некоторые ученые понимают под опросом специальную беседу, проводимую с теми гражданами, которые обладают информацией о фактах, обстоятельствах и лицах, причастных к совершению преступного деяния. Существенным пробелом данного определения является ограничение круга объектов, в отношении которых возможно осуществлять оперативно-розыскное мероприятие, – граждане Российской Федерации. Иными словами, ученые, определив таким образом сущность опроса, исключили из общего круга объектов ОРМ иностранных граждан, апатридов и бипатридов. Однако это в полной мере противоречит положению, предусмотренному ст. 8 закона «Об ОРД», где устанавливается ряд критериев, которые не могут представляться в виде препятствия для проведения ОРД на территории Российской Федерации.

Опрос представляет собой специальную беседу, проводимую с гражданами, которые обладают информацией, позволяющей решить конкретную задачу ОРД. Данное определение также является не совершенным, поскольку определяет цель опроса – решение конкретной задачи ОРД. Однако ст. 2 Закона «Об ОРД» определяет ряд задач, которые являются для всех субъектов общими. При этом оперативные подразделения, уполномоченные на производство оперативно-розыскных мероприятий, ставят перед собой более частные задачи, отражающие уникальность оперативного подразделения, но не противоречащие установленным законодательством задачам.

Частными задачами уполномоченных на производство ОРМ подразделений, в особенности, органов, исполняющих наказание, являются регламентированные ст. 84 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее – УИК РФ), к примеру, обеспечение личной безопасности осужденных, персонала исправительных учреждений и иных лиц; содействие в выявлении и раскрытии преступлений, совершенных осужденными до прибытия в исправительное учреждение и др.

Следует, что ОРМ могут проводиться не только в рамках расследования и раскрытия преступления, как считает ряд авторов, но и по тем противоправным правонарушениям, которые были совершены в пенитенциарных учреждениях.

Соглашаясь с тем, что позиция некоторых авторов неверная, укажем, что оперативно-розыскное мероприятие в соответствии со ст. 7 Федерального закона, может осуществляться и по основаниям, не связанных с расследованием преступного деяния. Так, ч. 2 ст. 7 рассматриваемого закона предусматривает реализацию опроса для решения вопроса:

1. О допуске к сведениям, составляющим государственную тайну;
2. О выдачи разрешения на частную детективную или охранную деятельность;
3. По обеспечению безопасности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и др.

Рассматриваемые основания не относятся к расследованию преступного деяния, но тем не менее проведение опроса не ограничивается российским законодательством.

Кроме того, при определении сущности опроса нередко авторы сужают круг субъектов, уполномоченных реализовывать рассматриваемое ОРМ. Так, опрос может представляться в виде вербального контакта сотрудника оперативного подразделения с представителями криминального поля, которые владеют информацией и сведениями, представляющими значение для решения задач ОРД¹.

Исходя из данного понятия видно, что автор относит к субъектам опроса исключительно оперативного сотрудника, при этом не учитывая, что ст. 17 Закона «Об ОРД» предоставляет возможность на проведение опроса отдельным лицам, которые дали согласие на привлечение их к подготовке и проведению ОРМ.

Не менее интересным подходом к определению понятия опрос является позиция Н.А. Громова. В.А. Пономаренкова, А.Н. Гуцина, Ю.Ф. Францифорова: опрос – есть самостоятельное оперативно-розыскное мероприятие, представляющееся в форме беседы, проводимое оперативным сотрудником с

¹ Горяннов К. К., [и др.]. Указ. соч. С. 203.

гражданином, в условиях любой обстановки и любого места¹. Следует, что данное определение также имеет ряд несовершенств, в частности, объектом опроса выступает исключительно гражданин Российской Федерации, субъектом – оперативный сотрудник.

Опрос представляется в виде специальной беседы с лицом, результатом которой должно стать получение информации, представляющей значение для решения обусловленных Федеральным законом задач². Следуя мысли данного определения, необходимо отметить, что автор видит в реализации опроса цель – получение информации, которая не является целью и задачей предусмотренного Федерального закона (ст. 5).

На наш взгляд, наиболее оптимальное определение порока представлено в комментарии Федерального закона: «Опрос (сыскной) — сбор фактической информации, имеющей значение для решения конкретной задачи ОРД (как правило, локальной), со слов опрашиваемого человека, который реально или вероятно обладает ею»³. Данное толкование позволяет правильно понимать словосочетание «по конкретной задаче», которая поставлена непосредственно перед оперативным подразделением. Также считается, что формулировка «со слов опрашиваемого» является некорректной, поскольку бывают случаи, когда опрашиваемый в виду физиологических особенностей не может выражать мысли – глухонемой или имеет проблемы со здоровьем.

Рассмотрение различных подходов к определению сущности и содержания опроса позволяет сформировать собственное представление, с учетом всех пробелов в понятиях. Кроме того, важно акцентировать внимание на различиях не только в представлениях опроса, но и других определений, включаемых в российском законодательстве. Объясняется данная необходимость тем, что

¹ Громов Н.А., [и др.]. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности. М., 2001. С. 29.

² Карпухин С. В. Правовое регулирование опроса в оперативно-розыскной деятельности. СПб., 2005. С. 28.

³ Овчинский В. С., [и др.]. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». М., 2022. С. 58.

позволяет избежать не только непонимания сущности исследуемого объекта, но и проблемы в правоприменительной деятельности. Не умаляя значения позиций иных авторов, крайне важно сформировать единое представление об оперативно-розыскном мероприятии как опрос, которое будет закреплено официально в законодательстве Российской Федерации.

Так, по нашему мнению, наиболее актуальным и полным толкованием содержания опроса является следующая редакция: это оперативно-розыскное мероприятие, заключающееся в осуществлении сбора объективных сведений, имеющих значение для решения задач ОРД, у опрашиваемого лица, который действительно или вероятно обладает ими.

§ 2. Виды опроса как оперативно-розыскного мероприятия

Рассматривая опрос как оперативно-розыскное мероприятие невозможно определять исключительно его сущность, необходимо также затронуть вопрос, касающийся видов. Важность данного аспекта заключается в том, что позволяет адаптировать проведение опроса под различные возникшие ситуации, тем самым избавив правоприменителей от шаблонного подхода к реализации рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия.

Проанализировав ряд классификаций опросов, мы пришли к мнению, что данное ОРМ можно дифференцировать на виды, в зависимости от:

1. Степени конспирации. Данная классификация предполагает рассматривать опрос как гласный, то есть когда правила конспирации не распространяются, и негласный – конфиденциальный¹. В соответствии со ст. 1 Федерального закона реализация оперативно-розыскной деятельности возможна гласно и негласно, то есть, аутентичное толкования позволяет сделать

¹ О правовых основах работы органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, с конфиденциальными источниками см.: Федоров А. В. Оперативно-розыскная деятельность и граждане: науч. издание. Санкт-Петербургский университет МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности. СПб., 2001. С. 55.

вывод о том, что опрос может быть как открытого, так и конфиденциального характера. Данное положение также подтверждается ч. 1 ст. 17 Закона «Об ОРД», где говорится, что лицо, привлекаемое добровольно к содействию реализации оперативно-розыскных мероприятий может при желании сохранить данный факт неоглашенным.

Результаты, полученные при проведении гласного опроса, с соблюдением соответствующих требований оформления, принципов ОРД и правил их сбора, могут далее быть использованы в доказывании. При этом важно иметь в виду, что опрос, как оперативно-розыскное мероприятие, должно было проводиться с целью решения задач, связанных с дальнейшей реализацией полученных материалов в уголовном судопроизводстве.

При решении вопроса о форме проведения опроса участвует как оперативный сотрудник, уполномоченный на проведение ОРМ, так и опрашиваемый. Данное мнение разделяет А.Ю. Шумилов, который пишет: «лицом, инициирующим проведение опроса в том или иной форме, может быть как оперативник, так и опрашиваемое лицо. В случае принятия самостоятельного решения оперативным сотрудником о проведении негласного опроса безоговорочно об этом в известность ставится опрашиваемый»¹.

Если от опрашиваемого лица поступает просьба о сохранении в тайне его участие в оперативно-розыскном мероприятии, то должностное лицо обязано обеспечить конфиденциальность источника информации. Данная категория лиц не может быть далее допрошена в качестве свидетеля².

2. С сокрытием истинной цели опроса и без сокрытия. В академической и научной литературе также можно встретить такие понятия: «с зашифровкой цели» и «без зашифровки цели». Проведение гласного опроса, как правило, не требует сокрытия цели проведения ОРМ, должности лица, уполномоченного на

¹ Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности»: А. Ю. Шумилов. М., 2007. С. 59.

² Смирнов М. П. Комментарии оперативно-розыскного законодательства РФ и зарубежных стран / М. П. Смирнов. М., 2002. С. 123.

проведение опроса, принадлежности его к конкретному правоохранительному органу. Когда возникает необходимость проведения опроса с сокрытием истинных целей ОРМ, то уполномоченное лицо вправе задавать вопросы не напрямую, а лишь касаясь сути интересующихся фактов, обстоятельств. Очевидно, что данный вид опроса наиболее эффективен и целесообразен, в частности, в ситуациях, когда проведение ОРМ осуществляется в конфликтной ситуации. В данном случае наиболее результативным станет сочетание методики проведения опроса и психологических приемов, к примеру, конспирация цели опроса, то есть искусственный перевод внимания на тему, не являющейся первостепенной при разговоре¹.

Ввиду того, что опрашиваемый не подозревает о проведении ОРМ, а тем более не понимает цели его, он зачастую дает правдивые показания, поскольку не понимает, какой ответ в данном случае будет наиболее выгодный.

3. Субъекта. В данном случае выделяют основной и дополнительный опрос, или официальный и неофициальный.

Официальный опрос вправе реализовывать уполномоченное на проведение данного оперативно-розыскного мероприятия лицо – сотрудник оперативного подразделения, орган, наделенный правами и обязанностями на проведение ОРМ согласно Закону «Об ОРД», а также назначенный на соответствующую должность приказом.

Что касается субъектов неофициального опроса, то в данном случае в научной литературе нет единого мнения. К данной категории лиц, как правило, относят сотрудников, других неоперативных подразделений; оказывающих содействие; специалистов и др.

Отдельные ученые как М.П. Смирнов, Е.С. Дубоносов, В.В. Николуков все наделяют на производство оперативно-розыскных мероприятий «иных лиц», что является не в полной мере корректным мнением. Объясняется это тем, что в соответствии со ст. 13 Закона «Об ОРД» уполномочены осуществлять

¹ Михайлов Ю. М. Тактика допроса обвиняемых, дающих заведомо ложные показания, с использованием приемов маневрирования информацией. М., 1976. С. 19.

оперативно-розыскную деятельность исключительно те лица, которые определены законом. Поэтому незаконно поручать производство опроса другому должностному лицу.

А.Ю. Шумилов допускает к проведению ОРМ сотрудников специальных подразделений, которые в соответствии с законом имеют право осуществлять оперативно-розыскную деятельность¹. Также автор дополнительно выделяет в качестве неофициального субъекта ОРД агентов и иных лиц, оказывающих содействие.

С.В. Карпухин определяет в качестве самостоятельного лица, уполномоченного на производство опроса, лицо, оказывающее сотрудничество оперативному подразделению на конфиденциальной основе. Полученная информация от оказывающего содействие лица может быть получена оперативным сотрудником в виде объяснений и заявлений².

4. Объекта. Как правило, объектом опроса являются лица, которые точно или вероятно обладают сведениями, имеющими значение для решения задач, стоящих перед оперативно-розыскной деятельностью.

Закон устанавливает, что опрашиваемыми могут быть лица вне зависимости от гражданства, возраста, должностного или гражданского положения, религиозных убеждений и других обстоятельств.

Как правило, объектами опроса становятся по желанию сотрудника, проводящего оперативно-розыскное мероприятие. Выбор делает с учетом первоначальных сведений о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступного деяния, а также о лицах, замышляемых совершение данных действий. Определяются объекты опроса исходя из оценки и анализа оперативной обстановки, исследуемой в пределах дел оперативного учета, из рассмотрения материалов уголовных дел и др.

¹ Шумилов А. Ю. Указ. соч. С. 67.

² Карпухин С. В. Правовое регулирование опроса в оперативно-розыскной деятельности. / С.-Петербург. ун-т МВД РФ. Санкт-Петербург, 2005. С. 15.

Уделяя особое внимание в своей работе, посвященной оперативно-розыскной деятельности в органах налоговой полиции, В.М. Вершинин непосредственно пришел к необходимости дифференциации объектов опроса на следующие категории:

- 1) Лица, ввиду осуществления профессиональной деятельности или при иных случайных обстоятельствах, стало располагать значимой для сотрудников налоговой полиции информацией;
- 2) Граждане, находящиеся в ближайшем кругу проверяемого, разрабатываемого, подозреваемого лица в совершении налоговых преступлений;
- 3) Лица, ввиду личных качеств, а также в силу соучастия группового нарушения российского законодательства, склонны к совершению преступных посягательств¹.

Данная классификация является в юридической литературе не единственной. Так, С.В Карпухин считает, что объектом опроса является лица, которые необходимо рассматривать в следующей классификации:

- 1) Лица, обладающие иммунитетом;
- 2) Лица, являющиеся участниками криминальной среды;
- 3) Лица, не входящие в криминальную среду, но ввиду некоторых обстоятельств располагают оперативно-значимой информацией².

На наш взгляд, рассмотренная классификация является несовершенной, поскольку имеет некоторые исключения, предусмотренные российским законодательством. В частности, речь идет о возможности проведения опроса в отношении некоторых категорий лиц, например, иностранных граждан.

Возвращаясь к первой классификации, следует отметить, что для нашего исследования она не может быть принята за основу, поскольку представлена она исключительно для одного органа, причем на данный момент уже не существующего. Поэтому решением данной проблемы видится лишь в

¹ Полномочия федеральных органов налоговой полиции в сфере оперативно-розыскной деятельности / В. М. Вершинин. № 6. С. 38.

² Карпухин С. В. Указ. соч. С. 14.

представлении собственной классификации. Так, например, мы предлагаем объекты опроса дифференцировать на:

- 1) Лица, совершившие преступное посягательство;
- 2) Обслуживающие преступники, которые непосредственно обеспечивают реализацию преступного деяния;
- 3) Лица, находящиеся в ближайшем окружении преступников;
- 4) Лица, обладающие значимой для раскрытия и расследования преступления информацией.

5. Времени. Опрос может быть кратковременным, когда проведения оперативно-розыскного мероприятия ограничивается небольшими временными рамками. В процессе опроса сотрудник, как правило, задает несколько конкретных вопросов, которые по содержанию должны включать значимую информацию или выслушивает по обстоятельствам преступления опрашиваемого. Также опрос может быть долговременным, или длящимся, который по времени неограничен. В процессе опроса сотрудник задает все необходимые вопросы, уточняет и просит разъяснений представленной информации.

6. Места. В рамках реализации ОРМ оперативный сотрудник уполномочен самостоятельно принимать решение о выборе места производства опроса. Зачастую место проведения опроса может определяться ввиду сложившихся обстоятельств, которые должны быть учтены оперуполномоченным, поскольку от данных факторов будет зависеть оперативность и эффективность проведения ОРМ. Итак, в зависимости от места проведения ОРМ опроса может быть:

- 1) Стационарным, то есть, проводиться в служебных помещениях;
- 2) Объектовым. Такого рода опрос, как правило, проводится в любом другом месте, в зависимости от места нахождения опрашиваемого. Например, в его квартире, гараже и др.;
- 3) В движении. Производства опроса осуществляется, например, общественном транспорте, при прогулке пешком на улице и др.;
- 4) На месте происшествия.

Рассмотрев виды опросов, дифференцированных в зависимости от места проведения, следует отметить, что оперативный сотрудник, в первую очередь, обязан исходить из обстоятельств уголовного дела. Но наиболее эффективным является стационарный опрос, поскольку официальная обстановка, сложившаяся в ходе ОРМ, позволит вывести на разговор опрашиваемого за счет того, что он будет себя чувствовать обязанным. Отсюда следует, что производство опроса дома у опрашиваемого не всегда позволяет получить значимые сведения для раскрытия и расследования преступления.

7. Момента проведения. В зависимости от данного основания опрос может быть реализован как на стадии возбуждения уголовного дела, так и во время предварительного расследования, и даже после него. Основаниями для проведения опроса на стадии возбуждения уголовного дела являются обстоятельства, предусмотренные ст. 7 Закона «Об ОРД». Но стоит отметить, что опрос может быть реализован не только в целях получения информации о преступлении, но и также по тем обстоятельствам, которые не связаны с ним. Например, при решении вопроса о допуске к работе с секретными документами¹.

8. Зашифровки личности опрашиваемого. Опрос может быть с сокрытием и без сокрытия. Данное основание довольно тесно связано с субъектом проведения опроса. То есть, с сокрытием личности опрашиваемого представляет собой опрос, который позволяет скрыть профессиональную принадлежность должностного лица посредством мер конспирации.

Опрос без сокрытия характерен для более простой ситуации, когда оперативный сотрудник не скрывает своего имени, профессии. Однако для производства опроса не всегда данный вид является целесообразным и эффективным.

В случае опроса лица с использованием конспиративных мер оперативному сотруднику важно помнить о некоторых ограничениях, связанных с конспирацией его, используемого транспортного средства, а также места

¹ Смирнов М. В. Исследование особенностей реализации обратной связи при решении человеком оперативных задач. Ленинград, 1982. С. 123.

проведения ОРМ. Данный опрос необходимо поручить тому сотруднику, который обладает соответствующими знаниями, навыками, за того, кого он себя выдает.

Законодатель устанавливает возможность производства опроса при наличии добровольного согласия опрашиваемого лица. Важно обусловить, что понимается под добровольностью. Добровольное согласие представляет собой общение участников опроса без принуждения, без понуждения к даче показаний, без использования насилия, угроз и других средств, позволяющих оказать давление на принятие решений опрашиваемым. То есть, лицо, являющееся объектом опроса, должно проявлять речевой контакт с субъектом, что в целом можно оценивать как согласие на беседу, без учета того, спрашивал ли предварительно оперативный сотрудник о согласии объекта на проведение опроса, оповещал ли о целях ОРМ.

9. Общения. В данном случае опрос классифицируется на следующие виды: при зрительном восприятии собеседника и без такового. В первом случае опрос осуществляется при непосредственном контакте опрашиваемого с сотрудником. Данный вид является предпочтительнее, поскольку возможно уловить сопутствующие реакции опрашиваемого: его мимику, жесты, реакции и т.д. Без зрительного восприятия опрос проводится, как правило, с использованием технических средств. Плюс его состоит в том, что оперативная информация может быть получена оперативно, то есть, без промедления в случаях, когда объект и субъект опроса находятся дистанционно друг от друга.

10. Готовности. Данная классификация дифференцирует опрос на подготовленный и неподготовленный, проводимый экспромтом.

Считается, что данной классификации важно уделять особое внимание, поскольку зачастую от точно спланированного проведения ОРМ зависит получение желаемых результатов и достижение поставленных целей.

Подготовка к проведению опроса требует первоначально изучения личности опрашиваемого, в частности, возраста и пола. Женщины в целом

характеризуются более импульсивными и эмоциональными, а лица более зрелого возраста – трудно воспринимаемые и быстро утомляемые.

Перед началом ОРМ субъект опроса обязан собрать как можно больше информации об объекте. Как правило, данная информация собирается в ходе изучения характеристик с места жительства, работы. Также получить сведения об опрашиваемом можно при изучении его поведения, реагирования на стрессовые ситуации. Его одежда также может сказать о социальном, материальном положении, принадлежности к определенным группам и др.

После сбора всей информации о личности важно исследовать ее исключительно в комплексе, поскольку это позволит прогнозировать вероятное его поведения при производстве ОРМ.

11. Использование технических средств. В ходе опроса нередко используются аудио-, видеозаписывающаяся и иная фиксирующаяся техническая аппаратура, причем используемая как гласно, так и конспиративно для опрашиваемого. Поскольку используемые технические средства являются лишь средствами фиксации информации, а не определяют сущность ОРМ, то на их применение согласие от опрашиваемого не обязательно получать. Исключением является использование средства, психофизиологического исследования состояния человека – полиграф. В данном случае использование полиграфа должно быть при добровольном согласии объекта опроса.

Итак, подводя итог, следует отметить, что опрос является одним из оперативно-розыскных мероприятий, на проведение которого санкционирования не требуется, поскольку не затрагивает конституционных прав человека и гражданина. Опрос является многогранным ОРМ, которое предоставляет широкий спектр возможностей получения значимой для раскрытия и расследования преступления информацией, и не только субъекту.

Рассмотрев многие классификации, мы пришли к мнению, что выбор вида опроса зависит от многих обстоятельств и факторов, которые оперативным сотрудником при планировании реализации ОРМ должны быть учтены.

ГЛАВА 2. СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Понятие, содержание и значение результатов оперативно-розыскной деятельности

Прежде чем приступить к рассмотрению вопросов, касающихся использования результатов опроса в сфере уголовного судопроизводства, важно обусловить в целом сущность, содержание и значение результатов ОРД.

Итак, по общему правилу, под результатом следует понимать следствие чего-либо, итог, конец¹.

В понимании С.И. Ожегова, результатом представляется то, что получается вследствие какой-либо работы². Также под исследуемым объектом понимается определенный итог, который получен в конечном счете.

Однако рассмотрение «результата» лишь через призму общетеоретических пониманий не позволит в полной мере обусловить его понимание. Также важно обратить внимание на критерии или параметры, позволяющие дифференцировать результат деятельности. Итак, классифицируя «результаты деятельности», в основу дифференциации могут быть положены следующие критерии:

1. Временные рамки, в зависимости от которых результат деятельности может начальным, промежуточным и конечным;
2. Оценочные параметры, который представляют результат как положительный, так и отрицательный;
3. Целевые установки. В соответствии с целями результат может быть заранее известный и неожиданный;

¹ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. / Санкт-Петербург; М., 1903–1911. С. 1671.

² Ожегов С. И. Словарь русского языка / М., 1991. С. 637.

4. Степень предсказуемости. Результат может быть предсказуемым и непредсказуемым;
5. Форму выражения, которая представляет результат как материальный и идеальный;
6. Усилий по достижению. Результат может быть трудным и легким;
7. Субъект выполнения. Получение результата может быть реализовано личными усилиями, опосредованно, с привлечением сторонних сил и средств, смешанно.

Рассмотренные критерии, разумеется, являются неисчерпывающими, но при этом позволяют более полно отразить сущность результата. Ввиду того, что общественные отношения, возникающие вследствие осуществления ОРД, которые имеют место быть в результате действия или бездействия уполномоченных сотрудников, то результат важно рассматривать как итог социально значимой оперативно-розыскной деятельности, включающей в себя цель, средства, непосредственно результат, сам процесс, субъекты и объекты. При этом оперативно-розыскная деятельность, имея уникальные особенности, отличается от других видов деятельности, которые, безусловно, влияют на полученный результат.

Исходя из законодательного толкования оперативно-розыскной деятельности, представленного в ст. 1 ФЗ «Об ОРД», следует выделять ряд ее отличительных особенностей:

1. Оперативно-розыскная деятельность разновидность юридической общественно полезной деятельности компетентных государственных органов, целью которой является решение поставленных перед ней задач и функций;
2. Данной деятельности присущи специфические отношения – оперативно-розыскные. Главное их отличие видится в субъекте, которыми выступают уполномоченные государственные органы и их должностные лица, обладающие особым правовым статусом. Специфика их состоит в том, что для реализации поставленных целей используются специальные средства и методы, позволяющие противостоять преступности;

3. Рассматриваемая деятельность сегодня имеет открытое правовое регулирование, включающее в себя законодательное обоснование действий уполномоченных лиц;

4. ОРД реализуется в двух установленных законом формах: гласная и негласная. Для эффективности ОРД, как правило, использование данных форм зависит от сложившихся обстоятельств, а также целей, преследующих должностными лицами;

5. ОРД состоит из взаимообусловленных и взаимосвязанных элементов системы, включающей в себя организационно-управленческие и оперативно-розыскные мероприятия, реализация которых возможна лишь в полном соответствии с настоящим российским законодательством.

Важно отметить, что рассмотрение представленных признаков оперативно-розыскной деятельности не является случайным и нецелесообразным. Представленные признаки имеют прямое отношение к определению категорий результатом ОРД.

Прежде чем приступить непосредственно к определению сущности результатов ОРД важно проанализировать терминологию, используемую законодателем при определении правовых норм, касающихся результатом ОРД. Так, в ст. 2 ФЗ «Об ОРД» законодатель определяет: «добывание информации о событиях или действиях, создающих угрозы для государственной, военной, экономической или экологической безопасности РФ». Кроме того, информация, представленная в контексте, в данном смысле также встречается в ряде иных норм (например, ч.4-5 ст. 5).

Часть 4, 6, 8 ст. 5 рассматриваемого закона свидетельствует о сведениях, затрагивающих неприкосновенность частной жизни. О сведениях также закон говорит к п. 2 ч. 1 ст. 7, где они являются основанием для проведения ОРМ.

В соответствии с ч. 5 ст. 5 Закона осуществляющий ОРД орган обязан предоставить судье по его требованию оперативно-служебные документы, содержащую конкретную информацию. О документах, представленных в виде оперативного учета к тому же говорится в ч. 4 ст. 12 и ч. 2 ст. 21.

Далее закон указывает, что получение в результате ОРМ материалы в отношении лиц, виновность которых не доказана, хранятся один год.

Законодатель в ст. 10 рассматриваемого Закона предусматривает информационное обеспечение и документирование оперативно-розыскной деятельности путем создания информационных систем и заведения дел оперативного учета.

В ст. 11 Федерального закона Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» говорится, что результаты оперативно-розыскной деятельности используются как при определении ее дальнейшей тактики, вне рамок уголовного процесса, так и при дальнейшем следственном или судебном производстве по делу.

Итак, следуя из проведенного анализа правовых норм, регламентированных законодательством, можно выделить некоторые составляющие, которые непосредственно имеют отношение или содержат результаты ОРД: информация; сведения; данные; оперативно-служебные документы; дела оперативного учета; материалы; информационные системы; результаты ОРД.

Иной подход к определению результатов ОРД видится в Инструкции¹, которая обуславливает их как фактические данные, полученные в установленном законодательством порядке уполномоченными органами, о признаках преступления, лицах и событиях, указанных в Федеральном законе.

Перечисленные составляющие, включающие или отражающие результаты ОРД, в дальнейшем непосредственно представляются органу дознания, следователю, прокурору и суду, как правило, в разных категориях, поэтому

¹ Приказ ФСНП России, ФСБ России, МВД России, ФСО России, ФПС России, ГТК России, СВР России от 13 мая 1998 года № 175/226/336/201/286 /410/56, о введении в действие Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд, согласованной с Генеральным прокурором РФ 25 декабря 1997г. и зарегистрированной в Министерстве юстиции Российской Федерации 3 сентября 1998 года № 1603.

существенным вопросом, является определение как раз сущности результатов ОРД.

В.М. Мешков и В.Л. Попов понимают под результатами ОРД фактические данные, полученные в ходе реализации ОРМ, которые позволяют установить обстоятельства, относящиеся к преступлению, розыску лиц. Представленные данные могут содержаться в виде:

1. Справок, актов, рапортов, а также объектов, приобщенных к данным письменным носителям;
2. Информации, зафиксированной на технических средствах (например, видеосъемка);
3. Сообщений, представленных лицами, оказывающими конфиденциальное содействие¹.

Е.А. Доля понимает под результатами ОРД фактические данные или оперативные доказательства, которые были получены в процессе ОРД, составляющие содержание оперативно-розыскных документов, используемых непосредственно в доказывании по уголовным делам².

Итак, проанализировав некоторые представления, следует определить, что под результатами оперативно-розыскной деятельности необходимо понимать сведения, зафиксированные на материальных носителях, полученные в результате:

1. Субъектами, уполномоченными на проведения оперативно-розыскной деятельности;
2. Реализации оперативно-розыскной деятельности;
3. Запечатленных на материальных носителях, в том числе, оперативно-служебных документах;

¹ Мешков В. М., Попов В. Л. Оперативно-розыскная тактика легализации полученной информации в ходе предварительного следствия. М., 1999. С. 45.

² Доля Е. А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. М., 1996. С. 89.

4. Используемые в целях решения задач, предусмотренных Федеральным законом «Об ОРД».

Переходя к рассмотрению содержания результатов оперативно-розыскной деятельности следует отметить, что непосредственно понимается под содержанием. Содержание представляет собой совокупность основных элементов целого, его связей и свойств, существующих неразрывно от нее.

Принято считать, что содержание результатов оперативно-розыскной деятельности включает в себя сведения, отраженные в ст. 7 ФЗ «Об ОРД». Кроме этого, некоторые нормы действующего Федерального закона, отражающие непосредственно те сведения, которые должны быть отражены в результатах оперативно-розыскной деятельности, существенная часть статей обусловлена бланкетным характером, то есть отсылает нас к иным нормативно-правовым актам, расширяющим круг обстоятельств.

Так, Федеральный закон «О государственной тайне» констатирует, что содержанием результатов ОРД могут стать:

Во-первых, сведения о дееспособности объекта, в отношении которого проводится то или иное ОРМ;

Во-вторых, сведения о наличии судимости за государственные и иные тяжкие преступления;

В-третьих, сведения о наличии близких родственников за границей или оформляющих документы для выезда на постоянное жительство в другие государства, а также другие данные необходимые для защиты охраняемых интересов¹.

Отсюда можно заключить, что результаты ОРД должны отвечать не только требованиям Федерального закона «Об ОРД», но и иных положений различных законодательных актов.

Считается, что рассматриваемые результаты оперативно-розыскной деятельности через призму содержательного характера, представляют собой

¹ О государственной тайне : закон от 21 июля 1993 г. № 5485-1 //Собр. Законодательства Рос. Федерации – 1993. – 27 июля.

совокупность фактических данных, оперативно-служебных документов и иных носителей рассматриваемых сведений, на которых они размещаются. Под оперативно-служебными документами в данном случае необходимо понимать некоторый материальный носитель с зафиксированной информацией, добытой в рамках реализации оперативно-розыскной деятельности и оформленной в соответствии с законодательными требованиями (рапорт, сводка, справка, отчет, акта и др.).

Итак, на основе выше сказанного под содержанием результатов ОРД следует понимать зафиксированные на материальных носителях сведения о фактах, добытых в ходе реализации оперативно-розыскных мероприятий, при этом имеющих непосредственное отношение к выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, к принятию соответствующих решений, а также к проведению оперативно-розыскных мероприятий, целью которых является выявление и установление лиц подготавливающих, совершающих или совершивших преступление, и розыск лиц, скрывшихся от органа дознания, следствия и суда, уклонявшихся от исполнения наказания и без вести пропавших.

Исходя из положений определения Конституционного Суда РФ и УПК РФ, следует, что рассматриваемые результаты ОРД включают исключительно сведения об источниках таких фактов, полученных с соблюдением требований ФЗ «Об ОРД» могут стать доказательствами, если соответствующим, надлежащим образом будут закреплены.

Весьма верно отметил О.А. Вагин, который также указывал на то, что результаты оперативно-розыскной деятельности не возможно обуславливать как о фактических данных, поскольку их стоит еще установить¹. Хотя при этом они также могут выступать в качестве оснований для проведения конкретного ОРМ, использоваться при определении тактики его проведения, причем данные действия могут основываться на версиях, подлежащих проверке.

¹ Вагин О. А. Оперативно-розыскные мероприятия и использование их результатов: учеб.- практическое пособие. М., 2006. С. 38.

Так, принято считать, основываясь на ст. 11 ФЗ «Об ОРД» результаты ОРД могут быть использованы в следующих направлениях:

1. В интересах уголовно-процессуальной деятельности;
2. В интересах оперативно-розыскной деятельности;
3. В интересах уголовно-исполнительной деятельности.

На этот счет у С.С. Малыгина иное мнение. Автор полагает, что в рамках раскрытия преступления результаты ОРД используются:

1. Для подготовки и реализации следственно-судебной деятельности;
2. Как повод и основание для возбуждения уголовного дела;
3. Как средство доказывания по уголовным делам¹.

Использование результатов ОРД в интересах уголовно-процессуальной деятельности предполагает представление их органу дознания, следователю, прокурору или в суд в качестве повода или основания для возбуждения уголовного дела, для подготовки и реализации следственных и иных процессуальных действий, для использования их в качестве доказательств по уголовному делу, а также для осуществления розыска скрывающихся от органа дознания, следствия и суда лиц. Отсюда можно заключить, что непроцессуальная информация, добытая в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности, может быть использована в уголовно-процессуальном доказывании.

Подтверждая данную позицию следует указать, что возможность получения не в процессуальной сфере фактических данных, обладающих свойством относимости, которое является к свойствам уголовно-процессуальных доказательств, поскольку непосредственно указывает на факты, образующие предмет доказывания по уголовному делу.

По мнению И.Л. Петрухин, информация, полученная без реализации процедуры проведения оперативно-розыскных действий не может признаваться

¹ Малыгин С. С. Новый УПК и особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании // Проблемы раскрытия преступлений в свете современного уголовно-процессуального законодательства. 2003. С. 365.

судебными доказательствами, что установлено ст. 50 Конституции РФ. Автор под отсутствием процедуры в данном случае понимает неустановление законодательных норм, указывающих на то, кто, в чьем присутствии, в каком порядке реализует конкретное оперативно-розыскное мероприятие, а также каким образом фиксируется ход и результаты его¹.

Кроме того, Федеральный закон устанавливает, что представление результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд может осуществляться исключительно в соответствии с положениями, предусмотренными ведомственными нормативными актами. Однако полагается, что регулирование данного вопроса лишь нормами ведомственных актов невозможно, в связи с этим целесообразно обращаться к положениям УПК РФ, который устанавливает, что порядок уголовного судопроизводства в РФ определяется действующим законодательством. Поэтому весьма неоправданно отсутствие в УПК РФ норм, предусматривающих порядок использования результатов ОРД как средство доказывания по уголовным делам.

Можно заметить, что законодатель все же предпринял попытки решения данного вопроса, посредством дополнения законодательства ст. 89 «Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности», в соответствии с которой результаты ОРД не могут быть использованы, если они не отвечают предъявленным к доказательствам требованиям. Но тем не менее редакция УПК РФ не описывает механизм превращения результатов ОРД в доказательства по уголовному делу. Следовательно, сегодня нормы ФЗ «Об ОРД» и УПК РФ действуют в данном вопросе весьма несогласованно, что зачастую приводит к некоторым трудностям.

А.В. Иванов и А.В. Колычева пишут, что процедура представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд осуществляется в рамках действия ведомственных нормативных актов и межведомственной

¹ Петрухин И. Л. Частная жизнь (правовые аспекты) // Государство и право. 1999. № 1. С. 69.

Инструкции, которые можно отметить устарели. Их действие начиналось, когда существовал прежний УПК, поэтому они не могут отражать изменения, произошедшие в области современного уголовного процесса¹.

Важным аспектом исследования является невыработанная единая терминология, обозначающая процессы хода реализации результатов ОРД в процессе доказывания. Существует несколько терминов, используемых в теории уголовного процесса – документирование, легализация, интерпретация, трансформация и др.

Как правило, законодатель при определении процесса реализации результатов ОРД использует термин «документирование». Под документированием М.П. Поляков понимал материализацию сведений, придание им форма, которая позволяет использовать их в иных антикриминальных технологиях². При этом следует иметь в виду, что документирование не выходит за пределы оперативно-розыскной деятельности, поэтому нецелесообразно применение данного термина после того, как информация прошла этап документирования.

Итак, обобщая проведенное исследование, весьма важно обусловить ряд правовых требований, предъявляемых в целях отображения содержания и формы результатов ОРД.

Во-первых, законность получения информации в ходе ОРД. Данное требование указывает на крайнюю необходимость получения результатов ОРД в соответствии с законодательными нормами и отражения их в соответствующей форме;

Во-вторых, относимость результатов ОРД. Данное требование указывает, что фактические данные, полученные в ходе ОРД, должны отображать наличие события преступления, а их отсутствие может привести к невозможности

¹ Иванов А. В. Некоторые проблемы использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве. М., 2005. Ч. 1. С. 69.

² Поляков М. П. О понятии уголовно-процессуальной интерпретации результатов оперативно-розыскной деятельности. Н. Новгород. 2001. С. 108.

решения ряда вопросов, связанных с возбуждением уголовного дела, подготовкой и реализацией следственно-судебной деятельности и т.д.

В-третьих, обеспечение режима секретности. Данное требование указывает на необходимость четкого определения объекта представляемых сведений, с учетом норм действующих нормативно-правовых актов. Данное требование определено принципом конспирации, в соответствии ОРД предполагает использование различных методов и способов, позволяющих скрыть от преступников факт действия правоохранительных органов;

В-четвертых, документирование результатов ОРД. Данное требование указывает на важность фиксирования сведений, относящихся к событию преступления, используемых в дальнейшем в качестве доказательств по уголовному делу. Считается, что в процессе доказывания могут быть использованы различные материальные результаты ОРД, но с соблюдением законодательных требований: 1. Оперативно-служебные документы; 2. Изъятые в ходе ОРД материалы и документы; 3. Технические средства фиксации.

§ 2. Фиксация и оценка результатов опроса в оперативно-розыскной деятельности

На основе проведенного анализа практической деятельности, а также некоторых теоретических положений, можно обусловить, что опрос является одним из распространенных и актуальных оперативно-розыскных мероприятий. Объясняется факт, что опрос пользуется наибольшей актуальностью, признаками, раскрывающими сущность данного оперативно-розыскного мероприятия, собранных на основе исследования Федерального закона.

1. Проведение опроса не ограничивает конституционных прав и свобод человека, иными словами, не преступает границ человека и гражданина, диктованных высшим нормативно-правовым актом Российской Федерации;

2. Проведение опроса может реализовываться без санкционирования соответствующего ведомственного или судебного органа. То есть, решая вопрос о проведении опроса, оперативный сотрудник самостоятелен в его решении;

3. Проведение опроса не требует привлечения дополнительных сил и средств иных государственных органов, уполномоченных на реализацию оперативно-розыскной деятельности;

4. Опрос осуществляется на добровольных началах опрашиваемого. Тем самым исключая принудительного отношения к нему и соблюдая принципы законности, гуманизма, закрепленных международными и отечественным нормативно-правовыми актами.

Принято считать, что опрос находится в тесной взаимосвязи с иными оперативно-розыскными мероприятиями, предусмотренными российским законодательством. Началом данной связи является осуществление оперативным сотрудником каких-либо действий.

Опрос, являясь универсальным ОРМ, применяется в различных ситуациях, складывающихся в деятельности оперативных сотрудников, что подтверждается бесчисленными практическими случаями. Кроме того, опрос, реализуемый во взаимосвязи с другими ОРМ предоставляет наиболее содержательные и целостные результаты, используемые в борьбе с преступностью. Нередко результаты опроса представляются в виде первоначальной (исходной) информации, которая далее становится основанием для проведения иных ОРМ или самостоятельным основанием для решения стоящих перед оперативными подразделениями задач.

Представляется, что опрос можно считать оперативно-розыскным мероприятием, в процессе которого получается первостепенная информация, необходимая для раскрытия и расследования преступления.

Анализ представленных выше признаков опроса позволяет сделать вывод о том, что данное оперативно-розыскное мероприятие обуславливается первостепенным значением и занимает одно из лидирующих мест в общей

системе ОРМ. Характеризуется оно как актуальное, распространенное, находящееся в тесной взаимосвязи, а также простое в реализации.

Исходя из понятия «результаты ОРД», представленного в п. 36 ст.5 УПК РФ, следует, что результатами является исключительно информация, характеризующаяся определенными характеристиками и качествами. Считается, что в категорию критерия входят конкретность, достоверность и полнота, а также достаточность полученных в ходе ОРД сведений. Совокупность данных критериев позволяет сделать вывод о том, что представленная информация может стать основанием для возбуждения уголовного дела или производства некоторых следственных и процессуальных действий. Информация, полученные в пределах ОРД, обуславливается несколькими правовыми значениями. Во-первых, ее реализация возможна процессе доказывания по уголовному делу, при условии соблюдения правил, установленных уголовно-процессуальным законодательством. Во-вторых, информация, полученная в ходе ОРД, может быть использована в предупредительной деятельности, а также в раскрытии преступления. В данном случае, оперативные сотрудники используют представленные сведения в качестве основы для выявления и раскрытия иных проявлений преступного поведения.

С учетом специфических особенностей результатов оперативно-розыскной деятельности сотрудники оперативных подразделений не всегда могут использовать их в уголовном процессе, как правило, они используются в качестве информации, используемой для производства следственных действий. Причиной этого является соблюдение принципа конспирации, зачастую используемого при реализации негласных форм ОРМ.

Рассматривая результаты через призму процессуальных представлений, то под ними следует понимать сведения, необходимые для установления. Но не все сведения могут считаться доказательствами, а лишь те, которые были закреплены в соответствии с действующим законодательством.

На сегодняшний день, к сожалению, законодательством не определено какие документы должны составляться по итогам проведения опроса, в связи с

чем данную обязанность на себя возлагают внутриведомственные нормативные акты органа, уполномоченного на реализация ОРД.

В то же время исследовав юридическую литературу, следует отметить, что результаты ОРД могут быть представлены в виде различных оперативно-служебных документах: рапорт, сообщение, протокол, справка и др. В данных документах отражается ход опроса, условия проведения ОРМ, а также лица, принимающие участие в опросе. При этом оперативному сотруднику необходимо получить от опрашиваемого лица письменное объяснение или заявление.

Начало фиксации результатов опроса может зависеть от ряда факторов, при учете которых оперативный сотрудник должен обеспечить сбор и запечатление сведений, возможно способствующих для оперативного и своевременного раскрытия преступления.

Нередко, опрашивая лица на месте происшествия, оперативный сотрудник сталкивается с тем, что граждане ввиду стрессовой ситуации предоставляют ложные сведения. Данные сведения также подлежат немедленной фиксации на материальные носители, поскольку позже зачастую представляется невозможным их воспроизведение по памяти, что может привести к затруднениям в расследовании и раскрытии преступления.

По мнению Н.И. Крашенинникова, первичную информация необходимо оформлять в виде такого оперативно-служебного документа, как справки о результатах опроса¹. Также автор пишет, что по результатам опроса необходимо составление протокола.

В иных источниках результаты, полученные в ходе опроса, должны быть отражены в справке оперативника, при этом доказательственное значение данный документ не несет. Справка представляется как носитель оперативной

¹ Крашенинников Н. И. Получение оперативно-процессуальной информации о преступлениях и использование ее в оперативной и судебносудебной практике. СПб., 2001. С. 70.

информации, и даже если опрос проводился гласно, то в соответствии со ст. 74 УПК РФ справка не может являться доказательством по уголовному делу.

Безусловно, результаты опроса должны быть отражены в соответствующем документе, вне зависимости от того, в каком именно оперативно-служебном документе они будут содержаться. Фиксация процесса и результатов опроса реализуется в целях дальнейшего отбора информации, представляющей в виде значимой для раскрытия и расследования преступления.

По общему правилу, результаты оперативно-розыскной деятельности должны оформляться в виде таких документов, как рапорт оперативного сотрудника, справки, сводки, а также записки и сообщения, полученные от лиц, оказывающих содействие в раскрытии преступного деяния. Кроме того, должностным лицом могут быть получены объяснения участников ОРМ и заявления, поданные гражданами. К данным документам могут быть приложены иные документы и предметы, которые имеют особое значение для раскрытия и расследования преступления, а также материальные носители информации, которая была собрана с использованием технических средств, в соответствии с Законом.

Отсюда можно заключить, что в целом служебные документы или материальные носители не обуславливаются как результаты ОРД, они являются лишь источниками, содержащими сведения – результаты.

Итак, по окончании проведения опроса его результаты должны быть зафиксированы, как уже стало ясно. Это является неотъемлемой и необходимой частью обязанностей, возложенных непосредственно на оперативного сотрудника.

Во-первых, результаты ОРМ могут быть отражены в виде справки или рапорта, написанного сотрудником, проводившим опрос. Под справкой следует понимать внутренний оперативно-служебный документ, закрепленный в конкретном органе, уполномоченном осуществлять ОРД. Как правило, составленная справка далее прилагается к материалам дел оперативного учета.

Рапортом принято считать также оперативно-служебный документ осуществляющего розыскную деятельность органа, в котором содержатся сведения, констатирующие факт наличия или отсутствия общественно опасного деяния, а также виновности лица, непосредственно совершившего противоправное деяние.

Также в справке и рапорте должен быть отражен сам ход опроса, его обстоятельства, условия, данные опрашиваемого и, разумеется, результаты. Особенностью данных документов является то, что они в обязательном порядке содержат в себе сведения, указывающие на обстоятельства, при которых лицо стало очевидцем, представляющим оперативный интерес для раскрытия преступления.

Возвращаясь к вопросу о прилагаемых документах, предметах, информационных и иных носителях, добытых в ходе реализации опроса, к справке или рапорту, то также следует отметить, что они могут быть получены как в гласной, так и негласной форме, что определяется в зависимости от сложившейся ситуации, обстоятельств и представленных для решения задач. Однако результатами, используемыми в процессе доказывания, могут стать лишь те, которые были добыты оперативным сотрудником гласно.

Во-вторых, результаты опроса, проводимого в гласной форме, могут быть представлены в виде объяснений, лиц опрашиваемых, заявлений, поданных гражданами, а также в явке с повинной¹.

Как было уже отмечено, опрос может быть проведен с использованием технического средства – полиграф, который применяется в целях исследования психофизиологического состояния опрашиваемого, в соответствии с требованиями и правилами, отраженными в ведомственных правовых актах. Полиграф позволяет фиксировать состояние опрашиваемого лица на внешние и внутренние побудители и раздражители, например, демонстрирующие видео-, фотоматериалы. Опрос с использованием полиграфа должен проводиться

¹ Лупинская П. А. Понятие доказательства. Доказательства – средства доказывания // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М, 2003. С. 226.

исключительно с согласия опрашиваемого. Согласие оформляется в виде заявления участника, а должностное лицо, уполномоченное на производство ОРМ – оформляет справку или рапорт¹.

Таким образом, уголовное судопроизводство в процессе доказывания допускает фиксацию результатов опроса в двух видах: во-первых, данные, полученные в рамках ОРМ, являются ориентирующей информацией, позволяющей на их основе сформировать оперативным сотрудником или следователем ряд версий, используемых в раскрытии или расследовании преступления. Во-вторых, результаты опроса – есть источник сведений о лице, обладающим информацией, значимой для ходе уголовного дела или дел оперативного учета.

§ 3. Особенности использования результатов опроса

В целом, отметим, что оперативно-розыскная деятельность изначально ориентирована на раскрытие преступлений, иными словами, на обнаружение и фиксацию обстоятельств, фактов и предметов, указывающих на событие преступного деяния, а также на лицо, совершившее его. Ввиду этого любое оперативно-розыскное мероприятие, включая опрос, реализованное в соответствии с требованиями законодательства, может обладать результатами, которые посредством проведения определенной процедуры и с соблюдением установленных правил стать доказательствами по уголовному делу.

Допуская возможность использования результатов ОРД в раскрытии и расследовании преступления, законодатель все же не полностью урегулировал данный вопрос непосредственно в уголовном судопроизводстве. На протяжении длительного времени юридическая литература содержала большое количество публикаций, указывающих на проблему использования результатов ОРД, что сегодня также имеет место быть.

¹ Зайцева С. А., [и др.]. Оперативно-розыскная деятельность : совершенствование форм вхождения ее результатов в уголовный процесс. М., 2004. С. 66.

По мнению Д.И. Беднякова, сотрудники оперативных подразделений не всегда точно и четко представляют роль и значение результатов ОРД, приемы и обстоятельства их использования, а также правовые основы представления результатов¹. Ввиду этого, нередко приходится отмечать неадекватность деятельности оперативных сотрудников в работе по накоплению и получению оперативно-значимой информации и ее дальнейшему использованию. Назревшая проблема эффективности реализации оперативной информации, безусловно, очевидна, при этом решением ее является в основном изменения и дополнения законодательных актов, призванных урегулировать данный вопрос.

Исходя из положений ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», следует, что результаты ОРД в целях решения уголовно-процессуальных задач могут быть использованы:

1. В качестве поводов и оснований для возбуждения уголовного дела;
2. Для подготовки и осуществления следственно-судебной деятельности;
3. В доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств;
4. Результаты опроса могут быть использованы для проведения иных оперативно-розыскных мероприятий, в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, а также для розыска лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от использования наказания и без вести пропавших.

Тут следует указать на некоторые неточности законодателя, в частности касающихся целей использования результатов опроса, которой является лишь борьба с преступностью. Однако ст. 7 Федерального закона «Об ОРД» устанавливает исчерпывающий перечень оснований проведения оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ), в соответствии с которыми могут

¹ Бедняков Д. И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М., 1991. С. 93–94.

проводиться (связанных с расследованием уголовного дела, борьбой с преступностью, а также носить административно-правовой характер).

Итак, возвращаясь к вариантам использования результатов опроса, весьма важно рассмотреть обособленно каждый из них.

1. Использование результатов ОРД в качестве поводов и оснований для возбуждения уголовного дела.

Следовательно, результаты опроса могут являться поводом для возбуждения уголовного дела. На основе ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела могут быть:

- заявление о преступлении;
- явка с повинной;
- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Пункт 3 ст. ч. 1 ст. 140 УПК РФ предусматривает в качестве повода для возбуждения уголовного дела информацию, полученную из иных источников. Представленная законодательная формулировка позволяет обусловить неопределенный характер, что указывает на неограниченный перечень таких источников.

Считается, что к иным источникам информации относят, как правило, следующие:

1. Собранные в ходе служебной деятельности государственных органов, ориентированной на обнаружение преступления, сведения – результаты ОРД;
2. Полученные сведения, добытые в рамках реализации служебной деятельности, но не связанной напрямую с обнаружением преступления. Например, охрана общественного порядка при производстве следователем расследования по другому уголовному делу;

3. Поступившая от представителей общественных организаций, должностных лиц, а также от медицинских работников информация посредством технических средств, происхождение которой связано с преступной деятельностью;

4. Опубликованные в средствах массовой информации сведения, указывающие на преступную деятельность;

5. Информация о других происшествиях или фактах, имеющих отношение к преступной деятельности;

6. Сведения об авариях, пожарах, эпизоотиях, стихийных бедствиях, несчастных случаях с людьми.

Предоставленная из указанных источников информация позволяет полагать о наличии виновного, общественно опасного, наказуемого деяния. После поступления данной информации должностные лица предпринимают действия, направленные на проверку, с целью установления фактичности и наличия преступного события, о котором идет речь в источниках информации. Проверка осуществляется в том объеме, который бы позволил сделать обоснованный и правильный вывод о наличии или отсутствии противоправной деятельности. С учетом того, что повод для возбуждения уголовного дела фиксируется письменно вне зависимости от источника получения информации, то УПК РФ устанавливает форму – рапорт.

Составление сотрудниками оперативного подразделения рапорта является универсальным способом введения информации и объектов в уголовное судопроизводство. Однако следует иметь в виду, что данный документ не исключает составление иных документов (протоколов), составляемых по результатам осмотра и принятия представленных документов и объектов. В совокупности протоколы и рапорт будут представляться как единое доказательство по уголовному делу¹.

¹ Громов Н. А., [и др.]. Указ. Соч. С. 143.

Если же сотрудник обнаружил признаки состава преступления, основываясь на результатах опроса, то необязательным является указание данных об источнике информации, достаточно лишь указать источник значимой для расследования и раскрытия преступления информации в общем виде, к примеру, отметить: «в ходе реализации оперативно-розыскных мероприятий».

Важно знать, что полученная в результате проведения опроса информация, которая содержит в себе признаки состава преступления, подлежит тщательной проверке и оценке до того, как будет зафиксирована в рапорте. Поводом данная информация может стать лишь в том случае, когда лицо, производящее уголовное судопроизводство, убедится в том, что в материалах опроса содержатся признаки состава преступления. В случаях необходимости проведения дополнительной проверки впервые предоставленных материалов, то, как правило, она осуществляется в рамках оперативно-розыскной деятельности или административно-правовой.

В случае наличия в результатах опроса сведений о совершенном или готовящемся преступлении, должностное лицо в рапорте об обнаружении признаков состава преступления должен отобразить не только информацию, полученную в ходе проведения опроса, но и результаты, добытые по итогу проведения проверки указанной информации. При этом рапорт, выступающий в качестве повода для возбуждения уголовного дела, не может составляться непосредственно в момент получения результатов опроса, когда информация является всего лишь первичной, подлежащей комплексному исследованию. Таким образом, в рапорте не может содержаться непроверенная, недостоверная информация, полученные в ходе ОРД.

Весьма точно отметил В.В. Николюк, что результаты ОРД должно быть не только достоверными, но и достаточными для решения вопроса о наличии признаков состава преступления. В связи с этим основанием для возбуждения уголовного дела является непосредственно совокупность данных, добытых, как правило, в результате оперативно-розыскной деятельности.

Кроме того, некоторые правоведы считают, что оперативно-розыскная информация может быть реализована посредством системы поводов, регламентированных уголовно-процессуальным законодательством.

Нередко в юридической литературе встречаются мнения авторов, которые допускают возможность выступления результатов ОРД в качестве поводов и оснований для возбуждения уголовного дела. А.В. Гриненко, критикуя данную позицию, пишет, что необходимо подвергнуть пересмотру положений закона об ОРД, в котором содержатся сведения о том, что результаты ОРД могут одновременно выступать и поводом, то есть причиной, и основанием – следствием возбуждения уголовного дела¹.

В понимании С.В. Карпухина, считающего повод и основание не как причина и следствие возникновения определенного явления, а как форма и содержание. Данное заблуждение является следствием понимания результатов ОРД лишь через призму его информативного характера, который является не единственным. Поэтому многоаспектный подход к определению сущности результатов ОРД указывает на необходимости использования не только гносеологических, но и онтологических аспектов².

Итак, следует отметить, что результаты опроса, используемые при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, должны содержать в себе достаточные и проверенные сведения, указывающие на признаки состава преступления.

Вторым вариантом использования результатов опроса является их представление дознавателю, следователю, прокурору или судье для проведения следственных или судебных действий. Весьма сложно не согласиться по данному поводу с мнениями А.В. Белоусова, С.В. Карпухина, которые указывают на необходимость предоставления возможности знакомиться с

¹ Гриненко А. В. Об использовании результатов ОРД при производстве по уголовному делу // Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в деятельности правоохранительной системы. Белгород, 1998. С. 217.

² Карпухин С.В. Указ. Соч. С. 138.

результатами непосредственно опроса. Авторы объясняют данную необходимость важностью взаимодействия двух подразделений, что приведет к более полному изобличению лица в преступной деятельности. Также следователю необходимо иметь в виду имеющуюся информацию, воспринимать и оценивать ее, не только находящуюся в рамках уголовного дела, но в делах оперативного учета, поскольку такие сведения в дальнейшем используются в доказывании по уголовному делу. Авторы считают особой важность в раскрытии и расследовании преступлений имеет следователь, который планирует производство следственных действий, руководит расследованием преступления, выбирает наиболее эффективные методы и способы тактики расследования и др. По нашему мнению, необходимости в ознакомлении следователя со всеми материалами оперативно-розыскной деятельности нет. При правильном взаимодействии следователя с сотрудниками оперативных подразделений, а также заинтересованности нет необходимости в изучении дел оперативного учета, которые обусловлены конфиденциальностью.

Третьим вариантом использования результатов опроса является использование их в качестве доказательств по уголовному делу. В данном случае первостепенное значение приобретает вопрос легализации данных результатов и преобразования добытой оперативным путем информации в доказательства. По общему правилу, оперативно-значимая информация не всегда используется в качестве доказательств по уголовному делу, что объясняется несоблюдением некоторых криминалистических рекомендаций по собиранию, хранению и представлению доказательств.

В целом следует отметить, что оперативная информация исходит из того же источника, что и доказательства, но имеет абсолютно иную форму, дифференцирующую информацию в зависимости от степени ее достоверности¹. Однако данная позиция нуждается в уточнении и объяснении, поскольку

¹ Кириченко С. А. Особенности использования криминалистически значимой информации, полученной оперативно-розыскными методами, на первоначальном этапе расследования проявлений организованной преступности. Калининград, 2002. С.17.

достоверность не имеет степеней. Дело в том, что оперативная информация не может быть использована в качестве доказательств по уголовному делу, пока не пройдет процедуру преобразования в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Исходя из того, что для оперативной информации и доказательств имеется один источник, то, безусловно, имеет место быть реальная возможность для результатов опроса стать доказательствами по уголовному делу, но при придании им соответствующей предметно-документальной формы и соблюдения ряда требований.

Важно отметить, что УПК РФ прямо закрепляет возможность использования в процессе доказывания результатов ОРД, но по инициативе должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство, в то время как эта инициатива не предоставлена для органов, осуществляющих ОРД, но и прямо не запрещена законом.

Следовательно, сложилась определенная ситуация, при которой орган дознания, имеющий материалы, обусловленные доказательственным значением, не обладают возможностью представления данных доказательств следователю, прокурору, суду, в чьем производстве находится уголовное дело. Однако весьма важно акцентировать внимание на коллизии норм – ст. 86 УПК РФ и ч. 2, 3 ст. 11 ФЗ «Об ОРД», в котором прямо предусмотрено представление результатов ОРД в орган дознания, следователю или в суд как одна из форм непосредственно реализации их¹. Данному положению не противостоит определение представления результатов ОРД, которая заключается в передачи соответствующими оперативно-розыскными подразделениями результатов органу дознания, следователю, прокурору или суду в соответствии с законодательными и ведомственными нормами, определяющими относимость и значимость их для уголовного судопроизводства.

¹ Билоус Е. Н. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений. М., 2002. С. 134.

Четвертым вариантом использования результатов опроса является возможность их использования при реализации оперативно-розыскной деятельности, включающей в себя выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступления, выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих и совершивших, а также для розыска лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших.

Безусловно, результаты опроса используются в целях, представленных выше. Однако данная формулировка, по нашему мнению, является совсем некорректна, поскольку не отвечает установленным законодательством требованиям, представляемым к оперативно-розыскной деятельности. По логике данной нормы следует, что результаты опроса могут быть использованы исключительно в рамках оперативно-розыскных мероприятий, однако ОРД не ограничивается лишь только ОРМ, но и также включает в себя:

1. Выявление фактов, представляющих оперативный интерес;
2. Выбор эффективных организационных и тактических приемов проведения мероприятий в рамках оперативной проверки;
3. Подбор и привлечение граждан к конфиденциальному сотрудничеству и др.

Итак, в завершении исследования следует отметить, что ст. 11 ФЗ «Об ОРД» нуждается в изменении и дополнении, поскольку, как было выяснено, результаты опроса используются не исключительно в рамках уголовного процесса, но и ряде иных действий. Кроме того, ст. 89 УПК РФ также требует пересмотра, поскольку результаты ОРД, представленные в соответствии с требованиями, предусмотренными для доказательств УПК РФ, могут быть использованы в процессе доказывания по уголовному делу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформировать следующие выводы:

1. Опрос представляет собой оперативно-розыскное мероприятие, заключающееся в осуществлении сбора объективных сведений, имеющих значение для решения задач ОРД, у опрашиваемого лица, который действительно или вероятно обладает ими;

2. Опрос является одним из оперативно-розыскных мероприятий, на проведение которого санкционирования не требуется, поскольку не затрагивает конституционных прав человека и гражданина. Опрос является многогранным ОРМ, которое предоставляет широкий спектр возможностей получения значимой для раскрытия и расследования преступления, и не только субъекту.

Рассмотрев многие классификации, мы пришли к мнению, что выбор вида опроса зависит от многих обстоятельств и факторов, которые оперативным сотрудником при планировании реализации ОРМ должны быть учтены;

3. В юридической литературе выделяют ряд правовых требований, предъявляемых в целях отображения содержания и формы результатов ОРД:

Во-первых, законность получения информации в ходе ОРД. Данное требование указывает на крайнюю необходимость получения результатов ОРД в соответствии с законодательными нормами и отражения их в соответствующей форме;

Во-вторых, относимость результатов ОРД. Данное требование указывает, что фактические данные, полученные в ходе ОРД, должны отображать наличие события преступления, а их отсутствие может привести к невозможности решения ряда вопросов, связанных с возбуждением уголовного дела, подготовкой и реализацией следственно-судебной деятельности и т.д.

В-третьих, обеспечение режима секретности. Данное требование указывает на необходимость четкого определения объекта представляемых сведений, с учетом норм действующих нормативно-правовых актов. Данное требование определено принципом конспирации, в соответствии ОРД

предполагает использование различных методов и способов, позволяющих скрыть от преступников факт действия правоохранительных органов;

В-четвертых, документирование результатов ОРД. Данное требование указывает на важность фиксирования сведений, относящихся к событию преступления, используемых в дальнейшем в качестве доказательств по уголовному делу. Считается, что в процессе доказывания могут быть использованы различные материальные результаты ОРД, но с соблюдением законодательных требований: 1. Оперативно-служебные документы; 2. Изъятые в ходе ОРД материалы и документы; 3. Технические средства фиксации;

4. Уголовное судопроизводство в процессе доказывания допускает фиксацию результатов опроса в двух видах: во-первых, данные, полученные в рамках ОРМ, являются ориентирующей информацией, позволяющей на их основе сформировать оперативным сотрудником или следователем ряд версий, используемых в раскрытии или расследовании преступления. Во-вторых, результаты опроса – есть источник сведений о лице, обладающим информацией, значимой для хода уголовного дела или дел оперативного учета.

5. Ст. 11 ФЗ «Об ОРД» нуждается в изменении и дополнении, поскольку, как было выяснено, результаты опроса используются не исключительно в рамках уголовного процесса, но и ряде иных действий. Кроме того, ст. 89 УПК РФ также требует корректировки, поскольку результаты ОРД, представленные в соответствии с требованиями, предусмотренными для доказательств УПК РФ, могут быть использованы в процессе доказывания по уголовному делу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 1 июля 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 1.

2. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. //Собр. Законодательства Рос. Федерации – 1995. – 8 июля.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. //Собр. Законодательства Рос. Федерации – 1996. – 17 июня.

4. Уголовно-исполнительный кодекс РФ: федеральный закон от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 18 декабря 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25 декабря 1996 г. //Собр. Законодательства Рос. Федерации – 1997. – 13 января.

5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. //Собр. Законодательства Рос. Федерации – 2001. – 24 декабря.

6. О государственной тайне: закон от 21 июля 1993 г. № 5485-1 //Собр. Законодательства Рос. Федерации – 1993. – 27 июля.

7. Приказ ФСНП России, ФСБ России, МВД России, ФСО России, ФПС России, ГТК России, СВР России от 13 мая 1998 года № 175/226/336/201/286 /410/56, о введении в действие Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд, согласованной с Генеральным прокурором РФ 25 декабря 1997 г. и

зарегистрированной в Министерстве юстиции Российской Федерации 3 сентября 1998 года № 1603.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Билоус Е. Н. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений / Е. Н. Билоус // Проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности: сб. материалов науч.-практ. конф. М.: 2002. 451 с.

2. Бедняков Д. И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М.: Юрид. лит., 1991. 206 с.

3. Бобров В. Г. Понятие оперативно-розыскного мероприятия. Основания и условия проведения оперативно-розыскных мероприятий: Лекция. М.: 2003. 46 с.

4. Вагин О. А. Оперативно-розыскные мероприятия и использование их результатов: учеб.-практическое пособие / О. А. Вагин, А. П. Исиченко, Г. Х. Шабанов. М.: Изд. дом Шумиловой, 2006. 118 с.

5. Горяннов К. К., Кеаша Ю. Ф., Сурков К. В. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: Комментарий. М.: Новый юрист, 1997. 570 с.

6. Гриненко А. В. Об использовании результатов ОРД при производстве по уголовному делу // Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в деятельности правоохранительной системы: материалы междунар. Практич. Конференции. Белгород, 1998. С. 215–218.

7. Громов Н. А., Пономаренков В. А., Гуцин А. Н., Францифиров Ю. В. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности. М.: ПРИОР, 2001. 207 с.

8. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. / соч. Владимира Даля. 3-е изд., испр. и знач. доп., изд. под ред. и с предисл. проф. И.А. Бодуэна-де-Куртенэ. Т. 1-4. - Санкт-Петербург; Москва : т-во М. О. Вольф, 1903–1911. 1822 с.

9. Доля Е. А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности / Е. А. Доля. М.: Спарк, 1996. 111 с.

10. Зайцева С. А., Зейналова У. М., Громов Н. А., Гущин А. Н., Царев Н. Н. Оперативно-розыскная деятельность: совершенствование форм вхождения ее результатов в уголовный процесс: учеб.-практич. пособие. 2-е изд., доп. и перераб. М. : 2004. 323 с.

11. Захарцев С. И. Понятие и виды оперативно-розыскных мероприятий // Правоведение. 2003. № 4. С. 133–139.

12. Иванов А. В., Колычев А. В. Некоторые проблемы использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: мат.-лы межвуз. науч.-практ. конф. М., 2005. Ч. 1. С. 69–75.

13. Карпухин С. В. Правовое регулирование опроса в оперативно-розыскной деятельности: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / С.-Петербург. ун-т МВД РФ. Санкт-Петербург, 2005. 21 с.

14. Кириченко С. А. Особенности использования криминалистически значимой информации, полученной оперативно-розыскными методами, на первоначальном этапе расследования проявлений организованной преступности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. А. Кириченко. Калининград, 2002. 32 с.

15. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности»: А. Ю. Шумилов. - 7-е изд., доп. и перераб. Москва: Изд. дом Шумиловой И. И., 2007. 374 с.

16. Крашенинников Н. И. Получение оперативно-процессуальной информации о преступлениях и использование ее в оперативной и судебносудебной практике. / Н.И. Крашенинников. СПб., 2001. 115 с.

17. Lupinская П. А. Понятие доказательства. Доказательства – средства доказывания // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / отв. ред. П. А. Lupinская. М. : 2003. С. 226–228.

18. Малыгин С. С. Новый УПК и особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании // Проблемы раскрытия преступлений в свете современного уголовно-процессуального законодательства: материалы всерос. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2003. 376 с.

19. Михайлов Ю. М. Тактика допроса обвиняемых, дающих заведомо ложные показания, с использованием приемов маневрирования информацией. М. : 1976. 30 с.

20. Мешков В. М., Попов В. Л. Оперативно-розыскная тактика легализации полученной информации в ходе предварительного следствия. М. : 1999. С. 45–51.

21. Овчинский В. С., Вагин О. А., Гаврилов Б. Я. и др. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». М.: Юр. НОРМА, 2022. 488 с.

22. О правовых основах работы органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, с конфиденциальными источниками см.: Федоров А. В., Шахматов А. В. Оперативно-розыскная деятельность и граждане: науч. издание / под ред. Сальникова В. П. Санкт-Петербургский университет МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности. СПб., 2001. 473 с.

23. Ожегов С. И. Словарь русского языка. / С. И. Ожегов; под ред. Н. Ю. Шведовой; АН СССР, Ин-т рус. яз. - 23-е изд., испр. М.: Рус. яз., 1991. 915 с.

24. Петрухин И. Л. Частная жизнь (правовые аспекты) // Государство и право. 1999. № 1. С. 69–73.

25. Полномочия федеральных органов налоговой полиции в сфере оперативно-розыскной деятельности / В. М. Вершинин. № 6. С. 38–42.

26. Поляков М. П. Уголовно-процессуальная интерпретации результатов оперативно-розыскной деятельности. / М.П. Поляков; Нижегор. правовая акад. Н. Новгород: Нижегор. правовая акад., 2001. 260 с.

27. Смирнов М. В. Исследование особенностей реализации обратной связи при решении человеком оперативных задач: дисс. ... канд. психолог. наук: 19.00.03. Ленинград, 1982. 204 с.

28. Смирнов М. П. Комментарии оперативно-розыскного законодательства РФ и зарубежных стран: учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / М. П. Смирнов. М.: Экзамен, 2002. 543 с.

29. Шумилов А. Ю. Курс основ оперативно-розыскной деятельности: Учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2020. 368 с.

30. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности». Научно-практический комментарий / Буряков Е.В., Зубов И.Н., Кальницкий В.В., Луговик В.Ф., и др.; Под ред.: Николук В.В.; Под общ. ред.: Зубов И.Н. - 4-е изд., перераб. и доп. М.: Спарк, 2000. 198 с.