

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«СЛЕДСТВЕННЫЕ И ИНЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ
КАК СПОСОБЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнила
Искандарова Лейсан Ильдусовна,
обучающаяся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность,
2019 года набора, 924 учебного взвода

Руководитель
старший преподаватель кафедры
Хаметова Алиса Расимовна

К защите _____

рекомендуется / не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры _____ В.С. Латыпов

подпись

Дата защиты «__» _____ 2024 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Сущность и способы собирания доказательств	6
§ 1. Понятие доказательств в структуре процесса доказывания.....	6
§ 2. Способы собирания доказательств	18
Глава 2. Следственные и иные процессуальные действия:актуальность и проблематика	25
§ 1. Понятие, виды и система следственных действий	25
§ 2. Понятие и виды иных процессуальных действий	31
§ 3. Проблемные аспекты процедуры собирания доказательств	35
Заключение	44
Список использованной литературы.....	47
Приложение 1.	51
Приложение 2.	53
Приложение 3.	56

ВВЕДЕНИЕ

В условиях развития правового государства, построение основ гражданского общества значительно возрастает роль законности и правопорядка. Повышение роли правовых средств в жизни общества закономерно вытекает из закрепленного в Конституции РФ положения о дальнейшем развитии демократии, провозглашения законности принципом деятельности Российского государства и его органов.

Совершенствование правоохранительной деятельности необходимо в связи со сложностями задач управления социальными процессами.

Необходимо отметить, что уголовное судопроизводство включает в себя работу органов дознания и следствия, прокуратуры и суда. Это является важным для обеспечения законности и правопорядка. В его задачи входит выявление и изучение обстоятельств, которые необходимы для возбуждения уголовного дела, быстрое обнаружение и наказание виновных лиц, защита невиновных и предупреждение правонарушений, а также повышение правосознания граждан.

К решению этих задач направлена повседневная деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Этому же должна способствовать и правовая наука, призванная глубоко анализировать, теоретически осмысливать насущные проблемы практики, разрабатывать рекомендации по совершенствованию правового регулирования и правоприменительной деятельности.

Важнейшей и неотъемлемой частью доказывания продолжает оставаться собирание доказательств, заключающееся в процессуальной деятельности следователя, прокурора, суда по поиску, обнаружению и фиксации фактических данных.

В теории уголовного процесса вопросы собирания доказательств не всегда трактуются единообразно, а многие из них остаются дискуссионными. Это обусловило выбор темы данной дипломной работы.

Основными способами собирания доказательств являются допрос, осмотр, обыск и другие следственные действия. На основании собранных в установленном порядке доказательств следователь и суд делают вывод относительно события преступления, виновности лица, его совершившего, и других обстоятельств уголовного дела.

На первый взгляд, для того чтобы решить проблему сбора доказательств, необходимо преодолеть разрыв между изучением сути доказательств и способами их получения, который можно наблюдать в некоторых областях науки. Эти объекты нередко «разводятся» по различным отделам науки: доказательства включаются в теорию доказательств, а следственные действия – в раздел о предварительном и судебном следствии. Целесообразно подвергнуть системному анализу объекты, отражаемые при собирании доказательств (следы события определенного вида), соответствующие им познавательные процедуры (способы собирания доказательств) и получаемые результаты (доказательства определенного вида). Такой подход, исходящий из адекватности предмета и методов познания, представляется перспективным. Он предоставляет возможность выявить зависимость между особенностями отображаемых следов и структурой того или иного следственного действия, раскрыть процесс формирования доказательств. Без собирания необходимой доказательственной информации невозможна дальнейшая познавательная деятельность по расследованию уголовного дела, так как, по законам логики суждение о каких-либо фактах можно вынести исходя из других, ранее известных следователю фактов.

Успех предварительного следствия зависит от полноты собранного доказательственного материала, его доброкачественности, способности устанавливать обстоятельства совершения преступления. Качественное проведение предварительного следствия имеет большое значение для рассмотрения дела в суде и постановления законного, обоснованного и справедливого приговора.

Методы исследования. В работе использовались общенаучные методы

познания (диалектический, системно-структурный, методы анализа, синтеза, систематизации и обобщения) и частно-научные методы (логико-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-юридический, метод толкования права).

Для выполнения работы использовались научные работы и труды таких авторов как: А.М. Баранов, А.Б. Диваев, Г.П. Корнев, С.Б. Россинский и других.

Целью дипломной работы является исследование способов собирания доказательств путем производства следственных и иных процессуальных

Задачами выступают:

1. Изучить понятие доказательства, понятие собирания доказательств в структуре процесса доказывания;
2. Рассмотреть способы собирания доказательств;
3. Изучить понятие, виды и систему следственных действий;
4. Рассмотреть понятие и виды процессуальных действий;
5. Проанализировать проблемные аспекты процедуры собирания доказательств;

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся по поводу доказывания в процессе осуществления следственных и процессуальных действий.

Предметом исследования будет выступать уголовно-процессуальное законодательство в сфере доказывания посредством проведения следственных и иных процессуальных действий.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и списка использованной литературы, также трех приложений.

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ И СПОСОБЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

§ 1. Понятие доказательств в структуре процесса доказывания

Для определения места собирания доказательств в общей системе доказательств, необходимо проанализировать и определить общие черты познавательной деятельности, присущие правоприменителям, ведь это неотъемлемая часть данного правового явления.

При определении термина «юридическое познание» в правовой литературе сложилось единое мнение о том, что юридическое познание относится к области социального познания, которое присуще государственным органам в целях разрешения юридических вопросов. Считается, что юридическое познание расположено как бы между обыденным и научным познанием, но почему? На этот вопрос существует совершенно четкий ответ: юридическое познание отличается от обыденного своей регламентированностью, а от научного своим собственным методом, формами осуществления. Уголовно-процессуальное познание является видом юридического познания¹.

Доказывание в уголовном процессе определяется как процесс познания истины в уголовном судопроизводстве с целью расследования и разрешения уголовного дела, т.е. через опосредованный путь познания, умозаключение от ставших известными фактов к неизвестным искомым фактам².

«Доказывание» как термин в процессуальной теории имеет тот же смысл, что в логике термин «доказательство», т.е. обозначает мыслительную сторону уголовно-процессуального познания, и практическую деятельность по сбору доказательственного познания, и практическую деятельность по сбору доказательственного материала. Представление о доказывании как о

¹ Теория и методология юридической науки: учебник: в двух частях. Ч. 1. / И.В. Галкин [и др.]; М.: Норма, 2019. С. 30.

² Крупницкая В.И. Теория доказательств и доказывание в уголовном процессе. Новосибирск: СИУ, 2018. С. 16.

логической процедуре, с помощью которой устанавливается истинность утверждений о наличии либо отсутствии события преступления или отдельных его черт, отражает существенную особенность уголовно-процессуального познания. Доказывание в уголовном процессе имеет две стороны. Во-первых, удостоверение и фиксация полученных данных осуществляется в установленной законом форме. Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве носит не только познавательный, но и удостоверительный характер, является не только мыслительной деятельностью, но имеет и практическую сторону. Говоря о связи мышления и практики в процессе доказывания, следует отметить, что доказывание является длящимся процессом, который проходит ряд этапов, состоящих как из практических, так и из мыслительных операций¹.

Событие, составляющее предмет судебного исследования принадлежит прошлому, а значит, может быть познано, т.е. воспроизведено в сознании познающего субъекта, лишь с помощью цепи умозаключений, обобщающих фактический материал, собранный в результате расследования или судебного разбирательства.

Специфической особенностью уголовного процесса является предварительное досудебное исследование обстоятельств дела, проводимое для того, чтобы раскрыть преступление и собрать доказательственный материал, необходимый для производства вывода, т.е. установления истины по уголовному делу. Собираемые доказательства путем допросов, осмотров, опознаний и других следственных действий, представляют собой познавательную деятельность, которую затем государственные органы будут использовать для обоснования конечных выводов (в обвинительном заключении, в постановлении о прекращении дела). Сбор фактических данных и их использование оказываются неотделимыми друг от друга. Поэтому соби́рание доказательств можно считать составной частью доказывания. «Это

¹ Диваев А.Б. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юрлитинформ, 2018. С. 29.

процесс от незнания к знанию, от вероятного к достоверному»¹.

Мысль о единстве познания и доказывания выразил в наиболее четкой форме М.С. Строгович: «Мы отождествляем доказывание в уголовном судопроизводстве с познанием истины по уголовным делам: процесс доказывания и есть процесс познания фактов, обстоятельств уголовного дела»². «В судебном доказывании, правильно отмечает М.С. Строгович, познание не сопровождается ... удостоверительной деятельностью, а включает её в себя, так как доказательства нужны не только для того, чтобы других убедить в истинности данного вывода, но прежде всего для того, чтобы к этому выводу прийти самому»³. Профессор С.А. Шейфер высказал точку зрения, относительно универсальности понятия доказывания, отразив, что «для обозначения процедуры получения выводного знания логика использует понятие «доказательство», которое твердо устоялось в этой и в других областях науки, имеет, следовательно, универсальный характер. Поэтому нет необходимости вытеснять его другим, заимствованным из юриспруденции понятием»⁴.

С другой стороны, неправильно видеть в «уголовно – процессуальном» доказывании частный случай «доказывания вообще», ибо последнее (т.е. доказательство в логике) представляет собой лишь процесс логического обоснования выводного значения. Сказанное убедительно подтверждается тем, что обосновывающая деятельность мышления присутствует в каждой практической операции по формированию доказательств, требуя удостоверения истинности (или сомнительности) получаемых данных. Например, допрос – это не только получение сведений от свидетеля, но их ясное, говорящее о непротиворечивости (или противоречивости) изложения в протоколе, указание на особенности источников информации и способов её получения. Сказанное справедливо и по отношению к начальному этапу доказывания – сборанию

¹ Ларина Л.Ю., Новикова Ю.Г. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России: учебное пособие. Рязань: РГУ им. С. А. Есенина, 2021. С. 15.

² Крашенинников П.В. Заповеди советского права. М.: Статут, 2020. С. 218.

³ Там же. С. 219.

⁴ Диваев А.Б. Указ. соч. С. 32.

доказательств. Поэтому доказывание – это специфически юридическое процессуальное понятие, обозначающее познавательную деятельность управомоченного органа государства в сфере юрисдикции, осуществляемую по процессуальным правилам. Для определения места собирания доказательств в познавательной деятельности по уголовному делу важно далее выяснить, в какой мере доказывание представляет собой непосредственное либо опосредованное познание.

Мнения исследователей по этому вопросу отличаются крайней противоречивостью. В процессуальной науке широко распространен взгляд, согласно которому доказывание всегда представляет собой опосредованное познание, что субъект познания может воспроизвести события прошлого в своем сознании не иначе, как опираясь на доказательства, посредством доказательств.

Если анализировать познавательную деятельность следователя или суда в онтологическом плане, то есть рассматривать её результат, то эта деятельность представляет собой опосредованное познание. И общий вывод следователя или суда относительно сущности лежащего в прошлом события, и суждение, описывающее наблюдавшийся им единичный факт, формулируется под влиянием опыта этих лиц. Накопленные в прошлом знания направляют поиск и отбор фактов, помогают уяснить их значение для конечных выводов. Познание, представляет собой процесс, направленный вовнутрь познающего субъекта, имеет своим началом чувственно – практическую деятельность, переходящую в мышление, которое выступает частью общественно – исторической практики¹.

Исследователи, решающие этот вопрос, указывают на то, что событие преступления как явление прошлого, может быть воспроизведено в сознании лишь опосредованным путем. Поэтому к промежуточным и конечным выводам субъект познания приходит опосредованно, - оценивая собранные по делу доказательства. Однако не следует игнорировать и то, что познание

¹ Валулин Р.Р., Валулина Е.В. Методологические аспекты познавательной деятельности следователя // Культура. Наука. Образование: современные тренды. Чебоксары, 2020. С. 142.

доказательственных фактов, то есть формирование аргументов для умозаключений о предмете доказывания и его отдельных элементах, может происходить непосредственно.

В теории познания не вызывает сомнения различие непосредственной и опосредованной форм познания. С непосредственным познанием мы сталкиваемся тогда, когда познаваемый предмет сам является объектом познания. Опосредованное познание отличается тем, что объект познания прямому восприятию не доступен и может быть познан лишь путем изучения другого предмета доступного непосредственному восприятию. Поэтому специфическим признаком опосредованного познания является умозаключение от наблюдаемого факта (или иного истинного суждения) к искомому¹.

Из этого следует, что доказывание, будучи опосредованным по отношению к конечному тезису – предмету доказывания, содержит в себе и элементы непосредственного познания в виде восприятия реально существующих и доступных органам чувств явлений окружающей действительности.

Действия и отношения, составляющие процесс доказывания, могут быть сгруппированы по своим отличительным признакам в относительно самостоятельные элементы. Элементы доказывания указывают на внутреннюю сторону процессуальной деятельности, складывающейся из той или иной суммы процессуальных действий и отношений, которые совершают, и в которые вступают субъекты процессуальных прав и обязанностей в ходе рассмотрения и разрешения уголовного дела.

Большинство авторов выделяет в доказывании по уголовному делу три элемента – собрание, проверку, и оценку доказательств².

Ф.Н. Фаткуллин считает, что этими тремя элементами структура доказывания в уголовном судопроизводстве раскрывается недостаточно полно.

¹ Сидорова А.В. Формы юридического познания: вопросы теории и практики // Сибирский антропологический журнал. 2021. № 1. С. 214.

² Доброскокин Н.В. Содержание доказывания в уголовном процессе // Научное образование. 2020. № 3(8). С. 507.

По его мнению, для полноты, всесторонность и объективность выяснения любого обстоятельства дела важным элементом в структуре доказывания является выдвижение возможных в конкретном случае версий, под которыми подразумевается вероятные объяснения всех имеющихся сведений об обстоятельствах уголовного дела.

По своему характеру следственные версии находят своё отражение в конкретных действиях участников и материалах производства по делу, которые используются в процессе доказывания. Поэтому автор считает, что построение и динамическое развитие следственных версий должно быть одним из элементов процесса доказывания, так как работа следователя со следственными версиями составляют органическую часть процессуального доказывания. Ф.Н. Фактуллин также называет пятый в его изложении последний, элемент доказывания – обоснование выводов, к которым приходит субъект доказывания¹. В структуре доказывания сочетаются практические операции, направленные на извлечение знаний, и логические операции, направленные на обоснование реальных выводов.

Собирание доказательств с точки зрения гносеологии – есть отражение следов объекта, подвергнувшегося изучению. Целостность и структурность – это основополагающие элементы собирания доказательств, обладающие непростым строением следов и объемом. Резюмируя сказанное, стоит подчеркнуть, что два рассматриваемых нами элемента составляют все доказывание в уголовном процессе².

Законодатель учитывает основные ситуации, в которых происходит собирание доказательств, и стремится обеспечить максимально точный результат, так же сделать собирание доказательств, основным правовым требованием процесса, заранее предписывая действиям другую правовую форму, превращая её в особые операции разного назначения.

Доказательства, которые собраны по уголовному делу, подлежат

¹ Муратов Н.Г. Уголовный процесс: проблемы и идеи: монография. М. 2021. С. 58.

² Россинский С.Б. Досудебное производство по уголовному делу: сущность и способы собирания доказательств: монография. М.: НОРМА, 2021. С. 68.

обязательной, тщательной, всесторонней и объективной проверке со стороны дознавателя, следователя, прокурора и судьи.

Проверка заключается в том, что доказательства анализируются с точки зрения их содержания, сравниваются с другими доказательствами в целях выявления и устранения противоречий между ними и формирования определенного вывода. При этом отыскиваются новые доказательства, а имеющиеся фактические данные конкретизируются. В ходе проверки выясняется возможность использования объекта в качестве доказательства с точки зрения его допустимости, относимости и достоверности. Проверка доказательств может осуществляться, как практически, например, путем проведения следственных действий, так и логически – путем мыслительных операций: анализа, синтеза, сравнения¹.

Оценка доказательств – это мыслительный процесс, логическая деятельность, приводящая к суждениям об относимости и допустимости доказательств, достоверности содержащихся в них сведений. Правила оценки доказательств закреплены в ст. 88 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), согласно которой следователь, прокурор и суд оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на полном и всестороннем изучении материалов дела в их совокупности. Внутреннее убеждение представляет собой личностные установки эмоциональной и волевой сферы лица, которое производит оценку доказательств. Законодатель заранее не установил критериев достоверности и доказательной силы отдельных доказательств. Он веряет этот вывод следователю, прокурору, суду, их внутреннему убеждению, поскольку ни одно из доказательств, в том числе и показания потерпевшего, не имеют заранее установленной силы и должно быть тщательно исследовано и сопоставлено с остальными событиями в ходе расследования и рассмотрения в суде. Так как оценка представляет собой мыслительную деятельность субъекта доказывания,

¹ Рыбак А.А. Собираение, проверка и оценка доказательств в уголовном процессе России // Актуальные вопросы современной науки и образования: сборник статей XIV Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 78.

основную на его внутреннем убеждении, то значит в данном понятии выражен субъективный фактор в оценке доказательств¹.

Доказывание – это одна из процессуальных форм в науке уголовного процесса, имеющаяся на всех стадиях. Его можно определить как целостную систему правил, закрепленным законом, направленных на обеспечение основных принципов, а также законность собирания, проверки, оценки доказательств на всех этапах доказывания и гарантию законных прав и интересов всех участников процесса. Процессуальная форма обеспечивает наиболее оптимальные условия для достижения целей правосудия².

Правовая регламентация доказывания закрепляется в правовых нормах. Так, ст. 166 УПК РФ содержит в себе требования, которым должен отвечать протокол следственного действия. При составлении протокола должны быть соблюдены все правила указанной статьи, при несоблюдении процессуальной формы доказывания, уголовное дело должно быть возвращено на дополнительное расследование. Благодаря тому, весь круг обстоятельств, которые непосредственно входят в доказывание закреплены в законе, то это делает его достаточно емким и экономит правовое пространство (ст. 73 УПК РФ). Процессуальная регламентация доказывания включает в себя и перечень надежных источников информации, которые могут быть использованы для достижения истины по уголовному делу. Источники доказательств перечислены в ст. 74 УПК РФ, которая гласит что доказательства устанавливаются: показаниями потерпевшего, свидетелей, подозреваемого, обвиняемого, заключениями эксперта, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий, иными документами. Процессуальная форма в общем виде устанавливает способы удостоверения и закрепления информации, собранной по уголовному делу. Это составление протоколов, изготовление слепков и оттисков, фотографирование, звукозапись и видеозапись. Форма выражается в нормах процессуального права, требует

¹ Рыбак А.А. Указ. соч. С. 79.

² Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2022. С. 74.

соблюдения ряда условий, обеспечивающих полноту и точность запечатления в деле информации об определенном событии.

Отличается и уровень конкретизации правовых норм, регулирующих процесс доказывания разных сторон. При разработке института доказывания, представлялось, что субъекты, относящиеся к данному институту, будут сменять друг друга в зависимости от перехода к тому или иному этапу. Такая система позволит подвергать все собранные доказательства неоднократной проверке, и, тем самым, можно иметь уверенность в объективных и верных выводах по делу.

Лица – носители информации являются по вывозу лица, ведущего расследование, суда, сообщают имеющиеся у них сведения на допросе, предъявлении для опознания, выполняют опытные действия при следственном эксперименте; специалист участвует в поисках доказательств; все участники собирания доказательств вносят уточнения и поправки в протокол и т.д. Подобные действия не могут существовать вне правоотношений. При всем собирание доказательств – это исключительная прерогатива соответствующего органа государства и осуществляется им как правоприменительная деятельность.

Собирание доказательств представляет из себя комплексный процесс, который содержит в себе множество действий, регулируемых законом. Между всеми этими действиями присутствует правовая связь, которая представляет из себя познавательную деятельность, направленную на подчинение всех этих действий к единой системе уголовного судопроизводства. Именно по причине такого основания собирание доказательств отличается от других процессов, происходящих в праве.

Доказывание, в целом, является опосредованным ретроспективным отражением, протекающим как взаимодействие отражаемой и отражающей систем. Следователь, прокурор, судья, не имея перед собой самого явления (принадлежащего прошлому событию), познает его посредством изучения сохранившихся к моменту производства по делу и связанных с событием

явлений действительности. Так, например, в судебном заседании доказательством будет выступать слепок следа обуви, а не сам след, оставленный преступником на мягком грунте места происшествия, и не сама обувь¹.

Предметом судебного исследования является преступление. При совершении преступления в реальной действительности неизбежно остаются его следы. Закономерности возникновения доказательств базируются на следующих положениях. Исходя из материалистического решения основного вопроса философии, можно сказать, что в фундаменте сложного здания материи существует способность, сходная с ощущением – свойство отражения. Чем выше и сложнее форма организации материи, тем выше и сложнее форма и уровень этого свойства. Так, например, более твердые предметы оставляют свой след на поверхности более податливых, а психика человека запечатлевает несравненно более глубокий и многоплановый образ отражаемого объекта. Обычно процесс отражения определяется как процесс взаимодействия материальных тел или как результат такого взаимодействия. Процесс отражения включает в себя такую взаимосвязь между особыми материальными процессами, при котором особенности первого процесса воспроизводятся в особенностях второго². Если всякий материальный процесс неизбежно связан с другими процессами, значит, в природе не существует принципиально изолированных явлений, а следовательно и не существует и принципиально не отражаемых явлений.

Как только мы рассматриваем процесс доказывания, включая сбор доказательств, через призму теории отражения, мы можем понимать его как акт познания.

Когда мы говорим о создании доказательств, можно обозначить два типа закономерностей отражения, которые сопровождают возникновение доказательств в процессе их представления:

¹ Смахтин Е.В. Курс криминалистики: учебное пособие. Тюмень. 2019. С. 115.

² Афанасьев А.Ю. Уголовно-процессуальное доказывание: теория, практика, методология: монография. М., 2021. С. 23.

– связанных с образованием следов изучаемого события – объективной основы познавательной деятельности;

– связанных с восприятием и отображением следов, с получением доказательств – ее субъективной основы.

С такой точки зрения, сбор доказательств – это основополагающий процесс, который помогает субъекту доказывания воспринимать объективно существующие следы изучаемого преступного события и формировать в сознании познавательный образ. Такие доказательства должны быть отражены процессуально, дабы сохранить их истинность, то есть, чтобы признать их доказательствами по делу. Таким образом, доказательства не могут быть противоречащими действительности и играют ключевую роль в установлении истины¹.

Говоря о сознании, человек способен частично воспроизводить в нем то, что воспринимал в окружающей его действительности. Соответственно, воспринимаемый нами объект окружающей действительности носит в сознании иной характер, но с особенностями того объекта, который существует в окружающей среде. Такой же процесс происходит при собирании доказательств – идеальный образ доказательства следовательно воспринимает через свою призму сознание и выражает его в другой форме, например протоколирование.

Проще говоря, образ, например, материального доказательства, при воздействии с органами чувств субъектов доказывания, изменяется в их сознании. Или же, информация, воспринимаемая следователями и иными субъектами на слух, через призму их сознания отражается в протоколе следственного действия. Поэтому такой процесс называют формой отражения действительности, и именно поэтому это присуще уголовному процессу².

Стоит отметить, что ключевым аспектом в собирании доказательств является воспроизведение последних, но в другой форме. Например, осмотр места происшествия или следственный эксперимент – это следственные

¹ Аверина Ю.А. Судебные доказательства. Владимир., 2019. С. 31.

² Смахтин Е.В. Указ. соч. С. 118.

действия, которые по большей степени воспроизводятся участниками, соответственно весь это оживленный процесс через призму следователя протоколируется. При рассмотрении письменных доказательств, суд, при прочтении протокола осмотра места происшествия или протокола осмотра представляет себе образ и понимает, соответствует ли написанное действительности или же нет. На сознание восприятия доказательств влияет уровень знаний, умений, навыков, соответственно такая оценка доказательств, путем воспроизведения следственных действий мыслительным образом подвластна судьям. Достаточно интересный процесс происходит при допросе. Допрашиваемое лицо, которое воспринимало преступное событие через мыслительный образ, и чтобы донести эту информацию, последний передает этой событие с помощью устной речи. В свою очередь, следователь, воспринимая устный образ допрашиваемого через призму своего сознания, отражает ее информацию письменно в протоколе. Соответственно информация прошла 4 этапа отражения.

Как совершенно справедливо замечает С.А. Шейфер, «в таких случаях вещественное доказательство и протокол его изъятия и осмотра образуют одно комплексное доказательство», состоящие из взаимодополняющих друг друга частей. Мысленное преобразование представлений об объекте получает дальнейшее выражение в постановлении и приобщении его к делу, содержащем сведения о связи предмета с событием, и о его значении для установления истины. В результате содержание документа может отразиться в сознании субъекта доказывания существенно иным, чем при непосредственном ознакомлении с ним¹.

Таким образом, доказывание в уголовном процессе определяется как процесс познания истины в уголовном судопроизводстве с целью расследования и разрешения уголовного дела, т.е. через опосредованный путь познания, умозаключение от ставших известными фактов к неизвестным искомым фактам. Особенность доказывания в судопроизводстве заключается в

¹ Диваев А.Б. Указ. соч. С. 34.

неразрывной связи его познавательного и удостоверительного аспекта. Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве - это не только познание неизвестных обстоятельств на основе известных, но и процесс удостоверения устанавливаемых фактов, с тем чтобы принимаемое на их основе решение было убедительным для каждого, кто с ним ознакомится.

§ 2. Способы сбора доказательств

Содержанием процесса доказывания согласно ст. 85 УПК РФ является совокупность его элементов, связанных между собой, а именно сбор, проверка и оценка доказательств. Рассмотрим первый элемент уголовно-процессуального доказывания - сбор доказательств.

Значение этого элемента определяется тем, что все последующие операции с доказательствами – их проверка и оценка – осуществляются только по отношению к уже собранным доказательствам.

Согласно ст. 86 УПК РФ доказательства в рамках производства по уголовному делу могут собираться посредством:

- 1) следственных действий (гл. 24-27 УПК РФ);
- 2) процессуальных действий (принятие у граждан и должностных лиц документов, предметов и иных материальных объектов; получение консультативного заключения специалиста; назначение и производство документальной ревизии и документальной проверки);
- 3) истребование у должностных лиц, граждан, учреждений, организаций, предприятий предметов и документов (сведений), имеющих отношение к делу, поручения и т.д.);
- 4) представления доказательств по собственной инициативе участниками процесса или их представителями (ч.2 ст.86 УПК РФ), общественными

объединениями, должностными лицами предприятий, учреждений, организаций¹.

Собирание доказательств – это деятельность субъектов уголовного процесса по выявлению (поиску), получению, фиксации, изъятию и сохранению доказательств посредством способов, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом².

Необходимо обратить внимание на тот факт, что поиск информации, представляющей доказательственный интерес, происходит, по большому счету, в процессуальной форме. Например, при проведении ряда следственных действий, при поиске мест укрытия орудий преступления и многое другое. В иных ситуациях, поиск такого рода информации происходит непосредственно при сборе доказательств. Так, при проведении осмотра места происшествия следователь предпринимает попытки по отысканию таких предметов материального мира, которые в будущем послужили бы вещественными доказательствами. При производстве обыска следователь нацелен на выявление таких документов и предметов, которые подтвердили бы его версию, или наоборот опровергли. Помимо получения доказательств путем проведения ряда следственных и иных действий, закон позволяет представлять доказательства участникам процесса как со стороны обвинения, так и со стороны защиты. Наличие пассивной формы собирания доказательств не означает, что такой термин должен быть исключен из уголовного процесса. В большей степени именно на органы следствия, прокуратуры и суда возлагаются обязанности по собиранию и оценке доказательств. И если пассивный вид собирания имеет место, то это не означает, что эти субъекты являются основными по собиранию доказательств.

Важнейшим структурным элементом собирания доказательств является восприятие фактических данных и их преобразование в процессе собирания

¹ Россинский С.Б. Указ. соч. С. 138.

² Хаметова А.В. Актуальные проблемы собирания доказательств в уголовном процессе // Студенческий вестник. 2020. № 45-3(143). С. 66.

доказательств. Воспринимая увиденный объект с его особенностями, которые имеют доказательственное значение, следовательно, чтобы перенести в материалы дела информацию, запечатленную в следах, должен внимательно его изучить, выделить в совокупном продукте «первичного отражения», то есть в изменениях объекта то, «что принадлежит» преступлению, порождено его воздействием на объект. Иначе говоря, необходимо уяснить содержание доказательственной информации. Именно в этих целях предметы и документы, уже собранные в ходе осмотра, обыска, выемки, проверки на месте, могут быть, согласно закону, подвергнуты специальному осмотру. Точно так же, после определения путем допроса круга очевидцев, следователю еще предстоит получить сведения, которыми они располагают, отделить фактические данные от предложений и не относящейся к делу информации.

Как подчеркивает Ю.М. Новолодский, для возникновения образа, недостаточно одностороннего воздействия вещи на органы чувств субъекта, необходимо еще, чтобы существовал «встречный», активный со стороны субъекта процесс, в ходе которого и происходит переход объекта в его субъективную форму. Этот встречный процесс осуществляется посредством рецептивных действий – осязательных, зрительных, слуховых, двигательных, которые, будучи направлены на объект с разных сторон фиксируют его особенности и свойства. Познание ищет выражение в таких формах, как ощущение, восприятие и представление. Они создаются в сознании следователя и судьи, например собирая доказательства, делают осмотр вещей, которые были орудиями совершения преступления и своими органами чувств представляют их свойства и состояния, относящиеся к делу, на основании полученных данных создают представления этих предметов¹.

При обязательном восприятии следователем и судьями способы получения эмпирического знания выглядит другим образом: событие преступления – факт, который является его частью и продолжающий существовать на момент следственного производства и судебного действия;

¹ Новолодский Ю.М. Доказательства. СПб.: Р-Копи, 2019. С. 40.

состояние в их сознании мысленных образов, представлений о тех обстоятельствах.

Представления, виды обстоятельств и фактов могут создаваться в сознании следователей и судей как на основе их чувственного восприятия, так и опосредственным путем. Если область обязательного чувственного познания в уголовном процессе не мала, то область опосредственного чувственного познания схватывает большую его часть.

Опосредованное чувственное познание имеет место при составлении таких следственных и судебных действий, направленных на собирание доказательств, как допрос свидетелей, потерпевших, обвиняемых, подозреваемых, истребование документов, производство экспертиз.

Например, следователь и судья, допрашивая в ходе допроса сведения, которые содержатся в показаниях от свидетеля о фактах, имеющие какое-либо значение для дела, на основе создают в личном сознании образы и представления о них. При этом форма процесса формирования эмпирического знания будет выглядеть так: событие преступления (факт, которая является его частью и имеющий на момент восприятия) – чувственное восприятие лицом данного факта – создание в сознании этого лица мысленного представления о имеющем факте – материал в ходе допроса, хранящихся в его сознании о данном факте; чувственное восприятие этих сведений следователем или судьями – формирование в сознании следователя, судей на основании этих сведений мысленных представлений (образов) о факте, бывшим предметом непосредственного восприятия свидетеля. Говоря о том, что при собирании и частично при проверке доказательств осуществляется чувственное восприятие, соответствующее эмпирическому уровню, имеется в виду, что и тут активную роль играет мышление¹.

При проверке доказательств нельзя исключить тот факт, что вся полученная доказательственная информация по делу воспринимается через

¹ Баранов А.М. Сущность и построение досудебного производства в уголовном процессе России. М.: Юрлитинформ, 2022. С. 97.

чувственные образы следователей, судей и др. Благодаря чувственным восприятиям субъекты доказывания могут адекватно подходить к оценке, направлять свое восприятие на важные элементы доказательств. Чувственное восприятие – есть первооснова всего доказательственного процесса.

Стоит сделать замечание о том, что чувственное познание, как и восприятие, отражают всю реальную действительность тоже частично. То, что чувственное восприятие имеет крепкую связь с объективной реальностью, достаточно сложным процессом является отличие единичных знаний от общего спектра знаний, объективного представления от субъективного¹. Чувственное познание не способно раскрывать глубинные сущности, связи и процессы, находящиеся за пределами видимого мира. Восприятие через чувства не позволяет выявить существенные связи и отношения, отличить их от случайностей.

Закрепление доказательств не представляет собой самостоятельного элемента доказывания, а является составной частью собирания и проверки доказательств. Во – первых, доказательство может считаться полученным – собранным лишь после фиксации добытой информации. Во – вторых, методы фиксации информации обусловлены методами ее восприятия, а те и другие в конечном счете – формой информации. Выделение законодателем приемов и операций по закреплению доказательств для детализированного описания связано с тем, что именно фиксация обеспечивает единство формы и содержания доказательств, их коммуникативность. Следователь обязан зафиксировать только содержание фактов, признаки предметов и явлений, но и условия производства следственных действий, а при необходимости и тактические приемы и средства².

Материалами уголовного дела являются протоколы следственных действий (допроса, осмотра, обыска и др.), в которых закрепляются ход и результаты последнего.

¹ Корнев Г.П. Методологические проблемы познания и доказывания в российском уголовном процессе: монография. М., 2021. С. 64.

² Там же. С. 65.

Производство некоторых следственных действий связано с различного рода измерениями, производством слепков и оттисков, все планы, схемы, примененные технические средства должны быть изложены в протоколе с указанием цели, способов, примененных технических средств, а сами фотографические снимки, видеозапись, звукозапись, планы, схемы, слепки и оттиски следов – соответственно оформлены. В этом случае они могут иметь доказательственное значение.

Звукозапись фиксирует с исчерпывающей полнотой то, что не способен отразить протокол, но при всех технических достоинствах звукозаписи, основным и обязательным процессуальным средством фиксации хода и результатов следственного действия является протоколирование. Звукозапись в процессе расследования ведется не взамен протокола, а наряду с ним, в качестве дополнения к протоколу. Особенно полезной является запись показаний потерпевших, находящихся в тяжелом состоянии, свидетелей, в отношении которых имеются опасения, что они не смогут явиться в суд, а также показаний несовершеннолетних и малолетних, чьи речевые особенности трудно передать в протоколе допроса. При осмотре места происшествия в протоколе фиксируется обстановка этого места, имеющиеся на нем следы. Факт опознания, зафиксированный в протоколе, позволяет идентифицировать объект (человека или вещь) подтверждает достоверность ранее данных показаний опознающего.

При решении вопроса о вводе результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс через протоколы следственных и судебных действий, необходимо, прежде всего, учитывать особенности, касающиеся содержания данного вида доказательств. Так, например, факты и обстоятельства, связанные с местом сооружения организованной преступной группой тайника, предназначенного для хранения огнестрельного оружия, выявленные в ходе проведения оперативно – розыскных мероприятий по конспиративному наблюдению или обследованию помещений, зданий, участков местности и транспортных средств, могут образовать содержание

такого вида доказательств, как протоколы следственных действий лишь в том случае, если указанные места со следами тайников сохранились к моменту производства соответствующего следственного действия. Если же их следы не сохранились или изменились на момент следствия, в этих случаях указанные результаты оперативно – розыскной деятельности могут быть использованы в качестве основы для формирования доказательств по уголовному делу, но их ввод в уголовный процесс уже должен осуществляться не через протоколы следственных и судебных действий, а путем допроса кого – либо из участников соответствующего оперативно – розыскного мероприятия в качестве свидетеля. При этом в ходе допроса должны быть выяснены все обстоятельства, которые могли сказаться на качестве даваемых им показаний¹.

Результаты последующего детального осмотра объекта следователем (судом) фиксируются в отдельном протоколе. Если результаты проводимых в связи с принятием объекта допросов, осмотров и экспертиз приводит к выводу, что представленный объект действительно является вещественным доказательством, выносится постановление о приобщении его к делу.

Обнаружение доказательств и их процессуальное закрепление неразрывно связано между собой, причем закрепление доказательств имеет не меньшее значение, чем обнаружение их.

Таким образом, существует несколько способов собирания доказательств: следственные действия; иные процессуальных действия; истребование у должностных лиц, граждан, учреждений, организаций, предприятий предметов и документов (сведений), имеющих отношение к делу, поручения и т.д.; представления доказательств по собственной инициативе участниками процесса или их представителями, общественными объединениями, должностными лицами предприятий, учреждений, организаций.

¹ Терехина Д.А. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе: практический аспект // Судебная система России на современном этапе общественного развития. Сборник научных трудов Всероссийской студенческой научной конференции. Ростов-на-Дону, 2021.С. 730.

ГЛАВА 2. СЛЕДСТВЕННЫЕ И ИНЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ: АКТУАЛЬНОСТЬ И ПРОБЛЕМАТИКА

§ 1. Понятие, виды и система следственных действий

Проанализировав способы собирания доказательств в уголовном процессе, можно бесспорно сказать, что основным из них являются следственные (судебные) действия. Следственные действия представляют собой определенные и строго установленные в УПК РФ действия уполномоченных на это государственных органов по сбору и проверке доказательств по определенному уголовному делу. В широком смысле слова следственными являются все действия, предпринимаемые органом расследования по исполнению требований уголовно-процессуального закона в целях разрушения определяемых им целей. Суживая это определение, следует отнести к следственным лишь такие действия, которые следователь совершает в особой процессуальной форме.

Вместе с тем, большинство процессуалистов из числа процессуальных действий выделяет в особую группу те следственные действия, которые нацелены на обнаружение, восприятие и закрепление фактических данных¹. Тем самым, целесообразным представляется, говоря о следственных действиях, иметь в виду именно эти действия органов расследования и суда. Причем в самом кодексе строго не указан весь спектр следственных действий, поэтому причисление некоторых действий к данному определению являются моментом спорным.

Изучение норм права, регулирующих процесс расследования, может помочь определить правила использования способов сбора информации в процессе проведения расследования. Следственные мероприятия проводятся с помощью таких методов, как наблюдение, опрос, сравнение, измерение,

¹ Ласточкина Р.Н. Следственные действия: сущность и процессуальные алгоритмы: учебное пособие. Ярославль: ЯрГУ, 2020. С. 23.

моделирование, эксперимент и описание. Эти методы используются в научных исследованиях и практике.

Наружная структура конкретного следственного действия формируется не в зависимости от воли следователя или законодателя, а благодаря объективным закономерностям следов исследуемого явления, приобретенным в результате деятельности и научных исследований. «Многократно повторяющаяся практика собирания доказательств привела к образованию таких комплексов познавательных и удостоверительных операций, которые оказались наиболее эффективными для достижения цели следственного действия – получения информации определенного вида и содержания»¹.

Таким образом, взаимосвязь между целью и методами познания позволяет охарактеризовать познавательную сущность следственного действия, раскрывающую его роль в формировании доказательств.

Следует заметить, что данный вопрос недостаточно глубоко исследован как в криминалистике, так и в процессуальной науке, о чем свидетельствуют существующие в правовой литературе определения следственного действия.

А.В. Победкин и В.Н. Яшин, определяя понятие следственного действия, акцентирует внимание на том, что это – вид деятельности следователя, состоящий в обнаружении, исследовании, фиксации и изучении доказательств, осуществляемой в соответствии со специальной процедурой². Однако, здесь также не содержится указания на то, каким образом данная деятельность приводит к появлению доказательства.

Действующий УПК РФ 2001 года также не содержит дефиниции «следственные действия». Однако в п. 19 ст. 5 УПК РФ дается определение неотложным следственным действиям как «действиям, осуществляемым органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих

¹ Россинский С.Б. Указ. соч. С. 124.

² Победкин А.В., Яшин В.Н. Следственные действия: монография. М., 2016. С. 34.

незамедлительного закрепления, изъятия и исследования». Если следовать правилам формальной логики, то неотложные следственные действия являются видом следственных действий, но это означает, что в законе дана видовая характеристика термина при отсутствии родовой. Соответственно родовым понятием могло бы быть такое: «следственные действия – действия, осуществляемые следователем и органом дознания после возбуждения уголовного дела, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих закрепления, изъятия и исследования».

Систематизированного перечня следственных действий в уголовно-процессуальном законе нет, однако все следственные действия указаны в различных нормах УПК РФ.

К следственным действиям относятся:

- 1) осмотр: места происшествия; трупов; предметов; документов (см. Приложение 1); участков местности; жилища;
- 2) освидетельствование;
- 3) обыск;
- 4) выемка;
- 5) наложение ареста на почтово-телеграфные отправления;
- 6) контроль и запись телефонных и иных переговоров;
- 7) получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- 8) допрос: свидетеля (см. Приложение 2); потерпевшего; подозреваемого; обвиняемого; эксперта; специалиста;
- 9) очная ставка;
- 10) предъявление для опознания;
- 11) следственный эксперимент;
- 12) проверка показаний на месте (см. Приложение 3);
- 13) назначение и производство экспертизы;
- 14) получение образцов для сравнительного исследования;
- 15) эксгумация трупа.

Следственные действия можно сгруппировать по различным признакам.

1. По времени производства:

1) производство которых допускается до возбуждения уголовного дела: осмотр места происшествия, трупов, предметов и документов; освидетельствование; назначение и производство экспертизы; получение образцов для сравнительного исследования;

2) производство которых допускается только после возбуждения уголовного дела: обыск; выемка; наложение ареста на почтово-телеграфные отправления; контроль и запись телефонных и иных переговоров; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами; допрос всех видов; очная ставка; предъявление для опознания; следственный эксперимент; проверка показаний на месте; эксгумация трупа.

2. По процессуальному порядку назначения:

1) назначаемые по устному решению следователя, дознавателя, без вынесения постановления: все виды следственного осмотра (кроме осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц); допрос; очная ставка; предъявление для опознания; следственный эксперимент; проверка показаний на месте;

2) назначаемые по постановлению следователя, дознавателя: – освидетельствование; обыск (кроме обыска в жилище); выемка (кроме выемки в жилище, из помещения адвокатского образования, из ломбарда, предметов и документов, содержащих государственную и иную охраняемую законом тайну); экспертиза; получение образцов для сравнительного исследования;

3) назначаемые по судебному решению: осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; обыск в жилище; личный обыск; выемка в жилище, из помещения адвокатского образования, из ломбарда, предметов и документов, содержащих государственную и иную охраняемую законом тайну; наложение ареста на почтово-телеграфные отправления; контроль и запись переговоров; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;

4) назначаемые, по общему правилу, по судебному решению, однако проведение которых в случаях, не терпящих отлагательства, допускается без судебного решения. Следственные действия, проведение которых допускается в таком порядке, прямо перечислены в ч. 5 ст. 165 УПК РФ: осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; обыск в жилище; личный обыск; выемка в жилище; выемка в ломбарде¹.

3. По степени обязательности участия понятых:

1) производимые с обязательным участием понятых: обыск; личный обыск; выемка электронных носителей информации; предъявление для опознания.

По общему правилу, производство таких следственных действий без участия понятых не допускается, и их отсутствие в обязательном порядке влечет признание результатов следственного действия недопустимым доказательством.

Вместе с тем данные следственные действия могут производиться без участия понятых в исключительных случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 170 УПК РФ:

а) в труднодоступной местности при отсутствии надлежащих средств сообщения;

б) если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей.

В таких случаях в протокол следственного действия вносится соответствующая запись, а следственное действие производится с применением технических средств фиксации хода и результатов (ч. 3 ст. 170 УПК РФ);

2) производимые с участием понятых по усмотрению дознавателя: осмотр всех видов, в т. ч. осмотр трупа; эксгумация; следственный эксперимент; выемка (кроме выемки электронных носителей информации); выемка, осмотр и копирование арестованных почтово-телеграфных отправок; осмотр и

¹ Стельмах В.Ю. Следственные действия: учебное пособие. М., 2023. С. 25.

прослушивание фонограммы, полученной в результате контроля и записи телефонных переговоров; проверка показаний на месте.

Если в указанных следственных действиях понятые по решению дознавателя не участвуют, ход и результаты следственного действия должны быть в обязательном порядке зафиксированы с помощью технических средств. При невозможности их применения в протоколе следственного действия должна быть сделана соответствующая запись (ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ);

3) без участия понятых – все остальные следственные действия (ч. 2 ст. 170 УПК РФ). При этом дознаватель по собственной инициативе может провести и эти следственные действия в присутствии понятых (ч. 2 ст. 170 УПК РФ).

Для того чтобы провести следственные действия, в науке существуют разные типы их проведения: первоначальные и повторные. Однако они не играют никакой роли в процессуальном плане, так как последовательность этих действий абсолютно одинакова. В качестве примера можно привести проведение повторных следственных действий, которые проводятся по тем же правилам, что и в первый раз, но при этом не происходит никаких отличий.

Оценивая все классификации в целом и рассматривая совокупность следственных действий как систему, можно сделать вывод, что систематизация следственных действий сводит воедино знания об отдельных способах собирания доказательств, накопленных в процессе аналитических исследований, а также служит фактором использования и дальнейшего развития этих знаний.

Таким образом, следственные действия – это вид деятельности следователя, состоящий в обнаружении, исследовании, фиксации и изучении доказательств, осуществляемой в соответствии со специальной процедурой. Система следственных действий отражена в УПК РФ и включает в себя: осмотр места происшествия, трупов, предметов, документов, участков местности, жилища; освидетельствование; обыск; выемка; наложение ареста на почтово-телеграфные отправления; контроль и запись телефонных и иных переговоров;

получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами; допрос: свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста; очная ставка; предъявление для опознания; следственный эксперимент; проверка показаний на месте; назначение и производство экспертиз; получение образцов для сравнительного исследования; эксгумация трупа.

§ 2. Понятие и виды иных процессуальных действий

Иные уголовно-процессуальные действия не относятся к следственным действиям. В целях обеспечения правосудия и сбора доказательств они осуществляются в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством¹.

Несмотря на то, что УПК РФ не содержит ограничений в толковании понятия «иные процессуальные действия», это не мешает его применению. Необходимо было бы, чтобы уголовно-процессуальное законодательство включало в себя исчерпывающий перечень действий такого рода с указанием порядка их осуществления, способов их проведения и форм документирования. В этом случае ситуация была бы менее острой. Несмотря на это, проблема не решена до сих пор и в теории уголовного процесса данная проблема изучена недостаточно. Если посмотреть на ситуацию со стороны, то она выглядит не столь безвыходной.

Возможно, что в случае наличия одинаковых доказательств по одному уголовному делу могут быть вынесены разные судебные решения. Данное явление возникает в связи с тем, что правоохранительные органы и суды имеют возможность использовать определенные источники информации в качестве доказательств, несмотря на их незаконность. К тому же, в случае нарушения процедуры сбора доказательств уголовное дело может быть пересмотрено, а

¹ Гродзинский М. М. О способах получения доказательств в советском уголовном процессе // Сов. юстиция. 2022, №6. С. 11

приговор отменен. Есть вероятность того, что уголовное дело было возбуждено безосновательно, что может привести к негативным последствиям.

Различные авторы, ученые и исследователи предлагают разные подходы к решению данной проблемы. Оказалось, что в результате сложностей сложившейся ситуации, связанной с тем, что данное понятие включает в себя несколько категорий процедур и решений, есть вероятность того, что будут ошибочные выводы и неверные предположения.

Это касается различных процедурных действий и принятия решений. К примеру, необходимо учитывать действия, которые включают в себя запросы документов, которые инициированы органами дознания, следствия, прокурорами, судами, а также проведение проверок и ревизий. Вынесение постановлений о привлечении к принудительным мерам может быть одним из решений. Также оно может санкционировать такие меры как заключение под стражу или домашний арест.

Также процессуальные мероприятия включают в себя сбор доказательств, а также предоставляют все необходимое для проведения расследования и рассмотрения дела в суде. В этот список входят сбор, фиксация, проверка и оценка материалов. Так, например, запросы на получение документов и других вещей, информации и предметов от правоохранительных органов или прокуратуры, проведение проверок и ревизий – все эти действия направлены на сбор доказательств. В процессе проведения эксгумации осуществляется обеспечение того, чтобы процесс расследования и разбирательства дела в суде был эффективным и имел место. Однако это действие нельзя рассматривать отдельно от самого процесса эксгумаций как следственного действия.

В третьем случае, «другие процессуальные мероприятия» включают в себя действия, которые могут быть выполнены до начала уголовного преследования, а также действия, проводимые после его начала в ходе расследования и изучения дела прокурором в соответствии со статьей 221 УПК РФ. При проведении судебного заседания в рамках уголовного процесса в Российской Федерации.

В чем заключается смысл термина «иные процессуальные действия»? Для того чтобы понять это, необходимо обратиться к термину «процессуальное действие», на которое законодатель обратил внимание в данном контексте.

В соответствии с пунктом 32 статьи 5 УПК РФ «процессуальное действие» определяется как следственное, судебное и прочее действие. Исключив из этого определения слово «следственные», можно сказать, что «иные процессуальные действия» в соответствии с частью 1 статьи 86 УПК РФ включают в себя судебные и прочие действия, предусмотренные УПК РФ. Определение «судебные действия» понятно, но трудности возникают при трактовке понятия «иные действия», упомянутого в пункте 32 статьи 5 УПК РФ. Возникают затруднения в определении и классификации «иных процессуальных действий» из-за отсутствия четкого законодательного регулирования. Необходимо учитывать острую дискуссию вокруг объяснения как источника информации, которая закончилась тем, что законодатель исключил данное понятие и процесс получения объяснения от граждан и должностных лиц для установления фактов, имеющих значение для дела.

В данной ситуации рассматриваются недостатки не только в области права, но и очевидное пренебрежение к уголовному процессу как актуальному общественному явлению.

Проведение точного определения обсуждаемому термину, которое изменило бы смысловое значение «процессуального действия», представляется трудной задачей. Если рассматривать проблему в контексте данного момента, необходимо провести более глубокий анализ.

Проведенный анализ уголовно-процессуального закона позволил разделить все предусмотренные в нем способы на три категории. Первая категория включает в себя действия, которые происходят в рамках полномочий органов дознания, дознавателя, следователя, прокурора, предусмотренных в УПК РФ. Это включает в себя: 1) получение объяснений у подозреваемого (при его согласии) относительно возникшего подозрения; 2) направление требований, поручений, запросов, обязательных для выполнения всеми

учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами в пределах полномочий, установленных УПК РФ; 3) приобщение к материалам уголовного дела предметов, документов, справок и других материалов, представленных органам расследования или прокурору защитником на основании закона.

При использовании методов, которые направлены на обеспечение прав участников судебного разбирательства, необходимо учитывать две категории способов. Во-первых, это сбор и представление предметов, документов и информации, необходимых для включения их в уголовное дело. Принятие документов и предметов, которые могут потребоваться подозреваемым, обвиняемым и другим участникам процесса, включает в себя получение материалов от органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Помимо этого, в уголовный процесс могут быть включены предметы и документы, которые были предоставлены защитником в соответствии с требованиями закона.

Другое процессуальное действие, которое направлено на сбор доказательств в суде – это получение пояснений от обвиняемых, осужденных или оправданных по результатам судебного разбирательства (в апелляционном суде).

С учетом многообразия действий, которые выполняют участники процесса, процесс становится трудно поддающимся пониманию. Необходимо принять во внимание вопросы о порядке выполнения действий, способе записи и подтверждения результатов, которые должны быть урегулированы в соответствии с законодательством. Однако это имеет некоторые трудности.

Из этого следует, что данный вывод основан на особенностях «иных процессуальных действий». Доказательства в рамках этих действий не так сложны, как в следственных действиях, но при этом необходимо учитывать контекст, чтобы участники судебного разбирательства могли определить, когда и от кого была получена информация, которая имеет отношение к делу. Это необходимо для того, чтобы провести проверку и оценку документов, которые

будут получены таким образом, с учетом их допустимости, достоверности и соответствия всем требованиям.

Таким образом, иные процессуальные действия – это действия, которые могут быть выполнены до начала уголовного преследования, а также действия, проводимые после его начала в ходе расследования и изучения дела прокурором в соответствии со статьей 221 УПК РФ. Согласно УПК РФ, иные процессуальные действия включают в себя: сбор и представление предметов, документов и информации, необходимых для включения их в уголовное дело; получение пояснений от обвиняемых, осужденных или оправданных по результатам судебного разбирательства (в апелляционном суде); направление требований, поручений, запросов, обязательных для выполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами в пределах полномочий, установленных УПК РФ; приобщение к материалам уголовного дела предметов, документов, справок и других материалов, представленных органам расследования или прокурору защитником на основании закона.

§ 3. Проблемные аспекты процедуры собирания доказательств

Следственные действия представляют собой систему определенных правил поведения следователя при проведении допросов, выемок, обысков и так далее. Анализ норм закона, регулирующих порядок проведения следственных действий, позволяет выделить общие для каждого следственного действия черты. Совокупность таких общих черт будет характеризовать порядок проведения следственных действий в целом, которые складываются из:

- а) выявления цели и основания проведения следственного действия;
- б) привлечения нужных участников;
- в) осуществления познавательных операций;
- г) принятие мер, предупреждающих сокрытие или искажение доказательственной информации;

д) обеспечения законных прав и интересов граждан в процессе судопроизводства;

е) фиксации результатов следственного действия¹.

Все решения о производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции от суда. Проведение следственного действия требует четких оснований, уяснения его цели ввиду того, что оно представляет собой определенные ограничения прав граждан.

В связи с введением норм об исключении доказательств, полученных с нарушением закона (ст. 75 УПК РФ), строгое соблюдение процессуальных норм и способов собирания доказательств, приобретает важное значение.

Уголовно-процессуальный закон дает исчерпывающий перечень процедур, в результате которых может быть получена доказательственная информация.

Основными способами собирания вещественных доказательств в стадии предварительного следствия являются, осмотр места происшествия или предметов и документов, выемка (ст. 183 УПК РФ) и обыск (ст. 184 УПК РФ). Общность этих процедур позволяет рассматривать их вместе.

Как правило, к производству выемки целесообразно обращаться в тех случаях, когда имеются основания полагать, что необходимый документ:

– не может быть выдан по запросу (амбулаторная карта, история болезни, платежные документы, товарно-транспортные накладные и т.п.);

– может подвергнуться порче, изменению или утрате;

– имеет существенное значение, место и условия, обстановка хранения документа;

– отсутствует время, необходимое для получения документа в процедуре истребования.

Следует отметить, что для допустимости доказательств, полученных в

¹ Федюкина А.Ю. Следственные действия в современном уголовном процессе России. Волгоград. 2018. С.14.

результате выемки и обыска, необходимо соблюдение некоторых условий.

Во-первых, законность проведения следственного действия. Для производства выемки требуется мотивированное постановление следователя, для производства обыска – мотивированное постановление с санкцией прокурора или суда. В исключительных случаях, не терпящих отлагательства, обыск может быть произведен и без санкции, но с обязательным последующим сообщением прокурору.

Во-вторых, выполнение требований о порядке производства выемки и обыска, о необходимых лицах, присутствующих при этом.

В-третьих, полное и детальное описание изъятых предметов и документов в протоколах соответствующих следственных действий¹.

Выемка почтово-телеграфной корреспонденции имеет некоторые особенности. Она производится по мотивированному постановлению следователя с санкции прокурора или суда. При производстве выемки корреспонденции обязательно присутствие понятых из числа работников почтово-телеграфного учреждения. Одновременно с выемкой в соответствии со ст. 185 УПК РФ производится осмотр корреспонденции. Осмотр почтово-телеграфной корреспонденции преследует двоякую цель. Во – первых, предварительный осмотр корреспонденции обеспечивает выемку только относимых документов, во – вторых, он служит гарантией того, что право граждан на тайну переписки будет ограничено лишь в строго необходимых пределах.

Осмотр предметов и документов, которые были получены или запрошены в ходе других следственных действий, может применяться как отдельный метод. В случае, когда чтение документа затруднено из-за его возраста, повреждений или других факторов, это может быть особенно актуально. В некоторых случаях, информация, которая определяет документ (например, его происхождение, подпись и содержание), отображается в постановлении и прикреплении документа к досье.

¹ Лебедев В.М. Уголовно-процессуальное право: учебник. М., 2023.С. 205.

Порядок производства и процессуального оформления осмотра места происшествия регламентирован ст. 177, 178, 180 УПК РФ (предусматривается обязательное участие понятых, определяют круг лиц, которые могут принимать участие в осмотре, перечисляются научно –технические средства, применяемые при осмотре). Доказательства, полученные в результате этого следственного действия, должны быть описаны в протоколе осмотра места происшествия и приобщены к материалам дела.

Так, в отдел МОМВД России «Ханты-Мансийский», поступили изъятые в ходе осмотра места происшествия предметы и документы, а именно, дактилоскопическая карта на имя подозреваемого А., а также бумажный конверт со следами папиллярных узлов. Данные доказательства были осмотрены, и приобщены к материалам уголовного дела¹.

Из текста ст. 192 УПК РФ следует, что очная ставка проводится в целях устранения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц, но, кроме этого, может быть получен и дополнительный материал – ранее неизвестные данные. Иногда неопытность следователя при проведении очной ставки приводит к изменению ранее данных показаний участниками этого следственного действия, путем подачи знаков друг другу, в то время как следователь увлечен составлением протокола.

Суды апелляционной инстанции при проверке законности нижестоящих судов, давших разрешение на производство рассматриваемых следственных действий в жилище, указывают на отсутствие норм уголовно-процессуального закона, регулирующих данный вопрос. Однако, руководствуясь необходимостью соблюдения принципа неприкосновенности жилища при проведении следственных действий, суды приходят к выводу о «наличии достаточных оснований для применения имеющихся норм уголовно-процессуального закона и разрешения на их основании ходатайства следователя о проведении следственного действия в жилище при возражении

¹ Уголовное дело от 22 июля 2023 года №12301711021001481// Арх. СО МОМВД «Ханты-Мансийский» г. Ханты-Мансийск ХМАО– Югры. Л.д. 15.

проживающих в нем лиц».

Некоторые авторы ссылаются на то, что «в практике правоохранительных органов встречаются случаи предварительного получения судебного решения для производства осмотра места происшествия в жилище на стадии возбуждения уголовного дела». Однако такая практика, по нашему мнению, с учетом анализа решений судов разных инстанций, является неверной, так как суд не разрешает подобные вопросы на стадии доследственной проверки.

Важным условием проведения следственного действия является установление достаточных оснований для его проведения. Основаниями являются определенные фактические данные, указывающие на возможность достижения в конкретном случае результатов следственного действия. Отсутствие таких данных может означать только одно – следственное действие проводится в расчете на случайность, для подстраховки.

Кроме следователя в производстве следственного действия участвуют и другие лица:

- а) располагающие доказательственной информацией и передающие ее следователю;
- б) содействующие следователю в обнаружении, восприятии, закреплении доказательственной информацией;
- в) участие которых обеспечивает отражение доказательственной информации в материалах дела;
- г) вспомогательные участники следственного действия.¹

Так, например по уголовному делу № 123017110210148 от 31 июля 2023 г., в качестве свидетеля был допрошен оперуполномоченный для уточнения обстоятельств задержания.

Около 21 часов 00 минут 31 июля 2023 г. в дежурную часть МОМВД России «Ханты-Мансийский» поступило сообщение о том, что у гражданина А. из помещения подъезда украден велосипед

¹ Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 68.

Оперуполномоченный совместно со следователем и специалистом выехали к указанному подъезду, где А. был опрошен по факту кражи его велосипеда, и в ходе опроса последний пояснил, что у него 31 июля 2023 года был украден велосипед марки «Stern», и указал его приметы: рама окрашена краской оранжевого цвета, на раме имелась надпись «Stern». После чего следователем с участием Б. и В. проведен осмотр места происшествия, - места откуда пропал данный велосипед.

Далее, оперуполномоченный и специалист поехали на служебном автомобиле в МО МВД России «Ханты-Мансийский». Около 22 часов 00 минут, увидели молодого человека, который ехал на велосипеде, который был похож по приметам на велосипед, о краже которого заявил А.

Оперуполномоченный и специалист, догнав его, произвели задержание, далее молодой человек был доставлен в отдел полиции для проведения следственных действий.

К лицам, располагающим доказательственной информацией, относятся свидетель, потерпевший, обвиняемый, подозреваемый, их показания. В УПК РФ предусмотрены гарантии того, что принятая информация взята у надлежащих лиц. Следователь обязан удостовериться в личности свидетеля, потерпевшего, обвиняемого. К лицам, содействующим следователю в обнаружении, передачи и закреплении информации, относятся эксперт, специалист, переводчик. Своими познаниями они содействуют следователю на предварительном следствии и суду в судебном заседании в получении информации¹.

Основу следственного действия составляют познавательные операции, так как в их результате следователь получает информацию об обстоятельствах совершения преступления. Допрос начинается с предложения допрашиваемому самому рассказать все известное по существу дела. После свободного рассказа следователь задает допрашиваемому вопросы. Подробно регламентировано содержание познавательных операций при производстве экспертизы.

¹ Стельмах В.Ю. Указ. соч. С. 29.

Следователь осуществляет выбор лица, которому поручается проведение экспертизы, ставит на разрешение эксперта вопросы, при необходимости присутствует при проведении экспертизы, допрашивает эксперта для разъяснения. Для предотвращения нежелательного общения лиц, располагающих доказательственной информацией в процессе проведения следственного действия, следователь вправе запретить покидать помещение до окончания производства обыска.

Ввиду того, что следственное действие предполагает вторжение в сферу личных интересов граждан, закон устанавливает ряд мер, ограничивающих пределы ущемления их прав. УПК РФ разрешает изымать при производстве выемки и обыска только те предметы и документы, которые могут иметь отношение к делу. Закон требует, если это возможно, избегать при производстве обыска повреждения дверей, запоров и других объектов. Обеспечение безопасности граждан при проведении следственных действий так же необходимо. Закон признает недопустимым унижение чести и достоинства лиц, участвующих в проведении следственного и судебного действия. При проведении обыска следователь должен принять меры, препятствующие разглашению обстоятельств интимной жизни лица, занимающего данное помещение, или других лиц. По возможности следственные действия должны проводиться в дневное время. В случаях, не терпящих отлагательств, производство их допускается и в ночное время. Следователь и суд при производстве следственных и судебных действий должны не только разъяснить участникам права и обязанности, но и обеспечить их реализацию.

Удостоверительная сторона следственных действий – это их фиксация. Закрепление доказательств направлено на более точное отображение и более полную сохранность доказательств. Закон детально регламентирует порядок составления протоколов следственных действий. Надежным способом фиксации вербальной информации, получаемой в суде, является звукозапись¹.

Суд самостоятельно и по своему усмотрению устанавливает порядок

¹ Смахтин Е.В. Указ. соч. С. 194.

исследования доказательств. Судебное заседание по каждому делу происходит непрерывно, кроме времени, назначенного для отдыха. Принцип устности состоит в том, что все доказательства подвергаются устному обсуждению, все участники процесса дает суду устные объяснения и показания, имеющиеся в деле документы оглашаются и исследуются сторонами: суд основывает свой приговор только на тех данных, которые были рассмотрены и обсуждены в судебном заседании.

Часть 1 ст. 241 УПК РФ предусматривает открытое разбирательство во всех случаях, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 241 УПК РФ. Закрытые судебные заседания проводятся в случаях, если открытое судебное разбирательство противоречит интересам охраны государственной тайны; по делам о преступлениях лиц, не достигших 16 – летнего возраста, по делам о половых преступлениях и по другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц. Вследствие принципа гласности любой гражданин имеет возможность проконтролировать действия суда.

Судопроизводство в РФ осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, все участники процесса должны принимать активное участие в исследовании обстоятельств дела. В целях реализации своего права на защиту подсудимый вправе давать показания в любой момент судебного следствия для того, чтобы опровергнуть те показания, которые считает не соответствующими действительности. Если дело рассматривается судом присяжных, то участие в деле защитника, если таковой не был приглашен самим обвиняемым или другими лицами по его поручению.

Суд вправе проводить обыск, выемку. Освидетельствование в суде следует проводить в соответствии со ст. 179 УПК РФ с привлечением судебного медика, но без присутствия понятых, так как в суде это было бы излишним.

В этом заключается особенности собирания доказательств в суде, особенности познания фактических обстоятельств дела при осуществлении

доказывания на этом этапе процесса.

Таким образом, проблемные аспекты процедуры собирания доказательств касаются производства отдельных следственных действий. Так, выемка может быть проведена, если: тот или иной документ не может быть выдан по запросу; может подвергнуться порче, изменению или утрате; имеет существенное значение, место и условия, обстановка хранения документа; отсутствует время, необходимое для получения документа в процедуре истребования. В остальных случаях проведения выемки будет считаться незаконным и приобщить к доказательствам нельзя. Также острым стоит вопрос о достаточности оснований для проведения следственных действий в жилище, так как суды полагают, что термин «достаточности» в УПК РФ разъяснен не в полном объеме. Следующий вопрос заключается в том, что на этапе доследственной проверки суды не одобряют проведение следственных действий, а именно обыска и выемки при нетерпящих отлагательств, ссылаясь на то, что на данном этапе собрано недостаточно доказательств, чтобы принимать решения при проведении таких серьезных следственных действий. Суды разъясняют, что при проведении следственных действий, обязательными условиями его проведения выступают нормы УПК РФ, обязательные для соблюдения следователями, в противном случае, доказательства будут считаться недопустимыми.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении выпускной квалификационной работы следует сделать следующие выводы:

1. Доказывание в уголовном процессе определяется как процесс познания истины в уголовном судопроизводстве с целью расследования и разрешения уголовного дела, т.е. через опосредованный путь познания, умозаключение от ставших известными фактов к неизвестным искомым фактам. Особенность доказывания в судопроизводстве заключается в неразрывной связи его познавательного и удостоверительного аспекта. Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве – это не только познание неизвестных обстоятельств на основе известных, но и процесс удостоверения устанавливаемых фактов, с тем чтобы принимаемое на их основе решение было убедительным для каждого, кто с ним ознакомится.

2. Существует несколько способов собирания доказательств: следственные действия; иные процессуальные действия; истребование у должностных лиц, граждан, учреждений, организаций, предприятий предметов и документов (сведений), имеющих отношение к делу, поручения и т.д.; представления доказательств по собственной инициативе участниками процесса или их представителями, общественными объединениями, должностными лицами предприятий, учреждений, организаций.

3. Следственные действия – это вид деятельности следователя, состоящий в обнаружении, исследовании, фиксации и изучении доказательств, осуществляемой в соответствии со специальной процедурой. Система следственных действий отражена в УПК РФ и включает в себя: осмотр места происшествия, трупов, предметов, документов, участков местности, жилища; освидетельствование; обыск; выемка; наложение ареста на почтово-телеграфные отправления; контроль и запись телефонных и иных переговоров; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами; допрос: свидетеля, потерпевшего,

подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста; очная ставка; предъявление для опознания; следственный эксперимент; проверка показаний на месте; назначение и производство экспертиз; получение образцов для сравнительного исследования; эксгумация трупа.

4. Иные процессуальные действия – это действия, которые могут быть выполнены до начала уголовного преследования, а также действия, проводимые после его начала в ходе расследования и изучения дела прокурором в соответствии со статьей 221 УПК РФ. Согласно УПК РФ, иные процессуальные действия включают в себя: сбор и представление предметов, документов и информации, необходимых для включения их в уголовное дело; получение пояснений от обвиняемых, осужденных или оправданных по результатам судебного разбирательства (в апелляционном суде); направление требований, поручений, запросов, обязательных для выполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами в пределах полномочий, установленных УПК РФ; приобщение к материалам уголовного дела предметов, документов, справок и других материалов, представленных органам расследования или прокурору защитником на основании закона.

5. Проблемные аспекты процедуры собирания доказательств касаются производства отдельных следственных действий. Так, выемка может быть проведена, если: тот или иной документ не может быть выдан по запросу; может подвергнуться порче, изменению или утрате; имеет существенное значение, место и условия, обстановка хранения документа; отсутствует время, необходимое для получения документа в процедуре истребования. В остальных случаях проведения выемки будет считаться незаконным и приобщить к доказательствам нельзя. Также острым стоит вопрос о достаточности оснований для проведения следственных действий в жилище, так как суды полагают, что термин «достаточности» в УПК РФ разъяснен не в полном объеме. Следующий вопрос заключается в том, что на этапе доследственной проверки суды не одобряют проведение следственных действий, а именно

обыска и выемки при нетерпящих отлагательств, ссылаясь на то, что на данном этапе собрано недостаточно доказательств, чтобы принимать решения при проведении таких серьезных следственных действий. Суды разъясняют, что при проведении следственных действий, обязательными условиями его проведения выступают нормы УПК РФ, обязательные для соблюдения следователями, в противном случае, доказательства будут считаться недопустимыми.

Таким образом, собирание доказательств в уголовном процессе непосредственно связано с осуществлением следственных и иных процессуальных действий. Именно благодаря получению изобличающей информации при проведении тех или иных следственных и процессуальных действий возможно достигнуть истины по уголовному делу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 09.03.2024).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

II. Учебная, научная литература и иные материалы:

1. Аверина Ю.А. Судебные доказательства: (общетеоретическое исследование). Владимир: Владимирский филиал РАНХИГС, 2019. 156 с.

2. Баранов А.М. Сущность и построение досудебного производства в уголовном процессе России. М.: Юрлитинформ, 2022. 160 с.

3. Валюлин Р.Р., Валюлина Е.В. Методологические аспекты познавательной деятельности следователя // Культура. Наука. Образование: современные тренды. Чебоксары, 2020. С. 139-149.

4. Диваев А.Б. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юрлитинформ, 2018. 272 с.

5. Доброскокин Н.В. Содержание доказывания в уголовном процессе // Научное образование. 2020. № 3(8). С. 506-509.

6. Корнев Г.П. Методологические проблемы познания и доказывания в российском уголовном процессе: монография. М.: Юрлитинформ, 2021. 198 с.

7. Крашенинников П.В. Заповеди советского права. М.: Статут, 2020. 375 с.

8. Крупницкая В.И. Теория доказательств и доказывание в уголовном процессе. Новосибирск: СИУ, 2018. 169 с. г
9. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. М.: Статут, 2022. 390 с.
10. Ларина Л.Ю., Новикова Ю.Г. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России: учебное пособие. Рязань: Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина, 2021. 135 с.
11. Ласточкина Р.Н. Следственные действия: сущность и процессуальные алгоритмы: учебное пособие / Р.Н. Ласточкина, А.Г. Кулев, Е.Е. Язева. Ярославль: ЯрГУ, 2020. 73 с.
12. Муратова Н.Г. Уголовный процесс: проблемы и идеи: монография / Под ред. Б.Я. Гаврилова. М.: Юрлитинформ, 2021. 458 с.
13. Новолодский Ю.М. Доказательства: (новый аспект). СПб.: Р-Копи, 2019. 95 с.
14. Пиюк А.В. Роль суда в доказывании обстоятельств уголовного дела в современном уголовном судопроизводстве Российской Федерации: монография. М.: Юрлитинформ, 2020. 254 ч.
15. Победкин А.В., Яшин В.Н. Следственные действия: монография. М.: Юрлитинформ, 2016. 192 с.
16. Россинский С.Б. Досудебное производство по уголовному делу: сущность и способы собирания доказательств: монография. М.: НОРМА, 2021. 406 с.
17. Рыбак А.А. Собираение, проверка и оценка доказательств в уголовном процессе России // Актуальные вопросы современной науки и образования: сборник статей XIV Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 77-79.
18. Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. 254
19. Сидорова А.В. Формы юридического познания: вопросы теории и практики // Сибирский антропологический журнал. 2021. Т. 5. № 1. С. 211-222.

20. Смахтин Е.В. Курс криминалистики: учебное пособие. Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2019. 471 с.

21. Стельмах В.Ю. Следственные действия: учебное пособие. М.: Норма: ИНФРА-М, 2023. 207 с.

22. Теория и методология юридической науки: учебник: в двух частях. Ч. 1: Общие вопросы теории и методологии юридической науки / И.В. Галкин, И.А. Гобозов, Е.М. Дерябина и др.; отв. ред. М.Н. Марченко. М.: Норма, 2019. 319 с.

23. Терехина Д.А. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе: практический аспект // Судебная система России на современном этапе общественного развития. Сборник научных трудов Всероссийской студенческой научной конференции. Ростов-на-Дону, 2021. С. 727-734.

24. Титовец И.В. Доказательственное значение показаний подозреваемого и обвиняемого // Актуальные проблемы предварительного следствия и дознания в Российской Федерации. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. 2017. С. 465-470.

25. Уголовно-процессуальное доказывание: теория, практика, методология: монография / А.Ю. Афанасьев, А.А. Зайцев, С.А. Лубин, А.В. Смолин; под ред. А.Ю. Афанасьева. М.: Юрлитинформ, 2021. 173 с.

26. Уголовно-процессуальное право: учебник / В.М. Лебедев, В.А. Давыдов С.В. Бехало, В.В. Ершов; под ред. В.М. Лебедева. М.: Норма: ИНФРА-М, 2023. 934 с.

27. Федюкина А.Ю. Следственные действия в современном уголовном процессе России. Волгоград: ВА МВД России, 2018. 119 с.

28. Хаметова А.В. Актуальные проблемы собирания доказательств в уголовном процессе // Студенческий вестник. 2020. № 45-3(143). С. 65-68.

III. Эмпирические материалы

1. Уголовное дело от 22 июля 2023 года №12301711021001481// Арх. СО

МОВД «Ханты-Мансийский» г. Ханты-Мансийск ХМАО– Югры. 138 л.

2. Уголовное дело от 31 июля 2023 года № 1230172392101573. Арх. СО

МОВД «Ханты-Мансийский» г. Ханты-Мансийск ХМАО – Югры. 156 л.

**ПРОТОКОЛ
осмотра предметов (документов)**

г. Ханты-Мансийск
г.

«22» июля 2023

Осмотр начат в 14 ч 00 мин

Осмотр окончен в 15 ч 30 мин

Начальник отделения по расследованию очевидных преступлений следственного отделения следственного отдела МОМВД России «Ханты-Мансийск» капитан юстиции (ФИО) в помещении служебного кабинета (номер), расположенного в здании МОМВД России «Ханты-Мансийский», расположенного по адресу: (адрес), на основании ч.1.1. ст.170 УПК РФ без участия понятых, но с применением технических средств фиксации хода и результатов следственного действия, в соответствии со ст. 164, частью первой ст. 176, частями второй - четвертой и шестой ст.177 УПК РФ, по уголовному делу № (номер) произвел осмотр:

- дактилоскопической карты на имя (ФИО), изъятой (дата) в ходе получения образцов для сравнительного исследования у (ФИО);

- бумажного конверта, в котором находятся два отрезка липкой ленты со следами папиллярных узоров, изъятых в период с (дата) по (дата) в ходе осмотра места происшествия, произведенного на участке автодороги вблизи дома (адрес).

В процессе осмотра применялись следующие технические средства: компьютер с процессором «Intel ® Celeron ®CPU G530», принтер марки «PANTUM», фотоаппарат марки «Canon A1200», масштабная линейка начальником отделения следственного отдела (ФИО).

Осмотр проводился в условиях ясной погоды, при хорошем смешанном освещении.

Осмотром установлено:

1. Объектом осмотра является дактилоскопическая карта на имя (ФИО), которая на момент осмотра находится в неупакованном виде. Карта выполнена на одном листе бумаги формата А4. В карте имеются черные отпечатки пальцев рук и ладоней, содержащие папиллярные линии, а также имеется текст, выполненный комбинированным машинописным и рукописным способом чернилами черного и синего цветов. Из текста установлено, что вышеуказанные отпечатки принадлежат (ФИО), (дата рождения), уроженца (информация скрыта),

проживающего по адресу: (адрес), дактилоскопированного (дата) в МОМВД России «Ханты-Мансийский».

2. Объектом осмотра является бумажный конверт коричневого цвета, клапан которого заклеен. На клапане конверта имеется приклеенный фрагмент бумаги, на котором имеется оттиск прямоугольной печати: «Экспертно-криминалистический отдел...», а также текст, прочитанный как: ОБЪЕКТ (Ы) ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКСПЕРТИЗА/СПРАВКА ИССЛЕДОВАНИЯ № (номер) от (дата) по уголовному делу (КУСП) № (номер) для СО (ФИО) Эксперт / подпись/ (ФИО)». Другой край конверта, также оклеен фрагментом бумаги, на котором имеется оттиск прямоугольной печати: «Экспертно-криминалистический отдел...», а также текст, прочитанный как: ОБЪЕКТ (Ы) ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКСПЕРТИЗА/СПРАВКА ИССЛЕДОВАНИЯ № (номер) от (дата) по уголовному делу (КУСП) № (номер) для СО (ФИО) Эксперт / подпись/ (ФИО)». Также на лицевой части конверта, имеется рукописный текст, представляющий собой пояснительную надпись, выполненную чернилами синего цвета.

В ходе осмотра конверт не вскрывался. Согласно заключению эксперта № (номер) от (дата) в бумажном конверте находится два отрезка липкой ленты, по форме близкой к прямоугольной, наибольшими размерами 22х33 мм., 20х35 мм. На эмульсионном слое липкой ленты скопированы следы папиллярных узоров, которые отобразились в виде наслоения порошка черного цвета.

После произведенного осмотра предметы и документы:

- дактилоскопическая карта на имя (ФИО), не упаковывалась и не печатывалась, - подлежит к хранению в материалах уголовного дела № (номер);

- бумажного конверта, в котором находятся два отрезка липкой ленты со следами папиллярных узоров, не вскрывался, дополнительно оснащен фрагментом бумаги, на котором имеется оттиск печати: «Для пакетов...», куда нанесена пояснительная надпись и постановлена подпись должностного лица, - подлежит к хранению в материалах уголовного дела № (номер).

В ходе осмотра проводилась фотосъемка осматриваемых предметов. К протоколу осмотра прилагается графическая таблица с изображением объектов осмотра.

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Начальник отделения следственного отдела

(подпись)

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Ханты-Мансийск
г.

«__» июля 2023

Допрос начат в __ ч __ мин
Допрос окончен в __ ч __ мин

Начальник отделения по расследованию очевидных преступлений следственного отдела МОМВД России «Ханты-Мансийский» майор юстиции ФИО) в помещении кабинета № (номер) Межмуниципального Отдела МВД России «Ханты-Мансийский», расположенного по адресу: (адрес), в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № (номер) в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество: (ФИО)
2. Дата рождения: (дата) года.
3. Место рождения: гор. (название)
4. Место жительства: зарегистрирован по адресу: (адрес)
5. Гражданство: гражданин РФ.
6. Образование: высшее.
7. Семейное положение, состав семьи: холост, детей нет.
8. Место работы: (адрес работы).
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный.
10. Наличие судимости: не судим.
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля: (информация о документе)
12. Иные данные о личности свидетеля: не устанавливались.
13. Иные участвующие лица: не участвовали.

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств компьютер и принтер начальником отделения следственного отдела (ФИО)

Свидетель (подпись)

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные ч. 4 ст. 56 УПК РФ:

- 1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п.4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания, я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;
- 2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;

- 3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;
- 5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействия) и решения дознавателя, прокурора, суда;
- 6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с ч. 5 ст. 189 УПК РФ;
- 7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных ч. 3 ст. 11 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Свидетель (подпись)

По существу уголовного дела могу показать следующее:

Положение ст. 51 Конституции РФ мне разъяснено и понятно, но я все равно желаю давать показания. Русским языком я владею в совершенстве, в услугах переводчика я не нуждаюсь. Подданств и гражданств других государств, кроме Российской Федерации, я не имею. Травм головы и каких-либо психических расстройств, я никогда не имел. На момент допроса чувствую себя хорошо, показания давать могу.

В настоящее время прохожу службу в должности (должность), и в мои обязанности входит выявление преступления, раскрытие преступлений и установление лиц, совершивших преступления.

(дата) я заступил на суточное дежурство в составе следственно-оперативной группы при дежурной части МОМВД России «Ханты-Мансийский».

Около (время, дата) в дежурную часть МОМВД России «Ханты-Мансийский» поступило сообщение о том, что у гражданина (ФИО) из помещения подъезда № (номер), расположенного по адресу: (адрес) украден велосипед.

Я совместно со следователем и специалистом (ФИО) выехали к указанному подъезду, где (ФИО) был опрошен по факту кражи его велосипеда, и в ходе опроса последний пояснил, что у него (дата) был украден велосипед марки «Stern», и указал его приметы: рама окрашена краской оранжевого цвета, на раме имелась надпись «Stern». После чего следователем с участием (ФИО) и (ФИО) проведен осмотр места происшествия, - места откуда пропал данный велосипед.

Далее, я и (ФИО) поехали на моем служебном автомобиле по городу Ханты-Мансийску, с целью поиска похищенного имущества. Около (время, дата), когда мы проезжали по (улица) когда увидели молодого человека, который ехал велосипеде похожий по приметам на велосипед, о краже которого заявил (ФИО).

С целью проверки данного велосипеда, мы обогнали указанного молодого человека, остановившись около дома № (номер) по ул. (улица) и (ФИО), который был в форменном обмундировании, вышел из автомобиля и стал двигаться в сторону вышеуказанного молодого человека, который ехал на велосипеде в нашу сторону. (ФИО) громко сказал молодому человеку, что он из

полиции и потребовал от того, остановиться.

Молодой человек, остановившись, бросил велосипед на асфальт дороги, попытался снять свою куртку, оттолкнул (ФИО) от себя, при этом попал рукой в область лица (ФИО), и побежал в сторону дома (номер) по (улица), но споткнувшись, упал на асфальт дороги.

Я и (ФИО), догнав его, поскольку тот оказывал активное сопротивление, а также применил насилие в отношении сотрудника полиции, мною в отношении молодого человека был применен боевой прием борьбы – загиб руки за спину, а в последующем применены средства ограничения подвижности – наручники.

Тут же на месте, мною было выяснены анкетные данные молодого человека, им оказался (ФИО), (дата) года рождения.

Спустя время приехал следователь, который провел осмотр места происшествия, в ходе которого изъяс вышеуказанный велосипед, и номер рамы на котором совпадал с номером паспорта на велосипед, имеющийся у (ФИО), то есть данный велосипед был похищен именно у (ФИО).

В последующем, (ФИО) был доставлен в отдел полиции, и опрошен мною, и в ходе опроса он дал признательные показания о том, что это именно он совершил хищение велосипеда марки «Stern» из подъезда № (номер), расположенного по адресу (адрес).

Более по данному факту мне добавить нечего.

Свидетель (подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от участвующих лиц: от свидетеля Гололобова В.В. заявления не поступили. Содержание заявлений: отсутствуют.

Свидетель (подпись)

Иные участвующие лица (подпись)

Протокол прочитан (лично или вслух следователем (дознавателем). Замечания к протоколу (содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Свидетель (подпись)

Иные участвующие лица (подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Начальник отделения следственного отдела (подпись)

ПРОТОКОЛ
проверки показаний на месте

г. Ханты-Мансийск
г.

«12» мая 2023

Проверка показаний на месте начата в 15 ч 00 мин
Проверка показаний на месте окончена в 15 ч 30 мин

Следователь СО МОМВД России «Ханты-Мансийский» лейтенант юстиции (ФИО) в присутствии понятых:

1. (ФИО), в соответствии со ст. 170 УПК РФ не участвовали. Применялись технические средства фотофиксации.

2. (ФИО) в соответствии со ст. 170 УПК РФ не участвовали. Применялись технические средства фотофиксации.

С участием подозреваемого (ФИО), защитника (ФИО) в соответствии со ст.194 УПК РФ произвел проверку на месте показаний подозреваемого (ФИО) по уголовному делу № (номер).

Перед началом проверки показаний на месте участвующим лицам разъяснены права, ответственность, а также порядок производства проверки показаний на месте.

Участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

(подпись)

Права и обязанности свидетеля (потерпевшего), предусмотренные ст. 56 (42) УПК РФ, мне разъяснены и понятны. Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ .

Свидетель (потерпевший) (подпись)

Понятым, кроме того, до начала проверки показаний на месте разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст.60 УПК РФ.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Специалисту (эксперту) разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст.58 (57) УПК РФ.

Специалист (эксперт) (подпись)

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств: фотокамера мобильного телефона марки «iPhone 7 plus», принтер HP, компьютер LG следователем (ФИО).

Проверка показаний на месте производилась в условиях естественного освещения.

Перед проверкой показаний на месте лицу подозреваемому (ФИО) предложено указать место, где его показания будут проверяться. Подозреваемый (ФИО), что желает указать место, где им (дата) была обнаружена банковская карта ПАО «Сбербанк», принадлежащая (дата), а также места, где (дата) он осуществлял покупку товарно-материальных ценностей при помощи найденной им указанной банковской карты.

Проверкой показаний на месте установлено:

Подозреваемому (ФИО) разъяснены права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ.

Вы имеете право отказаться от дачи показаний, предъявлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, давать показания на родном языке, пользоваться помощью переводчика бесплатно, пользоваться помощью защитника, иметь свидание с защитником наедине, знакомиться с протоколом следственного действия. Кроме того, уведомляю, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ Вы не обязаны свидетельствовать против самого себя, своего супруга, супруги и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Смысл статей понятен?

Подозреваемый (ФИО) пояснил, что суть вышеуказанных прав ему понятна.

Подозреваемому (ФИО) задан вопрос, владеет ли он русским языком, нуждается ли в помощи переводчика?

(ФИО) пояснил, что владеет русским языком, в помощи переводчика не нуждается.

К участию в проверке показаний специалист не привлекался.

Объявляю лицам, участвующим в проверке показаний на месте, что в процессе проведения следственного действия с целью наибольшей наглядности и дополнительной фиксации будет применяться фотофиксация, на мобильный телефон марки «iPhone 7 plus» следователем.

Следователем задан вопрос: самоотводы у участников следственного действия будут?

Самоотводы не поступили.

Следователем разъясняется порядок проведения следственного действия.

Подозреваемый (ФИО) должен назвать место, куда нам необходимо проследовать, где оно находится, каким образом туда можно добраться, с чем связано это место, что там произошло, когда, какие конкретно действия (ФИО) выполнял, каков результат этих действий.

Перед началом проведения проверки показаний на месте, подозреваемому (ФИО) разъяснены его права и обязанности, также следователем разъяснен порядок проведения следственного действия – проверки показаний на месте.

После этого (ФИО) было предложено показать место, где было совершено преступление с его участием.

На что последний согласился, и пояснил, что укажет место, где (дата), он поднял на пешеходном тротуаре вблизи дома, расположенного по адресу: (адрес) банковскую карту принадлежащую (ФИО), после этого, все участники

проверки показаний на месте вышли во двор МОМВД России «Ханты-Мансийский», расположенный по адресу: (адрес), и сели в служебный автомобиль. Затем по указанию подозреваемого (ФИО), служебный автомобиль прибыл по адресу: (адрес).

После чего, все участники проверки показаний на месте вышли из автомобиля, по предложению (ФИО) и проследовали на участок местности на пешеходном тротуаре, расположенном по адресу: (адрес), где подозреваемый (ФИО) указал на место, с которого он поднял банковскую карту.

После чего, все участники проверки показаний на месте по указанию (ФИО) сели в служебный автомобиль и проследовали к магазину «Монетка», расположенному по адресу: (адрес), где подозреваемый (ФИО) пояснил, что, находясь в указанном магазине (дата) произвел оплату товарно-материальных ценностей, банковской картой ПАО «Сбербанк», которую ранее нашел на пешеходном тротуаре вблизи дома № (номер) по ул. (улица), путем прикладывания ее к терминалу бесконтактной оплаты, расположенной на кассовой зоне.

Затем по указанию подозреваемого (ФИО), все участники проверки показаний на месте прошли к аптеке «Планета Здоровья», расположенной по адресу: (адрес), где подозреваемый (ФИО) пояснил, что, находясь именно здесь (дата) произвел оплату товарно-материальных ценностей, банковской картой ПАО «Сбербанк», которую ранее нашел на пешеходном тротуаре вблизи дома № (номер) по ул. (улица), путем прикладывания ее к терминалу бесконтактной оплаты, расположенной на кассовой зоне.

Затем по указанию подозреваемого (ФИО), все участники проверки показаний на месте, проследовали к магазину «Пятерочка», расположенному по адресу: (адрес), где подозреваемый (ФИО) пояснил, что, находясь именно здесь (дата) произвел оплату товарно-материальных ценностей, банковской картой ПАО «Сбербанк», которую ранее нашел на пешеходном тротуаре вблизи дома № (номер) по ул. (улица), путем прикладывания ее к терминалу бесконтактной оплаты, расположенной на кассовой зоне.

После чего, все участники проверки показаний на месте сели в служебный автомобиль, на котором вернулись в отдел МО МВД России «Ханты-Мансийский», для составления протокола проверки показаний на месте. Каких-либо замечаний не поступило. Напечатано, верно. Подписано всеми участниками проверки показаний на месте.

В ходе проверки показаний на месте проводилась фотосъемка.

К протоколу проверки показаний на месте прилагаются фототаблица.

Перед началом, в ходе либо по окончании проверки показаний на месте от участвующих лиц подозреваемого (ФИО), защитника (ФИО) заявления не поступили. Содержание заявлений: нет

Поняты:

(подпись)

(подпись)

Свидетель

(подпись)
(подпись)

Подозреваемый

Защитник (подпись)

(подпись)

Протокол прочитан лично или вслух следователем. Замечания к протоколу: нет.
Понятые:

(подпись)
(подпись)

Подозреваемый

Защитник (подпись)

(подпись)

Иные участвующие лица (подпись)

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.
Следователь (подпись)

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или)

