

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОПЕРУПОЛНОМОЧЕННОГО УГОЛОВНОГО РОЗЫСКА НА СТАДИИ
ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Худоба Артем Владимирович
обучающаяся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2019 года набора, 923 учебного взвода

Руководитель
профессор кафедры
кандидат юридических наук, доцент
Бадамшин Ильфат Давлетнурович

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры _____ В.С. Латыпов
подпись

Дата защиты «__» _____ 2024 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела.....	6
§ 1. История становления и развития института возбуждения уголовного дела	6
§ 2. Понятие, значение и задачи стадии возбуждения уголовного дела	12
Глава 2. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела	16
§ 1. Поводы для возбуждения уголовного дела.....	16
§ 2. Основания для возбуждения уголовного дела.....	22
Глава 3. Возбуждение уголовного дела на основании результатов деятельности подразделения уголовного розыска	26
§ 1. Определение законности результатов оперативно-розыскной деятельности.....	26
§ 2. Достаточные данные и сведения, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности.....	30
§ 3. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.....	35
Заключение	48
Список использованной литературы:.....	50
Приложение 1	50
Приложение 2	55
Приложение 3	56
Приложение 4	57
Приложение 5	58

ВВЕДЕНИЕ

Один из важнейших моментов стратегии государства в области уголовного производства – это разработка и улучшение механизма регулирования уголовного процесса. Для достижения этой цели необходимо принятие действенных мер в сфере уголовного процесса, которые будут способствовать повышению эффективности работы правоохранительных органов в осуществлении защиты от преступлений граждан, чьи права и свободы были нарушены, а также обеспечение личностной защиты от незаконного обвинения, осуждения и ограничения прав и свобод.

В процессе уголовного расследования ключевым характеризуется этап возбуждения уголовного дела, который является определяющим в рамках уголовно-процессуального законодательства, где неотъемлемой частью уголовно-правовой системы выступают оперуполномоченные сотрудники уголовного розыска, которые с помощью многочисленных инструментов оперативно-розыскной деятельности вносят неотъемлемый вклад в реализацию рассматриваемой стадии.

Среди этапов уголовного судопроизводства, возбуждение уголовного дела занимает наиболее значимое место, что характеризует и предопределяет актуальность тем нашего исследования.

Первоначальная стадия уголовного судопроизводства – стадия возбуждения уголовного дела, которая во многом непосредственно зависит от грамотных действий оперуполномоченных уголовного розыска, дознавателей и следователей.

Решение о том, будет ли возбуждено уголовное дело или отказано в его возбуждении, а также будущее всего расследования целиком, определяется тем, как организована их работа.

Борьба с преступностью успешно решается только в тесной взаимосвязи с работниками оперативных подразделений и их правоприменительной деятельностью, которая, в свою очередь, не может противоречить интересам уголовного судопроизводства.

Анализ положений ст.ст. 2, 7, 8, 11, 14 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ «Об ОРД»)¹ позволяет сделать вывод о том, что оперативно-розыскная деятельность по своей функциональной и целевой сущности не может иметь самостоятельного значения и в большинстве своем находится под контролем уголовно-процессуального закона и только в состоянии тесного взаимного сотрудничества с ним сможет успешно решать задачу борьбы с преступностью.

Рассматриваемая в рамках нашего исследования стадия возбуждения уголовного дела находится в поле постоянного внимания деятелей науки, поскольку в правоприменительной практике возникают проблемы в области досудебного судопроизводства и трудности в предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. В работах многих ученых обсуждаются вопросы возбуждения уголовного дела и правильности сбора материалов и их предоставления в виде результатов оперативно-розыскной деятельности, причем каждый исследователь рассматривает их в разной степени.

Целью данной выпускной квалификационной работы является изучение института возбуждения уголовного дела как стадии уголовного судопроизводства и рассмотрение грамотного и законного представления результатов оперативно-розыскной деятельности.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- изучение процесса становления и развития стадии возбуждения уголовного дела;
- изучение поводов и оснований возбуждения уголовного дела;
- определение законности результатов оперативно-розыскной деятельности;
- рассмотрение стадии возбуждения уголовного дела сквозь призму результатов деятельности оперуполномоченного уголовного розыска.

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Рос. газ. – 1995. – 18 авг.

Цели и задачи исследования устанавливают, что будет являться объектом и предметом научной работы.

Предметом данного исследования выступают уголовно-процессуальные нормы, которые регулируют деятельность правоохранительных органов на стадии возбуждения уголовного дела.

В рамках исследования рассматривается процесс формирования уголовного дела и его расследования в рамках уголовно-процессуальных отношений, что является объектом данной работы.

Методологической основой проведенного исследования служит системный подход к изучению процессуального аспекта организации деятельности оперуполномоченного уголовного розыска на стадии возбуждения уголовного дела, а также комплексное использование теоретических и эмпирических методов научного познания.

В работе использованы нормативные правовые акты, судебная правоприменительная практика, результаты научных исследований и изысканий, а также экспертные заключения.

При написании работы применялись различные научные методы: анализ нормативных правовых актов, изучение практического опыта, исторический метод, конкретизация, а также обобщение изученного теоретического материала.

Структура работы состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы, а также приложений.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§1. История становления и развития института возбуждения уголовного дела

Возбуждение уголовного дела является начальным этапом уголовного процесса. Непосредственно с этого этапа начинается производство по уголовному делу. Этот этап позволяет участникам уголовного судопроизводства применять различные методы и средства для доказательства и расследования преступления¹.

На пути к совершенствованию процесса возбуждения уголовного дела, законы практически постоянно обновлялись и изменялись. Развитие этого процесса шло параллельно с формированием и стабилизацией уголовно-процессуальной сферы. Пройденный путь к действующей редакции уголовно-процессуального законодательства можно разбить на несколько этапов, каждый из которых играл свою роль в формировании эффективной системы уголовного правосудия.

Отправной точкой возникновения института возбуждения уголовного дела принято считать принятие Судебных уставов 1864 года, однако, к тому моменту, в Своде законов Российской Империи 1832 года уже содержались некоторые упоминания о начале производства по уголовному делу.

Считается, что принятие этого свода привело к появлению уголовно-процессуального права как отдельной и самостоятельной отрасли Российского права². В данном своде законов присутствовали такие наиболее важные документы как: Военские артикулы Петра Первого и Соборное уложение 1649 года.

¹ Куцова Э. Ф. Хрестоматия по уголовному процессу России: Учебное пособие. – М.: Городец, 2017. – С. 26.

² Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. Божьева В. П. – М.: ТК-Велби, 2016. – С. 29.

Возбуждение уголовного дела было возложено на институт судебных следователей, созданный в 1860 году. Среди поводов к возбуждению уголовного дела было отнесено обычное донесение или извещение о признаках преступления.

В 1864 году был принят Устав уголовного судопроизводства (далее – УУС), что привело к возникновению нового правового института, ответственного за возбуждение уголовных дел¹.

Все полномочия по возбуждению уголовного дела были полностью переданы следователям в соответствии с вышеупомянутым УУС. Органы полиции были отстранены от проведения расследований в случае получения сообщений, содержащих признаки преступления. Однако в редких случаях полиция сохраняла право проводить предварительную проверку при получении информации о совершенном преступлении, что впоследствии стало основой для создания института дознания².

При соблюдении процедур, установленных ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)³, возникает параллель с процессом проверки сообщений о преступлениях в соответствии с уставом, что можно назвать схожим подходом.

Возбуждение уголовного дела предусматривалось УУС на основании определенных обстоятельств. Среди них можно упомянуть явку с повинной, жалобу от частного лица, информацию от полиции и других органов управления, а также решение прокурора или судебного следователя. Так же в 1864 году прокурор получил право возбуждать уголовные дела в соответствии с УУС, наблюдать за производством следствия и поддерживать обвинение в суде.

Новый порядок предварительного расследования был установлен в результате Судебной реформы 1864 года. Он определил круг субъектов, которые

¹ Хатуаева В. В. Уголовное преследование: учебное пособие для вузов. – 2 изд. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – С. 13. URL: <https://urait.ru/bcode/540299> (дата обращения: 03.11.2023).

² Никольюк В. В., Кальницкий В. В., Шаламов В. Г. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела: Учебное пособие. – Омск, 1990. – С. 7.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Рос. газ. – 2001. – 22 дек.

могут возбуждать уголовные дела, и установил исчерпывающий перечень поводов для их возбуждения. Кроме того, впервые был внесен термин «возбуждение уголовного дела». К слову, современное законодательство приняло некоторые положения данного УУС.

Вышеуказанный УУС продолжал действовать вплоть до 1917 года. В последующем произошли значительные изменения в системе уголовного судопроизводства, вызванные изменением политического режима. Декретом № 1 была полностью отменена предыдущая судебная система и созданы новые органы и структуры в области уголовного судопроизводства¹. Однако порядок возбуждения уголовного дела остался без изменений. Кроме того, Постановлением НКЮ РСФСР 1917 года был расширен список оснований для возбуждения уголовного дела, включая революционный трибунал печати. Также, в 1917 году Наркомюст РСФСР создал Инструкцию о революционном Трибунале, которая регулировала его состав, дела, подлежащие ведению и другие аспекты.

Судебный процессуальный порядок, в соответствии с декретом № 2 «О суде» 1918 года, претерпел изменения, касающиеся возбуждения уголовных дел. Теперь не только суды, но и следственные комиссии получили полномочия по возбуждению дел².

В Инструкции НКЮ РСФСР 1918 года «Об организации и действии местных народных судов» были установлены правила и процедуры, касающиеся начала расследования уголовного дела. Эти правила регулировали процессуальные вопросы и определяли то, какие события могут послужить поводом для начала расследования и какой порядок следует соблюдать при его проведении.

В 1918 году Положением «О народном суде РСФСР» была окончательно урегулирована процедура возбуждения уголовного дела. Следственные

¹ Исаев И. А. История государства и права России: Учебное пособие. – М: ТК-Велби, 2003. – С. 206.

² Хатуаева В. В. Уголовное преследование: учебное пособие для вузов. – 2 изд. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – С. 21. URL: <https://urait.ru/bcode/540299> (дата обращения: 03.11.2023).

комиссии получили функцию возбуждения уголовных дел. При принятии решений, им было доступно множество источников информации: заявления граждан, сообщения милиции, официальные отчеты, постановления народного суда, а также их собственное видение ситуации.

Во время гражданской войны, революционные трибуналы также выполняли функцию по возбуждению уголовных дел. В это время не существовало единого порядка по их возбуждению. Орган, который имел право вести дело, определялся в зависимости от его юрисдикции. Нормы, касающиеся возбуждения уголовных дел, были размыты и содержались в различных процессуальных актах. Законом не была урегулирована процедура возбуждения дел, также не было регулирования порядка подачи заявлений и сообщений о преступлениях.

При этом, из-за значительных трудностей в практическом правоприменении возникали многочисленные злоупотребления и нарушения закона.

Судебная реформа 1922 года привела к серьезным изменениям. В этом же году был принят первый единый УПК РСФСР, который был обязателен для всех органов расследования и судов¹. Нормы о возбуждении уголовного дела впервые были объединены в отдельную главу УПК РСФСР 1922 года. В этой главе были указаны основания и поводы для возбуждения, процедура возбуждения и перечень органов, уполномоченных на это. В отличие от предыдущих уголовно-процессуальных актов, этот акт регулировал основания для возбуждения уголовного дела.

В 1924 году были внесены значительные изменения, касающиеся порядка возбуждения уголовных дел. Одно из нововведений – увеличение перечня причин для начала уголовного преследования. К ним добавились материалы из публичных источников, включая публикации в средствах массовой информации. В процессе проверки информации о совершенном преступлении, следователям

¹ Власова Н. А. Первоначальный этап уголовного процесса по законодательству дореволюционной России и зарубежных стран // Проблемы предварительного следствия и дознания. Сб. науч. трудов. – М.: Проспект, 2007. – С. 48.

было разрешено проводить опросы, запрашивать дополнительную информацию и использовать другие методы для выяснения обстоятельств дела.

С начала 1934 года был ужесточен контроль прокуратуры над законностью и обоснованностью начала уголовного дела. В Директивном письме от имени прокуратуры СССР, было указано, что необходимо оформлять решение о возбуждении уголовного дела отдельным постановлением. Это постановление должно было быть утверждено прокурором и иметь определенную форму¹.

Процесс укрепления законности и формирования демократических принципов уголовного судопроизводства, включая стадию возбуждения уголовного дела, начался с принятием Конституции СССР в 1936 году.

Во время Великой Отечественной войны право возбуждения уголовных дел дополнительно было передано Военным трибуналам. Для возбуждения уголовного дела в отношении следователя или прокурора необходима была санкция вышестоящего органа, которая была предусмотрена особенностями для отдельных категорий лиц. Так же был установлен запрет на возбуждение уголовных дел небольшой тяжести в отношении лиц, не достигших совершеннолетнего возраста².

Принятие Основ уголовного судопроизводства СССР 1958 года и последующее принятие УПК РСФСР 1960 года. стал следующей ступенью развития института возбуждения уголовного дела.

Существенные изменения произошли в положениях о порядке возбуждения уголовного дела, сохраняя при этом преемственность с предыдущим законодательством. В УПК РСФСР 1960 года глава 8 была посвящена возбуждению уголовного дела, в которой были перечислены все основания для этого. Тем не менее, достаточным основанием для возбуждения уголовного дела больше не считались анонимные заявления. В связи с

¹ Уголовный процесс: учебник для вузов / Гаврилов Б. Я. [и др.]. – 9-е изд. перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – С. 208. URL: <https://urait.ru/bcode/535410> (дата обращения: 17.11.2023).

² Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н. Возбуждение уголовного дела. – М.: Госюриздат, 1961. – С. 26.

подтверждением информации из анонимного обращения, на практике появилась потребность в формировании искусственных оснований для возбуждения уголовного дела.

В 1960 году, согласно УПК РСФСР, были установлены определенные условия, способствующие возбуждению уголовного дела. В связи с этими условиями, возбуждение дела могло происходить на основе обращений от частных лиц или на основании информации, поступившей от организаций, предприятий, учреждений или отдельных должностных лиц.

Информация также поступала от разнообразных общественных организаций, среди которых были: профсоюзы, комсомольские организации, народные дружины, товарищеские суды и другие подобные учреждения.

Так же основанием для возбуждения дела могли быть опубликованные в печати сообщения, признание в виновности или непосредственное обнаружение признаков преступления со стороны органов дознания, следователя, прокурора, судьи или суда.

В качестве основания возбуждения уголовного дела уголовно-процессуальный закон определял наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Такое понимание оснований возбуждения уголовного дела было сохранено в УПК РФ (ст. 140).

В УПК РСФСР, в сравнении с предыдущим законодательством, были внесены изменения, которые обязывали суд, прокурора, следователя и орган дознания возбуждать уголовное дело при непосредственном обнаружении признаков преступления. Кроме того, было добавлено новое положение, которое предусматривает проведение проверки по заявлению или сообщению о преступлении. Также закон определял методы и временные рамки для осуществления проверок, делая процесс расследования и дознания по сообщениям о преступлениях, процедурно зависимым от следователей и дознавателей.

Регулирование процесса возбуждения уголовных дел осуществлялось не только согласно УПК РСФСР, но также и через различные ведомственные нормативные документы.

Несмотря на постепенные улучшения правовых норм УПК РСФСР, в начале 1990-х годов появилась срочная необходимость разработать новый кодекс. Это было вызвано стремлением соответствовать международным стандартам и принципам соревновательности в уголовном судопроизводстве. В результате этого, в 2001 году был принят УПК РФ, который вступил в силу с 01.07.2002 года¹.

УПК РФ были внесены значительные изменения в содержание и регламентацию института возбуждения уголовного дела. Произошло расширение списка действий следственного, а также оперативно-розыскного характера, которые разрешается выполнять до момента возбуждения уголовного дела. Внесение изменений в него продолжались до 2013 года, когда назначение и проведение судебных экспертиз были включены в число следственных действий.

В тоже самое время, учитывая осуществленный ретроспективный анализ возникновения, развития и совершенствования рассматриваемого института позволяет нам констатировать, что неопределенность в законодательных аспектах процесса возбуждения уголовных дел подчеркивает важность более глубокого анализа данной области и практик ее применения.

§2. Понятие, значение и задачи стадии возбуждения уголовного дела

Первоначалом уголовного процесса следует считать возбуждение уголовного дела. Этот этап уголовного судопроизводства представляет собой самостоятельную стадию, где участники уголовного процесса обретают свои права и обязанности. С этого момента начинают применяться особые процессуальные нормы, регулирующие сбор доказательств.

В юридической науке продолжают активно обсуждать то, насколько важна стадия возбуждения уголовного дела, которая считается одной из наиболее

¹ Уголовный процесс: учебник для вузов / Гаврилов Б. Я. [и др.]. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – С. 208. URL: <https://urait.ru/bcode/535410> (дата обращения: 17.11.2023).

спорных в рамках уголовного процесса. Споры по этому вопросу не теряют своей актуальности и на сегодняшний день.

Возбуждение уголовного дела составляет первоначальный этап уголовного судопроизводства, включая в себя особые, характерные только для него задачи, которые тем не менее тесно связаны с задачами всего уголовного судопроизводства¹.

Стадия возбуждения уголовного дела берет свое начало с момента поступления в правоохранительные органы сообщения о преступлении, а заканчивается принятием одного из трех процессуальных решений:

- вынесением постановления о возбуждении уголовного дела;
- вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;
- о направлении материалов проверки сообщения о преступлении по подследственности.

В состав стадии возбуждения уголовного дела входят несколько этапов, которыми, согласно общепринятому мнению в теории уголовного процесса, являются:

- прием и регистрация сообщений о преступлениях;
- анализ и оценка информации, содержащейся в сообщении о преступлении;
- проверка сообщения о преступлении;
- разрешение сообщения о преступлении по существу и извещение об этом заявителя².

Таким образом, для начала расследования дела необходимо непосредственно и по существу установить отсутствие или наличие процессуальных и материально-правовых предпосылок, что является сущностью стадии возбуждения уголовного дела.

¹ Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – С. 154. URL: <https://urait.ru/bcode/536609> (дата обращения: 30.11.2023).

² Граве А. В. Возбуждение уголовного дела как начальная стадия уголовного процесса // Право и политика. – 2016. – № 5. – С.50.

Что же является основополагающей целью стадии возбуждения уголовного дела?

Определение процессуальных условий для законного и обоснованного возбуждения уголовного дела включает в себя анализ законности повода и достаточности основания для возбуждения уголовного дела¹.

Отказ в возбуждении уголовного дела также целиком основан на процессуальных аспектах. Эта стадия и является основной целью процесса возбуждения уголовного дела.

Воспринимая стадию возбуждения уголовного дела как первоначальный этап судебного процесса, необходимо признать, что она является основополагающей и обязательной стадией уголовного процесса, и в настоящее время большинство современных ученых – юристов рассматривают это как неоспоримый факт и при этом поддерживают необходимость сохранения нынешнего порядка стадии возбуждения уголовного дела, который предусмотрен УПК РФ.

Они рассматривают эту стадию как ключевой этап, обеспечивающий защиту прав и интересов всех участников. Это основополагающий элемент, подчеркивающий его фундаментальную важность в структуре уголовного судопроизводства².

Однако существует иная точка зрения, которая противоречит вышеопределенной. Такого мнения придерживаются такие небезызвестные ученые как например: А. С. Александров, В. В. Боруленков, Л. М. Володин, Б. Я. Гаврилов, Ю. В. Деришев, А. С. Каретников, А. В. Победкин и др.

В своих работах они отмечают, что стадия возбуждения уголовного дела уже не в состоянии должным образом выполнять функции, ради которых она

¹ Досудебное производство в уголовном процессе: учебное пособие для вузов / Булатов Б. Б. [и др.]; под редакцией Булатова Б. Б., Баранова А. М. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – С. 13. URL: <https://urait.ru/bcode/538592> (дата обращения: 20.01.2024).

² Малышева О. А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы: монография / под научной редакцией Гаврилова Б. Я. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – С. 85. URL: <https://urait.ru/bcode/537008> (дата обращения: 08.12.2023).

была создана и представляет собой просто остаток советской системы правосознания.

И если исключить стадию возбуждения уголовного дела, то возникают некоторые вопросы. Например, с какого момента следует начинать отсчет времени производства по делу? Если опираться на данное мнение, то можно считать, что момент поступления заявления или сообщения о совершении преступления или о фактических событиях, содержащих признаки состава преступления, будет считаться началом стадии расследования.

Такие меры могут ускорить начало проведения следственных действий, даже до того, как будет оформлено постановление о возбуждении уголовного дела, что неизбежно повысит нагрузку на деятельность органов, проводящих предварительное расследование. Это, в свою очередь, потенциально оказывает влияние на продолжительность всего расследования.

ГЛАВА 2. ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§1. Поводы для возбуждения уголовного дела

В УПК РФ содержатся четкие критерии, по которым возможно законное и обоснованное возбуждение уголовного дела. Согласно ст. 140, к ним относятся заявление о совершенном преступлении, явка с повинной, сообщение о готовящемся преступлении, полученное из различных источников, а также постановление прокурора о передаче соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Из перечня этих критериев мы можем сделать вывод о том, что законодатель на самом деле понимает под «поводом» источник информации о преступлении.

Чтобы более точно определить суть понятия – повод для возбуждения уголовного дела, нужно соотнести его с иными схожими терминами.

Н. С. Манова утверждает, что начало уголовного процесса идентично причинам возбуждения уголовного дела, поскольку уголовное дело не может быть возбуждено вне уголовного процесса. По ее мнению, термины «фактическое основание для начала уголовного процесса» и «фактическое основание для возбуждения уголовного дела» не могут быть сравнимы с поводами для возбуждения уголовного дела, так как основания представляют собой самостоятельный институт¹. Нельзя не признать ее правоту.

Нужно учесть существенные изменения в перечне поводов для возбуждения уголовного дела, изложенном в ст. 140 УПК РФ, по сравнению с перечнем, изложенным в ст. 108 УПК РСФСР 1960 года. Последний включал в себя: 1) сообщения профсоюзных и комсомольских организаций, народных дружин по охране общественного порядка, товарищеских судов и других

¹ Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов. – 15-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – С. 87. URL: <https://urait.ru/bcode/5370089> (дата обращения: 22.12.2023).

общественных организаций; 2) заявления и письма граждан; 3) сообщения предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц; 4) публикации, опубликованные в печати, статьи, письма и заметки; 5) обнаружение признаков преступления органом следствия, следователем, прокурором или судом; 6) явка с повинной.

Если провести сравнительный анализ норм ст. 108 УПК РСФСР 1960 года и ст. 140 УПК РФ можно прийти к выводу о том, что произошедшие изменения являются вполне обоснованными и имеющими место быть в реалиях современного уголовно-процессуального законодательства.

Однако проанализировав ст. 140 УПК РФ, вне сравнительного контекста, можно прийти к выводу, что приведенные в ней поводы не охватывают в полном объеме все возможные случаи, при которых могло бы быть возбуждено уголовное дело.

Давайте детально обсудим каждый из этих моментов.

Сообщение о преступлении может быть представлено в различных формах, будь то устное или письменное. Обычно такое сообщение содержит информацию о совершенном или планируемом преступлении и включает в себя требование предпринять соответствующие меры (см. приложение 1).

В случае, если сообщение относится к делу частного или частно-публичного обвинения, оно обязательно должно содержать требование о привлечении лица к уголовной ответственности. Кроме того, такое сообщение может также включать требование наказания виновных лиц или возмещения ущерба, причиненного в результате преступного деяния.

Важно помнить, что возбуждение уголовного дела по частным или частно-публичным обвинениям требует заявления от потерпевшего. Без его инициативы дело не может быть возбуждено.

Устное заявление о преступлении заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление.

Обвинение в совершении преступления, сделанное в ходе следственных мероприятий или судебного разбирательства, должно быть отражено в специальном протоколе. В случае, если заявитель не может присутствовать

лично при составлении официального документа, его сообщение должно быть зафиксировано в соответствии с установленными процедурами.

Анонимное заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела. В случае поступления анонимного заявления по факту совершения преступления к работе приступают органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, они не смогут оставить данное сообщение без внимания. Если при проверке обнаруживаются признаки преступления, дело возбуждается не из-за анонимного сообщения, а из-за информации об обнаружении преступления, полученной из других источников. При проверке анонимного заявления о преступлении могут применяться различные методы, не только следственные действия в соответствии с ст. 144 УПК РФ, но и оперативно-розыскные мероприятия¹.

Вторым поводом для возбуждения уголовного дела является явка с повинной (см. приложение 2). В данном случае человек сам признается в совершении противоправного деяния. Статья 142 УПК РФ гласит о том, что заявление о явке с повинной может быть оформлено как в устном, так и в письменном виде. Устное заявление регистрируется и вносится в протокол в соответствии с процедурой, описанной в УПК РФ. Статья 61 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)² обозначает положение явки с повинной как смягчающее обстоятельство при назначении наказания.

Признательные показания лица, фактически подозреваемого в преступлении, выявленные в ходе опроса, не рассматриваются как явка с повинной. Заявление о явке с повинной имеет самостоятельное значение в уголовном деле и должно быть включено в материалы дела как особый документ.

Полученная из иных источников информация о том, что преступление было совершено или находится в стадии подготовки, может служить основанием для возбуждения уголовного дела и становится третьей причиной для его

¹ Безлепкии Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя. – М.: ТК-Велби, Издательство «Проспект», 2018. – С. 15.

² Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Рос. газ. – 1996. – 20 июня.

возбуждения. Все случаи получения информации о совершении преступления правоохранительными органами охватываются данным поводом. Статья 143 УПК РФ устанавливает порядок приема и оформления такого сообщения. После получения сообщения составляется рапорт о выявлении признаков преступления.

Согласно ст. 144 УПК РФ, дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять и проверить сообщение о совершенном или готовящемся преступлении. В пределах компетенции, установленной УПК РФ, они должны принять по этому сообщению процессуальное решение в течение 3-х суток с момента его поступления. Рапорт об обнаружении признаков преступления является первичным документом, который служит основой для возбуждения уголовного дела. Такой рапорт может быть составлен в различных ситуациях, например, когда самостоятельное выявление и обнаружение факта совершения преступления проводятся органами расследования. Рапорт может быть составлен при проверке анонимного заявления или при использовании информации, полученной из источников массовой информации.

Постановление прокурора о передаче материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании является четвертым основанием для возбуждения уголовного дела. В 2010 году ст. 140 УПК РФ этот повод был внесен, в связи с утратой прокурором полномочий по самостоятельному принятию решений о возбуждении уголовного дела. Реформа 2010 года привела к тому, что прокуроры больше не имеют права самостоятельно решать вопросы о возбуждении уголовных дел. В настоящее время, в соответствии со ст. 37 УПК РФ, данная ситуация актуальна.

При проведении проверок прокурорами часто обнаруживаются признаки каких-либо преступлений, в следствии чего будет возбуждено уголовное дело по факту выявленного преступления. До 2010 года прокуроры сообщали о готовящихся или совершенных преступлениях, полученных из различных источников. Органы расследования составляли рапорт об обнаружении

признаков преступления после получения постановления от прокурора, что считается не совсем верным. Учитывая внесенные изменения в ст. 140 УПК РФ, ситуация изменилась.

В связи с изменениями в УПК РФ, теперь нет необходимости составлять рапорт после получения постановления от прокурора. Таким образом, дополнение ст. 140 УПК РФ новым основанием для возбуждения уголовного дела считается обоснованным, что позволяет устранить неопределенность при установлении основания для возбуждения уголовного дела о преступлении, выявленном прокурором.

Статья 5 п. 43 УПК РФ содержит нелогичные положения о том, какие действия могут быть основанием для возбуждения уголовного дела. В соответствии с этой статьей, сообщение о преступлении может быть представлено в виде заявления, явки с повинной или рапорта об обнаружении преступления. Такое определение смешивает понятия заявления о преступлении и сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученном из других источников. Это указывает на более широкую интерпретацию сообщения о преступлениях, чем это определено в ст. 140 УПК РФ.

Один из ключевых аспектов корректной работы правоохранительных органов Российской Федерации заключается в быстром и эффективном реагировании на возможные преступления. В этом контексте особое значение приобретает правильная интерпретация юридических норм. В 19-й главе УПК РФ подробно описаны процедуры, связанные с фиксацией и сообщением о преступлениях. Рапорт об обнаружении признаков преступления и заявление о преступлении, выраженное в форме сообщения о его обнаружении, выступают как два различных формата документов, учитываемых в сфере уголовного процесса.

Литературные источники предлагают различные мнения относительно того, как связаны между собой эти понятия. Например, Г. П. Химичева¹ говорит

¹ Химичева Г. П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: монография. – М.: Издательство «Экзамен», 2007. – С. 113.

о том, что сообщения о готовящемся или совершенном преступлении, полученные из других источников, тождественны с рапортом об обнаружении признаков преступления. Однако, на наш взгляд, такая позиция представляется не вполне корректной, так как не все сообщения, которые были полученные из иных источников, можно сопоставить с рапортом об обнаружении признаков преступления.

Сообщения о возможных преступлениях, поступившие из средств массовой информации, травмпунктов и от скорой медицинской помощи, являются объектом доследственной проверки. Эти данные фиксируются в рапортах в соответствии со ст. 144 УПК РФ.

Смысл п. 43 ст. 5 УПК РФ часто является неясным из-за попыток законодателя подчеркнуть общие причины для возбуждения уголовного дела, при этом стараясь обеспечить, чтобы последствия этих действий были аналогичны, независимо от того, в какой форме была получена информация о преступлении¹.

И если в вышеуказанном пункте заявление об обнаружении преступления является сообщением о преступлении, то в ст. 143 УПК РФ – это заявление называется рапортом об обнаружении признаков преступления. Согласно мнению некоторых научных деятелей сферы уголовного процесса, более правильной является формулировка ст. 143 УПК РФ, так как на этапе рассмотрения сообщения и его проверки невозможно делать выводы о преступлении.

При рассмотрении вопроса о возможности возбуждения уголовного дела важно отметить, что поводы для этого могут различаться в зависимости от типа уголовного преследования. В соответствии со ст. 20 УПК РФ, возбуждение уголовного дела на основе публичного обвинения допускается в случаях, которые перечислены в ст. 140. В отличие от указанного вида преследования, уголовные дела по частному и частно-публичному обвинению могут быть

¹ Яновский Р. С. Досудебное производство: стадия возбуждения уголовного дела: учебное пособие для вузов. – М.: Юрайт, 2024. – С. 12. URL:<https://urait.ru/bcode/542851> (дата обращения: 06.01.2024).

возбуждены только по заявлению потерпевшего или его законного представителя, как указано в ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ.

Но при этом необходимо помнить, что если лицо находится в зависимом или беспомощном состоянии, либо по другим причинам не в состоянии самостоятельно защищать свои права и законные интересы, руководитель следственного органа, следователь и дознаватель с согласия прокурора могут возбудить уголовное дело по любому преступлению, указанному в ч. 2 и ч. 3 ст. 20 УПК РФ, даже без заявления потерпевшего или его законного представителя.

В тех же случаях, когда законодательство не уточняет критерии для начала уголовного преследования, можно обратиться к положениям ст. 20 и ст. 140 УПК РФ для выяснения оснований.

Все вышеизложенное, как нам представляется, подтверждает позицию о том, что источники информации, которые указывают на возможное или уже совершенное преступление, служат основанием для возбуждения уголовного дела, согласно требованиям, представленным в уголовно-процессуальном законодательстве.

§2. Основания для возбуждения уголовного дела

В соответствии со ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления¹.

В юридической литературе существует мнение о том, что для возбуждения уголовного дела должны быть выделены два основных компонента. Один из них – наличие признаков преступления в событии, другой – достаточность данных, указывающих на признаки преступления.

¹ Досудебное производство в уголовном процессе: учебное пособие для вузов / Булатов Б. Б. [и др.]; под редакцией Булатова Б. Б., Баранова А. М. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – С. 17. URL: <https://urait.ru/bcode/538592> (дата обращения: 20.01.2024).

Идентификация правонарушений и их отделение от остальных нарушений закона происходит с учетом особенностей, указанных в ст. 14 УК РФ. К ним относятся противоправность, наказуемость, общественная опасность, виновность. Так преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания. Действие или бездействие, хотя формально и укладывающееся в рамки критериев какого-либо преступления, описанного в УК РФ, не будет рассматриваться как преступление, если оно по своей незначительности не создает угрозу обществу.

Уголовно-процессуальный закон не в полной мере разъясняет, что нужно понимать под достаточными данными. Однако, выделяется, что на данном этапе возбуждения уголовного дела не обязательно установление всех признаков состава преступления. Для возбуждения уголовного дела необходимым критерием является определение объективной стороны, т.е. выяснение события преступления.

В процессе предварительного расследования необходимо выяснить все элементы состава преступления и, в частности, отдельные характеристики его объективной стороны. В. А. Будченко подчеркивает важность установления объекта и объективной стороны преступного деяния на стадии возбуждения уголовного дела¹.

В процессе установления преступления многие процессуалисты отмечают, что определение конкретного объекта не является обязательным. Они заметили, что на стадии возбуждения уголовного дела непосредственное определение объекта не требуется. Однако, достаточно установить само преступное действие, его последствия и причинно-следственную связь с последствиями для установления признаков объективной стороны на этапе возбуждения уголовного дела. Это позволяет разграничить преступление от других правонарушений.

После завершения процесса уголовного судопроизводства можно установить, какой ущерб был нанесен и насколько он значителен. Не обязательно

¹ Будченко В. А. Проверка поводов для возбуждения уголовного дела // Законность. – 2008. – № 11. – С. 29.

учитывать формальные признаки преступления для установления связи между его последствиями.

Вопрос установления субъекта преступления и субъективной стороны решается на стадии предварительного расследования, поэтому возбуждение уголовного дела может происходить в отношении неизвестного лица. Однако, по мнению Б. Б. Булатова, если уголовная ответственность предусмотрена только для специальных субъектов, то их установление становится обязательным для принятия решения о возбуждении уголовного дела¹.

При возбуждении уголовного дела необходимо указать конкретное лицо, совершившее преступление – получение взятки, заведомо ложный донос, ложные показания и другие действия относятся к числу таких преступлений.

На этапе возбуждения уголовного дела довольно трудно выявить признаки субъективной стороны, даже если известно, кто совершил преступление. Их установление происходит в процессе предварительного расследования. Нет четких критериев для определения «достаточных данных» для возбуждения уголовного дела, поскольку уголовно-процессуальный закон не устанавливает их. Достаточность данных – это субъективная оценка, которая зависит от внутреннего убеждения уполномоченного субъекта.

По мнению А. П. Рыжакова, риск затяжной проверки преступления вследствие неопределенности в определении категории достаточности необоснован. Всегда было сложно оценить достаточность и установить четкие границы, поэтому необходимо индивидуально определять достаточность в каждом случае².

Таким образом, подводя определенные итоги вышеизложенному, можем отметить, что при выявлении предпосылок для возбуждения уголовного дела

¹ Досудебное производство в уголовном процессе: учебное пособие для вузов / Булатов Б. Б. [и др.]; под редакцией Булатова Б. Б., Баранова А. М. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – С. 20. URL: <https://urait.ru/bcode/538592> (дата обращения: 20.01.2024).

² Рыжаков А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – М.: Издательство «НОРМА» (Издательская группа «НОРМА-ИНФРА-М»), 2016. – С. 412.

необходимо обеспечить наличие надежной информации, которая способна подтвердить преступление. Орган, уполномоченный на возбуждение уголовного дела, должен быть уверен в наличии преступного деяния.

Возможно, степень достоверности преступного факта, установленного в процессе проверки заявления или сообщения о преступлении, не всегда подтверждается на этапе предварительного расследования. Опыт судебной практики демонстрирует, что начальная квалификация часто меняется в процессе расследования. Достоверность на этапе возбуждения уголовного дела не является абсолютной и может быть подвергнута сомнению на последующих этапах уголовного процесса.

Для того чтобы уполномоченное лицо могло возбудить уголовное дело, закон требует наличия веских оснований, подтверждающих законность его действий. Повод, который служит началом проверки по сообщению о преступлении и основание для возбуждения уголовного дела являются нетождественными понятиями в уголовном процессе. Основание является основополагающим элементом для принятия решения после проведения проверки. Определение основания для возбуждения уголовного дела предполагает выявление фактических данных и обстоятельств, свидетельствующих о совершении деяния.

ГЛАВА 3. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА НА ОСНОВАНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ УГОЛОВНОГО РОЗЫСКА

§1. Определение законности результатов оперативно-розыскной деятельности

Отсутствие четкого регулирования процедуры предварительной проверки информации о преступлении, поступившей в правоохранительные органы, является очевидным недостатком действующего УПК РФ. Это может привести к возможному злоупотреблению со стороны должностных лиц правоохранительных органов.

Явным примером может служить Постановление Конституционного Суда РФ от 08.11.2023 № 51-П «По делу о проверке конституционности п. 9 ч. 3 ст. 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» в связи с жалобой гражданки Я. Ю. Бычковой», где недостаточный сбор информации оперативным сотрудником и использование своего должностного положения следователем привели к необоснованному возбуждению уголовного дела¹.

Ранее, 6 марта 2001 года в определении № 58-О, Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что оперативно-розыскные мероприятия могут проводиться только при четком выполнении задач, установленных ст. 2 ФЗ «Об ОРД», и наличии соответствующих оснований, обозначенных в этой же статье².

¹ По делу о проверке конституционности пункта 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Я. Ю. Бычковой: постановление Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2023 г. № 51-П // Рос. газ. – 2023. 29 ноября.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потапова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: определение Конституционного Суда РФ от 6 марта 2001 г. № 58-О // Рос. газ. – 2001. – 27 марта.

Однако отсутствие полноценно-детальной регламентации условий и порядка проведения указанных мероприятий в ч. 1 ст. 6 данного Федерального закона не является препятствием для их осуществления. Следовательно, недопустимо проведение оперативно-розыскных мероприятий, не связанных с выявлением, предупреждением, пресечением и раскрытием преступлений, а также выявлением и установлением лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Без проведения тщательной проверки, невозможно принять решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. Важно, чтобы специальные законы, инструкции и тактики расследования уголовных преступлений были использованы для заполнения этого пробела.

Статья 13 ФЗ «Об ОРД» содержит указание на 7 федеральных ведомств, которые занимаются ее осуществлением. Интересно, что каждое из ведомств имеет свою собственную методику, тактику сбора и закрепления результатов ОРД, которая регламентируется ведомственными инструкциями. И несмотря на то, что существует совместный приказ от нескольких ведомств, каждое из них придерживается своего собственного подхода.

Согласно ст. 2 ФЗ «Об ОРД», которая говорит нам о том, что основные цели заключают в себе установление факта преступления и его раскрытие, а также поиска лиц, которые скрываются от правоохранительных органов и уклоняются от уголовной ответственности. К тому же, немаловажное значение имеет получение информации об угрозах безопасности Российской Федерации и выявление имущества, которое подлежит конфискации.

Оперативно-служебные документы должны отображать результаты оперативно-розыскных мероприятий. Некоторые из них называются протоколами оперативно-розыскных мероприятий, другие – актами соответствующих действий. Важно учитывать правовую природу этих протоколов и не смешивать их с протоколами следственных и судебных действий, которые являются отдельным видом доказательств.

Для принятия решения о начале процессуальной проверки или ее в отказе, органы предварительного следствия должны анализировать поставленные

задачи и учитывать информацию о деятельности органа, занимающегося оперативной работой, чтобы определить, соответствует ли она необходимым атрибутам сообщения о преступлении.

Органу, осуществляющему оперативно-розыскную деятельность, необходимо иметь возможность собирать информацию из всевозможных источников, как на основе запросов, так и по собственной инициативе (см. приложение 3). Это позволит ему сформировать полную и объективную картину событий, а затем принять необходимые меры.

Важно подчеркнуть, что полученная информация должна анализироваться и проверяться на достоверность, прежде чем быть представленной в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности. Это гарантирует правильность и законность дальнейших действий правоохранительных органов.

Так же важно понимать, что органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, должны действовать в строгом соответствии с действующим законодательством и уважать права и свободы граждан. Доверие общества и эффективность работы этих органов напрямую зависят от соблюдения этого принципа.

Для эффективного формирования критериев оперативной информации необходимо провести анализ признаков возможного нарушения общественных норм и оценить их влияние. На наш взгляд, данная оценка должна основываться на внутреннем убеждении работника, сформированном в результате тщательного анализа.

Кроме того, необходимо уделить внимание последующему оформлению информации в нормативную форму. Это позволит выявить признаки совершенного преступления и в конечном итоге оформить все необходимые документы, отвечающие требованиям законодательства.

Существует различные точки зрения на участие следователя, дознавателя, прокурора в предварительном ознакомлении с оперативно-розыскными материалами, что вызывает много дискуссий среди ученых-процессуалистов. Однако несмотря на это, в законодательстве существуют специальные нормы,

непосредственно регулирующие использование результатов оперативно-розыскной деятельности.

Следует отметить, что вопрос участия следователя в предварительном ознакомлении с оперативно-розыскными материалами имеет большое значение для обеспечения законности и справедливости в процессе расследования преступлений¹.

Помимо этого, необходимо учитывать, что закон четко устанавливает правила и процедуры, которые регламентируют использование данных, полученных в результате оперативно-розыскной работы, указывая на специфические аспекты этой деятельности.

Ситуация, когда результаты оперативно-розыскной деятельности должны быть предоставлены следственному органу на «согласование на предмет достаточности» перед тем, как руководитель выносит постановление о передаче материалов следователю является чрезмерно недооцененной в научной литературе, поскольку данное явление происходит за пределами внешнего или судебного контроля, так как на данном этапе материалы нигде не регистрируются. В следствии чего, вполне закономерно может возникнуть мнение об отсутствии прозрачности и проверяемости процесса передачи материалов оперативно-розыскной деятельности в следственные органы. Это создает потенциальные возможности для злоупотреблений и неправомерного вмешательства.

Таким образом вполне возможно констатировать, что подобные ситуации могут оказывать серьезное влияние на законность и объективность следственных действий, а также на права и свободы граждан. Необходимо разработать механизмы контроля и учета оперативно-розыскной информации с момента ее предоставления в следственные органы.

По нашему мнению, необходимо иметь четкое представление о том, какие шаги следует предпринять при выявлении признаков преступления. Это

¹ Маркушин А. Г. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для академического бакалавриата. – 3-е изд., перераб и доп. – М.: Юрайт, 2016. – С. 222.

поможет сформировать конкретные действия и документы, соответствующие установленным нормам и правилам.

§2. Достаточные данные и сведения, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности

Инструкция о порядке предоставления результатов ОРД от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 (Далее – Инструкция № 776)¹ устанавливает требования, предъявляемые к результатам ОРД, которые должны содержать достаточные данные:

– для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, данные указывающие на признаки преступления, сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены; при каких обстоятельствах имело место их обнаружение; сведения о лице (лицах), его совершившем (если они известны), и очевидцах преступления (если они известны); о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу; о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

– для подготовки и осуществления процессуальных действий, данные содержащие сведения (при установлении таковых) о местонахождении лиц, скрывающихся от органов предварительного расследования и суда; о лицах, которым известны обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела; о возможных источниках доказательств; о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу; о других фактах и обстоятельствах, позволяющих определить

¹ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. // Рос. газ. – 2013. – 13 дек.

объем и последовательность проведения процессуальных действий, выбрать наиболее эффективную тактику их производства, выработать оптимальную методику расследования по конкретному уголовному делу;

– для использования в доказывании по уголовным делам, данные должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

Результаты ОРД и доказательства являются разными, по своей правовой предназначенности, происхождению и понятиям.

Информация, которая была получена в результате оперативно-розыскной деятельности, важна для расследования, но это не обязательно означает, что она совпадает с материалами, которые служат доказательством в уголовном процессе. Сведения об одних и тех же событиях или обстоятельствах, которые сначала имели значение для оперативной работы, а затем для судебной процедуры, могут быть предоставлены одним и тем же лицом, который впоследствии стал свидетелем, эти сведения будут разные по своему правовому значению.

Различие в правовой сущности сохраняется даже в тех случаях, когда они совпадают по содержанию. Данные формируются разными субъектами (оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности) в различных временных и правовых пространствах, используя разные методы, имея различное правовое положение и разные источники.

Используя разные правовые формы – оперативно-розыскную и уголовно-процессуальную, можно получить разные данные, что позволяет отчетливо выделить их назначение и пределы использования. Содержание этих данных может пересекаться, но это не повод путать их между собой или заменять

результаты оперативно-розыскных доказательств процессуальными. Важно понимать, что данные, которые могли бы использоваться обоими способами, не являются одними и теми же, потому что они отражают разные факты и обстоятельства.

Различение между результатами оперативно-розыскной работы и процессуальными имеет огромное значение не только в теории, но и на практике. Этот подход улучшит точность регулирования законодательных актов, связанных с оперативно-розыскной деятельностью, облегчит передачу результатов оперативной работы в рамках уголовного процесса и оптимизирует их применение. Внедрение данного метода поможет яснее разграничить оперативную работу.

Запрет на комбинирование результатов судебных доказательств, а также невозможность их замены в рамках уголовно-процессуальной работы – вот основные принципы, которыми руководствуются в спорах о результатах оценки правовых актов.

При принятии решения об использовании оперативно-розыскных данных для поддержки обвинения, следователю (дознавателю) необходимо иметь ясное представление о том, как эти данные будут применяться в процессе расследования. Это позволит выявить и учесть факторы, которые могут повлиять на содержание доказательств и на процесс их представления во время предварительного расследования и в суде.

Прежде чем будет вынесено решение о возбуждении уголовного дела, следует понимать, что любые материалы, полученные сотрудником оперативного подразделения в ходе оперативно-розыскной деятельности, подвергнутся тщательной проверке. Эту проверку осуществляют не только следователь, но также суд, прокурор и адвокат¹.

При использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве иных доказательств в уголовном деле, правоприменителю предстоит

¹ Лапин Е. С. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник и практикум для вузов. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – С. 223. URL: <https://urait.ru/bcode/533750> (дата обращения: 03.02.2024).

провести сравнение этих результатов с другими доказательствами, а затем оценить их вместе со всеми остальными доказательствами. Эта обязанность включает проверку соблюдения процедур и требований закона, а также согласованность с нормами, регулирующими оперативно-розыскную деятельность и деятельность ведомств.

При сборе, проверке и оценке доказательств в уголовном процессе обязательно будут выявлены даже самые малейшие ошибки и расхождения в информации, касающейся таких элементов преступления как: время, место, обстоятельства и условия получения результатов оперативно-розыскной деятельности. Например, отобранное объяснение, как правило, является первоначальным и одним из важнейших документов, в котором оперуполномоченный фиксирует все обстоятельства произошедшего происшествия (см. приложение 4). Подробность в его составлении играет значительную роль для принятия дальнейшего процессуального решения.

В процессе доказывания особо важное место занимает точность и достоверность данных, которые будут использоваться для составления доказательственной базы. Отклонения от фактической информации в отношении процессуальных доказательств могут привести к недопустимым последствиям и осложнениям в уголовном процессе.

Для обеспечения надлежащего качества доказательств в уголовных процессах, следует строго соблюдать условия, под которыми производится оперативно-розыскная деятельность, включая время, место и обстоятельства проведения, а также технические параметры используемого при этом оборудования. Важно избегать любых посторонних вмешательств в содержание документов, которые отражают результаты оперативно-розыскной деятельности.

Эти нарушения будут обнаружены в процессе расследования и станут предметом проверки на предварительном этапе и на суде, со всеми соответствующими последствиями. Таким образом мы можем выделить определенные критерии при предоставлении следователю (дознавателю) данных оперативной работы:

– данные должны отвечать требованиям законности и не противоречить действующему законодательству;

– должна быть полнота и достаточность предоставленной информации, а также отражать весь период оперативной деятельности по данному поводу;

– предоставленные данные должны отвечать критериям относимости, допустимости и достоверности, строго запрещен какой-либо вымысел или «додумка»¹;

– важно, чтобы данные позволяли должностному лицу делать соответствующие выводы в процессе принятия процессуального решения в соответствии с ч. 1 ст. 144 или ч. 1 ст. 145 УПК РФ;

– данные должны отвечать критериям, предъявляемым к собиранию доказательств, во всяком случае они должны содержать информацию, необходимую для расследования преступления;

– данные должны быть оформлены в соответствии с процессуальными требованиями;

– важно не допускать использование данных, нарушающих конституционные права граждан и полученных незаконно, в оперативном доказывании или передаче должностным лицам. Это может привести к ситуации, когда одно доказательство влияет на принятие решений относительно других.

Результаты оперативной работы, в соответствии с законом, могут быть использованы следователем (дознавателем) (ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ) и право давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий, результаты которых будут отражены в виде рапорта «О проделанной работе» (см. приложение 5).

Следователь (дознаватель) не обязан проводить тщательный анализ и оценивать материалы ОРД согласно действующему законодательству, а также нет никаких ограничений на предварительное согласование предоставляемых документов.

¹ Зуев С. В. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – С. 165. URL: <https://urait.ru/bcode/532744> (дата обращения: 17.02.2024).

Автор выражает мнение, что определенные проблемы в законодательной регламентации могут стать вполне допустимыми основаниями, позволяющими должностным лицам правоохранительных органов злоупотреблять своими полномочиями. Это касается как следователей, выносящих необоснованные отказы в возбуждении уголовного дела, так и оперативных сотрудников, которым требуется координировать свои действия со следствием до официального начала процедуры передачи материалов оперативной работы, хотя подобные требования не имеют нормативного регулирования.

§3. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности для решения вопроса о возбуждении уголовного дела

В научных работах в области юриспруденции существует мнение о том, что на основании информации о преступлении, которая исходит от сотрудников оперативных подразделений, уголовное дело может быть возбуждено при определенных ситуациях. Речь идет об оперативно-розыскной работе, проводимой подразделениями уголовного розыска, результаты которой могут полноправно инициировать вопрос возбуждения уголовного дела в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

В соответствии со ст. 11 ФЗ «Об ОРД» результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в уголовном судопроизводстве в трех формах:

- для подготовки и проведения следственных и судебных действий;
- в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела;
- в доказывании по уголовным делам при соблюдении требований УПК РФ в части процедуры собирания, проверки и оценки доказательств.

Согласно п. 36 ст. 5 УПК РФ результат оперативно-розыскной деятельности – это информация, которая была полученная в ходе проведения оперативно-розыскной деятельности. Она содержит данные о лицах, совершающих и планирующих преступления, а также о преступлениях, которые уже были совершены и о лицах, уклоняющихся от правосудия.

Как правило, обнаружение преступлений происходит в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий, которые вправе осуществлять оперативные подразделения.

Указание прокурора и письменное поручение следователя, согласно уголовно-процессуальному закону, являются основаниями проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Понятие «оперативно-розыскное мероприятие» остается нераскрытым законодателем, что ставит перед нами сложности. Каждое из мероприятий, предусмотренных законом, обладает уникальными особенностями, которые определяют их роль в уголовном процессе.

Органы, имеющие подразделения, которые могут выполнять оперативно-розыскные действия, устанавливают виды таких мероприятий, а также указывают требования к их проведению и оформлению в локальных нормативных актах своего ведомства. В результате этого возникает различная практика в применении этих правил на местах, что создает определенные противоречия из-за неоднозначных формулировок.

Такое мероприятие, как «наблюдение», часто проводится с целью обнаружения и предотвращения тяжких преступлений. Оно может также помочь выявить лиц, занимающихся подготовкой или совершением преступлений. И если для проведения оперативного эксперимента необходимо получить разрешение от руководителя органа, осуществляющего оперативную и розыскную деятельность, то для проведения наблюдения соблюдение таких условий не требуется.

При правильном выполнении определенных оперативных мероприятий сотрудниками оперативных подразделений, результаты оперативно-розыскной деятельности могут послужить основанием для возбуждения уголовного дела. Органы, занимающиеся оперативно-розыскной деятельностью, обязаны соблюдать установленные законом границы своей компетенции.

Изучение применения закона показывает, что часто происходят ситуации, когда следователь участвует в оперативных мероприятиях, не имея официального для этого статуса. Например, он может находиться

непосредственно в транспортном средстве с другими сотрудниками, которые ведут скрытое видеонаблюдение за фактом получения взятки. В таких случаях следователь ожидает нужного момента, чтобы в последующем начать следственные действия.

Если результаты оперативно-розыскной работы были получены законным путем, их можно использовать в качестве основания для начала уголовного процесса. Следовательно, результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела, должны быть получены оперативными подразделениями, указанными в ст. 13 ФЗ «Об ОРД».

В проведении оперативно-розыскных мероприятий активно участвуют уполномоченные должностные лица. Они берут на себя организацию и непосредственное выполнение необходимых задач. Они сотрудничают с должностными лицами и специалистами, обладающими специальными знаниями, а также с гражданами, согласившимися на участие в этом процессе. Запрещается использование специальных технических средств для сбора негласной информации лицами, не имеющими на то соответствующего разрешения.

Для законного осуществления перечисленных в ст. 6 ФЗ «Об ОРД» оперативно-розыскных мероприятий требуется соблюдение установленных законом оснований.

В соответствии со ст. 7 ФЗ «Об ОРД» оперативно-розыскные мероприятия могут быть проведены до того, как будет возбуждено уголовное дело, если оперативным органам станут известны сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации; о лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов.

Последствия проведения оперативно-розыскных мероприятий без должных оснований могут привести к признанию результатов таких действий незаконными. Это, в свою очередь, может повлечь отмену постановления о возбуждении уголовного дела, что автоматически может повлечь за собой серьезные последствия.

Законодательство РФ, точнее ФЗ «Об ОРД», предписывает, что ни социальное положение, ни место проживания граждан, их национальная принадлежность, гражданство, религиозные или политические взгляды, а также членство в любых общественных объединениях не могут препятствовать осуществлению оперативно-розыскных мероприятий.

Ограничение конституционных прав человека и гражданина, связанных с тайной перепиской, телефонными переговорами, почтовыми и другими сообщениями, передаваемыми через электронные и почтовые сети, а также с правом на неприкосновенность частной жизни, допускается только после вынесения судебного решения и наличия соответствующей информации:

- о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно;

- о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно;

- о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности РФ.

В ситуациях, где необходимо действовать незамедлительно и предотвратить возможное совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, а также в случаях, когда имеются данные о событиях или действиях, которые будут являться угрозой для безопасности РФ в сфере государственной, военной, экономической или экологической, возможно проведение оперативно-розыскных мероприятий безотлагательно, но с последующим уведомлением суда в течении 24 часов и получением от него в течении 48 часов, с момента начала мероприятия, судебного решения, которое позволит проведение

оперативно-розыскного мероприятия, ограничивающего конституционные права гражданина в ином случае закон требует прекратить проведение оперативно-розыскного мероприятия. Разрешение на это дается в форме мотивированного постановления, которое выносится руководителем органа, уполномоченным осуществлять оперативно-розыскную деятельность.

В соответствии с ФЗ «Об ОРД» проводятся оперативные мероприятия для обеспечения безопасности органов, занимающихся оперативно-розыскной деятельностью. Указанные органы действуют исключительно в рамках своих полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

Для возбуждения уголовного дела сотрудникам правоохранительных органов необходимо составить рапорт об обнаружении признаков преступления при их прямом обнаружении. Эта процедура предписана ст. 143 УПК РФ и применяется в случае получения информации о преступлении из других источников, чем заявление пострадавшего или явки с повинной. Важно отметить, что именно рапорт является основанием для возбуждения дела, а не сами факты преступной деятельности.

Предупреждение и пресечение всех форм преступной деятельности – важная задача правоохранительных органов.

Результаты оперативно-розыскной деятельности способствуют выявлению признаков преступлений, что отражается в рапортах¹.

В процессе работы часто возникают ситуации, когда органы, занимающиеся оперативно-розыскной деятельностью, продолжают проводить мероприятия даже после обнаружения признаков преступления сотрудниками. При этом иногда составляется рапорт при выявлении нескольких эпизодов преступной деятельности, что является недопустимым и может привести к потере доказательств. Если в процессе оперативно-розыскной деятельности были обнаружены признаки преступления, необходимо немедленно составить рапорт об этом.

¹ Лапин Е. С. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник и практикум для вузов. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – С. 197. URL: <https://urait.ru/bcode/533750> (дата обращения: 03.02.2024).

В рамках возбуждения уголовного дела, проведение оперативной проверки требуется проводить незамедлительно и без каких-либо задержек.

Важность сообщений о преступлении, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий, нельзя недооценивать. Эти данные не могут автоматически стать основанием для возбуждения уголовного дела, но их правильное закрепление в рапорте об обнаружении признаков преступления играет ключевую роль. Только таким образом результаты оперативно-розыскных действий приобретают законное значение и становятся основанием для последующих юридических процедур.

Результаты оперативно-розыскной деятельности следователю, дознавателю, органу дознания или прокурору для последующего решения вопроса о возбуждении уголовного дела представляются в соответствии с требованиями Инструкции № 776 о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд.

Эта Инструкция представляет собой набор установлений, основанных на законах и регламентах, направленных на стандартизацию деятельности оперативных подразделений. Она урегулирована правилами, устанавливающими принципы действий сотрудников во время проведения оперативно-розыскных мероприятий и передачи собранных данных компетентным органам.

В ходе уголовно-процессуальной деятельности, в соответствии с законодательством и ведомственными приказами, ключевой аспект процедуры передачи результатов ОРД заключается в предоставлении определенных оперативно-служебных документов, а также различных документов и предметов, которые были собраны в процессе оперативно-розыскных мероприятий, соответствующему лицу или органу. Материалы, предоставленные для рассмотрения, могут служить основанием для возбуждения уголовного дела, но это возможно только после тщательной проверки их достоверности, а также оценки их относимости и допустимости в рамках уголовной процессуальной практики. Важно учитывать, что адекватная оценка результатов оперативно-

розыскной деятельности должна проводиться в контексте как способа их получения, так и процесса их документирования.

Если орган, занимающийся оперативно-розыскной деятельностью, не соблюдает законные требования при получении и фиксации результатов своей работы, правильным и единственно законным решением для лица, осуществляющего процессуальное рассмотрение, будет отказ в возбуждении уголовного дела, основываясь на анализе доказательств, представленных в сообщении о преступлении.

Инструкция № 776 устанавливает две формы представления результатов ОРД для использования в уголовном судопроизводстве: первая – рапорт об обнаружении признаков преступления с приложением необходимых оперативных документов и материалов; вторая – сообщение о результатах оперативно-розыскной деятельности, к которому также прилагаются необходимые документы и материалы.

В рамках уголовного процесса, документы и предметы, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности, передаются согласно требованиям законодательства Российской Федерации и соответствующих межведомственных документов. Эта процедура обеспечивает законность сбора и передачи собранных материалов.

Следует подчеркнуть, что на основании Инструкции № 776, предоставляется возможность выбрать один из двух методов предоставления результатов проведения оперативно-розыскных мероприятий. Однако конкретных разъяснений относительно условий использования каждой из форм нет, то есть неясно, когда должен быть составлен и представлен рапорт об обнаружении признаков преступления, а когда – сообщение о результатах оперативно-розыскной деятельности.

Согласно Инструкции № 776, УПК РФ устанавливает обязательный метод регистрации данных о преступлениях – составление рапорта о выявлении признаков преступления (согласно ст. 143 УПК РФ). Передача результатов оперативно-розыскной деятельности с целью решения вопроса о возбуждении уголовного дела должна оформляться именно рапортом. Сообщение о

результатах оперативно-розыскной деятельности функционирует как стандартный информационный документ, представляя из себя форму и содержание типичного сопроводительного материала.

Если оперативный сотрудник выявил факт совершения преступления, то он обязательно должен зафиксировать данный факт в рапорте в соответствии с Инструкцией № 776. Содержание рапорта должно включать в себя сведения о уже совершенном или предполагаемом преступлении, а также указывать на источник получения информации. Регулирование структуры и суть рапорта устанавливаются законодательными актами в сфере уголовного процесса.

Анализ ст.ст. 140 и 143 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что рапорт об обнаружении признаков преступления является не только процессуальной формой такого повода для возбуждения уголовного дела, как сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, но и выступает в последующем процессе доказывания по уголовному делу как источник доказательства – иной документ.

Обращаем внимание, что информация, изложенная в сообщении после проведения оперативно-розыскных действий, может указывать на возможные нарушения закона, основываясь на данных из разнообразных источников. Уголовно-процессуальное законодательство строго регламентирует использование данных в уголовном процессе, указывая на необходимость их надлежащего процессуального оформления перед тем, как они смогут послужить основанием для возбуждения уголовного дела. Поэтому необходимо составить рапорт об обнаружении признаков преступления, чтобы результаты оперативно-розыскной деятельности имели значение как основание для возбуждения уголовного дела.

При обнаружении признаков преступления важно правильно составить рапорт. После фиксации преступной деятельности и составления соответствующего документа, выраженного в форме рапорта, происходит процесс передачи результатов соответствующим органам.

В соответствии с Инструкцией № 776 и ст. 11 ФЗ «Об ОРД» представление результатов оперативно-розыскной деятельности предназначено для органов

дознания, следствия и суда, которые могут использовать эти результаты в ходе уголовного судопроизводства.

Для законного представления результатов оперативно-розыскной деятельности необходимо, чтобы руководитель органа, осуществляющего ОРД, вынес постановление о передаче этих результатов в орган дознания, следователя или в суд, как указано в ст. 11 ФЗ «Об ОРД»¹.

Постановление о представлении результатов ОРД состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

Вводная часть включает в себя: наименование документа, указание места и даты его составления, должность, специальное (воинское) звание, фамилию, инициалы руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

В описательной части постановления указывается: когда, где, в результате какого ОРМ получены результаты и какие именно, для каких целей они представляются (использования в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела, подготовки следственных или судебных действий, использования в доказывании по уголовному делу), когда и кем санкционировалось конкретное ОРМ, наличие судебного решения на его проведение. Описательная часть постановления заканчивается ссылкой на ст. 11 ФЗ «Об ОРД» и п. 9 Инструкции № 776.

При осуществлении оперативно-розыскных мероприятий с применением технических и прочих средств в соответствии с законодательством необходимо детально описывать все использованные технические средства в материалах, представляемых уполномоченному органу. Эта информация должна быть зафиксирована в описательной части постановления о представлении результатов ОРД.

Важно, чтобы в резолютивной части постановления было отмечено, что руководитель органа, осуществляющий ОРД, принял решение направить

¹ Зуев С. В. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – С. 160-161. URL: <https://urait.ru/bcode/532744> (дата обращения: 17.02.2024).

оперативные и служебные документы тому или иному, уполномоченному лицу. Необходимо детально указать, какие документы и материалы, полученные в процессе ОРМ, будут направлены, так как они могут быть использованы в качестве доказательств в процессе предварительного расследования в соответствии с законом¹.

В соответствии с п. 17 Инструкции № 776, органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, могут обеспечить представление копий документов, материалов и документов, зафиксированных в ходе проведения оперативных мероприятий.

А также есть возможность выделения и передачи на отдельных информационных носителях ключевых фрагментов, таких как телефонные переговоры. Все первичные документы, материалы и объекты, связанные с расследованием, сохраняются под контролем соответствующего органа, проводившего оперативно-розыскную деятельность, до момента окончания судебного разбирательства и официального вступления приговора в законную силу или пока не будет принято решение о прекращении уголовного дела.

Однако в соответствии со ст. 12 ФЗ «Об ОРД» представление оперативными подразделениями результатов ОРД уполномоченным должностным лицам (органам) означает передачу конкретных оперативно-служебных документов.

Согласно ст. 8 ФЗ «Об ОРД» при возбуждении уголовного дела в отношении лица, телефонные и иные переговоры которого подвергались контролю, фонограмма, а не ее копия, и бумажный носитель записи переговоров передаются следователю для последующего приобщения к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. Дальнейший порядок их использования определяется уголовно-процессуальным законодательством РФ.

Информация о результатах оперативной работы, о методах и средствах, использованных в ней, а также о лицах, принимавших участие в оперативной

¹ Лапин Е. С. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник и практикум для вузов. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – С. 199. URL: <https://urait.ru/bcode/533751> (дата обращения: 03.02.2024).

деятельности на конфиденциальной основе, являются государственной тайной согласно ФЗ «Об ОРД». Важно учитывать, что данные о внедрении в преступные группировки, сотрудниках и помощниках также относятся к конфиденциальной информации.

Степень секретности результатов ОРД, виды приложений и способ передачи правилами секретного делопроизводства определяются индивидуально для различных случаев¹. Постановление о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности и ее носителей выносит руководитель органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Это предусмотрено ст. 12 ФЗ «Об ОРД» и п. 14 Инструкции № 776.

Важным аспектом оперативно-розыскной деятельности является передача результатов оперативной деятельности соответствующим органам. Этот процесс лежит на плечах руководителя органа, который осуществляет оперативно-розыскную деятельность, согласно законодательству.

Если информация, передаваемая этим руководителем, является секретной, то он должен принять решение о ее рассекречивании, определить объем передаваемых данных и составить соответствующий документ².

Необходимо помнить, что результаты ОРД не представляются в определенных законом случаях:

1) в связи с представлением и использованием результатов ОРД в уголовном процессе невозможно обеспечить безопасность субъектов (участников) оперативно-розыскной деятельности;

2) использование результатов ОРД в уголовном процессе создает реальную возможность расшифровки (разглашения) следующих сведений:

– об используемых или использованных при проведении негласных ОРМ силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах ОРД;

¹ Маркушин А. Г. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для академического бакалавриата. – 3-е изд., перераб и доп. – М.:Юрайт, 2016. – С. 277. URL: <https://urait.ru/bcode/536971>

² Лапин Е. С. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник и практикум для вузов. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – С. 197. URL: <https://urait.ru/bcode/533750> (дата обращения: 03.02.2024).

- о лицах, внедренных в организованные преступные группы;
- о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих ОРД, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе;
- об организации и о тактике проведения ОРМ, отнесенных законом к государственной тайне (кроме случаев, когда указанные сведения предаются гласности в порядке, установленном ФЗ «Об ОРД»).

Решение о непредставлении результатов ОРД по изложенным мотивам должно оформляться постановлением руководителя органа, осуществляющего ОРД, имеющего на то соответствующие полномочия, и приобщаться к материалам дела оперативного учета или соответствующего номенклатурного дела, о принятом решении в обязательном порядке уведомляются заинтересованные лица.

По окончании процесса представления результатов оперативно-розыскной деятельности, необходимо оформить соответствующие, регламентированные в рамках их оформления документы и фактически передать результаты. Орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, выбирает необходимый в каждом конкретном случае метод передачи результатов (например, почтовая отправка, личная передача) в каждом отдельном случае с учетом требований законодательных актов, регулирующих организацию делопроизводства (п. 8 Инструкции № 776).

Необходимо учитывать, что в ФЗ «Об ОРД» и в Инструкции № 776 отсутствует четкое указание о необходимых временных рамках непосредственного представления результатов оперативно-розыскных мероприятий. Важно не забывать, что задержка в передаче информации органам предварительного расследования о признаках готовящегося или совершенного преступления может иметь серьезные негативные последствия, которые иногда невозможно исправить.

Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, органы предварительного расследования должны незамедлительно получить результаты ОРД и принять соответствующие меры.

По итогу всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что для того чтобы результаты оперативно-розыскной деятельности могли послужить основанием для возбуждения уголовного дела, крайне важно строго следовать законодательно установленным нормам и процедурам их получения, фиксации и предоставления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Возбуждение уголовного дела представляет собой первый и обязательный этап уголовного процесса, который включает в себя взаимодействие его участников, таких как оперативные работники, дознаватели, начальники подразделений дознания, следователи, и руководители следственных органов, а также прокурора и суда, которые выступают в роли контролирующих органов, которые следят за обоснованностью оснований начала производства предварительного расследования.

При выявлении предпосылок для возбуждения уголовного дела необходимо обеспечить наличие надежной информации, которая способна подтвердить преступление. Орган, уполномоченный на возбуждение уголовного дела, должен быть уверен в наличии преступного деяния.

Возможно, степень достоверности преступного факта, установленного в процессе проверки заявления или сообщения о преступлении, не всегда подтверждается на этапе предварительного расследования. Опыт судебной практики демонстрирует, что начальная квалификация часто меняется в процессе расследования. Достоверность на этапе возбуждения уголовного дела не является абсолютной и может быть подвергнута сомнению на последующих этапах уголовного процесса.

Для того чтобы уполномоченное лицо могло возбудить уголовное дело, закон требует наличия веских оснований, подтверждающих законность его действий. Повод, который служит началом проверки по сообщению о преступлении и основание для возбуждения уголовного дела являются нетождественными понятиями в уголовном процессе. Основание является основополагающим элементом для принятия решения после проведения проверки. Определение основания для возбуждения уголовного дела предполагает выявление фактических данных и обстоятельств, свидетельствующих о совершении деяния.

Сущность стадии возбуждения уголовного дела заключается в проверке наличия факторов, необходимых для начала процесса расследования. Этот этап

важен для определения возможности начать процесс по делу и выявления соответствующих правовых и процессуальных условий.

Тщательный анализ позволяет судить, о том, что развитие и совершенствование института возбуждения уголовного дела продолжается и по сей день.

Проведенное нами исследование выявило, что в правоприменительной практике часто возникают сложные и нестандартные ситуации, требующие особого внимания при применении норм уголовно-процессуального права. Отдельным законодательным формулировкам требуется уточнение и дополнение, хотя законодательное регулирование порядка возбуждения уголовного дела считается достаточно совершенным.

Так же в ходе проведения исследования мы выяснили, что неотъемлемой частью сложного механизма стадии возбуждения уголовного дела является оперуполномоченный уголовного розыска, который в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности вносит неотъемлемый вклад в формировании итога процессуального решения. Его деятельность в виде формирования результатов ОРД с самой начальной стадии должна отвечать критериям относимости, обоснованности, законности, допустимости и для чего нужна четкая и ясная регламентация законодателя, обязывающая оперативных сотрудников раскрывать источник осведомленности при рассекречивании материалов ОРД, соблюдать единую форму, стандарты при оформлении результатов и их передачи для того чтобы обвиняемый, потерпевший, следователь, дознаватель, адвокат, прокурор и суд, могли перепроверить их законность с точки зрения мотивированности и обоснованности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – Текст: электронный. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.01.2024).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Рос. газ. – 2001. – 22 дек.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Рос. газ. – 1996. – 20 июня.

4. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Рос. газ. – 1995. – 18 авг.

5. О полиции: федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Рос. газ. – 2011. – 8 фев.

6. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. // Рос. газ. – 2013. – 13 дек.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Безлепкин Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя. – М.: ТК-Велби, Издательство «Прспект», 2018 год. – 159 с.

2. Власова Н. А. Первоначальный этап уголовного процесса по законодательству дореволюционной России и зарубежных стран // Проблемы предварительного следствия и дознания: Сб. науч. трудов. – М.: Проспект, 2007. – 200 с.

3. Гаврилов Б. Я. Современное уголовно-процессуальное законодательство и реалии его правоприменения // Российский следователь. – 2015. – № 15. – С. 17-20.
4. Граве А. В. Возбуждение уголовного дела как начальная стадия уголовного процесса // Право и политика. – 2016. – № 5. – С.50.
5. Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – С. 154. URL: <https://urait.ru/bcode/536609> (дата обращения: 30.11.2023).
6. Досудебное производство в уголовном процессе: учебное пособие для вузов / Булатов Б. Б. [и др.]; под редакцией Булатова Б. Б., Баранова А. М. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – 214 с. URL: <https://urait.ru/bcode/538592> (дата обращения: 20.01.2024).
7. Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н. Возбуждение уголовного дела. – М.: Госюриздат, 1961. – 206 с.
8. Зуев С. В. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – 192 с. URL: <https://urait.ru/bcode/532744> (дата обращения: 17.02.2024).
9. Исаев И. А. История государства и права России: Учебное пособие. – М: ТК-Велби, 2003. – 797 с.
10. Куцова Э. Ф. Хрестоматия по уголовному процессу России: Учебное пособие. – М.: Городец, 2017. – 304 с.
11. Лапин Е. С. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник и практикум для вузов. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – 496 с. URL: <https://urait.ru/bcode/533750> (дата обращения: 03.02.2024).
12. Малышева О. А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы: монография / под научной редакцией Гаврилова Б. Я – М.: Издательство Юрайт, 2024. – 307 с. URL: <https://urait.ru/bcode/537008> (дата обращения: 08.12.2023).
13. Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов. – 15-е

изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – 209 с.
URL: <https://urait.ru/bcode/5370089> (дата обращения: 22.12.2023).

14. Маркушин А. Г. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для академического бакалавриата. – 3-е изд., перераб и доп. – М.: Юрайт, 2016. – 306 с.

15. Николук В. В., Кальницкий В. В., Шаламов В. Г. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела: Учебное пособие. – Омск, 1990. – 76 с.

16. Рыжаков А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – М.: Издательство «НОРМА» (Издательская группа «НОРМА-ИНФРА-М»), 2016. – 608 с.

17. Уголовный процесс: учебник для вузов / Гаврилов Б. Я. [и др.]. – 9-е изд. перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – 572 с.
URL: <https://urait.ru/bcode/535410> (дата обращения: 17.11.2023).

18. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. Божьева В. П. – М.: ТК-Велби, 2016. – 490 с.

19. Хатуаева В. В. Уголовное преследование: учебное пособие для вузов. – 2 изд. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – 131 с. URL: <https://urait.ru/bcode/540299> (дата обращения: 03.11.2023).

20. Химичева Г. П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: монография. – М.: Издательство «Экзамен», 2007. – 352 с.

21. Яновский Р. С. Досудебное производство: стадия возбуждения уголовного дела: учебное пособие для вузов. – М.: Юрайт, 2024. – 66 с.
URL: <https://urait.ru/bcode/542851> (дата обращения: 06.01.2024).

III. Эмпирические материалы

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потапова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав

отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: определение Конституционного Суда РФ от 6 марта 2001 г. № 58-О // Рос. газ. – 2001. – 27 марта.

2. По делу о проверке конституционности пункта 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Я. Ю. Бычковой: постановление Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2023 г. № 51-П // Рос. газ. – 2023. 29 ноября.

Заявление

проверку в установленном порядке
 2. В срок до _____ сут провести проверку в порядке ст.144,145 УПК РФ
 3. В срок до _____ сут провести проверку в порядке, установленном КоАП РФ

Врио начальника ОМВД России по Иглинскому району
 майор внутренней службы
 Ю.О. Вшивцев

« _____ » _____ 2023 г.

Иванов И.И.
 (Ф.И.О. заявителя)

дата рождения 29.01.1949г

проживающего: г. Уфа
ул. _____ д. 20-27

место работы пенсионерка
 (название организации)

Контактный
 телефон: 8.987 _____
 (заявителя)
 адрес для корреспонденции _____

Заведомо ложный донос, ложные показания по ст.ст. 306,307 УК РФ
 предупрежден(а) Сирин С. (Ф.И.О. _____)

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу Вас принять меры по факту того, что в сентябре 2023 г. _____ (заявление должно содержать описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения;

Дмитрий _____ 1983 г.р. находится в садовом участке №11, расположенного по адресу _____ (просьбу, адресованную к руководителю правоохранительного органа, о принятии установленных законом за совершение противоправного деяния мер; список свидетелей или очевидцев, если таковые известны)

ул. _____ СНТ "Мясокомбинат-2" близ села Кудеевский Иглинского р-на РБ, где самовольно подключился к проводам Л. линии, принадлежащей СНТ.

Запрос

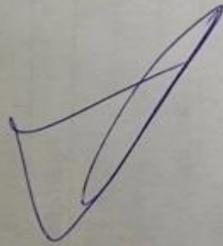
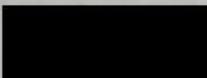

МВД по Республике Башкортостан
Отделение
министерства внутренних дел
Российской Федерации по Иглинскому
району
ул. Ленина, д.52, с. Иглино, 452410
[REDACTED] № [REDACTED]
на _____ от _____
О предоставлении сведений

Начальнику Отделения ЛРР (по
Архангельскому, Благоварскому,
Иглинскому, Кармаскалинскому,
Нуримановскому, Чишминскому
районам) Управления Росгвардии
по Республике Башкортостан

майору полиции
Ибрагимову И.Ф.

В связи со служебной необходимостью, просим Вас предоставить сведения на сотрудников Отдела МВД России по Иглинскому району, имеющих личное огнестрельное оружие.

Начальник
майор полиции

Объяснение

ОБЪЯСНЕНИЕ

«15» 05 2023 года

с. Урмань

О/у ОУР ОМВД России по Иглинскому району старший лейтенант полиции
получил объяснение от

1. Фамилия, имя, отчество: [redacted] Вильбарис [redacted]

2. Дата рождения: [redacted] 1983

3. Место рождения: РБ, Урманский р-н с. Урмань

4. Судимость: не судимся

5. Место жительства: РБ, Урманский р-н с. Урмань
ул. [redacted] №6-3

6. Образование: среднее специальное

7. Семейное положение: разведена

8. Место работы, должность: временно не работает

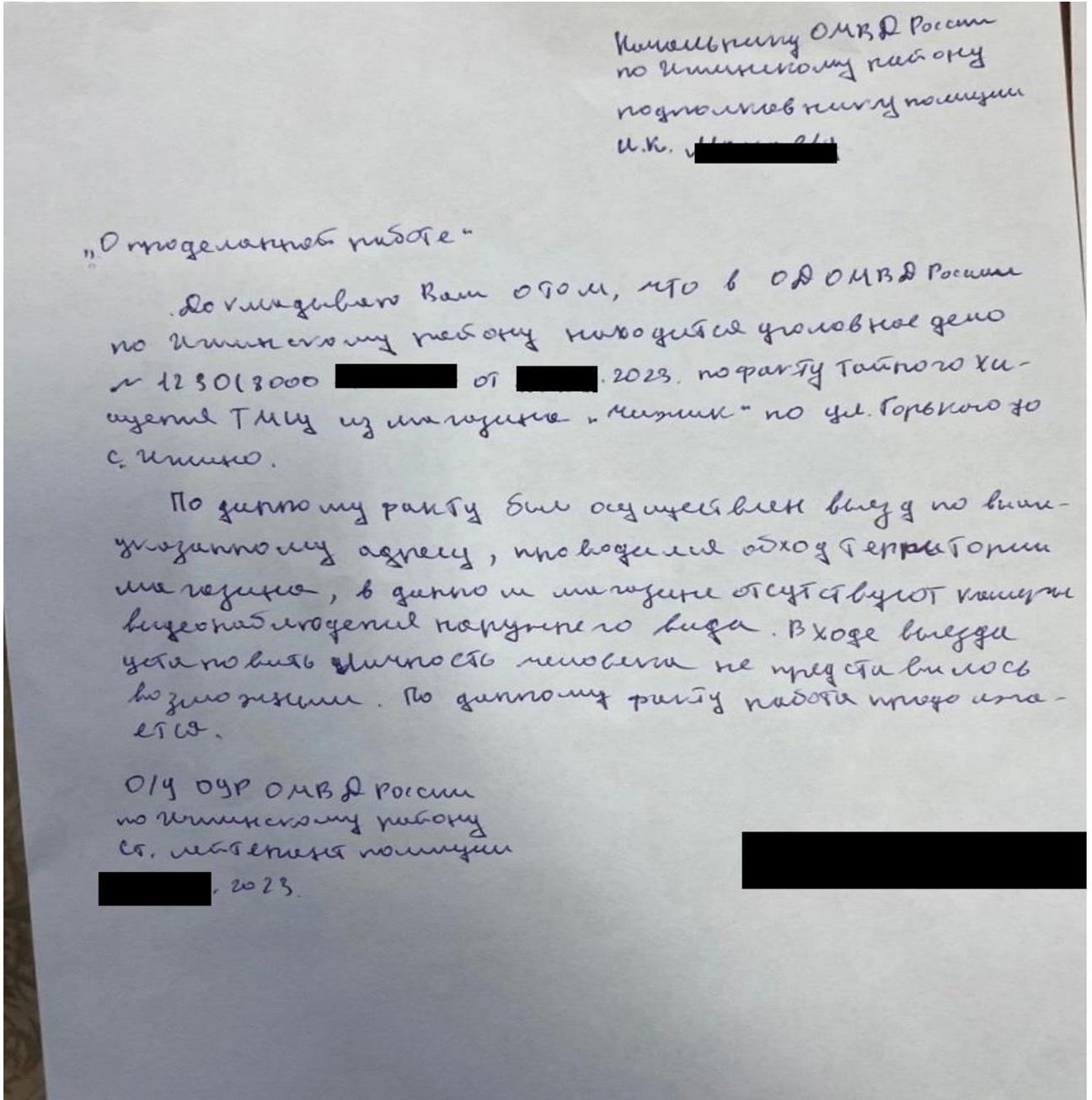
тел.: 8864 [redacted]

9. Документ, удостоверяющий личность: [redacted]

Ст. 144 ч.1.1 УПК РФ разъяснена:
- при согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;
- давать показания на родном языке или языке, которым я владею;
- пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- заявлять отвод переводчику, участвующему в опросе;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа в порядке, установленном главой 16 УПК РФ;
- пользоваться услугами адвоката в соответствии с частью пятой ст. 189 УПК РФ;
- ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей ст. 11, ч. 9 166 УПК РФ.
По ст. 161 УПК РФ о недопустимости разглашения данных предварительного расследования предупрежден.
Ст. 51 Конституции РФ разъяснена: никто не обязан свидетельствовать против самого себя и против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

По существу заданных мне вопросов могу пояснить, что я проживаю по выше указанному адресу со своим несовершеннолетним итином валием 15.05.2023 я находилась дома в 11:20 часов ко мне пришла моя сестра Елена по [redacted] Елена [redacted] 1984 г.р. пришла ко мне находилась в состоянии алкогольного опьянения носила темную уличную шапку и при этом сказала что пришла поговорить с родной ко имени Екатерина, ее дочь которую я знаю Елена забеременела что она не могла рассказать если и забеременела ранее вбываю дома сказала что пошел родной против нас по адресу: РБ, Урманский р-н с. Урмань ул. [redacted] с [redacted] [redacted] Екатерина [redacted] [redacted] 1984 г.р. [redacted] [redacted] [redacted]

Рапорт «О проделанной работе»



Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную
тайну.

 А.В. Худоба

