

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**СЛЕДСТВЕННО-ОПЕРАТИВНАЯ ГРУППА, КАК ОДНА ИЗ
ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ФОРМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ
СЛЕДСТВИЯ И ДОЗНАНИЯ**»

Выполнил
Файзуллин Ильяс Айдарович
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2019 года набора, 923 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры
Соколова Татьяна Сергеевна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____
подпись

Дата защиты «__» _____ 2024 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Понятие, сущность, значение, задачи, принципы и правовые основы взаимодействия следователя с органами дознания	7
§1. Исторический обзор становления деятельности следственно-оперативной группы и этапы его развития.....	7
§ 2. Основные понятия, роль и функции органов следствия и дознания в деятельности следственно-оперативной группы	11
Глава 2. Проблемы и пути совершенствования организации следственно-оперативной группы при взаимодействии следствия и дознания	19
§ 1. Современные проблемы организации работы следственно-оперативной группы при взаимодействии следствия и дознания	19
§ 2. Предложения по совершенствованию работы следственно-оперативной группы при взаимодействии следствия и дознания	32
Заключение	42
Список используемой литературы	46
Приложение 1	51

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что в настоящее время борьба с преступностью является первостепенной задачей органов внутренних дел Российской Федерации, соответственно при совершенствовании преступной среды имеет место как модернизация так и улучшение системы органов внутренних дел, так как этого требует сложившаяся в настоящее время обстановка. Для получения желаемых положительных результатов в борьбе с преступностью недостаточно, чтобы органы внутренних дел имели высокий уровень теоретических знаний, практических умений и современной технической оснащенности, помимо вышеуказанного необходимо наличие эффективного взаимодействия органов следствия и дознания, а одним из инструментов рассматриваемого взаимодействия, бесспорно, является следственно-оперативная группа (СОГ).

Организация взаимодействия подразделений органов внутренних дел необходима для достижения одной из важных целей рассматриваемой системы – оперативного раскрытия преступлений, проведения качественного расследования сложных уголовных дел, в ходе расследования которого необходимо проведение следственных действий в большом количестве.

Под взаимодействием подразделений органов внутренних дел понимается выполнение согласованных правовых действий, выполняемых в рамках регламентированных процессуальных и непроцессуальных процедур.

Оперативная обстановка на территории Республики Башкортостан в 2023 г. характеризовалась увеличением числа зарегистрированных преступлений на 2,8% (52148), в том числе особо тяжких на 32,7% (3670), тяжких на 8,6% (11367), удельный вес которых составил 28,8%.

Уровень преступности на 100 тыс. населения составил 1274,6, в том

числе по тяжким и особо тяжким составам – 367,5¹.

Исходя из представленной в итоговом отчете о деятельности МВД по Республики Башкортостан, было отмечено увеличение количества зарегистрированных преступлений, соответственно отметим необходимость повышения эффективности методов и средств деятельности сотрудников органов внутренних дел, направленной на предотвращение, раскрытие и расследования преступлений, в том числе в составе следственно-оперативных групп.

Рассматривая само понятие следственно-оперативной группы (далее-СОГ), отметим, что это временное формирование, в состав которого входят сотрудники различных подразделений правоохранительных органов, основной целью которого является раскрытие и расследование совершенных преступлений.

Совместная и согласованная работа в составе СОГ характеризуется четким распределением обязанностей между сотрудниками разных подразделений, а равно разных областей и именно это способствует более эффективному выполнению профессиональных задач и повышению качества раскрытия и расследования преступлений.

Научная новизна проводимого исследования заключена в проведенном анализе теоретической и практической деятельности органов следствия и дознания в составе СОГ, результаты которого способствовали определению существующих в настоящее время теоретических пробелов и практических проблем, при раскрытии и расследовании преступлений рассматриваемыми подразделениями, а также предложению по совершенствованию рассматриваемого института взаимодействия.

Цель исследования – произвести анализ деятельности следствия и дознания при их взаимодействии и осуществлении работы в составе СОГ, а также определить наличие имеющихся современных проблем организации

¹ Министерство внутренних дел России по Республики Башкортостан – официальный сайт. URL : <https://02.мвд.рф> (дата обращения 02.04.2024)

работы СОГ и предложить пути их совершенствования.

Достижение поставленной цели связано с решением следующих задач:

- произвести исторический обзор становления деятельности следственно-оперативной группы и этапы его развития;
- рассмотреть основные понятия, роль и функции органов следствия и дознания в деятельности следственно-оперативной группы;
- раскрыть современные проблемы организации работы следственно-оперативной группы при взаимодействии следствия и дознания;
- выдвинуть предложения по совершенствованию работы следственно-оперативной группы при взаимодействии следствия и дознания.

Объект проводимого исследования – деятельность СОГ, как форма осуществления взаимодействия органов следствия и дознания.

Предмет проводимого исследования – взаимодействие органов следствия и дознания, роль следователя и дознавателя при раскрытии и расследовании преступления.

Методологической и теоретической базой исследования служат современные научные методы изучения явлений и процессов в их взаимосвязи и взаимообусловленности, конкретно-социологический подход к освещению общественных явлений, связь теории с практикой. В ходе исследования использовался комплекс общенаучных (анализ, синтез, сравнение, системный и структурный подходы, индукции, дедукции и пр.) и частно-научных (формально-юридический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, историко-правовой) методы научного познания.

Теоретической основой дипломной работы являются труды отечественных ученых, а также авторов общетеоретических работ по уголовному процессу и криминалистики: Е. В. Авдеевой, Е. Н. Арестовой, А. В. Багданова, И. В. Баловиной, Е. Н. Белозерова, Т. И. Гарипова, В. А. Гусева, С. В. Гурдина, И. С. Дикарева, Ф. К. Зиннурова, А. Р. Нахаенко,

А. Е. Шарихина и другими правоведами и практиками.

В качестве источников информации использована юридическая и методическая литература, которая относится к теме дипломной работы, а также материалы архивных уголовных дел. Используются нормативно-правовые акты, такие как: Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, подзаконные нормативные акты и иные документы, которые относятся к заявленной теме работы.

Практическая значимость данного исследования заключается в возможности использования его результатов для совершенствования деятельности СОГ и повышения эффективности взаимодействия органов следствия и дознания, внесения информации в лекционные занятия по дисциплине уголовный процесс.

В данной работе также используются статистические данные, предоставленные ГИАЦ МВД России, ИЦ МВД России по Республике Башкортостан, опубликованная судебная практика, а также результаты практических исследований других авторов.

Работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ, ЗНАЧЕНИЕ, ЗАДАЧИ, ПРИНЦИПЫ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ

§1. Исторический обзор становления деятельности следственно- оперативной группы и этапы его развития

Изучение исторического обзора становления деятельности СОГ показало, что ряд авторов, в том числе И. В. Баловина¹, которая отмечала, что нормативно-правовое регулирование рассматриваемого института произошло в середине 20 в., а именно в 1952 г., после принятия Приказа Генерального прокурора СССР №63 «Об устранении фактов волокиты в расследовании уголовных дел».

Согласно Приказу Генерального прокурора СССР от 19 марта 1952 г. допускалось осуществление предварительного следствия несколькими следователями, образующими группу. До настоящего времени сохранилась практика расследования уголовного дела несколькими следователями, если уголовное дело сложное и имеет большой объем (ст. 163 УПК РФ)².

В свою очередь Е. Н. Нехаенко в своей работе отмечает, что первое создание групп для расследования преступлений произошло в 1930-х гг., но они именовались оперативной группой милиции, суть данного взаимодействия помимо сотрудников розыскных подразделений, входили милицейские врачи, первое правовое регламентирование следственно-оперативной группы по мнению автора произошло через несколько лет и Е. Н. Нехаенко также как и вышеуказанные авторы ссылается на Приказ

¹ Баловина И. В. Становление и развитие отечественного института производства предварительного следствия следственной группой // Образование. Наука. Научные кадры. 2021. № 4. С. 153-155.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ Принят Гос. Думой. Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации. Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52. – С. 2345.

Генерального прокурора СССР от 19 марта 1952 г.

Мы согласны с мнением А. Р. Нехаенко¹, так как считаем, что оперативную группу милиции все же можно считать «пробной версией» принятия решения о создании СОГ, с учетом уже имеющейся практики, сложившейся не на основе зарубежного опыта, что в прошлом было повсеместно, а на основе отечественного опыта. С 1952 г. было первое нормативно-правовое подтверждение создания следственно-оперативных групп с целью решения четких задач: сбора доказательств, раскрытия преступлений и задержания лиц, занимающихся преступной деятельностью.

И. В. Баловина в своей работе отмечала: «с 1952 г. начали создавать следственно-оперативные группы в рамках предварительного следствия. Его закрепление стало результатом длительного поиска оптимальных форм и способов взаимодействия следователей с оперативно-розыскными органами»².

Принятие решения о формировании следственно-оперативных групп показало максимально положительные результаты, которые действительно способствовали улучшению преступной обстановки и повышению показателей раскрываемости преступлений, в том числе и сложных, поэтому с принятием Уголовно-процессуального кодекса в 1960 г. было принято решение о необходимости внесения нормы, регулирующей деятельность следственно-оперативной группы в ч. 3 ст. 129 УПК РФ 1960 г.

Следственной группы как формы взаимодействия правоохранительных органов в рассматриваемой период еще не было, так как в МВД СССР не существовал следственный аппарат³.

Взаимодействие в ходе раскрытия и расследования преступлений следователей и оперативных сотрудников органов дознания показывало

¹ Нехаенко А. Р. Подробный разбор деятельности следственно-оперативной группы. 2023. URL : <https://www.9111.ru/questions/7777777722969283/> (дата обращения: 12.12.2023)

² Баловина И. В. Указ. соч. С. 153.

³ Там же. С. 154.

положительные результаты, на которые рассчитывал законодатель при принятии решения о формировании следственно-оперативной группы.

В 1963 г. происходит объединение следователей органов внутренних дел с оперативными работниками и появляется Министерство охраны общественного порядка СССР.

Образование Министерства охраны общественного порядка СССР стало еще одним признаком активного взаимодействия подразделений органов внутренних дел, которое указывало на улучшение показателей при совместной работе разных подразделений правоохранительных органов.

Несмотря на положительную практику взаимодействия следователей и оперативных сотрудников органов дознания прокуратура не поддерживала дальнейшее расширение взаимодействия данных структурных подразделений, так как по мнению прокуратуры основной целью создания следственной группы, является взаимодействие следственных органов с органами дознания.

Многие ученые-процессуалисты считали, что формирование следственно-оперативных групп, в которых происходит взаимодействие следователей и оперативных работников имели ряд своих преимуществ и отмечали, что СОГ способствовало повышению эффективности раскрытия и расследования преступлений, в том числе сложных и содержащих в себе много информации, требующих объемную доказательственную базу, которая собирается путем проведения следственных действий.

Например, по мнению Ю. Н. Белозерова: «привлечение при создании следственной группы сотрудников оперативных служб позволяет достигнуть высокого качества расследования и оперативного проведения необходимых мероприятий, включая их одновременное проведение в разных местах»¹.

С 1963 г. по 1979 г. теоретическая нормативно-правовая база по совершенствованию деятельности СОГ не развивается, происходит практическое взаимодействие, которое уже настоятельно требовало принять

¹ Органы дознания и предварительного следствия системы МВД и их взаимодействие. Ю. Н. Белозеров [и др.]. М. : Изд-во юридическая литература, 2019. С. 48.

ряд нормативных документов, регулирующих организацию взаимодействия следователей и органов дознания.

Вновь, правовое регулирование формирования следственно-оперативной группы приостанавливается на 10 лет, происходит практическое применение взаимодействия следствия и оперативных сотрудников правоохранительной деятельности. Лишь в 1989 г. МВД СССР издает приказ №116, в котором утверждена «Инструкция по организации взаимодействия следственных аппаратов с оперативными и экспертно-криминалистическими службами органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений».

В 1980-1990-е гг. на территории нашего государства отмечался рост преступлений, в том числе экономической направленности, совершалось все больше тяжких и особо тяжких преступлений, раскрытие и расследование которых возможно было лишь при взаимодействии подразделений органов внутренних дел. Криминальная обстановка способствовала развитию правовой базы, регулирующей организацию деятельности следственно-оперативной групп.

В 2001 г. вступает в силу Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Производство предварительного следствия следственной группой регламентируется ст. 163 УПК РФ. И. В. Баловина по данной норме УПК РФ в своей работе пишет следующее: «Данная норма более широко регламентирует данный институт по сравнению с УПК РСФСР, но, тем не менее, не урегулировала порядок создания и процессуальное функционирование следственно-оперативных групп, которые, на наш взгляд, подтвердили свою эффективность в процессе раскрытия преступлений и при расследовании уголовных дел»¹.

Таким образом, СОГ – временное формирование сотрудников подразделений органов внутренних дел, формирующаяся для решения вопроса о раскрытии и расследовании преступного деяния.

¹ Баловина, И. В. Указ. соч. С. 154.

Если рассматривать историю развития СОГ поэтапно, то представим следующую вариацию становления исследуемого института:

Дореволюционный период – отсутствие органов следствия и дознания, тем не менее расследованием преступлений занималась полиция, обладающая функциональными обязанностями как орган следствия и орган дознания;

Советский период – формирование первой оперативной группы милиции, которая являлась предшественницей следственно-оперативной группы. С 1952 г. формирование СОГ с целью раскрытия и расследования преступлений, которые характеризовались как сложные и опасные.

Современный период – раскрытие и расследование преступлений нуждается в формировании СОГ. В настоящее время в состав СОГ могут входить сотрудники различных подразделений правоохранительных органов, в том числе: следственные органы, органы дознания, экспертно-криминалистическое подразделение и т.д. Одной из важных характеризующих СОГ является мобильность, то есть быстрое и оперативное реагирование на сообщение о преступлении.

Таким образом был произведен ретроспективный анализ становления следственно-оперативной группы на территории Российской Федерации, а также рассмотрены основные аспекты порядка деятельности-следственно-оперативной группы в зарубежных странах.

§ 2. Основные понятия, роль и функции органов следствия и дознания в деятельности следственно-оперативной группы

Основным правовым документом, регулирующим взаимодействие органов правоохранительной деятельности, в котором прописаны все задачи и принципы взаимодействия, а также нормативно-правовая база, регламентирующая взаимодействие подразделений и служб внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений является «Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел

в расследовании и раскрытии преступлений». Представленная Инструкция была утверждена приказом МВД РФ от 29 апреля 2015 года № 495дсп. Однако, принимая во внимание, что указанный приказ предназначен для служебного пользования, полагаем возможным рассмотреть Инструкцию, утвержденную приказом МВД РФ от 20 июня 1996 г. № 334 «Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений»¹, который в настоящее время признан утратившим силу, но содержащий основные моменты.

Определения взаимодействия в нормативно-правовой базе нет, тем не менее, согласно Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений определены основополагающие принципы взаимодействия:

- соблюдение законности, конституционных прав и свобод граждан;
- комплексное использование сил и средств органов внутренних дел;
- персональная ответственность следователя, руководителей оперативных подразделений и начальников милиции общественной безопасности за проведение и результаты следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;
- самостоятельность следователя в принятии решений, за исключением случаев, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством;
- самостоятельность сотрудников оперативных подразделений в выборе средств и методов оперативно-розыскной деятельности, а рамках действующего законодательства;
- согласованность планирования следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

¹ Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений : приказ Министерства Внутренних дел Российской Федерации от 20 июня 1996 года № 334. Документ утратил силу. URL : <https://base.garant.ru/5180362/> (дата обращения: 10.02.2024)

- непрерывность взаимодействия в организаторской деятельности, расследовании и раскрытии преступлений до принятия решения по уголовному делу¹.

Указанные принципы представленные в Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений представляются конкретными, что напрямую отражает деятельность органов внутренних дел, так как общетеоретические научные демагогии не подходят для представления рассматриваемой деятельности.

Кроме принципов законодателем определены основные задачи взаимодействия (представим их на рисунке 1.1).



Рисунок 1.1 – задачи взаимодействия

Решение первой и второй из представленных на рисунке 1 задач зависит

¹ Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений : приказ Министерства Внутренних дел Российской Федерации от 20 июня 1996 года № 334. Документ утратил силу. URL : <https://base.garant.ru/5180362/> (дата обращения: 10.02.2024)

исключительно от сотрудников органов внутренних дел и в настоящее время решаются на высоком уровне, в соответствии с установленными требованиями, в свою очередь возмещение материального ущерба зависит еще и от преступного элемента, на который должны воздействовать представители власти, к сожалению, данная задача, в отличии от двух первых не может быть выполнена на 100%, тем не менее, данная задача поставлена сотрудникам органов внутренних дел и от ее решения также зависят показатели их профессиональной деятельности.

В юридической науке взаимодействие органов предварительного следствия и дознания имеет определенные формы взаимодействия, которые мы представим ниже на рисунке 1.2.

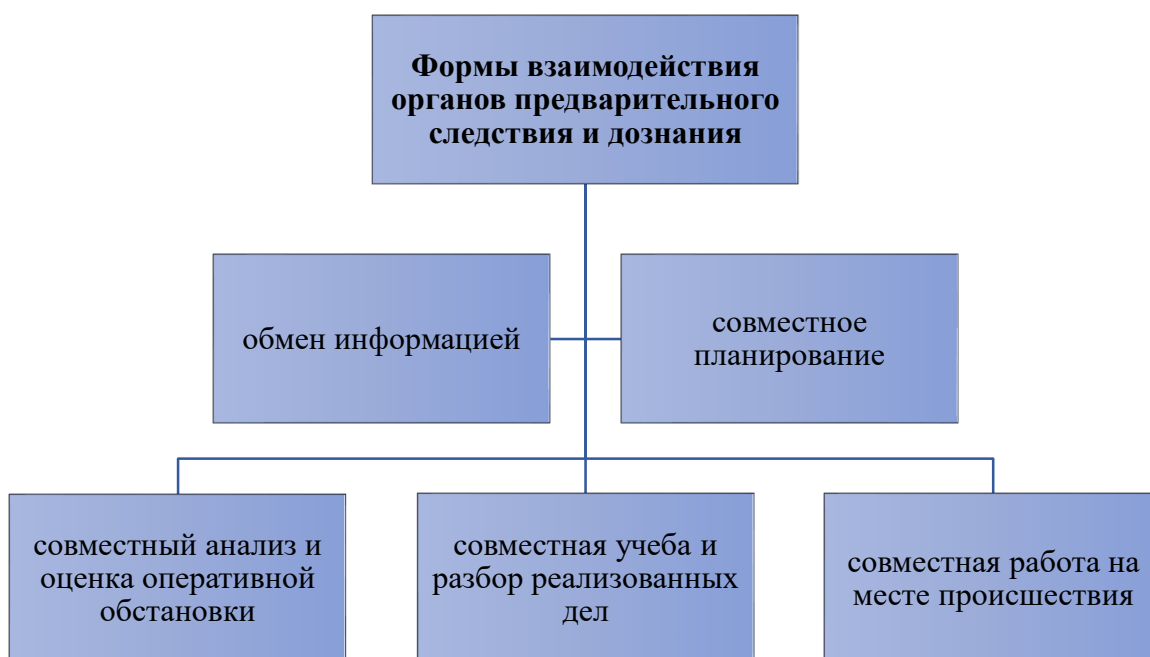


Рисунок 1.2 – формы взаимодействия предварительного следствия и дознания

Итак, рассмотрим наиболее подробно основные понятия, рассматриваемые в данном исследовании.

Следственно-оперативная группа – временное формирование сотрудников различных подразделений правоохранительных органов, формирующееся с целью раскрытия и расследования преступлений.

Правоохранительная деятельность СОГ основана на закрепленных принципах, а также формируется для решения определенных задачи и

осуществляется в конкретных формах взаимодействия. Вся профессиональная деятельность сотрудников, входящих в состав СОГ регламентирована рядом нормативно-правовых актов, в том числе Конституцией РФ, УПК РФ, УК РФ, и в основе взаимодействия находится Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений и другие, в том числе международные, межведомственные правовые документы.

Органом следствия является государственный орган или должностное лицо, осуществляющее предварительное следствие по уголовным делам, находящимся в его подследственности, в соответствии со ст. 151 УПК РФ.

Органом дознания является государственный орган или должностное лицо, осуществляющее дознание по уголовным делам, находящимся в его подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ.

Предварительное следствие – одна из стадий уголовного процесса, на которой следователь собирает доказательства, устанавливает обстоятельства преступления и принимает решение о возбуждении уголовного дела или отказе в его возбуждении.

Дознание – форма предварительного расследования, которая осуществляется дознавателем или органом дознания и проводится по уголовным делам, по которым предварительное следствие необязательно, а также по делам с обязательным предварительным следствием (вспомогательная деятельность специальных органов по отношению к следователю).

И. С. Дикарев отмечает «независимо от того, самостоятельную или подсобную для следователей работу выполняют органы дознания, скольконибудь серьезного различия в процессуальных формах деятельности этих органов нет»¹.

Определенно верно, что органы следствия и дознания играют важную

¹ Дикарев И. С. Орган предварительного следствия в современном российском уголовном процессе // Юридический вестник Самарского университета. 2021. № 2. С. 64.

роль в уголовном процессе. Основная цель органов следствия и дознания – обнаружение и собирание доказательств, необходимых для расследования каждого уголовного дела.

Итак, роль органов следствия и дознания включает следующие функции:

- обнаружение преступления (органы следствия и дознания проводят расследование, чтобы установить факт совершения преступления. они обычно получают информацию о преступлении от потерпевшего, свидетелей или иных лиц, имеющих отношение к делу);

- сбор доказательств: органы следствия и дознания собирают все необходимые доказательства, которые могут быть использованы в уголовном процессе (может включать фотографии, видеозаписи, свидетельские показания, экспертные заключения, документы и другие материалы);

- проведение допросов (органы следствия и дознания имеют право допрашивать подозреваемых, свидетелей и потерпевших. допросы проводятся с целью установить обстоятельства преступления, проверить показания и получить новую информацию);

- проведение оперативно-розыскных мероприятий (органы следствия и дознания могут применять оперативно-розыскные мероприятия, такие как наблюдение, фото- и видеосъемка, личные обыски, телефонные прослушивания и другие специальные методы, чтобы получить дополнительные доказательства).

- определение подозреваемого/обвиняемого (на основании имеющихся доказательств органы следствия и дознания могут определить подозреваемого или обвиняемого и привлечь его к уголовной ответственности).

- подготовка уголовного дела к судебному разбирательству (органы следствия и дознания составляют уголовное дело, включая протоколы, отчеты, заключения экспертов, сводные таблицы и другие материалы. это позволяет передать дело суду для дальнейшего рассмотрения).

- органы следствия и дознания выполняют важную работу по расследованию преступлений, обеспечению гарантий прав и интересов

граждан, а также выполнению процессуальных норм и правил, определенных в уголовном законодательстве.

В заключении хотелось бы отметить, что взаимодействие дознания и предварительного следствия в настоящее время находится на высоком уровне, при этом, перед сотрудниками следствия и дознания стоят конкретные задачи, которые успешно решаются с целью достижения поставленных перед органами внутренних дел целей – борьбы с преступностью, направленной на раскрытие и расследование преступлений. Отметим, что профессиональная деятельность следователей и дознавателей при их взаимодействии регламентируется Конституцией РФ, УПК РФ, УК РФ, правовыми актами в сфере ОРД, а также международными договорами РФ с другими государствами по вопросам взаимодействия правоохранительных органов при борьбе с преступностью, а также одним из основных нормативно-правовых актов является, как уже было отмечено ранее в работе Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений, ведомственные и межведомственные нормативные акты.

Таким образом, подведем умозаключение и сделаем выводы: следственно-оперативная группа – это специализированное подразделение правоохранительных органов, которое осуществляет комплекс мероприятий по расследованию преступлений.

Основная задача СОГ заключается в сборе, анализе и использовании оперативной информации для раскрытия преступлений и выявления преступной деятельности.

В СОГ могут присутствовать следователи, дознаватели, оперативные сотрудники, криминалисты, эксперты и другие специалисты, в зависимости от характера расследуемого преступления.

Оперативная информация представляет собой информацию, полученную в результате оперативно-розыскной деятельности, которая может служить основой для проведения следственных мероприятий.

Оперативная информация может быть получена как из открытых источников, так и через конфиденциальные связи, сотрудничество с информаторами и проведение оперативно-розыскных мероприятий.

СОГ руководствуется принципами законности, объективности и эффективности в своей работе. Сотрудники следственно-оперативной группы должны придерживаться установленных правил и процедур по сбору, анализу и использованию оперативной информации, а также соблюдать права и свободы граждан.

СОГ занимается расследованием различных видов преступлений – от простых краж и мошенничеств до тяжких преступлений, включая убийства, организованную преступность и терроризм. В ходе расследования сотрудники, входящие в состав следственно-оперативной группы, собирают доказательства, устанавливают причастность подозреваемых и помогают в их задержании.

СОГ определяется взаимодействием подразделений правоохранительных органов, что способствует обеспечению более полного и объективного расследования преступлений.

В целом, следственно-оперативная группа является важным звеном в системе борьбы с преступностью и обеспечения правопорядка. Благодаря своему опыту и компетенции, сотрудники правоохранительной деятельности, входящие в состав СОГ способны эффективно пресекать и раскрывать преступления, а также помогать обеспечивать справедливость и безопасность в обществе.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ СЛЕДСТВЕННО-ОПЕРАТИВНОЙ ГРУППЫ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ СЛЕДСТВИЯ И ДОЗНАНИЯ

§ 1. Современные проблемы организации работы следственно- оперативной группы при взаимодействии следствия и дознания

В деятельности сотрудников следствия и дознания, как в теории, так и на практике, уже доказано, что преступления, совершаемые подготовленными преступными элементами, а также совершаемые преступными группировками раскрыть без взаимодействия между подразделениями и службами органов внутренних дел просто невозможно. Для раскрытия преступлений необходимо использование уголовно-процессуальных прав и полномочий следователя, дознавателя, а также оперативные средства и методы оперативно-розыскных подразделений в комплексе, так как именно комплексный подход способствует быстрому и оперативному решению поставленных перед органами внутренних дел задач по раскрытию и расследованию преступлений.

Несомненно, следователь как участник уголовного процесса является основополагающим звеном в раскрытии и расследовании преступлений и его участие в следственно-оперативной группе повышает эффективность деятельности оперативно-розыскных подразделений, в том числе определяет каким образом необходимо использовать полученные оперуполномоченными данные, направляет данную информацию в нужное русло, тем самым способствуя более быстрому раскрытию преступления.

Применение следователем данных, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности сотрудниками отдела уголовного розыска, значительно увеличивает потенциал для сбора сведений о преступлении и лицах, причастных к нему, тем самым способствуя выявлению доказательств, обнаружению скрывшихся преступников, а также помогает определить направление расследования и наиболее эффективную тактику проведения

отдельных следственных мероприятий.

Стоит отметить, что оперуполномоченные, осуществляя свою профессиональную деятельность в составе СОГ при получении указаний от руководителя данной СОГ, то есть следователя (или дознавателя), самостоятельно определяют мероприятия, которые они будут проводить при отработке первоначального материала проверки о совершении преступления.

Считаем, что полученные указания и поручения от следователя активизируют оперативную деятельность, направленную на раскрытие преступления.

Конечно, комплексные мероприятия и взаимодействие между подразделениями является идеальной обстановкой в системе органов внутренних дел, тем не менее, при осуществлении профессиональной деятельности следователя и дознавателя, а именно при организации СОГ и их взаимодействии возникает ряд проблем, которые в настоящее время являются актуальными.

Бесспорно, результат борьбы с преступностью напрямую зависит от организации взаимодействия следствия с органом дознания.

На рисунке 2.1 представим процесс взаимодействия следствия и органа дознания.

В процессе взаимодействия органов следствия и дознания в основном инициатива принадлежит следователю, так как именно данное процессуальное лицо вправе давать поручения органу дознания.

При утверждении приказа о графике дежурств следственной оперативной группы, руководителем группы назначается следователь либо дознаватель. На практике, выезд осуществляется под руководством либо дознавателя, либо следователя, соответственно перед старшим оперативным дежурным дежурной части отдела полиции стоит задача определить, кто из руководителей поедет в составе СОГ, поэтому при получении сообщения о совершении преступления необходимо определить его подследственность и после этого совершать выезд на место совершения преступления.

Подследственность определена ст. 151 УПК РФ. На практике, зачастую возникают споры между следователем и дознавателем о том, кто будет обрабатывать первоначальный материал проверки, но такого быть не должно, так как при дежурстве в составе СОГ и следователь и дознаватель подчиняются старшему оперативному дежурному отдела полиции, который дает им указания о совершении выезда на место совершения преступления с целью сбора информации о случившемся, проведении осмотра места происшествия и других оперативных мероприятий, направленных на раскрытие совершенного преступления.



Рисунок 2.1 – процесс взаимодействия следствия и органов дознания

Ответственность за полученный результат деятельности СОГ несет не только исполнительное лицо, то есть орган дознания, но и следователь,

который дал данное поручение, соответственно при взаимодействии, вне зависимости кто является исполнителем проведенного следственного действия или оперативно-розыскного мероприятия, ответственность за результативность и эффективность полностью лежит как на органе дознания, так и на следователе.

По приезде с осмотра места происшествия, следователь обязан составить рапорт о проделанной работе СОГ, к его рапорту прикладываются работа остальных участников СОГ, в том числе рапорта о проделанной работе оперуполномоченного и участкового уполномоченного полиции. Например, при совершении кражи, оперуполномоченный в своем рапорте отражает осуществление мониторинга «Авито» (российский интернет-сервис для размещения объявлений о товарах, недвижимости); проверку скупок краденного (металлобазы, ломбарды); просмотр видеозаписей с видеокамер (при их наличии), на которых зафиксировано лицо, совершившее преступление; производит опросы очевидцев, в том числе оперуполномоченный полиции осуществляет проверку на причастность к совершению преступления лиц, ранее осужденных за аналогичные преступления. Участковый уполномоченный полиции в свою очередь проводит работу с населением, совершая поквартирный обход в районе места совершения преступления, с целью отыскания свидетелей и очевидцев произошедшего, в рапорте указывается какие квартиры не открывали, при совершении поквартирного обхода, а также данные лиц, которых удалось опросить.

Необходимо помнить, что главной целью взаимодействия следствия и дознания является раскрытие и расследование каждого совершенного преступления.

Помимо рапорта о проделанной работе СОГ, следователь выносит рапорт о наличии признаков состава преступления, где указывает мероприятия, которые необходимо провести органам дознания, для установления всех фактов, подтверждающих конкретный состав

преступления.

Отметим, что в рамках реализации своих полномочий следователь вправе давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении. В приложении 1 представлено письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий, составленное при прохождении преддипломной практики в отделе МВД России по Стерлитамакскому району (Республика Башкортостан).

В письменном поручении определен срок его исполнения, нарушение которого недопустимо.

Определенное следователем время производства следственного мероприятия обязательно к исполнению и нарушать его нельзя. Необходимо помнить, что каждое процессуальное действие должно иметь результат, который оформляется в письменном виде, в соответствии с установленным уголовно-процессуальным законодательством. Представленное требование объясняется тем, что в процессуальных документах необходимо указывать реальное время его совершения, чтобы в дальнейшем не было наложения по времени, в ином случае, возможно признание данных процессуальных действий ничтожным, соответственно вся деятельность следователя будет напрасна.

Итак, пределы полномочий следователя при распределении указаний и поручений органам дознания определены уголовно-процессуальным законодательством, а также иными ведомственными и межведомственными нормативно-правовыми актами.

Взаимодействие между оперативно-розыскными подразделениями и следователем происходит в форме процессуально-правовых отношений. Необходимо отметить, что в соответствии с установленным

законодательством нашего государства, следователь не вправе регулировать, указывать и вторгаться в организационные моменты и определение тактики проведения оперативно-розыскных мероприятий. В свою очередь, следователь уполномочен определить цель проведения данных мероприятий.

Взаимодействие между следователем и органом дознания должно происходить следующим образом: следователь, ставит перед оперуполномоченными цель – «установить лицо, совершившее преступление». Получив данное поручение, сотрудники оперативного розыска самостоятельно определяют организацию и тактику проведения следственных мероприятий, направленных на установление личности преступника. Следователь, установив задачу перед органом дознания, далее самостоятельно занимается расследованием преступлений, но участие в проведении конкретных оперативно-розыскных мероприятий не принимает.

Поручения следователя должны быть последовательными и поэтапными, чтобы сотрудники оперативной службы могли быстро переключаться от одной выполненной задачи, к другой поставленной.

Помимо указанного, следователь при получении результатов от оперуполномоченных, должен быстро и своевременно реализовать их, так как иногда при проведении следственных и оперативно-розыскных действий, требуется оперативная проверка или закрепление полученной информации и доказательств процессуальными документами.

Законодательством установлен круг процессуальных действий, которые следователь уполномочен определить органам дознания, тем не менее, следователь не должен злоупотреблять своими полномочиями и поручать органу дознанию выполнять следственные действия, которые он может выполнить самостоятельно.

При осуществлении деятельности в составе СОГ следователь не должен поручать органам дознания производство осмотра места происшествия, при условии, что следователь вместе с остальными участниками СОГ находится на месте совершения преступления.

Таким образом, как показывает практика, эффективность расследования преступлений, особенно совершенных в условиях неочевидности, тяжких и особо тяжких, во многом зависит от целенаправленного, правильно организованного взаимодействия органов следствия и дознания. Многие преступления раскрываются исключительно благодаря согласованной деятельности следователя и работников органа дознания. Однако практика показывает, что следователь не всегда в состоянии качественно организовать взаимодействие с органом дознания.

Считаем, в целях совершенствования контроля за взаимодействием следователя с органами дознания, необходимо представить начальнику следственного подразделения соответствующие права, наделив его правами заместителя начальника органа внутренних дел.

Созданная в свое время и функционирующая по сей день следственно-оперативная группа представляет собой наиболее целесообразную форму постоянного взаимодействия следователя и органа дознания.

При расследовании преступления, следователем составляется согласованный план, в котором необходимо наличие следственных версий.

Итак, совместное планирование заключается в составлении следователем с участием оперативного работника плана расследования. Как правило, планирование осуществляется в следующих формах: совместное согласованное планирование действий, постоянный обмен информацией о промежуточных результатах служебного расследования, взаимные консультации по техническим и организационным вопросам, связанным с расследуемым происшествием.

В целях быстроты расследования преступлений (особенно неочевидных) по каждой версии должны быть составлены отдельные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия. Такой план должен содержать:

- обстоятельства уголовного дела;
- общие мероприятия;

- версии и конкретные мероприятия к представленным версиям с указанием исполнителя, то есть службы, которая будет исполнять мероприятия, согласно плану следственных действия.

Расследование любого преступления представляет собой процесс познания, включающий в себя различные формы взаимодействия между следователем (дознавателем) и иными участниками уголовного процесса. Наиболее эффективной и перспективной формой взаимодействия сотрудников оперативных подразделений и следователей при раскрытии и расследовании преступлений большинство современных процессуалистов небезосновательно признает СОГ.

На наш взгляд, преимущество СОГ должно определяться тем, что в ее состав входят опытные сотрудники, по крайней мере к этому нужно стремиться и допускать в СОГ непосредственно специалистов, которые при необходимости могут быстро и оперативно раскрыть преступление, на которое ими был осуществлен выезд.

Помимо указанного, преимуществом является возможность составления совместных планов следственных и оперативно-розыскных мероприятий, которые успешно способствуют выполнению поставленных задач перед сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации.

Считаем, что своевременное и умелое планирование позволяет проработать основные направления раскрытия и расследования преступлений, определить тактику и последовательность производства процессуальных мероприятий; эффективно использовать требующиеся силы, средства и время для выполнения определенного объема оперативной и следственной работы; обеспечить планируемые следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия и организационные мероприятия соответствующей документацией.

Несомненно, работа СОГ требует четкой организации, постоянного планирования деятельности в целом и каждого члена СОГ в отдельности, определения объема и направлений взаимного информирования участников.

Несмотря на очевидную эффективность данной организационной формы взаимодействия сотрудников следственных и оперативных органов, анализ действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, новейших подзаконных нормативных правовых актов Следственного комитета Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации и ряда других правоохранительных ведомств показывает, что в условиях новейшего времени не все позитивные аспекты исторического опыта группового метода расследования преступлений оказались востребованными. Свидетельство тому – порядок создания следственной группы, рекомендованный законодателем в ст. 163 УПК РФ. Нетрудно убедиться, что в рассматриваемой норме игнорируется вопрос о правовом оформлении следственно-оперативной группы. Как известно, правильное определение количественного и качественного состава следственно-оперативной группы, фиксируемое в постановлении о ее создании, зависит от объема прогнозируемой по уголовному делу работы, а пределы ее полномочий достаточно велики: она правомочна производить одно, но сложное (трудоемкое) следственное действие (например, осмотр места происшествия), а в ряде случаев – осуществлять предварительное следствие в полном объеме.

Резюмируя вышеуказанное, следственная группа имеет право производить расследование лишь в том случае, когда ей придан особый правовой статус, игнорируемый и ст. 163 УПК РФ, и специальными директивами МВД России.

Считаем, что правильное правовое оформление создания следственно-оперативной группы будет происходить следующим образом:

Во-первых, нужно отметить, что из анализа ст. 163 УПК РФ следует, что руководитель следственного органа, обладающий по закону процессуальными правами на создание следственной группы, не имеет достаточных полномочий на формирование следственно-оперативной группы. Между тем в ходе расследования дела может возникнуть потребность в вызове к месту работы

не только следователей, но и сотрудников других подразделений, распределении между ними обязанностей, определении срока деятельности, обеспечении жильем, транспортом, служебным помещением и т. п. Казалось бы, все эти относящиеся к компетенции начальника ОВД (полиции) вопросы могли бы быть разрешены административно-распорядительным актом (приказом) данного должностного лица. Однако, с одной стороны, начальник ОВД (полиции) также не обладает в полной мере необходимым объемом процессуальных и административных прав, а с другой – приказ является административно-распорядительным актом, который может быть приемлем лишь для создания постоянно действующей следственно-оперативной группы на длительный период совместной работы одних и тех же следователей и оперативных работников по расследованию множества уголовных дел о преступлениях определенного вида. Он не может рассматриваться в качестве процессуального документа, оправдывающего участие оперативных уполномоченных – членов следственно-оперативной группы в производстве предварительного следствия по каждому конкретному уголовному делу, взятому в отдельности. Если же следственно-оперативную группу оформлять совместным решением руководителей следственного органа и ОВД (полиции) в форме постановления, следует признать, что такой порядок не сочетается с главной идеей реорганизации следственных органов – обеспечением процессуальной независимости следователей.

Представляется целесообразным оформлять решение о создании следственно-оперативной группы постановлением руководителя следственного органа (его заместителя) либо следователя, назначаемого ее руководителем, выносимым на основании приказа начальника ОВД (полиции) о выделении в ее состав конкретно определенных оперативных сотрудников. Считаем, что такое решение нельзя трактовать как ограничение процессуальной самостоятельности следователя, поскольку иное логическое обоснование процессуального оформления вряд ли возможно, а следователь (иное должностное лицо следственного органа) никакими административно-

распорядительными полномочиями в отношении сотрудников ОВД (полиции) не обладает. Постановление же о создании следственно-оперативной группы следует расценивать в качестве процессуального документа, отражающего два взаимодополняющих друг друга решения: первое и основное – о создании следственной группы, второе – о поручении оперативным работникам ОВД (полиции) оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий на всем протяжении расследования.

Еще одной проблемой в деятельности СОГ, как показывает практика, является то, что именно взаимодействие следователя с оперативными службами в организации расследования преступлений находится не на высоком уровне. Специалисты отмечают, что нередко именно из-за слабой организации взаимодействия, в том числе в рамках СОГ, преступления остаются нераскрытыми. В частности, пока несовершенна система взаимного обмена информацией, наблюдается несогласованность при производстве следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Следователи нерешительно, с неоправданным недоверием относятся к оперативно-розыскной информации при планировании и производстве расследования, а оперативные сотрудники не всегда своевременно и качественно выполняют их поручения о производстве розыскных и отдельных следственных действий по уголовным делам. Указанные недостатки в деятельности СОГ в значительной мере являются результатом упущений в организации их работы.

Не лучшим образом на состояние, а соответственно, и результаты взаимодействия следователей с оперативными аппаратами влияет и, мягко говоря, противоречивая правовая регламентация использования данных оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания (зачем стараться, если по закону (ст. 89 УПК РФ) в процессе доказывания «запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ»).

Весьма деликатным, если не сказать проблемным, является вопрос

реализации на практике расследования преступлений руководящей роли следователя. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством следователь руководит СОГ, принимает процессуальные решения по уголовному делу, дает поручения органу дознания, в стадии предварительного следствия он наделен правом проверки и оценки результатов как отдельных действий, так и общих результатов взаимодействия. Таким образом, следователь призван выполнить две функции – процессуальную и организационную.

Однако практическая реализация этих функций следователя подвержена влиянию множества объективных и субъективных факторов. Некоторые следователи демонстративно подчеркивают свое процессуально определенное превосходство над другими членами СОГ, порой не считаясь с их возрастом и опытом. А оперативные работники, в свою очередь, часто проявляют откровенно нигилистический настрой – следственная группа, пусть она и расследует. Между тем, юридически следователь не является руководителем для сотрудников оперативных подразделений, входящих в состав СОГ. Они не находятся по отношению к нему в служебной зависимости. Хотя для лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в составе СОГ, складывается ситуация как бы «двойного» подчинения. При этом их официальное «участие» в СОГ не снимает с них ответственности за выполнение других возложенных на них обязанностей по должности, что создает бесконечные накладку в организации их работы и как следствие – в ее результативности. Работа под «двойным» контролем неминуемо приводит к потере качества работы, а в конечном счете – к внутриколлективным конфликтам, в условиях которых, безусловно, снижается эффективность работы СОГ. Однако несмотря на это практика расследования преступлений доказывает эффективность функционирования СОГ, такая форма взаимодействия позволяет привлекать к расследованию преступлений наиболее квалифицированных работников, что не всегда удается при организации «разового» взаимодействия следователя и оперативных служб;

создавать лучшие условия для обеспечения взаимопонимания между членами группы. Это способствует более активному и умелому использованию научно-технических средств, оперативной проверке нескольких версий, а при необходимости – концентрации усилий группы на решающем участке.

С нашей точки зрения, следственно-оперативная группа представляет собой уникальную форму взаимодействия следователей и сотрудников оперативных подразделений, создаваемую для раскрытия и расследования преступлений особой важности, которая предполагает «наличие индивидуальных и упрощенных правил совместной деятельности ее членов».

В связи с этим мы считаем необходимым предусмотреть в УПК РФ возможность создания не только следственных, но и следственно-оперативных групп; определить порядок их создания, регламентировать состав (в особенности должен быть единообразно решен вопрос о руководителе всей группы) и деятельность СОГ.

Помимо вышеуказанного, отметим, что еще одной проблемой, не касаемой правового регулирования, является недостаточная координация действий между сотрудниками следствия и дознания.

Отсутствие должного уровня координации может привести к волоките и повторению одних и тех же следственных действий, что наоборот негативно отразится на расследовании преступления, приведет к потере времени и снижению качества расследования уголовного дела.

Проблема квалификации сотрудников правоохранительных органов существует на протяжении всего существования данной структуры, так как при совершенствовании преступной деятельности требуется повышение профессиональных знаний, умений и навыков сотрудников, входящих в состав следственно-оперативной группы.

Помимо вышеперечисленного, в настоящее время отмечается дефицит кадров, мы считаем данную проблему глобальной, поэтому ее необходимо отметить в данном исследовании. Деятельность следствия и дознания непривлекательна для окружающих, возможно это связано с большой

нагрузкой на должностных лиц, тем не менее, существует необходимость повышения престижа следователей и органов дознания, так как если данная профессия будет престижной, соответственно у людей будет желание вступить в ряды государственных служащих.

Деятельность СОГ является показателем для населения, так как люди видят каким образом происходит взаимодействие, если все будет происходить четко, слаженно, без замедлений и пререканий, с уважением сотрудников друг к другу, а не по приказам и демонстрацией своего процессуального положения, а наоборот с поддержкой друг друга, возможно правоохранительная деятельность станет привлекательной и проблема дефицита кадров наконец-то будет решена.

Несмотря на век инноваций, в настоящее время существует проблема недостаточного использования современных технологий при осуществлении раскрытия и расследования преступлений. Внедрение современных технологий в работу следственно-оперативных групп может упростить обмен информацией, ускорить процесс расследования и повысить его эффективность.

Таким образом, в настоящее время существуют проблемы организации работы следственно-оперативной группы при взаимодействии следствия и дознания, которые требуют соответственных решений.

§ 2. Предложения по совершенствованию работы следственно-оперативной группы при взаимодействии следствия и дознания

Начинающие следователи, приступая к своим расследованиям первых уголовных дел, быстро осознают, что оперативное и эффективное расследование многих преступлений затруднительно или даже невозможно без поддержки органов дознания, которые осуществляют уголовно-процессуальную и оперативно-розыскную деятельность.

Сотрудничество и взаимодействие между следователями и органами

дознания позволяют эффективно использовать предусмотренные законодательством полномочия каждой из сторон уголовного производства. Подобное сочетание уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности дает синергетический эффект, позволяя правоохранительным органам перейти на новый уровень в раскрытии и расследовании преступлений.

Поэтому, отталкиваясь от положения, закрепленного в ч. 2 ст. 161 УПК РФ¹, и сформулированного в уголовно-процессуальной науке определения процессуального интереса, можно сказать, что взаимодействие осуществляется как в интересах расследования, так и в процессуальных интересах следователя и органа дознания.

На основе анализа научных исследований и практики применения процессуальных и организационных аспектов взаимодействия следователя с органами дознания можно сделать вывод, что существующий организационно-правовой механизм такого сотрудничества требует улучшения.

Прямо предусмотренное п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ полномочие следователя давать органу дознания, являющиеся обязательными для исполнения письменные поручения подкреплены положениями, содержащимися в законодательстве об оперативно-розыскной деятельности и полиции².

Федеральным законом от 27 июля 2010 г. «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» № 210-ФЗ создана единая (федеральная) система межведомственного электронного взаимодействия (к которой подключаются региональные системы межведомственного электронного взаимодействия) (далее - СМЭВ)³.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ.

² Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон Рос. Федерации от 28 августа 1995 г. №144-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – ст. 3349.

³ Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг : федер. закон Рос. Федерации от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос.

Постановлением Правительства РФ от 22 сентября 2009 г. № 754 утверждено Положение о системе межведомственного электронного документооборота¹, в соответствии с которым, в частности, «минимизация издержек, в том числе финансовых и временных, при осуществлении информационного взаимодействия участниками межведомственного электронного документооборота» отнесена даже не к целям или задачам, а к основным принципам межведомственного электронного документооборота (далее - МЭДО).

Приказом Генерального прокурора РФ от 14 сентября 2017 г. № 627 утверждена Концепция цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 года². В соответствии с ней, на основе развития функциональных возможностей созданной в 2015 году федеральной государственной информационной системы «Единый реестр проверок» (ФГИС ЕРП), оператором которой является Генеральная прокуратура РФ, внедрения юридически значимого электронного документооборота и обеспечения интеграции с системой межведомственного электронного документооборота (МЭДО) планируется создание единой межведомственной цифровой онлайн-платформы взаимодействия руководителей всех уровней правоохранительных и иных государственных органов, прокуроров, следователей, дознавателей для работы с единым электронным делом.

Федеральный закон от 27 декабря 2019 г. № 487-ФЗ с 1 января 2022 года закрепляет статус Генеральной прокуратуры РФ как оператора государственной автоматизированной системы правовой статистики (далее -

Федерации 7 июля 2010 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 14 июля 2010 г. // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 31. – ст. 4179.

¹ Об утверждении Положения о системе межведомственного электронного документооборота : Постановление Правительства РФ от 22 сентября 2009 г. №754 : утверждено Председателем Правительства РФ 22 сентября 2009 г. // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 39. – ст. 4614.

² Об утверждении Концепции цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 года [Электронный ресурс] : приказ Генеральной Прокуроры РФ от 14 сентября 2017 г. № 627. URL : <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2024)

ГАС ПС)¹, предусматривая использование для эксплуатации ГАС ПС государственных информационных систем и программно-технических средств иных государственных органов, обладающих соответствующими первичными статистическими данными. А исходя из содержания Концепции цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 года² (предполагающей, в частности, дистанционное взаимодействие между органами прокуратуры, с гражданами, организациями и учреждениями, государственными органами, в том числе с использованием СМЭВ, МЭДО) и приказа Генерального прокурора РФ от 18 января 2016 г. № 18³ (в рамках проведения опытной эксплуатации ГАС ПС утвердившего Временную инструкцию, определяющую, в частности, порядок регистрации и учета сообщений о преступлениях в электронном виде), ГАС ПС может рассматриваться в качестве перспективной единой цифровой платформы деятельности органов, осуществляющих досудебное производство в уголовном процессе, в том числе для СОГ.

Представляется, что в качестве важного шага, который необходимо сделать на пути к цифровизации на данном этапе совершенствования правовых основ организации предварительного расследования, а также в целях повышения эффективности взаимодействия следователя с органами дознания в контексте реализации предусмотренного п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ полномочия следователя давать органу дознания являющиеся обязательными

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учета данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре : федер. закон Рос. Федерации от 27 декабря 2019 г. № 487-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 17 декабря 2019 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 23 декабря 2019 г. // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 31. – ст. 4179.

² Об утверждении Концепции цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 года: приказ Генеральной Прокуроры РФ от 14 сентября 2017 г. № 627.

³ О проведении опытной эксплуатации государственной автоматизированной системы правовой статистики (извлечение) [Электронный ресурс]: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 18 января 2016 г. № 18. Текст приказа опубликован не был. URL : <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.02.2024).

для исполнения письменные поручения, представляется важным регламентировать приказом Генерального прокурора РФ от 18 января 2016 г. № 18¹ порядок формирования и передачи (или, в качестве первого этапа решения проблемы цифровизации, хотя бы только передачи) процессуальных документов в электронном виде (отталкиваясь от положений указанной Временной инструкции предусмотреть, в частности, что «при наличии сервисов интеграции ведомственных информационных ресурсов федеральных государственных органов сканированные электронные копии письменных поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий передаются на федеральном уровне по выделенным каналам связи или через единую систему межведомственного электронного взаимодействия, за исключением случаев, когда в них содержатся сведения, отнесенные законодательством Российской Федерации к государственной тайне»).

Следует отметить, что срок исполнения поручений следователя в ст. 38 УПК РФ не регламентирован, однако в ст. 152 УПК РФ применительно к поручению следователя (дознателя) о производстве следственных или розыскных действий установлено, что поручения должны быть исполнены в срок не позднее 10 суток². Поскольку расследование и с уголовно-процессуальной, и с криминалистической точки зрения должно быть проведено в как можно более сжатые сроки. Представляется, что с таким сроком согласиться достаточно сложно. Десятидневный срок для исполнения некоторых поручений явно избыточен, а для некоторых может быть недостаточным.

Учитывая отмеченное выше и отталкиваясь от положений,

¹ О проведении опытной эксплуатации государственной автоматизированной системы правовой статистики (извлечение) : приказ Генеральной прокуратуры РФ от 18 января 2016 г. № 18.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ .

закрепленных в ст. 7 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ¹ и Указания Генпрокуратуры РФ от 02 июня 1993 г. № 315-16-93, МВД РФ от 02 августа 1993 г. № 1/3452², в развитие ранее сформулированного предложения о том, что срок исполнения поручения должен устанавливать следователь, представляется логичным внести дополнения в п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ:

действующая редакция п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ	предлагаемая редакция п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ
давать органу дознания в случаях и порядке, установленных настоящим Кодексом, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий...	давать органу дознания в случаях и порядке, установленных настоящим Кодексом, обязательные для исполнения незамедлительно или в указанный в поручении срок письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий...

Важной непроцессуальной формой взаимодействия является совместное планирование следственных и оперативно-розыскных мероприятий, которое способствует четкому разграничению обязанностей следователя и оперативных работников, систематичному и рациональному распределению имеющихся у них средств установления обстоятельств совершенного деяния, повышению его результативности. План помогает не упустить ни одного важного для дела обстоятельства.

¹ О Следственном комитете Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 28 декабря 2010 г. № 487-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 декабря 2010 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24 декабря 2010 г. // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 1. – ст. 15.

² О введении в действие типовой инструкции об организации работы постоянно действующих следственно-оперативных групп по раскрытию убийств : указание Генеральной прокуратуры и МВД РФ от 2 июня, 2 августа 1993 г. №№315-16-93, 1/3452 // Сборник основных организационно-распорядительных документов Генеральной Прокуратуры. – 2004. – т. 1.

Недостатком реализации данной формы взаимодействия на практике является следующее обстоятельство: следователь совместно с органом дознания составляют общий план расследования, в котором отражаются возможные следственные версии с указанием на мероприятия, которые необходимо провести для их проверки с указанием исполнителей. Затем сотрудник органа дознания составляет план оперативно-розыскных мероприятий, с которым следователя не знакомит, что представляется неправильным, не способствующим поддержанию атмосферы взаимной поддержки. Учитывая значимость анализируемой формы взаимодействия, в целях повышения ее результативности представляется возможным предложить дополнение ст. 39 УПК РФ полномочием руководителя следственного органа утверждать совместный план (по согласованию с руководителем оперативного подразделения органа дознания).

Весьма эффективной формой взаимодействия следователя с органами дознания в процессе расследования преступлений (особенно тяжких и особо тяжких) является их работа в составе следственно-оперативной группы. Несомненным преимуществом данной формы взаимодействия является возможность постоянного взаимного обмена информацией, оперативной слаженности и согласованности действий.

Следует отметить, что правовая основа деятельности следственно-оперативных групп содержится только в ведомственных нормативных актах. Тем не менее, характер деятельности следственно-оперативных групп не противоречит нормам уголовно-процессуального законодательства, указывающих на обязанность органа дознания выполнять поручения следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных процессуальных действий, а также оказывать содействие при их осуществлении.

УПК РФ предусматривает возможность создания следственной группы (ст. 163) и группы дознавателей (ст. 223.2). Между тем, например, Уголовно-

процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 г. № 231-V¹ в ст. 194 предусматривает возможность производства расследования по делу не только следственной, но и следственно-оперативной группой, а в ст. 578 регламентирует создание и деятельность совместных следственных, следственно-оперативных групп «Для проведения досудебного расследования обстоятельств уголовных правонарушений, совершенных на территориях нескольких государств, или если нарушаются интересы этих государств»². Возможность создания оперативно-следственной группы (при расследовании коррупционных преступлений) предусмотрена и в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 года (ст. 37)³. Отталкиваясь от потребностей правоприменительной практики, а также учитывая отмеченное, в качестве варианта решения анализируемой проблемы логично дополнение ст. 163 УПК РФ указанием на возможность производства предварительного следствия также следственно-оперативной группой. При этом следует иметь в виду, что для производства предварительного расследования следственно-оперативной группой характерен взаимный обмен информацией и сложно говорить об эффективности деятельности следователя и органов дознания без систематичности обмена информацией. А поскольку взаимодействие следователя и органов дознания предполагает информационную составляющую (на что, в частности, указывает и законодатель в ч. 4 ст. 157 УПК РФ, регламентируя обязательность уведомления следователя о результатах проведенных розыскных и оперативно-розыскных мер по уголовным делам, ранее направленным в следственное подразделение органом дознания после проведения неотложных следственных действий), и отсутствие взаимного обмена информацией делает

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 г. № 231-V [Электронный ресурс]. URL : https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 12.02.2024)

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 г. № 231-V.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 03 декабря 2009 г. № 231-V [Электронный ресурс]. URL : https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30594304 (дата обращения: 12.02.2024)

практически невозможной согласованную деятельность следователя и органов дознания, в ст. 163 УПК РФ стоит также указать, что члены следственно-оперативной группы в ходе совместной деятельности на основе взаимного обмена информацией должны согласовывать основные направления расследования преступления, производства следственных и иных процессуальных действий.

Таковыми представляются основные направления совершенствования правовых основ взаимодействия следователя с органами дознания при производстве предварительного следствия в контексте цифровизации досудебного производства в российском уголовном процессе, а также при осуществлении взаимодействия следствия и дознания в составе СОГ.

Необходимым представляется и осуществление соответствующей координации выполнения всех процессуальных действий, с целью минимизации временных затрат и повышению качества раскрытия и расследования преступлений.

Для решения проблемы квалификации сотрудников, входящих в состав следственно-оперативной группы, необходимо систематическое проведение занятий и курсов по повышению квалификации, целью которых будет получение правовых знаний, практических навыков и умений, которые необходимы для совместной эффективной борьбы с преступностью.

Проведение совместных тренингов и семинаров поможет сотрудникам следственно-оперативных групп лучше понять специфику работы друг друга и улучшить взаимодействие.

Необходимо обеспечить более эффективный обмен информацией между следователями и сотрудниками органов дознания, тем самым улучшить коммуникации и обмен информацией с целью оптимизации временных затрат и ускорения процесса расследования уголовных дел, находящихся в производстве.

Внедрение современных технологий в работу следственно-оперативных групп может упростить обмен информацией, ускорить процесс расследования

и повысить его эффективность, поэтому необходимо повышение технического оснащения, а вместе с тем, повышение умений пользования данными технологиями, так как допустим вариант того, что техническое оснащение имеется, но им некому пользоваться, ввиду отсутствия должного уровня знаний.

Сотрудничество с экспертами и специалистами в различных областях поможет следственно-оперативным группам получать более точную и полезную информацию.

Считаем, что положительным будет являться внедрение практического обмена опытом между сотрудниками следственно-оперативных групп из разных регионов. Считаем, что это поможет применять лучшие практики и методы работы сотрудников, входящих в состав следственно-оперативной группы.

Необходимо повышать престиж государственных служащих, для решения вопроса некомплекта личного состава органов внутренних дел. В настоящее время во всех подразделениях имеется большое количество вакантных мест, из-за этого на действующих сотрудников ОВД возлагается больше нагрузки.

Таким образом, нами были выявлены проблемы и определены предложения по совершенствованию деятельности следственно-оперативных групп при взаимодействии следствия и органов дознания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с поставленной целью – произвести анализ деятельности следствия и дознания при их взаимодействии и осуществлении работы в составе СОГ, а также определить наличие имеющихся современных проблем организации работы СОГ и предложить пути их совершенствования, в дипломной работе решены следующие задачи:

- произведен исторический обзор становления деятельности следственно-оперативной группы и этапы его развития. Деятельность следственно-оперативных групп которая тесно связана с развитием правоохранительных органов и уголовного судопроизводства имеет большой исторический путь по формированию и становлению. В разные исторические периоды деятельность СОГ претерпевала изменения, адаптируясь к новым условиям и требованиям общества. В дореволюционной России не существовало формализованной структуры СОГ, но уже тогда существовала практика совместных действий полиции и судебных следователей при расследовании преступлений. Взаимодействие между ними осуществлялось на основе взаимного обмена информацией и координации действий. В советский период, а именно после Октябрьской революции 1917 года в СССР была создана новая система правоохранительных органов, в которой важную роль играли следственные органы и милиция. В этот период началось формирование практики создания СОГ для расследования сложных и резонансных дел, тем не менее такая практика не имела конкретной регламентации и основывалась на личном взаимодействии сотрудников. В современный период с развитием технологий и усложнением преступности в России возникла необходимость в более эффективной организации работы СОГ. В настоящее время разработаны и внедрены новые методы и формы взаимодействия между следователями и оперативными сотрудниками, а также усовершенствованы механизмы координации их действий. Сегодня

деятельность СОГ регулируется законодательством и нормативными актами (представлены в данной работе), определяющие порядок формирования, функционирования и взаимодействия участников группы. СОГ создаются для раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких преступлений, требующих комплексного подхода и использования специальных знаний и навыков. Нами были выделены следующие этапы развития деятельности СОГ:

1. Дореволюционный этап – зарождение практики совместных действий полиции и следователей.

2. Советский этап – формирование основ деятельности СОГ и начало их использования для расследования сложных дел.

3. Современный этап – развитие и совершенствование деятельности СОГ в условиях новых вызовов и угроз безопасности.

Таким образом, деятельность СОГ прошла долгий путь развития от неформального сотрудничества до чётко регламентированной системы взаимодействия между различными органами и службами. Сегодня СОГ являются важным инструментом в борьбе с преступностью и обеспечении правопорядка.

- рассмотрены основные понятия, роль и функции органов следствия и дознания в деятельности следственно-оперативной группы. Следственно-оперативная группа – это временное формирование из числа сотрудников правоохранительных органов, создаваемое для раскрытия и расследования преступлений. В состав СОГ входят следователи, оперативные работники, эксперты-криминалисты и другие специалисты, необходимые для проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Деятельность СОГ регламентируется законодательством и нормативными актами, которые определяют порядок формирования, функционирования и взаимодействия участников группы. СОГ создаются для раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких преступлений, требующих комплексного подхода и использования специальных знаний и навыков. Роль органов следствия в деятельности СОГ заключается в проведении следственных действий,

направленных на сбор и закрепление доказательств по уголовному делу.

- раскрыты современные проблемы организации работы следственно-оперативной группы при взаимодействии следствия и дознания. Считаем, что в некоторых случаях следователи и оперативные сотрудники не могут эффективно взаимодействовать друг с другом, что приводит к затягиванию расследования и снижению его эффективности и это может быть связано с отсутствием четкого разделения обязанностей между ними или с недостаточной согласованностью их действий, а также в связи с отсутствием единой информационной системы для обмена данными между участниками СОГ. В настоящее время в разных регионах и ведомствах используются различные информационные системы, что затрудняет обмен информацией между следователями и оперативными сотрудниками и приводит к потере времени на поиск необходимой информации и ее проверку. На выступлении В. В. Колокольцева, которое происходило в Совете Федерации 14 мая 2024 г. была отмечена критическая проблема нехватки квалифицированных кадров, в некоторых подразделениях органов внутренних дел комплект личного состава до 90% и это критично в наши дни, даже опасно для общества. В условиях роста преступности и усложнения расследований преступлений требуется все больше специалистов, способных эффективно работать в составе СОГ, тем не менее в некоторых регионах наблюдается огромная нехватка следователей и оперативных сотрудников, что соответственно влияет на качество работы СОГ. Также, была определена проблема технического оборудования, так как для эффективной работы СОГ необходимо современное оборудование и техника, а также достаточное финансирование в системе МВД РФ, что также на настоящий момент находится в упадке. По причине нехватки кадров на личный состав органов внутренних дел, соответственно и на сотрудников, входящих в состав СОГ происходит колоссальная нагрузка, один сотрудник работает как минимум за четверых, конечно все успеть крайне сложно, тем более выполнить качественно, отсюда возникают психологические проблемы взаимодействия между членами СОГ. Работа в составе СОГ требует от

участников умения находить общий язык и решать конфликты, тем не менее, иногда возникают ситуации, когда следователи и органы дознания не могут найти общий язык, что негативно сказывается на работе СОГ.

- выдвинуты предложения по совершенствованию работы следственно-оперативной группы при взаимодействии следствия и дознания. При осуществлении взаимодействия следствия и дознания в составе СОГ необходимо осуществление координации выполнения всех процессуальных действий, с целью минимизации временных затрат и повышению качества расследования преступлений. Взаимодействие с экспертами и специалистами из различных областей знаний позволит следственно-оперативным группам получать более точные и ценные сведения. Мы полагаем, что будет полезно организовать практический обмен опытом между сотрудниками следственно-оперативных групп из разных регионов, так как это позволит практикам изучать и применять наиболее успешные методы работы, используемые их коллегами.

Таким образом, цель выпускной квалифицированной работы достигнута, задачи решены.

Считаем, что тема организации взаимодействия органов следствия и дознания в составе следственно-оперативной группы будет всегда важна в системе органов внутренних дел, так как СОГ является неотъемлемой частью правоохранительной деятельностью, основной задачей которой является раскрытие и расследование преступлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 04 октября 2022 г. № 8-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2022. – № 41, ст. ст. 6935.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – С. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ Принят Гос. Думой. Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации. Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52. – С. 2345.

4. О введении в действие типовой инструкции об организации работы постоянно действующих следственно-оперативных групп по раскрытию убийств : указание Генеральной прокуратуры и МВД РФ от 2 июня, 2 августа 1993 г. №№315-16-93, 1/3452 // Сборник основных организационно-распорядительных документов Генеральной Прокуратуры. – 2004. – т. 1.

5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учета данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре : федер. закон Рос. Федерации от 27 декабря 2019 г. № 487-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 17 декабря 2019 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 23 декабря 2019 г. // Собрание

законодательства РФ. – 2010. – № 31. – ст. 4179.

6. О полиции : федер. закон Рос. Федерации от 07 февраля 2011 г. №3-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 2 февраля 2011 г. // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – ст. 99.

7. О проведении опытной эксплуатации государственной автоматизированной системы правовой статистики (извлечение) [Электронный ресурс]: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 18 января 2016 г. № 18. Текст приказа опубликован не был. URL : https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=681822#ac_dLIDUstOfZXHPw1 (дата обращения: 10.02.2024).

8. О Следственном комитете Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 28 декабря 2010 г. № 487-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 декабря 2010 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24 декабря 2010 г. // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 1. – ст. 15.

9. Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон Рос. Федерации от 28 августа 1995 г. №144-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – ст. 3349.

10. Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг : федер. закон Рос. Федерации от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 7 июля 2010 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 14 июля 2010 г. // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 31. – ст. 4179.

11. Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений : приказ Министерства Внутренних дел Российской Федерации от 20 июня 1996 года № 334. Документ утратил силу. URL : <https://base.garant.ru/5180362/> (дата обращения: 10.02.2024)

12. Об утверждении Концепции цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 года [Электронный ресурс] : приказ Генеральной Прокуратуры РФ от 14 сентября 2017 г. № 627. URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_278651/ (дата обращения: 10.02.2024).

13. Об утверждении Положения о системе межведомственного электронного документооборота : Постановление Правительства РФ от 22 сентября 2009 г. №754 : утверждено Председателем Правительства РФ 22 сентября 2009 г. // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 39. – ст. 4614.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / С. В. Гурдин [и др.]. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2019. 303 с.

2. Баловина И. В. Становление и развитие отечественного института производства предварительного следствия следственной группой // Образование. Наука. Научные кадры. 2021. № 4. С. 153-155.

3. Гарипов Т. И. Система органов дознания в уголовном процессе России : учебное пособие. Казань : Казанский юридический институт МВД России, 2020. 83 с.

4. Дикарев И. С. Орган предварительного следствия в современном российском уголовном процессе // Юридический вестник Самарского университета. 2021. № 2. С. 63-69.

5. Дознание в органах внутренних дел в схемах : учебно-наглядное пособие / Ф. К. Зиннуров [и др.]. Казань : Казанский юридический институт МВД России, 2020. 188 с.

6. Нехаенко А. Р. Подробный разбор деятельности следственно-оперативной группы. 2023. URL : <https://www.9111.ru/questions/7777777722969283/> (дата обращения: 12.12.2023)

7. Оперативно-розыскная деятельность : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / А. В. Богданов [и др.]. 6-е изд. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2021. 432 с.

8. Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел: общая часть : электронный учебник / В. А. Гусев [и др.]. Омск : Омская академия МВД России, 2021. 251 с.

9. Органы дознания и предварительного следствия системы МВД и их взаимодействие. Ю. Н. Белозеров [и др.]. М. : Изд-во юридическая литература, 2019. 119 с.

10. Предварительное следствие : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Е. Н. Арестова, [и др.]. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2019. 575 с.

11. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные средства обеспечения экономической безопасности : монография / Е. В. Авдеева [и др.]. Москва : Юриспруденция, 2022. 302 с.

12. Шарихин А. Е. Оперативно-розыскная деятельность в раскрытии и расследовании преступлений, совершаемых преступными организациями в России и за рубежом : монография. М. : Российская таможенная академия, 2020. 214 с.

III. Эмпирические материалы

1. Министерство внутренних дел России по Республики Башкортостан – официальный интернет ресурс. URL : <https://02.мвд.рф> (дата обращения 02.04.2024)

2. Министерство внутренних дел Российской Федерации – официальный интернет ресурс. URL : <https://мвд.рф/reports/2/> (дата обращения 12.12.2023)

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 г. № 231-V [Электронный ресурс]. URL : https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения:

12.02.2024)

4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 03 декабря 2009 г. № 231-V [Электронный ресурс]. URL https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30594304 (дата обращения:

12.02.2024)

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну. И. А. Файзуллин

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Начальнику ОУР ОМВД России
по Стерлитамакскому району
майору полиции
Э. Ф. Файзуллину

ПОРУЧЕНИЕ
о производстве отдельных следственных действий
(оперативно-розыскных, розыскных мероприятий)

В моем производстве находится уголовное дело №14-23, возбужденное по факту совершения преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п. 4 и 6 части второй ст. 38 и (или) частью первой ст. 152 УПК РФ,

ПРОШУ

Поручить подчиненным Вам оперативным работникам провести ОРМ, направленные на установления личностей зафиксированных камерами видеонаблюдения, которые были установлены в магазине Магнит, расположенного по адресу: г. Стерлитамак, ул. Советская, д. 23, в период времени с 12.03 часов 14.09.2023 по 12.05 часов 14.09.2023 г.

Данное поручение, прошу исполнить в установленные, действующим уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

О результатах информировать в установленный законом срок в письменном виде, в случаях не терпящих отлагательств, незамедлительно.

Следователь

И. А. Файзуллин