

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-
РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ И
РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ (ПО
МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Тарасов Максим Александрович
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2019 года набора, 923 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры уголовного процесса,
кандидат педагогических наук,
майор полиции
Телигисова Софья Сармановна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ В.С. Латыпов
подпись

Дата защиты « ____ » _____ 2024 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Результаты оперативно-розыскной деятельности: теоретические и законодательные основы	8
§ 1. Понятие и сущность результатов оперативно-розыскной деятельности	8
§ 2. Виды результатов оперативно-розыскной деятельности	14
Глава 2. Организационно-правовой механизм использования результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности.....	21
§ 1. Доказательственное значение результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности.....	21
§ 2. Условия допустимости использования результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности	25
§ 3. Порядок предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органам предварительного расследования и в суд.....	29
Заключение	35
Список использованной литературы.....	39
Приложение 1	45
Приложение 2	46
Приложение 3	47
Приложение 4	48
Приложение 5	49
Приложение 6	50

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы заключается в том, что на конституционном уровне гарантировано признание человека с его правами и свободами высшей ценностью. Обеспечение данной конституционной гарантии осуществляется с использованием различных мер, в том числе, законодательного характера (включая уголовно-правовые меры).

Как свидетельствует анализ официальных статистических данных за последние годы наблюдается незначительная динамика снижения количества зарегистрированных преступлений против личности. Так, если в 2018 г. данный показатель составлял 283 595, то в 2022 г. на территории Российской Федерации было зарегистрировано 252 349 преступлений против личности (Приложение 1). Удельный вес преступлений против личности в суммарной структуре преступлений, зарегистрированных на территории РФ, в 2022 г. составил 12,1 % (Приложение 2). В структурном разрезе наибольшие показатели составляют случаи умышленного причинения легкого вреда здоровью (38096) (Приложение 3).

Аналогичная ситуация характерна и для Челябинской области. В 2023 г. преступления против личности в суммарной численности преступлений, зарегистрированных на территории данного субъекта РФ, составляют 34 % (Приложение 4). За 2023 г. на территории данного субъекта РФ было зарегистрировано 153 убийства и покушения на убийство, 413 умышленных причинений тяжкого вреда здоровью, 578 умышленных причинений средней тяжести вреда здоровью, 697 умышленных причинений легкого вреда здоровью (Приложение 5).

Несмотря на вышеуказанную положительную динамику, следует отметить, что показатели регистрируемых преступлений против личности, по-прежнему, остаются высокими.

При расследовании преступлений против личности огромное значение имеют результаты оперативно-розыскной деятельности. При этом, их

использование в рамках расследуемых уголовных дел сопровождается некоторыми проблемами.

Несмотря на законодательное закрепление в ст. 5 УПК РФ официальной дефиниции понятия «результаты оперативно-розыскной деятельности», тем не менее, как на уровне норм действующего законодательства РФ, так и на уровне ведомственного нормотворчества до настоящего времени не определено, в какой процессуальной форме должны быть предоставлены эти сведения, из каких источников они должны быть получены и др.

Также основные нормативные акты, касающиеся вопросов правовой регламентации использования результатов оперативно-розыскной деятельности, не дают конкретного ответа о содержании алгоритма представления и использования результатов оперативно-розыскной деятельности.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемам, связанным с правовым регулированием использования результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности, уделяли внимание следующие ученые: А. С. Абидов, А. Л. Аганесян, З. А. Асатрян, В. С. Балакшин, Ю. В. Барышников, О. А. Вагин, Г. Н. Василенко, А. Е. Вытовтов, А. М. Гасанов, И. Ф. Гаскаров, Е. В. Герасимова, Н. А. Голубев, В. М. Горбанев, А. В. Гордин, А. А. Городилов, В. Н. Григорьев, А. Н. Гуцин, У. К. Дзабиев, А. А. Дядченко, Л. В. Евсеева, С. И. Захарцев, Т. В. Зеленская, А. В. Земскова, В. К. Зникин, В. О. Ивенин, Н. В. Изотова, М. Э. Каац, С. В. Карпухин, О. В. Карягина, Д. И. Кленов, А. Ю. Козловский, А. В. Колесников, А. В. Коршунов, М. П. Котухов, Н. И. Крашенинников, А. С. Кудрявицкий, О. А. Курилкина, Д. С. Кучерук, К. И. Ларин, М. Ю. Лир, Э. Р. Махмутова, С. А. Машков, Г. М. Меретуков, С. Л. Мирлобов, Е. В. Новицкая, А. Ю. Олимпиев, В. Н. Омелин, М. А. Панов, С. В. Пахомов, Э. Х. Пашаева, М. П. Поляков, С. Б. Россинский, Р. С. Рыжов, А. Г. Саакян, В. Ю. Сафонов, В. В. Семенчук, А. В. Сидоренко, И. А. Узгорская, В. В. Уткин, С. А. Чумаров, М. Г. Шананин, Д. Г. Шашин и др.

Объект исследования – общественные отношения в сфере правового регулирования использования результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности.

Предмет исследования – нормы российского законодательства, разделы и главы специализированной литературы, материалы правоприменительной практики и периодической печати, раскрывающие использование результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности.

Цель исследования – комплексно и детально проанализировать использование результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности, выявить актуальные проблемы в данной сфере, сформулировать рекомендации и предложения по их разрешению.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие и сущность результатов оперативно-розыскной деятельности;
- изучить виды результатов оперативно-розыскной деятельности;
- раскрыть доказательственное значение результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности;
- проанализировать условия допустимости использования результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности;
- рассмотреть порядок предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органам предварительного расследования и в суд.

Методологическая база исследования представлена следующими методами: методы анализа и синтеза, сравнительно-правовой, обобщения, системный, логический и диалектический методы научного познания.

Нормативно-правовую базу исследования составили законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие

вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности.

Теоретическая основа исследования представлена научными работами и трудами следующих ученых по оперативно-розыскной деятельности: В. С. Балакшин, Ю. В. Барышников, О. А. Вагин, А. Е. Вытовтов, А. М. Гасанов, Е. В. Герасимова, В. М. Горбанев, А. Н. Гушин, А. А. Дядченко, Л. В. Евсеева, Н. В. Изотова, А. В. Колесников, О. А. Курилкина, К. И. Ларин, Э. Р. Махмутова, А. Ю. Олимпиев, В. Н. Омелин, М. А. Панов, С. В. Пахомов, С. Б. Россинский, В. В. Семенчук, А. В. Сидоренко и др.

Эмпирическая основа настоящего исследования представлена материалами правоприменительной практики, в том числе, судебной практики (определениями Конституционного Суда РФ, приговорами районных судов и др.), а также официальными статистическими данными по количеству и видам преступлений против личности, зарегистрированных как на территории Российской Федерации, в целом, так и на территории Республики Башкортостан, в частности, за 2018–2023 г.г.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные автором теоретические выводы, практические рекомендации и предложения вносят определенный вклад в правовую науку, систематизируют научные знания по вопросам правового регулирования использования результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности, а также могут быть использованы в дальнейших научных изысканиях.

Практическое значение исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы и предложения могут быть использованы в ходе дальнейшего развития и совершенствования российского законодательства в части правового регулирования использования результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами настоящего исследования и состоит из введения, основной части (двух глав, пяти параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложения. В рамках первой главы выпускной квалификационной работы исследованию подлежат теоретические и законодательные основы результатов оперативно-розыскной деятельности. Вторая глава работы направлена на проведение комплексного и всестороннего анализа организационно-правового механизма использования результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности.

ГЛАВА 1. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОСНОВЫ

§ 1. Понятие и сущность результатов оперативно-розыскной деятельности

Оперативно-розыскная деятельность и ее результаты имеют огромное практическое значение при расследовании и раскрытии преступлений. Однако, в ходе ее реализации могут быть нарушены и ограничены права и свободы граждан. Оперативно-розыскная деятельность, как известно, осуществляется с применением гласных и негласных способов. Вследствие чего граждане могут и не знать о нарушении своих прав и свобод со стороны данных правоохранительных органов.

Как свидетельствует анализ официальных статистических данных ежегодно органами прокуратуры выявляется значительное количество нарушений со стороны данных государственных органов. Так, в 2020 г. данный показатель составлял 467,3 тыс. нарушений, в 2021 г. – 486,5 тыс., в 2022 г. – 490,3 тыс., за первое полугодие 2023 г. – 224,1 тыс.¹ (Приложение б). Вышеуказанные статистические данные свидетельствуют о том, что за последние годы наблюдается негативная динамика роста числа нарушений законодательства об оперативно-розыскной деятельности со стороны оперативных сотрудников.

Понятие «оперативно-розыскная деятельность» раскрывается на уровне норм Закона об ОРД и является предметом доктринальных исследований.

Законодательная дефиниция данного понятия представлена в ст. 1 Закона об ОРД. Проанализировав вышеуказанное определение, выделим перечень характерных признаков «оперативно-розыскной деятельности»:

¹ Результаты деятельности органов прокуратуры Российской Федерации. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/resultet> (дата обращения: 24.01.2024).

- данный вид деятельности является разновидностью правоохранительной деятельности;
- основное предназначение оперативно-розыскной деятельности заключается в добывании оперативно значимой информации;
- гласный и негласный характер проведения оперативно-розыскных мероприятий. Для оперативно-розыскной деятельности присущ двойственный характер, заключающийся в том, что применяемые силы и средства могут носить конфиденциальный характер, а также сочетаться с гласным использованием результатов;
- осуществляется только оперативными подразделениями уполномоченных государственных органов (ч. 1 ст. 13 Закона об ОРД);
- реализуется оперативными сотрудниками в рамках их должностных полномочий;
- реализуется в рамках производства ОРМ;
- обеспечивает охрану социальных значимых объектов от противоправных посягательств (безопасность государства, общества, личности)¹.

Понятие «результаты оперативно-розыскной деятельности» раскрывается на уровне норм действующего законодательства РФ (п. 36.5 ст. 5 УПК РФ, п. 1 совместного приказа (далее – Инструкция 2013 г.)².

По результатам анализа официального определения понятия «результаты оперативно-розыскной деятельности» можно выделить совокупность следующих отличительных признаков, раскрывающих его сущность и содержание:

¹ Шутюк Д. В. Нормативно-правовые характеристики в оперативно-розыскной деятельности // Вестник науки. 2023. № 12 (69). С. 588.

² Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сент. 2013 г. // Рос. газ. 2013. 13 дек.

— результаты ОРД – это, прежде всего, сведения, то есть определенная информация. Так, например, оперативными сотрудниками была получена информация о сбыте наркотических средств неустановленным лицом по имени «В.», которая была проверена в ходе ОРМ «проверочная закупка», результатом которой стало установление причастности к сбыту наркотических средств Ивановой М.Г.¹;

— получение данных сведений осуществляется в установленном законом порядке;

— в вышеуказанных сведениях содержится оперативно значимая информация (о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда). Так, например, по уголовному делу № 1-203/2020 предоставленные результаты оперативно-розыскной деятельности: обнаруженные в ходе осмотров мест происшествий наркотические средства были подвергнуты экспертному исследованию, осмотрены и приобщены в качестве доказательств по данному делу, то есть закреплены органами следствия в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона².

На основании изложенного, можно прийти к выводу о том, что понятие «результаты оперативно-розыскной деятельности» раскрывается в нормах УПК РФ и Инструкции 2013 г. При этом, данное понятие также применяется в нормах Закона об ОРД. Именно данный закон является специализированным, регулирующим общественные отношения в рассматриваемой сфере. Вместе с тем, в Законе об ОРД не предусмотрена официальная дефиниция исследуемого термина.

¹ Приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края от 03 июля 2021 г. по делу № 1-27/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QXIfyPovp2O> (дата обращения: 24.01.2024).

² Приговор Первомайского районного суда г. Кирова Кировской области от 21 июля 2020 г. по делу № 1-203/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FkIfkXHSeMN> (дата обращения: 24.01.2024).

На основании изложенного, можно прийти к выводу о том, что сведения, полученные в ходе осуществления ОРД, при производстве по уголовным делам могут получить процессуальный статус доказательств.

Обратим внимание на то, что задачи ОРД и задачи уголовного судопроизводства раскрываются в ст. 2 Закона об ОРД и ст. 6 УПК РФ, соответственно. Уголовный процесс направлен на обеспечение защиты личности от незаконного уголовного преследования и обвинения, а также на обеспечение защиты прав потерпевших. В то время как, ОРД направлена на предупреждение и пресечение преступных посягательств, на установление лиц, виновных в совершении преступлений, в том числе, проведение розыскных мероприятий и др.

Несмотря на имеющиеся различия в назначении ОРД и уголовного судопроизводства, тем не менее, они направлены на достижение одной общей цели, связанной с установлением истины по уголовному делу¹.

Законодатель в ст. 89 УПК РФ предусматривает запрет на использование в процессе доказывания по уголовным делам, не соответствующих законодательным нормам, результатов ОРД. Данный подход законодателя свидетельствует о том, что существуют предпосылки для признания результатов ОРД в качестве доказательств в уголовном процессе. Если результаты ОРД соответствуют законодательно установленным требованиям, предъявляемым к доказательствам, следовательно, можно говорить о результатах ОРД, как доказательствах в уголовном процессе, в будущем.

Таким образом, результаты ОРД представляют собой информацию, которая была получена оперативными сотрудниками, в ходе ОРД, являющаяся секретной, использование которой в уголовном процессе возможно только после рассекречивания.

Понятие «результаты оперативно-розыскной деятельности» также является предметом доктринальных исследований.

¹ Горбанев В. М. Особенности понятия результата оперативно-розыскной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. 2020. № 6. С. 180.

По результатам анализа научной литературы можно прийти к выводу о том, что учеными предлагаются различные авторские подходы к раскрытию его сущности и содержания.

При этом, каждый ученый вкладывает в свою авторскую дефиницию именно такую совокупность отличительных признаков рассматриваемого понятия, которые наиболее полно и емко раскрывают его сущность и содержание.

Одни ученые рассматривают результаты ОРД, как информацию, полученную оперативно-розыскным путем, об обстоятельствах и фактах совершенного и подготавливаемого преступления, о лицах, его совершивших и подготавливающих, в том числе, о лицах, скрывшихся от правоохранительных органов; а также о действиях, создающих угрозу национальной безопасности и др.¹

Другие авторы полагают, что данная категория представляет собой факт окружающей действительности, задокументированный оперативными сотрудниками, в котором раскрывается информация, полученная в ходе ОРМ, направленная на достижение законодательно установленных целей, как ОРД, так и уголовного судопроизводства, в целом².

По результатам анализа доктринальных источников можно прийти к выводу о том, что не всеми учеными разделяется подход законодателя к использованию понятия «результат оперативно-розыскной деятельности». Некоторые авторы полагают, что данное понятие носит общий характер и нуждается в конкретизации. Сущность и содержание рассматриваемого понятия, в большей степени, соответствует понятию «оперативные сведения».

По мнению А.Ю. Олимпиева оперативные сведения представляют собой информацию об обстоятельствах преступления, полученную в законодательно установленном порядке в ходе производства ОРМ в условиях соблюдения

¹ Барышников Ю. В. К понятию результата оперативно-розыскной деятельности // Аграрное и земельное право. 2022. № 5 (210). С. 131.

² Колесников А. В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности // Вестник РУДН. 2016. № 1. С. 79.

баланса государственных, общественных и личных интересов. Как полагает ученый данное понятие необходимо легализовать в нормах Закона об ОРД, дополнив его ст. 5.1, раскрывающей основные дефиниции, используемые в настоящем законе.

А. В. Сидоренко также обращает внимание на недостатки законодательного определения понятия «результаты оперативно-розыскной деятельности». Как полагает ученый при раскрытии официальной дефиниции исследуемого понятия законодателем был использован узкопрофильный подход. Цель ОРД более значима, результаты ОРД не охватывают только установление сведений, связанных с обстоятельствами совершенного, подготавливаемого преступления. Задачи ОРД носят более общий характер, нежели законодательный подход, раскрываемый в данном определении. Результаты ОРД являются универсальными и многообразными. Соответственно, их использование может осуществляться по различным направлениям¹.

На правовую природу и сущность понятия «результаты оперативно-розыскной деятельности» обращал внимание и высший судебный орган конституционного контроля.

В одном из своих решений он отметил, что результаты ОРД могут получить процессуальный статус доказательств, но только после совершения необходимых процессуальных действий, направленных либо подтверждение результатов ОРД, либо на их опровержение².

Таким образом, сами по себе результаты ОРД доказательствами в уголовном процессе не являются. Их использование в уголовном процессе

¹ Сидоренко А. В. Сущность и виды результатов оперативно-розыскной деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 2 (90). С. 110.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Давлетова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2019 г. № 2810-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2019. № 24.

носит опосредованный характер через производство необходимых следственных и иных процессуальных действий.

Итак, результаты ОРД имеют большое практическое значение при расследовании по уголовным делам. Несмотря на то, что результаты ОРД не являются доказательствами в уголовном процессе, тем не менее, законодатель допускает их использование при условии соблюдения установленных требований, предъявляемых к доказательствам. Результаты ОРД представляют собой задокументированные сведения о фактах совершенного, подготавливаемого преступления, о лицах, его подготавливающих, совершивших, о фактах, представляющих угрозу государственной, национальной безопасности и др., которые могут быть использованы после производства следственных, иных процессуальных действий, гласных мероприятий и др. Данные сведения могут быть получены оперативными сотрудниками в ходе производства ОРМ, в том числе, их комплекса.

§ 2. Виды результатов оперативно-розыскной деятельности

Виды результатов оперативно-розыскной деятельности не раскрываются в нормах действующего российского законодательства. Данный вопрос является предметом доктринальных исследований.

В научной среде учеными предлагаются различные основания для классификации результатов оперативно-розыскной деятельности.

По результатам проведенного анализа доктринальных источников можно выделить следующие основания для классификации и виды результатов оперативно-розыскной деятельности:

В зависимости от источника получения результаты ОРД можно классифицировать на:

— сведения, полученные оперативным сотрудником при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Так, например, сотрудниками уголовного

розыска отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия была получена оперативная информация о том, что Терёшин А. А., работающий в автосервисе, пользующийся мобильным телефоном с абонентским номером ХХХ, осуществляет незаконный сбыт наркотического средства-«гашиш» по цене 600 рублей за 1г и «амфетамин» по цене 700 руб. за 1 г. при встрече в Калининском районе Санкт-Петербурга¹;

— сведения, полученные от граждан, оказывающих конфиденциальное содействие оперативно-розыскным органам. Так, например, по уголовному делу № 1-15/2020 орган, осуществляющий ОРД, от лица, оказывающего конфиденциальное содействие, получил оперативно значимую информацию о том, что Кулиев И.В. участвует в совершении преступлений в сфере незаконного оборота оружия. Производство ОРМ подтвердило данную информацию. Также суд не установил со стороны органов полиции факта провокации совершения преступления²;

— сведения, полученные из информационных систем оперативно-розыскных органов, а также дел оперативного учета³.

Результаты ОРД также могут быть классифицированы в зависимости от целей их использования и их содержания:

— материалы, которые могут быть использованы в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела; материалы проверки сообщения о преступлении; материалы, которые могут быть переданы должностным лицам органов предварительного расследования; материалы, которые могут быть использованы для производства следственных действий, а также, в целом, в процессе доказывания по уголовным делам (ч. 1 и 2 ст. 11 Закона об ОРД). Так,

¹ Приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 июля 2021 г. по делу № 1-126/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gfSK0AFMzAL8> (дата обращения: 24.01.2024).

² Приговор Вяземского районного суда Смоленской области от 21 февраля 2020 г. по делу № 1-15/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/n4f8RbkRzom> (дата обращения: 24.01.2024).

³ Омелин В. Н. О понятии и классификации результатов оперативно-розыскной деятельности // Закон и право. 2020. № 7. С. 141.

например, в ходе производства гласного ОРМ в помещении здания органа полиции Давтяну М. Р. было предложено выдать запрещенные вещества. Однако, он пояснил, что таковых не имеет. После этого, Давтян М. Р. из карманов своей куртки добровольно выдал ключи, зажигалку, сигареты, кошелек. Затем он выбросил из кармана куртки бумажный сверток, сказав, что его ему подкинули сотрудники полиции. Данный сверток был направлена на экспертизу, которая подтвердила, что вещество, содержащееся в нем, является наркотическим. Результаты ОРМ были переданы следователю, который возбудил уголовное дело¹;

— материалы, используемые для производства ОРМ, направленные на пресечение и раскрытие преступных посягательств; установление лиц, имеющих отношение к совершенному преступлению, в том числе, без вести пропавших лиц (ч. 1 ст. 11 Закона об ОРД). Так, например, оперуполномоченным УФСБ России была получена информация от директора ООО «УА» ФИО о том, что сотрудник ОГИБДД ОМВД России Альмухаметов Н.Б. требует у ФИО деньги в размере 50 000 руб. за беспрепятственный проезд транспортных средств ООО «Универсал-Авто», которые занимались транспортировкой нефтепродуктов. Ему было поручено проверить данную информацию. Сумма в размере 50 000 руб. также была зафиксирована в ходе наблюдения. До выдвижения требований о передаче вышеуказанной суммы денег сотрудники ОГИБДД ОМВД России останавливали транспортные средства ООО «УА» по формальным основаниям и закрывали на спецстоянку²;

— материалы, передаваемые в налоговые органы, для осуществления полномочий, связанных с контролем за соблюдением законодательства в данной сфере (ч. 3 ст. 11 Закона об ОРД);

¹ Приговор Навашинского районного суда Нижегородской области от 23 июля 2021 г. по делу № 1-25/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/H1ph1r7MJGY4> (дата обращения: 24.01.2024).

² Приговор Салаватского районного суда Республики Башкортостан от 11 марта 2020 г. по делу № 1-11/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kenPeUhdJYw> (дата обращения: 24.01.2024).

— материалы, которые могут быть доказательствами после производства в отношении них процессуальной проверки;

— вещества и предметы, которые могут стать вещественными доказательствами после их процессуального оформления в соответствии с требованиями УПК РФ. Так, например, в рамках производства по уголовному делу следователем с участием понятых был осмотрен и прослушан диск с записями разговоров. Из содержания 26 записей на диске следует, что Кулишкин А. А. договаривался с разными лицами о сбыте им наркотических веществ, об их объеме, о времени и месте встречи. Данный диск был приобщен в качестве вещественного доказательства к материалам уголовного дела¹;

— материалы, содержащие сведения, необходимые для принятия решений, предусмотренных: ч. 2 ст. 77 Закона об ОРД; ч. 3 ст. 7 Закона об ОРД.

В основе классификации результатов ОРД также находятся оценочные параметры, указывающие либо на их достоверность либо недостоверность (отсутствие полноты, конкретики, субъективный характер и др.)².

Так, например, в ходе ОРД информация может быть получена от конфиденнта. Однако, он может сообщить оперативным сотрудникам недостоверную информацию, может быть введен в заблуждение другими лицами. В результате такая информация не будет представлять оперативный интерес.

С точки зрения оценки достоверности наиболее точными являются результаты ОРД, которые были получены с использованием различных средств записи (аудио, видео). Так, например, использование средств видеозаписи позволяет не только фиксировать обстановку и участников, но также и точную дату, время данной записи. Так, например, по уголовному делу № 1-120/2020 было проведено оперативно-розыскное мероприятие «прослушивание

¹ Приговор Кашинского районного суда Тверской области от 10 июля 2020 г. по делу № 1-35/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4Ws06Sn8M15N> (дата обращения: 24.01.2024).

² Россинский С. Б. Результаты оперативно-розыскной деятельности и уголовно-процессуальное доказывание: где искать истоки существующих противоречий? // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2021. № 4. С. 33.

телефонных переговоров». Фонограмма, в которой разговор в 11:09:10 ведется между женщиной М1 и женщиной М2, имеет следующее содержание:

М1: Да.

М2: Ага.

М1: Угу, поднимайся.

М2: Это, а те десять штук, че их забирать?

М1: Да.

М2: Их тогда тоже да?

М1: Угу.

М2: Я тогда до дома поеду

М1: Давай.

М2: А ты чем потом, тебе долго еще собираться?

М1: Нет.

М2: Ну давай тогда готовься там короче, я до дома добегу, поднимусь

М1: Ну долго, да, давай ты подождешь да? Дома будешь?

М2: Ну могу дома тебя подождать, там может ну.

М1: Как хочешь.

М2: Домой тогда я не пойду, наберешь короче и я подъеду к тебе.

М1: Давай.

Участвующий в ходе осмотра Нагашибеков А. Т. пояснил, что на указанной фонограмме присутствует его речь она обозначена как М1 и речь Бузина Г.П. она обозначена как М2. Указанный диск DVD-RW с результатами ОРМ «ПТП» в отношении Нагашибекова А. Т. упакованный в бумажный пакет признан вещественным доказательством и приобщен к уголовному делу¹.

В зависимости от формы внешнего выражения результаты ОРД представляют:

¹ Приговор Калининского районного суда г. Новосибирска Новосибирской области от 29 июля 2020 г. по делу № 1-120/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6hIo9ksx9KVA> (дата обращения: 24.01.2024).

— устные сведения, зафиксированные в установленной форме (справках, рапортах и др.). Так, например, основаниями для проведения ОРМ «Наблюдение» послужили рапорты оперативных сотрудников полиции о наличии сведений о признаках совершаемых как Чигвинцевым, так и иными наркопотребителями преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств. Данные рапорты обладали достаточным количеством информации, необходимой для организации и проведения ОРМ в отношении подсудимого и свидетелей ФИО и ФИО1¹;

— предметы, вещества и продукция, в том числе, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, и документы, полученные при осуществлении ОРД;

— материалы фотосъемки, аудио- и видеозаписи и иные технические носители информации. Так, например, в рамках предварительного расследования по уголовному делу № 1-18/2020 было проведено ОРМ «прослушивание телефонных переговоров». Следователем был осмотрен и приобщен в качестве вещественного доказательства оптический диск. В ходе данного ОРМ были прослушаны телефонные разговоры Амбросова Ю. П. первоначально с Коркиным С. А. о хищении древесины. После совершения преступления Амбросов Ю. П. созванивался с другими лицами, которые помогали ему скрыть следы преступления – следы вывоза древесины².

Итак, в рамках проведенного исследования нами было установлено, что в научной среде учеными предлагаются различные основания для деления результатов оперативно-розыскной деятельности на виды. Так, результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть классифицированы: в зависимости от источника получения; в зависимости от содержания и целей их использования; в зависимости от оценочных параметров; в зависимости от

¹ Приговор Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 27 февраля 2021 г. по делу № 1-75/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8yWppHZF6zov> (дата обращения: 24.01.2024).

² Приговор Волчихинского районного суда Алтайского края от 30 июля 2020 г. по делу № 1-18/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nXH7Jx2cVmHG> (дата обращения: 24.01.2024).

формы внешнего выражения. При этом, данные классификационные основания являются достаточно условными. Они могут быть дополнены и другими основаниями для деления результатов ОРД на виды. Также в рамках каждого классификационного основания могут быть выделены и другие основания для их деления на виды.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

§ 1. Доказательственное значение результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности

Результаты оперативно-розыскной деятельности имеют огромное практическое значение при расследовании преступлений. Несмотря на это, они не признаются самостоятельным видом доказательств. Вместе с тем, законодатель в ст. 89 УПК РФ указывает на то, что в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

По результатам анализа данного законоположения можно прийти к выводу о том, что результаты ОРД должны соответствовать законодательно установленным требованиям к доказательствам в уголовном процессе. Вместе с тем, они не являются таковыми.

В настоящее время для того, чтобы результаты ОРД были отнесены к одному из видов доказательств в уголовном процессе должностные лица органов предварительного расследования проводят их осмотр, составляют соответствующий протокол. Так, например, в рамках предварительного расследования по уголовному делу по обвинению Фомина Р. А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, следователем был произведен осмотр результатов ОРД. Доказательством по уголовному делу стал протокол осмотра предметов (документов), которым детально осмотрены результаты

ОРД, избличающие Фомина Р. А. и Савельева Е. И. в незаконном приобретении и хранении наркотических средств¹.

В следующем примере из практики аналогично по делу о наркопреступлении было проведено ОРМ «Получение компьютерной информации», в ходе производства которого была осмотрена переписка, из которой следует, что Таран В. В. осуществлял незаконный сбыт наркотических средств².

На наш взгляд, данную практику правоприменительных органов нельзя признать целесообразной по причине того, что данные действия, по сути, искусственно причисляют результаты ОРД к виду доказательств, к которому они не относятся.

Вместе с тем, системный анализ норм уголовно-процессуального законодательства РФ свидетельствует о том, что результаты ОРД могут быть использованы, если они соответствуют основным признакам, предъявляемым к доказательствам, а именно: относимость, достоверность и допустимость³.

На уровне норм УПК РФ практически не регламентированы вопросы доказательственного значения результатов ОРД и порядка представления его результатов. В научной среде ученые отмечают, что отсутствие прямого законодательного регулирования вышеуказанных вопросов, обусловлено, в первую очередь, негласным характером ОРД, вследствие чего вопросы, связанные с использованием результатов ОРД регламентированы только на уровне ведомственного нормотворчества.

Однако, данный подход разделяется не всеми учеными. Некоторые авторы высказывают умозаключения о необходимости выведения

¹ Приговор Рузского районного суда Московской области от 23 июля 2020 г. по делу № 1-23/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mmGNPOzxs75m> (дата обращения: 13.02.2024).

² Приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 16 июля 2020 г. по делу № 1-173/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mYbSROaZCiIR> (дата обращения: 24.01.2024).

³ Панов М. А. К проблеме использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности // Доктрины, школы и концепции устойчивого развития науки в современных условиях: сборник статей Международной научно-практической конференции (05 февраля 2023 г., г. Пермь). Уфа: Аэтерна, 2023. С. 84.

организационных и правовых аспектов использования результатов ОРД в процессе доказывания по уголовным делам с ведомственного уровня на законодательный уровень¹.

Нами полностью разделяется данный подход, сформированный в научной среде.

На наш взгляд, ввиду того, что законодатель посредством использования метода запрета, предъявляет в результатах ОРД требования аналогичные требованиям, предъявляемым к доказательствам в уголовном процессе, результаты ОРД необходимо вывести на новый уровень – закрепить в качестве самостоятельного вида доказательств.

В условиях действия актуальной редакции УПК РФ в самом обобщенном виде результаты ОРД могут относиться только к иным документам (п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Однако, результаты ОРД имеют в процессе доказывания по уголовным делам большое значение и нуждаются в обособлении и законодательном признании в качестве отдельного вида доказательств.

При этом, анализ доктринальных источников свидетельствует о том, что не всеми учеными разделяется подход к признанию результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве самостоятельного доказательства в уголовном процессе. Так, Н. В. Изотова полагает, что результаты ОРМ не могут признаваться в качестве доказательств. Они только способствуют процессу доказывания, ОРМ позволяют более эффективно проводить соответствующие следственные действия. При этом, особое значение необходимо уделять процедуре проверки и оценки результатов ОРД².

Обратим внимание на то, что законодатель в ст. 89 УПК РФ предусматривает только общие требования, предъявляемые к результатам ОРД. При этом, вне поля законодательного регулирования остается вопрос: могут ли соответствовать требованиям, предъявляемым к доказательствам, результаты

¹ Изотова Н. В. Использование оперативно-розыскной информации в обеспечении доказывания в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2003. С. 29.

² Гасанов А. М. Доказательственное значение и порядок предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органам предварительного расследования и в суд // Закон и право. 2022. № 8. С. 135.

ОРД, полученные негласно до возбуждения уголовного дела. Отсутствие законодательного регулирования данного вопроса свидетельствует о наличии пробела, создающего сложности в ходе правоприменительной деятельности, и нуждающегося в устранении.

Результаты оперативно-розыскной деятельности имеют большое практическое значение при расследовании преступлений против личности. Так, например, в следующем примере из судебной практики, записи с камер наружного видеонаблюдения аптеки позволили установить личность преступника, совершившего убийство. ФИО, находясь возле аптеки, нанес ФИО1 несколько ножевых ранений в жизненно важные органы. Вина подсудимого была подтверждена, в том числе, протоколом осмотра предметов (документов), в ходе которого осмотрены результаты оперативно-розыскной деятельности по факту убийства ФИО : сопроводительное письмо; постановление о предоставлении результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору, в суд; справка; протокол изъятия 3 оптических дисков, содержащих видеозаписи с камер наружного наблюдения аптеки¹.

Итак, в рамках настоящего исследования мы пришли к выводу о том, что результаты ОРД имеют доказательственное значение в уголовном процессе. Несмотря на то, что законодатель не включает результаты ОРД в перечень доказательств, тем не менее, исходя из анализа ст. 89 УПК РФ можно прийти к выводу о том, что к ним предъявляются требования, аналогичные требованиям, предъявляемым к доказательствам. Проведенный анализ материалов правоприменительной практики свидетельствует о том, что должностные лица органов предварительного расследования, как правило, осматривают результаты ОРД, составляют соответствующий протокол следственного действия, который является доказательством по уголовному делу. При этом, на наш взгляд, по сути, происходит искусственная подмена результатов ОРД

¹ Приговор Таштагольского городского суда Кемеровской области от 28 сентября 2021 г. по делу № 1-156/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/j2nrWU4JfCVJ> (дата обращения: 24.01.2024).

другим следственным действием (осмотром). Данная проблема, по нашему мнению, нуждается в законодательном разрешении. Результатам ОРД следует придать процессуальный статус самостоятельного вида доказательств. Соответствующие дополнения необходимо внести в ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

§ 2. Условия допустимости использования результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности

Одним из обязательных признаков (свойств), предъявляемых законодателем как к доказательствам в уголовном процессе, так и к результатам ОРД, является допустимость.

Применительно к доказательствам отметим, что данное свойство раскрывает доказательство с точки зрения законности как самого источника сведений, так и с точки зрения соблюдения законности при его получении уполномоченным субъектом уголовно-процессуального доказывания.

Критерии допустимости вещественных доказательств:

- надлежащий источник;
- управомоченный субъект;
- законность способа получения доказательств;
- соблюдение правил фиксации доказательств.

Нарушение норм УПК РФ является основанием для признания недопустимости доказательств.

Однако, законодатель не раскрывает конкретные виды таких нарушений, наличие которых влечет признание доказательств в качестве недопустимых.

Институт недопустимых доказательств в уголовном процессе нуждается в более полной и детальной регламентации¹.

Относительно исследуемого свойства применительно к результатам ОРД, необходимо отметить, что оно характеризуется определенными отличительными признаками, учитывающими их иной характер, нежели доказательства в уголовном судопроизводстве. Для предоставления органам предварительного расследования и возможности их дальнейшего использования в качестве доказательств необходимо соблюдение установленных правил выхода информации, содержащейся в результатах ОРД из соответствующей системы.

Данное свойство представляет собой возможность передачи результатов ОРД органам предварительного расследования с учетом информационного содержания сведений, содержащихся в них, представляющих интерес для расследования и раскрытия уголовного дела, а также с соблюдением законодательно установленных правил и ограничений².

По результатам анализа вышеуказанного определения, можно выделить перечень условий, соблюдение которых является обязательным в ходе представления результатов ОРД. В их числе:

1. Информационная готовность результатов ОРД, оцениваемая с учетом требований ведомственных нормативных актов.

Инструкцией 2013 г. предусмотрены требования относительно вышеуказанного условия. Прежде чем, результаты ОРД будут предоставлены органам предварительного расследования они в обязательном порядке подлежат предварительной оценке. Она необходима для того, чтобы установить достаточность собранных данных для использования в рамках конкретного направления. Если результаты ОРД подлежат использованию в качестве основания или повода для возбуждения уголовного дела, то вышеуказанная

¹ Евсева Л. В. Понятие доказательств и их сущность в расследовании уголовных дел // Вестник науки. 2023. № 6 (63). С. 446.

² Семенчук В. В. К вопросу о формировании концепции допустимости представления результатов оперативно-розыскной деятельности // Lex russica. 2022. Т. 75. № 12. С. 63.

процедура осуществляется более детально и тщательно. На уровне ведомственного нормотворчества детально урегулирован порядок взаимодействия оперативных сотрудников, руководителя оперативного подразделения и следователей. Предварительная оценка необходима для того, чтобы исключить случаи принятия необоснованного решения о регистрации в КУСПе заявлений и сообщений о преступлениях и др. Ненадлежащая предварительная оценка может привести к тому, что в дальнейшем будет принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

2. Представление результатов ОРД с учетом законодательно предусмотренных направлений.

3. Соблюдение законодательно предусмотренного порядка представления результатов ОРД. В данном случае речь идет о необходимости соблюдения законодательно предусмотренного порядка их рассекречивания, вынесения соответствующего постановления и непосредственной передачи. Наряду с вышеуказанным постановлением также оформляется сообщение о результатах ОРД или рапорт. Так, например, в рамках рассмотрения судом материалов уголовного дела по обвинению Каттаева Б. Б. в совершении убийства, было установлено, что в ходе производства по уголовному делу было проведено ОРМ «Негласная аудиозапись». Результаты проведенного ОРМ были переданы следователю с соблюдением законодательно предусмотренного порядка, его результаты были рассекречены, что подтверждается постановлением. Наряду с собранными по уголовному делу доказательствами, результаты ОРД изобличают подсудимого в содеянном. Отсутствие носителя аудиозаписи, как отметил суд, не является основанием для признания данных результатов в качестве недопустимых доказательств¹.

Как следует из материалов другого уголовного дела, следователю с соблюдением законодательно установленного порядка были переданы результаты ОРД, а именно постановление о их предоставлении и

¹ Приговор Привокзального районного суда г. Тулы Тульской области от 14 мая 2020 г. по делу № 1-168/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BxSzdP8rskW6> (дата обращения: 24.01.2024).

рассекреченные оптические носители информации. В рамках исследования данных носителей судом было установлено, что на них зафиксирована детализация телефонных звонков потерпевшего. В ходе прослушивания телефонных звонков было установлено, что в день исчезновения потерпевшего по его телефону разговаривала ФИО. За день было зафиксировано несколько звонков на один и тот же номер. Как следует из разговоров ФИО и ФИО1 первая говорила второму о том, что необходимо сдать в полицию, его все равно найдут рано или поздно. Во время последнего телефонного разговора ФИО сказала ФИО1 о том, что она сама пойдет в полицию и сообщит о том, что ФИО1 убил потерпевшего, на что в адрес ФИО со стороны ФИО1 последовали угрозы расправой¹.

4. На распространение информации как законом, так и актом ведомственного нормотворчества предусмотрен ряд запретов и ограничений (ст. 12 Закона об ОРД и п. 13 Инструкции 2013 г.).

По результатам проведенного анализа условий допустимости можно прийти к выводу о том, что результаты ОРД подлежат двойной оценке. С одной стороны, результаты ОРД оцениваются на соответствие положений Инструкции 2013 г., с другой стороны обязательным является их соответствие непосредственно Закону об ОРД.

Несмотря на то, что в научной среде некоторыми учеными высказываются мысли о том, что результаты ОРД, прежде всего, должны быть представлены с соблюдением положений ведомственной Инструкции 2013 г.², тем не менее, соответствие Закону об ОРД также должно быть обязательным. В противном случае использование таких результатов ОРД в ходе производства по уголовному делу в качестве доказательств, может сопровождаться с некоторыми проблемами. Такие результаты ОРД являются уязвимыми,

¹ Приговор Домодедовского городского суда Московской области от 30 июля 2021 г. по делу № 1-162/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ue1rhVWLZ4Qd> (дата обращения: 13.02.2024).

² Курилкина О. А. Проблемы оценки результатов оперативно-розыскной деятельности с точки зрения допустимости в уголовном процессе // Аграрное и земельное право. 2023. № 7 (223). С. 115.

вероятность использования их в качестве доказательств, безусловно, снижается¹.

Итак, под допустимостью результатов ОРД понимается возможность их передачи уполномоченными государственными органами на основе их информационного содержания с учетом законодательно предусмотренного порядка, направлений использования и ограничений. Результаты ОРД могут быть использованы в доказывании по уголовным делам при соблюдении ряда условий их допустимости: информационная готовность результатов ОРД (ее оценка осуществляется с учетом требований ведомственного нормотворчества); результаты ОРД могут быть представлены с учетом законодательно предусмотренных направлений (ст. 8.1, 11 Закона об ОРД); соблюдение законодательно предусмотренного порядка представления результатов ОРД (в данном случае речь идет о соблюдении как Закона об ОРД, так и Инструкции 2013 г. Производится рассекречивание результатов ОРД, выносятся постановления об их предоставлении, осуществляется фактическая передача результатов ОРД); соблюдение законодательно установленных запретов и ограничений на распространение информации (ст. 12 Закона об ОРД, п. 13 Инструкции 2013 г.).

§ 3. Порядок предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органам предварительного расследования и в суд

Порядок представления результатов ОРД имеет прочную нормативно-правовую основу, представленную как Законом об ОРД, так и Инструкцией 2013 г.

Соблюдение законодательно предусмотренного порядка является обязательным. Его несоблюдение в дальнейшем может привести к

¹ Вагин О. А., Исиченко А. П., Шабанов Г. Х. Оперативно-розыскные мероприятия и использование их результатов: учебно-практическое пособие. М.: Изд. дом Шумиловой, 2006. С. 109.

возникновению ряда проблем, связанных с возможностью их использования в качестве доказательств при расследовании по уголовному делу.

Остановимся более детально на положениях Закона об ОРД и Инструкции 2013 г., регламентирующих вышеуказанный порядок представления результатов ОРД.

Согласно ч. 4 ст. 11 Закона об ОРД руководитель органа, осуществляющего ОРД, оформляет постановление, на основании которого результаты ОРД передаются органам предварительного расследования налоговым органам, в суд. При этом, в данном законоположении предусмотрена прямая отсылка к актам ведомственного нормотворчества.

В Инструкции 2013 г. раздел II раскрывает порядок представления результатов ОРД.

В п. 6 данного акта предусмотрена возможность представления результатов ОРД либо в виде рапорта об обнаружении признаков преступления, либо в виде сообщения о результатах ОРД.

Анализ вышеуказанного положения ведомственного нормативно-правового акта позволяет прийти к выводу о том, что несмотря на указание возможности предоставления результатов ОРД как в форме рапорта, так и в форме сообщения, тем не менее, вне поля зрения ведомственного нормативно-правового регулирования осталась конкретизация в каких именно случаях необходимо оформлять рапорт, а в каких сообщение¹.

Несмотря на наличие общих признаков данных документов как формального, так и содержательного характера, тем не менее, существуют и определенные отличительные признаки каждого из них².

Как на правоприменительном, так и на доктринальном уровне отмечаются сложности, связанные с признанием сообщения о преступлении в

¹ Гасанов А. М. Доказательственное значение и порядок предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органам предварительного расследования и в суд // Закон и право. 2022. № 8. С. 135.

² Дядченко А. А. Проблемы представления результатов оперативно-розыскной деятельности для использования в процессе доказывания // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 5. С. 186.

качестве основания и повода для возбуждения уголовного дела. Вследствие чего многие практики вообще выступают за признание нелегитимного характера данных документов. Данная позиция аргументируется ст. 143 УПК РФ, в которой сказано о необходимости составления рапорта в случае сообщения о преступлении¹.

При этом, на наш взгляд, изложенный выше подход нельзя признать обоснованным по причине того, что Закон об ОРД вообще не предусматривает указаний относительно формы документа для представления результатов ОРД. В результате можно наблюдать несогласованность норм уголовно-процессуального законодательства РФ и Закона об ОРД.

Должностное лицо органа, осуществляющего ОРД, руководствуясь ст. 143 УПК РФ и ведомственными нормативно-правовыми актами, оформляет рапорт об обнаружении признаков преступления.

Стадии процедуры представления результатов ОРД предусмотрены п. 8 – 14 Инструкции 2013 г. В их числе:

— результаты ОРД, содержащие государственную тайну, должны быть рассекречены. Решение данного вопроса осуществляется в рамках первого этапа процедуры представления результатов ОРД;

— оформление документов и непосредственная передача данных результатов.

Как и в Законе об ОРД, в Инструкции 2013 г. сказано, что передача результатов ОРД осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД. Первый экземпляр данного постановления направляется должностному лицу органа предварительного расследования, второй – остается в материалах оперативного учета.

Если результаты ОРД были получены в ходе проведения таких ОРМ, как проверочная закупка, контролируемая поставка в отношении предметов, запрещенных к свободному обороту, равно как в ходе проведения оперативного

¹ Махмутова Э. Р. Некоторые особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном преследовании // Аграрное и земельное право. 2022. № 6 (210). С. 116.

эксперимента и оперативного внедрения, то наряду с вышеуказанным постановлением, также должностному лицу органа предварительного расследования направляется постановление о проведении данного ОРМ.

Копии данных поставлений подлежат хранению в материалах оперативного учета или оперативной проверки.

Если в ходе проведения проверочной закупки оперативные сотрудники не смогли задокументировать ее результаты, то должностным лицам органов предварительного расследования передаются либо материалы повторной проверочной закупки, либо материалы других ОРМ, которые также содержат в себе информацию о признаках совершенного или подготавливаемого преступления.

В отношении ОРМ, ограничивающих конституционно гарантированные права граждан, в обязательном порядке прилагаются копии решений суда о проведении таких ОРМ.

Если материалы, подлежащие представлению в качестве результатов ОРД, содержат сведения о технических средствах, используемых в ОРД, о нештатных негласных сотрудниках, то представление таких результатов в обязательном порядке согласуется с исполнителями, их передача осуществляется с учетом законодательно установленных положений в отношении сведений, составляющих государственную тайну.

Руководитель органа, осуществляющего ОРД, выносит постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну. Первый экземпляр данного постановления подлежит передаче должностному лицу органа предварительного расследования, второй – остается в материалах дела оперативного учета.

Результаты ОРД могут переданы различными способами. В каждом конкретном случае орган, осуществляющий ОРД, самостоятельно решает какой именно способ необходимо выбрать для их передачи – пересылка, передача нарочным и др. При решении данного вопроса принимаются во внимание требования ведомственных инструкций по делопроизводству в ОВД.

Если результаты ОРД содержат материальные носители информации (аудио и видеозаписи и др.), то они также должны быть приложены для представления. В последующем должностные лица органов предварительного расследования процессуально оформляют их в качестве вещественных доказательств.

В документе (рапорте, сообщении) указывается информация о времени и месте получения таких материалов, прилагаемых к результатам ОРД.

Если вышеуказанные материалы характеризуются индивидуальными признаками, то в отношении них должно быть составлено отдельное приложение.

Материалы, документы и иные объекты, прилагаемые к результатам ОРД, должны быть переданы в неизменном виде. Для этого должностные лица органа, осуществляющего ОРД, должны принять все необходимые по обеспечению их целостности и сохранности. Если передаче подлежит фонограмма, то наряду с ней, также должны быть представлены записи в бумажном виде.

Если представлению подлежат несколько объектов, документов, содержащих оперативно значимую информацию, то они могут быть скопированы на один носитель информации, который подлежит передаче должностному лицу органа предварительного расследования. Все оригиналы документов, объектов хранятся в органе, осуществляющем ОРД, до окончания предварительного расследования и до вступления судебного приговора в законную силу.

Как свидетельствует анализ материалов правоприменительной практики по каждому уголовному делу суды проверяют законность представления результатов ОРД. При этом, проведенный анализ материалов судебной практики свидетельствует о том, что правоприменительными органами не всегда надлежащим образом соблюдаются требования Инструкции 2013 г., что

в дальнейшем приводит к признанию доказательств, полученных на основании результатов ОРД, недопустимыми¹.

Итак, представление результатов ОРД осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, в порядке, предусмотренном Инструкцией 2013 г. Результаты ОРД предоставляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или в виде сообщения о результатах ОРД. Составление и регистрация рапорта производится должностным лицом органа, осуществляющего ОРД. Если результаты ОРД и их носители включают в себя сведения, составляющие государственную тайну, то в рамках исследуемой процедуры должен быть рассмотрен вопрос об их рассекречивании (руководитель органа, осуществляющего ОРД, выносит соответствующее постановление). Также процедура представления результатов ОРД включает в себя составление необходимых документов и непосредственную их передачу. К рапорту или сообщению прилагаются материалы фото- и видеосъемки, иные носители информации и материальные объекты, которые в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства могут быть признаны вещественными доказательствами. В рапорте (сообщении) раскрывается информация о месте и времени получения вышеуказанных объектов. Если объекты и предметы, подлежащие представлению, включают в себя множество индивидуальных признаков, то к рапорту, сообщению может быть подготовлено приложение, в котором раскрываются данные признаки. Органы, осуществляющие ОРД, обеспечивают сохранность всех объектов и предметов, которые подлежат представлению органам предварительного расследования и в суд.

¹ Апелляционное постановление Алтайского краевого суда Алтайского края от 21 декабря 2020 г. по делу № 22-5187/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/b7GcdQwG12h> (дата обращения: 13.02.2024).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования использования результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности, подведем обобщающие итоги, сформулируем выводы и рекомендации по разрешению выявленных проблем.

Ключевыми элементами содержания ОРД являются понятие результата ОРД и его использование.

Понятие «результаты оперативно-розыскной деятельности» раскрывается на уровне норм действующего законодательства РФ (п. 36.1 ст. 5 УПК РФ, п. 1 Инструкции 2013 г.).

По результатам анализа норм действующего законодательства РФ мы пришли к выводу о том, что вышеуказанное понятие раскрывается только на уровне норм УПК РФ и Инструкции 2013 г. При этом, на уровне специализированного закона – Закона об ОРД не закреплено исследуемое понятие, в чем нами признается недоработка законодателя, нуждающаяся в устранении.

В рамках проведенного исследования нами было установлено, что в научной среде учеными предлагаются различные основания для деления результатов оперативно-розыскной деятельности на виды. Так, результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть классифицированы:

- в зависимости от источника получения;
- в зависимости от содержания и целей их использования;
- в зависимости от оценочных параметров;
- в зависимости от формы внешнего выражения.

При этом, данные классификационные основания являются достаточно условными. Они могут быть дополнены и другими основаниями для деления результатов ОРД на виды.

Также в рамках каждого классификационного основания могут быть выделены и другие основания для их деления на виды.

Кроме того, мы пришли к выводу о том, что результаты ОРД имеют доказательственное значение в уголовном процессе. Несмотря на то, что законодатель не включает результаты ОРД в перечень доказательств, тем не менее, исходя из анализа ст. 89 УПК РФ можно прийти к выводу о том, что к ним предъявляются требования, аналогичные требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Проведенный анализ материалов правоприменительной практики свидетельствует о том, что должностные лица органов предварительного расследования, как правило, осматривают результаты ОРД, составляют соответствующий протокол следственного действия, который является доказательством по уголовному делу. При этом, на наш взгляд, по сути, происходит искусственная подмена результатов ОРД другим следственным действием (осмотром).

Данная проблема, по нашему мнению, нуждается в законодательном разрешении. Результатам ОРД следует придать процессуальный статус самостоятельного вида доказательств. Соответствующие дополнения необходимо внести в ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Также нами было установлено, что законодатель в ст. 89 УПК РФ предусматривает только общие требования, предъявляемые к результатам ОРД. При этом, вне поля законодательного регулирования остается вопрос: могут ли соответствовать требованиям, предъявляемым к доказательствам, результаты ОРД, полученные негласно до возбуждения уголовного дела. Отсутствие законодательного регулирования данного вопроса свидетельствует о наличии пробела, создающего сложности в ходе правоприменительной деятельности, и нуждающегося в устранении.

Под допустимостью результатов ОРД понимается возможность их передачи уполномоченными государственными органами на основе их информационного содержания с учетом законодательно предусмотренного порядка, направлений использования и ограничений. Результаты ОРД могут

быть использованы в доказывании по уголовным делам при соблюдении ряда условий их допустимости:

— информационная готовность результатов ОРД (ее оценка осуществляется с учетом требований ведомственного нормотворчества);

— результаты ОРД могут быть представлены с учетом законодательно предусмотренных направлений (ст. 8.1, 11 Закона об ОРД);

— соблюдение законодательно предусмотренного порядка представления результатов ОРД (в данном случае речь идет о соблюдении как Закона об ОРД, так и Инструкции 2013 г. Производится рассекречивание результатов ОРД, выносится постановление об их предоставлении, осуществляется фактическая передача результатов ОРД);

— соблюдение законодательно установленных запретов и ограничений на распространение информации (ст. 12 Закона об ОРД, п. 13 Инструкции 2013 г.).

Представление результатов ОРД осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, в порядке, предусмотренном Инструкцией 2013 г.

Результаты ОРД предоставляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или в виде сообщения о результатах ОРД. Составление и регистрация рапорта производится должностным лицом органа, осуществляющего ОРД. Если результаты ОРД и их носители включают в себя сведения, составляющие государственную тайну, то в рамках исследуемой процедуры должен быть рассмотрен вопрос об их рассекречивании (руководитель органа, осуществляющего ОРД, выносит соответствующее постановление).

Также процедура представления результатов ОРД включает в себя составление необходимых документов и непосредственную их передачу. К рапорту или сообщению прилагаются материалы фото- и видеосъемки, иные носители информации и материальные объекты, которые в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства могут быть признаны вещественными доказательствами. В рапорте (сообщении) раскрывается

информация о месте и времени получения вышеуказанных объектов. Если объекты и предметы, подлежащие представлению, включают в себя множество индивидуальных признаков, то к рапорту, сообщению может быть подготовлено приложение, в котором раскрываются данные признаки. Органы, осуществляющие ОРД, обеспечивают сохранность всех объектов и предметов, которые подлежат представлению органам предварительного расследования и в суд.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собрания Рос. Федерации 05 дек. 2001 г. // Рос. газ. 2001. 22 дек.

3. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 05 июля 1995 г. // Рос. газ. 1995. 18 авг.

4. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сент. 2013 г. // Рос. газ. 2013. 13 дек.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Балакшин В. С. О необходимости дополнения статьи 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации новым видом доказательств (результаты оперативно-розыскной деятельности) // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2023. № 1. С. 5–10.

2. Барышников Ю. В. К понятию результата оперативно-розыскной деятельности // Аграрное и земельное право. 2022. № 5 (210). С. 131–134.

3. Вагин О. А., Исиченко А. П., Шабанов Г. Х. Оперативно-розыскные

мероприятия и использование их результатов: учебно-практическое пособие. М.: Изд. дом Шумиловой, 2006. 249 с.

4. Вытовтов А. Е. Значение результатов оперативно-розыскной деятельности как средств доказывания в уголовном судопроизводстве // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. № 2. С. 317–322.

5. Гасанов А. М. Доказательственное значение и порядок предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органам предварительного расследования и в суд // Закон и право. 2022. № 8. С. 135–138.

6. Герасимова Е. В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу // Балтийский гуманитарный журнал. 2021. № 2 (35). С. 351–355.

7. Горбанев В. М. Особенности понятия результата оперативно-розыскной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. 2020. № 6. С. 180–185.

8. Гуцин А. Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела и в доказывании по уголовным делам // Вестник Воронежского института МВД России. 2020. № 4. С. 157–163.

9. Дядченко А. А. Проблемы представления результатов оперативно-розыскной деятельности для использования в процессе доказывания // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 5. С. 186–191.

10. Евсеева Л. В. Понятие доказательств и их сущность в расследовании уголовных дел // Вестник науки. 2023. № 6 (63). С. 446–451.

11. Изотова Н. В. Использование оперативно-розыскной информации в обеспечении доказывания в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2003. 245 с.

12. Колесников А. В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности // Вестник РУДН. 2016. № 1. С. 79–93.

13. Курилкина О. А. Проблемы оценки результатов оперативно-розыскной

деятельности с точки зрения допустимости в уголовном процессе // *Аграрное и земельное право*. 2023. № 7 (223). С. 115–117.

14. Ларин К. И. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности // *Образование и право*. 2021. № 8. С. 260–265.

15. Махмутова Э. Р. Некоторые особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном преследовании // *Аграрное и земельное право*. 2022. № 6 (210). С. 116–120.

16. Олимпиев А. Ю. О некоторых аспектах определения понятия «результаты оперативно-розыскной деятельности» в Российской Федерации // *Право и государство: теория и практика*. 2019. № 4 (136). С. 130–135.

17. Омелин В. Н. О понятии и классификации результатов оперативно-розыскной деятельности // *Закон и право*. 2020. № 7. С. 141–144.

18. Панов М. А. К проблеме использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности // Доктрины, школы и концепции устойчивого развития науки в современных условиях: сборник статей Международной научно-практической конференции (05 февраля 2023 г., г. Пермь). – Уфа: Аэтерна, 2023. С. 84–88.

19. Пахомов С. В. Некоторые особенности оценки следователем результатов оперативно-розыскной деятельности // *Юрист-Правовед*. 2022. № 2 (101). С. 32–39.

20. Россинский С. Б. Надлежащее понимание результатов оперативно-розыскной деятельности – ключ к решению проблемы их использования в доказывании по уголовным делам // *Lex russica*. 2022. № 1 (182). С. 60–74.

21. Россинский С. Б. Результаты оперативно-розыскной деятельности и уголовно-процессуальное доказывание: где искать истоки существующих противоречий? // *Вестник Белгородского юридического института МВД России*. 2021. № 4. С. 33–39.

22. Семенчук В. В. К вопросу о формировании концепции допустимости представления результатов оперативно-розыскной деятельности // *Lex russica*. 2022. Т. 75. № 12. С. 63–76.

23. Семенчук В. В. Совершенствование правового регулирования использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // Вестник Тульского государственного университета. 2021. № 3. С. 105 – 128.

24. Сидоренко А. В. Сущность и виды результатов оперативно-розыскной деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 2 (90). С. 110–118.

III. Эмпирические материалы

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Давлетова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2019 г. № 2810-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2019. № 24.

2. Приговор Таштагольского городского суда Кемеровской области от 28 сентября 2021 г. по делу № 1-156/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/j2nrWU4JfCVJ> (дата обращения: 24.01.2024).

3. Приговор Домодедовского городского суда Московской области от 30 июля 2021 г. по делу № 1-162/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ue1rhVWLZ4Qd> (дата обращения: 13.02.2024).

4. Приговор Навашинского районного суда Нижегородской области от 23 июля 2021 г. по делу № 1-25/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/H1ph1r7MJGY4> (дата обращения: 24.01.2024).

5. Приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 июля 2021 г. по делу № 1-126/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gfSK0AFMzAL8> (дата обращения: 24.01.2024).

6. Приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края от 03 июля 2021 г. по делу № 1-27/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QXIfyPovp2O> (дата обращения: 24.01.2024).

7. Приговор Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 27 февраля 2021 г. по делу № 1-75/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8yWppHZF6zov> (дата обращения: 24.01.2024).
8. Апелляционное постановление Алтайского краевого суда Алтайского края от 21 декабря 2020 г. по делу № 22-5187/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/b7GcdQwG12h> (дата обращения: 13.02.2024).
9. Приговор Волчихинского районного суда Алтайского края от 30 июля 2020 г. по делу № 1-18/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nXH7Jx2cVmHG> (дата обращения: 24.01.2024).
10. Приговор Калининского районного суда г. Новосибирска Новосибирской области от 29 июля 2020 г. по делу № 1-120/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6hIo9ksx9KVA> (дата обращения: 24.01.2024).
11. Приговор Рузского районного суда Московской области от 23 июля 2020 г. по делу № 1-23/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mmGNPOzxs75m> (дата обращения: 13.02.2024).
12. Приговор Первомайского районного суда г. Кирова Кировской области от 21 июля 2020 г. по делу № 1-203/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FkIfkXHSeMN> (дата обращения: 24.01.2024).
13. Приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 16 июля 2020 г. по делу № 1-173/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mYbSROaZCilR> (дата обращения: 24.01.2024).
14. Приговор Кашинского районного суда Тверской области от 10 июля 2020 г. по делу № 1-35/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4Ws06Sn8M15N> (дата обращения: 24.01.2024).
15. Приговор Красноармейского районного суда Челябинской области от 07 июля 2020 г. по делу № 1-148/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YE2kGwkFhbNW> (дата обращения: 24.01.2024).
16. Приговор Привокзального районного суда г. Тулы Тульской области от 14 мая 2020 г. по делу № 1-168/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BxSzdP8rskW6> (дата обращения: 24.01.2024).

17. Приговор Рыбинского городского суда Ярославской области от 22 апреля 2020 г. по делу № 1-166/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ti28jertZ9LB> (дата обращения: 24.01.2024).

18. Приговор Салаватского районного суда Республики Башкортостан от 11 марта 2020 г. по делу № 1-11/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kenPeUhddyYw> (дата обращения: 24.01.2024).

19. Приговор Вяземского районного суда Смоленской области от 21 февраля 2020 г. по делу № 1-15/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/n4f8RbkRzom> (дата обращения: 24.01.2024).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

Тарасов М.А.

Диаграмма «Количество преступлений против личности, зарегистрированных на территории Российской Федерации, за 2017 – 2022 г.г.»

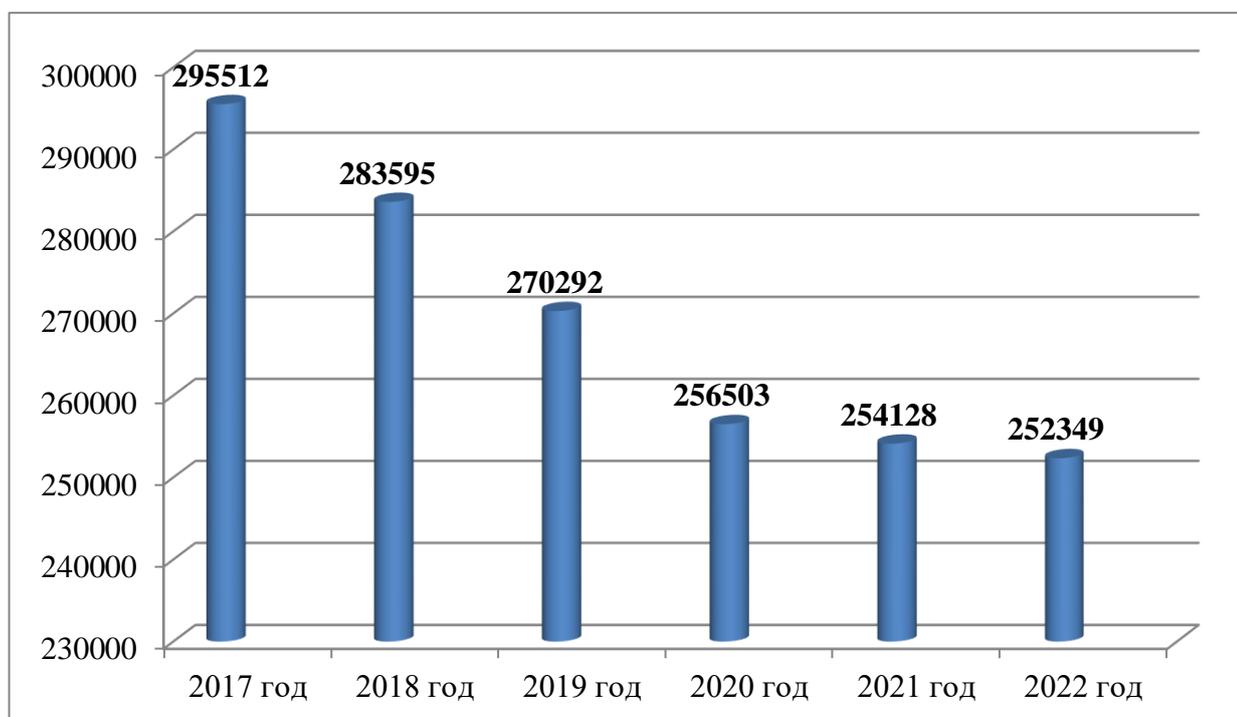


Диаграмма «Структура преступности против личности, зарегистрированной на территории Российской Федерации, за 2018 – 2022 г.г.»

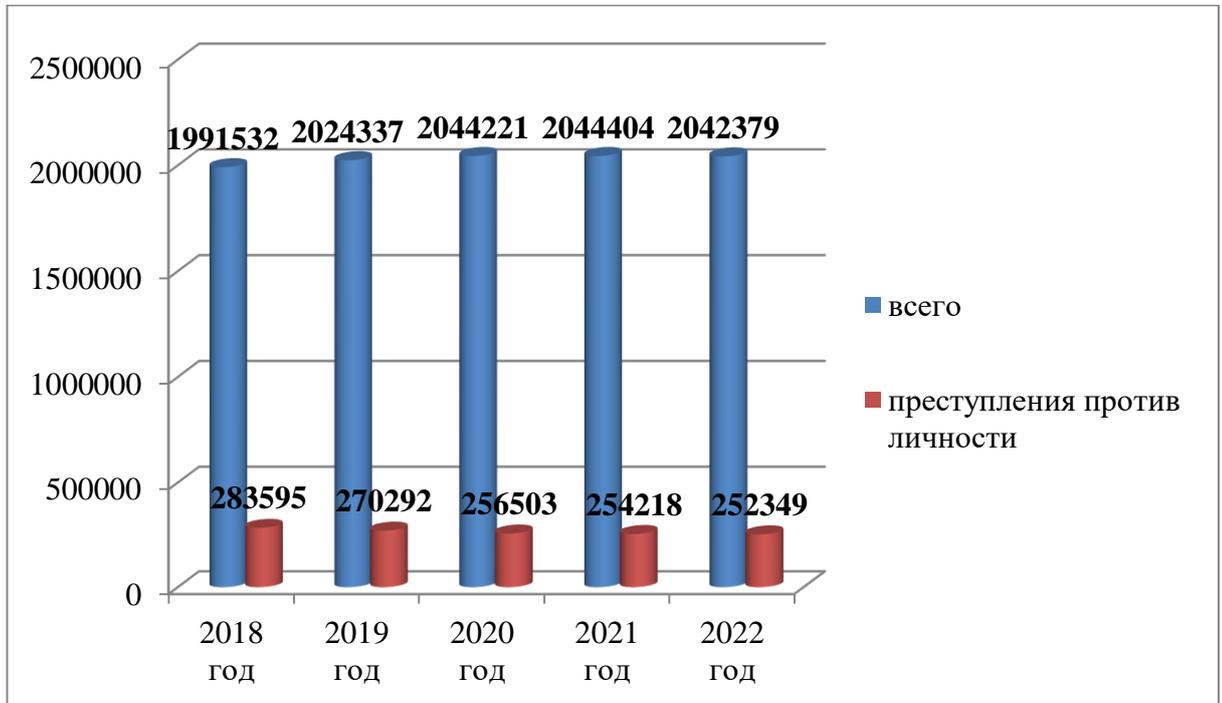


Диаграмма «Структура и виды преступлений против личности, зарегистрированных на территории Российской Федерации, за 2022 г.»

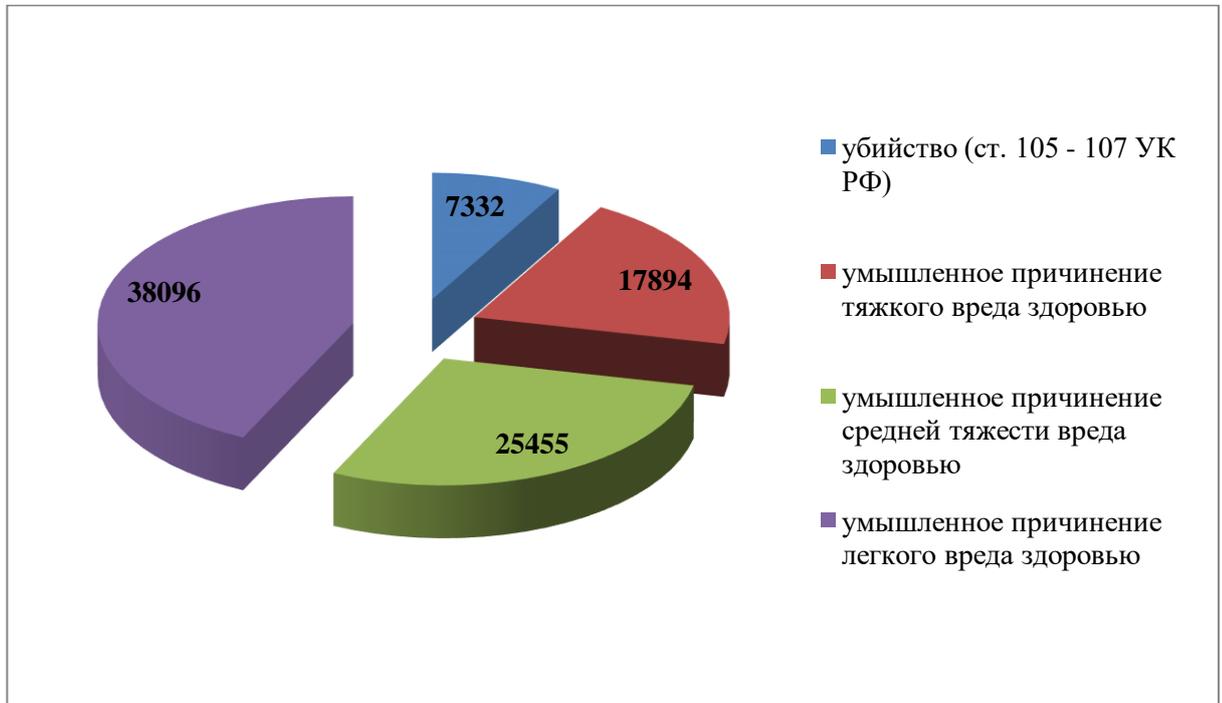


Диаграмма «Преступления против личности в суммарной структуре преступлений, зарегистрированных на территории Челябинской области, в 2023 г.»

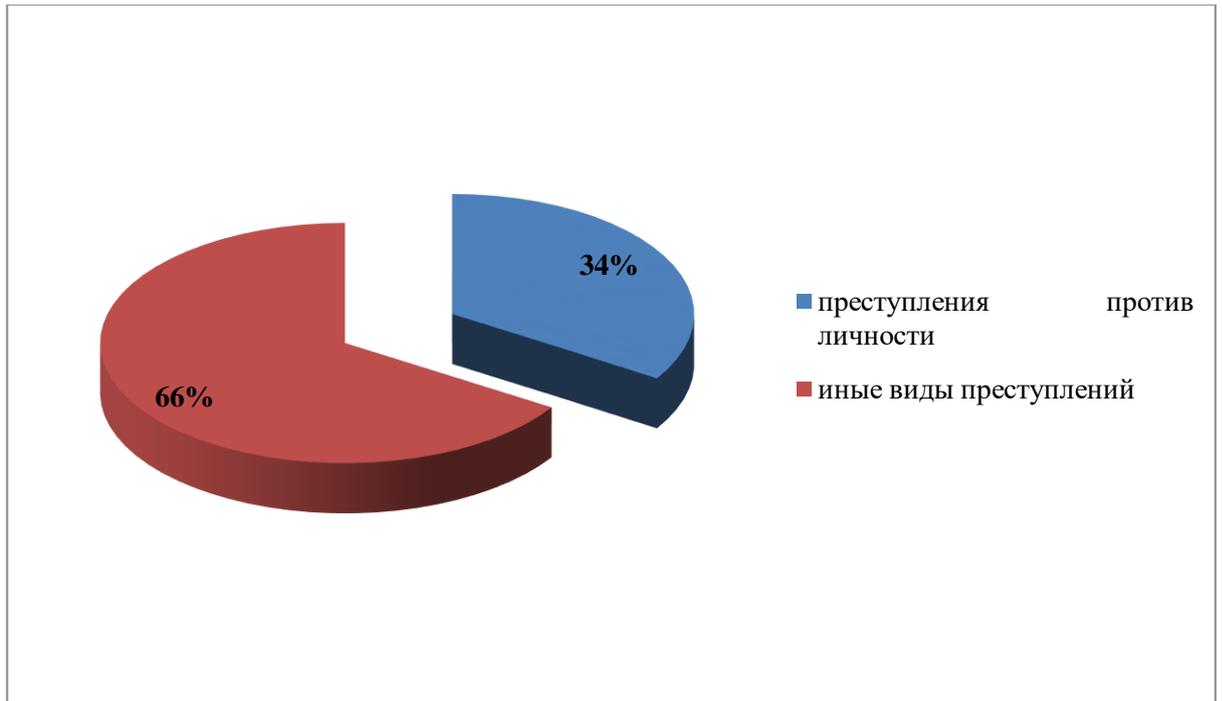


Диаграмма «Структура преступлений против личности (по видам), зарегистрированных на территории Челябинской области, в 2023 г.»

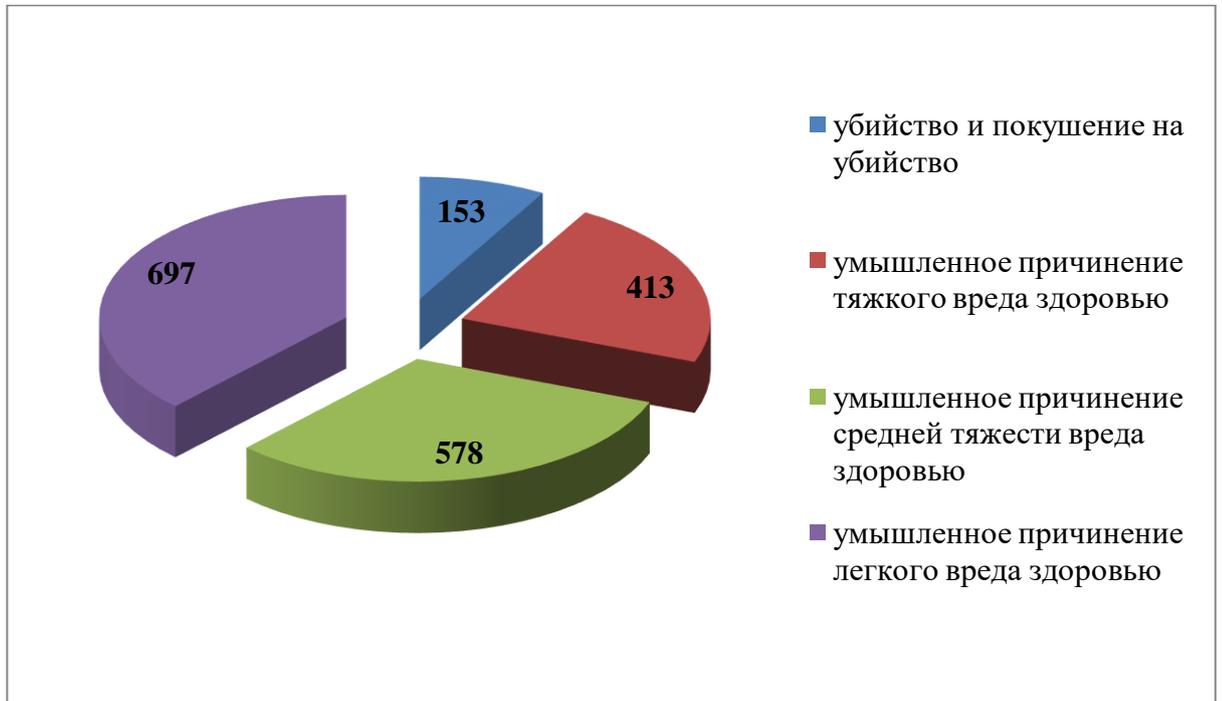


Диаграмма «Количество нарушений, допущенных в ходе оперативно-розыскной деятельности, выявленных органами прокуратуры на территории Российской Федерации, за 2018 – первое полугодие 2023 г.г.»

