

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему **«ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ И АКТУАЛЬНЫЕ  
ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-  
РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДОКАЗЫВАНИИ ПО УГОЛОВНЫМ  
ДЕЛАМ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил  
Самойленко Павел Владимирович,  
обучающийся по специальности  
40.05.02 Правоохранительная деятельность,  
2019 года набора, 923 учебного взвода

Руководитель  
преподаватель кафедры,  
кандидат юридических наук  
Осипова Надежда Владимировна

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется / не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры \_\_\_\_\_ В.С. Латыпов  
подпись

Дата защиты «\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Результаты оперативно-розыскной деятельности: понятие, законодательная регламентация и порядок их представления.....	6
§ 1. Понятие результатов оперативно-розыскной деятельности и основные направления их использования в уголовном судопроизводстве.....	6
§ 2. Порядок и пределы представления результатов оперативно-розыскной деятельности.....	6
§ 3. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору и в суд.....	16
§ 4. Защита сведений об органах, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и обеспечение безопасности ее участников .....	23
Глава 2. Основные направления использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. ....	28
§ 1. Понятие и классификация доказательств в уголовном судопроизводстве .....	28
§ 2. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании.....	33
§ 3. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в обеспечении уголовного судопроизводства.....	39
§ 4. Использование в уголовном судопроизводстве результатов проведения оперативно-технических мероприятий .....	45
Заключение .....	55
Список использованной литературы.....	57

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Центральным институтом в уголовном процессе, в частности на стадии предварительного расследования, является доказывание, от которого зависит эффективность расследования преступления. Статья 85 Уголовно-процессуального кодекса закрепляет понятие «доказывание»: деятельность, которая регулируется законом, состоит из собирания, проверки и оценки доказательств. Сам процесс собирания доказательств выступает многогранным элементом в системе расследования преступления, уполномоченным субъектам которого, необходимо определить достаточность объема обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также выявить источники и произвести фиксацию обнаруженных сведений.

Для того чтобы реализовать назначение и задачи уголовного судопроизводства предполагается необходимость собирания, проверки и оценки огромного объема разнообразной информации о различных фактах в каждом конкретном случае. Из этого возникает необходимость правильно установить обстоятельства, которые являются непосредственно предметом уголовного дела, и, следовательно, применить к определенному случаю правовые нормы, устанавливающие воспитательно-профилактические меры и санкции.

Доказывание является важнейшей составной частью уголовно-процессуальной деятельности, поэтому доказательственное право – это один из базовых и главнейших институтов уголовно-процессуального права. Результаты оперативно-розыскной деятельности представляют собой одну из разновидностей вещественных доказательств, которые наравне с другими доказательствами играют важную роль. Однако, на сегодняшний день, существуют некоторые пробелы их применения в рамках предварительного расследования.

Верная оценка доказательств является непосредственным соблюдением принципа законности судами, органами прокуратуры, органами следствия и

дознания, что сводит к минимуму случаи привлечения к уголовной ответственности лиц, в действиях которых не устанавливается наличие состава преступления, а также необходимой предпосылкой эффективной работы данных правоохранительных органов.

Сказанное свидетельствует об актуальности выбранной темы исследования и практической необходимости дальнейшего научного анализа, поскольку правильно понимая все свойства доказательств, в том числе роль такого доказательства, как оперативно-розыскная деятельность, органы государственной власти в лице суда, прокурора, следователя или дознавателя, определяют какими методами, средствами и способами документально закрепить фактические данные и как обосновать, мотивировать необходимые решения, в частности те, что закрепляются в установленной форме. А обоснованным и законным считается то решение, которое оправдывается обстоятельствами, установленными в соответствии с процессуальными правилами.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые складываются в процессе использования результатов оперативно-розыскной деятельности, как самостоятельного вида доказательств в уголовном судопроизводстве.

Предметом дипломной работы выступают положения нормативно-правовых актов и мнения ученых относительно роли и значения заключения специалиста, способствующих построению доказательственной базы, и производству эффективного расследования преступлений.

Цель работы – комплексный анализ результатов оперативно-розыскной деятельности, как самостоятельного вида доказательств в уголовном судопроизводстве.

Достичь поставленной цели возможно посредством решения таких задач:

1. Сформулировать понятие результатов оперативно-розыскной деятельности и основные направления их использования в уголовном судопроизводстве;

2. Определить порядок и пределы представления результатов оперативно-розыскной деятельности;

3. Рассмотреть процесс представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору и суду;

4. Исследовать процесс защиты сведений об органах, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и обеспечение безопасности ее участников;

5. Проанализировать правоприменительную практику, выделив наиболее значимые проблемы и перспективы развития использования в уголовном судопроизводстве результатов оперативно-розыскной деятельности как отдельного вида доказательства.

Конституция Российской Федерации, международные нормативно-правовые акты, Уголовный кодекс РФ, материалы судебной практики, а также академическая литература, монографические издания советских процессуалистов и современных правоведов, научные статьи и теоретические материалы: всё это положено в основу дипломного исследования и составляет нормативную и теоретическую основу.

Методологической основой проведённого исследования является диалектический метод познания, в том числе, общенаучные (синтез, анализ, обобщение) и частно-научные методы (сравнительно-правовой, формально-логический и др.).

Структурно дипломная работа состоит из введения, двух глав, которые содержат в себе восемь параграфов, а также заключения и списка использованной литературы.

# ГЛАВА 1. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ПОНЯТИЕ, ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ И ПОРЯДОК ИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ

## § 1. Понятие результатов оперативно-розыскной деятельности и основные направления их использования в уголовном судопроизводстве

Для законного и обоснованного использования результатов оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) кроме положений ст. 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)<sup>1</sup> необходимо учитывать требования ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ «Об ОРД»)<sup>2</sup>, а также положения Инструкции о порядке представления результатов оперативно розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утвержденной приказом от 17.04.2007 № 368/185/164/481/32/184/97/147 МВД России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСНК России Минобороны России<sup>3</sup>.

Инструкция определяет порядок представления оперативными подразделениями органов, осуществляющих ОРД, результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд при наличии

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

<sup>2</sup> Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33. ст. 3349.

<sup>3</sup> Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2013 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 26. ст. 3207.

в них достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а также порядок:

- выполнения поручения дознавателя, органа дознания, следователя о проведении оперативно – розыскных мероприятий по уголовным делам, находящимся в их производстве;

- выполнения указания прокурора о проведении оперативно розыскных мероприятий;

- исполнения требования суда (судьи) о представлении документов по уголовным делам, находящимся в его производстве;

- представления результатов ОРД в соответствии с запросом международных правоохранительных организаций и правоохранительных органов иностранных государств, если это не противоречит международным договорам РФ, законодательству РФ.

Выявление преступления – одно из оснований возбуждения уголовного дела. В ходе проведения ОРМ создаются условия и предпосылки для официальной регистрации деяния в качестве преступления и принятия процессуального решения о возбуждении дела и проведения по нему расследования.

Согласно норме, ст. 11 ФЗ «Об ОРД» результаты ОРД могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела. Поводами для возбуждения уголовного дела могут быть поступившие в орган дознания, следователю, прокурору, суду и судье источники первичных сведений о признаках совершения (или подготовки к совершению) преступления, в том числе результаты ОРД. Хотя УПК РФ (ст. 140) прямо не предусматривает оперативные сведения, данные в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела, тем не менее, подразумевает их.

В частности, п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ предусматривает в качестве повода для возбуждения уголовного дела сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из любых источников, не связанных с заявлением о преступлении или явкой с повинной.

Таковыми источниками могут быть сообщения конфидентов, выявление признаков подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления при проведении ОРМ, результаты сопоставления (анализа) информации, указывающие на признаки преступления. В этой связи документальным поводом (наряду с заявлением о преступлении и явкой с повинной) для возбуждения уголовного дела служит рапорт об обнаружении признаков преступления, составленный лицом, получившим соответствующую информацию (ст. 143 УПК РФ).

Результаты ОРД не могут быть использованы в качестве поводов для возбуждения уголовных дел частного обвинения, которые в соответствии с УПК РФ возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, а также по уголовным делам частно—публичного обвинения, возбуждаемым не иначе как по заявлению потерпевшего.

Необходимо однако, учитывать, что в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ руководитель следственного органа, следователь или дознаватель с согласия прокурора вправе возбудить уголовное дело о любом преступлении как частного, так и частно—публичного обвинения и при отсутствии заявления потерпевшего, если такие преступления совершены в отношении лиц, находящихся в зависимом состоянии, или по иным причинам, когда лицо не способно самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами. В этом случае результаты ОРД могут быть использованы в качестве оснований, указывающих (подтверждающих), например, на зависимое состояние потерпевших.

Согласно ст. 85 УПК РФ доказывание состоит в сборе, проверке и оценке доказательств в целях установления: события преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновности лица в совершении преступления, форм его вины и мотивов; обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого; характера и размера вреда, причиненного преступлением; обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, смягчающих и отягчающих наказание; наконец,

обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Установление такой совокупности фактов и обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела при помощи доказательств, по существу, невозможно без проведения ОРМ и использования результатов ОРД.

ОРД в соответствии с ее целями и задачами содержит функцию познания, которая, имея отличия от познания уголовно-процессуального, назначение которого определено в ст. 6 УПК РФ, взаимосвязана с ним. Результаты ОРД могут служить основой для формирования всех видов доказательств, создавать условия и предпосылки для их установления.

Представляемые для использования в доказывании по уголовным делам оперативные материалы (результаты ОРД) должны способствовать формированию доказательств, удовлетворяющих требованиям УПК РФ к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств, и содержать сведения, которые имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на источник получения предполагаемого доказательства или предмета, который может стать доказательством, а также данные, позволяющие проверить в рамках судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

Сведения, полученные в ходе проведения ОРМ, сами по себе не являются доказательствами. Именно поэтому ст. 11 ФЗ «Об ОРД» декларирует возможность использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями УПК РФ, регламентирующими сбор, проверку и оценку доказательств, а ст. 89 УПК РФ закрепляет, что в процессе доказывания запрещается использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам нормами УПК РФ.

Это требование УПК РФ соответствует правовым позициям, закрепленным в определениях Конституционного Суда РФ от 1 декабря 1999 г. по жалобе гр. К.О. Барковского и от 6 марта 2001 г. по жалобе гр. А.В. Потапова, согласно, которым в соответствии со ст. 50 (ч. 2) Конституции РФ

при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением ФЗ<sup>1</sup>.

Преступление нельзя считать раскрытым до того момента, пока виновность обвиняемого не доказана в предусмотренном законом порядке и не установлена вступившим в законную силу приговором суда. На это прямо указывает ст. 49 Конституция РФ<sup>2</sup>. Соответственно, решение задачи ОРД по раскрытию преступления актуально как до возбуждения уголовного дела, так и в процессе оперативно-розыскного обеспечения предварительного следствия.

Раскрытие преступления нельзя отождествлять с обнаружением (выявлением) его факта и установлением лица, его совершившего. Как представляется, формулируя задачу раскрытия преступлений, законодатель исходит из широкого ее понимания и не отождествляет ее решение с моментом, с которого преступление можно считать раскрытым, например, установление лица, предъявление ему обвинения, составление обвинительного заключения, вынесение приговора, освобождение виновного от уголовной ответственности и наказания.

Следует особо отметить, что решение вопроса о возбуждении уголовного дела не зависит от установления лица, совершившего преступление. В этой связи в ситуации, когда такое лицо не установлено, на ОРО возлагается обязанность его установления. В частности, ч. 4 ст. 157 УПК РФ прямо предписывает, что в случае, когда не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно – розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах. Тем самым ОРД отводится главная

---

<sup>1</sup> По жалобе гражданина Барковского Константина Олеговича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части четвертой статьи 56, частью первой статьи 81, пунктом 2 части второй статьи 82, статьями 119 и 131 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 г. № 1036-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 2.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 14.02.2024).

роль в установлении лиц, виновных в совершении преступлений. При этом выбор средств, методов установления таких лиц находится в компетенции оперативно-розыскных органов.

В приведенной норме УПК РФ речь идет как о розыскных, так и оперативно-розыскных мерах. Причем розыскные меры рассматриваются законодателем в контексте установления лиц, подозреваемых в совершении преступления. Иными словами, задача органов дознания как субъектов ОРД состоит в том, чтобы определить, конкретизировать (идентифицировать) лицо, подготавливающее, совершающее или совершившее преступление. Розыскные меры, осуществляемые по поручению и указанию следователя в соответствии со ст. 157 УПК РФ, терминологически употребляются как синоним выявления и обнаружения лица, совершившего преступление, в том числе посредством осуществления ОРД.

Основанием для осуществления ОРД для решения задачи розыска служит постановление следователя об объявлении розыска обвиняемого (ст. 210 УПК РФ) либо определение суда об объявлении розыска подсудимого, скрывшегося во время судебного разбирательства, а также осужденного (ст. 253 УПК РФ).

В ст. 157 УПК РФ идет речь о реализации предоставленного следователю права давать обязательные для органов дознания письменные поручения о проведении ОРМ в рамках только возбужденного уголовного дела, а также ОРМ, связанных со встречами сотрудников ОРО с подозреваемыми, которые допускаются с письменного разрешения дознавателя, следователя или суда, когда уголовное дело находится в производстве (ст. 95 УПК РФ).

Предпосылка для использования результатов ОРД в обеспечении уголовного судопроизводства создана и закреплена правом следователя на привлечение к участию в следственном действии должностных лиц ОРО (ч. 7 ст. 164 УПК РФ), а также возможность привлечения указанных должностных лиц к работе следственной группы (ч. 2 ст. 163). Хотя эти нормы прямо закрепляют лишь участие в проведении следственных действий, тем не менее

они предполагают или, по меньшей мере, не исключают проведение следственных действий в сочетании с параллельно проводимыми ОРМ. Здесь полученные оперативным путем фактические данные или сведения о них требуют незамедлительного их использования для подготовки и проведения уголовно–процессуальных действий, чем обеспечивается оперативность расследования, большая эффективность как ОРД, так и уголовного судопроизводства. Это означает, что результаты проведения ОРМ будут легализованы непосредственно в процессе расследования и использованы при доказывании по уголовным делам.

В этой связи следует отметить, что проведение такого следственного действия, как контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ), возможно только с привлечением возможностей оперативно-розыскных органов, которым поручается техническое осуществление контроля и записи переговоров. По смыслу данного следственного действия оно включает в себя оперативно-розыскную и следственную составляющие, поскольку сам контроль и запись переговоров целесообразно проводить негласно, а также способами и средствами, присущими ОРД.

Фиксация результатов (запись) также ничем не отличается от проведения аналогичных действий в рамках ОРМ. В этой связи процессуальная составляющая указанного следственного действия заключается лишь в осмотре и прослушивании фонограммы, уголовно–процессуальном порядке фиксации таких действий и приобщения к материалам дела, т.е., по существу, используются результаты ОРМ, которые фиксируются в рамках уголовно-процессуальной процедуры.

В случаях необходимости привлечения к участию в производстве следственных и судебных действий лиц, внедренных (внедрившихся) в организованные преступные группы, в том числе штатных негласных сотрудников органов, осуществляющих ОРД, а также лиц, оказывающих или оказывавших этим органам содействие на конфиденциальной основе, обеспечение их безопасности в условиях конспирации и конфиденциальности

осуществляется в порядке, определяемом законодательством и иными нормативными правовыми актами РФ, нормативными правоприменительными актами органов, осуществляющих ОРД.

В такой ситуации представляется допустимым применение средств и методов ОРД, обусловленных тайным способом противодействия органам правосудия и реализуемых с участием адвоката (защитника), переводчика или других лиц. Это связано с необходимостью защиты интересов свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного процесса, которые могут стать объектами новых посягательств со стороны преступника, а также с реализацией принципа всесторонности и объективности рассмотрения обстоятельств дела. Иначе говоря, в подобных случаях речь идет не о действиях, которые ограничивают право на защиту по уже совершенному преступлению, а о выявлении, предупреждении и пресечении нового преступления, обеспечении интересов правосудия.

Таким образом, подводя итог первого параграфа, следует отметить, что роль оперативно-розыскной деятельности в собирании доказательств заключается в том, чтобы обнаружить источники и (или) носители информации: предмет, сохранивший на себе следы преступления; человека, в сознании которого запечатлелись имеющие значение для дела обстоятельства. ОРД является вспомогательным средством, обеспечивающим раскрытие преступлений, поскольку для признания преступления раскрытым законодательством определена соответствующая юридическая процедура.

## **§ 2. Порядок и пределы представления результатов оперативно-розыскной деятельности**

Результаты оперативно-розыскной деятельности имеют значение не только сами по себе ввиду своего существования, но и в связи с тем, что они могут использоваться в доказывании по уголовным делам. Однако, оперативно-розыскная деятельность обладает значительными отличиями от уголовно-

процессуального доказывания, в связи с чем использование результатов ОРД в доказывании требует соблюдения определенных условий. Для начала стоит кратко определить, что вообще представляют собой результаты оперативно-розыскной деятельности. Законодательно понятие результатов ОРД не закреплено.

В. И. Зажицкий дает следующее определение результатов ОРД: «тактическая оперативно-розыскная информация, т.е. сведения (фактические данные), полученные при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий в рамках дела оперативного учета, производство по которому ведется в целях выявления и установления причастного к нему лица (лиц)<sup>1</sup>».

Н. А. Громов, В. А. Пономаренко, А. Н. Гушин, Ю. В. Францифиров отмечают, что «результаты ОРД – это информация, собранная сотрудниками оперативных подразделений о проверяемых лицах и фактах, а так же указывающая, где и как искать источники фактических данных (доказательств) процессуальным путем»<sup>2</sup>.

Использование результатов ОРД в доказывании в РФ регламентируется не только федеральными законами. Существует Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», которая устанавливает требования, которым должны соответствовать результаты ОРД для того, чтобы использоваться в доказывании.

Так, согласно п. 20 межведомственной Инструкции «Результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие

---

<sup>1</sup> Зажицкий В. И. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: теория и практика. СПб. 2021. С. 142.

<sup>2</sup> Громов Н. А., Пономаренко В. А., Гушин А. Н., Францифиров Ю. В. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие. Москва, 2019. С. 156.

требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе»<sup>1</sup>.

Возможность использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам закреплена в ч. 2 ст. 11 Закона «Об ОРД»: «результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовнопроцессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств»<sup>2</sup>. Некоторыми учеными высказывается разделяемая автором позиция, согласно которой оперативно-розыскные данные и доказательства в информационном плане представляют собой одно и то же.

Так, М. П. Поляков говорит о том, что «все теоретические попытки развести доказательства и результаты ОРД по информационной линии вряд ли могут быть признаны состоятельными»<sup>3</sup>. Процессуальная процедура не придает оперативно-розыскным данным чего-либо нового в информационном плане, кроме констатации достоверности (как следствие доверия к процессуальному методу)».

Результаты оперативно – розыскной деятельности могут быть использованы следующим образом:

---

<sup>1</sup> Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд [Электронный ресурс] : приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России №509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России №398, СК России № 68 от 27.09.2013 (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 № 30544) // Российская газета. 13.12.2013. № 282.

<sup>2</sup> Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016 г.) // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. - № 33. – ст. 3349.

<sup>3</sup> Поляков М. П. Использование результатов ОРД в доказывании// Материалы международной конференции «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания». 2022. С. 18-21.

1. Как повод и основание для возбуждения уголовного дела. Речь идет о наличии достаточных данных в результатах ОРД, которые могут служить основанием для возбуждения уголовного дела. Поводом может служить официальный рапорт сотрудника оперативного подразделения об обнаружении признаков преступления.

2. Для подготовки и осуществления следственных и судебных действий. По уголовному делу результаты ОРД часто создают благоприятные условия для определения вида процессуальных действий, их подготовки и успешного осуществления.

3. В процессе доказывание по уголовным делам при собирании, проверки и оценки доказательств.

Таким образом, делая вывод по второму параграфу, подчеркнем, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в рамках повода к возбуждению уголовного дела, в ходе производства отдельных следственных действий, а также в качестве вещественных доказательств, приобщаемых к материалам уголовного дела. Порядок и пределы использования результатов ОРД регламентируются правовыми нормами, закрепленными в действующем законодательстве.

### **§ 3. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору и в суд**

Взаимодействие всех органов, осуществляющих расследование преступлений, является неотъемлемой частью эффективного расследования, поскольку именно совместная работа позволяет увеличить силы и средства, возможные для осуществления предварительного расследования следователем. При этом, также важно отметить, что следователь осуществляет взаимодействие с различными подразделениями и органами, что в свою очередь связано с профессиональными функциями каждого из подобных органов. В практической деятельности особенно характерно для

взаимодействия наличие нескольких этапов взаимодействия, рассмотрим их более подробно.

Первый этап – предварительная (доследственная проверка) материалов о преступлении. Зачастую подобную проверку проводит именно оперативный сотрудник, который выполняет следующие действия на данном этапе:

- собирает объяснения, истребует различную документацию и материалы из необходимых учреждений и организаций;

- принимает необходимые меры к предотвращению нового преступления, а также к сохранению следов преступления, необходимые и возможны на первом этапе расследования;

- совместная проверка следователя и оперативного сотрудника, заключающаяся в изучении материалов, при этом другие субъекты взаимодействия также имеет право и возможность присоединиться к изучению.

Второй этап – проведение анализа информации, полученной на первом этапе взаимодействия. Информация, связанная с более детальными обстоятельствами совершения преступления зачастую на втором этапе обсуждается на совместных совещаниях, именно на них и происходит основная форма взаимодействия. На втором этапе оперативный сотрудник при необходимости или по устному поручению следователя составляет подробный план расследования, который в дальнейшем будет применен при расследовании. А в случаях, если преступление после собранных сведений все же не удалось расследовать, оперативным сотрудником совместно со следователями и экспертами отчитываются о проделанной работе и ее результатах.

Третий этап – взаимодействие после установления личности подозреваемого. На данном этапе взаимодействие осуществляется посредством выяснения следователем у оперативника подробной личной информации о подозреваемом, в частности его дальнейшее планирование действий по совершившему преступлению, поскольку именно на третьем этапе решается

важнейший вопрос избрания необходимой меры пресечения для каждого подозреваемого.

Четвертый этап – взаимодействие в связи с проведением последующих следственных действий, производство работы, направленной на завершение расследования. Данный этап включает в себя проверку, проводимую следователем, направленную на изучение сведений, таких как все ли отработаны следственные версии, подтверждены ли выдвинутые ранее версии, имеется ли необходимость в продумывании иных версий. Четвертый этап является заключительным при осуществлении взаимодействия и в большей степени направлен на подведение итогов и оценку результативности произведенных действий.

На заключительном этапе взаимодействие осуществляется посредством совместно составленного плана, в котором определена роль каждого сотрудника, участвующего при взаимодействии. Формы взаимодействия различных сотрудников и служб со следователем характеризуются в зависимости от вида, степени тяжести, сложности совершенного преступления.

Так, выделяют следующие формы взаимодействия между следователем и органами дознания, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность:

1. Составление единого согласованного плана;
2. Обмен информацией взаимодействующих субъектов о данных, которые могут представлять интерес для следствия, оперативно-розыскной и криминалистической деятельности;
3. Производство совместных следственных и розыскных мероприятий, посредством составления поручения следователя органам и сотрудникам, осуществляющих взаимодействие.
4. Взаимодействие при назначении судебных экспертиз и специальных исследований, различных консультаций, необходимых для следователя.

В деятельности следователя весьма важное значение также имеет его взаимодействие с населением (общественностью) и средствами массовой

информации (далее – СМИ). Содействие общественности в деле раскрытия преступных деяний может протекать в:

- процессуальной форме;
- непроцессуальной форме.

Непроцессуальная форма, в свою очередь, бывает:

- нелегальной (или, оперативной);
- гласной.

С учетом этого, отметим, что под участием общественности в деле раскрытия преступных посягательств понимается добровольная, при этом как гласная, так и негласная, всецело основанная на так называемом «гражданском сознании» специальная деятельность общественных организаций (или отдельных граждан), направленная на оказание помощи тем или иным правоохранительным органам в:

- во-первых, раскрытию совершенных посягательств;
- розыске преступников;
- выявлении (установлении) и, соответственно, устранении причин и условий, которые способствовали их совершению.

Участие общественности может носить:

- либо единовременный характер (от случая к случаю, при возникновении конкретной необходимости);
- либо длиться в ходе всего расследования преступления.

Более того, в одних случаях следователь (или оперативный работник) по собственной инициативе привлекает общественность к оказанию помощи в проводимом расследовании, а в других, наоборот, используют собственную инициативу так называемых «добровольных помощников», которые, со своей стороны, сигнализируют как о совершенных, так и о только готовящихся преступных посягательствах.

С практической точки зрения, имеющей, на наш взгляд, ключевое значение, непосредственная помощь общественности в деле раскрытия преступлений заключается в следующем:

- во-первых, непосредственном обнаружении, а затем и пресечении гражданами преступных деяний;
- во-вторых, практическом оказании содействия правоохранительным органам в розыске и возможном задержании преступников;
- в-третьих, своевременном (оперативном) сообщении компетентным правоохранительным органам всех тех данных, которые могут содействовать (способствовать) раскрытию преступлений;
- в-четвертых, принятии участия в подготовке и, соответственно, дальнейшем проведении тех или иных следственных действий;
- в-пятых, выявлении и устранении комплекса причин и условий, которые в той или иной мере способствовали совершению преступлений.

Отдельно следует отметить важности взаимодействия полиции со СМИ в целом. «Практика борьбы с преступностью во всех странах свидетельствует, что наряду с другими факторами эффективность правоохранительной деятельности находится в прямой зависимости от используемых при раскрытии преступлений средств и методов»<sup>1</sup>. В настоящее время современные средства массовой информации (СМИ) в российском обществе являются важнейшим социальным институтом, имеющим постоянно растущее значение в процессах массовой коммуникации и осуществлении гибких форм информационного социального контроля.

Важно отметить что этапы взаимодействия, в первую очередь, необходимы для четкого планирования и систематизации действий различных органов, способствовавших совместному расследованию со следователем. Формы взаимодействия на каждом этапе могут быть различны, что обуславливается потребностями и необходимостями на конкретном этапе производства предварительного расследования.

При осуществлении взаимодействия при расследовании конкретного преступления, следователь и сотрудник оперативного подразделения,

---

<sup>1</sup> Зарубежный опыт использования полицией средств массовой информации при предупреждении и раскрытии преступлений // Электронный ресурс. – URL: <http://articlekz.com/node/663> (дата обращения: 16.03.2024).

проводящий оперативно-розыскные мероприятия по тому или иному соответствующему уголовному делу, прежде всего, составляют план согласованных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, который также утверждается их непосредственными начальниками. Планирование взаимодействия выступает неотъемлемой, крайне важной и, в то же время, органичной частью целостного процесса (и результата) планирования расследования преступления в целом. С научных позиций, «Планирование представляет собой процесс целенаправленной концентрации внимания субъекта деятельности как на промежуточных, так и на окончательных результатах расследования конкретного уголовного дела, а также динамического контроля за результативностью выполняемых им действий».

Таким образом, планирование расследования – это специально организованный и осуществляемый процесс последовательного снижения уровня нехватки и неопределенности исходной информации<sup>1</sup>. Отметим, что ведущая цель планирования состоит в обеспечении:

- во-первых, полноты, глубины, всесторонности, оперативности и объективности всего расследования;
- во-вторых, экономичности расследования, т.е. достижения всех поставленных целей и решении задач с наименьшими затратами сил и средств;
- в-третьих, координации усилий следователя с усилиями иных служб и подразделений органов внутренних дел, а также иных лиц, которые работают по данному уголовному делу (например, экспертов и специалистов).

Согласованное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий должно, по общему правилу, охватывать все без исключения этапы расследования преступления. Ответственность за его непрерывность всецело возлагается на того следователя, в производстве которого находится конкретное уголовное дело, и начальника соответствующего оперативного подразделения. План должен включать в себя:

---

<sup>1</sup>Зорин Г. А. Криминалистическая методология. Минск: Амалфея, 2021. С. 84.

1. Розыскные и следственные версии, а также данные, подлежащие установлению для их проверки;
2. Перечень необходимых следственных действий;
3. Обстоятельства, подлежащие установлению оперативным путем;
4. Сроки и исполнителей<sup>1</sup>.

План может изменяться и дополняться. Инициатива по его корректировке принадлежит как следователю, так и сотруднику оперативного подразделения.

Несомненно, каждый принцип уголовного судопроизводства имеет одинаково важное значение и свое содержание. В то же время, основополагающим выступает принцип законности. Законность в целом – это обязательная основа нормального функционирования любого современного цивилизованного общества, всех звеньев его системы, в том числе, политической. Законность охватывает своим непосредственным действием все самые важные сферы человеческого существования и жизнедеятельности и, таким образом, вносит в них ту самую гармонию, которая призвана обеспечить необходимую и справедливую дифференциацию интересов людей.

Законность – устойчивое явление современной общественной жизни; она возникает и поступательно формируется в условиях лишь того цивилизованного общества, которое способно обеспечивать и гарантировать реальное равенство всех своих граждан перед законом. Законность – это строгое, всестороннее, полное осуществление требований правовых законов и базирующихся на них специально издаваемых юридических актов всеми без исключения субъектами права.

Законность по общему правилу характеризуется тремя основными признаками, такими как:

– во-первых, всеобщность (это требование соблюдать имеющиеся юридические нормы, которое относится ко всем людям, находящимся в пределах действия права);

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс: учебник для вузов / под общ.ред. В. И. Радченко. М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2022. С. 412.

– во-вторых, прямая и неразрывная связь с правом как таковым и юридическими нормами в частности. Однако, объективно оценить состояние режима законности в государстве возможно лишь на основании того, в какой именно мере действующие законы государства выражают реальные потребности общественного развития.

Так, нормативной основой законности выступают правовые законы, которые адекватно отражают общие и индивидуальные интересы всех субъектов общественных отношений<sup>1</sup>.

Таким образом, делая вывод по данному параграфу и резюмируя вышеизложенное, можно увидеть, что именно процессуальные формы составляют основу взаимодействия следователя с органами дознания, а также с другими органами, подразделениями и организациями. Помимо этого, важно отметить, что формы взаимодействия следователя и органа дознания могут быть различными, однако, эффективность такой тесной работы между этими подразделениями велика.

#### **§ 4. Защита сведений об органах, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и обеспечение безопасности ее участников**

Всякий раз, когда гражданин, помогая государству и обществу, обращается в правоохранительные органы по фактам серьезных преступлений, он ставит под угрозу свою личную безопасность и безопасность своего имущества со стороны преступников.

Государство при этом должно обеспечивать безопасность участников уголовного судопроизводства, однако не всегда эти меры применяются в должном порядке и участник остается незащищенным. Незащищенное положение участников зачастую обусловлено несоответствием некоторых положений УПК РФ, Конституции РФ и правовым пробелом.

---

<sup>1</sup>Хропанюк В. Н. Теория государства и права: учебник. М.: Омега-Л, Интерстиль, 2019. С. 344-346.

Иногда участники уголовного судопроизводства подвергаются запугиванию, репрессиям или испытывают вторичную виктимизацию от прохождения уголовного процесса. Власти оценивают специальные нужды жертвы в защите при предварительном следствии и в ходе судебного разбирательства и меры по защите, необходимые при их проведении. Оценка проводится в сотрудничестве с жертвой, принимая во внимание ее личные качества и условия и характер преступления.

Одним средством защиты является проведение допроса в помещениях, специально спроектированных для этого. По запросу возможно, что допрос выполняется тем же лицом или теми же лицами, или следователем того же пола, что и жертва.

В некоторых случаях жертва может быть допрошена через ширму без визуального наблюдения или с помощью видеоконференцсвязи или без присутствия обвиняемого или публики. В некоторых случаях, например, когда жертва не достигла возраста 18 лет, возможна видеозапись ее показаний с последующим использованием записи в качестве доказательства на судебном заседании. При наличии серьезной угрозы жертва может ходатайствовать о неразглашении своих контактных данных, запрете на передачу персональных данных, запретительном судебном приказе или даже об изменении имени или личного идентификационного кода. Дополнительную информацию можно получить от органов власти или от служб поддержки жертв преступления.

В некоторых серьезных случаях жертва имеет право с определенными предпосылками получить уведомление об освобождении или побега и иногда также о выходе из места лишения свободы заключенного или подследственного. В случае если жертва хочет получить такое уведомление, она должна сказать об этом сотруднику предварительного следствия или прокурору при рассмотрении уголовного дела. За более детальной информацией обращаться в соответствующий орган предварительного расследования.

Центральное положение в российской системе права занимают права и свободы гражданина. И такой принцип, как неприкосновенность личности играет немаловажную роль в системе принципов уголовного законодательства в Российской Федерации. Право на неприкосновенность человеку присваивается с самого рождения, что предполагает совершение им действий, которые бы не противоречили закону. Схожими понятию «неприкосновенности» являются такие категории, как недопустимость применения насилия не в рамках закона.

Исследователь О. Е. Кутафин под «неприкосновенностью» понимает «фактически складывающееся и охраняемое обществом и государством состояние данной личности в сфере ее индивидуальной жизнедеятельности и проявляющееся в совокупности отношений, отражающих допустимые границы внешнего вмешательства»<sup>1</sup>. Так, неприкосновенность – важный элемент свободы человека и гражданина.

На сегодняшний день существует множество различных международных документов, где официально закреплена неприкосновенность личности. Одним из таких является Всеобщая декларация прав человека, где статья 3 устанавливает: «каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и личную неприкосновенность».

В Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г. предусматривается, что «каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей.

Никто не должен быть лишен свободы иначе как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые предусмотрены законом» (ст. 9), «никто не должен содержаться в рабстве, в подневольном состоянии, не должен понуждаться к принудительному труду» (ст. 8), «никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство

---

<sup>1</sup> Кутафин О. Е. Неприкосновенность в конституционном праве Российской Федерации. – М.: Юристъ, 2019. – С.119.

обращению или наказанию. В частности, ни одно лицо не должно без его свободного согласия подвергаться медицинским или научным опытам» (ст. 7).

Рассмотрев международно-правовые документы, необходимо отметить, что «неприкосновенность личности» прослеживается во всех сферах:

- физическая неприкосновенность (жизнь, здоровье);
- нравственная (честь, достоинство, нравственная свобода);
- психическая (нормальное психическое здоровье);
- индивидуальная (свобода личности, предполагающая свободное распоряжение своим временем).

В этой связи В. А. Патюлин считал, что «первое – это фактическое состояние, второе – право гражданина на государственную защиту его личности от незаконных посягательств кого бы то ни было, связанное с обязанностью всех других граждан воздерживаться от таких посягательств, а также с обязанностью государственных органов защищать личность от неправомερных посягательств»<sup>1</sup>.

П. Ю. Пустовалов считает, что понятия «право на свободу и личную неприкосновенность» и «неприкосновенность личности» нужно разделять. Так, неприкосновенность личности более общее понятие, так как имеет широкий круг правомочий и человек наделен им с рождения<sup>2</sup>.

При анализе двух правовых норм: статьи 22 Конституции Российской Федерации и статьи 10 Уголовно-процессуального кодекса РФ может наблюдаться, что понятия «неприкосновенность личности» и «личная неприкосновенность» являются идентичными. Однако, если изучать в поле зрения принципов уголовного процесса, то можно заметить, как первое понятие реализуется посредством реализации права как участников уголовного судопроизводства, так и органов государственной власти.

---

<sup>1</sup> Патюлин В. А. Неприкосновенность личности как правовой институт // Советское государство и право. – 2019. – № 11. – С.15.

<sup>2</sup> Пустовалов П. Ю. Понятие и юридическая природа права на неприкосновенность личности // Юрист–Правоведь. – 2019. – №1. – С.111.

Мнение А.В. Писарева о праве на личную неприкосновенность считается справедливым: «субъективное право лица (в отношении которого закон допускает применение мер процессуального принуждения) на обеспечение его психической и физической неприкосновенности от противоправных посягательств должностных лиц и государственных органов».

Принцип неприкосновенности личности может быть реализован не только в той ситуации, когда право нарушено, оно постоянно действует в правоотношениях. Право на неприкосновенность личности включает в себя:

- недопустимость физического воздействия на личность,
- недопустимость ограничения ее индивидуальной свободы,
- недопустимость унижения ее чести и достоинства.

Важно знать, что право на неприкосновенность состоит из трех элементов:

1. Уголовно-процессуальную защиту;
2. Действия лица, направленные на обеспечение своей неприкосновенности;
3. Право на защиту.

А. А. Опалева считает, что неприкосновенность личности – это правовое понятие, которое обозначает недопустимость физического воздействия на личность, ограничения ее индивидуальной свободы, унижения ее чести и достоинства<sup>1</sup>.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, отметим, что обеспечение защиты всех участников, которые задействованы в организации и реализации оперативно-розыскной деятельности является неотъемлемым институтом в уголовном судопроизводстве, поскольку права и свободы личности занимают первостепенное место во главе всего.

---

<sup>1</sup> Опалева А. А. Развитие института личной неприкосновенности в России // Вестник. Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации. – 2019. – № 2. – С.14.

## ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДОКАЗЫВАНИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ.

### § 1. Понятие и классификация доказательств в уголовном судопроизводстве

Процесс доказывания тесно взаимосвязан с деятельностью правоохранительных органов, так как их основная функция – обнаружить доказательства, проверить и обосновать приобщение их к материалам уголовного дела. В Уголовно-процессуальном кодексе не закреплено определение понятия «доказывание». В 85 статье УПК РФ лишь говорится, что доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

Некоторые авторы под доказыванием понимают регулируемую законом деятельность, состоящую в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу по УПК РФ<sup>1</sup>.

Другие считают, что «доказывание – это урегулированная законом деятельность по установлению и обоснованию обстоятельств уголовного дела, на основе которых может быть разрешен вопрос об уголовной ответственности<sup>2</sup>.

Таким образом, из представленных точек зрения, наиболее точное было сформулировано Б. Т. Безлепкиным<sup>3</sup>: доказывание представляет собой регламентированную законом деятельность органов дознания,

---

<sup>1</sup>Лупинская П. А. Понятие доказывания // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Москва, 2019; Доля Е.А. О доказательствах, доказывании и использовании в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности по УПК РФ // Государство и право. – 2021 – № 10. – С. 12-15.

<sup>2</sup>Смирнов А. В. Понятие процесса доказывания // Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник для вузов. – СПб.: Питер. – 2018. – С. 125.

<sup>3</sup>Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс России: Учебник. – Москва. – 2019. – С. 54.

предварительного следствия, прокурора и суда при участии других участников уголовного судопроизводства по собиранию, проверке и оценке сведений об обстоятельствах, установление которых необходимо для правильного разрешения по конкретному уголовному делу.

Доказывание относится к деятельности, урегулированной процессуальным законом, устанавливающей и обосновывающей обстоятельства по уголовным делам, которые лежат в основе разрешения вопроса о назначении уголовной ответственности.

У доказывания существуют следующие особенности, которые его отличают от других форм познания<sup>1</sup>:

- его применение в отношении уголовных дел;
- его применяют, чтобы установить лишь конкретные фактические обстоятельства прошлых и настоящих событий;
- в него входят, кроме практических действий, где собираются и проверяются доказательства, еще и мыслительные действия, способствующие проведению их оценки;
- форма выражения – процессуальная, обеспечивающая целесообразность порядка изучения истинных обстоятельств по делу, удостоверения (фиксации) результатов проведения доказательных мероприятий, защиты прав и законных интересов граждан при ведении судопроизводства;
- наличие срочного характера. Если получить доказательства невозможно, то установление фактор происходит при помощи юридических фикций (презумпция и преюдиция), которые способствуют условному принятию за истину фактически не познанных или составляющих сомнение обстоятельств.

Цель доказывания – установить объективную (материальную) истину или формальную (юридическую) истину. Установление объективной истины, как

---

<sup>1</sup> Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1 : учеб. пособие для вузов / А. Р. Белкин. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2023. – 231 с.

достоверного знания, происходит через доказательства. Установить формальную истину можно через юридические способы: через презумпцию (когда объясняются неустранимые сомнения в пользу обвиняемого) и через преюдицию (когда приговор суд вступает в законную силу).

Субъекты процесса доказывания являются субъектами уголовного процесса:

– те, кто ведет уголовный процесс, у них есть полномочия для сбора, проверки и оценивания доказательств, позволяющих принять решение;

– стороны, которые используют доказательства, чтобы обосновать свою позицию (проводят логическое доказывание) и участвуют в сборе доказательной базы.

В состав доказывания входят следующие элементы: собирание, проверка и оценка доказательств.

Доказательства всегда занимают одно из центральных мест в уголовном процессе РФ. Множество ученых и практиков больше делают акцент на полноте и правильности отражения в современном уголовно-процессуальном законодательстве положений доказательственного права. Еще Аристотель писал, что принималось вплоть до XX в. н.э., все ученые воспринимали доказательство одинаково, и оно едино в юриспруденции.

Например, профессор И. Я. Фойницкий, являющийся известнейшим отечественным ученым в части уголовного процесса, писал, что «доказательство – это процесс, который обнаруживает связь искомых обстоятельств с истинными обстоятельствами, являющимися данностью и оказываются таковыми»<sup>1</sup>.

Известным ученым-процессуалистом М. С. Строговичем указывалось, что «существует двойная ценность доказательства. Во-первых, доказательства являются такими доказательствами юридически значимых фактов, которые составляют основу заявления о преступлении или его отсутствия, заявления о

---

<sup>1</sup> Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства: В 2 т. – СПб.: Альфа, 1996. – С. 158.

вине или невинности лица, совершившего преступление, а также других обстоятельств дела, которые проявляются, вина существует. Во-вторых, это касается доказательств, предусмотренных законом источников, которые являются информацией для расследования и суда о фактах, имеющих значение для дела, и способствующих утверждению этих фактов»<sup>1</sup>.

Нормы уголовного закона устанавливают, что такие участники, как подозреваемый, обвиняемый, подсудимый не обязаны доказывать свою невинность, так как эта функция возлагается на сторону обвинения, наглядно демонстрируя реализацию принципа презумпции невинности. Все возникшие неточности и сомнения трактуются в пользу обвиняемого. Доказывание, которое осуществляется стороной защиты можно рассматривать с нескольких позиций:

– во-первых, как способ обеспечения конституционных прав лица, над которым осуществляется защита;

– во-вторых, как метод бездействия, которое проявляется в ненадлежащем выполнении своих обязанностей, что в дальнейшем неблагоприятно сказывается над подзащитным.

Объем, последовательность и этап представления доказательств, собранных в интересах защиты подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, по уголовному делу.

Уполномоченные правоохранительные органы, в пределах своей компетенции, устанавливают обстоятельства, которые имеют важное доказательственное значение для уголовного дела, на основании чего принимают те или иные процессуальные решения<sup>2</sup>.

Специалист входит в круг участников уголовного процесса, на которых возложена функции доказывания и обоснования своей точки зрения по конкретному процессуальному действия и уголовному делу в целом. Поэтому

---

<sup>1</sup> Строгович М. С. Избранные труды / М. С. Строгович. – М., 1991. – С. 126.

<sup>2</sup> Баев О. Я. Криминалистическая тактика и уголовно-процессуальный закон. – Воронеж. – 2022. – С. 52.

целесообразно рассмотреть требования, предъявляемые к доказательствам в рамках действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, согласно ст. 88 УПК РФ, подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности каждое доказательство, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела. Только в совокупности всех критериев оценка доказательственной базы считается объективной.

**Допустимость.** Этот критерий оценки собранных по делу доказательств заключается в соответствии нормам уголовно-процессуального законодательства, соблюдении закрепленных общепринятых правил оформления документов. Будет считаться недопустимым доказательство, которое оформлено с нарушением норм закона. Именно поэтому при сборе и оформлении фактических данных необходимо обратить особое внимание на правильное заполнение бланков. Также, те доказательства, которые нарушают права граждан, однозначно будут незаконными и недопустимыми.

**Относимость.** Этот критерий воплощается в непосредственной связи с событием. В ходе расследования важна лишь та информация, которая имеет либо прямое, либо косвенное отношение к преступлению. Не может служить уликой и доказывать что-либо информация, которая не относится к делу.

**Достоверность.** Информация и все факты, которые получены в границах уголовного дела, должны быть истинными. Полученная на основе слухов, догадок, предположений и домыслов информация не будет считаться достоверной. Чтобы доказательства были таковыми, они должны основываться на неоспоримых фактах.

Согласно действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, в ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательства определяются, как «любые сведения, являющиеся основанием для суда, следователя, прокурора, дознавателя, чтобы установить наличие или отсутствие подлежащих доказыванию обстоятельств по уголовному делу, применяя порядок, определенный УПК РФ». Только целостная структура этих трех признаков образует понятие доказательства.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации отразил аналогичный подход в п. 13 Постановления «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Таким образом, делая выводы из вышесказанного, доказательства, как сведения о фактах выражаются в том, что это могут быть любые сведения, относящиеся к делу, а также, что сущность доказательств в уголовном праве неделима по своему содержанию и процессуальной форме фиксации этих сведений. Поэтому, доказательства – это лишь те сведения или факты.

## **§ 2. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании**

При осуществлении взаимодействия при расследовании конкретного преступления, следователь и сотрудник оперативного подразделения, проводящий оперативно-розыскные мероприятия по тому или иному соответствующему уголовному делу, прежде всего, составляют план согласованных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, который также утверждается их непосредственными начальниками.

Таким образом, планирование взаимодействия выступает неотъемлемой, крайне важной и, в то же время, органичной частью целостного процесса (и результата) планирования расследования преступления в целом. С научных позиций, планирование представляет собой процесс целенаправленной концентрации внимания субъекта деятельности как на промежуточных, так и на окончательных результатах расследования конкретного уголовного дела, а также динамического контроля за результативностью выполняемых им действий.

Так, планирование расследования – это специально организованный и осуществляемый процесс последовательного снижения уровня нехватки и

---

<sup>1</sup> О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) Российская газета № 60, 25.06.2017.

неопределенности исходной информации. Отметим, что ведущая цель планирования состоит в обеспечении:

- во-первых, полноты, глубины, всесторонности, оперативности и объективности всего расследования;
- во-вторых, экономичности расследования, т.е. достижения всех поставленных целей и решении задач с наименьшими затратами сил и средств;
- в-третьих, координации усилий следователя с усилиями иных служб.

Важное прикладное значение имеет следственная группа, которая создается посредством привлечения должностных лиц из числа органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Создание и дальнейшая деятельность следственных органов регламентируется ст. 163 УПК РФ.

Несомненно, все принципы взаимодействия имеют одинаково важное значение и свое содержание. В то же время, основополагающим выступает принцип законности. Законность в целом – это обязательная основа нормального функционирования любого современного цивилизованного общества, всех звеньев его системы, в том числе, политической.

Законность охватывает своим непосредственным действием все самые важные сферы человеческого существования и жизнедеятельности и, таким образом, вносит в них ту самую гармонию, которая призвана обеспечить необходимую и справедливую дифференциацию интересов людей. Законность – устойчивое явление современной общественной жизни; она возникает и поступательно формируется в условиях лишь того цивилизованного общества, которое способно обеспечивать и гарантировать реальное равенство всех своих граждан перед законом.

Законность – это строгое, всестороннее, полное осуществление требований правовых законов и базирующихся на них специально издаваемых юридических актов всеми без исключения субъектами права. Законность по общему правилу характеризуется тремя основными признаками, такими как:

1) во-первых, всеобщность (это требование соблюдать имеющиеся юридические нормы, которое относится ко всем людям, находящимся в пределах действия права);

2) во-вторых, прямая и неразрывная связь с правом как таковым и юридическими нормами в частности. Однако, объективно оценить состояние режима законности в государстве возможно лишь на основании того, в какой именно мере действующие законы государства выражают реальные потребности общественного развития.

Рассмотрим некоторые формы использования результатов ОРД:

– кратковременно-эпизодическое взаимодействие, которое носит временный характер и выражается чаще всего в направлении поручений;

– длительно-непрерывное взаимодействие, носящее постоянный характер, который заключается в совместной работе следователя и органа дознания в процессе расследования сложного преступления, в рамках которого необходимо производить различные процессуальные действия и мероприятия.

При возникновении необходимости следователь может воспользоваться помощью органа дознания, посредством направления ему поручения, а орган дознания, в свою очередь, обязан его исполнить и отработать соответствующим образом, так как имеется нормативно-правовая регламентация подобного взаимодействия, а именно п. 4 ч. 2 ст. 38 и ч. 1 ст. 152 УПК РФ.

В некоторых случаях следователь к поручению может прилагать копии необходимых документов, например, судебные решения, различные постановления. Срок исполнения такого поручения – 10 суток с момента его получения. Результаты проделанной работы, в ходе исполнения поручения могут излагаться в различных документах, например, таких как акт, рапорт, справка. Помимо этого, следователь может выносить соответствующее постановление, в рамках которого орган дознания должен выполнить какое-либо оперативно-розыскное действие или мероприятие.

При наличии оснований и обстоятельств, которые складываются в процессе производства предварительного расследования следователь может

давать поручения органам дознания о производстве отдельных следственных действий, например, получение образцов для сравнительного исследования, допрос, личный обыск задержанного лица и другие.

Подобные поручения, связанные с производством следственных действий могут быть реализованы при определенных ситуациях, рассмотрим из более подробно:

1. При большой загруженности следователя;
2. При значительном территориальном удалении от места, где необходимо произвести какое-либо следственное действие;
3. При производстве комплексных следственных действий, например, при обыске или выемки одновременно двух участков, в которых необходимо единовременное производство следственных действий. Такое зачастую бывает при наличии нескольких обвиняемых, которые могут скрывать важные вещественные доказательства сразу в двух квартирах, расположенных по различным адресам.

Важно отметить немаловажный нюанс, связанный с тем, что следователь не уполномочен давать поручение органам дознания на производство тех следственных действий, которые проводятся в рамках возбужденного уголовного дела. Орган дознания, помимо вышеперечисленного, также может оказывать содействующую помощь следователю, которая выражается в том, что на основании уголовно-процессуальной нормы, а именно ч. 7 ст. 164 УПК РФ, орган дознания может также принимать участие в производстве отдельных следственных действиях, в случаях, когда, например, следователь самостоятельно не сможет обеспечить эффективность производство такого действия или предварительно необходимо производство оперативно-розыскного мероприятия, а после уже непосредственное следственное действие.

Так, рассмотрев различные формы взаимодействия следователя с органом дознания, систематизируем кратко форматы их процессуального взаимодействия:

- деятельность органа дознания в рамках поручений от следователя;
- деятельность органа дознания, направленная на оказание содействия следователю в ходе производства следственных действий;
- уведомление о проделанной работе органа дознания следователю в форме установленного процессуального документа – рапорта;
- передача имеющейся информации у следователю органу дознания, для ее дальнейшего использования в рамках производства оперативно-розыскного мероприятия;
- производство оперативных действий органом дознания на основании соответствующего судебного решения – контроля и записи телефонных и иных переговоров с использованием различных средств связи;
- использование полученных сведений по результатам оперативно-розыскных мероприятий от органа дознания в качестве вещественных доказательств по уголовному делу;
- передача органом дознания, дознавателем материалов конкретного уголовного дела руководителю следственного органа после производства неотложных следственных действий.

Состав следственно-оперативной группы, как правило, состоит из:

- следователя (зачастую выступает руководителем следственно-оперативной группы);
- оперативного работника уголовного розыска, специализирующегося на раскрытии какого-либо конкретного вида преступления;
- специалиста-криминалиста;
- кинолога со служебно-розыскной собакой,
- судебного медика (как правило, его привлекают в случаях обнаружения трупа на месте происшествия).

В настоящее время следственная группа представляет собой организованную форму взаимодействия следственных и оперативных подразделений, при этом характер существования этой группы (временный или постоянный) определяется в зависимости от обстоятельств происходящих

событий<sup>1</sup>. В практической деятельности чаще всего в следственную группу включаются: следователь, оперативный работник ОВД РФ, эксперт или специалист.

Основанием создания оперативной группы является вынесенное уполномоченным должностным лицом – начальником следственного органа, постановление, включающее в себя сведения о: составе группы, назначенном ее руководителе, цели создания. Помимо этого, в данном постановлении определяется порядок контроля за функционированием следственной группы, тем самым реализуется надзорная функция уголовного судопроизводства. Постановление в себе также содержит материально-технический перечень, которым обеспечивается конкретная следственная группа, с количественным распределением на каждого ее участника.

Дежурная следственная группа предназначена для первоначального осмотра места происшествия и для работы «по горячим следам». Группы данного рода создаются временно, на период выездов в дежурные сутки. На практике такая группа носит наименование «следственно-оперативная группа» и ее основная обязанность состоит в том, чтобы организовать качественный осмотр места происшествия, произвести необходимые первоначальные (неотложные) следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

В основной перечень процессуальных действий дежурной следственной группы входят следующие: обнаружение, изъятие и фиксация следов преступления, а также сбор первичной информации из различных источников, например, взятие объяснений с очевидцев произошедшего, снятие показаний с видеокамер при их наличии.

На сегодняшний день, в правоохранительных органах особое значение имеют дежурные следственные группы, которые работают по «горячим следам». По мнению исследователей, наиболее характерная форма взаимодействия различных подразделений присутствует именно в дежурной

---

<sup>1</sup> Захарова В.О. Организация дежурной частью органа внутренних дел раскрытия преступлений по «горячим следам»: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Захарова Валентина Олеговна, Воронеж, 2017. С. 98.

следственно-оперативной группе, поскольку цели и задачи всех сотрудников, входящих в эту группу совпадают<sup>1</sup>. Важно также учитывать особенности рассматриваемого взаимодействия в зависимости от вида расследуемого преступления. Органами, уполномоченными на производство ОРМ, в рамках действующего законодательства, являются сотрудники оперативных подразделений. Следователь способен лишь оказывать содействующую помощь в проведении оперативных мероприятий, которая, например, может выражаться в консультации о тактических особенностях проведения или же указании некоторой дополнительной информации по материалам дела. Отсюда следует, что следователь самостоятельно производить оперативные мероприятия не уполномочен, что обуславливается его формой доступа к секретной информации и регламентом к должностной инструкции<sup>2</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что следственно-оперативные группы бывают различными, их структура органов и количество сотрудников определяется сразу несколькими факторами, например, объемом и степенью сложности предстоящего расследования конкретного уголовного дела. В данном параграфе нами были рассмотрены особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании.

### **§ 3. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в обеспечении уголовного судопроизводства**

Согласно ст. 1 ФЗ «Об ОРД» целью осуществления ОРД является защита жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

---

<sup>1</sup> Захарова В.О. Организация дежурной частью органа внутренних дел раскрытия преступлений по «горячим следам»: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Воронеж, 2017. С. 98.

<sup>2</sup> Цуканова О.В. Особенности взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений, совершенных на объектах железнодорожного транспорта // Российский следователь. 2021. № 19. С. 8.

Основными задачи ОРД в рамках обеспечения защиты участников уголовного судопроизводства реализуются следующие задачи:

- выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;
- осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших;
- добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации;
- установление имущества, подлежащего конфискации.

Каждая из этих задач имеет непосредственное отношение к названным выше целям ОРД. Так, например, предупреждение или пресечение преступления может быть напрямую связано с защитой жизни и здоровья граждан, а без установления имущества, подлежащего конфискации, невозможно было бы восстановить нарушенное право частной или государственной (муниципальной) собственности. Однако какой по своему содержанию является связь, существующая между осуществляемым оперативно-розыскным путем сбором, обработкой, систематизацией, представлением информации и защитой жизненно важных интересов личности, обеспечением безопасности и благосостояния общества и государства? Почему и как добытые гласными и негласными методами сведения способствуют деятельности органов следствия и дознания, какое место в уголовном процессе отводит им закон?

Для того, чтобы ответить на эти вопросы, необходимо четко определить, что представляют собой результаты ОРД. Так, в соответствии с п. 36.1 ст. 5 УПК РФ, результаты оперативно-розыскной деятельности – сведения, полученные в соответствии с ФЗ об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления,

лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда. Несомненно, такая информация имеет большое значение как при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, например, на стадии проверки сообщения о преступлении, так и при производстве по уже возбужденному уголовному делу.

Взаимодействие – необходимый процесс в рамках расследования преступлений, однако в практической деятельности, зачастую, возникают трудности, которые усложняют или вовсе исключают возможность взаимодействовать следователю с другими подразделениями.

Рассмотрим существующие проблемы взаимодействия на примере часто проводимых ОРМ оперативными сотрудниками по поручению следователя. Одним из таких оперативно-розыскных мероприятий является наблюдение за лицом, вещью или местом. Во время подготовительного этапа следователь должен установить достаточные основания для производства ОРМ<sup>1</sup>.

Следователь, когда объективно понимает необходимость в проведении данного оперативно-розыскного мероприятия, формирует определенные «вводные» для оперативного сотрудника, в которых обозначает какую именно информацию ему необходимо получить. В данном случае особенность проведения этого ОРМ состоит в том, что оно проводится негласным путем, субъектами здесь выступают руководитель следственного органа (утверждает решение следователя о производстве ОРМ), следователь (дает поручение) и орган дознания (выполняет производства определенного ОРМ).

После чего, непосредственно осуществляется производство оперативно-розыскного мероприятия, в рамках которого орган дознания скрытно собирает необходимую информацию о лице, вещи или месте. Однако, в рамках данного

---

<sup>1</sup> Яковлева Л. В., Яковлев В. В. Некоторые проблемы взаимодействия следователя с оперативными подразделениями органов внутренних дел при расследовании преступлений (криминалистический и криминологический аспекты) // Вестник КРУ МВД России. 2022. № 4 (58). С. 76-81. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-vzaimodeystviya-sledovatelya-s-operativnymi-podrazdeleniyami-organov-vnutrennih-del-pri-rassledovanii> (дата обращения: 17.12.2023).

взаимодействия по некоторым причинам возникают проблемы, связанные с малоэффективностью ОРМ.

Причины этого носят двойственный характер:

– во-первых, следователь при направлении поручения органу дознания не указывает периодичность информирования о ходе проведения ОРМ, о наличии какой-либо информации на конкретный момент проведения мероприятия, однако, следователь сам не проявляет особой заинтересованность в результатах ОРМ;

– во-вторых, в ходе проведения ОРМ может возникнуть необходимость в проведении дополнительных мероприятий, о которых сам оперативный сотрудник не догадывается, поскольку не имеет общее представление о материалах уголовного дела.

Так, образуется проблема, связанная с тем, что оперативный сотрудник не укладывается в установленные сроки производства оперативно-розыскного мероприятия, а следователь в рамках предварительного расследования указывает, что производимые ОРМ не дали положительного результата, поскольку должен образом взаимодействие между подразделениями не состоялось. Как следствие, проведенное ОРМ имеет формальный характер, результаты которого используются лишь для статистической отчетности.

Возможное решение данной проблемы может заключаться в повышении активности следователя в ходе производства ОРМ оперативным сотрудником, когда следователь интересуется и требует скорейшего результата от ОРМ, поскольку это способно оказать положительный результат на выяснение дополнительных обстоятельств по уголовному делу и его скорейшему раскрытию. Помимо этого, существует проблема, связанная с краткосрочностью взаимодействия следователя и оперативных сотрудников: эти субъекты в большинстве случаев взаимодействуют лишь на первоначальном этапе расследования. Однако, этого не достаточно, поскольку и на последующих этапах расследования следователь нуждается в оказании помощи от оперативных сотрудников.

При изучении практики взаимодействия различных подразделений, неоднократно были выявлены случаи, когда имеется плохая координация между руководителями разных отделов и подразделений. Как известно, руководитель является главным субъектом, который пользуется авторитетом среди своих подчиненных, а, следовательно, именно на его отношение и уровень взаимодействия с другими руководителями обращается особое внимание сотрудников.

В результате описанных обстоятельств, можно сформулировать следующую проблему взаимодействия: плохая координация подразделений, которая в следствии образует проблему плохой раскрываемости и безнаказанностью преступников. Важно также отметить, что имеется противоположная статистика, демонстрирующая, что хорошая координация всех субъектов расследования преступления между собой, приводит к положительному результату при организации предварительного расследования и поиске преступного лица.

В практической деятельности существует такая практика, что в момент дежурных суток создается следственно-оперативная группа (далее – СОГ), которая в ходе несения службы выполняет свои профессиональные обязанности, например, выезжает на место происшествия и фиксирует первоначальные следы преступлений, проводит необходимые первоначальные действия. В этом случае действия СОГ ограничиваются временным промежутком – сутками, а после собранные материалы по результатам работы следственно-оперативной группы передаются в дежурную часть.

После этого, собранные материалы передаются в различные подразделения, в посредственности которых находятся отработанные происшествия. Проблема взаимодействия в этом случае заключается в том, что складывается следующая ситуация: выезжает на осмотр места происшествия один следователь, далее материалы для возбуждения уголовного дела передаются другому следователю, а дальнейшим расследованием и передачей готового дела в суд занимается третий следователь. Отсюда вытекает проблема

недостаточного взаимодействия между следователями, которое в последующем приводит к безвозвратной потере важных данных об этом уголовном деле.

Для организации работы следственно-оперативной группы привлекаются сотрудники из различных ведомств, например, оперативные работники, эксперты-криминалисты и другие. Перечисленные сотрудники находятся в подчинении у разных руководителей, что формирует у них желание скорее доложить своему вышестоящему руководству о проделанных результатах работы.

Сотрудники различных подразделений тем самым ходят продемонстрировать перед своим руководителем свой успех и профессионализм, однако, отсюда образуется проблема, связанная с недостаточным взаимодействием между собой, утаиванием информации, которая могла бы привести к скорейшему расследованию дела и поиску преступника. При этом, преступление по горячим следам раскрыть не представляется возможным, расследование растягивается и возможно в дальнейшем вообще не будет раскрыто. Данную проблему можно условно назвать «каждый тянет одеяло на себя», перспективы такого положения дел при раскрытии и расследовании преступлений крайне отрицательны.

Отдельным аспектом хотелось бы рассмотреть возможные перспективы развития взаимодействия между различными ведомствами и подразделениями. Хотелось бы предложить следующие варианты решения описанных проблем:

1. Организовывать группу для расследования конкретного вида преступления из сотрудников, которые работают в одном ведомстве.

2. Внести изменения в ведение отчетности о зарегистрированных происшествиях, раскрытых и не раскрытых преступлениях, иными словами, необходимо сократить значение статистических данных о количестве раскрытых уголовных дел. Положительной перспективой предложенного решения является сокращение конкурентного отношения сотрудников друг к другу, а также увеличение значимости к качеству расследования преступления, а не к количеству.

3. Организовать дополнительное проведение занятий, например, информирования с добавлением практических навыков по взаимодействию между сотрудниками в работе следственно-оперативных групп.

4. Обеспечить четкую организацию совместных и согласованных действий сотрудников, работающих в различных ведомствах, исключая возможные противодействия друг другу.

5. Проводить реальное, а не формальное (документальное) повышение квалификации каждого сотрудника для повышения его профессиональных навыков.

6. Организовать рациональную расстановку сил и средств, исходя из анализа сложившейся оперативной обстановки, чтобы сотрудники могли полноценно выполнять свои профессиональные задачи, направленные на эффективное расследование преступлений.

Таким образом, в заключении данного параграфа, хотелось бы отметить, что выявленные в ходе исследования проблемы взаимодействия между следователем и органом дознания, могут быть разрешены посредством выполнения каждым сотрудником своих процессуальных обязанностей должным образом и в кратчайшие сроки. Вместе с тем, это позволит увеличить раскрываемость преступности и добиться привлечения к уголовной ответственности виновных лиц.

#### **§ 4. Использование в уголовном судопроизводстве результатов проведения оперативно-технических мероприятий**

Среди исследуемых критериев один встречается как в российской, так и приведенной зарубежной модели: «используемые средства должны быть научно апробированы (состоятельны). Разделяя данную точку зрения, заметим, что, на наш взгляд, указанная конструкция должна включать в себя существенное дополнение о «рациональности использования технических средств». Вводимая формулировка акцентирует внимание на существенной

составляющей использования технических средств в уголовном процессе – их рациональности.

Изложенное находит свое отражение в закрепленных правилах о рациональности использования технических средств по отношению к привлечению понятых при производстве некоторых следственных действий (например, при необходимости обеспечить безопасность; в труднодоступной местности и т. д.).

В ч. 4 ст. 240 УПК РФ законодатель обращает внимание правоприменителя на возможность рационального использования технических средств коммуникации для дистанционного допроса участников уголовного судопроизводства как единственно возможного аналога в случае затруднений по обеспечению явки допрашиваемого лица.

Использование научно апробированных технических средств должно быть продиктовано с позиции рационального, т. е. обоснованного и целесообразного их использования в сложившейся процессуальной ситуации. Немаловажно и то, что выражение «рационально» содержит схожее по смысловому значению с употребляемым в рамках настоящей работы понятием «использование технических средств», предполагая их общую цель – разумное использование, для получения конкретного результата.

Вместе с тем нельзя оставить без внимания и то обстоятельство, что рациональное использование технических средств, в том числе и коммуникации, в ряде случаев невозможно без привлечения специалиста – как сведущего лица, что нашло свое отражение во втором параграфе исследования в классификации технических средств по кругу лиц, использующих и применяющих их при производстве по уголовным делам. Аналогичная позиция отражена Л. В. Венициным в исследовании роли специалиста на предварительном следствии на примере УПК РФ. Уделяя большое внимание критериям правовой регламентации использования технических средств в уголовном судопроизводстве, считаем оправданным их рассмотрение в рамках единой нормы главы 11 УПК РФ. К тому же в случае прогнозируемого

закрепления исследуемых критериев в главе 11 УПК РФ, возможность уведомления участников уголовного судопроизводства об использовании различных технических средств приобретает более широкий характер.

Согласно действующим нормам УПК РФ, уведомление о применении технических средств является обязательным только в отношении участников следственных действий – без учета интересов участников иных процессуальных действий. Во-вторых, абстрагируясь от уголовно-процессуального законодательства зарубежных государств, нельзя не отметить основополагающую роль процесса доказывания в отечественной модели уголовного судопроизводства. З. З. Зинатулин в обращении к процессу доказывания указывал, что он: «является стержнем, своего рода движущей силой уголовного судопроизводства». Одновременно он же детализировал, что «используемые при этом средства» (технические средства, средства коммуникации) «подчинены общим закономерностям познания», что делает их использование в процессе доказывания «более чем востребованным».

На основании изложенного, а также результатов проведенного анкетирования полагаем целесообразным в Главе 11 УПК РФ разместить общую норму правовой регламентации использования различных технических средств и средств коммуникации в уголовном судопроизводстве. Согласно действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, в ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательства определяются, как «любые сведения, являющиеся основанием для суда, следователя, прокурора, дознавателя, чтобы установить наличие или отсутствие подлежащих доказыванию обстоятельств по уголовному делу, применяя порядок, определенный УПК РФ». Пленум Верховного Суда Российской Федерации отразил аналогичный подход в п. 13 постановления «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 // Рос. газ. – 2004. – 25 марта.

Очная ставка представляет собой самостоятельное следственное действие, заключающееся в попеременном допросе в присутствии друг друга двух ранее допрошенных по одним и тем же обстоятельствам дела лиц из числа свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, анализе и непрерывном сравнении (сопоставлении) поступающих показаний для устранения в них существенных противоречий в целях установления истины по делу<sup>1</sup>. Основная цель очной ставки – устранение выявленных ранее противоречий в показаниях участников уголовного судопроизводства<sup>2</sup>. Р. С. Белкин считает, что «по существу, очная ставка и представляет собой процесс непрерывного сравнения показаний двух одновременно допрашиваемых лиц с немедленным использованием следователем результатов такого сравнения для устранения противоречий в информации, исходящей из этих источников»<sup>3</sup>.

Результативность очной ставки зависит от многих факторов. Достижение поставленной цели определяется, в частности, такими обстоятельствами:

- уровнем тактического мастерства следователя и его психологического воздействия на допрашиваемых во время очной ставки;
- фактором неожиданности очной ставки в отношении того ее участника, которым занята деструктивная позиция и достоверность показаний которого поставлена под сомнение<sup>4</sup>;
- силой проявляемых волевых качеств, интеллектуальной и психической активностью, нравственными свойствами личности того допрашиваемого на очной ставке лица, показания которого подтверждаются объективными данными<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Соловьева А.Б. Очная ставка на предварительном следствии. // Под ред. Соловьева А.Б. М.Юрист. 2019. С. 148.

<sup>2</sup> Строговича М.С. Курс советского уголовного процесса // Под ред. Строговича М.С. т. 2. М. Юрист. 1958. С. 205.

<sup>3</sup> Роганова С.А. Криминалистика: учебное пособие // Под ред. Роганова С.А. СПб.: Питер. 2021. С 256.

<sup>4</sup> Мартынчика Е.Г. Очная ставка на досудебном производстве: Процессуальные и криминалистические аспекты // Под ред. Е.Г. Мартынчика. Адвокатская практика. 2021. № 6. С. 214.

<sup>5</sup> Коноваловой В.Е. Тактика производства очной ставки // Под ред. Коноваловой В.Е. М. Юрист. 2019. С. 48.

Очная ставка производится в целях устранения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц относительно одного и того же объекта, имеющего значение для уголовного дела. Подобного рода следственное действие представляет собой поочередное допрашивание двух лиц, обязательно в присутствии друг друга, где имеется возможность спрашивать все необходимое и уточнять. Главным инициатором в проведении очной ставки, конечно же, является следователь, ведь именно он является лицом, который должен выяснить истину в рамках конкретного дела и обстоятельств, неизвестных ему. Однако, возможность изъять ходатайство иным участникам уголовного процессе также представляется возможным и не запрещается законом, но следует помнить, что окончательное решение о проведении будет все-таки возлагаться на следователя, поскольку именно он выступает главным процессуальным лицом<sup>1</sup>.

Отметим также, что для наиболее результативного проведения очной ставки необходима качественная подготовка к его проведению, которая включала бы в себя: формулирование точных вопросов, как для отдельных участников, так и для совместного ответа всех лиц, продумывание возможного варианта поведения всех участников, прогноз и анализ сказанного при допросе. При соблюдении правил и алгоритма подготовки к проведению следственного действия, описанного в данном параграфе можно добиваться максимальной эффективности очной ставки, исключив все сложившиеся противоречия.

Процессуальные правила проведения очной ставки зафиксированы в ст. ст. 188, 189 УПК РФ. Нарушение требований, предъявляемых в нормах уголовного законодательства, влечет недопустимость полученных доказательств. «Наиболее рациональный и эффективный способ действия или наиболее целесообразную в данных условиях линию поведения лица, производящего процессуальные действия»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Соловьева А.Б. Очная ставка на предварительном следствии // Под ред. Соловьева А.Б. М.Юрист. 2021. С. 173.

<sup>2</sup> Коноваловой В.Е. Тактика производства очной ставки // Под ред. Коноваловой В.Е. М. Юрист. 2018. С. 127.

На законодательном уровне установлено, что следователь обязан предупреждать свидетеля или потерпевшего перед началом очной ставки об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307, 308 УК РФ (ч. 7 ст. 42 и ч. 8 ст. 58 УПК РФ). Целесообразнее всего разъяснять до начала очной ставки права и обязанности, а также порядок производства следственного действия.

Приступая к допросу на очной ставке, следователь спрашивает ее участников, знают ли они друг друга, в каких состоят взаимоотношения. В большинстве случаев, производство очной ставки осуществляется между лицами, которые были когда-то знакомы, либо между теми, кто оказался знаком в ходе совершения преступления<sup>1</sup>.

В самом начале следователь дает возможность высказаться каждому участвующему лицу по отдельности, чтобы представлять различные точки зрения. После чего, выяснив противоречия между сказанным, могут быть заданы дополнительные вопросы, как самим следователем, так и лицам, которые участвуют в следственном действии. Психологическая подготовка включает в себя установление контакта между всеми участниками и выяснение причин, послуживших появлению противоречий.

Правильно понимая все свойства доказательств, органы государственной власти в лице суда, прокурора, следователя или дознавателя, определяют какими методами, средствами и способами документально закрепить фактические данные и как обосновать, мотивировать необходимые решения, в частности такие, как обвинительное заключение и приговор. А обоснованным и законным считается то решение, которое оправдывается обстоятельствами, установленными в соответствии с процессуальными правилами.

Тем самым можно сделать вывод, что показания свидетелей и потерпевших являются средством, как установления новых фактов, так и определения относимости и уточнения обстоятельств, которые уже были

---

<sup>1</sup> Гусакова А. Н. Следственная тактика // Под ред. Гусакова А.Н., Фимощенко В.Н. Екатеринбург. 2021. С. 259

установлены другими доказательствами. Выясненные в рамках данного вида доказательств данные способствуют выявлению обстоятельств, которые имеют решающее значение. Таким образом, следователю необходимо знать особенности каждого типа личности, правильно оценивать психологическую обстановку, в которой проводится очная ставка и своевременно реагировать на изменения состояния каждого участника следственного действия.

Для использования аудио- и видеозаписей, следователю необходимо правильно переложить увиденное или услышанное в протоколе, исключая свое субъективное мнение. Одним из требований, предъявляемых к аудио- и видеозаписям, является то, что информация, находящаяся на них, должна быть конкретной, то есть содержать сведения о конкретных людях, воспроизводить определенную картину события.

Конкретная информация должна подтверждать или опровергать определенные обстоятельства, подлежащие доказыванию. Данное требование предъявляется, если:

1. Аудио- и (или) видеозапись служили орудием или средством совершения преступления. Данное обстоятельство учитывается, например, при расследовании преступлений по ст. 128<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)<sup>1</sup>.

2. Запечатлели отдельные моменты преступного события или сохранили отдельные звуковые моменты (например, запись на диктофоне, содержащая подстрекательство к совершению преступления).

3. Иные сведения, служащие средством установления истины и способствующие раскрытию преступления<sup>2</sup>.

Наиболее важным требованием является соответствие аудио- и видеозаписей требованиям закона. В соответствии со ст. 84 УПК РФ, суд

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

<sup>2</sup> Карнеева Л. М. Применение звукозаписи в следственной работе. Москва, 2022. С. 27-30.

расценивает аудио- и видеозаписи, как иные документы, относя их к доказательствам и оценивая, в соответствии с правилами оценки доказательств.

Ценность данных научно-технических средств заключается в том, что они фиксируют ход событий с присущей им технологической гибкостью и информационной емкостью, создавая эффект «присутствия» и отражая то, что не способен отразить протокол. Так, например, при проведении следственного эксперимента, видеозапись позволяет определить, какие вопросы и в какой формулировке задавал следователь, что и как говорил подозреваемый, как вели себя участники. Запись допроса позволяет не только охарактеризовать поведение допрашиваемого, но и позволяет выработать тактику дальнейших допросов, а также оценить достоверность полученных данных. При этом данные средства не заменяют протокол, а дополняют его, являясь средством обеспечения прав и законных интересов граждан.

Фотоснимки также отображают фактические данные. При этом, как отмечается в теории, вещественными доказательствами являются снимки, сделанные не только после возбуждения уголовного дела, но и снимки, зафиксировавшие подготовку или совершение преступления. Также, как и аудио- и видеозаписи, фотоснимки существенно дополняют протокол, позволяя на последующих этапах уголовного дела составить полное и объективное представление, а в дальнейшем – рассмотреть детали, способствующие раскрытию преступления.

После получения цифрового фотоснимка, изображение может быть подвергнуто обработке. Однако, чтобы результаты обработки были признаны допустимыми, должен быть использован лицензированный графический редактор (например, Adobe Photoshop), а каждое действие зафиксировано протоколом обработки изображений.

В соответствии с нормами УПК РФ, фотоснимки приобретают значение:

- документов (в соответствии со ст. 84 УПК РФ);
- вещественных доказательств;
- образцов исследования.

При этом стоит отметить, что один и тот же снимок, в зависимости от поставленных задач, может быть отнесен к той или иной группе. Фотоснимки, содержащие изображения предметов, следов, регистрируемые при осмотре, выступающие в качестве образцов исследования, должны быть признаны производными вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела. Собираение и проверка доказательств, полученных путем фотографии осуществляется в установленном законом порядке.

К процессуальному оформлению относят:

1. Отражение в протоколе факта применения фотосъемки;
2. Кем проводилось фотографирование;
3. Оформление и удостоверение приобщаемых к протоколу результатов фотосъемки (цифровые фотографии, негативы);

В ст. 166 УПК РФ также отмечено, что протокол должен содержать указание на то, в каких условиях и по отношению к каким объектам была использована фотосъемка. Относительно новым средством доказывания в национальном праве является полиграф. Как техническое средство полиграф используется достаточно давно. В 1913 году В. Марстон предпринял научные исследования аппаратного метода детекции лжи. Однако в судах к данному методу относились скептически. Так, в США в 1923 году суд не принял в качестве доказательства анализ результатов полиграфа. Сформировалась практика использования полиграфа, как своеобразного ориентира в рамках полицейского расследования. В дальнейшем, результаты обследования могли быть признаны в качестве доказательств, если у сторон отсутствовали возражения. Как было указано ранее, главным признаком достоверности исследования является его научность, а именно научно-обоснованными должны быть не только результаты исследования, но и процесс их получения.

Особенность психики, образ мышления и убеждения человека влияют и на его реакцию на вопрос или описанную ситуацию, поэтому нельзя точно сказать, с чем связана вызванная реакция – фобией, ассоциациями с имевшими ранее событиями либо переживаниями, которые могут быть не связаны с

расследуемым событием. При этом узнать точно, с чем связана реакция не представляется возможным.

Из этого можно сделать вывод, что заключение эксперта не содержит достаточных аргументов и убедительных доводов, которые могли бы подтвердить или опровергнуть полученные в ходе расследования уголовного дела сведения, полученные с помощью иных научно-технических средств<sup>1</sup>. Отсюда логичен вывод, что оценка заключения эксперта должна происходить, как оценка предположения, имеющее определенную степень вероятности. При этом цель экспертизы – помочь следователю и суду прийти к аргументированному, подтвержденному фактами выводу. Предположение экспертизы не разъяснит обстоятельств дела, а только затруднит разрешение дела.

Основными «электронно-техническими» следственными действиями являются очная ставка, допрос и получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Рассмотрев понятия, цель, задачи и особенности производства данных следственных действий, можно говорить о том, что именно в процессе производства таких следственных действий возможно применение современных информационно-коммуникационных технологий.

Таким образом, подводя итоги, в заключении данного параграфа, хотелось бы особенно отметить, что основными нормами правовой регламентации использования технических средств коммуникации в сфере уголовного судопроизводства являются такие нормативно-правовые акты, как Конституция РФ, УПК РФ, УК РФ, а также федеральные законы и подзаконные акты.

---

<sup>1</sup> Бурков И. В., Мурзиков А. В. Заключение эксперта как вид доказательств. Москва, 2021. С. 34-37.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одной из главных задач любого демократического государства являлась, является и будет являться защита прав и свобод человека гражданина и борьба с преступностью. Воплощение в жизнь этих главных задач гарантирует и обеспечивает законность и правопорядок в обществе. Исходя из этого, перед государством и обществом стоит цель, которая заключается в разработке и организации мер, заключающихся в сохранении и поддержании равновесия между правами граждан, указанных в Конституции РФ, и интересами общества и государства.

Для того чтобы реализовать назначение и задачи уголовного судопроизводства предполагается необходимость собирания, проверки и оценки огромного объема разнообразной информации о различных фактах в каждом конкретном случае. Из этого возникает необходимость правильно установить обстоятельства, которые являются непосредственно предметом уголовного дела, и, следовательно, применить к определенному случаю правовые нормы, устанавливающие воспитательно-профилактические меры и санкции.

Доказывание – это один из базовых и главнейших институтов уголовно-процессуального права. Верная оценка доказательств является непосредственным соблюдением принципа законности судами, органами прокуратуры, органами следствия и дознания, что сводит к минимуму случаи привлечения к уголовной ответственности лиц, в действиях которых не устанавливается наличие состава преступления, а также необходимой предпосылкой эффективной работы данных правоохранительных органов.

Основной задачей следователя является нахождение основы в личностных положительных чертах человека, а также гражданские мотивы поведения. Главной стратегией поведения следователя при расследовании уголовного дела является стратегия осуществления следователем своей служебной обязанности, в соответствии с должностной инструкцией.

В целом, взаимодействие подразделений органов внутренних дел при осуществлении ими полномочий по раскрытию и расследованию преступных деяний осуществляется посредством:

- создания следственно-оперативных групп при руководящей роли в ней следователя (дознателя);
- привлечения к деятельности (работе) следственной группы сотрудников оперативных подразделений;
- совместного обсуждения тех или иных оперативно-служебных документов, которые содержат результаты оперативно-розыскной деятельности, планирования, а также подготовки ОРМ и дальнейшей оценки их результатов;
- оперативного сопровождения расследования совершенных преступлений с момента возбуждения уголовного дела и до завершения судебного разбирательства.

Взаимодействие следователя с органами дознания представляет собой совместную, детально согласованную по целям, а также месту и времени, всецело основанную на законе и подзаконных актах деятельность следователя и органов дознания, которая направлена на выполнение всего комплекса задач предварительного расследования. Взаимодействие следователя с органами дознания, а также с населением (общественностью) в расследовании обусловлено, прежде всего, потребностями практики. Как известно, многие, в особенности, тяжкие преступления, представляют немалую сложность для раскрытия.

Именно процессуальные формы составляют основу взаимодействия следователя с органами дознания, а также с другими органами, подразделениями и организациями. Помимо этого, важно отметить, что формы взаимодействия следователя и органа дознания могут быть различными, однако, эффективность такой тесной работы между этими подразделениями велика.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### **I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 11, ст. 1416.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

4. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33. ст. 3349.

5. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2013 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 26. ст. 3207.

## **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Баев О. Я. Криминалистическая тактика и уголовно-процессуальный закон. Воронеж. 2022. С. 52-55.
2. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс России: учебник. Москва. 2019. 354 с.
3. Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1 : учеб. пособие для вузов / А. Р. Белкин. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2023. – 231 с.
4. Бурков И. В., Мурзинов А. В. Заключение эксперта как вид доказательств. Москва, 2021. С. 34-37.
5. Громов Н. А., Пономаренко В. А., Гущин А. Н., Францифиров Ю. В. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие. Москва, 2019. 456 с.
6. Гусакова А. Н. Следственная тактика // Под ред. Гусакова А. Н., Фимощенко В. Н. Екатеринбург. 2021. 259 с.
7. Доля Е. А. О доказательствах, доказывании и использовании в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности по УПК РФ // Государство и право. 2021. № 10. С. 12-15.
8. Зажицкий В. И. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: теория и практика. СПб. 2021. С. 142-146.
9. Захарова В. О. Организация дежурной частью органа внутренних дел раскрытия преступлений по «горячим следам»: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Захарова Валентина Олеговна, Воронеж, 2017. 216 с.
10. Зорин Г. А. Криминалистическая методология. Минск: Амалфея, 2021. 264 с.
11. Карнеева Л. М. Применение звукозаписи в следственной работе. Москва, 2022. С. 27-30.
12. Коноваловой В.Е. Тактика производства очной ставки // Под ред. Коноваловой В.Е. М. Юрист. 2019. 348 с.

13. Кутафин О. Е. Неприкосновенность в конституционном праве Российской Федерации. – М.: Юрист, 2019. С.119-223.

14. Lupinskaya P. A. Понятие доказывания // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Москва, 2019. С. 56-59

15. Мартынчика Е. Г. Очная ставка на досудебном производстве: Процессуальные и криминалистические аспекты // Под ред. Е.Г. Мартынчика. Адвокатская практика. 2021. № 6. С. 214.

16. Опалева А. А. Развитие института личной неприкосновенности в России // Вестник. Акад. Генер. прокуратуры РФ. 2019. № 2. С. 14-17.

17. Патюлин В. А. Неприкосновенность личности как правовой институт // Советское государство и право. 2019. № 11. С. 15-19.

18. Поляков М. П. Использование результатов ОРД в доказывании// Материалы международной конференции «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания». 2022. С. 18-21.

19. Пустовалов П. Ю. Понятие и юридическая природа права на неприкосновенность личности // Юрист–Правоведь. 2019. № 1. С. 111-114.

<sup>20</sup>. Роганова С. А. Криминалистика: учебное пособие // Под ред. Роганова С.А. СПб.: Питер. 2021. 256 с.

21. Смирнов А. В. Понятие процесса доказывания // Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов. – СПб.: Питер. 2022 – 314 с.

22. Соловьева А. Б. Очная ставка на предварительном следствии // Под ред. Соловьева А.Б. М. Юрист. 2021. 373 с.

23. Строговича М. С. Курс советского уголовного процесса // Под ред. Строговича М.С. т. 2. М. Юрист. 1958. 236 с.

24. Уголовный процесс: учебник для вузов / под общ.ред. В. И. Радченко. М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2022. 412 с.

25. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства: В 2 т. – СПб.: Альфа, 1996. – 258 с.

26. Хропанюк В. Н. Теория государства и права: учебник. М.: Омега-Л, Интерстиль, 2019. С. 344-346.

27. Цуканова О.В. Особенности взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений, совершенных на объектах железнодорожного транспорта // Российский следователь. 2021. № 19. С. 8-13.

28. Яковлева Л. В., Яковлев В. В. Некоторые проблемы взаимодействия следователя с оперативными подразделениями органов внутренних дел при расследовании преступлений (криминалистический и криминологический аспекты) // Вестник КРУ МВД России. 2022. № 4 (58). С. 76-81.  
– URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-vzaimodeystviya-sledovatelya-s-operativnymi-podrazdeleniyami-organov-vnutrennih-del-pri-rassledovanii> (дата обращения: 17.12.2023).

### **III. Эмпирические материалы**

1. Зарубежный опыт использования полицией средств массовой информации при предупреждении и раскрытии преступлений // Электронный ресурс. – URL: <http://articlekz.com/node/663> (дата обращения: 16.03.2024).

2. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) Российская газета № 60, 25.06.2017.

3. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 // Рос. газ. – 2004. – 25 марта.

4. По жалобе гражданина Барковского Константина Олеговича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части четвертой статьи 56, частью первой статьи 81, пунктом 2 части второй статьи 82, статьями 119 и 131 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 г. № 1036-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 2.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.  
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или)  
служебную тайну.

П.В. Самойленко