

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
СЛЕДОВАТЕЛЯ И ОРГАНА ДОЗНАНИЯ ПО РОЗЫСКУ
И УСТАНОВЛЕНИЮ МЕСТОПОЛОЖЕНИЯ ОБВИНЯЕМОГО
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ
ДЕЛ)»**

Выполнил
Ахметов Динар Ринадович
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2019 года набора, 923 учебного взвода

Руководитель
старший преподаватель кафедры, к.ю.н.
Осипова Надежда Владимировна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры _____ В.С. Латыпов
подпись

Дата защиты «__» ____ 2024 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общие положения взаимодействия органов дознания и следствия	5
§ 1. Понятие и сущность взаимодействия органов дознания и следствия при возбуждении и расследовании уголовных дел	5
§ 2. Условия и формы взаимодействия органов дознания и следствия	11
Глава 2. Осуществление розыска во взаимодействии органов дознания и следствия	17
§ 1. Работа по установлению местонахождения лиц, находящихся в розыске	17
§ 2. Розыск несовершеннолетних, самовольно ушедших из семей или специализированных учреждений для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, из специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа.....	25
Глава 3. Отдельные особенности взаимодействия органов дознания и следствия	29
§ 1. Проблемы взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений.....	29
§ 2. Пути совершенствования взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений	34
Заключение	41
Список использованной литературы:.....	44

ВВЕДЕНИЕ

Одной из главных задач перед государством на сегодняшний день является борьба с преступностью во всех её проявлениях¹. Согласованное взаимодействие правоохранительных органов, включая органы предварительного следствия и дознания, при расследовании уголовных дел играет ключевую роль в обеспечении безопасности граждан и защите их прав от преступных посягательств. Необходимость слаженной работы органов следствия и дознания обусловила актуальность рассмотренной темы.

Так, МВД России информировало, что в 2023 году сохранилась тенденция прошлых лет к снижению количества зарегистрированных на территории Российской Федерации преступлений. По сравнению с 2022 годом их стало меньше на 1%. Несмотря на это, число регистрируемых преступлений остается достаточно большим (1966,8 тыс. преступлений за 2022 год²; 1947,2 тыс. преступлений за 2023 год без учета сведений о преступлениях, совершенных на территориях Донецкой и Луганской народных республик, Херсонской и Запорожской областей³). В связи с этим, необходимость улучшения законодательства и организационных аспектов работы правоохранительных органов, занимающихся расследованием и раскрытием преступлений, выдвигается как ключевая мера в борьбе с преступностью.

Объектом исследования являются взаимоотношения органов дознания и следствия в процессе расследования и раскрытия преступлений.

Предметом исследования выступают правовые нормы и институты права, регламентирующие порядок и принципы взаимодействия следователя с органом дознания в процессе расследования и раскрытия преступлений.

1 О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 // Собр. законодательства. - 2021 г. - № 27 (часть II), ст. 5351.

2 Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2022 года: официальный сайт МВД России. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677> (дата обращения: 10.02.2024).

3 Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2023 года: официальный сайт МВД России. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/47055751> (дата обращения: 10.02.2024).

Цель исследования заключается в том, чтобы изучив особенности взаимодействия следователя с органом дознания наметить пути совершенствования процессов их совместной деятельности в ходе расследования преступлений.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить ряд задач:

1. изучить теоретическую базу касательно вопроса взаимодействия органов дознания и следствия;
2. изучить правовую основу и формы взаимодействия органов дознания и следствия в ходе расследования преступлений;
3. выявить отдельные проблемы органов дознания и следствия в процессе их совместной деятельности;
4. выработать пути совершенствования взаимодействия органов дознания и следствия для решения выявленных проблем.

Методологическую и теоретическую основу исследования составляют общенаучные методы, в частности системный метод, а также диалектические методы научного познания.

Структура работы определяется ее целями и задачами и включает в себя введение, основную часть, состоящую из трёх глав, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ И СЛЕДСТВИЯ

§ 1. Понятие и сущность взаимодействия органов дознания и следствия при возбуждении и расследовании уголовных дел

На сегодняшний день понятие взаимодействия органов дознания и следствия является сугубо теоретическим явлением и ни один нормативно-правовой акт не содержит в себе точного определения данного термина. Несмотря на это, в академических кругах ведется оживленная дискуссия, где каждый исследователь стремится внести свой вклад в развитие понимания сложившихся взаимоотношений. Это свидетельствует о том, что, вопреки отсутствию закреплённого в правовых документах определения, тема взаимодействия дознания и следствия занимает значительное место в научном дискурсе, подчеркивая ее актуальность и важность для дальнейшего развития правоприменительной практики.

Так, М. Ю. Бекетов упоминал, что взаимодействие – это «основанная на законах и подзаконных нормативных правовых актах, согласованная по целям, задачам, месту и времени совместная деятельность, направленная на осуществление предварительного следствия по уголовным делам согласно уголовному судопроизводству»⁴.

А. И. Бастрыкин, в свою очередь, предлагает под взаимодействием следователя и органа дознания понимать «согласованную деятельность указанных субъектов при расследовании преступлений, осуществляемую согласно своим функциям, а также согласно установленным законом полномочиям, прибегая к использованию специальных знаний и технико-криминалистических средств для того, чтобы наиболее эффективно выполнить задачи уголовного судопроизводства»⁵.

⁴ Бекетов М. Ю. Взаимодействие следователя органов внутренних дел с милицией при производстве предварительного следствия: дис. М., 2003. С. 13.

⁵ Криминалистика: учебник / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. М., 2014. Т. II. С. 32.

Таким образом, можно сделать вывод, что взаимодействие между органами дознания и следствия при разбирательстве уголовных дел следует воспринимать как законно урегулированное взаимодействие между подразделениями, которые, несмотря на отсутствие иерархической подчиненности, действуют сообща, следуя заблаговременно разработанной стратегии. Они эффективно сочетают в своей работе как процессуальные, так и непроцессуальные инструменты и методики, ставя своей целью не только раскрытие и предупреждение преступлений, но и обеспечение правосудия.

Для более всестороннего понимания данного вопроса целесообразно обратиться к исторической траектории развития взаимодействия между органами следствия и дознания. Корни такого взаимодействия уходят в глубину истории, начиная с 1917 года, когда посредством Декрета о суде № 2⁶ были заложены основы для сотрудничества следственных комиссий с Красной гвардией и народной милицией. Несмотря на это, в Уголовно-процессуальных кодексах 1922⁷ и 1923⁸ годов этот аспект взаимодействия не нашел достаточного отражения, что подчеркивает неоднозначность и сложность пути к формированию эффективной системы совместной работы данных органов.

Значительный вклад в историческое становление и развитие взаимодействия между следственными органами и органами дознания внес приказ Генерального прокурора СССР от 19 марта 1952 года «Об устранении задержек в процессе расследования уголовных дел». В этом документе впервые было зафиксировано использование группового метода в ходе расследований. Приказ подчеркивал необходимость коллективного расследования особенно сложных или масштабных преступлений с привлечением нескольких

⁶ О суде: декрет ВЦИК от 07.03.1918 № 2 // СУ РСФСР. – 1918 г. – № 26, ст. 420.

⁷ Об Уголовно-Процессуальном Кодексе: Постановление ВЦИК от 25.05.1922 // СУ РСФСР. – 1922 г. - № 20-21, ст. 230.

⁸ Об Уголовно-Процессуальном Кодексе: Постановление ВЦИК от 15.02.1923 // СУ РСФСР. – 1923 г. - № 7, ст. 106.

следователей, но не предполагал активного вовлечения органов дознания в процесс предварительного расследования⁹.

Впрочем, начиная с тех пор, при раскрытии масштабных хищений и других особо тяжких преступлений, к работе следователей прокуратуры стали все чаще привлекать сотрудников милиции. Это сотрудничество хоть и не имело четкого законодательного регулирования, но часто представляло собой формирование отдельных групп милиции, которые снабжали следователей необходимой оперативной информацией. Исследователь С. Бажанов в своем труде, посвященном изучению групповых методов расследования, отмечает нарастающую потребность в интеграции сил следствия и дознания в единую следственно-оперативную группу¹⁰. В то же время, подчеркивается важность сохранения разделения компетенций, чтобы не возлагать на оперативных работников права и обязанности следователей.

Так, уже в 1950-е годы групповой метод расследования был не только закреплен как эффективная практика, но и активно обсуждался вопрос о лучших путях интеграции сотрудников органов дознания в процесс работы следователей для более успешного раскрытия преступлений. Тем не менее, эта практика оставалась ограниченной, в основном применяясь в случаях расследования особо сложных и затратных дел.

Укрепление сотрудничества между следствием и дознанием в процессе раскрытия преступлений получило дополнительный толчок с принятием Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 25 декабря 1958 года¹¹. В этом документе были четко обозначены полномочия следователей в контексте их взаимодействия с органами дознания. Затем, в 1960 году, был

⁹ Старченко А. В. Исторический аспект развития взаимодействия следователя органов внутренних дел в борьбе с преступностью // Право Донецкой Народной Республики. 2019, № 1. С. 69-80.

¹⁰ ² Бажанов С. Историческая преемственность следственных групп (бригад) // Законность. М., 1998, № 5. С. 41-45.

¹¹ ³ Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик: Закон СССР от 25.12.1958 // Ведомости ВС СССР. – 1959 г. - № 1, ст. 15.

утвержден Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР¹², который закрепил процессуальные аспекты взаимоотношений следователя и органов дознания и упомянул о возможности использования группового метода расследования. Однако УПК РСФСР оставил без внимания вопрос о создании совместных групп следователей и дознавателей, что отчасти объясняется отсутствием в те годы следственного аппарата в органах внутренних дел, где потенциал для развития такого взаимодействия был бы особенно высок.

Существенный прорыв в развитии этого взаимодействия произошел с созданием следственного аппарата в органах внутренних дел. Инициатива, получившая законодательное оформление в виде Указа Президиума Верховного Совета СССР от 6 апреля 1963 года «О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка»¹³, заложила основу для формирования совместных следственно-дознавательных групп. Это стало значительным шагом к усилению эффективности раскрытия преступлений, хотя и не нашло непосредственного отражения в изменениях Уголовно-процессуального кодекса РСФСР. Таким образом, несмотря на некоторые законодательные пробелы, практика показала стремление к более тесной интеграции усилий органов дознания и следствия в борьбе с преступностью.

Исследование, проведенное прокурором-криминалистом Львовской областной прокуратуры А. А. Герасуном в конце 60-х годов выявило, что интеграция следователей и оперативных сотрудников в единую группу практиковалась исключительно в структурах органов внутренних дел¹⁴. В процессе раскрытия преступлений и выполнения необходимых следственных процедур активно участвовали два или три оперативных уполномоченных

¹² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости ВС СССР. – 1960 г. - № 40, ст. 592.

¹³ О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка: Указ Президиума ВС СССР от 06.04.1963 № 1237-VI // Ведомости ВС СССР. – 1963. - № 16, ст. 181.

¹⁴ Герасун А. А. Бригадный метод расследования в советском уголовном процессе: диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.00 / Москва, 1968. С. 14.

уголовного розыска или ОБХСС (отдела по борьбе с хищениями социалистической собственности). Герасун, оценивая результаты подобной работы, отмечал его высокую эффективность, подчеркивая, что такие формы взаимодействия между следователями и сотрудниками дознания органов внутренних дел способствовали укреплению позиций следователя в процессе расследования.

С. Бажанов, в свою очередь, указывал на то, что с течением времени в работе оперативных сотрудников, включенных в состав следственных групп, начала преобладать оперативно-розыскная деятельность¹⁵. Появление совместных бригад, включающих следователей из разных ведомств, стало более широко распространенной практикой, несмотря на сдержанное отношение законодателя к организации таких объединений. Отсутствие четкой правовой базы для регулирования деятельности совместных групп приводило к размыванию ведущей роли следователя, при этом инициатива часто исходила не от следственных органов, а от оперативных подразделений. В результате группы, включающие следователей, зачастую обозначались как «оперативные» или «оперативно-следственные», и руководство ими часто брал на себя старший оперативный уполномоченный. Такое положение дел, хотя и не нашло должного закрепления в законодательстве, способствовало развитию взаимодействия между следственными и оперативными подразделениями, что, в свою очередь, получило отражение как в научной, так и в прикладной сфере правоприменения.

На сегодняшний день сотрудничество органа дознания и следствия закреплено на законодательном уровне. Так, уголовно-процессуальный закон содержит ряд норм, устанавливающих порядок их взаимодействиях (ст.ст. 140, 141, 144, 145, 149, 157, 186, 186.1, 208, 209, 210 и др. УПК РФ¹⁶). Кроме того, оперативно-розыскная деятельность органов дознания регламентируется

¹⁵ Бажанов С. Указ. соч. С. 44.

¹⁶ Уголовно-процессуальный кодекс федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 дек. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства. - 2001 г. - № 52 (часть I) ст. 4921.

федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹⁷ (к положениям касательно взаимодействия относится, в частности, ст. 11). Наконец, деятельность органов дознания подчиняется подзаконным нормативным актам — приказам, инструкциям, наставлениям (Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 «О едином учете преступлений» (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов»)¹⁸, Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд»¹⁹ и т.д.).

¹⁷ Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. // Собр. законодательства. - 1995 г. - № 33, ст. 3349.

¹⁸ О едином учете преступлений (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов»: Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт] - URL: <http://pravo.gov.ru>. - Текст: электронный.

¹⁹ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // Российская газета. - 2013 г. - № 282.

Таким образом, сотрудничество между органами дознания и следствия основано на законе и предполагает согласованное действие не подчиненных друг другу органов. Они работают по заранее определенному плану, используя различные средства и методы, чтобы предотвращать, пресекать и раскрывать преступления, а также привлекать виновных к уголовной ответственности и обеспечивать возмещение ущерба. Данные подразделения прошли долгий путь, прежде чем их совместная деятельность нашла отражение не только в теоретическом, но и законодательном поприще.

§ 2. Условия и формы взаимодействия органов дознания и следствия

Быстрота и качество раскрытия преступлений, а также реализация принципа неизбежности наказания неразрывно связаны с гармоничным взаимодействием органов дознания и следствия. Важность их сотрудничества диктуется миссией, возложенной на правоохранительные органы, каждая из которых обладает уникальным набором полномочий и инструментарием для борьбы с преступностью. Уникальные подходы и методы, используемые в работе каждого подразделения, выделяют особенности их деятельности и обосновывают необходимость сотрудничества для достижения общей цели - эффективного расследования преступлений²⁰.

Например, сотрудники органов дознания при организации расследования преступлений не ограничиваются применением процессуальных инструментов, предпочитая использовать административно-правовые и оперативно-розыскные методы, которые часто показывают хорошие результаты при расследовании сложных и скрытых преступлений, а также при разгадывании сложных схем преступной деятельности. Важным аспектом является и тот факт, что и органы дознания, и следственные органы являются независимыми субъектами расследования, что подчеркивает их равноправие и требует аккуратного

²⁰ ¹ Криминология: учебник для вузов // под ред. проф. В. Д. Малкова. М.: «Юстицинформ», 2020. С. 51.

согласования их взаимодействия, чтобы обеспечить непрерывность и целостность процесса расследования.

Таким образом, для достижения высокой результативности в раскрытии преступлений необходимо не только четкое понимание своих функций и возможностей органами дознания и следствия, но и умение работать в команде, учитывая специфику и возможности каждого подразделения. Взаимодействие следователей и органов дознания, основанное на взаимном уважении и понимании, позволяет оптимально использовать имеющиеся ресурсы и информацию, создавая надежную основу для успешного расследования и привлечения виновных к ответственности.

Сотрудничество между следователями и органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность (далее - ОРД), строится на принципе взаимной выгоды и необходимости. Это взаимодействие охватывает обмен информацией и ресурсами, когда материалы, собранные в ходе предварительного следствия, становятся отправной точкой для ОРД, а результаты ОРД, в свою очередь, могут лечь в основу возбуждения уголовного дела и направить дальнейшее процессуальное расследование²¹.

Эффективность такого сотрудничества зависит от готовности и способности обеих сторон не только принимать поддержку, но и активно её предоставлять. В обязанности следователя входит информирование, предоставление всех представляющих оперативный интерес сведений органам дознания, обеспечение доступ к материалам дела, планам расследования и следственным гипотезам, когда это необходимо для розыска.

В основе успешного взаимодействия лежат юридические и практические принципы, закреплённые в законодательстве и накопленные опытом. Эти принципы включают в себя не только обязанности, но и права участников

²¹ Процессуально-правовые особенности взаимодействия следственных органов с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность: сборник материалов Международного научно-практического круглого стола (Санкт-Петербург, 22 октября 2021 года) / под общ. ред. докт. юрид. наук, проф. И. А. Антонова, М. Р. Глушкова. – СПб.: Санкт-Петербургская академия Следственного комитета, 2022. С. 88.

процесса взаимодействия, а также механизмы координации и обмена информацией, что позволяет добиваться высокой эффективности в раскрытии преступлений. Так, синергия усилий следственных органов и органов дознания, подкреплённая четкой правовой базой и взаимопониманием, становится ключом к успешному расследованию и, как следствие, укреплению правопорядка.

Ключевые аспекты эффективного взаимодействия между следователями и органами дознания заложены в строгом соблюдении принципа законности, четком определении и уважении границ компетенции каждой стороны, а также в акценте на лидирующую роль следователя в координации совместных усилий. Особое внимание уделяется защите информации о применяемых в оперативно-розыскной деятельности методах и инструментах, при этом подчеркивается право органа дознания на самостоятельный выбор тактики и методик при проведении розыскных операций.

Различие между процессуальными и организационными формами взаимодействия подчеркивает многоуровневость и многоаспектность сотрудничества в рамках уголовного процесса. Процессуальные формы опираются на законные основы и направлены на обеспечение взаимодействия, которое способствует наиболее эффективному сочетанию усилий и возможностей обеих сторон для достижения общей цели — качественного и своевременного расследования преступлений²².

Процессуальные формы взаимодействия включают в себя весь спектр действий, начиная с первоначального рассмотрения сообщений о преступлениях и заканчивая обменом информацией и совместным выполнением следственных и оперативно-розыскных задач. Эти действия охватывают как начальные этапы уголовного процесса, так и последующие шаги, включая сбор и фиксацию доказательств, уведомление о преступлениях, предварительную проверку, непосредственное возбуждение уголовных дел, а также совместное проведение необходимых оперативно-розыскных и следственных мероприятий.

²² Ендольцева А. В. Поручения следователя органу дознания: проблемные вопросы в теории и практике // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 1. С. 93.

Таким образом, глубокое понимание и активное применение как процессуальных, так и организационных форм взаимодействия между следователями и органами дознания – это основа для успешной и эффективной работы по обеспечению правосудия. Данное положение как никакое другое подчеркивает важность повышения уровня сотрудничества среди правоохранительных органов.

Требования, закрепленные законодательно к органам дознания и предварительного следствия при организации и осуществлении взаимодействия, принято именовать общими. К ним взаимодействия относятся:

- 1) строгое соблюдение законности;
- 2) четкое разграничение компетенции между следователем и органом дознания;
- 3) организующая роль следователя при взаимодействии с органом дознания;
- 4) неразглашение сведений о средствах и методах, применяемых в оперативно-розыскной работе;
- 5) самостоятельность органа дознания в выборе средств и методов, используемых при осуществлении розыскных мероприятий²³.

Следует различать процессуальные и организационные формы взаимодействия.

Процессуальные формы взаимодействия - это основанные на законе способы сотрудничества органов следствия и дознания, обеспечивающие согласованный характер их деятельности и целесообразное сочетание их возможностей.

Можно выделить следующие процессуальные формы взаимодействия:

- рассмотрение органом дознания заявлений и сообщений о преступлениях, проверка наличия оснований к возбуждению уголовного дела;

²³ Паутова Т. А., Верхотурова С. В. Вопросы правовой регламентации поручений следователя, дознавателя в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 2 (44). С. 104.

- уведомление органом дознания следователя об обнаруженном преступлении, принятие мер к охране места происшествия и задержанного лица, подозреваемого в преступлении;
- принятие органом дознания мер к предотвращению или пресечению преступления, закреплению его следов;
- выполнение органом дознания поручений следователя о проверке данных, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
- возбуждение органом дознания уголовного дела, по которому обязательно предварительное следствие, производство по нему неотложных следственных действий и передача этих дел следователю;
- принятие органом дознания оперативно-розыскных мер по делу, которое он передал следователю, если при этом лицо, совершившее преступление, осталось не установленным;
- производство органом дознания следственных действий по поручению следователя;
- содействие органа дознания следователю при производстве отдельных следственных действий;
- обмен информацией между следователем и органом дознания²⁴.

Результативность расследования уголовных дел напрямую зависит от умелого применения организационных форм взаимодействия между следователями и органами дознания. Несмотря на отсутствие законодательного закрепления, практика показывает, что их применение - неотъемлемая часть успешного решения задач по борьбе с преступностью.

Хотя эти формы не имеют прямого законодательного закрепления, их практическое применение является неотъемлемой частью успешного решения задач по борьбе с преступностью. Ключевые организационные механизмы включают:

²⁴ Криминология. Особенная часть. В 2 т. Т. 2: учебник для академического бакалавриата // под ред. О. С. Капинус. М.: Юрайт, 2023. С. 102.

- 1) координацию выездов на место происшествия, объединяя усилия следователей и органов дознания для непосредственного осмотра и сбора доказательственной базы;
- 2) организацию совместных выездов в различные районы для поиска преступника, следов преступления или улик, что расширяет географические границы расследования;
- 3) согласование планов следственных и оперативно-розыскных действий, обеспечивая целесообразное и эффективное использование всех доступных ресурсов;
- 4) создание специализированных следственно-оперативных групп для расследования конкретных преступлений, что способствует глубокой специализации и повышению качества работы²⁵.

Эти формы организационного взаимодействия, несмотря на отсутствие прямого законодательного оформления, демонстрируют значительную практическую ценность, укрепляя координацию и целенаправленность действий следователей и органов дознания. Эффективное сотрудничество, подкрепленное взаимным уважением к компетенции и самостоятельности каждой стороны, ведет к более быстрому и качественному раскрытию преступлений, а также к реализации принципа неотвратимости наказания.

Так, умелое применение как процессуальных, так и организационных форм взаимодействия с соблюдением законности, четкое разграничение компетенций и активная организационная роль следователя становится фундаментом для наиболее полного и всестороннего расследования уголовных дел. Это подчеркивает важность глубокого понимания и грамотного применения процессуальных и организационных форм в практике взаимодействия оперативных и следственных подразделений. Процессуальные формы прямо закреплены в законе и зачастую имеют логическое завершение в виде

²⁵ Бахтеев Д. В., Драпкин Л. Я. Взаимодействие следователей с органами дознания и другими участниками расследования преступлений // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. № 3. С. 88.

оформления процессуального документа (поручение, постановление и т.д.), тогда как организационные формы закрепляют прикладную сторону совместной деятельности сотрудников оперативных служб и следствия (планирование, выезд и т.д.).

ГЛАВА 2. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РОЗЫСКА ВО ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ И СЛЕДСТВИЯ

§ 1. Работа по установлению местонахождения лиц, находящихся в розыске

Разыскная деятельность — это система организационных процессуальных и оперативно-розыскных мероприятий, комплексное осуществление которых обеспечивает быстрое обнаружение разыскиваемых лиц.

Предоставление следователем поручений органу дознания для осуществления оперативно-розыскных мероприятий является законодательно утвержденной практикой. Однако следователь не имеет права вмешиваться в сам процесс оперативно-розыскной деятельности органа дознания. Вместе с тем, следователь обязан выдавать указания относительно ее проведения, что четко урегулировано в законе, в частности, в пункте 4 части 2 статьи 38 УПК РФ.

Отмечается, что право органа дознания на проведение оперативно-розыскных мероприятий играет значимую роль в обеспечении совместной деятельности следователя и органа дознания. Это одно из ключевых оснований их сотрудничества в контексте оперативно-розыскной деятельности, что подчеркивалось ранее.

В процессе возложения обязанностей на проведение оперативно-розыскных мероприятий, следователь устанавливает цели для идентификации фактов, требующих выяснения в контексте уголовного дела. Однако, следователь не обладает полномочиями для диктовки конкретных методологий и последовательности действий, которые должны быть применены. Органы предварительного следствия, исполняя указания следователя, занимаются определением мотивов преступления, выявлением свидетелей, фиксацией документации, поиском лиц, имеющих отношение к преступлению, а также осуществляют иные необходимые для дознания операции, включая розыск похищенных материальных ценностей.

В соответствии со ст. 38 УПК РФ, орган дознания обязан исполнять поручения следователя. Ряд других законодательных актов также акцентирует на этом внимание. Так, п. 9 ст. 12 Федерального закона «О полиции» закрепляет обязанность полиции исполнять соответствующие поручения следователя. Согласно ст. 7 Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» следователь по уголовным делам, находящимся в его производстве, уполномочен давать письменные поручения органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии с частью 4 статьи 157 УПК РФ, обязанность органа дознания сообщать следователю о результатах проведенных оперативно-розыскных мероприятий соответствует праву следователя требовать такого уведомления, при этом существо отношений между ними предполагает использование письменной формы для обеих сторон.

Рассмотрим действия органа дознания по поручению следователя на примере деятельности сотрудников службы участковых уполномоченных. Участковый уполномоченный полиции при несении службы на административном участке принимает участие в розыске:

- 1) лиц, совершивших преступления или подозреваемых и обвиняемых в их совершении;
- 2) лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия или суда;
- 3) безвестно отсутствующих лиц, в идентификации лиц, которые по состоянию здоровья, возрасту или иным причинам не могут сообщить сведения о себе, в идентификации неопознанных трупов;
- 4) несовершеннолетних, самовольно ушедших из семей или специализированных учреждений для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации;
- 5) несовершеннолетних, самовольно ушедших из специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа, а также уклоняющихся от недобровольной госпитализации, назначенной судом в связи с наличием психического расстройства.

Участковый уполномоченный полиции осуществляет на административном участке самостоятельно и совместно с сотрудниками подразделений уголовного розыска проверку мест возможного нахождения лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения уголовного наказания. Эффективность при выполнении данных задач во многом зависит от способности к сотрудничеству с подразделениями уголовного розыска, а также от знания местной специфики и населения.

Участковые уполномоченные, владея уникальными знаниями о своих административных участках, часто первыми получают информацию о местоположении разыскиваемых лиц. Их работа включает не только физический розыск, но и использование оперативно-розыскных методов, таких как разведывательный опрос и построение доверительных отношений с гражданами. Кроме того, участковые уполномоченные могут эффективно использовать профилактические и криминальные учеты для отслеживания движения лиц, представляющих интерес.

Особую важность приобретает умение участкового уполномоченного быстро реагировать на полученную информацию и взаимодействовать с инициаторами розыска для организации и проведения задержания. Эффективность участия участковых уполномоченных в розыске усиливается за счет их способности адаптироваться к изменяющимся обстоятельствам и применять разнообразные методы оперативно-розыскной работы.

Таким образом, успешность деятельности участковых уполномоченных в области розыска в значительной степени определяется их профессиональными навыками, знанием местной специфики и способностью к оперативному взаимодействию с другими подразделениями полиции. Это требует не только наличия соответствующих знаний и навыков, но и постоянного совершенствования методов работы и обмена опытом в рамках правоохранительной системы.

В процессе оперативно-розыскной деятельности участковые уполномоченные полиции применяют различные методы и подходы для

эффективного розыска лиц. Основные принципы, которым они следуют при взаимодействии с гражданами и сборе информации, включают:

1) Открытое общение с гражданами при опросе, при котором строго запрещено использование угроз, шантажа или любых других форм психологического и физического давления на опрашиваемых. Важно сохранять конфиденциальность информации, полученной в ходе опроса, особенно если она касается коммерческой тайны или может нанести ущерб.

2) Наведение справок, предполагающее сбор информации через изучение документов и запросы в информационные системы, что способствует решению задач оперативно-разыскной деятельности.

3) Наблюдение, как визуальный метод получения информации, значимой для розыска, выполняемый в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими оперативно-разыскные действия.

4) Отождествление личности, основанное на выявлении лиц по заранее известным признакам. При этом крайне важно исключить любое влияние на процесс идентификации, которое может привести к ошибке²⁶.

В содействии розыску лиц участковым уполномоченным полиции полезно использовать помощь граждан, с которыми установлены доверительные отношения. Такой подход позволяет получать ценную информацию без привлечения внимания и подозрений. Участковые уполномоченные стремятся налаживать контакты с лицами, чья деятельность может способствовать обнаружению разыскиваемых (например, администраторы гостиниц, коменданты общежитий и т.д.), что делает процесс розыска более эффективным.

Эти методы и подходы отражают стремление участковых уполномоченных полиции к более глубокому пониманию специфики своих административных участков и к установлению продуктивного взаимодействия с населением, что в конечном итоге способствует успешному выполнению их основной задачи — обеспечению правопорядка и общественной безопасности.

²⁶ Пупынин С. С., Парфенов А. В. Особенности розыска лиц, пропавших без вести // Закон и право. 2021. № 4. С. 156-158.

В процессе розыска разыскиваемых лиц крайне важным является глубокое понимание их личных характеристик, психологического профиля, привычек и социальных связей. Это знание помогает правоохрнительным органам предугадывать возможные действия разыскиваемого, его способы скрыться или места, где он может искать убежище. Понимание привычек, увлечений и особенностей поведения разыскиваемого лица позволяет более точно определить круг поиска и использовать наиболее эффективные методы его обнаружения.

Знание социальной сети разыскиваемого, включая родственные, дружеские и другие близкие связи, играет решающую роль в процессе розыска. Часто именно через эти контакты можно получить важную информацию о местонахождении лица. Поэтому участковым уполномоченным полиции и сотрудникам оперативных подразделений важно обладать информацией не только о самом разыскиваемом, но и о характере его отношений с окружающими, что может указать на потенциальные места его пребывания.

В процессе розыска также достаточно эффективно использование фотографии разыскиваемого, детальное описание его внешности и поведенческие особенности. Это позволяет не только правоохрнительным органам, но и гражданам, которые могут оказать содействие в розыске, лучше идентифицировать лицо. Сотрудничество с лицами, знакомыми с разыскиваемым или его близкими, может быть ключевым в обнаружении его местоположения.

Лица, безвестно отсутствующие, представляют особую категорию в розыске, поскольку их исчезновение не всегда связано с преступлением. В таких случаях информация от близких, друзей и знакомых, а также проверка последних известных мест их нахождения могут дать ключ к разгадке обстоятельств исчезновения.

В розыске безвестно отсутствующих, пропавших участковому уполномоченному полиции следует руководствоваться Инструкцией о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о

происшествиях, связанных с безвестным исчезновением граждан, утвержденной приказом Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 27 февраля 2010 г. № 70/122²⁷.

В работе участковых уполномоченных полиции важную роль играет определение признаков, которые могут свидетельствовать о совершении преступления в отношении разыскиваемого лица:

- 1) отсутствие объективных данных, указывающих на намерение человека беспричинно и на длительное время убыть в неизвестном направлении или сменить жилище;
- 2) отсутствие заболевания, которое может обусловить скоропостижную смерть, потерю памяти, ориентирование во времени и пространстве;
- 3) наличие по месту жительства или работы пропавшего личных документов, вещей (одежды) и денежных средств, без которых он не может обойтись в случае длительного отсутствия;
- 4) наличие у пропавшего значительных денежных средств или других ценностей, которые могли привлечь внимание преступников;
- 5) исчезновение человека с автотранспортом;
- 6) отсутствие в течение длительного времени данных о местонахождении исчезнувшего лица (в том числе пропавшего со средствами мобильной связи);
- 7) исчезновение человека, связанное с отчуждением его собственности;
- 8) наличие в месте последнего пребывания (местонахождения) исчезнувшего (в том числе в автотранспорте), рабочем помещении или ином месте признаков и следов, указывающих на возможное совершение преступления; отсутствие в правоохранительном органе заявления о

²⁷ Об утверждении инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением граждан: Приказ Генпрокуратуры РФ № 70, МВД РФ № 122 от 27.02.2010 // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт] - URL: <http://pravo.gov.ru>. - Текст: электронный.

безвестном исчезновении человека (либо запоздалое или несвоевременное его направление) от лица, которое в силу родственных или иных отношений должно было его подать;

9) наличие у исчезнувшего лица конфликтных ситуаций на работе, в связи с его общественной деятельностью, долговыми или кредитными обязательствами; наличие угроз в адрес исчезнувшего лица, наличие объяснений лиц о возможном совершенном преступлении против безвестно отсутствующего;

10) безвестное исчезновение малолетних (до 14 лет) или несовершеннолетних (до 18 лет) лиц;

11) внезапный (срочный) ремонт квартиры, где проживал (временно находился) пропавший, или помещения, из которого он исчез, длительное неполучение гражданином начисленной пенсии и иных социальных выплат (пособий) при отсутствии уважительных причин, поспешное решение членами семьи пропавшего и (или) другими лицами различных вопросов, которые можно решать только при уверенности, что пропавший не возвратится (переоформление или продажа собственности и имущества пропавшего, обращение в свою пользу его сбережений, вступление супруга (супруги) в сожитительство с другим лицом);

12) исчезновение сотрудников государственных органов власти и управления (в том числе сотрудников правоохранительных органов);

13) наличие сведений о преступной деятельности и преступных связях в быту, на работе пропавшего;

14) исчезновение женщин, занимающихся проституцией или иными видами сексуальных услуг.

Приведенный перечень не является исчерпывающим, он может пополняться другими обстоятельствами в процессе практической деятельности или с учетом местных особенностей. Для обоснованного выдвижения версий исчезновения и вывода о наличии признаков преступления необходимо учитывать совокупность данных, логически связанных между собой.

При проведении оперативно-разыскных мероприятий по сообщению о неизвестном исчезновении лица без данных о совершении преступления подробно выясняются обстоятельства, относящиеся к событию его исчезновения (время, место, способ и другие), сведения, характеризующие его личность и психоэмоциональное состояние, круг связей разыскиваемого лица²⁸.

Прибыв на предполагаемое место происшествия, участковый уполномоченный полиции принимает участие в осмотре жилища пропавшего и местности. О задержании лиц, находящихся в розыске, уведомляется инициатор розыска.

Таким образом, оперативно-разыскные мероприятия должны проводиться с соблюдением прав и свобод человека, а также процессуальных гарантий. Участковые уполномоченные полиции должны стремиться к тесному взаимодействию с сообществом и использованию всех доступных инструментов для обеспечения эффективности розыска, не забывая о важности анализа и оценки всех имеющихся данных для выявления возможных признаков преступления.

§ 2. Розыск несовершеннолетних, самовольно ушедших из семей или специализированных учреждений для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, из специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа

Исчезновение несовершеннолетних лиц не всегда коррелирует с их самостоятельным решением покинуть родительский дом или образовательно-воспитательные институты. Причинами подобного явления могут служить как

²⁸ Иванец М. П. Особенности осуществления розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда // Закон и право. 2021. №10. С. 171-172.

случайные трагические происшествия, так и умышленные противоправные деяния, совершенные в отношении данных лиц.

В категорию ушедших из дома и специализированных учебно-воспитательных учреждений, как правило, попадают несовершеннолетние, склонные к побегам и бродяжничеству.

Организационное обеспечение неотложных действий по розыску данной категории лиц возложено на дежурные части органов внутренних дел. Неотложные розыскные действия осуществляются силами дежурных нарядов.

В ходе розыска несовершеннолетних участковый уполномоченный полиции осуществляет опрос лиц, имеющих интерес к поиску пропавшего несовершеннолетнего или инициировавших розыск, а также других граждан, которые могут располагать информацией о возможных обстоятельствах или иных данных, значимых для установления местонахождения несовершеннолетнего. В ходе беседы целесообразно выяснить информацию, относящуюся к моменту исчезновения и предшествующим ему событиям, включая психоэмоциональное и физическое состояние несовершеннолетнего, а также характер его отношений с членами семьи и иными лицами²⁹. Участковый уполномоченный может вступить в результате этой деятельности в доверительные отношения с гражданами.

В процессе розыска несовершеннолетних, ушедших из дома или учебно-воспитательных учреждений, сотрудникам органов дознания предстоит провести комплексные действия, направленные на быстрое обнаружение пропавшего ребенка. Эти действия охватывают не только оперативный сбор информации, но и глубокий анализ обстоятельств исчезновения, что требует особого внимания к деталям и нюансам, связанным с жизнью и поведением разыскиваемого³⁰.

29¹ Котязов А. В. Деятельность следователя по розыску несовершеннолетних, пропавших без вести: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.12 / Москва, 2013. С. 17.

30¹ Кудра Д. М. Проблемы организации розыска несовершеннолетних, пропавших без вести и самовольно ушедших из семей или специализированных государственных

Ключевые моменты в опросе свидетелей и лиц, близких к разыскиваемому несовершеннолетнему, включают:

1) Выяснение характера отношений между опрашиваемым и пропавшим, что может дать понимание его социального круга и возможных конфликтов или проблем.

2) Обстоятельства ухода, включая время и место последнего пребывания, а также любую информацию о планах перед исчезновением.

3) Личные интересы и образ жизни разыскиваемого, его увлечения и привычки, которые могут указать на вероятные места его нахождения.

4) Предыдущие случаи ухода из дома, если таковые имелись, включая детали и причины этих случаев.

5) Потенциальные места пребывания и лица, которые могли видеть разыскиваемого после его ухода.

6) Особые приметы и состояние здоровья, включая наличие шрамов, татуировок и других уникальных характеристик, которые могут помочь в идентификации.

7) Возможные причины внезапного исчезновения, такие как скрытые проблемы, беременность, долги или иные обстоятельства, способные вызвать желание скрыться³¹.

Участковому уполномоченному полиции необходимо использовать полученную информацию для формирования комплексной картины исчезновения несовершеннолетнего, опираясь на которую, он сможет определить дальнейшие шаги по розыску. Это включает в себя как непосредственный поиск на местности, так и взаимодействие с другими подразделениями полиции, социальными службами и сообществом³².

учреждений // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2020. № 4 (41). С. 52-59.

31¹ Лепехин Д. И., Ищук Я. Г. Вопросы внутреннего взаимодействия оперативных подразделений при осуществлении розыска несовершеннолетних, пропавших без вести // Академическая мысль. 2019. № 2 (7). С. 34-38.

32² Сургутсков В. И. Организация деятельности участкового уполномоченного полиции: учебник. Москва: КноРус, 2023. С. 162.

Важно помнить, что успешный розыск требует не только профессионализма и внимания к деталям, но и способности устанавливать доверительные отношения с гражданами, что позволяет собирать более полную и точную информацию о разыскиваемом несовершеннолетнем.

При розыске несовершеннолетних, особенно в случаях, когда их исчезновение может быть связано с преступлением, участковые уполномоченные полиции должны действовать с максимальной осмотрительностью и вниманием к деталям. Важно не только быстро собрать информацию, но и глубоко анализировать обстоятельства исчезновения. Вот ключевые направления действий:

Акцент на взаимоотношениях: при опросе необходимо особое внимание уделить взаимоотношениям разыскиваемого с его семьей, друзьями и знакомыми. Выяснение деталей этих отношений может выявить потенциальные конфликты или причины, сподвигшие на уход или же указать на возможных подозреваемых.

Широкий круг опрашиваемых: рекомендуется опрашивать как можно больше лиц, чтобы получить максимально полную картину обстоятельств исчезновения. Каждый фрагмент информации может оказаться ключевым в розыске.

Проверка учетов: необходимо провести проверку по учетам задержанных, арестованных, а также учетов в медицинских учреждениях и моргах. Это позволит исключить вероятность нахождения несовершеннолетнего в этих местах или, наоборот, обнаружить его там.

Ориентировка на розыск: важно распространить информацию о разыскиваемом, включая фотографии и приметы, среди нарядов патрульно-постовой службы, сотрудников других подразделений и сопредельных органов внутренних дел, особенно в транспортной сфере.

Внимание к местам вероятного появления: учитывая склонность некоторых несовершеннолетних к бродяжничеству, следует усилить поисковые

мероприятия в местах, где они могут появиться, включая транспортные узлы и укрытия типа чердаков и подвалов.

Реагирование на признаки преступления: при обнаружении каких-либо признаков, указывающих на возможное совершение преступления против пропавшего несовершеннолетнего, необходимо немедленно передать материалы для возбуждения уголовного дела.

Эффективность розыска в значительной мере зависит от оперативности, внимания к деталям и способности анализировать полученную информацию. Использование комплексного подхода, включая активное взаимодействие с сообществом и применение всех доступных оперативно-разыскных инструментов, способствует скорейшему нахождению пропавших несовершеннолетних и обеспечению их безопасности.

Таким образом, при розыске несовершеннолетних необходимо уделять внимание на состояние несовершеннолетнего, его взаимоотношения с родственниками и иными лицами. Необходимо провести комплексные действия, направленные на быстрое обнаружение пропавшего ребенка, при этом действия охватывают не только оперативный сбор информации, но и глубокий анализ обстоятельств исчезновения, что требует особого внимания к деталям и нюансам, связанным с жизнью и поведением разыскиваемого.

ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ И СЛЕДСТВИЯ

§ 1. Проблемы взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений

В рамках данной главы будет проведен анализ проблем, возникающих при взаимодействии следователя с органами дознания в процессе раскрытия и расследования преступлений, и предложены пути их решения.

Цель исследования состоит в выявлении проблем взаимодействия между следователями и органами дознания. Многие исследователи отмечают, что аспекты этого взаимодействия вызывают разногласия среди практикующих специалистов. Рассмотрим, какие проблемы на уровне правоприменения выявляют некоторые исследователи в процессе взаимодействия следователей с органами дознания.

Так, в исследовании Л. С. Давлетшиной освещается проблематика недостаточной оперативности в начальной фазе взаимодействия между следственными органами и органами дознания, что влечёт за собой дефицит критически важной информации для проведения следствия³³. Оперативность в данном контексте определяется как своевременность и корректность исполнения поручений следствия органами дознания. Её отсутствие может привести к утрате или задержке в обнаружении важных следов преступления, что существенно снижает эффективность процесса расследования.

А. А. Воропаев акцентирует внимание на схожей проблематике, указывая на отсутствие адекватной теоретической базы для осмысления специфики коллаборации между следственными органами и органами дознания, а также на недостаток научно-обоснованных рекомендаций для специалистов практической

³³ Давлетшина Л. С. Проблемы взаимодействия следователя и органа дознания // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2014. № 14-1. С. 108.

сферы. Это приводит к дисфункции в информационном обмене между следователями и дознавателями, отсутствию координации в их взаимодействии при проведении следственных и оперативно-розыскных мероприятий³⁴. Таким образом, А.А. Воропаев подчеркивает необходимость разработки и интеграции специализированных методик в систему сотрудничества следователя с органами дознания, что способствовало бы упорядочиванию процесса, обеспечению оперативности информационного обмена и синхронизации действий данных субъектов в контексте расследования и раскрытия преступлений.

Кроме того, А. А. Воропаев довольно точно подметил, что взаимодействие между следователями и органами дознания не всегда соответствует требованиям, установленным в законодательстве. Он отмечает, что планы расследования уголовных дел зачастую разрабатываются формально, без должного стремления к достижению целей следствия. Поручения следователя и отчёты оперативных подразделений часто характеризуются отсутствием конкретики относительно проведённых операций, либо информация, предоставляемая в ответах, вызывает сомнения в адекватности и полноте выполненных действий.

Постоянное обновление теоретических и практических материалов, касающихся взаимодействия следователя с органами дознания, необходимо. Это обусловлено постоянными изменениями в мире информационных технологий, которые предоставляют новые возможности, но также создают новые возможности для преступности. Изучение и внедрение новых технологий в работу следователя с органами дознания необходимо для эффективного расследования и раскрытия преступлений.

В процессе совместной работы следователя с органами дознания наблюдаются широко распространенные недостатки, что подтверждается множеством эмпирических исследований и публикаций, охватывающих различные регионы страны. Рассмотрим некоторые из них:

³⁴ Воропаев А. А. Некоторые проблемы совершенствования взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания при расследовании преступлений // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. № 2 (33). С. 77-81.

I. Формальность исполнения поручений следователя органами дознания. Этот факт проявляется в следующих аспектах:

1) Неполное выполнение поручений следователя органами дознания, что может выразиться в необоснованном ограничении объема информации, предоставляемой следователю.

2) Некорректная реализация указаний следователя органами дознания, при которой они не предоставляют ответов на поставленные вопросы следователя.

Это приводит к ситуации, где у следователя либо отсутствует необходимая информация, либо она сокращена, что мешает ему связать различные эпизоды преступления. Несоблюдение указаний может проявляться, например, в неправильном выполнении доследственной проверки, что может привести к незаконному или необоснованному возбуждению уголовного дела. Такие события в будущем могут отразиться на репутации следователя, несмотря на то, что не всегда являются результатом его непрофессионализма.

Передача указаний со следователя на органы дознания часто сталкивается с проблемой формального выполнения, вызванной стремлением ускорить процесс расследования. Однако, ускорение не должно жертвовать объективностью, всесторонностью и полнотой расследования.

Многие рапорты, составленные по таким поручениям, часто содержат поверхностные ответы, лишённые качественного анализа. Например, могут отсутствовать данные о лицах, совершивших преступление, свидетелях или подробностях происшествия. Причины подобного некачественного выполнения поручений остаются нераскрытыми.

Для избежания формальных и малоинформативных ответов со стороны органов дознания, следователю следует предоставлять подробные и развернутые указания в поручениях. Это включает не только общую информацию о преступлении, но и конкретные детали его совершения, чтобы обеспечить качественное выполнение поручений.

Рассмотрим на следующем примере: вместо общего указания на использование телефонного номера, принадлежащего определённому лицу, в процессе совершения преступления с последующей просьбой о его поиске и допросе, целесообразно детализировать поручение. Следует описать механизм установления владельца номера, использованную для этого базу данных, полученный в ходе запроса ответ, а также предоставить всю доступную информацию о месте жительства указанного лица. Такой подход к формулировке поручения позволяет избежать шаблонности и способствует его более эффективному и точному исполнению.

Из приведённого примера очевидно, что формальный характер исполнения поручений следователя часто коррелирует с формальностью самих поручений.

II. Затягивание сроков исполнения поручений следователя органами дознания и, следовательно, расследования преступлений.

Длительные временные рамки исполнения поручений со стороны органов дознания ведёт к риску потери доказательственной базы, что, в свою очередь, может негативно сказаться на процессе установления фактических обстоятельств дела и на эффективности раскрытия преступления.

Задержки в исполнении поручений следователя органами дознания могут быть вызваны формализмом в подходе к данной процедуре. На начальном этапе возбуждения уголовного дела особенно значимым является взаимодействие между следователем и органами дознания для оперативного установления фактов преступления, определения виновных, свидетелей и сбора доказательств. Если предоставленные материалы не содержат достаточной информации для принятия решения о возбуждении дела, следователь вынужден отправить поручения для дополнительных действий. Это может привести к задержке в ходе расследования, за период которого возможны утеря определенных вещественных доказательств, нежелательные контакты между участниками уголовного производства.

III. Невыполнение органами дознания поручений следователя.

Следователи и органы дознания обязаны осуществлять свою деятельность на высоком уровне профессионализма, включая взаимодействие и вклад в процесс расследования и раскрытия преступлений согласно своей компетенции. Роль следователя в этих процессах является ключевой, и его указания и поручения обязательны для всех членов следственно-оперативной группы.

В случаях невыполнения поручений следователя, хотя отказы редки, возможно повторное вынесение поручения для обеспечения эффективного хода расследования. Документ имеет отметку «повторно!!!» и включает в себя идентичный набор требований, представленных в исходном поручении.

Неисполнение поручений следователя органами дознания по различным причинам приводит к замедлению хода расследования и раскрытия преступлений, что часто приводит к потере ключевых доказательств и, как следствие, к нарушению объективности процесса.

IV. Возникновение конфликтных ситуаций между представителями следственных и оперативных подразделений

Источники конфликтных ситуаций между представителями следственных и оперативных подразделений могут быть обусловлены различными факторами, включая, в первую очередь, конкуренцию интересов. Этот феномен негативно влияет на эффективность процесса расследования и раскрытия преступлений в рамках совместной работы следователя и органов дознания.

В исследованиях Ю. А. Ковтуна, Р. М. Швецова и других авторов подчеркивается, что механизм правового регулирования обладает психологическим измерением: сотрудники встречаются с проявлениями разнообразных человеческих убеждений, интересов, потребностей и эмоций³⁵. Пренебрежение социально-психологическими факторами может привести к уменьшению эффективности процесса расследования и раскрытия преступлений в контексте взаимодействия следователя с органами дознания. Большинство

³⁵ Ковтун Ю. А., Шевцов Р. М., Новикова Е. А. Психологические и организационные аспекты взаимодействия следователя с органом дознания при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2-2. С. 707.

возникающих конфликтов и проблем имеют корни в человеческом факторе, включая изменения настроения, различия в личностных характеристиках участников процесса и другие аспекты.

Конфликты между следователем и сотрудниками органов дознания оказывают негативное влияние на динамику расследования и раскрытия преступлений. Например, отрицательное отношение органов дознания к следователю может привести к формальному выполнению его поручений, задержке их исполнения, некорректному выполнению и прочим проблемам, упомянутым выше.

Таким образом, в данном параграфе были рассмотрены основные трудности, возникающие в процессе взаимодействия следователя с органами дознания, включая: формализм в исполнении распоряжений следователя; проблемы с неисполнением указаний следователя; задержки в соблюдении установленных сроков для выполнения поручений; конфликтные ситуации между представителями следственных и оперативных подразделений.

§ 2. Пути совершенствования взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений

В ходе исследования был выявлен ряд проблем, которые возникают в процессе взаимодействия следователя с органами дознания. Исходя из представленных в предыдущем параграфе данных, были разработаны рекомендации, направленные на повышение эффективности этого взаимодействия в процессе раскрытия и расследования преступлений. Не все предложенные рекомендации могут быть однозначно реализованы, однако некоторые из них могут быть внедрены в работу территориального органа для улучшения процесса раскрытия и расследования преступлений.

Пути совершенствования взаимодействия следователя с органами дознания в ходе раскрытия преступления могут быть следующими:

I. Предотвращение и устранение существующих и возможных конфликтов следователя и органов дознания при раскрытии и расследовании преступлений.

В своей работе А. А. Воропаев выделяет, что для повышения эффективности этого взаимодействия важно создать атмосферу доверия, сплоченности и взаимопомощи, основанную на установлении правильных служебных отношений между участниками³⁶. Мы разделяем этот взгляд и предлагаем ряд мер для предотвращения межличностных конфликтов между следователями и сотрудниками органов дознания.

В целях предотвращения и разрешения конфликтов между участниками взаимодействия необходимо обязать и обучить следователя регулированию межличностных отношений, которые возникают в процессе его взаимодействия с правоохранительными органами. В такой ситуации следователю предстоит правильно оценить интеллект, другие индивидуальные характеристики коллег, чтобы наилучшим образом управлять совместной деятельностью. Мы считаем, что эта ответственность должна лежать на следователе, поскольку он играет ключевую роль в руководстве процессом расследования и выявления преступлений.

Немаловажное значение имеет и психологический аспект, или «человеческий фактор». Следователь может воздействовать на других сотрудников, избегая применения стандартных поручений и вместо этого предпочитая личные встречи или телефонные звонки, чтобы детально обсудить проблему и предложить возможные решения. Важно побудить сотрудников органа дознания проявить желание помочь в расследовании и раскрытии преступления.

II. Повышение профессионального уровня следователей и оперативных сотрудников.

³⁶ Воропаев А. А. Некоторые проблемы совершенствования взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания при расследовании преступлений // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. № 2 (33). С. 77-81.

Каждый вид преступления требует особого подхода, умений работы с различными аспектами, такими как свидетели, подозреваемые и т.д. Расследование определенных дел требует особой компетенции в конкретных областях, например, для раскрытия преступлений в сфере интернет-мошенничества необходимо владение специфическими знаниями о функционировании интернет-сервисов и программ, способных выявить преступников в сети.

Таким образом, мы считаем необходимым постоянное повышение профессионального уровня следователей и сотрудников органов дознания для оптимизации процесса расследования и раскрытия преступлений.

III. Улучшение материально-технического обеспечения оперативных подразделений.

Довольно часто невозможность выполнения поручений следователями органов дознания обусловлена недостаточностью материально-технического обеспечения. Например, отсутствие автомобиля для перемещения по различным местам назначения для проведения оперативно-розыскных мероприятий и процессуальных действий может привести к невыполнению заданий и составлению неинформативных рапортов в ответ на поручения следователя. Этот фактор может снижать мотивацию сотрудников качественно выполнять свои обязанности и влиять на эффективность оперативной работы.

Как мы уже указывали в прошлом параграфе, в контексте стремительного развития информационных технологий оправданным является их использование в сфере расследований и выявления преступлений. Сотрудники правоохранительных органов должны иметь доступ к полным возможностям технологического прогресса и быть обучены использованию различных средств связи и информационных ресурсов.

С учётом этого представляется важным предварительно определить необходимое техническое оборудование для эффективного проведения оперативной деятельности. В случае невозможности проведения необходимых работ для исполнения поручения, необходимо оперативно информировать

органы следствия о недостатке материальных и технических ресурсов, мешающих качественному выполнению поручений, доложив в рапорте о мотивах неисполнения поставленной задачи.

IV. Детальное нормативное урегулирование процесса взаимодействия следователя с органами дознания на законодательном уровне.

В современных исследованиях, посвященных аспектам взаимодействия между следствием и органами дознания, выдвигается предположение о необходимости усовершенствования организационно-правового механизма этого взаимодействия.

Подчеркивается необходимость более детального рассмотрения механизма взаимодействия между следствием и органами дознания, особенно в контексте их подразделения на различные структурные единицы, прежде всего на законодательном уровне. Это включает в себя разработку более четких и конкретных положений, регулирующих этот процесс, с учетом специфики каждого подразделения и его задач:

1) Расширение способов, форм и методов взаимодействия следователя с органами дознания.

Ещё одним заметным недостатком в установленных процедурах взаимодействия между следователем и органами дознания является недостаточная разработка системы планирования совместной деятельности указанных структур. На практике следователь и орган дознания вместе разрабатывают план расследования, включающий возможные сценарии и шаги по раскрытию преступлений. Затем сотрудник органа дознания разрабатывает план оперативно-розыскных мероприятий, который не обсуждается с следователем. Это не соответствует принципу взаимной поддержки. В связи с этим ст. 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации правильно будет дополнить положением о том, что следователь и сотрудник органа дознания обязаны согласовывать друг с другом все действия по расследованию и раскрытию преступлений.

Кроме того, необходимо дополнить и ст. 163 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации положением о том, что члены следственно-оперативной группы в ходе совместной деятельности, обмениваясь необходимой информацией для ведения дела, обязаны в письменном виде согласовывать основные моменты расследования преступления, производства следственных и других процессуальных действий между собой.

2) Установление четкой регламентации действий должностных лиц на разных стадиях расследования и раскрытия преступления на законодательном уровне.

Неисполнение органами дознания своих обязанностей по своевременному предоставлению информации следователю обусловлено отсутствием наказания за нарушение установленных сроков и требований. В связи с этим предлагается законодательно установить ответственность за несоблюдение сроков предоставления информации следователю.

Относительно статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Л. П. Плеснева и А. А. Усачев отмечают, что установленный срок выполнения поручения следователя органами дознания в 10 суток является лишним для некоторых видов задач (например, проведение выемки), а также недостаточным для других (например, контроль и запись телефонных разговоров)³⁷. В связи с указанными обстоятельствами представляется целесообразным внести поправки в законодательство, чтобы уточнить, что срок выполнения поручения устанавливается самим следователем, опираясь на специфику задачи, содержащейся в поручении.

3) Установление механизмов воздействия следователя на органы дознания в случае формального и некачественного исполнения поручений следователя является необходимым. Как вариант, можно ввести систему

³⁷ Плеснева Л. П., Усачев А. А. Совершенствование правовых основ взаимодействия следователя с органами дознания при производстве предварительного следствия // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2020. № 4 (30). С. 32-33.

штрафов, которые бы накладывались третьим лицом, уполномоченным на основании ходатайства следователя и предъявленных доказательств.

4) Разработка критериев для объективной оценки качества взаимодействия органов дознания со следователем.

Определение критериев для объективной оценки взаимодействия между органами дознания и следователем имеет существенное значение. Эти критерии должны учитывать разнообразные аспекты взаимодействия и в целом демонстрировать эффективность выполнения задачи по раскрытию и расследованию преступлений.

Оценка качества такого взаимодействия необходима для стимулирования у сотрудников стремления к более высоким профессиональным результатам. Кроме того, анализ эффективности этого взаимодействия поможет выявить аспекты, требующие дополнительной проработки и уточнения в рамках отношений между следователем и органами дознания при расследовании и раскрытии преступлений.

Оценочная процедура деятельности следователя и органа дознания может быть основана на следующих параметрах:

1. Качество и полнота в подготовке поручений и рапортов;
2. Качество исполнения поручений;
3. Своевременность исполнения поручений;
4. Активность взаимодействия между органом дознания и следователем.

При этом низкий результат оценки должен влечь за собой определённые санкции, например, такие как штрафы, в то время как стабильно высокие результаты должны стимулироваться вознаграждениями.

Так, в данном параграфе мы предложили пути решения проблем, имеющих место быть во взаимодействии следователя с органами дознания.

Таким образом, в рамках 2 главы были рассмотрены основные проблемы, с которыми сталкиваются органы дознания и следствие при взаимодействии:

- 1) формальность исполнения поручения;

- 2) затягивание сроков исполнения поручений;
- 3) невыполнение поручение;
- 4) возникновение конфликтных ситуаций.

В качестве путей совершенствования взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений мы рассматриваем:

- 1) предотвращение и устранение существующих и возможных конфликтов следователя и органов дознания при раскрытии и расследовании преступлений;
- 2) повышение профессионального уровня следователей и оперативных сотрудников;
- 3) улучшение материально-технического обеспечения оперативных подразделений;
- 4) детальное нормативное урегулирование процесса взаимодействия следователя с органами дознания на законодательном уровне.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведём итоги. В рамках данного исследования было приведено подробное теоретическое описание особенностей взаимодействия следователя с органами дознания, а также проанализирована их работа с той целью, чтобы выявить существующие проблемы во взаимодействии и предложить возможные пути их решения.

Под взаимодействием между органами дознания и следствия при разбирательстве уголовных дел следует воспринимать как законно урегулированное взаимодействие между подразделениями, которые, несмотря на отсутствие иерархической подчиненности, действуют сообща, следуя заблаговременно разработанной стратегии. Они эффективно сочетают в своей работе как процессуальные, так и непроцессуальные инструменты и методики, ставя своей целью не только раскрытие и предупреждение преступлений, но и обеспечение правосудия.

В данной работе рассмотрены такие основные формы взаимодействия органов следствия и дознания, как процессуальные и непроцессуальные. Под первой принято рассматривать вид деятельности, согласованной для хода расследования и раскрытия преступлений, регулируемую уголовно-процессуальным законом. Вторая, именуемая как непроцессуальное (организационное) взаимодействие следователя с органами дознания, осуществляется в соответствии с ведомственным нормативно-правовыми актами. Понимание и активное применение как процессуальных, так и организационных форм является фундаментом для успешного раскрытия преступлений и обеспечения правосудия, что подчеркивает необходимость постоянного совершенствования механизмов и методов сотрудничества в рамках правоохранительной системы.

Исполнение поручений следователя должны сопровождаться оперативно-разыскными мероприятиями, которые должны проводиться с соблюдением прав и свобод человека, а также процессуальных гарантий. Органы дознания должны

стремиться к тесному взаимодействию с сообществом и использованию всех доступных инструментов для обеспечения эффективности розыска, не забывая о важности анализа и оценки всех имеющихся данных для выявления возможных признаков преступления.

В данной работе было акцентирование внимание на взаимодействии следователя и органов дознания при розыске несовершеннолетних. Так, необходимо уделять внимание на состояние несовершеннолетнего, его взаимоотношения с родственниками и иными лицами. Необходимо провести комплексные действия, направленные на быстрое обнаружение пропавшего ребенка, при этом действия охватывают не только оперативный сбор информации, но и глубокий анализ обстоятельств исчезновения, что требует особого внимания к деталям и нюансам, связанным с жизнью и поведением разыскиваемого.

Любой процесс взаимодействия между людьми способен перерасти в конфликтную ситуацию, не является исключением и взаимодействие между следователем и органом дознания. Проблемы, что возникают в ходе совместной деятельности, и пути их разрешения имеют не только теоретический, но и практический характер. Всесторонний анализ данных проблем позволил наметить некоторые пути совершенствования взаимодействия следователя с органами дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений:

1. предупреждение возникновения конфликтов между сотрудниками правоохранительных органов посредством устранения условий, способствующих зарождению и дальнейшей эскалации конфликтов;
2. обеспечение возможности роста уровня профессионализма следователей и оперативных сотрудников;
3. предоставление необходимого материально-технического обеспечения, создание комфортных условий для работы;

4. детальное нормативное урегулирование процесса взаимодействия следователя с органами дознания на законодательном уровне:

- 1) расширение способов, форм и методов взаимодействия следователя с органами дознания;
- 2) установление четкой регламентации действий должностных лиц на разных стадиях расследования на законодательном уровне;
- 3) установление рычагов воздействия следователя на органы дознания в случае, если поручения следователя выполняются некачественно;
- 4) установление критериев для объективной оценки уровня сотрудничества подразделений.

Таким образом, были изучены теоретические аспекты взаимодействия следователя с органами дознания в ходе расследования и раскрытия преступлений, рассмотрены действия органа дознания по поручению следователя на примере деятельности сотрудников службы участковых уполномоченных, обозначены проблемы, мешающие эффективному осуществлению указанного взаимодействия и обозначены возможные пути их решения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт] - URL: <http://pravo.gov.ru>. - Текст: электронный.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 дек. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства. - 2001 г. - № 52 (часть I) ст. 4921.

3. О полиции: федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 2 февраля 2011 г. // Собр. законодательства. - 2011 г. - № 7, ст. 900.

4. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. // Собр. законодательства. - 1995 г. - № 33, ст. 3349.

5. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 // Собр. законодательства. - 2021 г. - № 27 (часть II), ст. 5351.

6. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 17 января 2006 г. № 19. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. О едином учете преступлений (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и

учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов»: Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт] - URL: <http://pravo.gov.ru>. - Текст: электронный.

8. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 года № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // Российская газета. - 2013 г. - № 282.

9. Об утверждении инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением граждан: Приказ Генпрокуратуры РФ № 70, МВД РФ № 122 от 27.02.2010 // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт] - URL: <http://pravo.gov.ru>. - Текст: электронный.

10. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. О суде: декрет ВЦИК от 07.03.1918 № 2 // СУ РСФСР. – 1918 г. – № 26, ст. 420.

12. Об Уголовно-Процессуальном Кодексе: Постановление ВЦИК от 25.05.1922 // СУ РСФСР. – 1922 г. - № 20-21, ст. 230.

13. Об Уголовно-Процессуальном Кодексе: Постановление ВЦИК от 15.02.1923 // СУ РСФСР. – 1923 г. - № 7, ст. 106.

14. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости ВС СССР. – 1960 г. - № 40, ст. 592.

15. О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка: Указ Президиума ВС СССР от 06.04.1963 № 1237-VI // Ведомости ВС СССР. – 1963. - № 16, ст. 181.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Бажанов С. Историческая преемственность следственных групп (бригад) // Законность. М., 1998, № 5. С. 41-45.

2. Бахтеев Д. В., Драпкин Л. Я. Взаимодействие следователей с органами дознания и другими участниками расследования преступлений // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. № 3. С. 88-96.

3. Бекетов М. Ю. Взаимодействие следователя органов внутренних дел с милицией при производстве предварительного следствия: дис. М., 2003. 219 с.

4. Воропаев А. А. Некоторые проблемы совершенствования взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания при расследовании преступлений // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. № 2 (33). С. 77-81.

5. Герасун А. А. Бригадный метод расследования в советском уголовном процессе: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.00 / Москва, 1968. 314 с.

6. Давлетшина Л. С. Проблемы взаимодействия следователя и органа дознания // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2014. № 14-1. С. 108-124.

7. Ендольцева А. В. Поручения следователя органу дознания: проблемные вопросы в теории и практике // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 1. С. 91-96.

8. Иванец М. П. Особенности осуществления розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда // Закон и право. 2021. № 10. С. 171-172.

9. Ковтун Ю. А., Шевцов Р. М., Новикова Е. А. Психологические и организационные аспекты взаимодействия следователя с органом дознания при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2-2. С. 707.

10. Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный) / Ю. Е. Аврутин и др. Москва: Проспект, 2022. 413 с.

11. Косарев В. Н. Структура и типология личности преступника и их значение для правоохранительных органов // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 4. С. 231-233.

12. Котязов А. В. Деятельность следователя по розыску несовершеннолетних, пропавших без вести: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.12 / Москва, 2013. 28 с.

13. Криминалистика: учебник / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. М., 2014. Т. II. 559 с.

14. Криминология. Особенная часть. В 2 т. Т. 2: учебник для академического бакалавриата // под ред. О. С. Капинус. М.: Юрайт, 2023. 311 с.

15. Криминология: учебник для вузов // под ред. проф. В. Д. Малкова. М.: «Юстицинформ», 2020. 544 с.

16. Кудра Д. М. Проблемы организации розыска несовершеннолетних, пропавших без вести и самовольно ушедших из семей или специализированных государственных учреждений // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2020. № 4 (41). С. 52-59.

17. Лепехин Д. И. Некоторые особенности организации внутреннего взаимодействия при розыске органами внутренних дел несовершеннолетних, пропавших без вести // Академическая мысль. 2018. № 1 (2). С. 29-35.

18. Лепехин Д. И., Ищук Я. Г. Вопросы внутреннего взаимодействия оперативных подразделений при осуществлении розыска несовершеннолетних, пропавших без вести // Академическая мысль. 2019. № 2 (7). С. 34-38.

19. Паутова Т.А., Верхотурова С.В. Вопросы правовой регламентации поручений следователя, дознавателя в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 2 (44). С. 101-107.

20. Плесева Л. П., Усачев А. А. Совершенствование правовых основ взаимодействия следователя с органами дознания при производстве предварительного следствия // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2020. № 4 (30). С. 32-33.

21. Процессуально-правовые особенности взаимодействия следственных органов с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность: сборник материалов Международного научно-практического круглого стола (Санкт-Петербург, 22 октября 2021 года) / под общ. ред. докт. юрид. наук, проф. И. А. Антонова, М. Р. Глушкова. – СПб.: Санкт-Петербургская академия Следственного комитета, 2022. 198 с.

22. Пупынин С. С., Парфенов А. В. Особенности розыска лиц, пропавших без вести // Закон и право. 2021. № 4. С. 156-158.

23. Старченко А. В. Исторический аспект развития взаимодействия следователя органов внутренних дел в борьбе с преступностью // Право Донецкой Народной Республики. 2019. № 1. С. 69-80.

24. Сургутсков В. И. Организация деятельности участкового уполномоченного полиции: учебник. Москва: КноРус, 2023. 195 с.

III. Эмпирические материалы

1. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2022 года: официальный сайт МВД России. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677> (дата обращения: 10.02.2024).

2. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2023 года: официальный сайт МВД России. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/47055751> (дата обращения: 10.02.2024).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную тайну

Д.Р. Ахметов