

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему **«ДАЧА ВЗЯТКИ, ПОСРЕДНИЧЕСТВО ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ»**

Выполнил  
Иванков Владислав Ильич  
обучающийся по специальности,  
40.05.02 Правоохранительная деятельность  
2019 года набора, 922 учебного взвода

Руководитель  
доцент кафедры  
кандидат юридических наук, доцент  
Гарифуллина Разиля Файзуллиновна

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры \_\_\_\_\_ И.Р. Диваева  
подпись

Дата защиты «\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы взяточничества в Российской Федерации.....	6
§ 1. Понятие, виды и формы взяточничества в России .....	6
§ 2. Дача взятки: уголовно-правовая характеристика .....	13
§ 3. Посредничество во взяточничестве: уголовно-правовая характеристика .....	20
Глава 2. Актуальные проблемы квалификации взяточничества и пути их решения .....	30
§ 1. Актуальные проблемы квалификации взяточничества.....	30
§ 2. Пути решения проблем квалификации взяточничества в территориальном органе внутренних дел.....	40
Заключение .....	45
Список использованных источников.....	48
Приложение .....	53

## ВВЕДЕНИЕ

Коррупция в переводе с латинского языка означает подкуп, продажность, порча, искажение. Коррупция поглощает абсолютно все сферы общественной и государственной жизни, что имеет негативную тенденцию в данной области, в связи с чем в России разработано большое количество методик по предупреждению коррупции. Данный преступный элемент дестабилизирует экономику Российской Федерации, нарушает общественные процессы, а также оказывает влияние на граждан в субъективной форме.

Коррупционное направление включает в себя множество аспектов: взяточничество, злоупотребление служебным положением, коммерческий подкуп, использование физическим лицом своего положения в личных целях ради получения финансовой или иной выгоды. В системе органов внутренних дел коррупция является самым опасным явлением, опережая профессиональную деформацию и халатность. Согласно данным сайта МВД России за январь-сентябрь 2023 года сотрудниками органов внутренних дел (далее – ОВД) раскрыты 77,3% преступлений коррупционной направленности, 67% из которых являются взяточничеством. Стоит отметить, что документирование фактов преступлений коррупционной направленности не говорит нам о том, что были выявлены все случаи совершения данного деяния. Это обосновывается высоким уровнем латентности, что и вызывает значительное затруднение при выявлении, раскрытии и расследовании данного вида преступления.

В соответствии со статистическими данными, за 9 месяцев 2023 года судом было осуждено 336 лиц, которые обладают особым правовым статусом. К примеру, были осуждены должностные лица органов местного самоуправления в количестве 174 человек, также 9 депутатов законодательного органа субъектов Российской Федерации, 1 депутат Государственной Думы, 47 адвокатов различной категории, 51 член избирательной комиссии, 36 сотрудников следственных подразделений, 10 прокуроров и 6 судей.

Сказанное говорит нам о том, что, несмотря на активную борьбу с коррупционными проявлениями она продолжает поражать многие сферы общественной жизни.

Борьба с коррупцией проявляется не только в специализированных подразделениях органов внутренних дел, но и в общественных объединениях, различных общественных формированиях, в средствах массовой информации.

Актуальность темы дипломной работы состоит в освещении и выявлении основных проблем, связанных с коррупцией.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в полном и комплексном анализе составов коррупционных преступлений, в частности, дача взятки и посредничество во взяточничестве.

Задачи исследования:

- рассмотрение понятия, видов и форм взяточничества в России;
- уголовно-правовая характеристика дачи взятки, согласно Уголовному кодексу Российской Федерации (далее – УК РФ)<sup>1</sup>;
- отражение уголовно-правовой характеристики посредничества во взяточничестве согласно УК РФ;
- выявление актуальных проблем взяточничества в законодательстве России;
- предложение путей решения выявленных проблем.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в процессе расследования коррупционных преступлений, в частности взяточничества.

Предметом исследования будет выступать сам процесс квалификации преступлений коррупционной направленности, а также методика их расследования.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г.

Теоретико-методологическую основу исследования представляет системный подход к изучению коррупции, применение сравнительно-правового метода, метода анализа документов, конкретно-социологического метода (опрос).

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы, а также приложения.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## § 1. Понятие, виды и формы взяточничества в России

В условиях современности информация о состоянии коррупции как в органах внутренних дел, так и в других властных подразделениях доступна при первом же поисковом запросе. Ежегодно публикуются десятки статей, отражающих самые «громкие» коррупционные дела. За 2023 год самым громким делом о взяточничестве стал случай в Москве. Следователь А. получил взятку в размере 24 миллионов долларов, также в ходе обыска в его квартире была обнаружена дорогостоящая техника.

Отличительный признак взятки – это высокий уровень латентности<sup>1</sup>. Наиболее популярным способом дачи взятки является посредничество во взятке, либо дача взятки без свидетелей или в завуалированном виде (например, в виде криптовалюты). Латентность и завуалированность являются проблемными аспектами в процессе выявления и расследования взяточничества. Кроме того, взяточничество порождает и «перспективный показатель», существующий в ОВД, в него входит: обязательное количество раскрытых преступлений различной направленности, а также конкретное число направленных уголовных дел в суд, что напрямую зависит от предварительной проверки уголовного дела прокурором.

По данным сайта правовой статистики более 50 % граждан России так или иначе сталкивались со взяточничеством или его проявлением в различных сферах жизнедеятельности общества таких, как медицина, образование и правоохранительные органы.

---

<sup>1</sup> Яни, П. С. Посредничество во взяточничестве и соучастие в получении или даче взятки // Законность. – 2023. – № 5 (1063). С. 29-34.

В настоящее время единого понятия термину «взяточничество» еще не установлено, рассмотрим данное понятие в контексте федерального законодательства.

Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» закрепляется понятие коррупции, под которым понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами<sup>1</sup>. Можно отметить и то, что противодействие коррупции – это деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского права, организаций, физических лиц, в пределах их полномочий, направленных:

- а) на предупреждение и профилактику коррупции;
- б) на выявление, предупреждение, пресечение, раскрытие и расследование коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);
- в) на минимизацию и (или) ликвидацию последствий коррупционных правонарушений.

На законодательном уровне понятие взяточничества не закреплено. Однако взяточничеству посвящены четыре статьи в уголовном законе: получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ).

---

<sup>1</sup> О противодействии коррупции: федер. закон Рос. Федерации от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 19 декабря 2008 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 22 декабря 2008 г. // Рос. газ. – 2008. – 26 декабря.

Именно комплекс данных преступлений включает в себя взяточничество в России.

Согласно Толковому словарю живого великорусского языка В. И. Даля<sup>1</sup> взятка (взимать) – это действие, плата или подарок за то или иное действие.

М.А. Подгрушный<sup>2</sup> говорит, что «взяточничество и коррупция – явления взаимосвязанные и взаимообусловленные, сопутствующие, следующие друг за другом».

Проводя анализ уголовно-правовых норм, можно отметить, что коррупция является достаточно обширным понятием, которое включает в себя такие составы преступных деяний, как получение взятки и дачу взятки. Названные составы преступлений выступают одними из основных для определения сущности коррупции.

Коррупция в современном мире настолько разнообразна, что важно распознавать и классифицировать ее формы. Знание форм коррупции помогает выявлять и применять наиболее эффективные методы борьбы с ней, соответствующие каждой форме.

Форма коррупции – это способ проявления коррумпированности. Понятие «форма коррупции» используется для обозначения внутренней организации коррупционных отношений, их структуры, связей и способов взаимодействия субъектов коррупции.

В зависимости от содержания коррупционных действий существуют различные формы коррупции, которые также могут влиять на взаимосвязь субъектов коррупции и их ответственность. Коррупционное правонарушение включает в себя преступления коррупционной направленности, административные правонарушения, гражданско-правовые деликты и дисциплинарные проступки с признаками коррупции.

---

<sup>1</sup> Даль, Владимир Иванович. Толковый словарь живого великорусского языка: избр. ст. / В. И. Даль; совмещ. ред. изд. В. И. Даль, И. А. Бодуэн де Куртен; [науч. ред. Л. В. Беловинский]. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2009. С. 212.

<sup>2</sup> Подгрушный М. А. Проблемы квалификации совокупности эпизодов взяточничества в теории и судебной практике // Вестник Чувашского университета. Гуманитарные науки. 2013. Вып. 1. С. 72-75.



Материальная коррупция может проявляться в виде служебного подкупа, хищения и других форм. Суть материальной коррупции заключается в направленности на получение материальных выгод в обмен на влияние.

Служебный подкуп является одним из наиболее распространенных видов материальной коррупции. Это незаконная передача материальных ценностей лицу, занимающему управленческие должности, за совершение действий в интересах подкупающего. Подкуп может быть как активным, так и пассивным.

Учитывая разнообразие современных коррупционных практик, их классификацию можно проводить с учетом диалектики формы и содержания, а также исходя из субъективной и объективной сторон коррупционных отношений. Под активным подкупом понимается преднамеренное обещание, предложение или предоставление лицом какого-либо неправомерного преимущества любому из публичных должностных лиц для самого этого лица. Под пассивным подкупом следует понимать незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в частной организации или государственных и муниципальных органах, денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно незаконное пользование услугами имущественного характера за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением.

Подкуп государственного служащего может проявляться в виде взятки и отката. Взяткой признаются передаваемые взяткополучателю деньги, ценные бумаги, иное имущество или выгоды имущественного характера за действие (или наоборот бездействие), в интересах взяткодателя или представляемых им лиц, которое взяткополучатель мог или должен был совершить в силу своего служебного положения.

Взятничество включает в себя следующие составы преступных деяний:

- 1) дача взятки;
- 2) получение взятки;
- 3) посредничество во взятничестве.

Все эти составы связаны с наличием специального субъекта преступления – должностного лица<sup>1</sup>. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ №24 от 09.07.2013, предметом взятки или коммерческого подкупа наряду с деньгами, ценными бумагами и иным имуществом могут быть выгоды или услуги имущественного характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате (предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи и т.п.).

Выгода имущественного характера – это, как правило, занижение стоимости имущества, подлежащего передаче, а также различного рода приватизируемых объектов, уменьшение платежей аренды, уменьшение ставок по процентам за использование банковских ссуд. То есть, рассматривая понятийный аппарат, можно отметить, что понятие «подкуп» – шире, чем понятие «взятка», так как помимо описанных составов, подкуп включает в себя: коммерческий подкуп, подкуп организаторов, подкуп участников спортивных соревнований.

В сфере коррупции существуют различные виды преступлений, отличающиеся по времени совершения и последствиям. Одним из таких видов является взятка-подкуп, которая передается до совершения действия в интересах взяткодателя.

С другой стороны, взятка-вознаграждение получается после выполнения определенного действия. Законодатели ввели уголовную ответственность за посредничество в даче и получении взяток<sup>2</sup>.

Казнокрадство, в свою очередь, означает хищение государственных средств или имущества, что влечет за собой серьезные негативные последствия для государства и его управления.

---

<sup>1</sup> Тихонова, А. С. Получение и дача взятки. Состав и виды данного преступления, отличие от коммерческого подкупа // *Via Scientiarum - Дорога знаний*. – 2022. – № 2. С. 77-84.

<sup>2</sup> Курдюмов, Р. В. Вопросы квалификации посредничества во взяточничестве при отграничении от соучастия в получении и даче взятки // *Молодой ученый*. – 2023. – № 40 (487). С. 224-227.

Нематериальная коррупция включает в себя различные виды незаконных действий чиновников, связанных с оказанием преимуществ своим друзьям, родственникам и знакомым. Такие действия могут быть более трудно выявить, поскольку они скрыты и могут нанести значительный вред обществу. Непотизм, трайбализм, протекционизм и другие формы нематериальной коррупции могут привести к дискриминации и угрозе стабильности государства.

Отметим формы проявления коррупции в обществе и государстве, в зависимости от объективной стороны коррупционной составляющей:

1. Коммерческий подкуп, он складывается из передачи денег, ценных бумаг, иного имущества; либо оказания услуг за совершение действий (бездействия) в интересах дающего; условий незаконности передачи имущества или оказания услуг; связи действий (бездействия) и ожидаемых от подкупаемого лица деяний, основанных на его служебном положении.

2. Злоупотребление должностными полномочиями состоит из использования должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы; наступивших последствий в виде нарушенных прав и интересов граждан, организаций, общества или государства; причинной связи между деянием и последствиями.

3. Злоупотребление полномочиями – деяние с использованием лицом своих полномочий; несоответствие деяния законным интересам организации; преступные последствия в виде существенного вреда.

4. Получение взятки: состоит из получения должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера; получения взятки за выполнение определенных действий (бездействия) должностного лица в пользу взяткодателя или представляемых ими лиц.

5. Незаконное участие в предпринимательской деятельности – учреждение организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, лично должностным лицом или через подставное лицо; участие в управлении такого рода организациями.

6. Служебный подлог – внесение в официальные документы заведомо ложных сведений либо исправлений, искажающих их действительное содержание.

Подводя итог по параграфу отметим, что несмотря на активную борьбу со взяточничеством на территории всего государства, до сих пор происходит ее распространение, а также видоизменение способов ее совершения. Кроме того, также видоизменяется и предмет взятки, именно это может усложнить уголовно-правовую квалификацию, а также замедлить процесс расследования уголовного дела. Отличительный признак взятки – это высокий уровень латентности<sup>1</sup>.

Наиболее популярным способом дачи взятки является посредничество во взятке, либо дача взятки без свидетелей или в завуалированном виде (например, в виде криптовалюты). Латентность и завуалированность являются проблемным аспектом в процессе выявления и расследования взяточничества.

Кроме того, взяточничество порождает и «перспективный показатель» существующий в ОВД: в него входит обязательное количество раскрытых преступлений различной направленности, а также конкретное число направленных уголовных дел в суд, что напрямую зависит от предварительной проверки уголовного дела прокурором.

---

<sup>1</sup> Титова, А. С. Разграничение дачи взятки и провокации взятки в уголовном праве России / А. С. Титова // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – 2023. – Т. 17, № 1 (63). С. 112-119.

## § 2. Дача взятки: уголовно-правовая характеристика

При рассмотрении такого преступного деяния, как дача взятки, необходимо в первую очередь обратить внимание на взяткополучателя. Взятка может быть дана только должностному лицу, что отличает данный вид преступления, от коммерческого подкупа, предусмотренного ст. 204 УК РФ.

Статья 204 Уголовного кодекса РФ говорит, что коммерческий подкуп – это незаконные передача лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав за совершение действий (бездействие) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (далее – постановление Пленума № 24) декларирует следующее. При разрешении вопроса о том, совершено ли коррупционное преступление должностным лицом, лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации либо государственную должность субъекта Российской Федерации, иностранным должностным лицом, должностным лицом публичной международной организации, а равно лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, судам следует руководствоваться примечаниями 1, 2 и 3 к статье 285, примечанием 2 к статье 290, примечанием 1 к статье 201 УК РФ<sup>1</sup>.

В соответствии с положениями статьи 285 Уголовного кодекса РФ, должностными лицами в статьях главы 30 Уголовного кодекса РФ признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях // Российская газета. – 2019. – 24 декабря.

распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами ("золотая акция"), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Коррупционные преступления преимущественно совершаются специальными субъектами, выполняющими руководящие функции в коммерческих или других организациях, а также должностными лицами. Однако помимо них существуют также общие субъекты коррупционных преступлений, включая случаи коммерческого подкупа или дачи взятки. Важно отметить, что должностные лица, выступающие в роли специальных субъектов преступления, обладают специфическими характеристиками<sup>1</sup>. Эти характеристики включают должностные признаки, определяющие сферу

---

<sup>1</sup> Степанов, П. П. Добровольность сообщения о даче взятки как условие для освобождения от уголовной ответственности / П. П. Степанов, Д. В. Грибанова // Уголовное право. – 2023. – № 4 (152). С. 48-65.

деятельности, и функциональные признаки, определяющие полномочия, связанные с выполнением служебных задач.

Таким образом, чтобы квалифицировать лицо как должностное, необходимо установить его наличие на определенной должности и присутствие прав и обязанностей, связанных с действиями, направленными на благо определенных социальных групп.

Основные положения закона, определяющие статус должностного лица, применяются в момент совершения преступления.

Государственные должностные лица Российской Федерации – это лица, которые непосредственно занимают должности, установленные Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов и иными нормативно-правовыми актами, имеющими влияние на государственном уровне.

Под государственными должностными лицами субъектов Российской Федерации понимаются лица, занимающие должности, установленные конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов. При этом, должностным лицом может являться не только гражданин России, но и иностранные должностные лица, а также должностные лица публичной международной организации. Ст. 290 УК РФ дает нам определения, кто подпадает под вышеназванные критерии.

Под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия.

Под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое

уполномочено такой организацией действовать от ее имени. К иностранным должностным лицам и должностным лицам публичной международной организации в статьях 290, 291 и 291.1 УК РФ относятся лица, признаваемые таковыми международными договорами Российской Федерации в области противодействия коррупции. Постановление Пленума № 24 от 09.07.2013 уточняет: под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия (например, министр, мэр, судья, прокурор).

К должностным лицам публичной международной организации относятся, в частности, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Российская Федерация, лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией.

Что касается состава по статье 204, примечание 1 статьи 201 декларирует: выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях. Таким образом, налицо различие: в статьях про взяточничество рассматриваются интересы публичных органов государственной власти, в статье 204 – интересы коммерческих и иных организаций.

Для того, чтобы познать всю сущность преступления в полной мере, необходимо определить, какие имеются базовые категории, позволяющие



отграничить преступление от смежных ему составов, в связи с чем рассмотрим объект и объективную сторону преступного деяния.

Объектом преступления выступают общественные отношения в области обеспечения нормального функционирования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления на законной, обоснованной и целесообразной основе.

Общественная опасность состоит в том, что преступление нарушает общественные отношения общества и государства, что приводит к нарушениям выполнения своих функциональных обязанностей должностными лицами. Такая опасность наносит непосредственный вред не только отдельно взятой личности, но и юридическим лицам, обществу и государству.

Объективная сторона дачи взятки состоит в действии – в виде передачи должностному лицу лично либо же через посредника самой взятки. Кроме того, предметом взятки может выступать предоставление должностному лицу каких-либо выгод имущественного характера – за выполнение или невыполнение действий или бездействия, используя свое служебное положение.

Дача взятки считается оконченной с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на счет, владельцем которого оно является)<sup>1</sup>.

При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

При этом следует учитывать такую особенность: если взяткодатель (посредник) намеревался передать, а должностное лицо – получить взятку в значительном или крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу

---

<sup>1</sup> Дрига, В. В. Уголовная ответственность за получение и дачу взятки / В. В. Дрига // Молодой ученый. – 2023. – № 49(496). С. 279-281.

либо получение взятки или посредничество во взяточничестве соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере.

В тех случаях, когда предметом дачи взятки, посредничества во взяточничестве является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, действий, непосредственно направленных на приобретение ими имущественных выгод (например, с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взяткополучателя, заключения кредитного договора с заведомо заниженной процентной ставкой за пользование им, с начала проведения ремонтных работ по заведомо заниженной стоимости).

Субъективная сторона учитываемого преступления характеризуется прямым умыслом. Лицо, действующее намеренно и по собственной воле, совершающее действия в интересах получения взятки, несет ответственность согласно законодательству. Действия, совершаемые должностным лицом в рамках его служебной компетенции, также могут квалифицироваться как преступление, даже если они не направлены непосредственно на лицо, давшее взятку.

Акты коррупции могут быть инициированы, как самими должностными лицами, так и другими лицами, которые могут быть субъектами дачи взятки. Однако, вне зависимости от обстоятельств, лица, причастные к коррупционным действиям, несут ответственность перед законом.

Подводя итог параграфу отметим, что, несмотря на широкую уголовно-правовую характеристику взяточничества в настоящее время ученые в области уголовного права до сих пор имеют противоположные точки зрения касаясь предмета взятки, средств совершения данного противоправного деяния а также и разнятся мнения в части касающейся момента окончания преступного действия или бездействия.

Отличительный признак взятки – это высокий уровень латентности. Наиболее популярным способом дачи взятки является посредничество во взятке, либо дача взятки без свидетелей или в завуалированном виде (например, в виде криптовалюты). Латентность и завуалированность являются проблемным аспектом в процессе выявления и расследования взяточничества. Кроме того, взяточничество порождает и «перспективный показатель», существующий в ОВД в него входит количество раскрытых преступлений различной направленности, а также конкретное число направленных уголовных дел в суд, что напрямую зависит от предварительной проверки уголовного дела прокурором.

### **§ 3. Посредничество во взяточничестве: уголовно-правовая характеристика**

Статья 291.1 УК РФ посвящена такому преступлению, как посредничество во взяточничестве.

Посредничество во взяточничестве имеет смысл в том, чтобы на прямую передать взятку по поручению взяткодателя или взяткополучателя. Кроме того, такие действия выражаются в действиях, которые направлены на помощь взяткодателю или взяткополучателю в части, касающейся достижения или реализации соглашения между ними о передаче и получении предмета взятки.

Незаконная передача, предложение или обещание денежных средств, ценных бумаг, иного имущества, предоставление услуг имущественного характера или имущественных прав должностному лицу, лицу, занимающему управленческие функции в коммерческой или другой организации, иностранному должностному лицу или должностному лицу публичной международной организации может выполняться от имени или в интересах юридического лица.

Если же посредником во взяточничестве выступает юридическое лицо, то ответственность оно будет нести не по уголовному законодательству, а в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях по ст. 19.28. При этом, согласно разъяснению Министерства труда Российской Федерации в письме от 10.07.2013 № 18-2/10/2-3836 «Об обзоре рекомендаций по осуществлению комплекса организационных, разъяснительных и иных мер по недопущению должностными лицами поведения, которое может восприниматься окружающими как обещание дачи взятки или предложение дачи взятки либо как согласие принять взятку или как просьба о даче взятки»

Предмет дачи взятки – это незаконное вознаграждение<sup>1</sup>. Причем формы вознаграждения конкретизированы в диспозиции статьи 290: деньги, ценные

---

<sup>1</sup> Глазова, М. Н. Уголовная ответственность за дачу взятки должностному лицу, лицу при исполнении / М. Н. Глазова // Аллея науки. – 2020. – Т. 2, № 1(40). С. 670-673.

бумаги, иное имущество, действия имущественного характера, право на имущество и т.д. Постановление Пленума № 24 от 09.07.2013 уточняет: под незаконным оказанием услуг имущественного характера следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Объективная сторона выражается в двух альтернативных формах:

- 1) в передаче взятки по поручению взяткодателя или взятополучателя;
- 2) в ином способствовании взяткодателю и (или) взятополучателю в достижении соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере.

Непосредственная передача взятки выражается в ее фактическом вручении должностному лицу. Конкретные формы передачи взятки определяются ее предметом. В законе говорится о непосредственной передаче взятки. Поэтому, как правило, посредник передает предмет взятки лично. Однако передача взятки может осуществляться и через третьих лиц (сослуживцев, родственников, знакомых должностного лица либо знакомых посредника).

Важным и основным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 291. 1 УК РФ, выступает значительный размер взятки, то есть превышающий 25 тысяч рублей. Если же квалификация будет осуществляться по преступлению, имеющему размер взятки меньше названного ущерба, то состав данного вида преступления будет отсутствовать и действия будут квалифицироваться, как соучастие в преступлении.

Если говорить о субъективной стороне, то здесь присутствует лишь прямой умысел. Сущность мотива у посредника должна быть идентичной

мотивам взяткодателя или взяткополучателя, поскольку посредник должен осознавать и принимать факт того, что своими действиями он образует посредничество во взяточничестве. Мотивы и цели, как элементы состава преступления, на квалификацию совершенного деяния не влияют. Ими могут выступать корысть и иные мотивы, например, желание угодить тому или иному должностному лицу, что приведет к выгоде посреднику в той или иной сфере общественной или государственной жизни.

Субъект общий – любое лицо, достигшее 16 лет, независимо от занимаемого служебного положения (частное лицо, должностное лицо, лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, и др.).

Деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, является преступлением средней тяжести.

Статья 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации содержит уточнения в отношении ответственности за посредничество во взяточничестве при осуществлении явно незаконных действий или бездействия, как таковых, так и с использованием должностного положения.

Часть 3 ст. 291.1 УК РФ устанавливает ответственность за посредничество во взяточничестве, совершенное:

- а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- б) в крупном размере (свыше 150 тыс. руб.).

Содержание группы лиц по предварительному сговору и организованной группы при посредничестве во взяточничестве в целом совпадает с аналогичным признаком состава дачи взятки. При оценке данного преступления следует учитывать содержащееся в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 разъяснение, согласно которому действия лиц, не обладающих признаками специального субъекта, предусмотренными ст. 290 УК РФ, участвующих в получении взятки группой лиц по предварительному сговору, квалифицируются как посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК

РФ). На квалификацию получения взятки организованной группой лиц данное правило не распространяется.

В ч. 4 ст. 291.1 УК РФ в качестве особо квалифицирующего признака предусмотрено посредничество во взяточничестве, совершенное в особо крупном размере (свыше 1 млн руб.).

Деяния, предусмотренные ч. 2 ст. 291.1 УК РФ, отнесены к категории тяжких преступлений, ч. 3 и 4 ст. 291.1 УК РФ – к категории особо тяжких преступлений.

Частью 5 ст. 291.1 УК РФ установлена ответственность за обещание или предложение посредничества во взяточничестве. Общественная опасность подобных действий состоит в создании существенных условий для взяткодателя и (или) взяткополучателя в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки. В связи с этим деяния, предусмотренные ч. 5 ст. 291.1 УК РФ, отнесены к категории тяжких преступлений.

Вопросы посредничества в коррупции относятся к сфере активного воздействия инициатора на волю и сознание взяткодателя и/или взяткополучателя<sup>1</sup>. Эти предложения могут быть в различных формах – как устными, так и письменными, а также выражаться через действия. В отличие от обещания, предложение посредничества предполагает активное участие потенциального посредника как в уже достигнутом соглашении о взятке, так и в ситуации, когда такого соглашения еще нет. По постановлению Пленума Верховного суда РФ от 09.07.2013 № 24 (п. 26), предложение или обещание посредничества в коррупционных целях считается завершенным преступлением с момента осуществления действий или бездействия, направленных на раскрытие взяткодателю и/или взяткополучателю информации о намерении стать посредником в коррупционных делах. Важно отметить, что отказ взяткодателя и/или взяткополучателя от предложения о посредничестве не

---

<sup>1</sup> Курочкина, П. А. Специфика законодательного закрепления предмета преступлений, связанных с получением и дачей взятки / П. А. Курочкина // Молодой ученый. – 2020. – № 49 (339). С. 264-267.

освобождает от ответственности за это преступление. Однако, в случае, если взятодатель и взятополучатель достигают соглашения о взятке без участия посредника, отвергнутое предложение о посредничестве может быть признано незначительным.

В соответствии с примечанием к рассматриваемой статье, лицо, выступающее посредником во взяточничестве может быть освобождено от ответственности, если имеются следующие условия:

- 1) посредник во взяточничестве после совершения преступного деяния активно помогал при расследовании и раскрытии преступления;
- 2) после совершения посредничества в добровольном порядке сообщил о преступлении в правоохранительные органы, с целью возбуждения уголовного дела.

В теории дискуссия о квалификации посредничества во взяточничестве в небольших размерах (до 25 тысяч рублей) является проблематичной. Мы считаем, что при непосредственной передаче предмета взятки в соответствии с уже заключенным соглашением между сторонами относительно предоставления и получения взятки, состав преступления отсутствует, поскольку такие действия не попадают под пункт 5 статьи 33 УК РФ. Если посредник иным путем содействовал реализации коррупционного соглашения о предоставлении и получении взятки в небольших размерах, то его действия необходимо оценивать в соответствии с правилами соучастия в преступлении, поскольку соответствующее положение (статья 291.1 УК РФ) в общем не снижает ответственности посредника. Более того, санкция пункта 1 статьи 291.1 УК РФ является более строгой, чем установленная за предоставление взятки в значительных размерах (пункт 2 статьи 291 УК РФ). В таком случае посредник несет ответственность только за соучастие в одном преступлении – предоставлении или получении взятки.

Необходимо четко разграничивать проявление посредничества в взяточничестве в форме прямой передачи взятки от дачи и получения взятки. Посредник, действующий от имени взятодателя или взятополучателя,



отличается от них своей ролью в осуществлении преступления. Прежде всего, посредник, выступая связующим звеном между взяточдателем и взятополучателем, не действует по своей инициативе, а действует исключительно от их имени и по их указанию. В то же время, посредник как правило не имеет личных интересов в коррупционной операции, а действует в интересах сторон сделки. Причем, согласование условий преступления и явная взаимосвязь между дачей и получением взятки происходят через решение взяточдателя или взятополучателя заранее, без участия посредника. Кроме того, посредник при передаче взятки не использует личное имущество, а действует исключительно за счет имущества взяточдателя. Верховный Суд Российской Федерации уточнил, что в случае прямой передачи взятки по поручению взяточдателя должностному лицу в обмен на его действия (или бездействие) в пользу физического или юридического лица, представляемого взяточдателем, следует считать, что посредник передает взятку, действуя исключительно от имени взяточдателя и за его счет. В отличие от посредника, взяточдатель, передающий взятку за действия (или бездействие) должностного лица в пользу представляемого им лица, использует имущество, принадлежащее ему или незаконно приобретенное имущество.

При оценке посредничества во взяточничестве следует учитывать, что в соответствии со статьей 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации считается нарушением обещание или предложение реального, а не фиктивного посредничества во взяточничестве. Исходя из судебной практики, можно сделать вывод, что нередко лицо получает материальную выгоду от взяточдателя или взятополучателя, претендуя на передачу их должностному лицу в качестве взятки, но на самом деле, его намерения состоят в использовании предмета взятки в личных целях. То есть посредник пресекая одно преступление, совершает другое. В теории уголовного права такая практика звучит, как фиктивное посредничество.

В пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 указано, что подобные действия должны быть

квалифицированы как мошенничество без совокупности с преступлением, предусмотренным статьей 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Действия владельца ценностей в таких случаях подлежат квалификации как покушение на дачу взятки. При этом не имеет значения, какое конкретное должностное лицо было названо для передачи взятки.

Действия, совершаемые должностным лицом в рамках его служебной компетенции, также могут квалифицироваться как преступление, даже если они не направлены непосредственно на лицо, давшее взятку.

Акты коррупции могут быть инициированы как самими должностными лицами, так и другими лицами, которые могут быть субъектами дачи взятки. Однако, вне зависимости от обстоятельств, лица, причастные к коррупционным действиям, несут ответственность перед законом.

В условиях современности, в эпоху высоких технологий, предмет взятки может быть представлен в виде криптовалюты. Например в 2023 году у следователя Следственного комитета России были обнаружены сбережения в криптовалюте, данный факт был установлен после обработки информации, содержащейся на его личном компьютере. В данной ситуации возникает процессуальный вопрос, как доказать момент получения взятки? По-нашему мнению, это является правовым пробелом в настоящее время.

В качестве решения данного правового пробела необходимо внести изменения в статью 291 УК РФ и отразить в ней непосредственно конкретные материальные блага, к которым отнести криптовалюту. Также отразить понятие криптовалюты в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 24 от 09.07.2013.

Проблема квалификации взяточничества в территориальном органе внутренних дел имеет свои особенности при поиске путей ее решения. Такая проблема требует комплексного подхода и внедрения мер, направленных на предотвращение коррупционных проявлений в деятельности правоохранительных органов.

Одним из ключевых моментов в решении этой проблемы является повышение квалификации сотрудников органа внутренних дел и развитие их навыков в области этики и профессиональной эффективности. Для этого необходимо создать систему обучения и регулярно проводить тренинги и семинары, нацеленные на формирование честности, ответственности и профессионализма среди сотрудников.

Однако простого повышения квалификации персонала недостаточно, чтобы решить проблему взяточничества. Ответственность за коррупционные действия должна быть строго преследуема, а процедуры расследования и наказания должны быть эффективными и прозрачными. В этом случае квалификация взяточничества будет рассматриваться как одна из крайне серьезных проблем, и органы внутренних дел будут принимать все необходимые меры для ее решения.

Кроме того, для устранения проблемы квалификации взяточничества необходимо проведение различных мероприятий по профилактике коррупционных действий. Это может включать в себя создание системы анонимного сообщения о коррупционных фактах, проведение аудитов и мониторинга коррупционной ситуации в органах внутренних дел. Особое внимание следует уделить таким аспектам, как улучшение этической культуры в правоохранительных органах, создание благоприятного рабочего окружения, а также проведение антикоррупционного просвещения среди населения.

В целом, для решения проблемы квалификации взяточничества в территориальном органе внутренних дел необходимо комбинировать меры, направленные на повышение квалификации персонала, усиление ответственности за коррупционные действия, проведение профилактических мероприятий и создание надлежащих условий для работы сотрудников органа внутренних дел. Только такой комплексный подход позволит эффективно

противодействовать взяточничеству и улучшить деятельность органа внутренних дел в целом<sup>1</sup>.

Подводя итог параграфу отметим, что, несмотря на широкую уголовно-правовую характеристику взяточничества в настоящее время ученые в области уголовного права до сих пор имеют противоположные точки зрения касаясь предмета взятки, средств совершения данного противоправного деяния а также и разнятся мнения в части касающейся момента окончания преступного действия или бездействия. Такая дискуссия продолжается достаточно давно, что приводит к множеству проведенных исследований, однако практические составляющие показывают нам, что необходимо опираться только на правовые нормы уголовного законодательства, несмотря на споры, возникающие между научными деятелями.

Отличительный признак взятки – это высокий уровень латентности. Наиболее популярным способом дачи взятки является посредничество во взятке, либо дача взятки без свидетелей или в завуалированном виде (например, в виде криптовалюты). Латентность и завуалированность являются проблемным аспектом в процессе выявления и расследования взяточничества. Коррупционные преступления подлежат детальному и разграниченному исследованию и анализу, поскольку данные составы имеют достаточно сложную структуру, что приводит к затруднению при оценке и квалификации преступного деяния. Кроме того, сложности проявляются и в самом выявлении данного рода преступлений, поскольку, как мы уже отмечали, латентность преобладает в отличие от иных видов преступлений.

Борьба с преступлениями коррупционной направленности должна проявляться не только через правоохранительные органы, но и через общественные объединения, формирования, средства массовой информации, а также отдельно через каждого гражданина. Это обосновывается тем, что коррупция – это элемент негативного воздействия на государство, что приводит

---

<sup>1</sup> Мельников, В. С. История развития законодательства, дачи и получения взятки / В. С. Мельников // Молодой ученый. – 2020. – № 4 (294). С. 397-399.

к дестабилизации не только экономики страны, но и к расслоению нормального функционирования различного рода сфер жизнедеятельности общества и государства. Взятничество, как отдельный элемент коррупции, влияет на отдельные факторы, в связи с чем происходит деформация сознания граждан. Под коррупцию в форме взяточничества попадают абсолютно все сферы, от государственной власти, до образования. Во время проявления взяточничества негативного воздействия на что-либо как таковое не имеется, однако у взяточничества есть характеристика – последствия, которые могут достигать глобальных масштабов.

## ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

### § 1. Актуальные проблемы квалификации взяточничества

Ранее нами было изучено законодательство в области уголовно-правовых норм, касающиеся коррупционных преступлений, в частности, взяточничества и посредничества во взяточничестве. Множество исследований, проводимых научными деятелями, позволили выделить ряд имеющихся проблем, что вызывает их разрешение не только на уровне юридической науки, но и на уровне законодательных аспектов.

Во время прохождения производственной практики в территориальном органе внутренних дел, а именно в Отделе МВД России по Мелеузовскому району, нами был проведен опрос сотрудников СО ОВД по теме выпускной квалификационной работы. Результаты опроса целесообразно отобразить в виде диаграммы;

Рис 1. Опрос сотрудников территориального органа



Исходя из графического изображения полученных ответов от сотрудников полиции Отдела МВД России по Мелеузовскому району отметим, что более,

чем половина опрошенных считают, что данный состав преступления является латентным, то есть в большинстве случаев оно выявляется при проведении оперативно-розыскных мероприятий либо при непосредственном обращении граждан на горячую линию МВД России по территориальности.

На втором месте расположился фактор недостаточной доказательственной базы по данному преступлению, который заключается в том, что, например, при проведении оперативно-розыскных мероприятий сотрудники оперативных служб зачастую считают, что преступление уже выявлено на момент получения предмета взятки и не заботятся о надлежащем оформлении всех необходимых процессуальных документов. На практике возникают вопросы, связанные с квалификацией деяния, когда взяткополучатель принимает только часть взятки. Остальная часть взятки им не принимается по независящим от него обстоятельствам, например, когда взяткополучатель был задержан при проведении оперативного эксперимента. Как в этом случае следует квалифицировать его действия? Можно ли в этом случае считать его действия оконченными? Какое значение в данном случае имеет размер взятки?

Вышеназванное обстоятельство дает нам основание полагать, что это и выступает основной причиной небольшого количества материалов уголовных дел по данным преступлениям. Проведение оперативно-розыскных мероприятий и процессуальные действия – важный шаг для образования доказательств, а также документирования преступной деятельности в коррупционном проявлении.

Получение взятки должно рассматриваться, как корыстное служебное преступление, одним из самых опасных видов нарушения служебного долга<sup>1</sup>. Важно учитывать имущественную сущность взятки, которая заключается в получении должностным лицом вознаграждения за выполнение своих должностных обязанностей или за незаконные действия.

---

<sup>1</sup> Михайлова, Н. В. Уголовная ответственность за получение и дачу взятки по Уголовному уложению 1903 г / Н. В. Михайлова // Вестник Московского университета МВД России. – 2022. – № 6. С. 173-175.

Норма о взятке отличается от злоупотребления должностными полномочиями, так как учитывает мотивы (корыстный или личный интерес). Это позволяет более детально описать ситуацию. Хотя статья 290 УК РФ не указывает на мотивацию, подчеркивается имущественный характер преступления, отражающий умысел субъекта.

Принятие незаконного вознаграждения руководителем в интересах учреждения не считается взяточничеством, если нет злоупотребления или превышения должностных полномочий. Правильная квалификация преступления и назначение соответствующего наказания соответствуют принципу справедливости по УК РФ<sup>1</sup>.

Например, 3 сентября 2023 года экипаж дорожно-патрульной службы (далее – ДПС) в составе младшего лейтенанта полиции А. и его напарника лейтенанта полиции В. несли службу по обеспечению безопасности дорожного движения на автодороге М-5. В ходе патрулирования вверенного участка автодороги внимание экипажа привлек автомобиль марки «Ауди», который несколько раз грубо нарушил Правила дорожного движения. Экипаж применив специальные звуковые и световые сигналы начали преследование автомашины. Спустя 10 минут автомобиль был остановлен, за рулем оказался гражданин Республики Узбекистан Н., который управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, позднее данный гражданин решил «договориться» и предложил инспекторам ДПС денежное вознаграждение за не привлечение водителя к ответственности в размере 20.000 рублей. Сотрудниками ДПС на место происшествия была приглашена следственно-оперативная группа для фиксации уголовно-правового нарушения. Позднее гражданин Н. был привлечен к уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу.

---

<sup>1</sup> Абдусаламова Д. М., Бурмистров И. А. Проблемы квалификации взяточничества // Актуальные исследования. 2023. № 2 (132). С. 6-9.



В 2023 году количество осужденных за взяточничество в виде предоставления услуг выросло и заняло второе место в отличие от иных категорий коррупционных преступлений. Специалисты говорят, что такая тенденция имеет негативное влияние, поскольку с ростом таких преступлений, раскрываемость остается на том же уровне.

Наиболее распространенным размером взятки в Российской Федерации выступает сумма от 10 до 50 тысяч рублей. Такое положение опубликовал судебный департамент Верховного суда, что говорит об актуальности исследования. За взяточничество по вышеназванной сумме в 2023 году суд привлек к ответственности 5245 человек, что выступает одной четвертой всех осужденных за коррупционные преступления. Следующим составом выступает преступление, отражающее услуги неимущественного характера, количество осужденных составляет 3760 человек. Далее по распространенности следуют взятки в размере от 1 до 10 тысяч рублей, и только на четвертом и пятом – суммы от 150 тысяч рублей и от 1 млн рублей (количество осужденных – 1800 человек).

Традиционно самым распространенным коррупционным преступлением остается получение (2134 человека) и реже – дача взятки (1526 осужденных).

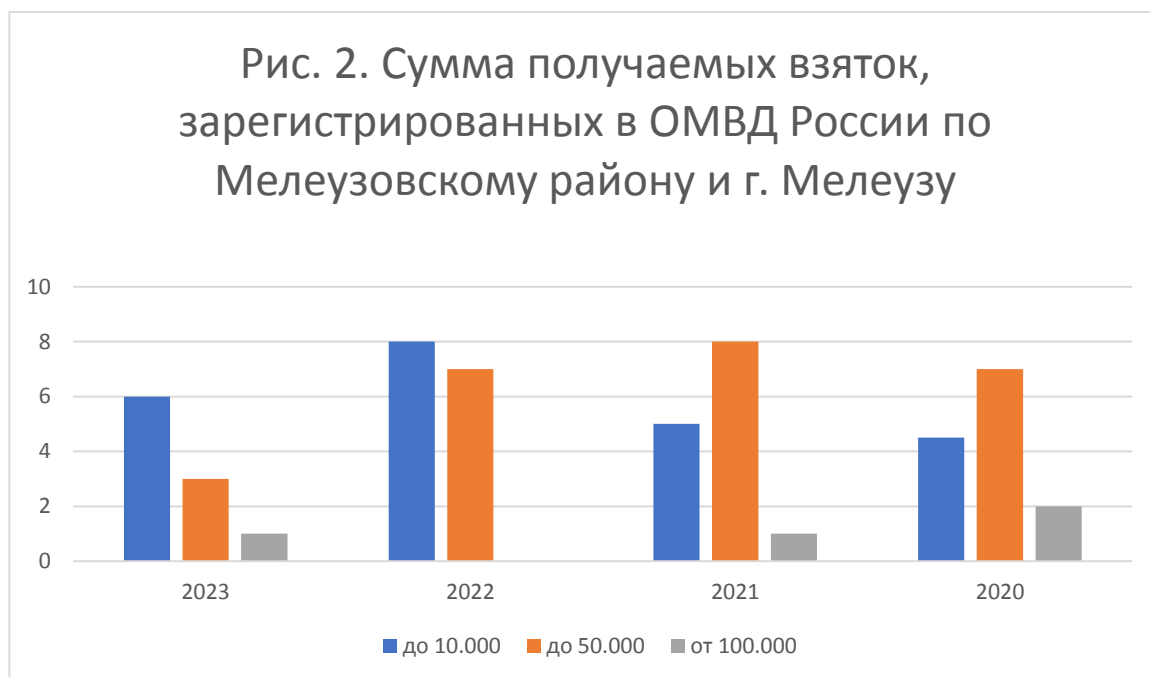
Примечательно, что еще в 2022 году услуги в качестве взятки по распространенности (3404 осужденных) были только на третьем месте – после сумм в пределах 10-50 тыс. руб. (4137 человек) и 1-10 тыс. (3658). Например, в 2012 году, когда судебный департамент только начал публиковать отдельную статистику по делам коррупционной направленности, таких случаев было зафиксировано всего два (из 5428 преступлений). Самый популярный размер взятки тогда находился в пределах 1-10 тыс. руб.: такие суммы фигурировали в 2231 приговоре, это почти половина от их общего числа в 2012 году.

Несколько лет назад вопрос о введении ответственности за нематериальную взятку обсуждался на уровне законодательства. В 2017 году депутаты представили законопроект в Госдуму (который позже был отозван), а Минюст анонсировало разработку подобных поправок, ссылаясь на

рекомендации группы государств по противодействию коррупции, но они так и не были приняты. Однако уже в 2018 году судебная статистика показала значительный рост числа случаев, связанных с нематериальными взятками: они заняли третье место (1734 осужденных), в то время как за взятки в размере 10-50 тыс. рублей были осуждены 3216 человек. В настоящее время в категории «услуги неимущественного характера» в судебном департаменте попадают ситуации, где невозможно точно определить стоимость незаконной выгоды, полученной в виде имущественных прав и услуг.

Изменяются правовые отношения, и соответственно меняется порядок применения закона, отмечают эксперты: что прежде не рассматривалось как коррупционное проявление, теперь активно преследуется.

Например, ранее криптовалюта не рассматривалась как объект взятки, но с увеличением её популярности в качестве финансового инструмента, она стала частью коррупционных схем. При этом стоимость определенной услуги не всегда можно оценить.



В рис. № 2 представлены данные за период 2020-2023 годов о получении взяток различными должностными лицами на территории города Мелеуза и

Мелеузовского района. В среднем сумма взятки исчисляется до 50 000 рублей за различные действия или бездействия.

Важной составляющей при квалификации взяточничества выступает предмет взяточничества. Предметом взятки могут выступать деньги, ценные бумаги, имущество, оказание услуг имущественного характера и иные имущественные права.

В настоящее время, с учётом повышения уровня технологий, предметом взятки может выступать криптовалюта. К примеру, у должностного лица Следственного комитета РФ, который был пойман на взяточничестве, был найден предмет взятки в виде сбережений в криптовалюте. Такое обстоятельство было установлено путём проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на обработку и анализ информации, которая содержалась на его личном компьютере. В таком случае, у процессуалистов возникает вопрос в части, касающейся доказательств, направленных на момент получения взятки. По нашему мнению – это является достаточно актуальным вопросом, поскольку деятельность правоохранительных органов не полностью направлена на работу с информационными денежными средствами.

В теории уголовного права нет единого мнения на счет понимания сущности предмета взятки. Басова Т. Б. в своем диссертационном исследовании пишет: «Установление нематериального характера приведет к необоснованному расширению круга общественно-опасных деяний, признаваемых взяточничеством. Должностное лицо, извлекающее выгоду нематериального характера, подлежит уголовно-правовой оценке с точки зрения уголовного закона<sup>1</sup>. Признание предметом взятки лишь материальных благ существенно снижает оценку общественной опасности некоторых видов преступной

---

<sup>1</sup> Басова Т. Б. Состояние и структура взяточничества в России сквозь призму уголовной статистики // Всероссийский криминологический журнал. 2019. № 2. С. 14.

деятельности и оставляет за пределами уголовной ответственности многие деяния, по существу являющиеся взяточничеством»<sup>1</sup>.

Таким образом, обозначенное выше определение понятия не точно и требует переформулировки из-за возникающих проблем в правоприменительной практике.

Возникает вопрос о квалификации действий лица, получившего взятку в виде предоставления незаконных услуг. Разные точки зрения существуют в юридической практике на данный счет. В своем исследовании Н. А. Егорова утверждает, что предоставление сексуальных услуг может быть признано предметом взятки, учитывая наличие теневой экономики и рынка нелегальных услуг. Судебная практика на сегодняшний день не включает предоставление сексуальных услуг в определение взяточничества. Однако, на наш взгляд, такое мнение ошибочно. Оказание сексуальных услуг должно рассматриваться как часть взятки, особенно когда должностное лицо принимает услуги сексуального характера в обмен на личное обогащение или другие преимущества. В этом случае сексуальные услуги становятся имущественным интересом. Однако для правоприменителя остается сложным заданием объективно оценить такие виды взяток.

В целом сексуальные услуги могут считаться предметом дачи и получения взятки, но необходимо будет доказать их имущественного характера, а также то, что денежные средства переданы взяткодателем в оплату подобной услуги.

Проблема квалификации взяточничества в территориальном органе внутренних дел имеет свои особенности при поиске путей ее решения. Такая проблема требует комплексного подхода и внедрения мер, направленных на предотвращение коррупционных проявлений в деятельности правоохранительных органов.

---

<sup>1</sup> Иванов Н.Г. Уголовное право Российской Федерации. М.: Академия, 2018. С. 187.

Одним из ключевых моментов в решении этой проблемы является повышение квалификации сотрудников органа внутренних дел и развитие их навыков в области этики. Для этого необходимо создать систему обучения и регулярно проводить тренинги и семинары, нацеленные на формирование честности, ответственности и профессионализма среди сотрудников.

Однако простого повышения квалификации персонала недостаточно, чтобы решить проблему взяточничества. Ответственность за коррупционные действия должна быть строго преследуема, а процедуры расследования и наказания должны быть эффективными и прозрачными. В этом случае квалификация взяточничества будет рассматриваться как одна из крайне серьезных проблем, и органы внутренних дел будут принимать все необходимые меры для ее решения.

Кроме того, для устранения проблемы квалификации взяточничества необходимо проведение различных мероприятий по профилактике коррупционных действий. Это может включать в себя создание системы анонимного сообщения о коррупционных фактах, проведение аудитов и мониторинга коррупционной ситуации в органах внутренних дел. Особое внимание следует уделить таким аспектам, как улучшение этической культуры в правоохранительных органах, создание благоприятного рабочего окружения, а также проведение антикоррупционного просвещения среди населения.

Как указывают в своем научном исследовании Караваева К. И., Бектимиров Э. Э., данные обстоятельства являются свидетельством того, что объективно оценить нематериальные активы очень сложно, а это усложняет и правоприменительную практику при квалификации таких действий, как «получение взятки». Итак, несовершенство уголовного законодательства относительно определения предмета взятки, а конкретно оказания услуг имущественного характера, а также необходимость обязательной денежной оценки такого предмета взятки, как иные права, имеющие денежное выражение,

при отсутствии единой и объективной системы оценок затрудняют квалификацию действий должностного лица при взяточничестве<sup>1</sup>.

Также вызывает сложность при квалификации определение наличия умысла при множественности преступных действий, а именно при совершении самостоятельных и завершенных эпизодов и когда имело место одно преступление, выражающееся в нескольких эпизодах. Продолжаемое преступление складывается из ряда тождественных преступных действий, охватываемых единым умыслом и направленных к достижению единой цели<sup>2</sup>.

Началом такого преступления считается совершение первого действия из числа нескольких тождественных действий, а окончанием – момент совершения последнего преступного акта. К примеру, получение или дача взятки по частям будет являться продолжаемым преступлением и будет подлежать квалификации по ст. 290 УК РФ или 291 УК РФ. Продолжаемое преступление будет завершено на момент совершения последнего преступного акта, т. е. на момент получения или дачи последней части денежных средств.

Кроме учета объективной стороны преступления, следует учитывать и субъективный критерий, а именно наличие умысла и его направленность. Умысел в коррупционных преступлениях всегда является прямым, поскольку косвенного отношения к даче или получению взятки быть не может. Умысел направлен на корыстные цели, то есть на непосредственное получение выгоды.

Возникает еще один вопрос: необходимо ли квалифицировать «получение взятки в значительном размере», если при этом данное деяние сопряжено с вымогательством взятки или в составе группы лиц по предварительному сговору или организованной группы<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Казарян Э.А. Некоторые вопросы квалификации дачи и получения взятки по законодательству Российской Федерации // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2019. № 4. С. 7.

<sup>2</sup> Крюкова Н.И. Возникновение и история развития коррупции в России // Государственная власть и местное самоуправление. 2019. № 24. С. 25.

<sup>3</sup> Крюкова Н.И. Коррупция, ее сущность и исторические корни в России // История государства и права. 2019. № 5. С. 53.

В ч. 2 ст. 290 УК РФ предусматривается ответственность за получение взятки в значительном размере.

Если сумма взятки увеличивается, то деяние взяткополучателя приобретает более суровую оценку, так как будет квалификация по более тяжкой части статьи 290 УК РФ. Из чего можно заключить, что размер взятки должен быть установлен обязательно.

Также суду необходимо учитывать сумму взятки, так как наказание в виде штрафа должно быть указано в приговоре в силу определенной кратности к сумме взятки, полученной должностным лицом<sup>1</sup>. По нашему мнению, одним из методов предупреждения коррупции является ужесточение уголовной ответственности, которые может непосредственно проявляться в виде увеличения штрафа в два раза. Также стоит сказать, что на практике международного уровня, коррупция в других странах расценивается более жестко, нежели в России, что является для иностранных государств положительной тенденцией. Например, в Китае, за получение или дачу взятки, независимо от ее размера, преступное лицо может быть осуждено судом на пожизненный срок.

Таким образом, при квалификации коррупционных преступлений необходимо обращать внимание на состав преступления, поскольку его детальный анализ будет иметь важное значение для назначения уголовного наказания. При квалификации данного рода преступлений необходимо опираться на уголовно-правовые нормы вышеизложенных нами статей, для их разграничения, верного и законного вынесения решения по уголовному делу. Нами было отмечено, что наиболее распространенная сумма взятки, исходя из судебной практики – это сумма от 10 до 50 тысяч рублей, а на последнем месте сумма, не превышающая 500 рублей.

---

<sup>1</sup> Касьянов В.С. Исторические аспекты противодействия коррупции в России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки: СКАГС. 2018. № 12. С. 19-20.

Несмотря на латентность, сотрудникам правоохранительных органов необходимо применять все возможные силы и средства своей профессиональной деятельности, с целью выявления еще не совершенного преступления, а также его предупреждения. Для достижения данной цели необходимо анализировать и изучать правовые нормы уголовного законодательства, что позволит в полном объеме проводить квалификацию совершенного деяния. Кроме того, необходимо опираться на судебную практику иностранных государств, для применения более жестокого наказания, которое будет выступать, как одна из мер предупреждения коррупции. Внимание стоит обратить и на совершенствование уголовно-правовых норм законодательства, на их постоянное исследование и при необходимости изменения, что также позволит в какой-то степени эффективно бороться с коррупционными преступлениями.

## **§ 2. Пути решения проблем квалификации взяточничества в территориальном органе внутренних дел**

В настоящее время существует множество различных путей решения проблем квалификации взяточничества в органах внутренних дел. Юридическая литература рассматривает различные пути решения данной проблемы, которые в некотором смысле имеют различия с положениями уголовного законодательства.

В качестве решения данного правового пробела необходимо внести изменения в статью 291 УК РФ и отразить в ней непосредственно конкретные материальные блага, к которым отнести криптовалюту. Также отразить понятие криптовалюты в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 24 от 09.07.2023.

Квалификация взяточничества, как мы уже отмечали, имеет ряд проблемных аспектов в территориальных органах внутренних. Такая квалификация имеет свою специфику и внедряет способы, которые



непосредственно направлены на устранение коррумпированности в деятельности органов внутренних дел.

Важнейший момент при решении данной проблемы – это повышение квалификации сотрудника органа внутренних дел, а также совершенствование навыков сотрудников в части, касающейся профессиональной эффективности. Для достижения такой цели необходимо создать и усовершенствовать систему обучения и регулярно проводить различного рода семинары и занятия, которые будут направлены исключительно на формирование ответственности, законности и честности в профессионализме сотрудников органов внутренних дел.

К сожалению, повышения квалификации исходя из вышеизложенного будет не совсем достаточно, поскольку ответственность за действия коррупционной направленности должны быть прозрачными. Такая прозрачность не может быть в полном объеме обеспечена государственными органами власти, поскольку усовершенствование не достигло такого объема. В данном случае квалификация взяточничества рассматривается в качестве одной из глобальных проблем Российской Федерации, в связи с чем органы внутренних дел будут принимать крайне важные и обоснованные решения<sup>1</sup>.

Проблема квалификации взяточничества в территориальном органе внутренних дел имеет свои особенности при поиске путей ее решения. Такая проблема требует комплексного подхода и внедрения мер, направленных на предотвращение коррупционных проявлений в деятельности правоохранительных органов.

Одним из ключевых моментов в решении этой проблемы является повышение квалификации сотрудников органа внутренних дел и развитие их навыков в области этики и профессиональной эффективности. Для этого

---

<sup>1</sup> Кондратьев, М. А. Некоторые вопросы квалификации правонарушений при даче взятки в криптовалютах / М. А. Кондратьев // Актуальные проблемы менеджмента, экономики и экономической безопасности: Сборник материалов Международной научной конференции, Костанай, 5-6 декабря 2023 года. – Чебоксары: ООО Издательский дом «Среда», 2023. С. 287-290.

необходимо создать систему обучения и регулярно проводить тренинги и семинары, нацеленные на формирование честности, ответственности и профессионализма среди сотрудников<sup>1</sup>.

Однако простого повышения квалификации персонала недостаточно, чтобы решить проблему взяточничества. Ответственность за коррупционные действия должна быть строго преследуема, а процедуры расследования и наказания должны быть эффективными и прозрачными. В этом случае квалификация взяточничества будет рассматриваться как одна из крайне серьезных проблем, и органы внутренних дел будут принимать все необходимые меры для ее решения.

Кроме того, для устранения проблемы квалификации взяточничества необходимо проведение различных мероприятий по профилактике коррупционных действий. Это может включать в себя создание системы анонимного сообщения о коррупционных фактах, проведение аудитов и мониторинга коррупционной ситуации в органах внутренних дел. Особое внимание следует уделить таким аспектам, как улучшение этической культуры в правоохранительных органах, создание благоприятного рабочего окружения, а также проведение антикоррупционного просвещения среди населения.

Немаловажное значение имеют «услуги неимущественного характера» (то есть когда давали не деньги или нечто, измеряемое деньгами, а обеспечивали, к примеру, продвижение по службе). Такую взятку в прошлом году получили более 3,7 тыс. коррупционеров.

Взятки в размере от 1 тыс. до 10 тыс. рублей оказались на третьем месте.

Четвертое и пятое места составили суммы взяток от 150 тыс. и от 1 млн рублей

Наименее популярным оказался размер взятки в сумме до 500 рублей – за такой мелкий подкуп привлекли к ответственности менее 700 человек.

---

<sup>1</sup> Сотов, А. И. Криминалистическая характеристика способов дачи взятки (получения взятки) / А. И. Сотов // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2019. – № 4(46). С. 60-63.

Вдумчивое прочтение приведённой выше информации подводит нас к выводу, что в России сейчас задерживают в основном лишь мелких взяточников<sup>1</sup>. Что понятно: крупные коррупционные дела – результат политических решений, которые могут быть приняты, а могут и не быть приняты, в зависимости от места и поведения того или иного чиновника. Впрочем, это отступление. Читаем судебную статистику дальше.

В 2022 году услуги, которые инкриминируются в качестве взятки, по распространенности (3,4 тыс. осужденных) были только на третьем месте после сумм в пределах 10-50 тыс. рублей (4,1 тыс. человек) и 1-10 тыс. (3,6 тыс.).

Законопроект о нематериальной взятке вносили в Госдуму ещё в 2017 году, позже он был отозван. Но в 2018 году судебная статистика все равно отразила значительный рост услуг, которые инкриминируются в качестве взятки.

В судебном департаменте уточнили, что под категорию «услуги неимущественного характера» попадают ситуации, когда невозможно точно оценить стоимость полученной в виде имущественных прав и услуг незаконной выгоды.

Сами правоохранители считают, что борьба со взятками является «пережитком» в деле борьбы с коррупцией. Сейчас власти основную ставку делают на проверку деклараций чиновников. Так, любая ошибка в декларации может стать как минимум поводом для служебного разбирательства или даже привести к изъятию имущества в доход государства, утверждают правоохранители. С другой стороны, в апреле генпрокурор Игорь Краснов сообщил, что за 2023 год к дисциплинарной (не уголовной) ответственности за коррупцию привлекли 50 тыс. чиновников. Также более 500 были уволены в связи с утратой доверия. При этом прокуроры за год добились удовлетворения

---

<sup>1</sup> Яни, П. С. Физическое посредничество во взяточничестве и дача взятки "за счёт имущества" представляемого взяткодателем юридического лица / П. С. Яни // Законность. – 2022. – № 12 (1058). С. 17-21.

антикоррупционных исков более чем на 400 млрд рублей, из них 170 млрд рублей уже поступили в бюджет.

В целом, для решения проблемы квалификации взяточничества в территориальном органе внутренних дел необходимо комбинировать меры, направленные на повышение квалификации персонала, усиление ответственности за коррупционные действия, проведение профилактических мероприятий и создание надлежащих условий для работы сотрудников органа внутренних дел. Только такой комплексный подход позволит эффективно противодействовать взяточничеству и улучшить деятельность органа внутренних дел в целом.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования данной темы нами была рассмотрена коррупция, как одна из составляющих преступной деятельности в Российской Федерации, а также были рассмотрены соответствующие составы преступлений, отражающих коррупцию. В частности, акцент был сделан на получение взятки, дачу взятки и посредничество во взяточничестве. Мы отметили, что коррупция поглощает все сферы общественной и государственной жизни, что имеет негативную тенденцию не только на уровне России, но и на международном уровне, поскольку, как нами было отмечено, должностные лица иностранных государств могут выступать субъектами коррупционных преступлений.

В системе органов внутренних дел коррупция является самым опасным явлением, опережая профессиональную деформацию и халатность. Согласно данным сайта МВД России за январь-сентябрь 2023 года сотрудниками органов внутренних дел раскрыто 77,3 % преступлений коррупционной направленности, 67 % из которых являются взяточничеством.

По делам о коррупции было возмещено 6,9 млрд рублей ущерба за девять месяцев 2023 года, что на 49% больше показателей аналогичного периода 2022 года. Кроме того, наложен арест на имущество на сумму более 17 млрд рублей.

Сказанное говорит нам о том, что несмотря на активную борьбу с коррупционными проявлениями она продолжает поражать многие сферы общественной жизни.

В качестве решения данного правового пробела необходимо внести изменения в статью 291 УК РФ и отразить в ней непосредственно конкретные материальные блага, к которым отнести криптовалюту. Также отразить понятие криптовалюты в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 24 от 09.07.2013.

Дача взятки – это предоставление финансовой или иной материальной выгоды должностному лицу, зачастую властному и влиятельному с целью получения незаконного преимущества. Она часто является результатом

коррупции и нарушения этических норм в обществе. Несмотря на широкое распространение этого явления, дача взятки всегда вызывает негативные последствия для всех участников.

Одной из главных причин дачи взяток является недоверие граждан к системе правосудия и государственным институтам. Возникает ощущение беспросветности и отсутствия выбора, что заставляет людей прибегать к коррупционному поведению. Борьба с этим явлением требует комплексного подхода, включающего в себя изменения в правовой системе, укрепление институтов государства и повышение этической культуры в обществе.

Однако, несмотря на все усилия властей и общества, проблема дачи взятки продолжает существовать. Это объясняется сложностью решения этого социального явления, а также некоторыми внутренними факторами, такими как недостаток этического сознания у отдельных лиц. Кроме того, дача взятки часто связана с бедностью и неравенством, когда люди оказываются в положении, которое побуждает их к преступному поведению.

Важно также отметить, что все участники дачи взятки несут ответственность за свои поступки. Это касается как того лица, которое предлагает взятку, так и должностного лица, принимающего ее. Обе стороны должны осознавать негативные последствия своих действий и быть готовыми к правовым санкциям.

В конечном счете, борьба с дачей взятки требует не только ужесточения законодательства и укрепления институтов, но и изменения менталитета общества в целом. Важно формировать социальное осуждение коррупции и предоставлять альтернативы гражданам, чтобы они могли реализовывать свои права и интересы без прибегания к преступным действиям.

Проблема квалификации взяточничества в территориальном органе внутренних дел имеет свои особенности при поиске путей ее решения. Такая проблема требует комплексного подхода и внедрения мер, направленных на предотвращение коррупционных проявлений в деятельности правоохранительных органов.

Одним из ключевых моментов в решении этой проблемы является повышение квалификации сотрудников органа внутренних дел и развитие их навыков в области этики. Для этого необходимо создать систему обучения и регулярно проводить тренинги и семинары, нацеленные на формирование честности, ответственности и профессионализма среди сотрудников.

Однако простого повышения квалификации персонала недостаточно, чтобы решить проблему взяточничества. Ответственность за коррупционные действия должна быть строго преследуема, а процедуры расследования и наказания должны быть эффективными и прозрачными. В этом случае квалификация взяточничества будет рассматриваться как одна из крайне серьезных проблем, и органы внутренних дел будут принимать все необходимые меры для ее решения.

Кроме того, для устранения проблемы квалификации взяточничества необходимо проведение различных мероприятий по профилактике коррупционных действий. Это может включать в себя создание системы анонимного сообщения о коррупционных фактах. Особое внимание следует уделить таким аспектам, как улучшение этической культуры в правоохранительных органах, создание благоприятного рабочего окружения, а также проведение антикоррупционного просвещения среди населения.

Многие исследователи, анализирующие правовые нормы, касающиеся взяточничества считают, что коррупция – это элемент государственного регулирования, от которого невозможно избавиться, в связи с чем они предлагают направить все усилия на предупреждение коррупционных проявлений, с целью уменьшения данной составляющей, а не с целью полного устранения коррупции.

Таким образом, проблема дачи взяток остается значимой и требует усилий со стороны всех участников общества. Только через совместные усилия мы сможем преодолеть это социальное зло и построить справедливое и этическое общество.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 04.10.2022) // Собрание Законодательства РФ. № 31. 2020, ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru>

3. О противодействии коррупции: федер. закон Рос. Федерации от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 19 декабря 2008 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 22 декабря 2008 г. // Рос. газ. – 2008. – 26 декабря.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях // Российская газета. – 2019. – 24 декабря. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru>

### II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Абдусаламова Д. М., Бурмистров И. А. Проблемы квалификации взяточничества // Актуальные исследования. 2023. № 2 (132). С. 6-9.

2. Басова Т. Б. Состояние и структура взяточничества в России сквозь призму уголовной статистики // Всероссийский криминологический журнал. 2019. № 2. С. 14.



3. Глазова, М. Н. Уголовная ответственность за дачу взятки должностному лицу, лицу при исполнении / М. Н. Глазова // Аллея науки. – 2020. – Т. 2, № 1(40). – С. 670-673.
4. Даль, Владимир Иванович. Толковый словарь живого великорусского языка: избр. ст. / В. И. Даль; совмещ. ред. изд. В. И. Даль, И. А. Бодуэн де Куртен; [науч. ред. Л. В. Беловинский]. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2009. – 573 с.
5. Дрига, В. В. Уголовная ответственность за получение и дачу взятки / В. В. Дрига // Молодой ученый. – 2023. – № 49(496). – С. 279-281.
6. Иванов Н.Г. Уголовное право Российской Федерации. М.: Академия, 2018. 544 с.
7. Казарян Э.А. Некоторые вопросы квалификации дачи и получения взятки по законодательству Российской Федерации // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2019. № 4. С. 7.
8. Касьянов В.С. Исторические аспекты противодействия коррупции в России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки: СКАГС. 2018. № 12. С. 180.
9. Кондратьев, М. А. Некоторые вопросы квалификации правонарушений при даче взятки в криптовалютах / М. А. Кондратьев // Актуальные проблемы менеджмента, экономики и экономической безопасности: Сборник материалов Международной научной конференции, Костанай, 5-6 декабря 2023 года. – Чебоксары: ООО Издательский дом «Среда», 2023. – С. 287-290.
10. Крюкова Н. И. Возникновение и история развития коррупции в России // Государственная власть и местное самоуправление. 2019. № 24. С. 25.
11. Крюкова Н. И. Коррупция, ее сущность и исторические корни в России // История государства и права. 2019. № 5. С. 53.
12. Кузякин С. В. Противодействие коррупции: российский и зарубежный опыт. // Закон и право. 2019. № 5. С. 150.
13. Курдюмов, Р. В. Вопросы квалификации посредничества во взяточничестве при отграничении от соучастия в получении и даче взятки / Р. В. Курдюмов // Молодой ученый. – 2023. – № 40 (487). – С. 224-227.

14. Курочкина, П. А. Специфика законодательного закрепления предмета преступлений, связанных с получением и дачей взятки / П. А. Курочкина // Молодой ученый. – 2020. – № 49 (339). – С. 264-267.

15. Мельников, В. С. История развития законодательства, дачи и получения взятки / В. С. Мельников // Молодой ученый. – 2020. – № 4 (294). – С. 397-399.

16. Михайлова, Н. В. Уголовная ответственность за получение и дачу взятки по Уголовному уложению 1903 г / Н. В. Михайлова // Вестник Московского университета МВД России. – 2022. – № 6. – С. 173-175.

17. Подгрушный М. А. Проблемы квалификации совокупности эпизодов взяточничества в теории и судебной практике // Вестник Чувашского университета. Гуманитарные науки. 2013. Вып. 1. С. 72-75

18. Раненкова, Е. А. Разграничение дачи взятки и провокации взятки уголовному законодательству Российской Федерации / Е. А. Раненкова, Е. С. Якушина // Наука и новация: современные проблемы теории и практики права: сборник материалов международной научно-практической конференции в рамках IV Международного Фестиваля науки, Москва, 20–21 февраля 2019 года. – Москва: Московский государственный областной университет, 2019. – С. 280-282.

19. Савченко, Н. И. Особенности предварительного и первоначального этапов расследования получения, дачи взятки: специальность 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Савченко Нина Игоревна, 2021. – 209 с.

20. Савченко, Н. И. Содержание некоторых подготовительных действий, предшествующих получению и дачи взятки / Н. И. Савченко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 9. – С. 146-149.

21. Салтыков, А. И. Получение и дача взятки / А. И. Салтыков // Бухгалтерский учет. – 2022. – № 3. – С. 138-143.

22. Сидоров Б. В., Балаев А. Ш. Взяточничество как система и составная часть коррупции: понятие, социальная и правовая характеристика и вопросы совершенствования уголовного законодательства // Вестник экономики, права и социологии. 2019. № 2. С.157-165.

23. Синкевич, М. С. Получение и дача взятки в современном уголовном кодексе РФ / М. С. Синкевич, Н. В. Рябко // Правовой порядок и правовые ценности: Сборник научных статей V Национальной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 23-24 сентября 2021 года / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Донской государственный технический университет. – Ростов-на-Дону: Общество с ограниченной ответственностью «ДГТУ-ПРИНТ», 2021. – С. 292-298.

24. Сотов, А. И. Криминалистическая характеристика способов дачи взятки (получения взятки) / А. И. Сотов // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2019. – № 4(46). – С. 60-63.

25. Степанов, П. П. Добровольность сообщения о даче взятки как условие для освобождения от уголовной ответственности / П. П. Степанов, Д. В. Грибанова // Уголовное право. – 2023. – № 4 (152). – С. 48-65.

26. Титова, А. С. Разграничение дачи взятки и провокации взятки в уголовном праве России / А. С. Титова // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – 2023. – Т. 17, № 1 (63). – С. 112-119.

27. Тихонова, А. С. Получение и дача взятки. Состав и виды данного преступления, отличие от коммерческого подкупа / А. С. Тихонова, А. А. Чернота // Via Scientiarum - Дорога знаний. – 2022. – № 2. – С. 77-84.

28. Яни, П. С. Посредничество во взяточничестве и соучастие в получении или даче взятки / П. С. Яни // Законность. – 2023. – № 5 (1063). – С. 29-34.

29. Яни, П. С. Физическое посредничество во взяточничестве и дача взятки "за счёт имущества" представляемого взятодателем юридического лица / П. С. Яни // Законность. – 2022. – № 12 (1058). – С. 17-21.

### III. Эмпирические материалы

1. Уголовное дело № 11220984830409 // Арх. ОМВД России по Мелеузовскому району Оп. 1. 202 л.
2. Уголовное дело № 11220984830590 // Арх. ОМВД России по Мелеузовскому району 2022 год. Оп. 1. 139 л.
3. Уголовное дело № 11220984838145 // Арх. ОМВД России по Мелеузовскому району 2022 год. Оп. 1. 175 л.
4. Уголовное дело № 11220984830681 // Арх. ОМВД России по Мелеузовскому району 2022 год. Оп. 1. 180 л.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



В. И. Иванов

**СПРАВКА****о результатах оперативно-служебной деятельности отделения**

ЭБиПК Отдела МВД России по Мелеузовскому району за август 2023 года.

В 2023 году сотрудниками отделения ЭБиПК на учет поставлено 9 преступлений, из которых по 4 преступлениям предварительное следствие обязательно.

- уголовное дело № 12302800024000\*\*\* от 31.01.2022, возбужденное в отношении преподавателя ГБПОУ «Мелеузовский индустриальный колледж».

К. Я.Я. по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 291.2, ч. 1 ст. 292 УК РФ (в статистической карточке выставлено, как коррупционной направленности);

- уголовное дело № 12302800024000\*\*\* от 22.05.2023 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 - ч. 3 ст. 291 УК РФ в отношении Т. О. Ш., 1976 г.р., которая передала незаконное денежное вознаграждение в сумме 15 000 рублей начальнику отделения ЭБиПК Отдела МВД России по Мелеузовскому району майору полиции Колпакову И. Н. с целью избежать привлечения к установленной законом ответственности за незаконную реализацию спиртосодержащей продукции и прекращение разбирательства по материалу проверки;

- уголовное дело № 12301800025000\*\*\* от 27.07.2023 в отношении индивидуального предпринимателя С. А. А. 1993 г.р., по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159 по факту неисполнения договорных обязательств при заключении договоров на поставку и монтаж изделий из ПВХ.

- уголовное дело № 12301800025000\*\*\* от 10.08.2023 по признакам состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 160 УК РФ в отношении начальника ППС с. Дарьино расположенной по адресу: Мелеузовский район, с. Дарьино, ул. Советская д.\*\* Б. А.А., которая совершила хищение ТМЦ на общую сумму 103 000 руб. используя свое служебное положение.

В ходе расследования уголовного дела № 1230180005000\*\*\* установлено, что в период времени с 11.08.2022 по 18.08.2022 Б. А.А., являясь материально ответственным лицом, занимая должность начальника

Отделения почтовой связи с. Дарьино Мелеузовского района РБ, умышленно, из корыстных побуждений, находясь на рабочем месте, совершило хищение путем присвоения вверенных ей денежных средств на сумму 2980 рублей, принадлежащих АО «Почта России», чем причинила имущественный ущерб АО «Почта России» на вышеуказанную сумму, данный факт был зарегистрирован в книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях Отдела МВД России по Мелеузовскому району № 109\*\* от 28.08.2023.

В ходе проведенной проверки по материалу КУСП № 109\*\* от 28.08.2023 следственным отделом Отдела МВД России по Мелеузовскому району возбуждено уголовное дело № 12301800025000\*\*\* по признакам преступления предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Также 08.05.2023 Мелеузовским межрайонным следственным отделом СУ СК России по Республике Башкортостан возбуждено уголовное дело №12302800024000\*\*\* по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, по факту обращения в Мелеузовскую ЦРБ 17 человек с диагнозом гастроэнтерит после употребления в пищу продукта питания приобретенного в торговом объекте «ДОНЕР».

По линии дознания возбуждено два уголовных дела, по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 171.4 УК РФ.

В Мелеузовский районный суд Республики Башкортостан направлено уголовное дело № 12202800024000\*\*\* по обвинению Егорова В.А. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 6 ст. 290 УК РФ.

В Мелеузовский районный суд Республики Башкортостан направлено уголовное дело № 12302800024000\*\*\* по обвинению Т. О.Ш. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 - ч. 3 ст. 291 УК РФ.