

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ
АКТ ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ:
ПОНЯТИЕ, СООТНОШЕНИЕ, ЯЗЫК И СТИЛЬ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРЕАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Алибаев Вадим Тагирович
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2019 года набора, 922 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат педагогических наук
Телигисова Софья Сармановна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ В.С. Латыпов
подпись

Дата защиты « ___ » _____ 2024 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Понятие и особенности обвинительного заключения и обвинительного акта как итоговых процессуальных документов	6
§ 1. Обвинительное заключение как итоговый акт предварительного следствия	6
§2. Обвинительный акт, обвинительное постановление как итоговые документы при производстве дознания: вопросы соотношения	11
§ 3. Значение обвинительного заключения и обвинительного акта ..	16
Глава 2. Содержание и структура обвинительного заключения и обвинительного акта по делам об экономических преступлениях	21
§1. Структура обвинительного заключения и обвинительного акта по делам об экономических преступлениях	21
§2. Изложение в итоговых документах обосновывающих вину обстоятельств. Язык и стиль итоговых документов.....	26
Глава 3. Проблемные вопросы составления итоговых документов на примере территориального органа внутренних дел, пути их решения	42
3.1. Основные ошибки следователей и дознавателей при составлении итоговых документов по делам об экономических преступлениях	42
3.2. Общие рекомендации по изложению доказательственной информации при составлении обвинительного заключения и обвинительного акта по делам об экономических преступлениях	50
3.3. Проблемные вопросы окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения и дознания с составлением обвинительного акта по делам об экономических преступлениях	55
Заключение	59
Список использованной литературы.....	63
Приложение 1	68
Приложение 2	74

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что своевременность принятия решения по уголовному делу зависит от длительности досудебного судопроизводства, определяющей эффективность разрешения уголовно-правового конфликта, на каждой из стадий его рассмотрения: от возбуждения уголовного дела до ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, составления обвинительного заключения и принятия в рамках досудебного производства окончательного процессуального решения.

Именно составление обвинительного заключения и ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела представляет собой наиболее выраженную проблему осуществления предварительного следствия с позиции обеспечения реализации гарантии прав потерпевших и обвиняемых.

Важной составной частью предварительного следствия по уголовному делу является его окончание: именно на данном этапе происходит оценка собранных доказательств во исполнение принципа допустимости и относимости, а также выносится процессуальное решение, определяющее дальнейшее движение уголовного дела.

Сущность окончания предварительного следствия с обвинительным уклоном заключается в способствовании обеспечению процессуальных гарантий для лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве; основ дальнейшего разбирательства, обладающих состязательным характером и акценте на охрану законных интересов и прав обвиняемого. Всё изложенное выше указывает на то, что данная стадия уголовного процесса выступает наиболее значимым механизмом по реализации принципа законности в рамках предварительного следствия.

Целью проведенного исследования является изучение понятия, особенностей, структуры и содержания обвинительного заключения, обвинительного акта и обвинительного постановления как итоговых

документов при производстве дознания, анализ проблемных вопросов и выработка общих рекомендаций по изложению доказательственной информации при их составлении.

Для достижения указанной цели решались следующие **задачи**:

- исследовать обвинительное заключение как итоговый акт предварительного следствия;
- изучить обвинительный акт, обвинительное постановление как итоговые документы при производстве дознания;
- выявить значение обвинительного заключения и обвинительного акта;
- рассмотреть структуру обвинительного заключения и обвинительного акта по делам об экономических преступлениях;
- исследовать порядок изложения в итоговых документах обосновывающих вину обстоятельств;
- выявить основные ошибки следователей и дознавателей при составлении итоговых документов по делам об экономических преступлениях;
- выработать общие рекомендации по изложению доказательственной информации при составлении обвинительного заключения и обвинительного акта по делам об экономических преступлениях;
- проанализировать проблемные вопросы окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения и дознания с составлением обвинительного акта по делам об экономических преступлениях.

Объектом исследования являются обвинительное заключение и обвинительный акт по делам об экономических преступлениях как итоговые процессуальные акты предварительного следствия.

Предметом исследования является правовое регулирование обвинительного заключения и обвинительного акта по делам об экономических преступлениях как итоговых документов при производстве дознания, анализ их содержания, структуры и проблемных вопросов при составлении.

Степень научной разработанности. Вопросы понятия и соотношения обвинительного заключения и обвинительного акта в том числе по делам об

экономических преступлениях были объектом изучения у российских ученых, таких, как Э.Н.Алимамедов, К. Ф. Амиров, А.Д.Грачева, Т. А. Гумеров, В.А. Давыдов, О.А.Заикина, А.Н. Калюжный, С.М.Килепо, А.О.Колесник, А. М. Ларин, Е.А.Пирогов, К. В. Скоблик, С.А.Соловьев, М. С. Строгович и др.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых как К.Ф. Амиров, А.Ю.Афанасьев, Б. Т.Безлепкин, В.А.Давыдов, С.В.Ефимичев, О. Г.Зацепина, В.Р.Гарипова, А.О.Колесник, П.В.Миронкина, А.А.Поперечный, К.В. Скоблик и других.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы и нормативные правовые акты.

Эмпирическую основу исследования составили материалы уголовных дел и судебной практики по теме настоящего исследования.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод научного познания, а также частно-научные методы; конкретно-социологический и системный анализы, анализ документов, статистических данных, обобщение судебно-следственной практики, материалов уголовных дел.

Структура исследования обусловлена постановленной целью, решаемыми задачами и вытекающей из этого логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, состоящих в совокупности из восьми параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ОБВИНИТЕЛЬНОГО АКТА КАК ИТОВОВЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

§1. Обвинительное заключение как итоговый акт предварительного следствия

Качество составления процессуальной документации, на которой строится производство по уголовному делу, напрямую определяет продуктивность проведения предварительного следствия. Документам, относящимся к числу итоговых процессуальных актов, составление которых приходится на завершающую стадию предварительного расследования, необходимо уделять особое внимание. К числу обязательных для направления в суд дела документов, относят обвинительные постановление, акт и заключение, что исходит из материалов уголовно-процессуального и уголовного законодательства.

Есть ряд предусмотренных законом обстоятельств, при которых можно ограничиться только обвинительным постановлением, не составляя соответствующего заключения. В их числе: назначение виновному лицу судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового воздействия, а также принудительных мер воспитательного или медицинского характера.

В прежние времена под обвинительным заключением понималась осуществляемая на финальной стадии досудебного производства сущность уголовного преследования (в разные времена встречались такие названия данного документа, как «доносительвы» или «истцовы улики»; канцелярская докладная записка).

Данный документ, составляемый как завершающий элемент предварительного расследования, в знакомом нам виде появился ещё в уголовно-процессуальном законодательстве эпохи СССР¹. Составление

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // СПС КонсультантПлюс.

обвинительного заключения было и останется в компетенции следователя, основано на его внутреннем убеждении, исходящем из неукоснительного соблюдения требований законодательства и детальной оценки доказательств, добытых в определенном порядке и надлежащим образом проверенных.¹

На сегодняшний день обвинительное заключение – документ, представляющий собой окончательный этап досудебного разбирательства. Одной из его функций является установление пределов судебного разбирательства. Данные характеристики исходят из принятого в настоящий момент в уголовном процессе принципа состязательности сторон. Его процессуально-правовая природа довольно непростая.

Т. А. Гумеров раскрывает понятие обвинительного заключения следующим образом, «завершающий предварительное следствие процессуальный документ, содержащий сформулированное по делу обвинение, определяющее пределы судебного разбирательства, а также систему и анализ доказательств и фокусирующее процессуальное решение компетентных органов и должностных лиц о возможности направления уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу»².

В настоящее время ни один из авторов исследований, не может предложить единое для всех определение обвинительного заключения и разные эксперты, предлагают свое видение термина, высказываются о том, что он не обладает необходимой обоснованностью и предлагают вообще удалить его из судебного делопроизводства.³

Когнитивная деятельность всех органов, задействованных в судебном процессе (суд, адвокат, прокурор), с точки зрения С. А. Соловьева,

¹ Алимamedов Э.Н. Деятельность следователя на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения. Монография. – Москва: Юрлитинформ, 2019. С.29.

² Гумеров Т.А. Обвинительное заключение: правовая природа, содержание, процессуальные последствия: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. – Екатеринбург, 2009. С.12.

³ Калюжный А.Н. Обвинительное заключение как итоговый документ заключительного этапа расследования: проблемы процессуальной реализации и формы // Российский судья. 2020. № 4. – С. 34.

являющегося представителем адвокатуры, существенно облегчается благодаря наличию обвинительного заключения, которое при этом, значительно увеличивает объем уголовного дела в целом. При этом Соловьёв для подкрепления своей точки зрения, приводит следующие тезисы: постановление, изданное с целью юридического обоснования привлечения лица как обвиняемого, составляет основу предъявленного обвинения в целом; недопустимо упоминать в суде в качестве доказательства позиции обвинительное заключение.

Постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого является полноценным документом, содержащим, помимо прочего, юридическую квалификацию содеянного. Кроме этого, в нем отображения полный перечень подлежащих доказыванию обстоятельств, а потому обвинительное заключение как такового никакого интереса для защитника не представляет. При этом, ознакомление с материалами дела позволит адвокату получить необходимые сведения о собранных доказательствах. А также, нет никакой необходимости в обвинительном заключении, как утверждает Соловьёв, для потерпевшей стороны. Потерпевший зачастую бывает не уведомлен о наличии такого документа, как обвинительное заключение.¹

Слово «обвинительное» в рассматриваемом понятии вызывало достаточно большое количество дискуссий, так как целый ряд учёных указывали на его необъективный характер, так как весь его смысл представляет собой противопоставление основополагающим уголовно-процессуальным принципам – равноправия и состязательности, в связи с чем предлагали использовать вместо него понятие «Заключительный акт».²

Ещё одним из вариантов определения обвинительного заключения является выносимое на основании получения необходимых знаний о расследуемом явлении познавательное решение, характеризующееся

¹Соловьёв С.А. Процессуальная ценность обвинительного заключения на современном этапе (практический аспект) // Адвокатское бюро «Сословие» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.soslovie-ab.ru/read/detail.php?id=104> (дата обращения 13.12.2023).

²Хвалина Е.Е., Францифоров Ю.В., Громов Н.А. Обвинительное заключение по уголовному делу // Следователь, 1999. №3. С. 2–3.

обоснованностью.¹ Восстановление государственными органами в рамках требований законодательства картины произошедшего события является важным условием соответствия названного документа критерию обоснованности. Получение лицом, осуществляющим доказывание, знания о расследуемом уже прошедшем событии, иными словами, обнаружение предусмотренных законодательством групп обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ. Названная цель установлена статьей 85 УПК РФ.

Отражение решения о составлении обвинительного заключения, принятого обоснованно обнаруживается в выполнении общего назначения отечественного уголовного процесса, поскольку не вызывает сомнения его зависимость от выполнения цели доказывания в рамках конкретного уголовного дела.

Следователю необходимо достоверно установить степень полноты обоснованности сформулированных по уголовному делу выводов, как и достаточности проверяемых версий при составлении обвинительного заключения. Как видим, выяснение всех необходимых, подлежащих доказыванию обстоятельств, проведение их объективного и полноценного исследования являются обязательными стадиями, предшествующими составлению обвинительного заключения.

Очень важно полностью исключить факт наличия на основании нормативной базы, которые вызывают прекращение рассмотрения уголовного дела, а обвинение, которое предъявляется и является базой для формирования заключения, необходимо подтверждать необходимыми доказательствами.

Считаем, что позиция некоторых экспертов, является достаточно разумной и правильной, т.к. обвинительное заключение играет важную роль при формировании заключительного документа, свидетельствующего об окончании предварительного следствия. Вместе с тем, существуют

¹Скоблик К.В. Достаточность в уголовном процессе как результат взаимодействия законов формальной и диалектической логики // Российский юридический журнал. 2019. № 3. С. 93.

определенные сложности с практическим применением данного аспекта, которые необходимо более детально исследовать.

Так, сделав вывод о том, что вина обвиняемого полностью доказана, и все материалы дела свидетельствуют об этом факте, следователь формирует обвинение и направляет его в прокуратуру.

В то же время, может быть такая ситуация, когда работник прокуратуры не заинтересован в подтверждении тех выводов, которые сформировал следователь и он отправляет документы обратно. Действующее законодательство в сфере уголовного права, позволяет прокурору возвращать дела на доследование столько раз, сколько он посчитает нужным (ч. 1 ст. 221 УПК РФ)¹.

Рассмотренная выше ситуация сегодня не может найти рационального решения, т.к. уголовный кодекс, в частности статья 221 пункт 5, указывает, что прокурор обладает полным правом возвращать дело на доследование в том случае, если он видит неточности, ошибки, нелогичность сделанных выводов, отсутствие достаточной доказательной базы. Именно поэтому, следователям необходимо точно соблюдать все правила заполнения документации, чтобы не сталкиваться с подобными случаями.

В следственной практике сегодня можно столкнуться с разного рода нарушениями, которые допускаются следователями при формировании обвинительного заключения.

Во-первых, суть данного документа частично либо полностью не соответствует тем данным, которые указаны в постановлении о привлечении к уголовной ответственности лица, которое подозревалось в совершении преступления.

Во-вторых, зафиксированные данные, которые призваны свидетельствовать о виновности обвиняемого лица, частично либо полностью

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

нарушают прописанную статью уголовного кодекса, согласно которой следователь и выдвигает обвинение.

В-третьих, на лицо частичное или полное противоречие приведенных доказательств обвинения с фабулой обвинения.

В-четвертых, прописаны только те источники доказательств, которые зафиксированы в обвинительном заключении.

В-пятых, прочие неточности и нарушения, на основании которых, прокурор отправит дело на дополнительное следствие.

Таким образом, обвинительное заключение – это официальная бумага, которая формируется в полном соответствии с действующим законодательством в рамках уголовного преследования, на этапе предварительного следствия.

§2. Обвинительный акт, обвинительное постановление как итоговые документы при производстве дознания: вопросы соотношения

Обвинительные акт и заключение являются обязательными итоговыми процессуальными документами по уголовному делу, расследование которого осуществляет дознаватель, носящими характер решений. Форма проведения дознания является основополагающим документом, устанавливающим, какой именно заключительный документ будет издан.

Обвинительное постановление будет вынесено в том случае, если дознание производилось в порядке положений главы 32.1 УПК РФ, предусматривающей специфику сокращенной формы данного вида предварительного расследования. Обвинительный акт, особенности составления которого указаны в статье 225 УПК РФ, будет вынесен по делам, производство по которым осуществлялось в стандартной (традиционной) форме.¹

¹Давыдов В.А. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2 часть 8-е изд.: практическое пособие. М.: Юрайт, 2020. С.112.

Наличие существенных различий между двумя представленными процессуальными документами будет логичным предположить исходя из разницы их наименований, но в большей степени, принимая во внимание принципиальные отличия, существующие между двумя упомянутыми формами дознания.

Можно прийти к определенным выводам, основанным на толковании двух рассматриваемых выше понятий, называющих финальные процессуальные документы. Термин «обвинительный» говорит сам за себя. Он обозначает «относящийся к обвинению либо обладающий содержанием обвинительного характера». Толкование понятий «акт» и «постановление» не представляется однозначным, а если попытаться отождествить их, обозначив в качестве документов, имеющих сходство предназначения – завершающий этап производства дознания, то можно прийти к весьма противоречивым изображениям.

Под термином «акт» принято понимать содержащий чётко сформулированные выводы в отношении того или иного события, которое ранее исследовалось, обладающий смысловой законченностью, а кроме того, юридической значимостью, документ.

Рассматривая предложенное определение понятия с позиции уголовного дела, можно прийти к выводу о его полной логичности. Расследование преступления дознавателем сводится к выстраиванию обоснованных выводов о виновности определенного лица и следующей из этого необходимости присвоения ему процессуального статуса обвиняемого, с подкреплением своей позиции доказательствами, имеющимися в уголовном деле с обязательным наличием ссылок на тома и страницы материалов дела. Для формулирования выводов необходимо воссоздать картину произошедшего в результате установления значимых для уголовного дела обстоятельств.

Совсем по-другому представляется существо понятия «постановление». Обязательными в нем являются конкретные последствия, наступающие в результате вынесения данного документа для определенного лица или группы

лиц и находящихся в содержании и выводах постановления. Более того, документ с таким названием считается наделенным властно-распорядительным характером.

Постановление в большинстве случаев обладает стандартной структурой:

- вводная часть;
- описательно-мотивировочная часть;
- резолютивная часть.

Как следует из традиционного понимания двух последних частей, описательно-мотивировочная начинается со слова «установил», а резолютивная – постановил. Однако сама структура постановления наличия какой-либо традиционной формой не предполагает.

Выполним небольшой сравнительный анализ двух рассматриваемых процессуальных документов.

Обвинительный акт, согласно требованиям статьи 225 УПК РФ, должен включать в себя определенные данные, к числу которых принадлежит:

- место составления данного документа и его дата;
- сведения о составившем обвинительный акт лице;
- информация о лице, причастном к преступлению;
- ссылка на конкретную статью УК РФ, по которой обвиняется названное выше лицо и суть выдвинутого обвинения;
- список доказательств, на которые ссылаются каждая из сторон уголовного процесса (защита, обвинение) и краткое содержание каждого из представленных доказательств;
- предположительно влияющие на размер и меру наказания доказательства;
- перечень лиц, подлежащих вызову в суд для рассмотрения данного уголовного дела; сведения о стороне потерпевшего с описанием характера и тяжести вреда, причиненного ему.¹

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

Также к обвинительному акту прилагается справка о движении уголовного дела, в которой наряду с процессуальными сроками также указываются сведения о мерах пресечения, вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по исполнению наказания в части имущественных притязаний, процессуальных издержках и иждивенцах обвиняемого. Есть еще дополнительный документ, прилагаемый к обвинительному акту. Он носит название справки о движении уголовного дела. В данной справке, как правило, содержится информация:

- о наличии лиц, находящихся на иждивении у обвиняемого и процессуальных издержках;
- об относящихся к имущественным притязаниям лицам, принятых по части исполнения наказания;
- о заявленном в рамках уголовного дела гражданском иске;
- о вещественных доказательствах по делу;
- о вынесенной в отношении обвиняемого и, возможно, других лиц, о мере пресечения.

Данный перечень не может быть уменьшен по представлению дознавателя, но в то же самое время, не является исчерпывающим, поэтому предусмотрена возможность внесения в него дополнительных пунктов. Так, дознаватель вправе выразить собственное мнение в отношении доказательств, подготовленных стороной защиты, проанализировать доказательства стороны обвинения, обосновав их связь с суждением о виновности обвиняемого и пр.

Обвинительное заключение, как следует из положений главы 32.1 УПК РФ, должно включать в себя те же самые сведения, что и обвинительный акт. Случаи избрания документа, символизирующего окончание предварительного расследования органом дознания, определены статьей 226.7 УПК РФ. Однако, обвинительное заключение, как и обвинительный акт, не должны содержать перечень лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, поскольку справка о движении уголовного дела, прилагаемая к основному заключительному процессуальному документу, включает в себя указанные сведения.

По сути, выполненный анализ позволил сделать вывод об идентичности природы и содержания двух рассматриваемых документов, отличающихся названием и характером осуществления дознания

Следует обратить внимание на то, что целая совокупность значимых и актуальных с точки зрения специалистов-практиков и ученых-процессуалистов в результате стремления законодателя реализовать новую процессуальную форму дознания, упрощающую порядок его производства, осталась не разрешенной, что чётко прослеживается в результате анализа существующего процессуального порядка подготовки итоговых документов и завершения уголовного дела в целом.

Например, момент утверждения уголовного дела руководителем органа дознания, как и точный порядок действий, связанных с ознакомлением сторонами уголовного дела с материалами дела и вынесенным обвинительным постановлением статьей 226.7 УПК РФ четко не утверждены.

Предоставление руководителю органа дознания обвинительного акта утверждение, согласно положениям части 8 указанной статьи, производится после всех необходимых действий, совершаемых в рамках процедуры ознакомления сторон с материалами дела. К прокурору все материалы дела переходят после утверждения, полученного со стороны начальника отдела дознания. Часть 4 статьи 225 УПК РФ содержит аналогичный нечеткий порядок действий.

Таким образом, основываясь на практике право применения процессуальных действий по окончании уголовного дела, необходимо дополнить и изменить положения уголовно-процессуального законодательства в следующих моментах:

– исключить из процессуального законодательства термин «обвинительное постановление», именовать завершающие документы для всех случаев обвинительным актом, что представляется целесообразным ввиду установленной ранее их тождественности в части порядка вынесения документов и их сущности;

– принять меры по обеспечению обвиняемому права на защиту, установив и закрепив в главах 32 и 32.1 УПК РФ более чёткий порядок осуществления ознакомления с делом, где потерпевшему будет предоставлено право знакомиться с ним первым;

– основываясь на правиле системного толкования принципов уголовного судопроизводства, закрепить законодательно момент, когда руководителем органа дознания должен быть утвержден обвинительный акт.

§ 3. Значение обвинительного заключения и обвинительного акта

Предварительное следствие в подавляющем большинстве случаев завершается процедурой составления обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления), что, в свою очередь до момента поступления уголовного дела на судебное рассмотрение гарантирует состязательность сторон.

Возможность реализации прав участников уголовного судопроизводства, значимость обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления) в правовой среде, заключается в правильном составлении обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления) имеет значение для обеспечения принципа законности в уголовном процессе.

Значения обвинительных процессуальных документов (постановление, акт, заключение), с точки зрения уголовно-процессуальной науки, подразделяются на техническое, юридическое и общественно-политическое. Помимо названных. С. П. Ефимичев предлагал выделять ещё одну разновидность значения – воспитательное.¹

Далее рассмотрим каждую из названных категорий подробнее.

¹Ефимичев С.В. Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением: дис. ... канд. юрид. наук. Ленинград, 1968. С.47.

Общественно-политическое значение заключается в выражении мнения издавшего соответствующий документ органа государства или должностного лица, носящий официальный характер, относительно противоправности деяния или деяний того, кто предстаёт перед судом.

Одна из функций обвинительного документа, вне зависимости от его подвида, заключается в правовой оценке обвиняемого, которая открывается в начале судебного процесса после публичного зачитывания соответствующего документа. Сущность обвинительного заключения состоит в противостоянии преступности со стороны государства.

Юридическое значение отражает функцию рассматриваемого обвинительного документа выступать в качестве определителя пределов судебного разбирательства, а также раскрывает оценку основных требований, предъявляемых процессуальным законодательством к доказательствам – достоверности, допустимости и относимости. То есть, фактически обвинительный документ выступает одним из ведущих инструментов контроля качеством проводимого расследования.

Следователь повторно подвергает доказательства, собранные по уголовному делу, тщательному исследованию и детальной оценке в процессе формирования каждого из обвинительных документов.

Законодателем определен порядок, в котором не обнаруженные ранее, в момент завершения расследования, обвиняемым, адвокатом, представляющим его интересы, потерпевшим либо следователем несоответствия, неточности и очевидные ошибки в уголовном деле по итогу ознакомления с ним впоследствии будут устраняться. Суд и прокуратура – государственные органы, выносящие процессуальные решения, которые исходят, вне всякого сомнения, в том числе из материалов обвинительного заключения.

Так, сначала обвинительный документ направляется прокурору, который после тщательного ознакомления с ним выносит либо не выносит решение об его утверждении.

В дальнейшем, вопрос о возможности предания обвиняемого лица суду решается судьей, который основывает свою позицию и позицию вновь на обвинительном документе, на тех данных, которые в нем содержатся. Право на защиту, будучи одним из ключевых с точки зрения Конституции и уголовно-процессуального права, гарантируется в том числе при помощи исполнения компетентными органами предусмотренных сроков вручения обвиняемому того или иного завершающей обвинительного документа ввиду специфики его структуры, предполагающей доказательства стороны обвинения и аргументы защиты, уточняющие или опровергающие их. Между тем, данное право распространяется и на других лиц, в том числе потерпевших по делу, а также гражданских истцов и представителей названных категорий граждан. В заключительном обвинительном документе данный аспект также учитывается, так как в нем представлены сведения о потерпевшей стороне, о гражданском иске, заявленном в рамках уголовного дела и мерах исполнения требований в рамках его содержания.¹

Достаточно многоплановый характер отмечается и у воспитательного значения обвинительного завершающего документа, он включает следующие компоненты:

–у следователя развивается стремление представлять обстоятельства уголовного дела в обвинительном заключении максимально объективно в результате формирования у него чувств уважения и ответственности в отношении названного аспекта;

–обвиняемый получает возможность с высокой долей уверенности убедиться в обоснованности обвинения, которое ему предъявлено и корректности изложения обстоятельств произошедшего в обвинительном заключении;

–каждое из лиц, принимающее участие в судебном процессе, получит объективное представление о личности обвиняемого, а также тех

¹Амиров К.Ф. Составление обвинительного заключения: Пособие для следователя. Казань: Мастер Лайн, 2001. С.68.

обстоятельствах, которые послужили причиной совершенного преступного деяния

–в гражданах будет формироваться чувство уважения к занятым в правоохранительной деятельности лицам, а кроме того, в их сознание будет заложено чувство осуждения к преступникам

Систематизация материалов доказательственной базы, имеющих как защитительный, так и обвинительный уклон, составляет основу технического значения обвинительного документа любого вида.

В то же время, составление обвинительного заключения, по мнению К. Ф. Амирова, вовсе не служит основой систематизации доказательств, в отличие от процедуры формирования материалов уголовного дела.¹ Содержимое обвинительного заключения сводится к систематизации информации о доказательствах. Версия следователя находит свое бесспорное и объективное подтверждение в ходе анализа и обработки материалов уголовного дела. Быстрота разрешения соответствующего уголовного дела в судебном порядке определяется, главным образом, степенью организованности, отлаженности и качества упомянутой выше системы.

Обвинительное заключение (обвинительный акт, обвинительное постановление), составленное согласно требованиям законодательства, играет важную роль в реализации принципа законности в уголовном процессе, это документ, в котором содержится оценка данная представителем власти фактам и поведению лиц, причастных к этим фактам. Оно играет существенную предупредительную роль испособно убедить суд в правильности позиции следователя, с точки зрения закона иморали общества.

Формулировка обвинения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, должна полностью и в точности соответствовать формулировке введения в обвинительном заключении. Составление исследуемого акта в полной мере соответствующего закону, создаётся для обеспечения участников

¹ Амиров К.Ф. Указ. соч. С.69.

уголовного судопроизводства необходимыми условиями для защиты своих законных интересов.

Правовое значение обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления) обусловлено правовыми последствиями, которые влекут его составление для органов государственной власти, осуществляющих процессуальную деятельность.¹

Анализ вышеизложенного, позволяет сделать выводы о том, что обвинительное заключение как итоговый процессуальный акт, которым завершается предварительное следствие, имеет особое процессуальное и социальное значение. Указанный процессуальный документ необходим всем участникам уголовного судопроизводства для реализации представленных прав и гарантий, возложенных законом.

¹Попова И.П. Процессуальное значение обвинительного заключения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. №1(92). С. 15.

ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ И СТРУКТУРА ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ОБВИНИТЕЛЬНОГО АКТА ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

§1. Структура обвинительного заключения и обвинительного акта по делам об экономических преступлениях

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает, что все процессуальные документы должны осуществляться и выноситься в установленной законом для них форме. В теории уголовного процесса процессуальная форма представляет собой установленный законом порядок и условия осуществления процессуальной деятельности и официального закрепления её хода и результатов.

К условиям, образующим форму обвинительного заключения, в том числе по делам об экономических преступлениях, как процессуального документа, следует отнести:

- 1) нормы, регламентирующие порядок вынесения и вид документа по уголовно-процессуальному решению (п. 25 ст. 5, ст. 215 УПК РФ);
- 2) требования о содержании обвинительного заключения (ст. 220 УПК РФ);
- 3) норма, регламентирующая взаимосвязь элементов содержания обвинительного заключения;
- 4) требование об обязательном письменном способе его фиксации (ст. 474 УПК РФ).

Составлять обвинительное заключение, значит соединять воедино определенные его части, которые должны иметь и конкретное наименование. Исходя из условий, образующих форму обвинительного заключения, определения его внутренней формы и способа его подготовки, следует, что в уголовно-процессуальном законе отсутствуют нормы, регламентирующие порядок составления обвинительного заключения по его содержанию.

Статья 220 актуальной версии Уголовно-процессуального законодательства содержит положения, связанные с вынесением обвинительного заключения. Однако, данная статья сводится преимущественно к перечислению элементов содержания данного процессуального документа, а четкое изложение структуры отсутствует. А потому вопрос о названии образующих обвинительное заключение элементов и их количестве остаётся в научной литературе весьма дискуссионным, и единого мнения по названной проблеме нет.

Ряд специалистов, в том числе А. А. Поперечный, полагают, что следует ограничиться лишь описательной и резолютивной частями в содержании рассматриваемого процессуального документа.¹

Более традиционный подход к обвинительному заключению (также и по экономическим преступлениям), по которому оно содержит вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части, предлагают И. А. Насонова, Ю. В. Буров и пр.²).

Суждение о соответствии содержанию обвинительного заключения в части структуры судебном приговору (также состоящего из трех частей) Ю. В. Буров обосновывает в своем диссертационном исследовании.³

Те же специалисты, совместно с Н. А. Якубовичем, предлагают, не выделяя при том в качестве самостоятельной части, формировать приложения к обвинительному заключению. В качестве составной части обвинительного заключения, вместе с описательной и вводной, предлагает считать приложение Э. Н. Алимamedов.⁴

¹ Поперечный А.А. Значение и содержание обвинительного заключения // Эпоха науки. 2021. № 3. С. 27.

² Буров Ю.В., Насонова И.А. Процессуальные действия на этапе окончания предварительного следствия // Общество и право. 2008. № 3 (21). С. 216.

³ Буров Ю.В. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2011.

⁴ Алимamedов Э.Н. Актуальные вопросы деятельности следователя на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения: монография / Э. Н. Алимamedов. Москва : Юрлитинформ, 2019.

О структуре, включающей четыре части: вводная, описательная, резолютивная и приложения, говорят в своём научном труде П. С. Ефимичев и С. П. Ефимичев¹, данная концепция представляется справедливой, обоснованной и соответствующей действительности.

Существует и иная точка зрения, согласно которой обвинительное заключение включает вводную, основную, завершающую и заключительную части. Такой позиции придерживаются Е. А. Пирогов, О. А. Заикина, А. О. Колесник и еще несколько специалистов. При этом во вводной части обвинительного заключения отражаются «данные о следователе, составившем обвинительное заключение, времени и месте составления обвинительного заключения, данные об обвиняемом, защитнике, потерпевшем, гражданском истце и гражданском ответчике»².

Информация о самом событии преступления, о его субъекте, а также сделанные по поводу наличия доказанности обстоятельств, входящих в предмет доказывания, выводы следователя составляют содержание основной части обвинительного заключения, подготовленного по уголовным делам, связанным с экономическими преступлениями. Окончательный вывод о юридической квалификации преступления со ссылкой на определенную статью Особенной части УК РФ, часть и пункт данной статьи содержится в завершающей части исследуемого процессуального документа. Приложения к обвинительному заключению, перечень лиц, подлежащих вызову в суд в рамках настоящего уголовного дела и подпись следователя – элементы заключительной части.

Представляется справедливым говорить об отражении рассматриваемым документом процессуального решения, что логически следует из его содержания и предназначения.

¹ Ефимичев С.П., Ефимичев П.С. Обвинительное заключение, его содержание и структура // Российский следователь. 2005. № 12. С. 13.

² Пирогов Е.А., Гарипова В.Р., Колесник А.О., Миронкина П.В. Структура обвинительного заключения и способ его изложения // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования. Электронный сборник статей по материалам XLVII студенческой международной научно-практ. конф-ции. Новосибирск, 2018. С. 428.

Процессуальные решения традиционно включают в себя три части: вводную, описательную и резолютивную, что исходит из положений законодательной и правоприменительной практики.

Приложения к обвинительному заключению, к которым относятся справка и перечень лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, являются составной частью указанного документа, что подтверждается положениями частей 4, 5, 5.1 статьи 220 УПК РФ и спецификой самого документа. Каждая из частей обвинительного заключения обладает стандартной структурой, вводная часть его включает в себя следующие элементы:

- 1) информация об анкетных данных, звании прокурора, утвердившего данное заключение; о непосредственно факте и дате утверждения;
- 2) анкетные данные обвиняемого и статья, по которой он обвиняется; наименование документа;
- 3) данные о личности обвиняемого: фамилию, имя, отчество; число, месяц, год и место рождения; место жительства и (или) регистрации; гражданство; образование; семейное положение, состав семьи и другие необходимые анкетные данные.

Обстоятельства, изложенные в пунктах 3-9 части 1 статьи 220 УПК РФ, относятся к описательно-мотивировочной части рассматриваемого документа.

Ввиду того, что следователь подкрепляет обвинение совокупностью доказательств, аргументирует вынесенное решение, указывает мотивы, а не просто излагает обстоятельства произошедшего, фиксируя содержание и сущность обвинения, название части «описательно-мотивировочная» вполне справедливо и полностью соответствует её содержанию.

В резолютивной части рассматриваемого процессуального документа содержится следующая информация:

- факт согласования изданного документа с руководителем следственного органа, а также анкетные данные, звание, должность и подпись последнего;

- анкетные данные, звание, должность и подпись следователя, составившего данное обвинительное заключение;
- название прокуратуры, куда направлены для утверждения и само заключение, и материалы уголовного дела, а также решение следователя о направлении соответствующих документов в прокуратуру
- номер уголовного дела, по которому составлено данное заключение;
- место и дата заключения указанного документа.

В связи с тем, что уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран содержит как детальную структуру обвинительного заключения, так и перечень данных, подлежащих включению в каждую часть, отечественному законодателю представляется уместным ознакомиться с этой информацией и в дальнейшем использовать её с целью установления единообразия в данной части на законодательном уровне.

Так, структура обвинительного заключения, предусматривающая наличие описательной и резолютивной частей совместно с подробным содержанием каждой, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Республики Узбекистан от 22.09.1994 в статье 379.¹

Сходная структура, но дополненная резолютивной частью, установлена частью 1 статьи 299 Уголовно-процессуального кодекса Казахстан от 04.07.2014. Содержание каждой из названных частей завершающего уголовное дело документа также закреплено законодательно, в статьях 2-4 той же статьи.²

Правильно пишет А. М. Долгов, что «обвинительные акт, постановление и заключение имеют схожую структуру, включающую в себя, по нашему мнению, вводную и описательную части, что указывает на наличие в них элементов документации информационно– удостоверительного характера, а также отсутствие таких элементов документации властно–распорядительного характера, как мотивировочная часть, в которой описываются мотивы

¹Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2013-ХП) // СПС КонсультантПлюс.

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V // СПС КонсультантПлюс.

принятого решения и резолютивная часть, в которой указывается непосредственно принятое должностным лицом решение, порождающее определенные права или создающее определенные обязанности для лиц, участвующих в производстве по делу»¹.

Таким образом, следует поддержать данную точку зрения и отметить необходимость переименовать итоговые документы всех форм расследования, включая их разновидности (сокращенное дознание) в обвинительное заключение. Это обусловлено общим стремлением к выполнению назначения уголовного судопроизводства при применении каждой формы расследования.

§2. Изложение в итоговых документах обосновывающих вину обстоятельств. Язык и стиль итоговых документов

Окончание предварительного следствия, в том числе по делам об экономических преступлениях, являясь важным этапом досудебного производства, возможно принятием итоговых процессуальных решений, завершающих производство по уголовному делу.

В одних случаях, при установлении обстоятельств, которые исключают возможность дальнейшего производства по делу, его прекращение – обязанность следователя, в других – возможность прекращения уголовного дела и уголовного преследования относится к дискреционным полномочиям следователя. Вотсутствие таких обстоятельств, при наличии достаточной совокупности собранных по уголовному делу доказательств следователь приступает к составлению обвинительного заключения.

Следовательно, уже к этапу окончания предварительного следствия у следователя на основе внутреннего убеждения должно быть сформировано мнение о возможности формулирования окончательного обвинительного тезиса, в связи с чем следователь на основе принципа свободы оценки доказательств

¹ Долгов А. М. Обвинительный акт, обвинительное постановление и обвинительное заключение как итоговые документы предварительного расследования // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 9. С. 67.

должен быть убежден, что им в ходедосудебного производства собрано то количество допустимых и достоверныхдоказательств, которое позволит суду постановить правосудное решение. Поэтомуобвиняемому предъявляется итоговое обвинение, суть которого излагается вобвинительном заключении и затем озвучивается в суде государственным обвинителем.

Именно это содержание обвинения позволяет защите выстраивать свою позицию. Отсюда следует, что составление обвинительного заключения не является просто механическимкопированием содержания постановления о привлечении в качестве обвиняемого вновый документ, завершающий расследование, а выступает важным процессуальнымдействием, создающим соответствующие предпосылки для реализации принципасостязательности сторон.

Значение обвинительного заключения как итогового акта предварительного следствияпо делам об экономических преступленияхпредъявляет к нему такие требования, которые свидетельствуют о необходимости безупречного соблюдения закона при его составлении, тогда как иное может служитьоснованием для возвращения уголовного дела для дополнительного расследования в порядке ст. 237 УПК РФ.

Следователю необходимо достоверно установить степень полноты обоснованности сформулированных по уголовному делу выводов, как и достаточности проверяемых версий при составлении обвинительного заключения. Как видим, выяснение всех необходимых, подлежащих доказыванию обстоятельств, проведение их объективного и полноценного исследования являются обязательными стадиями, предшествующими составлению обвинительного заключения.¹

Суд, согласно положениям законодательства, не наделен правом выходить за пределы предъявленного в рамках изданного завершающего предварительное расследование документа обвинения. На практике это

¹Калюжный А.Н. Обвинительное заключение как итоговый документ заключительного этапа расследования: проблемы процессуальной реализации и формы // Российский судья. 2020.№4. С. 34.

означает отсутствие законной возможности квалифицировать деяние, рассматриваемое в рамках уголовного дела в суде, по другому пункту той же статьи либо по более «строгой» статье.

Специфика и порядок размещения доказательств в обвинительном заключении – достаточно распространённый вопрос ввиду того, что данный параметр влияет на их убедительность. Предусмотрено три основных способа составления обвинительного заключения, разработанных специалистами в уголовно-правовой сфере: хронологический, системный и смешанный.

Описательную часть рекомендуется выстраивать с использованием порядка изложения доказательств, основанного на последовательности процедур в рамках осуществления доказывания преступления (такой порядок носит название хронологического) в тех ситуациях, где отсутствуют прямые улики, которые могли бы свидетельствовать о виновности обвиняемого.

В качестве универсального способа расположения доказательств в обвинительном заключении М. С. Строгович предлагал следующий:

- а) обстоятельства, на основании которых было возбуждено уголовное дело;
- б) добытые в ходе расследования доказательства;
- в) относящиеся к характеристике личности обвиняемого доказательства;
- г) обстоятельства, используемые обвиняемым для подкрепления обвиняемым его защитительной позиции.¹

Так, целесообразным представляется выстраивать описательно-мотивировочную часть в обвинительном заключении, составленном по насильственным преступлениям, начиная с информации об обнаружении трупа (если речь идёт об убийстве) и об обращении потерпевшего в связи с происшествием в правоохранительные органы либо медицинскую организацию.

¹Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. Т. 2 / Строгович М.С. М.: Наука, 1970. С.29.

После этого со строгим соблюдением хронологии событий приводятся итоги проводимых в рамках предварительного расследования следственные действия, которые подкрепляют сделанные следствием выводы о виновности обвиняемого. Следующим важным аспектом, раскрываемым в обвинительном документе, является характеристика личности предполагаемого преступника, в которой, помимо прочих, могут содержаться данные, подтверждающие возможную склонность обвиняемого к преступной деятельности и общественную опасность данного лица в целом. Заключительным этапом выступает изложение мнения и возражений обвиняемого по представленным выше сведениям, а также информация, полученная по итогам проверки доводов последнего.

О высокой вероятности несоответствия порядка формирования доказательственной базы и последовательности отображения указанных доказательств в логических выводах упоминает А. М. Ларина, высказываясь о несостоятельности хронологического способа подготовки обвинительного заключения.¹

Такие существенные параметры, как доказательность и убедительность, не будут, по мнению К. Ф. Амирова, раскрыты в полном объеме, если доказательства будут расположены беспорядочно.² При систематическом изложении доказательств в обвинительном заключении соблюдается следующая последовательность:

во-первых, сначала описываются действия, связанные с подготовкой преступления (создание резервов для хищения, изменение документооборота, изменение технологии, изменение учета отчетности, поиск соисполнителей);

во-вторых, описываются конкретные действия для реализации замысла (экономико-криминальной схемы);

¹Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация / Ларин А.М. М.: Юрид. лит., 1970. С.215.

²Амиров К.Ф. Составление обвинительного заключения: Пособие для следователя. Казань: Мастер Лайн, 2001. С.355.

в-третьих, указываются, какие доказательства подтверждают данное логическое описание.

Представленный выше способ является самым актуальным, если речь идёт о подготовке обвинительного заключения в рамках расследования преступных деяний экономической направленности. Но в то же время при выборе такого способа обвинительное заключение получается достаточно длинным, так как порядок изложения обстоятельств дела предполагает выполнение оценки собранных доказательств лишь после того, как было представлено описание сути дела, что, вне всякого сомнения, приведёт к обязанности использования повторяющейся информации. Всё это указывает на то, что данный способ имеет не только преимущества, но и как минимум один весомый недостаток.

В связи со всем изложенным выше, представляется нецелесообразным отдавать предпочтение какому-то одному из способов. Расположение доказательств следует основывать на избранном следователем принципе, где пересекаются систематический и хронологический способы. Другими словами, структура описательно-мотивировочной части обвинительного завершающего документа должна быть выстроена в соответствии с так называемым смешанным способом. Суть рассмотренного подхода заключается в опровержении возражений обвиняемого в хронологической последовательности, а представления непосредственно события преступного деяния при помощи систематизации.

При этом, необходимо наличие отдельного доказательства для каждого из фактов, что обосновывается положениями статьи 173 Уголовно-процессуального кодекса.¹ На это указывал М.С. Строгович, говоря, что ни одно утверждение описательной части не может быть бездоказательственным.² Точка

¹Пирогов Е.А., Колесник А.О., Грачева А.Д., Заикина О.А., Килепо С. М. Структура обвинительного заключения и способ его изложения // COLLOQUIUM-JOURNAL, 2018. № 10-3 (21). С.26.

²Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. Т. 2 / Строгович М.С. М.: Наука, 1970. С.159.

зрения, согласно которой «проект» обвинительного заключения следует начинать готовить с момента возбуждения уголовного дела, представляется справедливой и правомерной. Итоги каждого проводимого в рамках уголовного дела следственного действия и их оценка должны заноситься в указанный проект до того, как участники уголовного процесса в установленном порядке будут ознакомлены с материалами дела. Существенная экономия временных затрат – очевидное преимущество подготовки «набросков» обвинительного заключения заранее.

Анкетные данные лица, обвиняемого в совершении преступления, необходимо установить достоверно в процессе предварительного расследования, и начинать с них составление завершающего расследование по уголовному делу документа, ссылаясь на размещение в материалах уголовного дела (том, лист дела). Материал, характеризующий обвиняемого, заслуживает отдельного внимания. Заносить в материалы дела данную информацию законом не запрещается, впрочем и указания на необходимость ее использования также не имеется. Следует активно использовать данное обстоятельство. Информационный портрет лица, обвиняемого в совершении коррупционного или экономического преступного деяния, необходимо представить перед судом.

Характеристика должна содержать следующую информацию об обвиняемом лице:

- положение, связанное с занимаемой должностью (материально ответственное лицо, руководитель предприятия и пр.);
- положение лица в обществе и социальные связи (включая отношения с внешним криминальным миром и степень участия в составе преступного сообщества)
- роль, выполняемая обвиняемым в организации преступной деятельности: осуществление наблюдения и руководства за деятельностью непосредственных исполнителей в зависимости от характера их профессиональной деятельности; подбор оптимальных способов, времени и места совершения задуманного; приобретение необходимых образцов товаров,

складского или офисного оборудования, средств связи; изготовление соответствующей документации).

Характер противодействия следственным органам со стороны обвиняемого: высказывание открытых угроз в адрес должностных лиц либо свидетелей со стороны обвинения; искусственное создание обстановки места преступления; уничтожение важных для следствия документов или предметов; тоже будет уместным указать, поскольку это обеспечит максимальную полноту характеристики.

Негативные пристрастия либо наклонности обвиняемого лица также уместно будет включить в характеристику личности. Обязательным условием будет подкреплять ссылками на материалы дела каждое самостоятельное суждение, содержащееся в характеристике. Так, для подтверждения роли лица в соучастии (исполнитель, организатор и т.д.) зачастую используют высказывания лиц, встречающиеся в протоколах допросов. Наглядная схема преступных связей лиц в соучастии должна быть следующим пунктом после предоставления исчерпывающей характеристики обвиняемого. Именно наглядность представляется основным преимуществом использованной схемы.

Развитие информации является определяющим моментом в переходе плана из текстового (куда он пришёл из мыслительного) в графический формат.¹ Такой переход носит название интериоризации и реализуется в форме психологического феномена². Осознанность – необходимый критерий в использовании данного приёма.

Анализ показаний обвиняемого должен включать описание его личности (должны учитываться пол, возраст, характер деятельности, наличие судимости и т.п.), описание обстоятельств совершения им преступления (в том числе и психическое, эмоциональное и физическое состояние обвиняемого, длительности совершаемого преступления и т.п.), обстановку дачи показаний

¹Зайцев А.А. Особенности формирования обвинительного заключения по уголовным делам экономической и коррупционной направленности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2019. № 4 (48). С. 266.

²Башаева Т.В. Модель системной организации психики. М.: «Нобель пресс», 2013. С.261.

(состояние обвиняемого, указание периода времени после совершения преступления).

По мнению некоторых ученых показания обвиняемого должны быть приведены в начале описательной части обвинительного заключения, поскольку так их удобнее опровергать.¹

Вместе с тем, следует отметить, что те показания, которые дает обвиняемое лицо, необходимо фиксировать в конце описательной части. В любом случае, доказательства вины должны быть полными и исчерпывающими, основанными на всех данных, собранных в ходе расследования. И в данной ситуации, те показания, которые дает обвиняемый, это не что иное, как его точка зрения на происшедшее, а также не те доказательства, которые были собраны по данному делу.

Обвинение будет приобретать силу только в том случае, когда показания обвиняемого можно уже определить в качестве главного доказательства обвинения. Поэтому всегда следует проводить опрос обвиняемого таким образом, чтобы получить все возможные доказательства его вины, проверить достоверность той информации, которую предоставляет обвиняемый в происшествии. Кроме того, именно от его показаний, также зависит и результат судебного разбирательства.

В случае, когда фиксируются показания потерпевшей стороны, также следует проявлять повышенное внимание к информации и всегда соблюдать все нормативные предписания. Помимо этого, потерпевший, при даче показаний, может находиться в нестабильном психическом состоянии, что является последствиями нанесенной травмы и т.д. Ввиду этого, некоторая часть информации может быть неточной, а кое-какие факты, потерпевший мог забыть, упустить из внимания либо его подсознание, на фоне сильного стресса, могло заблокировать воспоминания или же исказить их. Кроме того, нельзя

¹Процессуальные документы органов предварительного расследования. Образцы: Практическое пособие / Апраксина О.А., Божьев В.П., Бородин С.В., Буторин Л.А., и др.; Под общ. ред.: Кожевников И.Н.; Науч. ред.: Бородин С.В., 2-е изд., перераб. и доп. М.: Спарк, 1998. С.351.

сбрасывать со счетов и ситуацию давления на потерпевшую сторону, которое оказывается со стороны обвиняемого и т.д. Поэтому, всю информацию, которую предоставляет потерпевшее лицо, следует тщательно прорабатывать и изучать, анализировать и сопоставлять, чтобы получить точную картину происшедшего.

Исследование информации, предоставленной потерпевшей стороной, необходимо для следователя, который должен проанализировать ее и сделать определенные выводы, определить все неточности и несоответствия, выявить иные факты, которые могут противоречить выстраиваемой линии обвинения. В данное исследование необходимо включить пункты, в которых будет описание всех характеристик потерпевшей стороны, описание обстоятельств, при которых потерпевший пострадал от действий обвиняемого, перечень тех последствий, как в физическом, так и в психологическом плане, которые произошли с потерпевшим, описание условий, в которых потерпевший давал свои показания, уровень его зависимости от обвиняемого и наличие влияния на потерпевшего со стороны обвинения или отсутствие такового.

Как и любая иная информация, получаемая в ходе расследования, показания потерпевшей стороны также необходимо тщательно проверять. Во избежание расхождений в данных, даваемых потерпевшим и обвиняемым, следует опрашивать и свидетелей происшествия, если таковые имеются. Конечно, не всегда опрос свидетелей может дать объективные данные, т.к. данные лица могут просто быть в зависимости от обвиняемого либо их личностные качества и ценности, нравственность, далеки от нормальности и они не стремятся помочь потерпевшей стороне в установлении истины. Кроме того, есть и такие индивидуумы, которым не ведомо чувства долга и гражданской ответственности, что не позволяет получить от них правдивых показаний.

Следует отметить, что следователь может детально и тщательно исследовать всю информацию, как от обвиняемого, так и от потерпевшего только в том случае, если происходит эффективный и объективный опрос, с

полной фиксацией всех фактов в протоколе допроса. Как правило, именно в ходе расследования, следователь может получить все данные, факты и доказательства происшедшего, сформирует полную картину ситуации. Кроме того, именно в ходе расследования, получают вещественные доказательства, которые способствуют объективному расследованию и установлению истины.

Вещественные доказательства – это те аспекты, которые всегда должны быть зафиксированы в обвинительном заключении, но, как часто бывает, их просто прописывают в документе, не сопровождая описание никакими доказательными фактами.

Например, указание подобное: «Документы, изъятые в Сернурскомпочтамте УФПС РМЭ – филиал ФГУП «Почта России»: - акт производственного контролядневника формы 130 за период с 01 по 31 марта 2018 г. и отчет о движении денежныхсредств и сумм реализации услуг, материальных ценностей, товаров формы 130 за мартмесяц 2018 года ГОПС Куженер, на 15 листах»¹ встречаются гораздо чаще, нежели«Вещественное доказательство CD-R диск серийный номер LH3137WG2014041705, на котором содержится видеозапись дорожно-транспортного происшествия произошедшего27 ноября 2018 года около 15 часов 10 минут, где водитель Лазарев А.Е., управляяавтобусом ПАЗ 320414-04 г.р.з. О566ТТ/152, в районе дома № 2А пл. Революции вКанавинскомрайоне г. Н.Новгорода допустил падение из салона автобуса пассажира Яниной А.И.»².

Как уже было сказано, содержание описательно-мотивировочной частиобуславливается характером совершенного преступления. Например, присоставлении обвинительного заключения по уголовным делам по преступлениямэкономической и коррупционной направленности следует придерживаться следующихрекомендаций. После характеристики

¹Материалы уголовного дела №11801880028000053, расследованного в СЧ СУ МВД по Республике Марий Эл в 2018 г. // Архив Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл.

²Материалы уголовного дела № 11901220089000091, расследованного в ССО по ДТП ГСУ ГУ МВД России по Нижегородской области в 2019 г. // Архив Автозаводского районного суда г.Н.Новгорода.

«действующих лиц и исполнителей» необходимо перейти к хронологическому или систематическому изложению способов их действий.¹ Не стоит скрывать трудности такого описания, когда речь идет, например, о целевом расходовании бюджетных средств, то есть расходовании бюджетных средств должностным лицом получателя бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения (ст. 285.1 УК РФ). Не легче описывать многоходовые операции мошенничества (ст. 159 УК РФ) и др. Здесь будет правильным поместить схему механизма преступления и преступных связей в обвинительное заключение.

Заслуживает внимания тот факт, что многие преступные деяния в сфере экономики не входят в категорию тяжких, при том причиняют серьезный материальный вред. Исходя из изложенного, статья 210 Уголовного кодекса не может быть использована для квалификации создания преступных сообществ в экономической сфере. Результативность действий по обеспечению противостояния различным преступным объединениям существенно падает в связи с названным положением.

В обвинительном заключении требуется изложить существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы и мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Место и время каждого отдельного преступного эпизода должно быть указано точно, а при предоставлении характеристики многоэпизодных дел коррупционной и экономической сферы допускается обобщенное название места преступления, основанное на субъекте федерации. Обстоятельства необходимо излагать в хронологическом порядке, то есть ссылка на место и время должна носить динамический характер.

Доказательства, подтверждающие наличие морального и материального вреда в результате преступного деяния, не всегда присутствуют в

¹Зайцев А.А. Особенности формирования обвинительного заключения по уголовным делам экономической и коррупционной направленности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2019. № 4 (48). С. 266.

обвинительном заключении. Между тем, специфика назначенного наказания во многом зависит от данных доказательств.

Доказательства, предоставляемые стороной защиты, также должны быть учтены. Не секрет, что доказательства двух сторон состязательного уголовного процесса могут противоречить друг другу. Очень важно найти логичное объяснение каждому из спорных моментов.

Таким образом, для квалификации обвинения, следует сформулировать предъявление обвинения надлежащим образом, в точном соответствии с установленными нормами. По мнению одного из исследователей К. Ф. Амирова, обвинительное заключение приобретает свою юридическую силу только в том случае, когда в нем присутствует описание всех характеристик совершенного преступного деяния, которое в ходе дальнейшего расследования, будет доказано.¹

А вот мнение А.В. Шуваткина, свидетельствует, что формирование обвинения – это оценивание происшедшего с уголовно-правовой точки зрения, путем тезисной фиксации ситуации и обстоятельств происшедшего, записываемое в описательно-мотивировочной главе обвинительного постановления.²

При этом, подобный четкий перечень всех основных фактов обвинения, помогает детально исследовать каждый эпизод происшедшего, на котором и выстраивается обвинение.

Схожей точкой зрения обладает и Б.Т. Безлепкин, который утверждает, что формирование обвинения должно выстраиваться на кратких характеристиках всех обстоятельств происшествия.³

Как демонстрируют примеры из практики и проведенные исследования в рамках настоящей работы, основными причинами того, что многие уголовные

¹Амиров К.Ф. Составление обвинительного заключения: Пособие для следователя. Казань: Мастер Лайн, 2001.С.59.

²Шуваткин А. В. Окончание дознания в сокращенной форме составлением обвинительного постановления // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7, № 2. С. 77.

³Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс России. 2-е изд. М., 2020. С.127.

дела возвращают на доследования, являются именно нарушения правил оформления и фиксации обвинения, неточности в области уголовной и правовой квалификации деяния, отсутствие доказательств полноты картины происшествия, недочеты и т.д. Также следователи допускают неправильную классификацию статей, согласно которым, выносятся обвинительное решение, не предоставляют достаточного объема фактов, которые в полной мере свидетельствуют о деянии и позволяют привлекать обвиняемого именно по той статье, которую указывают в постановлении.

Ведь формирование обвинения, должно точно соответствовать тем обстоятельствам, которые зафиксировали в описательной части, а не вступать с ними в противостояние. Кроме того, формулировка обвинения также должна быть аналогичной той информации, которая предоставлена в постановлении о привлечении лица к ответственности уже в качестве обвиняемой стороны.¹

Так, судом прокурору Приокского района г. Н. Новгорода было возвращено уголовное дело для устранения препятствий его рассмотрения. Судмотивировал свое решение тем, что П. обвиняется органами предварительного следствия в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 173.1 УК РФ, что указано в постановлении о привлечении последнего в качестве обвиняемого. Вместе с тем в обвинительном заключении по данному уголовному делу указано, что П. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 173.2 УК РФ.

Бороться с теми разногласиями, которые присутствуют в обвинительном акте, предъявляемом обвиняемому в ходе судебного рассмотрения дела, практически невозможно, т.к. данное действие реализуется только по отношению к нему и только лишь на основании предъявленного обвинения.

Обеспечение полноценной реализации принципа состязательности сторон процесса и предпосылки к вынесению обоснованного и законного приговора либо иного судебного акта создаются посредством логичной и корректно

¹Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. И. Радченко; науч. ред. В. Т. Томин, М. П. Поляков. изд., перераб. и доп. М., 2022. С. 536.

выстроенной формулировки обвинения и подведения итогов по доказыванию обстоятельств, указанных в статье 73 Уголовно-процессуального кодекса.

Мотивированные выводы следователя в заключительном процессуальном документе будут наиболее эффективным средством реализации возникшего в процессе осуществления предварительного следствия его внутреннего убеждения. Убедительность изложения установленных следователем обстоятельств, соответствующего определенной в статье 220 УПК РФ структуре и выстроенного в логической последовательности и выбор формы окончания следствия, основанный на убеждении следователя являются обстоятельствами, обосновывающими обоснованность и законность финального процессуального документа.¹

Результативность системы уголовного судопроизводства в целом и деятельности уголовно-процессуального характера в период досудебного производства в частности – прямое следствие качественно выполненного обвинительного заключения. Исходя из изложенного, необходимо приложить максимум усилий к выполнению основных задач и целей уголовного правосудия и контролю основных проблем, освященных настоящим исследованием.

Следователь, который проводит расследование, должен быть очень внимательным и собирать те доказательства, которые имеют непосредственное отношение к происшествию и в течение всего следствия, обязан убирать лишние данные, оставляя при этом, важный материал, на котором и будет основываться обвинение.

Те факты, которые являются лишними и не имеют непосредственного отношения к происшествию, просто увеличивают объем дела, растягивают срок расследования, вызывают различные препятствия, могут направлять следствие по ошибочному пути расследования и т.д.

¹ Афанасьев А.Ю. Уголовно-процессуальное доказывание: теория, практика, методология : монография / Афанасьев А. Ю., Зайцев А. А., Лубин С. А, Смолин А. В. ; под редакцией кандидата юридических наук А. Ю. Афанасьева. Москва : Юрлитинформ, 2021.С.115.

Кроме того, зачастую происходят ситуации, когда исследование дела в суде, затрудняется непосредственными участниками процесса. Довольно рациональными в этом случае, являются те шаги, которые предпринял прокурор в Латвии при судебном рассмотрении одного дела: он пересмотрел дело и убрал из него ненужные материалы, которые сформировал в соответствующее архивное дело. А в самом уголовном деле, которое было передано в суд, он просто указал перечень тех материалов, которые остались в архивном деле.¹

Необходимо отметить, что подобный опыт, по нашему мнению, довольно рационален и его можно применять при рассмотрении уголовных дела в судебной инстанции в нашей стране. Если будет разрешено формирование подобных архивных дел, тогда судебное производство будет происходить более оперативно и эффективно, участники процесса будут избавлены от необходимости реализации лишних действий..

Для внедрения подобной рекомендации, можно внести добавление в статью 215 УПК, в частности, в ч.6: если присутствуют некоторые сложности в ходе судебного разбирательства, связанные с огромным количеством лишних материалов, тогда следователь и прокуратура могут сформировать архивное дело из той информации, которая не имеет непосредственного отношения к рассмотрению происшествия. Параллельно с этим, следует ввести дополнение в еще одну статью (217, ч.1), в которой зафиксировать рядом со словами «с материалами уголовного дела» словосочетание «архивное дело».

Таким образом заметим, что обвинительное заключение должно включать в себя не просто тезисы по основным направлениям обвинения, но и предоставлять их полное исследование, выстроенное на логических выводах о степени вины обвиняемого лица.

¹Уголовно-процессуальный закон Латвии. Закон, принятый Сеймом 21 апреля 2005 года и обнародованный Президентом государства 11 мая 2005 года. Доступ с официального сайта «Biznesa informācijas birojs» [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.lv/likumi/29_upz.html (дата обращения 13.12.2023).

В том случае, когда в обвинительном заключении просто предоставлен перечень фактов и вине обвиняемого, не позволяет использовать данный акт в качестве доказательства обвинения. А если ввести в данный документ полную аналитическую информацию, построенную на логических рассуждениях и выводах следователя, заключение уже приобретает юридическую силу и становится главным доказательным актом по рассматриваемому деянию.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ СОСТАВЛЕНИЯ ИТОГОВЫХ ДОКУМЕНТОВ НА ПРИМЕРЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ, ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

3.1. Основные ошибки следователей и дознавателей при составлении итоговых документов по делам об экономических преступлениях

Итоговым актом уголовного преследования в ходе предварительного следствия, выступает обвинительное заключение. Существенная роль обвинительного заключения обуславливает и наличие определенных требований, предъявляемых к содержанию его формы, перечень которых определен положениями ст. 220 УПК РФ.

Правовые последствия, появляющиеся в результате вынесения обвинительного заключения, определяют его процессуальное значение в качестве акта предварительного следствия. Ещё до вынесения обвинительного заключения и наступления указанных последствий следователь, осуществляющий производство по конкретному уголовному делу, принимает решение о достаточности собранных доказательств для окончания расследования и выполнении всех необходимых к проведению следственных действий (статья 215 УПК РФ), основываясь на своём внутреннем убеждении об этом. И непосредственно этот момент уголовно-процессуальным законодательством не регулируется.

Законодателем детально определены юридические последствия действий следственных органов в конечной стадии производства предварительного расследования:

–в обязанности следователя входит уведомление заинтересованных лиц, участвующих в уголовном деле, об ознакомлении со всеми дополнительными материалами, которые будут подготовлены в связи с дополнительно проведенными следственными действиями, организованы в порядке разрешения ходатайств, заявленных во время или после ознакомления сторон с материалами данного дела;

–деятельность процессуального характера, связанная с доказыванием обстоятельств, предусмотренных положениями статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса, не может осуществляться после составления обвинительного заключения;

– обвинительное заключение, подписанное следователем, в рамках ведомственного контроля согласовывается руководителем следственного органа и уголовное дело немедленно направляется прокурору;

–уголовное дело может быть возвращено прокурору в порядке статьи 237 УПК либо прокурором следователю по правилам статьи 221 УПК при обнаружении существенных нарушений норм УПК как при составлении заключительного процессуального документа, так и до момента его составления;

–в ходе судебного разбирательства судья вправе осуществлять определенные действия процессуального характера в результате поступления в суд уголовного дела совместно с обвинительным заключением к нему¹.

Согласно правовым позициям, сформулированным Конституционным судом РФ, основанием для возвращения уголовного дела прокурору являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, совершенные дознавателем, следователем или прокурором, в силу которых исключается возможность постановления судом приговора или иного решения; подобные нарушения требований УПК РФ в досудебном производстве, которые не могут быть устранены в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям справедливости, всегда свидетельствуют о несоответствии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления требованиям УПК РФ.

Так, уголовное дело в отношении А. поступило в суд 18.01.2018 г., приговор постановлен 30.05.2019 г., а отменен 29.08.2019 г. В числе оснований

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда»// СПС КонсультантПлюс.

отмены приговора указано, что вопреки требованиям закона в обвинительном заключении и в приговоре суда первой инстанции в большом числе случаев вместо доказательств делается ссылка лишь на источники доказательств без указания содержащихся в них сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для дела, при составлении приговора суд использовал копирование и перенесение в него обширных частей обвинительного заключения, не отвечающего требованиям закона.

По мнению Краснодарского краевого суда, обвинительное заключение по делу не может считаться составленным в соответствии с требованиями УПК РФ, поскольку заявления о нарушениях норм уголовно-процессуального закона органами расследования, об оставлении доводов стороны защиты без внимания, подлежали рассмотрению и оценке на досудебной стадии производства по уголовному делу. В связи с чем, по мнению суда апелляционной инстанции, нельзя полагать, что сформулированное по делу обвинение, приведенный в обвинительном заключении и в приговоре суда первой инстанции анализ доказательств опровергает доводы осужденной в свою защиту и убеждает в ее виновности в инкриминированном преступлении, а отдельные нарушения закона, допущенные в досудебном производстве, невозможно устранить в апелляционном заседании без отмены приговора и возвращения дела прокурору.¹

Верховный суд РФ разъясняет, что при решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, указанным в ст. 237 УПК РФ, под допущенными при составлении обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в ст. ст. 220, 225, ч.ч. 1, 2 ст. 226.7 УПК РФ положений, которые служат препятствием

¹ Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 29.08.2019 г. № 22-5118/2019 [Электронный ресурс] URL: https://kraevoi--krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&uid=ddb81a90-1d01-4db9-8e21-5a7553649655& (дата обращения 13.12.2023).

для рассмотрения судом уголовного дела по существу и принятия законного, обоснованного и справедливого решения.

В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление неподписаны следователем (дознавателем), обвинительное заключение не согласовано руководителем следственного органа либо не утверждено прокурором, обвинительный акт или обвинительное постановление не утверждены начальником органа дознания или прокурором; в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении отсутствуют указания на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу.

Несоответствие обвинительного заключения по содержанию и (или) форме требованиям статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса или иные недостатки в нем являются наиболее распространенными основаниями невозможности принятия к рассмотрению уголовного дела судами общей юрисдикции, что повлечет за собой вынесение решения о возвращении данного дела прокурору. К числу таких недостатков можно отнести следующие:

– отсутствие в обвинительном заключении и (или) постановлении о привлечении в качестве обвиняемого сведений о времени совершения преступления; не установлено место совершения преступного деяния, в изложении сути обвинения допущены неточности либо оно изложено неполно;

– противоречивый характер сведений, касающихся личности обвиняемого (речь идет, например, о случаях, когда установление личности произведено не должным образом и, как следствие, обвинение предъявлено не тому человеку);

–объективная сторона преступного деяния изложена размыто, то есть отсутствует конкретика в формулировке действий/бездействий подсудимого в рамках предъявленного обвинения;

–обстоятельства, на законодательном уровне подлежащие доказыванию, не в полном объеме представлены органами предварительного расследования;

–отсутствие определения преступления, содержащего его специфические черты либо диспозиции части статьи;

–обнаружено противоречие между содержанием заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы, проведенной в ходе судебного следствия и предъявленным обвинением;

–информация о характере нанесенного потерпевшему вреда в результате преступления не содержится в обвинительном заключении

– круг лиц, являющихся потерпевшими по делу, не установлен в ходе предварительного расследования;

Причинами возвращения уголовных дел прокурору являются такие дефекты в обвинительном заключении, которые относятся:

1. К описанию самого преступного деяния, например, по уголовному делу при описании существа обвинения не раскрыт способ совершения преступления, поскольку приведены фактические данные о том, какие действия совершали подсудимые; обвинительное заключение не содержит условий предварительного сговора, а также конкретных действий одного из обвиняемых при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору, следовательно, допущенное органом предварительного следствия существенное нарушение уголовно-процессуального закона не может быть устранено в ходе судебного разбирательства по уголовному делу.

2. К доказыванию места совершения преступления. Данный недостаток вступает в противоречие с положениями статей 73 и 220 Уголовно-процессуального кодекса и невосполним в ходе судебного разбирательства, в связи с чем и принимается о возвращении уголовного дела прокурору.

Отсутствие места совершения преступления в обвинительном заключении также обоснованно рассматривается как нарушение права на защиту, поскольку ущемляет гарантированное обвиняемому право знать, в чем он конкретно обвиняется, а также осуществлять защиту от предъявленного ему обвинения. Эти же нарушения препятствуют определению точных пределов судебного разбирательства применительно к ст. 252 УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе обвинительного заключения по этому делу;

3. К содержанию обвинительного заключения в части сведений о личности обвиняемого.¹

Речь в данном случае может идти об отсутствии в обвинительном заключении определенных данных о личности обвиняемого, которые могут иметь значение для рассматриваемого дела (например, наличие непогашенных судимостей).

Рассмотрим, как в судебной практике выражаются нарушения требований УПК РФ, допускаемые при составлении обвинительного заключения, являющиеся основанием для возвращения уголовного дела судом прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ:

1) не указание в обвинительном заключении фамилии, имени, отчества обвиняемого, данных о личности обвиняемого.

Таким образом, анализ судебной практики свидетельствует, что наиболее частыми нарушениями требований п. 1, 2 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, допускаемыми при составлении обвинительного заключения, являются: неправильное указание в обвинительном заключении фамилии обвиняемого, его имени, отчества, не указание в обвинительном заключении данных о прошлых неснятых и непогашенных судимостях обвиняемого.

¹ Зацепина, О. Г. Типичные ошибки, допускаемые следователями при составлении обвинительных заключений: анализ прокурорской и судебной практики / О. Г. Зацепина, С. С. Горенко // Вестник Луганской академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко. 2021. – № 2(11). С. 132.

Например, возвращая прокурору уголовное дело по обвинению В.В. Линькова в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 195, ч. 1 ст. 201 УК РФ, суд указал, что в обвинительном заключении после существа предъявленного В.В. Линькову обвинения искажены данные о личности обвиняемого – поскольку речь идет об обвиняемом С.В. Липенкине.¹

2) Неуказание в обвинительном заключении существа обвинения, места и времени совершения преступления, его способов, мотивов, целей, последствий и других обстоятельств, имеющих значение для данного уголовного дела.

Анализ судебной практики показывает, что наиболее частыми нарушениями требований п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, допускаемыми при составлении обвинительного заключения, являются: неправильное указание места и времени совершения преступления, неуказание конкретных действий обвиняемого при совершении преступления.

3) Неуказание в обвинительном заключении формулировки предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за данное преступление.

Судебная практика показывает, что нарушения требований п. 4 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, допускаемые при составлении обвинительного заключения, заключаются в следующем: в обвинительном заключении совсем не указаны пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление; в обвинительном заключении не указаны только пункт или только часть статьи УК РФ, предусматривающей ответственность за данное преступление; в обвинительном заключении искажена формулировка предъявленного обвинения.

4) Неуказание в обвинительном заключении перечня доказательств, подтверждающих обвинение, и краткого изложения их содержания; неуказание в обвинительном заключении перечня доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткого изложения их содержания.

¹ Гусеева З. И. Механизм досудебного принятия обвинительного заключения: проблемы теории и практики / З. И. Гусеева, Ш. Р. Раджабов // Евразийский юридический журнал. 2021. – № 7(158). С. 345.

Анализ судебной практики, свидетельствует, что при составлении обвинительного заключения наиболее распространены следующие нарушения требований п. 5 ч. 1 ст. 220 УПК РФ – неуказание перечня доказательств, подтверждающих обвинение, и краткого изложения их содержания, которое выражается в следующем: в обвинительном заключении отсутствует перечень доказательств, подтверждающих обвинение (обычно, в какой-либо части обвинения); в перечне доказательств, подтверждающих обвинение, указываются доказательства, которые не содержатся в материалах уголовного дела; перечень доказательств, подтверждающих обвинение, не приведен отдельно по каждому эпизоду обвинения; отсутствует краткое изложение содержания доказательств, подтверждающих обвинение.

5) Неуказание в обвинительном заключении данных о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением, данных о гражданском истце и гражданском ответчике.

Наиболее частыми нарушениями требований п. 8, 9 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, допускаемыми при составлении обвинительного заключения, являются: непризнание лица в качестве потерпевшего; в качестве потерпевшего ошибочно признано лицо, которое таковым не является; в обвинительном заключении не указан характер и (или) размер вреда, причиненного преступлением.

б) Иные нарушения требований УПК РФ при составлении обвинительного заключения.

Анализ судебной практики позволяет вывить следующие нарушения требований ч. 2–6 ст. 220, ст. 221, 222 УПК РФ, допускаемые при составлении обвинительного заключения, на основании которых суд возвращает уголовное дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ: обвинительное заключение не подписано следователем; в прилагаемом к обвинительному заключению списке подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и защиты, не указаны некоторые участники

уголовного судопроизводства; следователь не обеспечил переводобвинительного заключения; обвинительное заключение не утверждено прокурором, либо утверждено неправомочным прокурором; обвиняемый, его защитник, потерпевший не были надлежащим образом ознакомлены с материалами уголовного дела; при производстве предварительного следствия нарушено право обвиняемого на защиту; не разрешено ходатайство обвиняемого; обвинительное заключение составлено неуполномоченным нато законом лицом.¹

Таким образом, результативность системы уголовного судопроизводства в целом и деятельности уголовно-процессуального характера в период досудебного производства в частности – прямое следствие качественно выполненного обвинительного заключения. Исходя из изложенного, необходимо приложить максимум усилий к выполнению основных задач и целей уголовного правосудия и контролю основных проблем, освященных настоящим исследованием.

3.2. Общие рекомендации по изложению доказательственной информации при составлении обвинительного заключения и обвинительного акта по делам об экономических преступлениях

Изложение прокурором (выступающим в качестве обвинителя в уголовном процессе) сформулированного в обвинительном заключении существа обвинения, предъявленного подсудимому фактически (после озвучивания необходимых процессуальных моментов) начинает судебное следствие. Выводы о качестве проведенного предварительного расследования и уровне профессионализма следователя во многом можно сделать именно из содержания обвинительного заключения.

¹ Галкина Д. В. Типичные нарушения, допускаемые следователями при составлении обвинительного заключения (на примере конкретных уголовных дел) / Д. В. Галкина // Образовательная система: вопросы продуктивного взаимодействия наук в рамках технического прогресса : сборник научных трудов. Казань : ООО «СитИвент», 2019. С. 46.

Следователю необходимо обеспечить реализацию функциональной и социальной направленности рассматриваемого завершающего процессуального документа, а также удостовериться, что названный документ отвечает требованиям мотивированности, обоснованности и законности.

Основная задача следователя, который формирует обвинительный акт – это создание у судьи в самом начале ознакомления с уголовным делом целостного представления о сути предъявленного обвинения; об отягчающих и смягчающих вину обстоятельствах, о распределении ролей в соучастии (при наличии такового); о комплексе предоставленных доказательств. Поскольку в большинстве случаев именно этот документ изучается первым, очень важно произвести нужное впечатление. Данный акт, является своеобразной моделью демонстрации итогов предварительного расследования.¹

Этим объясняется важность оценки следователем используемых для оправдания подсудимого фактических обстоятельств и подтверждающих обвинение доказательств, основанной на его внутреннем убеждении. В качестве доказательств, подкрепляющих версию предварительного расследования, могут использоваться несоответствия показаний обвиняемого с такими доказательствами, как: вещественные доказательства; протокол осмотра места преступления; заключения различных экспертиз; показания потерпевших и свидетелей; противоречие в показаниях обвиняемого при объяснений одних и тех же фактических обстоятельств, что в большинстве случаев производится умышленно с целью запутать органы правопорядка.

Выполнение проекта (наброска) и подготовка планы работы над документом – основные первоначальные моменты по подготовке обвинительного заключения в организационном порядке. Начинать указанные действия следует заранее, лучше соотносить выполнение фрагментов черновика работы с производством следственных действий, получением экспертного заключения или истребованного документа. Таким образом

¹ Гусеева З. И. Механизм досудебного принятия обвинительного заключения: проблемы теории и практики / З. И. Гусеева, Ш. Р. Раджабов // Евразийский юридический журнал. 2021. – № 7(158). С. 345.

удастся воспроизвести наибольшее количество ценной информации и корректно её преподнести. А откладывать начало выполнения обвинительного заключения до момента выполнения процедур по ознакомлению участников процесса с материалами дела (то есть в самый конец) представляется в корне неверным. Кроме того, это может привести к затягиванию процессуальных сроков.

По ходу проведения предварительного расследования и проект обвинительного заключения, и план последнего необходимо дополнять актуальной информацией. Исходя из изложенного, следует отметить, что возможности соединять воедино сформированные ранее блоки информации будет способствовать активное задействование в деятельности компьютерной техники. Электронные файлы могут применяться в качестве вспомогательной документации по планированию.

Так, достаточно удобно будет сохранять отдельные эпизоды преступной деятельности в разных папках, соблюдая хронологическую последовательность, пронумеровав папки соответственно количеству эпизодов, внутри которых будут содержаться файлы с:

- кратким изложением обстоятельств совершенного преступления, с указанием установленного времени, места, способа, мотива, целей, причиненного ущерба, либо выдержкой из постановления о привлечении в качестве обвиняемого, с изложением обстоятельств совершенного преступления и обоснованием юридической квалификации деяния;

- анкетными данными обвиняемых, принимавших участие в совершении преступления, с конкретизацией их роли в деянии (организатор, исполнитель, пособник), юридической квалификации действий по предъявленному обвинению, их отношения к предъявленному обвинению, кратких показаний и пр.;

- анкетными данными потерпевших, их краткими показаниями, виде и размере причиненного ущерба, мерах, принятых к его возмещению;

- доказательствами вины каждого соучастника с кратким изложением их содержания;
- данными, характеризующими личность обвиняемого, обстоятельствами, отягчающими и смягчающими его ответственность;
- иной информацией, которая с учетом материалов расследования, по мнению следователя, может быть использована при составлении обвинительного заключения.¹

Нельзя сбрасывать со счетов и значение дополнительных актов: с помощью данной документации можно избежать появление разных сложностей, ошибок, которые возникают при включении определенного доказательства в акт обвинения. Не следует забывать, что обвинительное заключение – это акт, который фиксирует рамки судебного рассмотрения дела, а та информация, которая в нем зафиксирована, является основой для вынесения обвинительного приговора. При рассмотрении дела, суд никогда не выносит постановлений по тем эпизодам, которые не были включены в обвинительный акт, даже в том случае, если следователь рассматривал данные факты в ходе своего расследования.

Также важно соблюдать все установленные законодательством правила оформления заключительного обвинения, в котором указано, что акт формируется в деловом стиле, с четким, лаконичным перечнем всех фактов, без эмоционального окраса и т.д. Подобные правила никогда нельзя нарушать, т.к. их нарушение может стать причиной возвращения дела либо негативно скажется на рассмотрении судом тех данных, которые прописаны в документе.

Учитывая, что основная масса в обвинительном документе – это протоколы следственных действий, демонстрирующие всю полноту доказательств, они также должны быть правильно сформированными, с детальным указанием всех фактов, доказательств свершенного деяния, перечнем улик, которые были найдены на месте происшествия. Если материалы

¹ Шамшина О. С. Уголовно-процессуальный аспект деятельности следователя по окончанию предварительного следствия с составлением обвинительного заключения / О. С. Шамшина // Евразийский юридический журнал. 2021. № 11(162). С. 358.

правильно оформлены в соответствии с установленными правилами, это позволяет быстро и качественно выбрать основные тезисы, на которых будет основываться обвинение в обвинительном заключении.

Наряду с полнотой и всесторонностью к критериям качества обвинительного заключения можно отнести точность и понятность их содержания, упоминаемую выше лаконичность употребляемых формулировок.

В отличие от протоколов допросов, составляемых от первого лица, изложение их содержания в обвинительном заключении осуществляется от имени третьего лица.

Не стоит игнорировать использование в тексте выработанных практикой юридических формулировок и словосочетаний: в соответствии с заключением; руководствуясь статьей; учитывая изложенное и принимая во внимание; согласно показаниям; несмотря на отрицание вины, факт совершения обвиняемым преступления подтверждается совокупностью собранных в процессе расследования доказательств; утверждение обвиняемого о механизме причинения ранения опровергается заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которому телесные повреждения потерпевшему не могли быть причинены при обстоятельствах, указанных обвиняемым, и пр.¹

После краткого описания содержания всех доказательств, нелишне резюмировать информацию, содержащуюся в приведенных фактических данных, чтобы версия обвинения звучала более убедительно, и аргументировать несостоятельность утверждений обвиняемого, отрицающего вину, направленных на уклонение от ответственности.

Таким образом, обвинительное заключение – это не просто процессуальный документ, которым оформляются действия и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. И если оформляемые в процессе расследования действия носят локальный характер, то

¹ Науменко Т. С. Проблемные вопросы составления следователем обвинительного заключения / Т. С. Науменко // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития: материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 12 ноября 2021 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2021. – С. 271.

обвинительное заключение является собой процессуальный акт глобального плана, итоговый документ стадии предварительного расследования, представляющий, как уже подчеркивалось, в обобщенном систематизированном виде материалы уголовного дела. Его составление как финал всей процессуальной деятельности следователя облакает в процессуальную форму решение о направлении уголовного дела в суд. Обвинительное заключение можно расценивать как обращение органов уголовного преследования к суду, на основании которого тот вершит правосудие, разрешая уголовное дело по существу.

3.3. Проблемные вопросы окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения и дознания с составлением обвинительного акта по делам об экономических преступлениях

Окончание предварительного расследования является важнейшим этапом производства по уголовному делу, поскольку именно в рамках этой деятельности анализируются, оцениваются собранные по делу доказательства, подводится итог всему расследованию и, наконец, принимается и реализуется процессуальное решение о дальнейшем движении дела.

На этом этапе уголовное дело может перейти из досудебных стадий уголовного процесса в судебные, но может получить и окончательное решение в форме прекращения.

Судебная практика убедительно свидетельствует том, что эффективность предварительного расследования во многом зависит от качества составления итоговых решений по уголовному делу. В этих процессуальных документах органы расследования формулируют основные выводы своей работы по исследованию обстоятельств совершенного преступления, изобличению виновных лиц, изучению их личности.

Между тем, судебная и следственная практика не стоят на месте и выявляют все новые пробелы в законодательстве, требующие своего научного обоснования и последующей законодательной регламентации.

Решение этих проблем имеет важное значение в борьбе с преступностью, в защите прав и свобод человека и гражданина. Немало вопросов возникает на завершающем этапе предварительного следствия, оканчивающегося составлением обвинительного заключения.¹

Под окончанием предварительного расследования понимается заключительный этап (часть) стадии предварительного расследования. Данный этап представляет собой комплекс процессуальных действий, направленных на проверку всесторонности, полноты и объективности проведенного расследования и обеспечения прав и законных интересов участников процесса, окончательную систематизацию материалов уголовного дела, формулирование и обоснование выводов по уголовному делу в итоговом для данной стадии документе и препровождение дела по назначению.

Значение данного этапа предварительного расследования сводится к решению общих задач, стоящих перед стадией предварительного расследования, вытекающих, в свою очередь, из назначения уголовного судопроизводства в целом.

К таким задачам относятся:

- 1) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- 2) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод;
- 3) уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания;

¹Калюжный А.Н. Обвинительное заключение как итоговый документ заключительного этапа расследования: проблемы процессуальной реализации и формы // Российский судья. 2020. – № 4. С. 34.

4) исключение случаев уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.¹

Окончание предварительного расследования – это его заключительный этап, на котором принимается итоговое для данной стадии решение.

Итоговое решение зависит от формы предварительного расследования. Окончание предварительного следствия обвинительным заключением имеет ряд процессуальных особенностей. Такая форма завершения процесса предварительного следствия предполагает выполнение следователем в обязательном порядке ряда хронологически взаимосвязанных между собой процессуальных действий.

Этап окончания предварительного следствия с обвинительным заключением обладает не просто конкретно неопределенным кругом задач, а вполне поддающимся систематизации, что является важнейшим показателем целостности этапа.

Первую группу предлагаем назвать «технические задачи». К этой группе, следует отнести такие задачи, как:

- систематизация материалов уголовного дела;
- уведомление участников уголовного процесса, указанных в УПК РФ, об окончании предварительного следствия с составлением обвинительного заключения;
- составление обвинительного заключения и направление уголовного дела прокурору для принятия решения.

Вторую группу будут составлять задачи, направленные на обеспечение прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Здесь следует указать следующие пункты: ознакомление необходимых участников уголовного процесса с материалами уголовного дела; разрешение заявленных ходатайств.

¹ Матвейчев Ю. А. Понятие, задачи и значение предварительного расследования / Ю. А. Матвейчев // Вестник Могилевского института МВД. 2020. № 1. С. 101.

В третью группу необходимо включить контрольные или надзорные задачи. К указанным задачам относятся такие, как:

– действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением;

– деятельность следователя по возвращенному прокурором уголовному делу без утвержденного обвинительного заключения.

Таким образом, несмотря на то, что уголовно-процессуальное законодательство устранило ряд существовавших недостатков законодательного регулирования окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения, проблем в этой области еще достаточно много и требуют процессуального разрешения.

Необходимо дополнить ст. 5 УПК РФ в связи с тем, что законодатель, раскрыв содержание обвинительного заключения, не дает его понятия. Однако если дополнить ст. 5 УПК РФ п. 22.1 следующего содержания: «Обвинительное заключение – завершающий предварительное следствие процессуальный документ, содержащий сформулированное по делу обвинение, определяющее пределы судебного разбирательства, а также систему и анализ доказательств и фокусирующее процессуальное решение компетентных органов и должностных лиц о возможности направления уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу», – все встанет на свои места.

После подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору (ч. 6 ст. 220 УПК РФ).

Срок «немедленно» не уточняется и поэтому, как представляется, целесообразно было бы установить конкретный срок направления дела – в этот же либо на следующий день, либо в течение суток после подписания обвинительного заключения. Немедленность в ряде случаев может зависеть не от следователя, а от распорядка работы секретариата, занимающегося пересылкой такого рода документов.

После подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору. Однако законодатель не раскрыл порядок получения такого согласия руководителем следственного органа.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного дипломного исследования необходимо отметить следующее.

1. Качество составления процессуальной документации, на которой строится производство по уголовному делу, напрямую определяет продуктивность проведения предварительного следствия. Документам, относящимся к числу итоговых процессуальных актов, составление которых приходится на завершающую стадию предварительного расследования, необходимо уделять особое внимание. К числу обязательных для направления в суд дела документов, относят обвинительные постановление, акт и заключение, что исходит из материалов уголовно-процессуального и уголовного законодательства.

Есть ряд предусмотренных законом обстоятельств, при которых можно ограничиться только обвинительным постановлением, не составляя соответствующего заключения. В их числе: назначение виновному лицу судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового воздействия, а также принудительных мер воспитательного или медицинского характера.

Составление обвинительного заключения было и останется в компетенции следователя, основано на его внутреннем убеждении, исходящем из неукоснительного соблюдения требований законодательства и детальной оценки доказательств, добытых в определенном порядке и надлежащим образом проверенных.

На сегодняшний день обвинительное заключение- документ, представляющий собой окончательный этап досудебного разбирательства. Одной из его функций является установление пределов судебного разбирательства. Данные характеристики исходят из принятого в настоящий момент в уголовном процессе принципа состязательности сторон. Его процессуально-правовая природа довольно непростая.

Некоторые представители ученого сообщества предлагали даже переименовать обвинительное заключение в «Заключительный акт», утверждая, что само наименование «обвинительное» толкает следователя к обвинению и противоречит принципу состязательности и равноправия сторон.

Ещё одним из вариантов определения обвинительного заключения является выносимое на основании получения необходимых знаний о расследуемом явлении познавательное решение, характеризующееся обоснованностью. Восстановление государственными органами в рамках требований законодательства картины произошедшего события является важным условием соответствия названного документа критерию обоснованности. Получение лицом, осуществляющим доказывание, знания о расследуемом уже прошедшем событии, иными словами, обнаружение предусмотренных законодательством групп обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ. Названная цель установлена статьей 85 УПК РФ.

2. Качество составления обвинительного заключения свидетельствует об эффективности уголовно-процессуальной деятельности в досудебном производстве и служит залогом эффективности механизма уголовного судопроизводства в целом. В этой связи требуется дальнейший мониторинг затронутых в настоящем исследовании проблем в целях их разрешения, а, следовательно, и достижения целей и задач, стоящих перед уголовным правосудием.

В ходе расследования и собирания доказательств по уголовному делу, до момента принятия решения об окончании расследования, в сознании следователя проходит мысленное отсечение «ненужных» материалов от «нужных».

Последние, не имеющие отношения к совершенному преступлению значительно увеличивают объем уголовного дела, создавая дополнительные сложности и увеличивая срок расследования, в обвинительном заключении не указываются.

Кроме того, затрудняют изучение уголовного дела участниками процесса и его рассмотрение в суде. Рациональным в данном плане видится использование опыта Латвии, где прокурор, принимая решение о передаче уголовного дела в суд, решает вопрос о том, какие материалы уголовного дела передаются в суд, а какие нет, образуя, так называемое «архивное дело». При этом обвиняемому и его защитнику выдается список материалов архива.

Необходимо отметить, что предоставление указанного права удаления «ненужных» материалов из уголовного дела следователю в отечественном уголовном процессе было бы целесообразным. Образование «архивных дел» с материалами, затрудняющими судебное рассмотрение уголовного дела с согласия руководителя следственного органа и прокурора следователями значительно бы упростило судебное производство.

Для чего в ст. 215 УПК РФ рекомендуется добавить ч. 6, где указать: «В случае необходимости для упрощения дальнейшего производства по уголовному делу, следователь в праве с согласия руководителя следственного органа и прокурора выделить материалы, не имеющие отношения к обстоятельствам уголовного дела в «архивное дело». А в ч.1 ст.215 УПК РФ после слов «с материалами уголовного» добавить «и архивных дел». В ч. 1 ст.217 УПК РФ после слов «материалы уголовного» добавить словами «архивного дел».

3. Подводя итог, следует отметить, являясь итоговым актом досудебного судопроизводства обвинительное заключение должно включать не просто краткое содержание доказательств обвинения и защиты, но и их анализ. Последний должен логично обосновывать те выводы виновности обвиняемого, к которым пришел следователь.

Результативность системы уголовного судопроизводства в целом и деятельности уголовно-процессуального характера в период досудебного производства в частности – прямое следствие качественно выполненного обвинительного заключения. Исходя из изложенного, необходимо приложить

максимум усилий к выполнению основных задач и целей уголовного правосудия и контролю основных проблем, освященных настоящим исследованием.

Обвинительное заключение – это не просто процессуальный документ, которым оформляются действия и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. И если оформляемые в процессе расследования действия носят локальный характер, то обвинительное заключение являет собой процессуальный акт глобального плана, итоговый документ стадии предварительного расследования, представляющий, как уже подчеркивалось, в обобщенном систематизированном виде материалы уголовного дела. Его составление как финал всей процессуальной деятельности следователя облакает в процессуальную форму решение о направлении уголовного дела в суд. Обвинительное заключение можно расценивать как обращение органов уголовного преследования к суду, на основании которого тот вершит правосудие, разрешая уголовное дело по существу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**I. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // СПС КонсультантПлюс.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Алимамедов Э.Н. Актуальные вопросы деятельности следователя на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения: монография / Э. Н. Алимамедов. Москва : Юрлитинформ, 2019.
2. Алимамедов Э.Н. Деятельность следователя на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения. Монография. Москва: Юрлитинформ, 2019.
3. Амиров К.Ф. Составление обвинительного заключения: Пособие для следователя. Казань: Мастер Лайн, 2001.
4. Афанасьев А.Ю. Уголовно-процессуальное доказывание: теория, практика, методология : монография / Афанасьев А. Ю., Зайцев А. А., Лубин С. А, Смолин А. В.; под редакцией кандидата юридических наук А. Ю. Афанасьева. Москва : Юрлитинформ, 2021.
5. Башаева Т.В. Модель системной организации психики. М.: «НОБЕЛЬ ПРЕСС», 2013.
6. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс России. 2-е изд. М., 2020.
7. Буров Ю.В. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2011.
8. Буров Ю.В., Насонова И.А. Процессуальные действия на этапе окончания предварительного следствия // Общество и право. 2008. № 3 (21). С. 216–221.

9. Галкина Д. В. Типичные нарушения, допускаемые следователями при составлении обвинительного заключения (на примере конкретных уголовных дел) // Образовательная система: вопросы продуктивного взаимодействия наук в рамках технического прогресса : сборник научных трудов. – Казань : ООО «СитИвент», 2019. С. 46–49.

10. Гумеров Т.А. Обвинительное заключение: правовая природа, содержание, процессуальные последствия: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. Екатеринбург, 2009.

11. Гусева З. И. Механизм досудебного принятия обвинительного заключения: проблемы теории и практики // Евразийский юридический журнал. 2021. № 7(158). С. 345–348.

12. Давыдов В.А. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2 часть 8-е изд.: практическое пособие. М.: Юрайт, 2020.

13. Долгов А. М. Обвинительный акт, обвинительное постановление и обвинительное заключение как итоговые документы предварительного расследования // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 9. С. 67–70.

14. Ефимичев С.В. Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением: дис. ... канд. юрид. наук. Ленинград, 1968.

15. Ефимичев С.П., Ефимичев П.С. Обвинительное заключение, его содержание и структура // Российский следователь. 2005. № 12. С. 13–17.

16. Зайцев А.А. Особенности формирования обвинительного заключения по уголовным делам экономической и коррупционной направленности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2019. № 4 (48). С. 266–270.

17. Зацепина О. Г. Типичные ошибки, допускаемые следователями при составлении обвинительных заключений: анализ прокурорской и судебной практики // Вестник Луганской академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко. – 2021. № 2(11). С. 132–135.

18. Калюжный А.Н. Обвинительное заключение как итоговый документ заключительного этапа расследования: проблемы процессуальной реализации и формы // Российский судья. 2020. № 4. С. 34–37.

19. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. И. Радченко; науч. ред. В. Т. Томин, М. П. Поляков. изд., перераб. и доп. М., 2021.

20. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация / Ларин А.М. М.: Юрид. лит., 1970.

21. Матвейчев Ю. А. Понятие, задачи и значение предварительного расследования / Ю. А. Матвейчев // Вестник Могилевского института МВД. 2020. № 1. С. 101–103.

22. Науменко Т. С. Проблемные вопросы составления следователем обвинительного заключения // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития : материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 12 ноября 2021 года. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2021. С. 271–275.

23. Пирогов Е.А., Гарипова В.Р., Колесник А.О., Миронкина П.В. Структура обвинительного заключения и способ его изложения // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования. Электронный сборник статей по материалам XLVII студенческой международной научно-практ. конф-ции. Новосибирск, 2018. С. 428–431.

24. Пирогов Е.А., Колесник А.О., Грачева А.Д., Заикина О.А., Килепо С. М. Структура обвинительного заключения и способ его изложения // COLLOQUIUM-JOURNAL, 2018. № 10-3 (21). С.26–29.

25. Поперечный А.А. Значение и содержание обвинительного заключения // Эпоха науки. 2021. № 3. С. 27–31.

26. Попова И.П. Процессуальное значение обвинительного заключения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. №1(92). С. 15–19.

27. Процессуальные документы органов предварительного расследования. Образцы: Практическое пособие / Апраксина О.А., Божьев В.П., Бородин С.В., Буторин Л.А., и др.; Под общ. ред.: Кожевников И.Н.; Науч. ред.: Бородин С.В., 2-е изд., перераб. и доп. М.: Спарк, 1998.

28. Скоблик К.В. Достаточность в уголовном процессе как результат взаимодействия законов формальной и диалектической логики // Российский юридический журнал. 2019. № 3. С. 93–96.

29. Соловьев С.А. Процессуальная ценность обвинительного заключения на современном этапе (практический аспект) // Адвокатское бюро «Сословие» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.soslovie-ab.ru/read/detail.php?id=104> (дата обращения 13.12.2023).

30. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. Т. 2 / Строгович М.С. М.: Наука, 1970.

31. Хвалина Е.Е., Францифоров Ю.В., Громов Н.А. Обвинительное заключение по уголовному делу // Следователь, 1999. №3. С. 2–3.

32. Шамшина О. С. Уголовно-процессуальный аспект деятельности следователя по окончанию предварительного следствия с составлением обвинительного заключения // Евразийский юридический журнал. 2021. № 11(162). С. 358–360.

33. Шуваткин А. В. Окончание дознания в сокращенной форме составлением обвинительного постановления // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7, № 2. С. 77–81.

III. Эмпирические материалы

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда» // СПС КонсультантПлюс.

2. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 29.08.2019 г. № 22-5118/2019 [Электронный ресурс] URL: https://kraevoi--krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&uid=ddb81a90-1d01-4db9-8e21-5a7553649655 (дата обращения 13.12.2023).

3. Материалы уголовного дела №11801880028000053, расследованного в СЧ СУ МВД по Республике Марий Эл в 2018 г. // Архив Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл.

4. Материалы уголовного дела № 11901220089000091, расследованного в ССО по ДТП ГСУ ГУ МВД России по Нижегородской области в 2019 г. // Архив Автозаводского районного суда г.Н.Новгорода.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2013-ХII) // СПС КонсультантПлюс.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V // СПС КонсультантПлюс.

7. Уголовно-процессуальный закон Латвии. Закон, принятый Сеймом 21 апреля 2005 года и обнародованный Президентом государства 11 мая 2005 года. Доступ с официального сайта «Biznesa informācijas birojs» [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.lv/likumi/29_upz.html (дата обращения 13.12.2023).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

В.Т. Алибаев

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

УТВЕРЖДАЮ

(должность прокурора,

классный чин или звание,

фамилия, инициалы)

(подпись)

« ___ » _____ 20__ г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по обвинению _____

(кого именно)

в совершении преступлен __, предусмотренн __

УК РФ

ОБВИНЯЕТСЯ:

1. Фамилия, имя, отчество _____
 2. Дата рождения _____
 3. Место рождения _____
 4. Место жительства и (или) регистрации _____
- _____
- телефон _____
5. Гражданство _____
 6. Образование _____
 7. Семейное положение, состав семьи _____
- _____
8. Место работы или учебы _____
- _____
- телефон _____
9. Отношение к воинской обязанности _____
- (где состоит на
воинском учете)

10. Наличие судимости _____

(когда и каким судом был осужден,

по какой статье УК РФ, вид и размер

наказания, когда освобожден)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого _____

12. Иные данные о личности обвиняемого¹ _____

(излагаются существо обвинения, место и время

совершения преступления, его способы, мотивы, цели,

последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела,

формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ,

предусматривающих ответственность за данное преступление)

¹Если в уголовном деле несколько обвиняемых, то графы 1 – 12 заполняются на каждого из них.

то есть в совершении преступлен __, предусмотрен __

УК РФ

Доказательствами, подтверждающими обвинение, являются¹: _____

(перечень доказательств, подтверждающих обвинение, с указанием
тома, листа уголовного дела)

¹ Если в уголовном деле несколько обвиняемых, то данная графа заполняется на каждого из них.

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемый, защитник²: _____

(перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты,
с указанием тома, листа уголовного дела)

² Если в уголовном деле несколько обвиняемых, то данная графа заполняется на каждого из них.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание²: _____

(краткое изложение каждого обстоятельства

с указанием тома, листа уголовного дела)

Данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением³:

² Если в уголовном деле несколько обвиняемых, то данная графа заполняется на каждого из них.

³ Если в уголовном деле несколько потерпевших, то данная графа заполняется на каждого из них.

_____ (с указанием тома, листа уголовного дела)

Данные о гражданском истце⁴: _____

_____ (с указанием тома, листа уголовного дела)

Данные о гражданском ответчике⁵: _____

_____ (с указанием тома, листа уголовного дела)

Обвинительное заключение составлено _____

_____ (место составления)

« ____ » _____ 20__ г. и вместе с уголовным делом № _____

направлено прокурору _____ (наименование органа прокуратуры)

_____ (должность следователя,

_____ классный чин или звание)(подпись)

_____ (инициалы, фамилия)

⁴ Если в уголовном деле несколько гражданских истцов, то данная графа заполняется на каждого из них.

⁵ Если в уголовном деле несколько гражданских ответчиков, то данная графа заполняется на каждого из них.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

УТВЕРЖДАЮ

(должность прокурора,

классный чин или звание,

фамилия, инициалы)

(подпись)

« ___ » _____ 20 ___ г.

УТВЕРЖДАЮ

(должность начальника органа дознания,

звание, фамилия, инициалы)

(подпись)

« ___ » _____ 20 ___ г.

ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ АКТ

по обвинению _____

(фамилия, инициалы)

в совершении преступлен __, предусмотренн __ _____

УК РФ

1. Фамилия, имя, отчество _____

2. Дата рождения _____

3. Место рождения _____

4. Место жительства и (или) регистрации _____

_____ телефон _____

5. Гражданство _____

6. Образование _____

7. Семейное положение, состав семьи _____

8. Место работы или учебы _____

_____ телефон _____

9. Отношение к воинской обязанности _____
(где состоит на

воинском учете)

10. Наличие судимости _____
(когда и каким судом был_ осужден,

по какой статье УК РФ, вид и размер

наказания, когда освобожден)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого _____

12. Иные данные о личности обвиняемого _____

(излагаются существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели,

последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела,

формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ)

то есть в совершении преступлен __, предусмотрен __ _____ УК РФ¹.

Доказательствами, подтверждающими обвинение, являются²: _____

(перечень доказательств, подтверждающих обвинение,
с указанием тома, листа уголовного дела)

¹ Если в уголовном деле несколько обвиняемых, то графы 1-12 заполняются на каждого из них.

² Если в уголовном деле несколько обвиняемых, то данная графа заполняется на каждого из них.

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемый, защитник²: _____

(перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты,
с указанием тома, листа уголовного дела)

² Если в уголовном деле несколько обвиняемых, то данная графа заполняется на каждого из них.

_____ (с указанием тома, листа уголовного дела)

Данные о гражданском истце ⁴: _____

_____ (с указанием тома, листа уголовного дела)

Данные о гражданском ответчике⁵: _____

_____ (с указанием тома, листа уголовного дела)

Обвинительный акт составлен _____

_____ (место составления)

« ____ » _____ 20 ____ г.

_____ (должность дознавателя,

звание)(подпись)

_____ (инициалы, фамилия)

Обвинительный акт мне объявлен « ____ » _____ 20 ____ г. в ____ ч ____ мин,

его текст _____

_____ (прочитан лично или вслух дознавателем)

Сущность обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права обвиняемого, предусмотренные частью четвертой ст. 47 УПК РФ, а именно:

- 1) знать, в чем я обвиняюсь;
- 2) получить копию постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, копию постановления о применении ко мне меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта;
- 3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному мне обвинению либо отказаться от дачи показаний. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания _____

⁴ Если в уголовном деле несколько гражданских истцов, то данная графа заполняется на каждого из них.

⁵ Если в уголовном деле несколько гражданских ответчиков, то данная графа заполняется на каждого из них.

могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй ст. 75 УПК РФ;

- 4) представлять доказательства;
- 5) заявлять ходатайства и отводы;
- 6) давать показания и объясняться на родном языке или на языке, которым я владею;
- 7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;
- 9) иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе и до первого допроса, без ограничения их числа и продолжительности;
- 10) участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, проводимых по моему ходатайству или по ходатайству моего защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;
- 11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;
- 12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него любые сведения и в любом объеме;
- 13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;
- 14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ, и принимать участие в их рассмотрении судом;
- 15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью второй ст. 27 УПК РФ;
- 16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении меня меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных пунктами 1-3 и 10 части второй ст. 29 УПК РФ;
- 17) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;
- 18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;
- 19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;
- 20) участвовать при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;
- 21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Обвиняемый

_____ (подпись)

Защитник

_____ (подпись)

Дознаватель

_____ (подпись)

Материалы уголовного дела № _____ вместе с обвинительным актом

« _____ » _____ 20 _____ г. направлены прокурору _____ (наименование)

_____ (наименование)

Дознаватель

_____ (подпись)