

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«УФИМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**НАУЧНЫЙ ДОКЛАД**

об основных результатах научной квалификационной работы  
(диссертации), подготовленной по специальности научных работников

5.1.4 Уголовно-правовые науки

на кафедре криминалистики

Тема: «ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЙ СКОТА,  
СОВЕРШЕННЫХ ОРГАНИЗОВАННЫМИ ГРУППАМИ»

Выполнил адъюнкт адъюнктуры  
майор полиции



Н.С. Дудин

Научный руководитель  
начальник кафедры криминалистики,  
кандидат юридических наук, доцент



Э.Д. Нугаева

Уфа – 2024

**Актуальность темы исследования.** По состоянию на 2023 год численность населения, проживающего в сельской местности, составляет четвертую часть от всей численности населения проживающего на территории России<sup>1</sup>. Одним из основных видов деятельности сельских жителей является разведение сельскохозяйственных животных. Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий составляет 17,1 миллион голов (январь 2024 года)<sup>2</sup>. В отдельную категорию стоит выделить поголовье лошадей, так как Россия входит в первую десятку стран мира с наиболее развитым коневодством. Общее поголовье составляет 1,3 млн. голов, разводятся свыше 40 пород, действует около 100 конных заводов, около 300 племенных ферм. Всего насчитывается свыше 1500 предприятий по разведению лошадей<sup>3</sup>.

Вместе с тем у жителей сельской местности имеются частные подворья, где они ведут домашнее хозяйство, и животноводство для них является основным источником дохода.

Хищение скота является древним видом преступления, но следует отметить, что практика раскрытия и эффективного расследования данной категории дел не высока. Для жителя сельской местности хищение лошади или коровы является существенным снижением уровня жизни и уверенности «в завтрашнем дне». Согласно официальным данным МВД России о состоянии преступности за январь – декабрь 2023 года, больше половины всех зарегистрированных преступлений (53,5%) составляют хищения чужого имущества. Существенная часть (82,9%) преступлений регистрируется в городах и поселках городского типа – всего 1,6 млн., шестая часть в сельской местности, где зарегистрировано 321,5 тысячи преступлений. За указанный период материальный ущерб от преступных посягательств составил 587,6 млрд. рублей, из них 15,6% приходится на преступления, зарегистрированные

---

<sup>1</sup> Федеральная служба государственной статистики: Демография [Электронный ресурс] // <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения: 30.03.2024).

<sup>2</sup> Животноводство России: Поголовье скота в России [Электронный ресурс] // <https://zsr.ru/news/pogolove-skota-v-rossii9769085> (дата обращения 30.03.2024).

<sup>3</sup> Большая Российская энциклопедия: Коневодство [Электронный ресурс] // <https://bigenc.ru/c/konevodstvo-394ab0> (дата обращения 30.03.2024).

в сельской местности (по оконченным и приостановленным уголовным делам)<sup>1</sup>.

Согласно статистики правоохранительные органы способны раскрыть только 2 из 10 совершенных хищений скота<sup>2</sup>.

Анализ судебно-следственной практики показал, что совершение данного рода преступлений происходят в соучастии 70 %, в том числе организованными группами, что является более общественно опасным явлением, и только в 30 % – в одиночку. Так, в Забайкальском крае в течении 4 лет члены организованной группы, в которую входили свыше 40 человек, и представители правоохранительных органов, совершали преступления рассматриваемой категории. За это время они похитили 630 голов домашнего скота. Ущерб составил более 15 миллионов рублей<sup>3</sup>. В Красноярском крае в течении двух лет организованная группа в составе 3 человек совершила более 130 хищений крупного домашнего скота, на общую сумму около 2,6 млн. рублей<sup>4</sup>. В Саратовской области членами организованной группы вменяется хищение более 50 голов скота на общую сумму свыше 4 миллионов рублей. В Республике Бурятия 11 человек в составе организованной группы совершили около 30 краж крупно рогатого скота, причинив своими действиями ущерб на сумму свыше 2 миллионов рублей<sup>5</sup>.

Низкий уровень раскрываемости, причинение крупного и особо крупного ущерба, слабая техническая оснащенность правоохранительных органов, высокая организованность преступных групп, наличие просчетов при сборе первоначального материала и в ходе производства предварительного

---

<sup>1</sup> Министерство внутренних дел Российской Федерации: Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2023 года [Электронный ресурс] // <https://мвд.рф/reports/item/47055751/> (дата обращения: 30.03.2024).

<sup>2</sup> Дудин Н.С. Применение беспилотных летательных аппаратов как средство раскрытия дел о хищениях скота. В сборнике: Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. Сборник материалов XXVII международной научно-практической конференции. Иркутск, 2022. С. 169.

<sup>3</sup> Ок: Ночной Краснокаменск [Электронный ресурс] // <https://m.ok.ru/nightredstone/topic/67401917751386> (дата обращения: 31.03.2024).

<sup>4</sup> Министерство внутренних дел Российской Федерации: В Красноярском крае окончено расследование уголовного дела в отношении группы лиц, обвиняемых в серии хищений крупного рогатого скота [Электронный ресурс] // <https://мвд.рф/news/item/17427611/> (дата обращения: 31.03.2024).

<sup>5</sup> Министерство внутренних дел по Республике Бурятия: В Бурятии пресечена деятельность организованной группы [Электронный ресурс] <https://03.мвд.рф/news/item/12327011> (дата обращения: 31.03.2024).

расследования по рассматриваемому виду преступлений, все это указывает на актуальность выбранной темы.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что в правоохранительной системе борьба с хищениями скота практически не развивается не в научном, не в организационно-правовом плане, в то время как сегодня активно работает импортозамещение, действует Стратегия развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года утвержденная Распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2022 года № 2567-р. Кроме того появились новые средства и методы раскрытия и расследований преступлений, которые могут оказать существенное влияние в этом вопросе.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Криминалистические аспекты расследования преступлений, связанных с хищением скота на монографическом и диссертационном уровне на сегодняшний день мало исследованы. К немногочисленным работам современности можно отнести труды В.П. Потудинского (2003), В.Э.О. Гаджиева (2012) и ученого из Монголии Ц. Нямдоржа (2005). В указанных диссертационных работах рассматривались такие аспекты как методика расследований хищений скота, оперативно-розыскное обеспечение уголовного судопроизводства по делам о кражах скота и методика расследования краж лошадей. Значение следов животных при раскрытии преступлений посвящена диссертация Ц. Гантулга (2009). Вопросы криминалистической характеристики хищений скота затрагивались в работе Л.А. Ивановой (2007).

На основании вышеизложенного следует отметить, что на сегодняшний день не встречаются исследования, посвященные частной методике расследования преступлений, связанных с хищениями скота совершенных организованными группами. А последним работам, связанным с рассмотрением вопросов расследования хищений скота уже более 10 лет.

В настоящее время имеются новейшие методы и технические средства, способствующие раскрытию и расследованию указанных видов преступлений, которые ранее не рассматривались на диссертационном уровне.

**Объектом диссертационного исследования** является деятельность организованных групп, направленная на совершение хищений скота, а также деятельность правоохранительных органов, связанная с раскрытием и расследованием рассматриваемого вида преступлений.

**Предметом исследования** служат закономерности деятельности, осуществляемой организованными группами совершающие хищения скота и закономерности деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию рассматриваемого вида хищений.

**Целью** диссертационного исследования является разработка криминалистической характеристики преступлений, связанных с хищениями скота организованными группами и основанных на ней научно обоснованных рекомендаций по проведению до следственной проверки, выдвижению версий и планированию расследования, организации взаимодействия и тактике производства отдельных следственных действий.

**Достижение сформулированной цели предполагает решение следующих задач:**

- определить понятие и структуру криминалистической характеристики преступлений, связанных с хищениями скота организованными группами;
- раскрыть особенности механизма и обстановки совершения преступлений, связанных с хищениями скота организованными группами;
- выявить и исследовать криминалистически значимые данные о механизме следообразования и способы сокрытия следов преступления;
- установить основные криминалистические особенности личности участников организованных групп, совершающих хищения скота;
- разработать рекомендации по проведению до следственной проверки и возбуждения уголовного дела по делам о хищениях где его предметом выступает скот;

– выявить типичные следственные ситуации возникающие в ходе расследования дел о хищениях скота, сформулировать версии и план расследования;

– выявить и исследовать проблемы организации взаимодействия органов расследования с органами дознания в ходе раскрытия и расследования хищений скота, совершенных организованными группами;

– выработать методические рекомендации по подготовке и производству отдельных следственных действий в ходе расследования преступлений, связанных с хищениями скота совершенных организованными группами;

– проанализировать практику, выявить имеющиеся проблемы и показать особенности использования специальных знаний в процессе раскрытия и расследований преступлений рассматриваемого вида.

#### **Методология и методы диссертационного исследования.**

Методический инструментарий исследования состоит из методов и приемов изучения предмета диссертационного исследования с учетом научно-практических выводов и предложений предшественников по данной проблематике, мнение практических работников, сталкивающихся в своей деятельности с раскрытием и расследованием преступлений, связанных с хищениями скота совершенных организованными группами. Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция, гипотеза, абстрагирование, аналогия, моделирование, наблюдение, описание, сравнение) и специальные методы криминалистики (предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, статистические, формально-логические).

**Теоретическая основа.** Диссертационное исследование базируется на изучении широкого круга источников по криминалистике, уголовному и уголовно-процессуальному праву, с использованием понятийного аппарата этих наук.

Теоретическую основу исследования составили научные работы Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, О.П. Бердниковой, А.В. Бутырской, А.В. Варданяна, В.Л. Васильева, В.К. Гавло, Л.Я. Драпкина, Е.Н. Ищенко, С.И. Коновалова, В.Е. Корноухов, А.В. Кунициной, А.М. Кустова, Я.М. Мазунина, Э.Д. Нугаевой, С.Р. Низаевой, В.А. Образцова, С.В. Пахомова, В.А. Потудинского, Ц. Нямдорж, Н.Г. Шурухнова, И.И. Рубцова, Н.П. Яблокова и других видных ученых криминалистов.

**Нормативную правовую базу диссертационного исследования** составляют положения Конституции Российской Федерации, нормы уголовного, уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, Федеральный закон № 123-ФЗ от 3 августа 1995 г. «О племенном животноводстве», Постановление Правительств Российской Федерации от 5 апреля 2023 г. № 550 «Об утверждении Правил осуществления учета животных и перечня видов животных, подлежащих индивидуальному или групповому маркированию и учету, случаев осуществления индивидуального или группового маркирования и учета животных, а также сроков осуществления учета животных» и иные нормативные правовые акты, межведомственные и ведомственные приказы.

**Эмпирическую основу исследования** составляют выводы, полученные в результате исследования, основанные на эмпирических данных, собранных в процессе работы над диссертацией, в ходе которой были изучены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел, приостановленные уголовные дела, обвинительные заключения и приговоры судов, в количестве ста четырнадцати штук. Результаты анкетирования работников следственных органов, оперуполномоченных уголовного розыска и участковых уполномоченных полиции. В написании диссертационного исследования использован личный опыт автора работы в оперативном подразделении уголовного розыска (сельская местность) где непосредственно им производились следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия,

направленные на раскрытие и расследование преступлений, связанных с хищениями скота, совершаемых организованными группами.

**Научную новизну диссертационного исследования отражают следующие основные положения, выносимые на защиту:**

1. Сформулировано определение криминалистической характеристики хищений скота, совершенных организованными группами, выявлены ее структурные элементы, в которые входят: механизм и обстановка совершения преступления; криминалистически значимые особенности личности преступника и потерпевшего; криминалистически значимые данные о механизме следообразования. Между элементами криминалистической характеристики установлены закономерности, позволяющие определить исходные следственные ситуации и выдвинуть версии, выбрать наиболее целесообразное направление раскрытия и расследования преступления.

2. Определен механизм хищений скота, совершенных организованными группами, который представлен в виде этапов: подготовки, совершения и сокрытия следов преступления. Каждый из этапов имеет определенные характеристики, присущие только преступлениям связанных с хищениями скота, совершенных организованными группами.

3. Подробно представлены криминалистически значимые особенности личности участников, организованных групп, совершающих хищения скота. Организованная преступность в этой сфере криминальной деятельности представляет собой либо небольшие группы по 2 человека, создаваемые спонтанно для совершения нескольких преступлений, либо хорошо организованные группы, численностью от 5 человек и более. Автор отмечает, что скотокрады – это особая категория лиц промышляющих имущественными преступлениями. Данное следует из предмета хищения, скот требует специального обращения. Не подготовленному человеку совершить хищение животного не под силу.

4. Определен механизм следообразования. В особую категорию автор выделил цифровые следы. Данный вид он определяет, как специфичный из-за



их природы происхождения. На первый взгляд может показаться что хищение скота не может оставлять цифровых следов, но это вид следов является одним из основных следов современности, которые при умелом их обнаружении и анализе могут способствовать раскрытию и успешному расследованию данного вида преступного деяния.

5. Разработаны рекомендации по проведению доследственной проверки и возбуждения уголовного дела по преступлениям, связанным с хищениями скота совершенных организованными группами. Рекомендации представлены в виде алгоритма процессуальных и иных действий дежурной смены, следователем, оперативным работником и участковым уполномоченным направленных на рассмотрение и принятие решения по сообщениям данной категории. Указанно на необходимость использования в поисковых мероприятиях на первоначальном этапе проверки сообщения беспилотных воздушных судов и внедорожного легкого транспорта типа багги.

6. Выделены типичные следственные ситуации, складывающиеся в ходе расследования хищений скота, совершенных организованными группами. С учетом способа совершения хищения, разработаны версии и предложены типовые планы расследования.

7. Автором сделан вывод о необходимости эффективного взаимодействия органов предварительного расследования с органами дознания в ходе раскрытия и расследования хищений скота, совершенных организованными группами. Определены основные направления взаимодействия по вопросам раскрытия и расследования дел указанной категории. Внесены предложения по совершенствованию этой деятельности.

8. Представлены методические рекомендации по производству осмотров, в том числе с использование беспилотных воздушных судов. Конкретизированы тактические рекомендации по производству обыска и выемки, содержащие советы по определению типовых мест производства данных следственных действий и объекты их изъятия. Разработаны типовые

планы допроса потерпевших и подозреваемых в зависимости от способа совершения хищения.

9. Определены и систематизированы виды и особенности использования специальных знаний на различных стадиях раскрытия и расследования хищений скота, совершенных организованными группами. Предложены варианты постановки вопросов при назначении судебных экспертиз (биологическая, зоотехническая, генетическая, почвоведческая, трасологическая, баллистическая, холодного оружия, компьютерная).

**Теоретическая значимость диссертационного исследования.** Основные положения возможно использовать в учебном процессе при изучении соответствующих тем по дисциплине «Криминалистика», реализации основных программ профессионального обучения (профессиональной подготовки и повышения квалификации) по должности служащего «Полицейский» и при подготовке учебных пособий в образовательных организациях юридической направленности.

**Практическая значимость результатов исследования** определяется ее прикладным характером и заключается в возможности использования теоретических положений, выводов и рекомендаций автора в работе правоохранительных органов с целью повышения эффективности раскрытия и расследования хищений скота. Изложенные в диссертации предложения ориентированы на их использование следственной, оперативно-розыскной и экспертной деятельности.

**Достоверность и научная обоснованность результатов** исследования достигнута выбором эффективной методологии и методики исследования, разносторонностью теоретической базы, географией эмпирического материала, продолжительностью выполнения работы, анализа материалов уголовных дел, данных официальной статистики, а также использованием и анализом монографий, статей, личным опытом практической деятельности диссертанта в подразделении уголовного розыска (в сельской местности), а также педагогической деятельности в Уфимском юридическом институте

МВД России и постоянным обменом информации с практическими работниками.

#### **Апробация результатов диссертационного исследования.**

Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, изложены в выступлениях на научно-практических конференциях, семинарах и иных научно-представительских мероприятиях, проводимых в образовательных и научных организациях, опубликованы в научных статьях. Результаты диссертационного исследования апробированы и используются в практической деятельности Отдела МВД России по Кизильскому району Челябинской области.

**Структура диссертации** состоит из введения, трех тесно взаимосвязанных между собой глав, которые раскрываются в девяти параграфах, заключения, приложения и списка использованной литературы.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность выбранной темы, рассматривается ее научная разработанность. Одновременно определяются предмет и объекты исследования, а также его цель и задачи, раскрывается его методология и научная новизна.

Сформулированы основные положения, выносимые на защиту, определена теоретическая и практическая значимость исследования, содержится информация об апробации и полученных результатов.

**Первая глава «Криминалистическая характеристика хищений скота, совершенных организованными группами»** состоит из трех параграфов, посвящена рассмотрению вопроса исследования структуры и содержания криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступных посягательств.

В первом параграфе **«Понятие и структура криминалистической характеристики хищений скота, совершенных организованными**

**группами»** дается определение криминалистической характеристики устанавливаются ее элементы и значение в расследовании указанной категории преступлений. Кроме этого в рамках первого параграфа конкретизируется, форма организованной группы, вид и предмет хищения рассматриваемый в диссертации.

Понятие хищения весьма разнообразно, поэтому было определено рассматривать только три вида хищения совершаемого в отношении скота в составе организованной группы – это кражи, грабежи и разбои.

Предметом хищения в вышеуказанных составах является имущество. Согласно ст. 137 Гражданского кодекса Российской Федерации к имуществу следует отнести и животных, поскольку действующим законодательством не установлено иное. В действующей редакции уголовного законодательства нет отдельного состава, направленного на защиту от хищения животных. Скот – это домашние животные, выведенные при помощи селекции и содержащиеся человеком для получения продуктов питания, сырья и выполнения транспортных и прочих рабочих функций. В исследовании под предметом хищения понимается скот, в частности это лошади и крупно рогатый скот, в виду того, что в отношении их чаще всего направлены преступные посягательства организованных групп.

Анализируя судебную-следственную практику хищений скота следует отметить, что чаще всего они совершаются в соучастии около 70%, реже в одиночку около 30%. Из анализа общей практики имущественных преступлений, необходимо выделить, что преступления, совершенные в соучастии более общественно опасны, этот вывод подтверждается и тем, что одно и тоже деяние, но совершенное в соучастии несет более суровое наказание в соответствии с особенной частью УК РФ.

Диссертантом предложено в его работе под хищениями скота, совершенных организованными группами понимать общественно опасное противоправное деяние лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений, обладающих навыками обращения со скотом,

совершающие умышленно с корыстных побуждений и выражающееся в хищении скота (лошадей или крупного рогатого скота) путем кражи, грабежа или разбоя.

В научной среде не утихают споры по поводу криминалистической характеристики. В связи с этим диссертантом определены наиболее значимыми элементами криминалистической характеристики хищений скота, совершенных организованными группами выступают: механизм и обстановка совершения преступления; криминалистически значимые особенности лично преступника и потерпевшего; криминалистически значимые данные о механизме следообразования.

**Во втором параграфе «Механизм хищений скота, совершенных организованными группами»** автором подробно исследован механизм хищений скота, совершенных организованными группами который состоит из динамически взаимосвязанных этапов по подготовке, совершению и сокрытию следов преступлений рассматриваемого вида.

Подготовительный этап включает в себя следующие действия: создание организованной группы; поиск соучастников и их обучение; распределение ролей; разработка плана хищения; изучение сил и средств охраны скота; проработка маршрутов перегона; подготовка мест забоя или отстоя скота; приобретение орудий и средств хищения; поиск мест сбыта живым весом или мясом.

Диссертантом подробно описан этап совершения хищения скота, совершенных организованными группами. Рассмотрены такие способы как: тайное хищений из мест содержания скота или отбивка от основного стада; нападение на охрану или пастуха с применением физической силы, подручных средств или огнестрельного оружия и последующим завладением скотом.

Этап сокрытия хищения скота состоят из комплекса приемов по маскировке, утаиванию, уничтожению следов хищения и иных действий, усложняющих процесс раскрытия и расследования преступления. Типичными способами сокрытия следов хищения скота, совершенных организованными

группами является: изменений клейма; изготовление поддельных документов необходимых для перевозки мяса или скота; на этап совершения хищения скотокрады могут не брать с собой мобильные устройства, чтобы не оставлять цифровых следов; после забоя забирают с собой все останки, либо сжигают их; в некоторых случаях злоумышленники оказывают «помощь» потерпевшим в поиске скота.

**Третий параграф «Криминалистически значимые особенности личности участников организованных групп, совершающих хищения скота и механизм следообразования»** посвящен исследованию криминалистически значимых особенностей личности скотокрадов, совершающих хищения в составе организованных групп.

Установлено, что от знания криминалистических характеристик личности скотокрады зависит раскрытие и расследования такого рода преступлений. Отмечается, что скотокрады – это особая категория лиц, промышляющих имущественными преступлениями. Данное следует из предмета хищения, скот требует специального обращения. Не подготовленному человеку совершить хищение животного не под силу. Организованная преступность в этой сфере криминальной деятельности представляет собой либо небольшие группы по 2 человека, создаваемые спонтанно для совершения одного или нескольких преступлений, либо хорошо организованные группы, численностью от 5 человек и более.

Выявлено, что чаще всего преступления подобной категории совершаются лицами мужского пола, реже женского которые могут быть соучастниками и способствовать в разделке мяса либо в его реализации на рынках. Возраст лиц, совершающих хищения скота варьируется от 18 до 35 лет. Эта возрастная категория является более физически развитой, так как для совершения хищений скота требуется определенная сила. Следует отметить, что наибольшее количество хищений скота приходится на лиц ранее судимых, в том числе за аналогичные преступления. В значительной степени это лица, злоупотребляющие спиртными напитками, ведущие антиобщественный образ

жизни и не имеющие постоянного источника дохода. Скотокрады, как правило, это лица, проживающие в соседних населенных пунктах в радиусе 100-150 километрах от места совершения хищения. Данное обстоятельство обусловлено тем, что для перегона скота необходимо хорошо знать прилегающую к месту хищения скота территорию, кроме того совершать хищения животных в одном и том же населенном пункте может быть слишком заметно (по следам, случайным свидетелям или при необоснованном материальном обогащении).

Определен механизм следообразования. В особую категорию автор выделил цифровые следы. Данный вид он определяет, как специфичный из-за их природы происхождения. На первый взгляд может показаться что хищение скота не может оставлять цифровых следов, но это вид следов является одним из основных следов современности, которые при умелом их обнаружении и анализе могут способствовать раскрытию и успешному расследованию данного вида преступлений.

**Вторая глава «Организационно-тактические особенности расследования хищений скота, совершенных организованными группами»** состоит из трех параграфов и посвящена вопросам доследственной проверки по сообщениям о хищениях скота, взаимодействию органов предварительного расследования с органами дознания, типичным следственными ситуациям, версиям и планированию расследования по преступлениям рассматриваемой категории.

**В первом параграфе «Особенности проведения доследственной проверки и возбуждения уголовного дела»** раскрываются особенности доследственной проверки по сообщениям о хищении скота, рассматриваются поводы и основания возбуждения уголовных дел данного вида.

В теории уголовного процесса большинство ученых определяют стадию возбуждения уголовного дела как первую стадию уголовного судопроизводства, именуя ее как «проверка», «доследственная проверка», «первичная проверка». Это связано с тем, что после поступления сообщения о преступлении, может оказаться что описываемое событие преступлением не

является и соответственно возбуждения уголовного дела не будет.

Как не парадоксально, заявление о преступлении не всегда содержит в себе информацию о преступлении. В практике встречаются случаи, когда из содержания заявления не понятно является ли описываемое событие преступлением или нет.

Сообщение о хищении скота поступают в дежурную часть отдела полиции или участковому уполномоченному полиции в ходе личного приема или посредством передаче информации о хищении по сотовой связи. Сообщения о хищении поступают владельцам животных, чабанов, пастухов. Так же бывают случаи, когда сообщения поступают от должностных или материально ответственных лиц животноводческих ферм, пропажи в данных случаях выявляются в ходе ревизии скота.

Установлено, что стадия доследственной проверки по событиям, которые связаны с пропажей (хищением) скота состоит из следующих этапов:

Поступление сообщения о пропаже (хищении) скота дознавателю, органу дознания, следователю или руководителю следственного органа.

Регистрация и разрешение (проверка) сообщения о пропаже (хищении) скота. На этапе проверки необходимо выяснить было ли описываемое событие и является ли оно преступлением. Кроме того, на данном этапе необходимо принять все необходимые меры по поиску пропавшего (похищенного) скота и установлению виновных лиц.

Принятие решения. По результатам проведенной проверки в установленные законом сроки необходимо принять одно из трех решений: возбуждение уголовного дела, отказ в возбуждении уголовного дела или передача сообщения по подследственности.

**Во втором параграфе «Типичные следственные ситуации, версии и планирование расследования»** определен характер исходных следственных ситуаций, типичные следственные версии, складывающиеся при расследовании. При расследовании уголовного дела о хищениях скота в первую очередь необходимо опираться на установление лица совершившего хищение.



В связи с этим могут возникнуть две типичные следственные ситуации: лицо совершившее хищение известно или лицо совершившее хищение не известно. При планировании расследования и выдвижения версий следует опираться именно на этот факт.

Следственная ситуация с известным лицом. Это наиболее благоприятная для расследования уголовного дела следственная ситуация. В том случае расследование уголовного дела проходит в условиях, что называется очевидности, когда преимущественно все следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия направлены на проверку признательных показаний, и сбор доказательственной базы, которая подтверждает или опровергает показания подозреваемого. В зависимости от его отношения к обстоятельствам хищения можно выделить следующие типичные следственные ситуации:

- задержанный признает факт совершенного им хищения скота, дает правдивые и объективные показания по обстоятельствам дела;
- задержанный отрицает факт совершения хищения;
- задержанный частично признает вину, искажая при этом обстоятельства участия в хищении других лиц, мест сбыта и т.п.
- отношение лица, совершившего хищение не известно, так как его местонахождение не известно.

Более сложные типичные следственные ситуации складываются в том случае, когда информация о лицах, совершивших хищение скота отсутствует, здесь в первую очередь встает вопрос об установлении данных лиц причастных к хищению. Как показывает практика изучения материалов до следственной проверки – это подавляющая доля следственных ситуаций возникающих по фактам хищений скота. По указанному основанию можно выделить две типичные ситуации:

- факт хищения установлен спустя незначительное время после его совершения;
- факт установлен спустя значительное время с момента хищения.

Первая ситуация типична в тех случаях, когда хищение произошла в виде

грабежа или разбоя, а также и кражи если она была совершена из частных подворий, когда скот содержался в закрытых загонах или в сараях.

Вторая ситуация типична в том случае если хищение было совершено с пастбища или из многочисленного стада, когда пересчет голов производится не ежедневно.

На первоначальном этапе, в результате проведенных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий рассматриваемая следственная ситуация, раскрывается в новых вариантах:

– обнаруженные следы, предметы или полученная оперативным путем информации позволяет вести эффективный поиск лиц, совершивших хищение или установить местонахождение похищенного скота;

– результат принятых мер не дал сведений, позволяющих вести поиск преступников и похищенного скота.

Потерпевший или иные лица (сторож, пастух, соседи и др.) могут высказывать предположения относительно причастности тех или иных лиц к хищению, возможном направлении перегонки, месте забоя или месту сбыта. Утеря и брошенные на месте происшествия предметы являются отличительными особенностями для рассматриваемого вида преступления, это связано с трудоемкостью процесса хищения (необходимость перегонки скота, его связывание, использование транспорта, разрушение запирающих устройств или преград и т.п.).

В связи с вышеизложенным следует отметить, что следственные ситуации, различающиеся по объему и качеству значимой для расследования информации:

1) типичная следственная ситуации с наличием сведений о лице (лицах) совершивших хищение;

1.1) лицо (лица) совершившее хищение задержано;

1.1.1) задержанное лицо (лица) дает признательные показания;

1.1.2) задержанное лицо (лица) дает признательные показания, однако в отдельных случаях искажает или умалчивает сведения (например, о месте

нахождения похищенного или соучастниках);

1.1.3) задержанное лицо (лица) отрицает причастность к совершению хищения;

1.2) лицо (лица) совершившее хищение не задержано;

2) типичная следственная ситуация с отсутствием сведений о лице (лицах) совершивших хищение;

2.1) имеются сведения (следы) позволяющие вести эффективный поиск похищенного скота, а также установления скотокрадов;

2.2.) сведения, позволяющие вести эффективное раскрытие преступления отсутствуют.

По каждой из выделенных ситуаций автором предложены версии и планирование расследования.

**В третьем параграфе «Взаимодействие органов предварительного расследования с органами дознания в ходе раскрытия и расследования хищений скота, совершенных организованными группами» рассматриваются проблемы организации процесса расследования хищений скота, совершенных организованными группами формы и виды такого взаимодействия.**

Согласно российскому законодательству следователь и оперативный работник наделены разными средствами и методами. Компетентность следователя предусмотрена уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации и заключается в проведении следственных действий, а возможности оперативного сотрудника определены Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 01.04.2022) «Об оперативно-розыскной деятельности» и реализуются посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий. В связи с этим в своей общей деятельности (взаимодействии) следователь и оперуполномоченный должны друг друга дополнять, там, где компетенция следователя заканчивается в ход должен вступать оперуполномоченный.

Рассмотрим возможности взаимодействия на различных этапах

раскрытия и расследования преступлений по делам о хищениях скота.

Первый этап взаимодействия начинается с момента поступления заявления (сообщения) о хищении скота в дежурную часть и до момента возбуждения уголовного дела. На данном этапе происходит совместная работа в составе следственно-оперативной группы. По прибытии на место происшествия порой наблюдается разрозненность работы членов следственно-оперативной группы. Следователь занимается опросом заявителя, а оперуполномоченный отдельно от него проводит опрос свидетелей. Полагаем, что оперуполномоченному необходимо присутствовать в процессе опроса следователем заявителя и задавать интересующие его как оперативного работника вопросы. Оперативный сотрудник должен оказывать содействие и в ходе осмотра места происшествия, обращая внимание на детали обстановки. После проведения первоначальных мероприятий, группа должна систематизировать полученную информацию и наметить план совместных действий по раскрытию преступления «по горячим следам».

При наличии повода и основания следователь по рассмотренному заявлению о хищении скота возбуждает уголовное дело, о чем выносить соответствующее постановление. В связи с этим, вторым этапом взаимодействия является этап возбуждения уголовного дела, на данном этапе следователь совместно с оперативным работником должны исходя из имеющихся сведений выработать версии (3-4 версии) и наметить для отработки данных версий план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, с обозначением конкретных сроков их исполнения.

На третьем этапе, в ходе расследования уголовного дела, необходимо исходить от того имеются ли в уголовном деле подозреваемые или дело возбуждено по факту совершенного преступления. В том случае если в деле имеется подозреваемый, то оперуполномоченный должен оказывать следователю всесторонне оперативное сопровождение для быстрого и объективного расследования дела. Устанавливать соучастников преступления, предпринимать действия по обнаружению похищенного скота

либо его останков, а также сопровождать при проведении значимых следственных действий к примеру, таких как обыск, проверка показаний на месте или предъявление для опознания. Если в деле отсутствует подозреваемый, то необходимо принимать необходимые меры для установления лица совершившего хищение. Оперуполномоченный должен обрабатывать частные подворные хозяйства и фермерства, занимающихся разведением скота, места сбыта (бойни, рынки, объявления на интернет платформах о продаже скота, мяса, шкур или рогов), лиц, ранее судимых за аналогичные преступления, лиц, имеющих знания и навыки в обращении со скотом, и при возникновении значимой информации или следов незамедлительно сообщать об этом следователю, для документирования.

Отмечено, что эффективное раскрытие и расследование преступлений по делам о хищениях скота, во многом зависит от взаимодействия следователя и органа дознания, в лице оперуполномоченного, участкового или сотрудника дорожно-патрульной службы, их деятельность должна быть структурирована и иметь общую цель, разобщенность не допускается.

**Третья глава «Тактика производства отдельных следственных действий при расследовании хищений скота, совершенных организованными группами»** состоит из трех параграфов в которых раскрываются тактические особенности проведения таких следственных действий как следственные осмотры, обыск, выемка и допрос. Кроме этого рассмотрены вопросы использования специальных знаний в раскрытии и расследовании хищений скота, совершенных организованными группами.

**В первом параграфе «Особенности проведения следственных осмотров, обыска и выемки при расследовании хищений скота, совершенных организованными группами»** рассмотрены тактические особенности проведения следственных осмотров, обыска и выемки в ходе расследования дел данного вида.

При совершении преступления, в окружающей среде всегда происходят различные изменения, формирующие следовую картину преступной

деятельности. Обнаружение этих изменений материальной обстановки и их анализ позволяют составить представление о механизме расследуемого события преступления, понять механизм слеодообразования, выявить их взаимосвязь, собрать сведения о личности преступника, правильно построить наиболее вероятные версии, определить направление расследования. Поэтому осмотр является исключительно важным и в ряде случаев неотложным следственным действием.

Основные тактические задачи осмотра:

1. обнаружить, зафиксировать и изъять следы совершенного преступления;
2. решить вопрос о приобщении к делу обнаруженных объектов в качестве вещественных доказательств;
3. установить возможные источники получения иных доказательств (пострадавших (потерпевших), очевидцев, свидетелей преступления, камеры наружного наблюдения и т.п.);
4. получить информацию для проверки имеющихся и выдвижения новых следственных версий.

Как и любое следственное действие, осмотр имеет определенную структуру, представляющую собой этапы проведения следственного действия: подготовительный, рабочий (исследовательский) и заключительный.

В целях повышения эффективности проведения осмотра места происшествия и раскрытия хищений скота на наш взгляд необходимо использовать современные достижения науки и техники. Более того статья 11 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 21.12.2021) «О полиции» (далее – ФЗ «О полиции») допускает (а до редакции от 21.12.2021 года обязывала) использование полицией в своей деятельности достижения науки и техники, информационные системы, сети связи, а также современную информационно-телекоммуникационную инфраструктуру. В части 3 статьи 11 ФЗ «О полиции» отмечается, что «полиция использует технические средства, включая средства аудио-, фото- и видео- фиксации, при документировании

обстоятельств совершения преступлений, административных правонарушений, обстоятельств происшествия, в том числе в общественных местах...».

Именно в первые сутки («по горячим следам») возможность раскрытия хищения скота наиболее высока. В связи с этим считаем, что для решения задач по обнаружению следов преступления и организации мероприятий по задержанию подозреваемых в хищении скота необходимо применять беспилотные воздушные судна (далее – БВС). Согласно «ГОСТ Р 57258-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Системы беспилотные авиационные. Термины и определения» утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 10 ноября 2016 г. № 1674-ст» беспилотный летательный аппарат – это управляемое в полете пилотом, находящегося вне борта (внешний пилот) такого воздушного судна, или выполняющее автономный полет по заданному предварительно маршруту. БВС способны на своем борту переносить средства фото- и видео фиксации, которые в том числе позволяют в режиме реального времени осуществлять дистанционный визуальный контроль. БВС по своим характеристикам способны преодолевать дальние расстояния за короткий промежуток времени. Учитывая, что табун скота с момента хищения от места происшествия можно перегнать в среднем на 50 – 70 километров, применение данной техники было бы необходимым и достаточно эффективным.

В том числе следует отметить экономичность применения БВС в сравнении с поднятием в воздух аппаратов малой авиации. Применение БВС позволяет решать вопросы по выявлению следов, определить направление перегона похищенного скота, документирование с помощью видеосъемки преступных действий злоумышленников определения их состава и вооруженности, мест забоя, отстоя и сбыта. Видеосъемка с воздуха координирует действия сил оперативно следственной и поисковых групп.

На основании вышеизложенного эффективным с точки зрения раскрытия хищений скота по «горячим следам» было бы внедрение и использование БВС в ходе первоначальных следственных действий (осмотр места происшествия)

и оперативно-розыскных мероприятий. Тем более что, практика использования данной техники у МВД России уже имеется. Беспилотные летательные аппараты ранее уже апробировались подразделениями дорожно-патрульной службы для выявления грубых нарушений правил дорожного движения, а также подразделениями по охране общественного порядка для обеспечения безопасности при проведении культурно-массовых и спортивных мероприятия

**Во втором параграфе «Особенности производства допросов участников уголовного судопроизводства по делам о хищениях скота, совершенных организованными группами»** рассмотрены тактические особенности проведения допроса в ходе расследования дел о хищениях, скота совершенных организованными группами.

Определено, что сущность допроса состоит в применении лицом, проводящим следственное действие, оказание правомерного психологического воздействия на психику и сознание допрашиваемого с целью получения полных и достоверных показаний. При кажущейся простоте допрос – это сложное следственное действие, требующее от лица, его производящего, качественной подготовки.

Предмет допроса – это совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию, выяснение которых требуется при производстве следственного действия (допроса). К указанным обстоятельствам можно отнести: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления. обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого.

Разработаны типовые планы допроса потерпевших и подозреваемых в зависимости от способа совершения хищения, с указанием тактических приемов, позволяющих получить наиболее эффективные криминалистически значимые сведения.

**В третьем параграфе «Использование специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с хищениями скота, совершенных организованными группами»** определены



и систематизированы виды и особенности использования специальных знаний на различных стадиях раскрытия и расследования хищений скота, совершенных организованными группами. Предложены варианты постановки вопросов при назначении судебных экспертиз (биологическая, зоотехническая, генетическая, почвоведческая, трасологическая, баллистическая, холодного оружия, компьютерная).

Автором отмечается, что специальными знаниями могут быть признаны любые знания, приобретенные субъектом в процессе практической деятельности, путем специальной подготовки или профессионального опыта, основанные на системе теоретических знаний в соответствующей области деятельности и используемые при раскрытии и расследовании преступлений в целях содействия установлению истины по делу в случаях и порядке, определенных действующим законодательством.

Специальные знания в целях получения криминалистически значимой информации могут быть использованы как в порядке, предусмотренном УПК РФ, так и не предусмотренном нормами уголовно-процессуального права. Поэтому принято выделять процессуальную и не процессуальную формы применения таких знаний при расследовании преступлений.

К источникам получения специальных знаний относятся теория оперативно-розыскной деятельности, криминалистика, судебная экспертиза, судебная медицина, судебная бухгалтерия, судебная психология и иные прикладные науки. Овладение профессиональными знаниями позволяет следователю лучше воспринимать поступающую к нему информацию. При этом возрастает общая эрудиция следователя и оперативного работника, что помогает им ориентироваться в тех специальных знаниях, которые можно использовать при расследовании конкретных преступлений. Однако даже если опытный следователь с помощью специалистов и смог извлечь нужную информацию путем анализа ситуации, он не вправе использовать ее в качестве доказательственной. Информация эта основана на анализе фактических данных. Правильность полученной информации должна быть оценена самим

следователем, поэтому он не может быть ее источником. В качестве источника таких доказательств закон признает только заключение эксперта или специалиста.

В **заключении** приведены основные выводы и предложения, которые могут иметь научную и практическую значимость. С учетом полученных результатов автором выработаны рекомендации по противодействию хищений скота, совершенных организованными группами по конкретным уголовным делам.

**По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы автора.**

*Публикации в рекомендованных и включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, по научным специальностям соответствующим им отраслям науки:*

1. Дудин Н.С. Некоторые особенности хищений скота совершаемых путем кражи // Сборник научных статей по итогам круглого стола № 4 со Всероссийским и международным участием: «Юридическая наука в XXI веке актуальные проблем и перспективы их решения». Шахты. 2021. С. 53-55.

2. Дудин Н.С. Применение беспилотных летательных аппаратов как средство раскрытия дел о хищениях скота // Сборник XXVII международной научно-практической конференции «Деятельность правоохранительных органов в современных условиях». Иркутск. 2022 г. С. 169-171.

3. Дудин Н.С. Механизм совершения хищений скота, совершенных организованными группами. // Евразийский юридический журнал. 2022. № 6 (169). С. 343-344.

4. Дудин Н.С. Производство допроса подозреваемых (обвиняемых) по делам о хищениях скота, совершенных в составе организованных групп. // Журнал: «Право и государство» 2023. № 4 (220). С. 298-299.

5. Дудин Н.С. К вопросу о необходимости актуализации методов и средств противодействия хищениям скота совершаемых организованными группами // Сборник материалов III Международной научно-практической конференции «Исследование и инновации в науке 2024». Москва. 2024 г. С. 77-79.

### *Публикации в иных научных изданиях:*

1. Дудин Н.С. Некоторые криминалистические значимые особенности личности скотокрада // сборник XI Международной научно-практической конференции «Научные исследования и инновации». Саратов. 2021 г. С. 316-319.

2. Дудин Н.С. Взаимодействие следствия и оперативных подразделений при раскрытии и расследовании дел о хищениях скота // Теоретический и научно-практический журнал «Научный альманах центрального Черноземья». Курск. 2022 г. № 1 ч. 2. С. 262-266.

3. Дудин Н.С. Применение технических средств при проведении осмотра места происшествия по делам о хищениях скота // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Правовое обеспечение национальной безопасности. Тридцать лет законодательству о безопасности в Российской Федерации» РАНХиГС. Москва. 2023 г. С. 81-83.

4. Дудин Н.С. Противодействие хищениям скота совершаемых организованными группами // Сборник статей VII Международной научно-практической конференции «Актуальные аспекты научных исследований». Москва. 2023 г. С. 165-171.