

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

об основных результатах научной квалификационной работы (диссертации),
подготовленной по специальности научных работников

5.1.4 Уголовно-правовые науки
на кафедре уголовного процесса

Тема: «Приостановление предварительного расследования: доктрина,
законодательная техника и правоприменение».

Выполнил адъюнкт адъюнктуры
капитан полиции



А.Т. Гаджиалиева

Научный руководитель
заместитель начальника кафедры уголовного процесса
доктор юридических наук, доцент
подполковник полиции



В.С. Латыпов

Актуальность темы исследования. Первоочередная обязанность, которая стоит перед демократическим государством, и из которого следует основное назначение уголовного судопроизводства, заключается в соблюдении и защите прав, свобод и законных интересов лиц и организаций, которым от преступлений причинен моральный, физический или материальный вред. Конституция РФ в ст. 52 закрепила норму, обязывая государство обеспечить потерпевшим от преступления доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Несмотря на то что, институт приостановления предварительного расследования отслеживает начало своего становления с принятия в 1864 году Устава уголовного судопроизводства, и в него периодически вносятся изменения и дополнения, касаемо оснований и условий для принятия решения о приостановлении, законодатель не смог устранить весь объем проблем возникающих на практике. Реализация задач правового государства требует совершенствование уголовно-процессуального законодательства, устранения пробелов и внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство, которые были выявлены путем анализа правоприменительной практики деятельности правоохранительных органов.

Органы предварительного расследования ведущее производство по уголовным делам, обязаны законно и обоснованно принимать решения по нему. Вынесение незаконного решения о приостановлении предварительного расследования служат результатом ряда нежелательных последствий для потерпевших. Таких как, необоснованное затягивание производства по уголовному делу препятствует реализации и восстановлению прав граждан, которые были нарушены в результате преступного деяния. Стоит отметить и то, что у следователей и дознавателей отслеживается негативная тенденция, выражающаяся в том что вместо продления срока предварительного расследования выносят незаконные постановления о приостановлении предварительного расследования, при отсутствии для того оснований.

Согласно данным главного информационного аналитического центра МВД России удельный вес в числе от общего числа зарегистрированных преступлений, приостановленных по п.1-3 ч.1 ст. 208 УПК РФ, за период 5 лет составляет: 32,4% в 2020 году, 33,2% в 2021 году, 30,0% в 2022 году, 32,8% в 2023 году, с января по март 32,2% уголовных дел в 2024 году имеет тенденцию к росту.

Статистические данные, а также анализ судебной практики и уголовных дел приостановленных по различным основаниям, подтверждают что права и законные интересы лиц, являющимися участниками уголовного судопроизводства остаются не реализованными, а уголовные дела подлежат приостановлению. Невозможность в ряде случаев принять все возможные меры по устранению обстоятельств, повлекшие нарушение данных прав, а также к преодолению обстоятельств являющимися препятствиями для своевременно производства по делу, обязывают повысить эффективность деятельности правоохранительных органов.

Отмечая большой вклад ученых в совершенствование приостановления предварительного расследования, нельзя не отметить, что непосредственно анализу законодательной технике данного института, рассмотрения современной практики и оснований приостановления еще не уделялось внимание.

Проведенные вопросы и проблемы свидетельствуют об актуальности данного исследования в равной степени как для практической деятельности так и для науки уголовного процесса. Необходимы ряд разработанных предложений, на основе анализа практики, для становления фундамента приостановления предварительного расследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы приостановления предварительного расследования освещены в трудах советских ученых, чьи исследования составляют основу теории уголовно-процессуального права: В.М. Быков (1978), А.К. Гаврилов (1976), К.Ф. Гуценко (1998), В.Е. Гущев (1971), А.Я. Дубинский (1979), Н.В. Жогин (1968), З.З. Зинатуллин (1974), В.Д. Ломовский (1978), Л.М. Репкин (1971), М.С. Строгович (1970), К.Д. Шатило (1963), С.А. Шейфер (1978), М.Л. Якуба (1981), Р.Х. Якупова (1976) и др. Историю становления проанализировали в своих работах М.В. Королев (2000), В. Широкова (1995) и др.

Исследования общетеоретических проблем института отрасли права и уголовно-процессуального института были проведены в трудах: А.А. Нечаев, В.Н. Одинцов проанализировали научные подходы к определению института приостановления предварительного расследования (2016), А.В. Мордвинов рассмотрел вопросы связанные с установлением и исчислением оптимальных процессуальных сроков при производстве предварительного расследования (2021), Л.Р. Муллагалеева обозначила проблему необходимости совершенствования законодательства в области порядка возвращения прокурором уголовного дела следователю (2021), И.М. Кунов проанализировал проблемы в деятельности прокурора по обеспечению законности приостановления и возобновления предварительного расследования, и разработал предложения по их устранению (2019), А.В. Гриненко, Б.Т. Безлепкин (2004), Н.А. Якубович (2002) и многих других.

Непосредственно рассматриваемой тематике посвящены диссертационные исследования С.М. Якубовой разработавшей модель дифференциации процессуальных сроков приостановления предварительного расследования (2017); А.А. Нечаев проанализирован порядок, правовые последствия и практические проблемы (2007); И.М. Кунов определил порядок надзорной деятельности прокурора, выявил проблемы возникающие при проверке законности принятого решения о приостановлении и пути их решения(2019).

Несмотря на то, что вопросы, связанные с институтом приостановления предварительного расследования рассматривались исследователями в отрасли уголовно-процессуального права на протяжении длительного времени, но вопрос о правовой защищенности субъектов правоотношений, а также факторы

влияющие на принятие решения правоохранительными органами в сфере приостановления уголовных дел в современных условиях не рассмотрены в полном объеме.

Объектом диссертационного исследования является система закономерностей и правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства при приостановлении предварительного расследования.

Предметом исследования выступают основанные на Конституции Российской Федерации нормы уголовно-процессуального законодательства, принципы и нормы международного права, регулирующие механизм и порядок приостановления предварительного расследования, правоприменительная практика, статистические данные, а также теоретические и прикладные аспекты исследуемой сферы правоотношений, исторические материалы и зарубежный опыт по исследуемому вопросу и его отдельным аспектам.

Целью диссертационного исследования является получение нового научного знания, способствующего концептуальному пониманию природы функционирования и развития института приостановления предварительного расследования, включающего его теоретические основы и практические рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Для достижения указанной цели поставлены и разрешены следующие **задачи**:

1. Рассмотрена историческая ретроспектива и тенденция развития отечественного уголовно-процессуального законодательства, регулирующего институт приостановления уголовных дел.

2. Проведен сравнительный анализ данного института в законодательстве отдельных зарубежных стран.

3. Проанализирована правоприменительная практика приостановления предварительного расследования, выделены распространённые проблемы в работе сотрудников правоохранительных органов и рассмотрены пути их предотвращения.

4. Исследованы особенности обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при реализации процедуры приостановления предварительного расследования, в том числе в части обеспечения безопасности лиц подлежащих государственной защите.

5. Ведены предложения по совершенствованию законодательства и организации действий сотрудников, осуществляющих уголовное преследования по приостановлению предварительного расследования.

Методологическая и правовая база исследования. В целях достижения цели и задач, в контексте настоящего диссертационного исследования по приостановлению предварительного расследования, применялся комплексный методологический подход, включающий использование общих методов исследования, так и специальных методов: историко-паровой и типологический, сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-

структурный, статистический, которые направлены на систематический анализ данного процесса с учетом его юридических, организационных и процессуальных аспектов.

Благодаря использованию историко-правового и типологического метода рассмотрено развитие законодательства России, в части приостановления предварительного расследования в различные исторические периоды, а также упорядочить их. Сравнительно-правовой анализ применялся для изучения законодательства зарубежных стран, выделены положительные и отрицательные стороны установленных законодательством оснований, а также разработаны перспективы дальнейшего развития нашего законодательства с учетом опыта зарубежных стран. Формально-юридический метод, позволил провести анализ действующего законодательства, выявить пробелы и указать на юридические коллизии которые существуют в настоящее время. Статистический метод, помог показать в работе о том сколько уголовных дел приостанавливается по одному из оснований закрепленных в УПК РФ, и сколько таким образом права и законные интересы граждан остаются нереализованные на должном уровне. Системно-структурным методом был проведен системный анализ оснований и условий для приостановления предварительного расследования по каждому элементу отдельно. Сформулированы предложения по совершенствованию законодательства.

В качестве **нормативно-правовой базы** диссертации использованы положения Конституции Российской Федерации, норм международного права, уголовно-процессуального, уголовного, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственных нормативных правовых актов, относящиеся к предмету исследования.

Для более тщательного анализа определенных аспектов темы, связанных с диссертационным исследованием, внимание уделяется как действующие уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, федеральное законодательство Российской Федерации, но и утратившие силу Уставу уголовного судопроизводства Российской империи 1864 г., Уголовно-процессуальный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1922, 1923, 1929, 1960г., действующим Уголовно-процессуальным кодексам зарубежных государств, а именно, Республики Молдова от 14 марта 2003 года, Республики Армения от 27 июля 2021 года, Республики Беларусь от 16 июля 1999 года, Республики Казахстан от 4 июля 2014 года, Республики Азербайджан от 14 июля 2000 года, Туркменистана от 18 апреля 2009 года, также Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии, Уголовно-процессуальный кодекс Китайской народной Республики.

Эмпирическую основу исследования диссертационного исследования послужили результаты проведенных автором социологических исследований:

– статистические данные ГИАЦ МВД России, ИЦ МВД России по Республике Башкортостан, обзоры следственной практики Следственного

департамента МВД России, Следственного комитета Российской Федерации, Прокуратуры Российской Федерации за период с 2020 по 2024 гг.;

– результаты анкетирования 105 респондентов (следователей органов внутренних дел, дознавателей органов внутренних дел), проведенного в 2022–2023 гг. в Республике Башкортостан, Республике Татарстан, Республике Калмыкия, Республике Северная Осетия-Алания, Республике Алтай, Москва, Санкт-Петербург, Оренбургской, Орловской, Владимирской, Ростовской, Липецкой, Челябинской, Самарской, Ульяновской, Кировской, Ивановской, Воронежской областях;

– судебная практика за период 2017-2024 гг., опубликованные в информационных ресурсах ГАС РФ «Правосудие», справочно-правовых системах «Гарант» и «КонсультантПлюс»;

– изучение 180 материалов уголовных дел, в которых принято решение о приостановлении предварительного расследования по различным основаниям, за период 2017-2024 гг.

Научная новизна исследования заключается в разработке на базе сложившихся доктринальных взглядов, анализе российских и зарубежных законодательных норм, а также правоприменительной практики новых научных знаний о современном институте приостановления предварительного расследования, позволившие сформулировать рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регламентации деятельности лиц, осуществляющих уголовное преследование при принятии решения о приостановлении предварительного расследования.

Авторская позиция по изменению нормативного регулирования института приостановления предварительного расследования реализована в виде Проекта Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Элементы научной новизны содержатся и в подходе автора, опирающемся на установку, что нормативное регулирование института приостановления предварительного расследования находится в состоянии стагнации с середины прошлого века и требует качественного пересмотра, как не отвечающей современным требованиям обеспечения прав и законных интересов граждан и назначения уголовного судопроизводства.

К числу наиболее значимых результатов исследования стоит отнести:

– **предложена** авторская периодизация зарождения и развития института приостановления предварительного расследования, включающая в себя три самостоятельных этапа, позволившая определить основные тенденции и закономерности его развития;

– **доказана**, необходимость качественного расширения оснований приостановления предварительного расследования за счет включения нового основания, предусматривающего приостановление в связи с возникшей непреодолимой силой;

– **введены** в научно-терминологический аппарат уголовно-процессуальной науки авторские дефиниции «Приостановление

предварительного расследования», «Непреодолимая сила»;

– **определена** возможности производства длящихся следственных действий по приостановленным уголовным делам, при условии отсутствия создания новых уголовно-процессуальных отношений между задействованными участниками указанных следственных действий;

– **подчеркнута** необходимость создания надежного уголовно-процессуального механизма, позволяющего обеспечить безопасность жизни и здоровья участников уголовного судопроизводства по приостановленным уголовным делам;

– **предложено и аргументировано доказана** необходимость законодательного установления перечня заболеваний, относящихся к категорий временных, тяжелых;

– **установлено**, что существующая законодательная регламентация порядка приостановления предварительного расследования не позволяет в полном объеме обеспечить права и законных интересов заинтересованных граждан, являющихся участниками уголовно-процессуальных отношений.

Теоретическая значимость исследования обусловлена разработкой и внесением автором в науку уголовно-процессуального права новых теоретических знаний, позволяющих решить научную задачу формирования теоретических основ обеспечения законности приостановления предварительного расследования.

Выводы, сделанные в диссертационном исследовании, позволяют дополнить и развить доктринальные положения об вышеуказанном институте, способах обеспечения реализации прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, являющихся участниками уголовно-процессуальных отношений по приостановленным уголовным делам.

Сформулированные теоретические положения могут быть использованы в науке уголовно-процессуального права при проведении дальнейших научных исследований, подготовке статей, монографий, диссертационных исследований по данной проблематике.

Практическая значимость исследования заключается в том, что обоснованные и сформулированные в диссертационном исследовании выводы и практические рекомендации могут быть использованы должностными лицами и органами, осуществляющими предварительное расследование, судами, прокурорами и адвокатами в их практической деятельности по обеспечению законности при реализации института приостановления предварительного расследования.

Результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской при подготовке научных работ по данной проблематике.

Положения и выводы диссертации могут применяться в образовательном процессе в рамках преподавания учебных дисциплин «Уголовно-процессуальное право» («Уголовный процесс») и «Предварительное следствие в органах внутренних дел».

Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, обеспечена с помощью надлежащей методологии, научной литературы, широкой нормативной базы, эмпирических данных, собранных в процессе работы над диссертацией. Репрезентативность исследования, как важнейшая предпосылка научной обоснованности и достоверности полученных результатов, обеспечена его географией, количеством изученных уголовных дел и материалов.

Апробация результатов исследования осуществлялась по нескольким направлениям, что позволило получить объективные, достоверные результаты, свидетельствующие о значимости работы для уголовно-процессуальной науки и правоприменительной деятельности.

Работа подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса Уфимского юридического института МВД России.

– опубликованы в 4 научных работах с долей авторского объема 6,54 п.л., 3 – статей (2,92 п.л.) в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации;

– важнейшие положения диссертационной работы докладывались в ходе выступлений на всероссийских и международных научно-представительских мероприятиях: Неделя российской науки в Рязанском филиале Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя (1-8 февраля 2023 г., г. Рязань); Международной конференции «Профилактика правонарушений и преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий» (8 июня 2023 г., г. Уфа); 3-й Международной конференции «Современные проблемы уголовного процесса: пути решения» (7 апреля 2022 г., г. Уфа); 4-й Международной конференции «Современные проблемы уголовного процесса: пути решения» (5 апреля 2023 г., г. Уфа).

– разработанные в ходе диссертационного исследования теоретические представления по документальной подготовке результатов уголовного судопроизводства внедрены в практическую деятельность Главного следственного управления МВД по Республике Башкортостан;

– внедрены в образовательный процесс ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, ФГКОУ ВО «Волгоградская академия МВД России».

Структура работы обусловлена поставленной целью и вытекающими из нее задачами. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений, анкеты для проведения опроса следователей и дознавателей МВД России, сведений о результатах анкетирования следователей, дознавателей МВД России, а также проекта ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, раскрывается степень ее научной разработанности; характеризуются его предмет и объект; определяются цели и задачи исследования; раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы; указываются методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации и внедрении в практику результатов исследования.

Первая глава **«Приостановление предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России: доктринально-методологический аспект»** посвящена анализу действующего уголовно-процессуального законодательства, историю его становления, и анализ российского законодательства с законодательством зарубежных стран.

В первом параграфе **«Историко-правовой анализ становления и развития института приостановления предварительного расследования в уголовном процессе России»** проводится анализ становления и развития уголовно-процессуального законодательства в России на протяжении ее истории, мы можем увидеть как политические и социальные изменения происходившие в России имели влияние на эволюцию уголовно-процессуального законодательства и в части касающегося института приостановления предварительного расследования, каким его действие мы знаем сейчас. Исходя из проведенного автором диссертационного исследования, практического опыта, а также опираясь на работы иных ученых занимающихся изучением направлений развития института приостановления предварительного расследования, и обозначения основных проблем с которыми сталкивается данный институт, были разработаны предложения для дальнейшего перспективного развития уголовно-процессуального законодательства которые будут обозначены в рамках данного диссертационного исследования.

Во втором параграфе **«Современная научная доктрина института приостановления предварительного расследования»** раскрываются основные законодательные положения в отношении приостановления предварительного расследования, отметим, что большинство авторов едины во мнениях лишь о том, что это временный перерыв в расследовании. Данные ими дефиниции отличаются указанием на основание приостановления, его вынужденность, цели и необходимость правильного процессуального оформления. Результатом анализа явилась выработка собственного определения приостановления предварительного расследования. Также автором в работе разобраны проблемы реализации института приостановления предварительного расследования, а также предложены перспективные направления устранения указанных проблем, опираясь на практику.

В третьем параграфе **«Правовая организация приостановления предварительного расследования в зарубежном уголовно-процессуальном**

законодательстве» Уголовный процесс как механизм реализации норм об ответственности за преступления существует в разных странах, в связи с чем принимается национальное законодательство, регламентирующее доследственные проверки, основания для производства следственных и процессуальных действий, в том числе приостановления предварительного расследования.

Проанализировав законодательные положения о приостановлении предварительного следствия в Республике Молдавии, Республике Армении, Республике Белоруссии, Республике Казахстан, Азербайджанской Республике, Туркменистана и нашей страны, была выявлена определенная схожесть оснований, дающих право должностному лицу, ведущему производство по уголовному делу взять легальный перерыв в расследовании. Несмотря на то, что среди указанных стран, есть государства, которые приняли свои уголовно-процессуальный кодексы ранее чем РФ, нельзя однозначно сказать, что какой-либо из изученных нормативных правовых актов стал прототипом российского УПК РФ, даже с учетом аналогичных положений об основаниях приостановления и возобновления предварительного следствия, действиях, которые должно совершить должностное лицо и иных процессуальных аспектах. Все страны, чьи УПК и уголовно-правовые системы были проанализированы ранее входили в состав СССР, и именно этот факт видится причиной схожести законодательства как в области уголовного судопроизводства, так и в иных направлениях

В свою очередь, исследование уголовно-правовых норм США, Германии и КНР о приостановлении предварительного расследования показало значительную разность с нормами УПК РФ. В США в принципе отсутствует этап предварительного расследования. Нормы Германии, устанавливающие основания предварительного расследования имеют расширительную трактовку, перечень оснований не является закрытым, в отношении от перечня, закрепленного в ч. 1 ст. 208 УПК РФ, что, по нашему мнению, может негативно сказываться на качестве расследования уголовного дела. УПК КНР устанавливает основания приостановления производство по уголовному делу на судебных стадиях. Следует отметить, что в числе причин, которые позволяют судье вынести решение о приостановлении присутствует тяжелое заболевание потерпевшего и форс-мажор, которые отсутствуют в УПК РФ.

Вторая глава **«Оптимизация правовой организации приостановления предварительного расследования в уголовном процессе России»** посвящена исследованию названных вопросов на различных этапах соответствующей правоприменительной деятельности.

В первом параграфе **«Проблемные аспекты правового регулирования и правоприменительной практики приостановления предварительного расследования»** Наличие вопросов, связанными с проблемами правового регулирования того или иного института неизбежно приводят к негативным последствиям, в том числе практического характера. Например, если законодательство не определяет четко правила поведения субъектов

правоотношений, то такое обстоятельство может привести к неправильному толкованию закона или невозможности его применения. Проблемы правового регулирования могут иметь серьезные последствия для экономики, общества и государства в целом. Поэтому важно постоянно совершенствовать законодательство и правовую практику, чтобы обеспечить эффективность и справедливость функционирования институтов и обеспечить устойчивое развитие социально-экономической системы страны. Уголовный процесс состоит из деятельности по выявлению, раскрытию, расследованию преступлений и разрешению уголовных дел, по существу.

Важным аспектом, который вызывает проблемы правоприменительной практики приостановления предварительного расследования отсутствие в УПК РФ положений о том, какие действия должен выполнить следователь при приостановлении уголовного дела, подозреваемым или обвиняемым по которому является лицо, обладающее правовым иммунитетом. В некоторых зарубежных странах решение вопроса о лишении лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого и подозреваемого иммунитета является основанием для приостановления производства по уголовному делу. Однако в России подобная ситуация не регламентирована законодательно, что может привести к произвольности и неопределенности в действиях следователя. Также стоит отметить, что отсутствие ясных правовых предписаний о действиях следователя приостановленному уголовному делу в случае наличия правового иммунитета может привести к нарушению прав обвиняемого или подозреваемого и стать поводом для обжалования действий следователя. В связи с этим необходимо разработать унифицированные правила по приостановлению предварительного расследования в случае наличия правового иммунитета у подозреваемого или обвиняемого, чтобы обеспечить справедливость и законность правоприменительной практики.

Не до конца урегулированным с точки зрения уголовно-процессуального закона показало себя применение мер государственной защиты участников уголовного судопроизводства на этапе приостановления предварительного расследования. В данный момент приостановление производства по уголовному делу может стать основанием для отмены указанных мер. Однако существует необходимость в их сохранении даже при условии приостановления расследования для обеспечения безопасности участников уголовного процесса, так как среди обвиняемых могут быть криминальные элементы, которые могут угрожать свидетелям или потерпевшим. Следовательно, необходим не только законодательный, но и практический анализ использования мер государственной защиты в рамках приостановления уголовного дела. Такой анализ может помочь найти баланс между защитой участников уголовного процесса и соблюдением их конституционных прав на свободу и неприкосновенность личности. В целом, вопросы применения мер государственной защиты в уголовном судопроизводстве нуждаются в дальнейшей проработке и уточнении, чтобы обеспечить эффективную защиту прав участников уголовного процесса и предотвратить злоупотребления со

стороны судебных органов. В частности, в рамках исследования был сформирован вывод о возможности трансформации ч. 8 ст. 208 УПК РФ в целях продления применения мер безопасности к отдельным участникам уголовного процесса.

Во втором параграфе **«Правовое регулирование процессуального срока приостановления производства по уголовному делу»** Поскольку приостановление предварительного расследования представляет собой не только результат в виде остановки течения процессуальных сроков и невозможности производить по уголовному делу следственных и процессуальных действий, но и определенный временной промежуток, рассмотрение срока является значимым, как для уголовно-процессуальной доктрины, так и для решения определенных трудностей, которые возникают на практике. Следует отметить, что положения УПК РФ, регламентирующие основания приостановления и возобновления расследования детально исследованы в науке с точки зрения их понятия, внутреннего содержания и целесообразности их закрепления в уголовном законе. При этом правовой регламентации именно процессуального срока приостановления уделено наименьшее внимание, что подтверждает актуальность анализа данного вопроса.

Основными проблемами правового регулирования процессуального срока приостановления производства по уголовному делу являются:

1. Отсутствие в ст. 211 УПК РФ четких критериев, которые могли бы позволить определить момент возобновления предварительного расследования.
2. Отсутствие в ч. 1.1 ст. 211 УПК РФ указания на срок, в течении которого после отмены постановления о приостановления предварительного расследования прокурором следователь должен провести дополнительное расследование уголовного дела.

Все вышесказанное говорит о необходимости совершенствования правового регулирования процессуального срока приостановления уголовного дела в зависимости от оснований приостановления производства по уголовному делу, а также самого института приостановления предварительного расследования.

В третьем параграфе **«Совершенствование уголовно-процессуального законодательства в сфере правовой организации приостановления предварительного расследования»** В процессе исследования всех аспектов процесса приостановления предварительного расследования было обнаружено значительное число пробелов правового регулирования, неточностей нормативных формулировок, а также трудностей реализации отдельных правовых предписаний. В ходе анализа уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран были рассмотрены основания, по которым допускается приостановление предварительного расследования.

Предложенные изменения, призваны улучшить не только уголовно-процессуальное законодательство в сфере правовой организации приостановления предварительного расследования, но и совершенствовать

саму процедуру приостановления, в том числе через устранение практических проблем через заполнение пробелов в законе. Второй целью внесение в УПК РФ предложенных изменений выступает сокращение сроков предварительного расследования за счет исключения приостановления уголовного дела в некоторых случаях, а также отсутствия необходимости их продления при отдельных следственных ситуациях.

Приложения, оформленные в виде таблиц и диаграмм, содержат дополнительную информацию относительно статистических показателей работы прокуратуры органов предварительного расследования, а также анализ эмпирических данных, полученных по результатам проведенного анкетирования профессиональных участников уголовного судопроизводства.

В **заключении** подведены итоги проведенного диссертационного исследования, изложены его основные выводы, перспективы дальнейшей разработки темы, а также сформулированы предложения по совершенствованию как системы уголовно-процессуальных норм, так и способов обеспечения их надлежащего правоприменения.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями и дополнениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.
2. Уголовно-процессуальный кодекс 1922 г. // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 18.01.2022).
3. Уголовно-процессуальный кодекс 1923 г. // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 18.01.2022).
4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утвержденный ВС РСФСР 27 октября 1960 года // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 18.01.2022).
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 18.01.2022).
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 18.01.2022).
7. Безлепкин Б.Т. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Проспект, 2021 С. 293.
8. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: Учеб.пособ. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2010. – С. 293.
9. Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. Москва, 2022. – С. 141.
10. Латыпов В.С. Институт приостановления предварительного расследования: вопросы теории и нормативного регулирования // LexRussica (Русский закон). 2022. Т. 75. № 10 (191). С. 101.

11. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / под ред. А. П. Гуськовой, Ф. К. Зиннурова. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. 663 с.
12. Астаева В.А. Приостановление предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого // Вестник науки. – 2020. – Т. 1. – № 10 (31). – С. 73.
13. Стельмах В.Ю. Некоторые проблемы отмены прокурором постановлений о приостановлении предварительного расследования и о прекращении уголовного дела // Алтайский юридический вестник. – 2020. – № 2 (30). – С. 114.
14. Хандуев З.С. К вопросу о приостановлении производства предварительного расследования по причине неустановления подозреваемого // Вестник магистратуры. – 2018. – № 9-1 (84). – С. 38.
15. Гриненко А.В. Приостановление предварительного расследования: законодательные и правоприменительные проблемы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2018. № 1. С. 141.
16. Пешков М. А. Источники уголовно-процессуального права США // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2000. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istochniki-ugolovno-protsessualnogo-prava-ssha> (дата обращения: 20.06.2022).
17. Камчатов К.В., Аристархов А.Л. Комплексный розыск без вести пропавших // Законность. 2019. № 12. С. 30
18. Бычков В.В. Розыскная деятельность следователя: проблемы и пути решения // Российский следователь. 2014. № 14. С. 19 – 23
19. Хайдаров А.А. О нетипичных ситуациях и производствах в уголовном процессе России // Российский следователь. 2015. № 21. С. 19 – 21; Белоносов В.О., Громов Н.А., Францифоров Ю.В. Конкретизация и аналогия в уголовно-процессуальном праве // Правоведение. 2000. № 2. С. 208 - 211.
20. Чиркина И.А. Некоторые проблемы принятия решения о приостановлении предварительного следствия по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ // Евразийский союз ученых. 2015. № 10-6. С. 97.
21. Дорогин Д.А. Обстоятельства, исключющие уголовную ответственность: правовые позиции судебных органов: монография. – М.: РГУП, 2017. – 230 с.
22. Эйснер С.Д. Понятие непреодолимой силы в зарубежных странах // Теория и практика современной науки, 2016. - №10(16). – С. 473.
23. Агибалова Е.Н., Безверхова А.О. Эволюция учения о непреодолимой силе (*vis major*) в гражданском праве Российской Федерации // Устойчивое развитие науки и образования. 2018. № 12. С. 149
24. Меркулов В. В. Гражданско-правовой договор в механизме регулирования товарно- денежных отношений: автореф. дис. . . . д-ра юрид. наук. Саратов, 1994. С. 43.

25. Павлов В.Г. Субъект преступления. –Спб: Юридический центр Пресс, 2001. – С. 29.

26. Кунов И.М. Правовая природа деятельности следователя по приостановленному уголовному делу // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. №8-9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-deyatelnosti-sledovatelya-po-priostanovlennomu-ugolovnomu-delu> (дата обращения: 24.05.2023).

27. Нечаева, В. А. Некоторые проблемы приостановления производства по уголовным делам в связи с невозможностью проведения следственных действий, без которых не может быть принято решение об окончании предварительного расследования / В. А. Нечаева // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел Республики Беларусь: тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. Дню бел. науки, Минск, 25 янв. 2008 г. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. Ё Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2008. С. 200

28. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 16-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2023. 672 с.

29. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / науч. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.:Юрайт, 2011. – С. 243.

30. Самиев Н.М. Работа следователя по приостановленному уголовному делу о нераскрытом преступлении: планирование, особенности, эффективность // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 3 (33). С. 188.

31. Ковтун Н.Н. Коллизии исчисления сроков наложения ареста на имущество и предварительного расследования при приостановлении производства по делу // Мировой судья. 2021. № 10. С. 8.

32. Кочаненко Е. П. Порядок заключения государственного (муниципального) контракта вследствие непреодолимой силы // Законодательство и экономика. 2009. № 7. См. также: Белов А. П. Освобождение от ответственности за нарушение внешнеторговой сделки // Право и экономика. 1999. № 11. С. 57-64.

33. Коршунова Н. П. Непреодолимая сила: новый взгляд на старую проблему // Журнал российского права. 2008. № 3. С. 81.

34. См.: ч. 1 ст. 246 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-З // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414958&pos=6;-108#pos=6;-108

35. Нечаева, В. А. Некоторые проблемы приостановления производства по уголовным делам в связи с невозможностью проведения следственных действий, без которых не может быть принято решение об окончании предварительного расследования / В. А. Нечаева // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел Республики Беларусь: тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. Дню бел. науки, Минск, 25 янв. 2008 г. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. Ё Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2008. С. 200

36. См.: ч. 7 ст. 45 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-

Vhttps://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852&pos=1272;-55#pos=1272;-55

37. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ. (ред. от 11.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.06.2022)// Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

38. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 11.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.06.2022) // Российская газета. № 49. 11.03.2015.

39. См.: Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки.– 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280 с.

40. Ковтун Н.Н. Коллизии исчисления сроков наложения ареста на имущество и предварительного расследования при приостановлении производства по делу // Мировой судья. 2021. № 10. С. 8.

41. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки.– 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280 с.

42. Архипов А.С. Задержание подозреваемого по поручению следователя вне места производства предварительного расследования (процессуальный аспект) // Российский следователь. 2017. № 8. С. 7.

43. Федеральный закон от 29.12.2022 № 610-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации (pravo.gov.ru) 29 декабря 2022 г. N 0001202212290106

44. Кунов И.М. Правовая природа деятельности следователя по приостановленному уголовному делу // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. №8-9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-deyatelnosti-sledovatelya-po-priostanovlennomu-ugolovnomu-delu> (дата обращения: 18.12.2023).

45. Колосович М.С., Колосович О.С. Институт приостановления производства по уголовному делу и обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса при реализации его норм: монография. Волгоград, 2011. – С. 146.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы автора.

Публикации в рекомендованных и включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, по научным специальностям соответствующим им отраслям науки:

1. Гаджиалиева, А.Т. К вопросу о возможности производства следственных действий по приостановленному уголовному делу /

А. Т. Гаджиалиева // Международный научно-исследовательский журнал. – 2023.- № 12(138). – DOI 10.23670/IRJ.2023.138.204.;

2. Гаджиалиева, А.Т. Проблемные аспекты процессуального порядка приостановления предварительного расследования в связи с розыском подозреваемого или обвиняемого / А. Т. Гаджиалиева // Закон и право. – 2023. - №11. – С. 192-195. – DOI 10.24412/2073-3313-2023-11-192-195;

3. Гаджиалиева, А.Т. Проблемы реализации ст. 6.1. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при приостановлении производства по уголовному делу / А. Т. Гаджиалиева // Евразийский журнал. – 2023. - №4(179). – С. 313-314.

Публикации в иных научных изданиях:

1. Гаджиалиева, А. Т. Проблема защиты прав и законных интересов граждан при приостановлении предварительного расследования в чрезвычайных условиях на фоне пандемии коронавируса (COVID-19) / А. Т. Гаджиалиева // Современные проблемы уголовного процесса: пути решения : Сборник материалов 3-й Международной конференции, Уфа, 7 апреля 2022 года / Под общей редакцией А.Ю. Терехова. – Уфа: Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 67-72;

2. Гаджиалиева, А. Т. Приостановление производства по уголовному делу в случае отсутствия реальной возможности участия подозреваемого или обвиняемого в уголовном деле / А. Т. Гаджиалиева // Современные проблемы уголовного процесса: пути решения : сборник материалов 4-й Международной конференции, Уфа, 05 апреля 2023 года. – Уфа: Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2023. – С. 60-64;

3. Гаджиалиева, А. Т. Профилактика преступлений с использованием информационно-телекоммуникационных технологий / А. Т. Гаджиалиева // Профилактика правонарушений и преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий : Сборник материалов Международной конференции, Уфа, 08 июня 2023 года / Под общей редакцией А.Ю. Терехова. – Уфа: Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2023. – С. 42-47;

4. Гаджиалиева, А. Т. Основные направления развития института приостановления предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого / А. Т. Гаджиалиева // Сборник научных статей по итогам Недели российской науки в Рязанском филиале Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя : Сборник научных трудов, Рязань, 1–8 февраля 2023 года. – Рязань: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2023. – С. 162-166.