

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему **«ПРИНЦИПЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ  
ПОТЕРПЕВШИХ, СВИДЕТЕЛЕЙ И ИНЫХ УЧАСТНИКОВ  
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА (НА ПРИМЕРЕ  
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил  
Юмагужин Данил Ирекович,  
обучающийся по специальности  
40.05.02 Правоохранительная  
деятельность,  
2018 года набора, 821 учебного взвода

Руководитель  
начальник кафедры,  
кандидат юридических наук, доцент  
Кулеш Елена Александровна

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры \_\_\_\_\_ Е.А. Кулеш  
подпись

Дата защиты « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2023 г. Оценка \_\_\_\_\_

**ПЛАН**

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы института государственной защиты, потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации.....	8
§ 1. Становление института защиты, потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации.....	8
§ 2. Понятие и сущность принципов государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации.....	14
§ 3. Нормативно-правовая регламентация принципов государственной защиты участников уголовного судопроизводства в зарубежных странах.....	21
Глава 2. Принципы выполнения защиты потерпевших, свидетелей и иных участников в межгосударственном и иностранном государстве.....	36
§ 1. Роль органов правопорядка в реализации принципов защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства ....	36
§ 2. Совершенствование системы принципов государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства...	43
Заключение .....	50
Список использованной литературы.....	57

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. С началом социально-экономических преобразований в Российской Федерации наблюдается рост преступности. Во-первых, это касается преступлений, совершенных организованными группами. Так, по официальным данным ГИАЦ МВД России, участниками организованных групп в 2021 году было совершено 32 542 преступления, в 2022 году — 33 631, из них в качестве свидетелей выявлено 12 342 и 11 354 соответственно,<sup>1</sup> и другие участники уголовного судопроизводства все чаще испытывают давление со стороны членов организованных групп и преступных сообществ, заинтересованных в противодействии правосудию. В результате, опасаясь противоправного воздействия (физического или психологического) в отношении себя и своих близких, они допускают уклонение от исполнения возложенных уголовно-процессуальным законом обязанностей. В результате чего возникают проблемы относительно сбора и исследования доказательств, и как следствие уголовные дела могут терять актуальность и оканчивается прекращением УД, а преступники, избежавшие наказания продолжать свою преступную деятельность. В этих условиях возрастает вероятность совершения латентных преступлений, когда по разным причинам многие потерпевшие и свидетели не обращаются в правоохранительные органы с соответствующими заявлениями, сообщениями о совершенных преступлениях.

Снижение уровня доверия граждан к существующей правоохранительной системе, имеющиеся сомнения в способности обеспечить необходимую защиту потерпевшим и свидетелям преступлений оказывает прямое влияние на эффективность уголовного судопроизводства и во многом заставляет обратить

---

<sup>1</sup> Состояние преступности в России за январь - декабрь 2021. М.: ГИАЦ МВД России. С. 31, 32.; Состояние преступности в России за январь - декабрь 2022. М.: ГИАЦ МВД России. С. 34, 36.

внимание на создания качественной государственной системы защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного процесса.

Анализируя опыт зарубежных стран, стоит отметить, что во многих государствах разработаны и внедрены эффективные системы институтов и механизмов, гарантирующих государственную защиту соответствующей категории лиц. Так, например, в странах Западной Европы и Северной Америки системы защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного процесса работают уже несколько десятков лет, их основополагающие принципы давно разработаны, успешно внедряются и легли в основу международных стандартов в области защиты.

Относительно национального законодательства институт защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства находится пока на стадии развития. Многие международные принципы не нашли отражения в российском законодательстве, поэтому дискуссии продолжаются. В связи с этим особое значение приобретает именно разработка теоретических, концептуальных основ формирования института государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, что напрямую будет отражаться и показывать ее эффективность. Ввиду вышеизложенное является актуальным вопрос о необходимости строгого научного анализа подходов к формированию целостной системы принципов, важных для законодательства и правоприменительной деятельности в расследование сфере деятельности органов правопорядка.

Недостаточное внимание уделяется к системному подходу по изучению обеспечения безопасности рассматривание категории участников уголовного судопроизводства. В частности, гораздо меньше внимания уделялось изучению общетеоретических основ этого института. Это затрудняет построение стройной целостной системы защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства и препятствует надлежащему применению самих мер защиты. В связи с этим изучение принципов защиты потерпевших,

свидетелей и других участников уголовного судопроизводства является важным и актуальным направлением в системе научных исследований.

Целью исследования является комплексный анализ, теория и практика государственной защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства.

Задачи исследования:

1. Изучить и проанализировать становление института защиты, потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации;

2. Проанализировать различные подходы к определению понятий «принципы», сущность принципов государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации;

3. Определить систему общепризнанных международных принципов защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства;

4. Изучить нормативно-правовую регламентацию принципов государственной защиты участников уголовного судопроизводства в зарубежных странах;

5. Выявить пробелы в законодательстве, связанные с принципами института защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, и разработать предложения по устранению выявленных недостатков.

Объектом исследования является общественные отношения, складывающиеся в области государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, нормы Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников судопроизводства», направленные на

формирование и уголовно-правовое использование института процессуальной защиты.

Нормативная база исследования составила международно-правовые акты, устанавливающие основные права и свободы человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства, Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, ведомственные нормативные акты.

Эмпирическую базу исследования составили официальные зарубежные и отечественные данные в области борьбы с преступностью; статистические данные о применении мер безопасности за период с 2018 по 2021 год; ведомственные обобщения судебно-следственной практики.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод научного познания. В исследовании использовались общенаучные и специальные методы: логический, исторический, статистический, сравнительно-правовой. В работе использованы положения философии, социологии, криминологии, уголовно-процессуального и уголовного права, а также данные официальной статистики и социологических исследований, опубликованные в печати.

Научная новизна исследования заключается в том, что в данной работе анализируется институт защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства с учетом вступления в силу нормативных актов в рассматриваемой сфере. Кроме того, новизна исследования подтверждает необходимость совершенствования правового регулирования сферы безопасности. Данное исследование является одним из первых исследований, в котором на основе изучения научной литературы и сравнительного анализа международного, зарубежного и российского законодательства рассматриваются принципы государственной защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства. Некоторые авторы в своих

работах, посвященных изучению проблем безопасности, коснулись лишь отдельных аспектов. Сравнительный анализ существующих научных позиций по тем или иным вопросам позволил более глубоко разобраться в отдельных проблемах, не нашедших общего понимания среди ученых, и представить авторский вариант их решения, в основном опирающийся на нормы действующего законодательства.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии научных знаний об истории становления и развития принципов института государственной защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства, об их сущности и проблемных вопросах, связанных с ней. Практическая значимость настоящего исследования заключается в том, что на основании сделанных в нем выводов были разработаны рекомендации, направленные на совершенствование законодательства о государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного процесса в Российской Федерации в части содержания и действие основ организации и ее реализации. Полученные результаты могут быть использованы в учебном процессе при изучении уголовно-процессуального права и других дисциплин.

Материал также может послужить основой для дальнейших научных исследований проблем государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации.

Структура и содержание работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ, ПОТЕРПЕВШИХ, СВИДЕТЕЛЕЙ И ИНЫХ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## **§ 1. Становление института защиты, потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации**

С началом социально-экономических преобразований в Российской Федерации наблюдается рост статистических показателей преступности, в первую очередь, растет количество преступлений, совершаемых организованными группами. Так, по официальным данным ГИАЦ МВД России за 2021 год членами организованных групп совершено 32 542 преступления, в 2022 году — 33 631, из них в качестве исполнителей выявлено 12 342 и 11 354 соответственно.<sup>1</sup>

Говоря о качественных характеристиках преступности, следует отметить, что, несмотря на постепенное снижение удельного веса тяжких и особо тяжких преступлений, раскрываемость их в отдельные годы либо уменьшается, либо увеличивается очень незначительно.

Повышенная общественная опасность организованных преступных посягательств подозреваемых, обвиняемых (и других заинтересованных в избежание уголовного наказания за содеянное преступление лиц) на свидетелей, потерпевших и иных граждан, содействующих правосудию, на самих представителей органов правосудия, их родственников и близких в целях воспрепятствовать установлению истины по уголовному судопроизводству в последние годы является очевидной. Равнозначно опасными являются и факты

---

<sup>1</sup> Состояние преступности в России за январь - декабрь 2021. М.: ГИАЦ МВД России. С. 31, 32.; Состояние преступности в России за январь - декабрь 2022. М.: ГИАЦ МВД России. С. 34, 36.

мести со стороны членов организованных преступных групп и сообществ. Не менее опасны факты мести со стороны членов организованных преступных групп и сообществ за указанные лица за дачу правдивых показаний или добросовестное исполнение ими своих служебных обязанностей. Совершение таких противоправных действий возможно на любой стадии расследования, производства следствия, рассмотрения судами, а также в послесудебный период, в том числе во время отбывания наказания в местах лишения свободы.<sup>1</sup>

Следует особо отметить, что противоправное воздействие преступления на потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих осуществлению правосудия, в последние годы стало весьма распространенным явлением в нашей стране. Не меньшей проблемой является прогрессирующая утрата людьми веры в справедливость как таковую.

Ежегодно около 10 миллионов человек становятся свидетелями преступлений, около четверти из них меняют показания в процессе. Следственно-оперативная практика показывает, что в 10-20% случаев расследования и рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях потерпевшие и другие участники процесса оказывают открытое или скрытое противоправное воздействие. При этом лица, признанные потерпевшими, не хотят сообщать об этом в правоохранительные органы. Среди причин они указали на неуверенность в оказании им реальной помощи со стороны государственных органов и боязнь мести со стороны виновных. В результате 60% граждан, ставших жертвами преступлений, не обращаются в правоохранительные органы.

Выборочный сбор информации по 40 субъектам Российской Федерации выявил около 2100 фактов противоправного воздействия на участников

---

<sup>1</sup>См.: Лозовицкая Г.Л., Винокурова Н.С. О некоторых криминологических и уголовно-правовых проблемах борьбы с посягательствами, совершенными в составе организованных групп и преступных сообществ, на участников правосудия. Российский следователь, 2019. С. 69.

уголовного процесса. Более 5% связаны с реальными актами насилия. В среднем ежегодно этому виду противоправного воздействия в Российской Федерации подвергаются от 210 000 до 400 000 человек (около 5% из них, т.е. от 2 до 4 тысяч ежегодно, вынуждены принимать различные виды защитных мер).<sup>1</sup>

Практика показывает, что значительная часть граждан, пострадавших от преступлений, не обращается за помощью в правоохранительные органы, хотя ежегодно криминальным посягательствам подвергается до 60% взрослого населения. Основным мотивом не обращения, на что указали 28% граждан, пострадавших от преступлений, является неверие в реальную помощь.

Справедливость таких сомнений граждан подтверждают результаты исследований, проведенных среди сотрудников правоохранительных органов. Они показали, что 72% прокуроров и следователей органов внутренних дел, 55% судей и 87% адвокатов считают, что свидетели не защищены в случае угроз со стороны обвиняемых.

Правосудие создало чрезвычайно опасную ситуацию. Участники уголовного процесса не в полной мере выполняют возложенные на них законом обязанности и осознают возможность мести со стороны преступников, в результате чего становится невозможным установить истину по делу, а члены организованной преступной сообщества избежали заслуженного наказания. Практика показывает, что после противоправного воздействия на свидетелей, потерпевших и других лиц, подлежащих защите, они, как правило, отказываются от участия в уголовном судопроизводстве.

Это крайне негативно сказывается на раскрытии и расследовании преступлений в связи с тем, что только при обеспечении защиты личности возможно получение, проверка и оценка надлежащих доказательств по уголовному делу, ведь это в основном свидетельские показания. свидетелей и потерпевших, что позволяет обвинить лиц в совершении преступления.

---

<sup>1</sup> См.: Вавилов СВ. Стенограмма сто тридцать второго заседания Совета Федерации. 19 августа 2020 года. С. 123.

Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства является одним из ключевых условий их сотрудничества со следствием. Такое сотрудничество часто совершенно необходимо для установления истины, особенно при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений. В связи с этим достаточно помнить, что, как показывает опыт, показания потерпевших и свидетелей могут составлять от 80 до 70% всей доказательной базы. Опрос работников, осуществляющих государственную охрану, показал, что решения о проведении охранных мероприятий чаще выносятся по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 228 (незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов) и 228.1 (незаконное производство, сбыт или передача наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов), ст. 105 (убийство), ст. 162 (разбой), ст. 111 (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), ст. 209 (бандитизм), ст. 163 (вымогательство), ст. 210 (организация преступного сообщества), ст. 159 (мошенничество), ст. 222 (незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств) УК РФ.

Проблема защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства в последнее время в России встала крайне остро и стала серьезным препятствием для эффективной борьбы с организованной преступностью.

Система защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства начала формироваться в России в начале 2000-х гг. Обязанность органов внутренних дел по обеспечению безопасности участников уголовного процесса впервые была закреплена в Законе РСФСР «О милиции», принятом 18 апреля 1991 г. (п. 22 ст. 10).

Впоследствии круг органов защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства был расширен. п. 6 ст. 14 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее — ОРД) предписал органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, обеспечить личную безопасность и сохранность имущества участников уголовного производства и их близких от противоправных посягательств. Институт обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства введен в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

С 1 января 2005 года Федеральным законом от вступил в силу Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», принятие которого давно назревавший законодательный орган был отложен.

Вступление в силу этого закона стало важным моментом для обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, и правоохранительные органы выразили свое недоумение по поводу выделения документов, которые ранее легли в основу законопроекта «О государственной защите участников уголовного судопроизводства».

Первый документ был разработан рабочей группой в 1992 году. 28 июня 1993 года Президиум Верховного Совета Российской Федерации принял постановление по проекту Закона Российской Федерации «О защите свидетелей, потерпевших и иных лиц, содействующих уголовному правосудию». Этот законопроект был принят Думой 23 декабря 1994 г. и направлен в Совет Федерации, где также был принят, но отклонен Президентом РФ. После внесения изменений проект снова был направлен в Госдуму, где был принят, но отклонен Советом Федерации. В 1998 году он снова был отклонен Президентом РФ. 10 апреля 2002 г. законопроект снова был направлен в Думу, но вновь отклонен.

Обоснованием отклонений законопроекта послужили следующие доводы:

1. Предоставление должностным лицам органов предварительного следствия права не указывать в протоколах следственных действий сведений о потерпевших и свидетелях, а также присваивать им псевдонимы открывает широкие возможности для злоупотреблений.

2. Допрос в суде потерпевшего и свидетеля в отсутствие подсудимого и его защитника, освобождение охраняемого лица от явки в зал судебного заседания, предъявление опознаваемого лица для опознания без визуального наблюдения со стороны опознаваемого не являются допустимый.

Однако, рассматриваемого закона стало важным моментом для обеспечения безопасности участников уголовного процесса, т.к. он заложил основы системы государственной защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства.

В нормах последнего установлены виды государственной охраны, в том числе меры безопасности и социальной поддержки, органы, обеспечивающие государственную охрану, определен порядок применения мер государственной охраны.

Кроме того, определены субъекты, реализующие меры защиты – органы внутренних дел, органы федеральной службы безопасности, таможенные органы, органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (в случаях, предусмотренных в их производстве или их введении становится), а также иные государственные органы, на которые в соответствии с законодательством Российской Федерации может быть возложено осуществление отдельных охранных мероприятий. Указом Президента Российской Федерации от 6 сентября 2008 г. № 1316 «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее - МВД России) в структуре МВД России создано специализированное подразделение по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной охране, с функцией применения мер безопасности в целях защиты жизни и

здоровья лиц, подлежащих государственной охране, а также обеспечения сохранности их имущества.

## **§ 2. Понятие и значение принципов института государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации**

Уголовно-процессуальная деятельность состоит из системы процессуальных действий с участием лиц в том или ином процессуальном качестве, которые участвуют в процессе. От того, как реализуются права и обязанности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, зависят полнота и объективность исследования обстоятельств дела, скорость и полнота расследования. Это особенно верно, поскольку с более широким использованием судебных доказательств и научных достижений в судебном процессе стороны в судебном процессе фактически являются единственным слабым звеном в цепи, которым обвиняемый может манипулировать в свою пользу. Статья 11 УК РФ определила безопасность фигурантов и их близких как важное средство достижения цели уголовного судопроизводства.

Согласно Конституции Российской Федерации обеспечение безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, является обязанностью государства. Поэтому для обеспечения активного и добровольного выполнения своих обязанностей лицами, участвующими в процессе, государство должно создать все необходимые условия, поощряющие стремление к содействию уголовному судопроизводству.

Например, Л.В. Брусницын делает обоснованные выводы о необходимости разработки «нового для отечественного законодательства института - правовой

определенности лиц, способствующих уголовному правосудию»,<sup>1</sup> такая необходимость вызвана тем, что в современных условиях традиционные уголовно-правовые и уголовно-процессуальные гарантии безопасности лиц, участвующих в судебной деятельности, оказались недостаточными. Создание нового учреждения «гарантирует основные конституционные права и свободы граждан, обеспечивает реализацию их прав и обязанностей, относящихся к сфере их деятельности, лицами, участвующими в уголовном судопроизводстве, и иными лицами, обеспечивает безопасность всех лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве».

Общественно-политические изменения, действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и ряд специальных законов заложили основу для развития Института защиты потерпевших, свидетелей и других участников в уголовном судопроизводстве в России.

Хотя первый этап создания правовой базы обеспечения государственной защиты участников уголовного судопроизводства завершен, на наш взгляд, сделаны только первые шаги к обеспечению реальной защиты. В связи с тем, что данный институт является относительно новым для российской правоприменительной практики, возникает множество проблем, от своевременного и правильного разрешения которых будет зависеть эффективность защиты прав физических лиц в уголовном судопроизводстве.

В то же время эффективной реализации норм данного института препятствуют отсутствие четкого механизма обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства и противоречия, возникающие между нормами права и нравственности.

---

<sup>1</sup> См.: Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: российский, зарубежный и международный опыт XX века (процессуальное исследование). М.: Юрлитинформ, 2021. С.53

Под правами понимают определенную структуру (структуру, организацию), объективно складывающуюся как отражение реально существующих и развивающихся общественных условий. Правовая система Российской Федерации представляет собой абстрактную и динамичную систему, включающую в себя все действующие в Российской Федерации правовые нормы и структурированную преимущественно на уровнях: во-первых, между правовыми нормами, объединенными в правовые институты, и, во-вторых, между этими институтами, объединенными в правовых сферах, в-третьих, между правовыми сферами, в их организации и в конечном итоге объединенных в систему российского права.

С.С. Алексеев, выделяя в иерархии структур основную структуру в правовой структуре: норму, институт, отрасль, одновременно допускает удвоение и утроение правовой структуры, наслаиваясь в виде сложных образований на основную структуру.<sup>1</sup> Возникновение вторичных структур он объясняет богатством и многогранностью правового регулирования совокупности общественных отношений, невозможностью вместить все особенности регулирования в рамках единой, пусть даже основной, структуры. Это объясняет иерархию структур.

Проходящие в настоящее время в России экономические, политические и социальные реформы, становление правового государства, формирование гражданского общества определили необходимость коренной трансформации всех институтов российской правовой системы, в том числе и уголовно-процессуальной. Возникла острая необходимость привести его в соответствие с Конституцией Российской Федерации, мировыми стандартами защиты и защиты личности, сочетая право и справедливость с принципами гуманизма, и уважения прав человека и гражданина. Произшедшие изменения обусловили необходимость создания комплексного межведомственного института

---

<sup>1</sup> См.: Алексеев С.С. Общетеоретические принципы исследования структуры права// Советское государство и право. 2016. С.32-45

государства потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства.

Системообразующие элементы государственной защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства являются основополагающими принципами. Принципы — это не просто обнародованные правила, а инструкции к действию, которые должны выполняться ежедневно и безоговорочно.

К основным принципам государственной защиты (согласно статье 4 Закона «О государственной защите потерпевших...») относятся:

1. Законность.
2. Уважение прав и свобод человека и гражданина.
3. Взаимная ответственность органов государственной безопасности и охраняемых лиц.
4. Осуществление государственной безопасности под надзором прокурора и ведомственным контролем.
5. Применение открытых и скрытых методов.

Принцип законности как общеправовой принцип закреплен в Конституции Российской Федерации. Часть 1 статьи 15 Конституции Российской Федерации провозглашает, что Конституция имеет высшую юридическую силу, имеет прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Статья 15, часть 2 Конституции обязывает все органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностных лиц, граждан и их объединения соблюдать Конституцию России и законы. В самом общем виде этот принцип означает строгое и неукоснительное соблюдение, исполнение и применение закона.

Принцип законности имеет особое значение в обеспечении государственной защиты лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, хотя он характерен для всех отраслей права.

В соответствии с этим принципом все должностные лица, осуществляющие государственную безопасность, должны строго и неукоснительно соблюдать все законы и иные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы государственной безопасности. Он определяет правовое положение всех лиц, участвующих в этих правоотношениях. Регулирует порядок установления мер безопасности. При осуществлении государственной охраны ни в коем случае не допускается обман охраняемых лиц и применение мер, запрещенных законом.

Еще одним важным общеправовым принципом в системе принципов, осуществляющих государственную защиту участников уголовного судопроизводства, является принцип уважения прав и свобод человека и гражданина. Этот принцип также пронизывает всю внутреннюю правовую систему.

Весь институт государственной безопасности направлен на обеспечение защиты права граждан на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, а также на безопасность. Порядок применения мер безопасности также связан с принципом уважения прав и свобод охраняемого лица. Защищаемое лицо имеет право знать свои права и обязанности; требовать предоставления личной и имущественной безопасности, требовать применения мер социальной поддержки; в случаях, предусмотренных федеральным законом. Применяемые меры безопасности не должны осуществляться втайне от защищаемого лица. Охраняемое лицо имеет право быть информированным о применении мер безопасности в отношении себя и своих близких родственников и о характере этих мер. Одной из гарантий соблюдения прав граждан является их право требовать применения дополнительных мер безопасности или их отмены. А также их право на обжалование решений и действий органов государственной охраны в вышестоящий орган, прокуратуру или суд.

Кроме того, в его содержание входит недопустимость нарушения пенсионных, жилищных, трудовых и иных прав охраняемых лиц (п. 3 ст. 4

Закона «О государственной защите потерпевших...»). В основном это касается применения таких мер безопасности, как переезд на другое место жительства, замена документов, изменение внешности, перемена места работы (службы) или учебы.

В соответствии с ч. 2-3 ст. 10 закона «О государственной защите потерпевших...» при переезде на другое постоянное место жительства охраняемое лицо получает жилье за счет средств федерального бюджета, возмещение расходов, связанных с переездом, предлагается материальная поддержка, обеспечено трудоустройство и помощь в выборе карьеры (службы) или выборе учебы, как и прежде. Кроме того, при применении мер безопасности, таких как изменение внешности или обмен документами, охраняемое лицо не должно терять своих прав (имущественных, наследственных, авторских и других).

Однако следует отметить, что на данный момент данная норма носит по существу декларативный характер, поскольку необходимые изменения в жилищное, пенсионное, трудовое и иное законодательство еще не внесены.

Важным принципом является принцип взаимной ответственности органов государственной охраны и охраняемых лиц.

В соответствии с этим принципом оба правоохранительных органа несут ответственность за безопасность охраняемого лица, а защищаемое лицо отвечает за выполнение рекомендаций правоохранительного органа. Невыполнение должностными лицами и охраняемыми лицами требований влечет за собой уголовную, дисциплинарную или гражданско-правовую ответственность.

Следует согласиться с мнением Епихина А.Ю. «Справедливо, чтобы закон установил, кто несет ответственность и кто лучше всего защищен в отношении любого возможного злоупотребления им правами, предоставленными ему при осуществлении мер безопасности».<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> См.: Епихин А.Ю. Безопасность личности как принцип уголовного процесса // Российский следователь. 2018. С. 21.

Поскольку на обеспечение защиты участников уголовного судопроизводства выделяются значительные средства из государственного бюджета, время и работа сотрудников правоохранительных органов тратится впустую.

Реализация этого принципа выражается в реализации и м и прав и обязанностей, закрепленных в ст. 23-24 закона «О государственной защите потерпевших...».

Органы государственной охраны должны немедленно реагировать на любой известный случай, требующий применения мер безопасности или мер социальной поддержки; осуществлять все необходимые меры безопасности и меры социальной поддержки; Своевременное уведомление охраняемых лиц о применении, изменении, дополнении или отмене применения в отношении них мер безопасности и мер социальной поддержки.

Для применения обеспечительных мер необходимо основание, то есть юридический факт, наличие которого связано законом с возникновением, изменением и прекращением обеспечительных правоотношений. Законодательство должно максимально четко и полно описывать основания, порядок, условия и порядок применения мер безопасности, оставляя лишь минимум, необходимый для правоприменительного усмотрения, ограждающий участников уголовного судопроизводства от возможного произвола с их стороны путем правоохранительных органов.

Таким образом, принцип осуществления государственной безопасности под надзором прокуратуры и ведомственного контроля выливается в не конкретизированный принцип целесообразности, на который должны ориентироваться подразделения государственной безопасности в своей деятельности.

Принцип целесообразности в отношении применения мер безопасности связан с «оперативной независимостью», предоставленной в рамках и на основании закона компетентным органам для учета всех объективных и

субъективных особенностей конкретного дела и принять наиболее разумное решение.

Наиболее целесообразным должно быть такое решение, которое наиболее точно соответствует сложившейся ситуации, а именно: от текущей следственной ситуации, процессуального статуса фигуранта, предмета судебно-экспертной деятельности и соблюдения требований по обеспечению безопасности тех или иных лиц. в этой ситуации.

Следует отметить, что выбор тех или иных мер безопасности или их сочетание должны в конечном итоге обеспечить достижение тактической цели. Поэтому следственным органам и суду при принятии решения о применении тех или иных мер безопасности следует руководствоваться следующими требованиями:

- 1) наличие оснований для применения мер безопасности;
- 2) с учетом степени активности субъекта уголовного судопроизводства;
- 3) рассмотрение лица, осуществляющего удержание;
- 4) анализ уровня риска, которому подвергается участник процесса.

### **§ 3. Нормативно-правовая регламентация принципов государственной защиты участников уголовного судопроизводства в зарубежных странах**

Растущее во всем мире признание примата международного права требует дальнейшего развития национальных правовых систем на основе международных стандартов. Все более активная интеграция России в мировое сообщество вызывает необходимость адаптации, действующей в стране правовой системы к международным стандартам и международным обязательствам. Конституция РФ признает общепризнанные принципы и нормы международного права составной частью правовой системы России, ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации сформулировано следующим образом: «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные

договоры Российской Федерации являются составной частью ее правопорядка. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, применяются правила международного договора. В последние годы наметилась устойчивая тенденция к приведению законодательства Российской Федерации в соответствие с нормами международного права. Новые законы разрабатываются и пересматриваются на соответствие общепризнанным принципам и нормам международного права. Кроме того, международные стандарты становятся внутренним законодательным фактором. Хорошо известные и международнопризнанные принципы способствуют развитию механизмов сотрудничества в вопросах уголовного правосудия между странами по всему миру.

Практика международных отношений России последних лет показала, что краеугольным камнем интеграционного процесса является реализация принципа защиты прав и свобод человека. Современное развитие международного сообщества показало, что базовым компонентом в этой системе должен быть человек, его права и гарантии их реализации. На сегодняшний день уже создан очень значительный набор прав как в социальном, политическом, так и в культурном плане. Особое место в этом механизме занимают права человека в связи с отправлением правосудия. Государства договариваются об общеприменимых нормах прав и свобод личности, мерах по охране прав и свобод и защите от вмешательства, а также о предоставлении самому лицу законной возможности осуществлять и защищать признанные права и свободы. Международное сообщество уделяет особое внимание эффективной защите лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, в рамках уголовного правосудия. Во многом этому способствовала эскалация масштабов организованной преступности, угрозы, которую она представляет для функционирования судебной системы.

«Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью». Преамбула гласит: «Жертвам преступлений, а также

зачастую их семьям, свидетелям и другим лицам, оказывающим им помощь, несправедливо наносится ущерб, телесные повреждения и лишение собственности и что, помимо этого, они могут подвергаться лишениям при оказании содействия судебному преследованию правонарушителей».

В декларации впервые консолидировано и проанализировано понятие «жертва». Этот термин относится к лицам, которым был причинен вред индивидуально или коллективно в результате совершения преступного действия или бездействия в виде физического или психического вреда, психических страданий, материального ущерба или серьезного нарушения их основных прав и законных интересов в соответствии с национальным уголовным законодательством. На основании Декларации лицо является и должно признаваться «потерпевшим» независимо от того, установлен ли виновный, задержан, арестован, предан суду или осужден, а также независимо от родственных отношений между потерпевшим и виновным. Термин «жертва» включает близких родственников или членов семьи жертвы противоправной деятельности, а также лиц, которым был причинен вред при попытке оказания помощи или предотвращения виктимизации. Вышеуказанные основания отнесения лица к потерпевшим от преступления позволяют утверждать, что любой участник уголовного процесса становится «потерпевшим» в случае противоправного воздействия на него.

Декларация также закрепила основные принципы правосудия для жертв преступлений. Сформулированные для этой группы людей принципы образуют единую систему, поскольку они органически связаны и взаимозависимы. Среди них следующие:

- Справедливое обращение с жертвами преступлений и уважение их достоинства;
- Предоставление жертве преступления доступа к правовым и административным механизмам защиты;
- Сведение к минимуму неудобств для потерпевшего;

- Защита от запугивания и мести;
- Обеспечение безопасности потерпевших, их семей и свидетелей от и поблизости;
- Обеспечение права предоставления необходимой информации;
- Использование неформальных механизмов;
- Обеспечение права на реституцию, компенсацию и социальной помощи.

Одним из важных принципов является принцип справедливого обращения с потерпевшим от преступления. В заявлении содержится призыв к жертвам относиться с сочувствием и уважением к их достоинству. Судебные и административные механизмы должны быть оперативными, доступными и более чутко реагирующими на нужды и интересы потерпевших. На каждом этапе процесса вы имеете право высказать свое мнение и пожелания, если затрагиваются ваши личные интересы.

Среди незыблемых принципов правосудия для жертв преступлений наибольший интерес представляет принцип защиты от запугивания и мести, являющийся одним из основных принципов института защиты. Этот принцип основан на пункте 4.а. Заявление, в котором говорится о целесообразности «принятия мер для сведения к минимуму неудобств жертв, для защиты их частной жизни, где это необходимо, и для защиты их безопасности и безопасности их семей и их свидетелей, а также для защиты их от запугивания и обеспечения очистки работы».

Судебные приставы обязаны:

- а) предоставлять потерпевшим информации об их роли в качестве участников;
- б) своевременно ставить жертву в известность и предоставлять достаточную информацию о сроках, объеме, ходе и результатах предварительного следствия и судебного разбирательства;
- в) информировать потерпевшего, добивающегося компенсации, о своих правах через судебные и административные механизмы;

г) информировать потерпевшего о наличии медико-социальной помощи и гарантировать, что они могут использовать их без ограничений.

В заявлении уделено пристальное внимание вопросам компенсации. В частности, государствам рекомендуется содействовать созданию, укреплению и расширению национальных фондов для компенсации жертвам причиненного им вреда.

Государствам следует принять меры для предоставления финансовой компенсации следующим категориям жертв преступлений:

а) лицам, которые в результате тяжких уголовных преступлений причинены тяжкие телесные повреждения либо существенно нарушено их физическое или психическое здоровье;

б) семьям: в частности, родственники лиц, умерших или ставших инвалидами в результате виктимизации.

Декларация относится к документам, которые не подлежат ратификации, а носят рекомендательный характер, она имеет большое значение. Стоит согласиться с мнением О.А. Зайцева относительно того, что Декларацию можно рассматривать как выдающееся достижение в области международного сотрудничества. Несомненно, в этом документе была установлена система принципов, являющихся отправными точками для формирования адекватного механизма защиты лиц, участвующих в уголовном процессе.<sup>1</sup>

После принятия Декларации в ряде стран были приняты положения, касающиеся жертв преступлений и других сторонников справедливости.

В этом документе государствам-членам рекомендуется:

а) принять и реализовать содержащиеся в нем положения заявление в своих национальных судебных системах в соответствии с их конституционным процессом и внутренней практикой;

---

<sup>1</sup>См.: Зайцев О.А Государственная защита участников уголовного процесса. - М.: Экзамен, 2021. С. 172.

- б) принять законодательство, облегчающее доступ потерпевших к механизмам правосудия для получения компенсации и возмещения ущерба;
- в) рассмотреть способы оказания помощи потерпевшим, включая адекватную компенсацию за фактически причиненный вред или ущерб;
- г) разработать меры по защите потерпевших от оскорблений, клеветы или запугивания;
- д) содействовать оказанию помощи и услуг поддержки жертвам преступлений;
- е) улучшить подготовку всех тех, кто оказывает помощь жертвам, с тем чтобы они могли развивать навыки и знания, необходимые для оказания данной помощи жертвам в преодолении эмоционального воздействия преступлений и предрассудков;
- ж) установить эффективные каналы связи между всеми лицами, участвующими в оказании помощи пострадавшим;
- з) обеспечить информирование жертв об их правах и возможностях возмещения ущерба от правонарушителя, третьих лиц или государства;
- и) провести исследование для выявления потребностей жертв незарегистрированных преступлений и оказать им соответствующую помощь.

Особое внимание в Положении уделено вопросам международного сотрудничества по уголовным делам. Жертвы в другом государстве должны получать эффективную поддержку сразу же после совершения преступления и по их возвращении в страну проживания или гражданства.

В рамках Организации Объединенных Наций защита лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, принимается во внимание на конгрессах по предупреждению преступности и уголовному правосудию. В частности, на VIII Конгрессе, состоявшемся в Гаване в 1990 г., была прямо заявлена необходимость:

- защита участников уголовного производства при расследовании преступлений террористического характера;

- создание надлежащих механизмов защиты жертв преступлений и злоупотреблений властью;
- выделение достаточных ресурсов для оказания помощи и экстренной помощи жертвам терроризма.

Кроме того, статья 22 Конгресса Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями регулирует защиту судей и должностных лиц в уголовном процессе.

В процессе создания новых институтов, в том числе института государственной защиты участников уголовного судопроизводства, возникла необходимость уточнить, что мы можем и должны заимствовать у других стран, чтобы наш институт соответствовал общепринятым международным демократическим требованиям. В поиске путей дальнейшего развития очень важно не искать оригинальные методы, а в первую очередь обращать внимание и перенимать все положительное и приемлемое, что накоплено мировым сообществом и другими демократическими странами. В целях реализации руководящих принципов, содержащихся в международных документах, в отдельных странах законодательно урегулированы обязательства государства по обеспечению защиты лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. Во многих государствах накоплен большой опыт создания и эффективного функционирования развитой системы институтов и механизмов, обеспечивающих защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в судебном процессе. В связи с этим обращение к изучению содержания института обороны в США, Италии, Франции, Германии и ряде других стран не случайно.

Опыт Соединенных Штатов Америки в обеспечении безопасности уникален. В этой стране существует надежная система обеспечения безопасности лиц, участвующих в уголовном процессе. 86% дел, по которым защищаемые свидетели дают показания, заканчиваются обвинительными приговорами. Также надежно защищены сотрудники судебных и правоохранительных органов. До 1970 года безопасность свидетелей не

регулировалась должным образом, в результате чего преступники часто угрожали свидетелям и часто отказывались давать показания.

В США постепенно вводился Институт безопасности охраняемых лиц. Первым шагом в обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства стало принятие Закона о комплексной борьбе с преступностью в 1968 г. Следующим шагом стал Закон о борьбе с организованной преступностью, который Конгресс принял в 1970 г. по рекомендации нескольких президентских комиссий. Программа Witness Protection (WPP) была принята в следующем году и передана Службе судебных приставов США.

В преамбуле этого закона говорилось, что нормальное состояние уголовного правосудия невозможно без сотрудничества с «потерпевшими и свидетелями преступлений». Раздел этого закона дал Генеральному прокурору Соединенных Штатов право выделять средства для защиты свидетелей, находящихся под угрозой. Однако этот закон предоставлял защиту только свидетелям, причастным к делам об организованной преступности. Управление маршала США было назначено агентством, ответственным за разработку программы защиты свидетелей.

Следующим шагом стало принятие Закона о защите жертв преступлений и свидетелей (Victims and Witnesses Protection Act 1982) 12 октября 1982 г., целью которого было обеспечение граждан относительной защитой, более безопасными и привлекательными формами участия. Кроме того, этот закон усилил уголовную ответственность за совершение преступлений против лиц, оказывающих помощь системе уголовного правосудия, с наказанием за эти преступления до 420 000 долларов США с лишением свободы на срок до 20 лет.

В конце 1980-х годов Министерство юстиции США признало, что запугивание является серьезным препятствием для сбора доказательств по делам об организованной преступности.<sup>1</sup> Лица, участвующие в уголовном

---

<sup>1</sup> См.: Келли К.М. Запугивание потерпевших и свидетелей. Исследование проблемы и результаты. // Зарубежный опыт правового регулирования по вопросу защиты участников уголовного судопроизводства и практики его применения. М., 2019., С.112.

судопроизводстве, находящиеся под давлением, чаще всего проявляющимся в форме противоправного воздействия, нередко пытаются уклониться от исполнения своих обязанностей в уголовном судопроизводстве. В уголовном судопроизводстве важно, как правильное использование свидетельских показаний, так и предоставление свидетелю возможности для дачи показаний, причем под возможностью следует понимать охрану и обеспечение личных общегражданских и процессуальных прав свидетеля, а также как обеспечение безопасности этого участника уголовного судопроизводства.

Запугивание может происходить по-разному. Наиболее распространенными формами «травли» являются:

1. явные или завуалированные угрозы;
2. физическое насилие;
3. материальный ущерб.

При этом запугивание свидетелей или потерпевших не станет препятствием для успешного хода уголовного судопроизводства, если правоохранительные органы обеспечат своевременную и адекватную защиту.

Наиболее традиционные способы борьбы с запугиванием:

- предостережение обвиняемого от недопустимости воспрепятствования осуществлению правосудия;
- назначение высокого депозита;
- осуществление отслеживания сообщений об актах запугивания;
- допуск лиц к федеральной программе защиты свидетелей.

В дополнение к этим мерам допускается применение временного перемещения, меры безопасности зала суда и изоляция свидетелей в исправительных учреждениях.

В зале суда допускается применение следующих мер против запугивания:

- закрытые переговоры;
- использование показаний сотрудников правоохранительных органов по показаниям свидетелей;

- отклонение недействительных показаний;
- обеспечение конфиденциальности установки данных свидетелей.

В ряде случаев в процессе защиты необходимо применять правила и приемы, позволяющие сохранить в тайне сведения о защищаемых лицах. Хотя в США обвиняемый имеет право на публичное судебное разбирательство (Шестая и Четырнадцатая поправки к Конституции США гарантируют обвиняемому право на публичное судебное разбирательство), прецедентное право допускает ограничения доступа публики в зал суда при наличии оснований. полагать, что публичное судебное разбирательство представляет угрозу для свидетелей.

Однако при проведении закрытого судебного заседания принимаются меры с учетом имеющихся прав обвиняемого. Как правило, закрытые судебные заседания проводятся в следующих случаях:

- если лицу, сделавшему заявление, угрожали во внесудебном порядке;
- если лицо, делающее заявление, чувствует себя запуганным;
- если были явные угрозы и о них известно суду;
- свидетель просит освободить его от ответственности за дачу ложных показаний в связи с имеющимися угрозами.

Кроме того, законодательство ряда зарубежных государств предусматривает возможность на стадии предварительного заслушивания реализовывать опрос специально подготовленного персонала вместо потерпевших и свидетелей. Полицейский читает составленный другим полицейским отчет о показаниях потерпевшего и свидетеля в суде. При этом использование такого метода имеет ряд недостатков, поскольку:

- 1) оно не является наилучшим доступным доказательством;
- 2) заявление, на которое ссылается офицер в суде, делается не под присягой;
- 3) правдивость и точность заявлений лица, чьи слова пересказываются офицером, не могут быть проверены с помощью перекрестного допроса, кроме того офицер не может дать объяснений по делу;

4) отсутствует возможность наблюдения за манерой вести себя при даче показаний, что могло бы пролить свет на их качество.

И по вышеуказанным причинам суды в ряде случаев отклоняли косвенные доказательства.

В связи с тем, что запугивание свидетелей приобретает повсеместный характер и лица, подвергшиеся угрозам, меняют свои показания, данные на предварительном следствии, многие юрисдикции дополнили свое законодательство нормами, предусматривающими принятие показаний данных на этапе предварительного слушания в качестве основного источника доказательств. В связи с этим предыдущие показания, данные вне суда лицом, которое впоследствии присутствует в суде, будут считаться частью его настоящих показаний. Допущение досудебных показаний является благоприятным фактором для самих свидетелей, дающих показания, так как продолжение запугивания свидетелей теряет свое значение - показания уже сделаны.

На наш взгляд, перечень принципов статьи 4 Закона «О государственной защите потерпевших...», являющихся отправными точками, определяющими организацию защиты, не следует понимать, как догму. Полагаем, как указано выше, что Принципы разработаны наукой, но приобретают обязательную силу только после закрепления в законодательстве и в результате правоприменительной практики. Идеи, не укорененные в праве, остаются началами правосознания, научными выводами. По своей сути процессуальные принципы бывают императивными, императивными и императивными, они содержат императивные нормы, исполнение которых обеспечивается всем арсеналом правовых средств. Если принципы не выражены в правовом содержании, то они являются элементами правовой идеологии.<sup>1</sup>

Разработка законодательной инициативы с учетом правоприменительной практики правоохранительных органов с течением времени требует внесения

---

<sup>1</sup> Алексеев С.С. Общая теория права. Т.1. - М., 2012. - С.87.

изменений в действующие нормативные акты. Законодательство о государственной защите потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства находится в процессе разработки и требует постепенного и постоянного совершенствования. В связи с вышеизложенным считаем, что в принятом законе «О государственной защите потерпевших...» при создании данного института были допущены определенные недостатки, в связи с чем были указаны не все основные принципы защиты. Данное обстоятельство требует исследования действующего законодательства, результатом которого должна стать разработка научно обоснованных рекомендаций по дальнейшему совершенствованию принципов права государственной защиты с учетом практики уголовного преследования. Дополнительным аргументом в пользу такого мнения является анализ других правовых норм, из которых вытекают некоторые базовые принципы, которые, на наш взгляд, нуждаются в законодательном закреплении в силу их важности. Как мы уже отмечали, юриспруденция знает, что принципы существуют независимо от того, как они отражены в законодательных актах. Если проанализировать текст закона «О государственной защите потерпевших...», то можно сделать вывод, что законодатель избрал так называемый смешанный вариант. Это означает, что только часть принципов его непосредственно в статье 4 закона «О государственной защите потерпевших...» вытекает из остальных принципов, выработанных практикой, из содержания норм закона, иных правовых нормативные акты и некоторые нормативные акты, регламентирующие государственную охрану.

При обеспечении защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного процесса режим конфиденциальности должен распространяться не только на организацию охранных мероприятий, но и на сведения о личности защищаемого лица. Законодатель, учитывая, что конфиденциальность является важнейшим условием эффективности программы защиты, дополнил сведениями о фактах, событиях и обстоятельствах частной жизни гражданина,

позволяющими идентифицировать его личность, а также сведениями, обеспечивающими тайну расследования и судопроизводства, сведения о охраняемых лицах и мерах государственной защиты.

Разумеется, упомянутый нормативный акт решил весь вопрос раз и навсегда, поскольку содержание статьи 21 Закона «О государственной защите потерпевших...» оставляет желать лучшего. Достаточно сложно привести перечень способов обеспечения конфиденциальности данных. Однако законодатель пока ничего не предложил в качестве альтернативы, так что для самостоятельного определения этого перечня необходимо провести анализ существующих правовых норм.

Конфиденциальность информации о защищаемом лице может быть обеспечена заменой установочных данных псевдонимом. Часть 9 ст. 166 УПК РФ устанавливает право следователя при необходимости не указывать в протоколе следственного мероприятия персональные данные.

В этом случае следователь с согласия прокурора выносит постановление, обосновывающее решение о сохранении тайны этих данных с указанием псевдонима участника следственного мероприятия и предоставлением образца его подписи, которую он будет использовать в протоколы следственных мероприятий, проведенных с его участием. Постановление помещается в конверт, который затем опечатывается и приобщается к уголовному делу.

Возможность проведения допроса под псевдонимом, предусмотренная частью 9 статьи 166 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не нова в международной практике. Хотя это привело к неоднозначной оценке в России: такие юристы, как Зайцев О.А., Брусницын В.Б. высказывали мнение о необходимости сохранения в тайне персональных данных. При этом отрицательную оценку использованию псевдонима дали Петрухин И.Л., Михайловская И.Б.

Уголовно-процессуальный кодекс содержит некоторые противоречия. Так, ч. 9 ст. 166 УПК РФ предусматривает возможность следователя не указывать

сведения о личности потерпевшего, свидетеля в протоколе следственных действий, о чем говорилось выше.

Анализируя нормы действующего законодательства, а именно п. 8 ч. 4 ст. 220 УПК РФ, пункты 8,9 части статьи 225 УПК РФ стоит отметить, что при составлении обвинительного заключения следователь должен указать: сведения о потерпевшем, приложить список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, с указанием их места жительства и (или) места нахождения.

С учетом вышеизложенного представляется возможным заключить вывод о том, что институт защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации является важной составляющей правовой системы страны. Он направлен на обеспечение прав и интересов этих категорий людей в процессе уголовного расследования и суда.

Создание института защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства было вызвано необходимостью усиления механизмов защиты прав этих категорий людей, которые ранее были недостаточно защищены и подвергались различным видам давления, в том числе со стороны обвиняемых и их защитников.

Основная цель института заключается в обеспечении возможностей для эффективного участия потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства в процессе расследования и суда, а также в защите их прав и интересов. Для этого предусмотрены различные механизмы, такие как обеспечение тайны показаний, право на предоставление доказательств и свидетельств, а также право на участие в процессе, в том числе через назначение представителя.

Однако, несмотря на введение института защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, еще остается некоторое количество проблем и недостатков, которые требуют пересмотра и усовершенствования. Некоторые из них включают несовершенство правового

регулирования, отсутствие должной защиты от чрезмерного вмешательства в их права и давления, а также недостаток доступа к поддержке и помощи.

Тем не менее, развитие института защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации является положительным шагом в обеспечении справедливости и защиты прав людей, касающихся уголовных дел. Только с помощью проведения дальнейших реформ и усовершенствования его механизмов законодатели и правоохранительные органы могут обеспечить более эффективную защиту прав потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации.

Нормативно-правовая регламентация принципов государственной защиты участников уголовного судопроизводства в зарубежных странах является важной составляющей системы правосудия. Она позволяет гарантировать справедливое и беспристрастное разбирательство дел и защиту прав и интересов всех сторон уголовного процесса.

В зарубежных странах обычно устанавливается презумпция невиновности, что означает, что до доказательства вины подсудимого, он считается невиновным. Кроме того, государство обязано обеспечить подозреваемому или обвиняемому бесплатного адвоката, если у него нет средств на оплату защиты.

Также во многих странах существуют правила о возможности отказа от показаний, о запрете применения пыток, жестокого обращения и насилия в отношении подозреваемых или обвиняемых, а также о праве на апелляционное или ревизионное обжалование решений суда. Нормативно-правовая регламентация принципов государственной защиты является важной гарантией справедливости и законности в уголовном судопроизводстве и способствует защите прав и интересов всех участников процесса.

## **ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ ПОТЕРПЕВШИХ, СВИДЕТЕЛЕЙ И ИНЫХ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

### **§ 1. Роль органов правопорядка в реализации принципов защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства**

С учетом действующего законодательства Российской Федерации органы правопорядка при осуществлении своих должностных полномочий в рассматриваемой сфере деятельности осуществляют реализацию целого ряда принципов защиты участников уголовного судопроизводства.

При этом одним из необходимых условий возможности реализации мер защиты участников уголовного судопроизводства является осведомленность последних о необходимости обеспечения защиты потерпевших и свидетелей, а также наличие профессиональных навыков и знаний, необходимых для эффективной реализации этих принципов.

Представляется возможным утверждать, что первым и основным принципом защиты является принцип безопасности и защиты прав участников уголовного судопроизводства. Органы правопорядка обязаны обеспечить безопасность всех участников уголовного процесса, в том числе потерпевших и свидетелей. Это означает, что органы правопорядка должны предотвращать угрозы и насилие в отношении участников уголовного процесса и принимать меры для обеспечения их физической и психологической безопасности. Они должны также предоставить защиту от возможных мести или угроз со стороны обвиняемых или иных лиц, связанных с делом.

Вторым принципом является принцип конфиденциальности. Органы правопорядка должны обеспечить конфиденциальность информации, касающейся потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного процесса. Это означает, что такая информация не должна становиться общедоступной или

быть раскрытой лицам, не имеющим отношения к делу. Органы правопорядка должны прилагать все усилия для защиты конфиденциальности такой информации и предотвращения ее несанкционированного раскрытия.

Третьим принципом является принцип доступа к правосудию. Органы правопорядка должны обеспечить доступ участников уголовного процесса к правосудию и необходимым средствам защиты. Это означает, что они должны обеспечить возможность потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного процесса представлять свои интересы и давать показания без каких-либо препятствий или угроз.

Все эти принципы являются неотъемлемой частью работы органов правопорядка в реализации защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Последние должны осуществлять свои функции с учетом обозначенных принципов и принимать необходимые меры для обеспечения безопасности, конфиденциальности и доступа к правосудию для всех участников уголовного процесса.

Анализируя деятельность органов правопорядка можно отметить, что на примере Оперативно-разыскная часть по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите Министерство внутренних дел по Республике Башкортостан (далее - ОРЧ ОГЗ МВД по РБ) в 2022 году были осуществлены мероприятия по организации государственной защиты в отношении 25 лиц (АППГ 26), из них:

- в соответствии с Федеральным законом от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» в отношении - 11лиц (АППГ 10). Количество применяемых мер безопасности в отношении указанных лиц составило – 21(АППГ 17) (таблица 1).

- в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 г. №119-ФЗ «О государственные защиты потерпевших, свидетелей и иных участников

уголовного судопроизводства» в отношении – 14 лиц (АППГ 16). Количество применяемых мер безопасности составило 61 (АППГ 48).

За 6 месяцев 2023 года сотрудниками ОРЧ ОГЗ МВД по РБ осуществлялись мероприятия по организации государственной защиты в отношении 13 лиц.

Из общего числа защищаемых лиц, 6 подпадают под действие Федерального закона № 119-ФЗ, 7 под действие Федерального закона № 45-ФЗ. В отношении защищаемых лиц применялись 48 мер безопасности.

Период	2022 год	2023год
Общее количество защищаемых лиц, в том числе:		
по Федеральному закону от 20.04.1995 г. № 45-ФЗ;	25 чел.	13 чел.
по Федеральному закону от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ	11 чел.	7 чел.
	14 чел.	6 чел.
Количество примененных мер безопасности	82	48

Таблица 1 – Динамика количества защищаемых лиц (применяемых к ним МБ) Республики Башкортостан.

На сегодняшний день, штатная численность ОРЧ ОГЗ МВД по РБ составляет 12 единиц, из них:

- начальник ОРЧ – 1ед.;
- заместитель начальника – начальник отделения физической защиты – 1 ед.;
- отделения оперативных проверок и осуществления мер безопасности – 5 ед.;
- отделения физической защиты – 3 ед.;
- психолог (временнонаемная) – 1ед.;
- главный специалист-эксперт канцелярии (ФГГС) – 1ед.

Рассматривая аспекты деятельности правоохранительных органов в указанной сфере стоит согласиться с мнением А.Г. Иванова<sup>1</sup>, который утверждает, что эффективность государственной защиты зависит, прежде всего, от доктринальной разработанности рассматриваемой сферы общественных отношений, целостности и непротиворечивости законодательного обеспечения безопасности лиц, подлежащих государственной защите, точного определения стратегических и тактических направлений и оптимальных механизмов деятельности уполномоченных государственных органов. Среди последних центральное место занимают органы внутренних дел. Именно на подразделения государственной защиты региональных органов МВД России приходится реализация мер безопасности наибольшего числа лиц, подлежащих государственной защите. В этой связи предупреждение преступлений против широкого круга лиц, подлежащих государственной защите, следует рассматривать в числе приоритетных направлений деятельности органов внутренних дел. Тем не менее, при всей важности обеспечения защиты участников уголовного судопроизводства, при всем объеме нормативно-правовой базы, регламентирующей порядок осуществления данного

---

<sup>1</sup> Иванов А.Г. Оперативно-розыскное обеспечение безопасности защищаемых лиц: проблемы реализации // Полицейская и следственная деятельность. – 2017. – № 1. – С. 91 - 99.

направления правоохранительной деятельности, работа по обеспечению безопасности указанных лиц далека от совершенства, и некоторыми причинами тому являются, как уже было сказано, несовершенство правовой регламентации, недостаточное финансирование, предусмотренных законодательством мер безопасности, а так же просчеты в организационно-структурном построении оперативных подразделений, реализующих данное направление деятельности полиции. Как показывает практика штатная численность оперативных подразделений по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, сравнительна невелика. Еще меньше численный состав спецподразделений, обеспечивающих применение отдельных мер безопасности. На данное обстоятельство обращают внимание и ряд авторов, говоря, что физическая защита охраняемых лиц в настоящее время не входит в обязанности ни специальных отрядов быстрого реагирования, ни отрядов мобильных особого назначения. Привлечение их к этим функциям крайне затруднено. А в связи с недавними изменениями (передача данных подразделений в Росгвардию РФ) практически невозможно. Численность сотрудников подразделений ОГЗ и собственной безопасности крайне невелика, а сотрудники других подразделений, как правило, не обладают соответствующими навыками и временем для осуществления охраны лиц. Кроме того, это и не входит в круг их служебных обязанностей. Подобная ситуация складывается практически в каждом регионе и, безусловно, в этом случае не приходится говорить об эффективности защиты участников уголовного процесса.

Не менее проблематичным в сфере защиты лиц – участников уголовного судопроизводства, является вопрос финансирования предусмотренных законодательством мер безопасности.

Как справедливо отмечено в научной литературе, выделение денежных средств на эту деятельность осуществляется централизованно, на основании справок о стоимости мероприятия из регионального статистического управления. Срок прохождения документов до момента принятия решения часто

составляет до 30 суток, несмотря на то что, как правило, эти деньги требуется выплатить в течение одного, максимум двух дней. В связи с чем, высказано предложение, уйти от излишней централизации финансирования и предоставить больше прав оперативно-розыскным частям отделов государственной защиты в субъектах Федерации.

На сегодняшний день законодательно регламентировано финансовое и материально-техническое обеспечение мер безопасности за счет средств Государственных программ обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства в порядке, предусмотренном для финансового обеспечения оперативно-розыскной деятельности. Так, в например, постановлением Правительства РФ от 13 июля 2013 г. № 586 утверждена Государственная программа «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014-2018 годы»<sup>1</sup> на применение мер безопасности из государственного бюджета было выделено 1384,3 млн. руб. Но в тоже время в практике применения защиты участников уголовного судопроизводства зачастую возникают трудности получения денежных средств на применение финансово затратных мер безопасности (изменение внешности, изменение места жительства и др.). Подобное мнение было высказано О.В. Журкиной «несмотря на увеличение финансирования государственной программы обеспечения безопасности свидетелей в РФ и увеличение случаев ее применения. Уровень обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, как и доверие органам правопорядка остаются на довольно низком уровне, что влечет за собой отказ лиц предоставлять необходимую информацию. При этом привлечь к уголовной ответственности за дачу ложных показаний или за отказ от дачи показаний довольно проблематично, т. к. на практике лицо не говорит об

---

<sup>1</sup> Постановлением Правительства РФ от 13 июля 2013 г. № 586 утверждена Государственная программа «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014-2018 годы» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 29. Ст. 3965.

отказе от дачи показаний, а поясняет, что «не имеет необходимой информации», «не знал», «не слышал», «не видел», «не помнит или помнит смутно». Несомненно, данные обстоятельства негативно сказываются на качестве расследования уголовных дел».

Изучение трудов ученых и правоприменителей, а также существующие прогнозы развития криминальной обстановки позволяют утверждать, что отмеченные тенденции продолжат нарастать и потребуют дальнейшего совершенствования оперативно-служебной деятельности, поиска и апробации новых форм и методов проводимой работы. В этой связи особое значение приобретает потенциал указанных подразделений в связи с возможностью обеспечения безопасности лиц, подлежащих государственной защите оперативно-розыскными силами и средствами. Правовым основанием негласных методов государственной защиты является Закон об ОРД<sup>1</sup>, в ст. 7 которого в качестве одного из оснований для осуществления этой деятельности положено постановление о применении мер безопасности в отношении защищаемых лиц. Согласно п. 4 ч. 2 ст. 24 Закона оперативно-розыскные мероприятия проводят органы, осуществляющие меры безопасности.

В целом, органы правопорядка играют ключевую роль в обеспечении защиты потерпевших свидетелей. Они обеспечивают безопасность и конфиденциальность свидетелей, помогают им в рамках судебного процесса и расследуют преступления, связанные со свидетельством. Это позволяет свидетелям чувствовать себя защищенными и делать свое дело без страха и вмешательства.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 33, ст. 3349.

## **§ 2. Совершенствование системы принципов государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства**

Анализируя научные исследования различных авторов, стоит констатировать тот факт, что неоднократно обращалось внимание на проблемы применения мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников процесса в стадии возбуждения уголовного дела.

Рассмотрены основные проблемы применения мер государственной защиты и обеспечения безопасности до вынесения решения о возбуждении производства по уголовному делу. Дан анализ положений ч. 3 ст. 11 УПК РФ и Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».<sup>1</sup>

Проблема обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел в последние два десятилетия становится все более актуальной. Особую остроту она приняла в 90-е гг. прошлого столетия. Такое состояние обусловлено не только необходимостью раскрытия резонансных преступлений, но и ростом общеуголовной преступности. Кроме того, отметим, что на проблему состояния защиты и безопасности участников уголовного процесса обращается внимание при исследовании вопросов формирования государственной политики в сфере борьбы с преступностью. В этой связи адекватными средствами воздействия со стороны государства на рост преступности среди иных мер являются установление необходимых гарантий получения доказательств, раскрытия преступлений, привлечения к уголовной ответственности виновных лиц и обеспечение при этом законных интересов всех участников уголовного судопроизводства. Одним из таких средств являются государственная защита и обеспечение безопасности участников, содействующих уголовному

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 34, ст. 3534.

судопроизводству. В различные годы в научных публикациях и защищенных диссертациях применительно к исследуемой проблеме употреблялись в основном два термина: «государственная защита» и «обеспечение безопасности». Мы используем эти термины («государственная защита», «защита», «обеспечение безопасности», «безопасность») в отношении участников уголовного судопроизводства как две важных составляющих единого процесса гарантирования прав и законных интересов личности в уголовном процессе. Такое объединение объясняется тем, что, по нашему мнению, оба процесса могут осуществляться параллельно, не исключая или противопоставляя друг другу различные механизмы реализации лицами, содействующими правосудию, своих прав и обеспечения законных интересов. Нормативное обеспечение процесса государственной защиты и безопасности личности, участвующей в производстве по уголовному делу, в российском законодательстве, на наш взгляд, представляется вполне достаточным. Наиболее значимыми в данной области являются Федеральный закон от 20 августа 2014 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а также нормы действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Способы проверки в стадии возбуждения уголовного дела также специфичны. Их содержание имеет двойственную природу: проверка повода и наличия в нем основания для возбуждения уголовного дела и фактов установления угрозы безопасности ограничены. В силу нашего интереса обратим внимание на второй по счету элемент такой двойственности. В качестве самостоятельного направления проведения процессуальных и частично следственных действий следует выделять проверку и установление оснований, условий (обстоятельств) применения мер государственной защиты на основании Закона № 119-ФЗ и мер уголовно-процессуальной безопасности, установленных в ч. 3 ст. 11 УПК РФ,<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. Ст.11.

которая проводится параллельно с проверкой повода и основания для возбуждения уголовного дела.

Актуальность такой параллельности выражается в установлении на ранних этапах производства по делу необходимых гарантий для последующего предварительного расследования. В случае игнорирования важности своевременного получения сведений об угрозах, например, в отношении очевидца или пострадавшего (жертвы) преступления может быть поставлен под вопрос и факт возбуждения уголовного дела. Если в отношении очевидца или пострадавшего уже было оказано противоправное воздействие в связи с их возможным содействием предварительному расследованию, они от такого содействия скорее всего откажутся. Двойственность обеспечения безопасности на этом не заканчивается. Дознаватель или следователь в стадии возбуждения уголовного дела может принять решение о применении мер государственной защиты на основании Закона № 119-ФЗ и мер безопасности, установленных в ч. 3 ст. 11 УПК РФ. Действующее законодательство не содержит прямых запретов одновременного применения как мер государственной защиты, так и уголовно-процессуальных мер безопасности. Вместе с тем, основания применения норм Закона № 119-ФЗ и основания применения положений ч. 3 ст. 11 УПК РФ различны. Необходимость применения, иных мер защиты в свое время послужила одним из оснований для разработки и принятия Закона № 119-ФЗ. Так, например, из содержания пояснительной записки «К проекту № 307533-3 Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» следует, что «как показывает практика, применения только процессуальных мер обеспечения безопасности бывает недостаточно. В ряде случаев для обеспечения безопасности таких лиц требуется их постоянная охрана в течение длительного срока, изменение их места жительства, внешности паспортных данных. Для проведения таких мероприятий необходимо соответствующее правовое и финансовое обеспечение».

Таким образом, обеспечение государственной защиты и безопасности личности в стадии возбуждения производства по уголовному делу специфично ее особенностями (кратковременностью, недостатком полноты информации и т.п.). Вместе с тем, имеющиеся уголовно-процессуальные и вне процессуальные средства, носящие ограничительный характер, все же позволяют обеспечить защиту содействующих уголовному правосудию участников досудебного производства в этой стадии.

Система принципов государственной защиты потерпевших свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства является важным элементом справедливости и эффективности уголовного правосудия. Она ориентирована на обеспечение безопасности, защиту прав и интересов этих лиц, а также на обеспечение достоверности и полноты доказательств в уголовном процессе. Однако, существует несколько направлений, в которых можно совершенствовать эту систему.

1. Законодательные изменения: необходимо внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство, чтобы усилить правовую защиту потерпевших свидетелей и иных участников уголовного процесса. Это может включать в себя расширение списка событий, при которых возможно защищать этих лиц, предоставление им дополнительных прав и гарантий, установление жесткой ответственности за препятствование правильной работе органов охраны и судебных органов.

2. Система свидетельской защиты: необходимо разработать и внедрить комплексную систему свидетельской защиты, включающую в себя меры по защите и поощрению свидетелей, а также систему оперативной и физической защиты этих лиц. Это может быть достигнуто путем организации специализированных служб и отделов по защите и поддержке свидетелей, организации специальных программ защиты свидетелей, а также предоставления участникам процесса возможности анонимного свидетельства.

3. Повышение квалификации служб: необходимо проводить

систематические тренинги и курсы по повышению квалификации сотрудников служб государственной защиты потерпевших свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Это поможет им в более эффективном обеспечении защиты свидетелей и других участников процесса, лучшем взаимодействии с ними, а также осуществлении своих функций в соответствии с законом и нормативными актами.

4. Информационная поддержка: создание специальных информационных ресурсов, посвященных защите прав и интересов потерпевших свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Эти ресурсы могут содержать комментарии к законодательству, справочные материалы, рекомендации по защите свидетелей, а также контактную информацию органов, оказывающих помощь.

5. Международное сотрудничество: установление международного сотрудничества в области защиты прав и интересов потерпевших свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Это может быть достигнуто путем подписания и ратификации международных соглашений, обмена информацией и передачи рабочих и процессуальных материалов, организации общих семинаров и конференций по данной тематике.

В работе в развитие принципов института государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства сформулирован ряд конкретных предложений по совершенствованию действующего российского законодательства. Предлагаю внести изменения и дополнения в следующие законы Российской Федерации:

1) в Федеральный закон №119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»:

- предложить следующую редакцию ч. 1 ст. 16: «1. Основаниями применения мер безопасности являются данные о наличии опасности, угрожающей лицу в связи с его участием в уголовном судопроизводстве, установленной органом, принимающим решение об осуществлении

государственной защиты»;

- внести дополнения в ч. 6 ст. 18, изложив в следующей редакции:

«Орган, осуществляющий меры безопасности, заключает с защищаемым лицом договор в письменной форме с указанием повода, оснований, условий применения и характера мер безопасности, о взаимных обязательствах и взаимной ответственности сторон в соответствии с настоящим Федеральным законом и гражданским законодательством Российской Федерации»;

- внести дополнения в ст. 27, изложив ее в следующей редакции:

«Разглашение защищаемым лицом сведений о применяемых мерах безопасности, если это привело к тяжким последствиям, влечет за собой наступление ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации»;

- изложить ч. 3 ст.6 в следующей редакции: «3. При решении вопроса о применении мер безопасности, предусмотренных пунктами 4-7 части 1 настоящей статьи, необходимо учитывать следующие факты:

- степень угрожающей опасности;

- значимость представленной информации;

- характер уголовного дела (вид преступления, отягчающие обстоятельства, количество эпизодов, особенности оказываемого противодействия и т.п.);

- личные характеристики лица; - иные факторы»;

2) в Уголовный кодекс Российской Федерации:

- дополнить ст. 311 УК РФ ч. 3 изложив ее в следующей редакции:

«3. Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, совершенное лицом, предупрежденном в установленном законом порядке, о недопустимости разглашения сведений о применяемых мерах безопасности»;

- изложить ч. 2 ст. 309 УК РФ в следующей редакции: «Принуждение свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого к даче ложных показаний, эксперта, специалиста к даче ложного заключения или переводчика к

осуществлению неправильного перевода, а равно принуждение указанных лиц к уклонению от дачи показаний, соединенное с шантажом, угрозой убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества этих лиц или их близких».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное комплексное исследование принципов государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства позволяет диссертанту сформулировать ряд следующих основных выводов и предложений.

К числу основных выводов относятся следующие:

- на современном этапе развития общества возникает необходимость в создании новых правовых институтов, направленных на укрепление охраны прав и интересов граждан, в изменении сложившейся правоохранительной деятельности. Одним из таких институтов стал институт государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства - это одна из ключевых предпосылок их сотрудничества со следствием. Такое сотрудничество зачастую оказывается совершенно необходимым для установления истины, особенно при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений;

- несмотря на то, что за последние годы в России создана нормативная база, регулирующая применение мер защиты к участникам уголовного судопроизводства, определен круг органов, осуществляющих их защиту, еще рано говорить о сформировавшейся системе защиты участников уголовного судопроизводства, сформированы лишь ее очертания, каркас будущей системы, который необходимо усиливать и дополнять, качественно совершенствовать;

- имеющиеся организационные и тактические методы обеспечения безопасности не в полной мере соответствуют потребностям объективной действительности, в связи с чем их реальная отдача в борьбе с преступностью невысока. Одной из причин такой ситуации является недостаточная разработанность положений, на основе которых должны приниматься решения по дальнейшему совершенствованию государственной защиты. К проблеме

этого рода можно отнести, в частности, сложившиеся обстоятельства, связанные с не разработанностью в полной мере правовых вопросов обеспечения защиты;

- важность принципов государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства определена тем, что принципы в праве несут в себе исходные нормативно-руководящие начала соответствующей правовой системы, используются для выражения в концентрированном виде содержания права, его основ, воплощенных в нем закономерностей общественной жизни;

- правоприменитель, базируясь на принципах, должен восполнять пробелы правового регулирования государственной защиты. Важно подчеркнуть то обстоятельство, что правотворчество в области обеспечения безопасности не всегда успевает за новыми общественными отношениями, нуждающимися в правовом регулировании. В таком случае как раз принципы и выполняют роль регулятора тех отношений, которые еще не подвергались юридическому нормированию;

- действующие повсеместно во всем мире общепризнанные принципы защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства отсутствуют или не нашли в полной мере своего отражения в национальном российском законодательстве;

- законодательство о государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства находится в стадии своего формирования и требует поступательного, постоянного совершенствования;

- в принятом Законе «О государственной защите потерпевших...», в момент формирования данного института, были допущены определенные недоработки, в результате которых указаны не все основные принципы защиты. Данное обстоятельство требует проведения исследований действующего законодательства, результатом которых должна явиться выработка научно-обоснованных, с учетом правоприменительной практики, рекомендаций по дальнейшему совершенствованию законодательства, регулирующего

государственную защиту в части ее принципов. Дополнительным аргументом в пользу такого мнения служит анализ других норм законодательства, из которого вытекает ряд основных принципов, которые в силу своей значимости нуждаются, по нашему мнению, в законодательном закреплении.

Изложенные выводы, а также общие результаты исследования позволили сформулировать ряд предложений и рекомендаций, которые можно свести к следующему:

1. Создание полноценного, целостного, комплексного института государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации требует определения основополагающих<sup>1</sup> начал построения данного института.

2. Значение и эффективность принципов государственной защиты во многом зависят от строго закрепления ее системы в праве.

3. Раскрытие сущности каждого принципа, использованного в законодательстве, позволит повысить эффективность данного института.

4. Анализ международного и зарубежного законодательства, а также практики работы органов, осуществляющих защиту потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства обуславливают целесообразность дополнения принципов, их теоретического обоснования и законодательного закрепления. На основании изложенного полагаем, что указанные принципы в ст.4 Закона «О государственной защите потерпевших...» не отражают всего спектра исходных, основополагающих начал государственной защиты и, следовательно, нуждаются в следующем дополнении принципами: конфиденциальности, целесообразности, сохранения баланса прав, установления уголовной ответственности за противоправное воздействие, поощрения содействия уголовному судопроизводству со стороны преступников, обязательной специальной подготовки сотрудников, осуществляющих защиту участников уголовного судопроизводства.

5. С помощью принципов обеспечивается выбор и направление в организации работы, слаженность и упорядоченность всего комплекса мер безопасности. Принципы повышают уровень стабильности и предсказуемости государственной политики в области защиты, а также позволяют государству проводить политику с нанесением меньшего ущерба правам и интересам участников уголовного судопроизводства. Формулировка указанных принципов наглядно иллюстрирует их функциональную направленность, которая заключается, прежде всего, в обеспечении системы уголовного судопроизводства, недопущения злоупотреблений, максимальной эффективности применения мер безопасности.

6. Принципы института государственной защиты участников уголовного процесса - это исходные, основные положения, определяющие назначение института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства и построение всех его стадий и процедур.

7. Анализ международно-правовых документов, позволяет сделать вывод о том, что правовое обеспечение безопасности лиц, участвующих в уголовном процессе, рассматривается международным сообществом в качестве необходимого элемента борьбы с преступностью в современных условиях.

8. Проведенное исследование позволяет увидеть, во многом благодаря также и опыту зарубежных государств, что в правовом государстве должны соблюдаться вполне определенные принципы данного института независимо от структуры государственной власти, правовой системы и т.д.

Научная новизна исследования выражается также в совокупности следующих положений:

1. Определение принципов государственной защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства как исходных, основных положений, определяющих назначение этого института и построение всех его стадий и процедур.

2. Международные документы, закрепляющие принципы и нормы государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, являются основой для развития эффективного института государственной защиты в национальном законодательстве и способствуют развитию механизмов межгосударственного взаимодействия по вопросам защиты.

3. Обоснование необходимости и эффективности дополнения системы законодательно установленных принципов: конфиденциальностью; возможность; соблюдение баланса между правами обвинения и защиты; установление уголовной ответственности за противоправное воздействие на потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства; обязательное специальное обучение сотрудников охраны; содействие уголовному правосудию путем поощрения преступников. Предложения по совершенствованию государственной защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства, основанные на соблюдении и применении перечисленных принципов.

4. Определение перечня мер, обеспечивающих реализацию принципа конфиденциальности: ограничение сведений об охраняемом лице в сообщении о преступлении, материалах проверки, а также протоколах следственных действий и судебных заседаний; предъявление опознаваемого лица для опознания без визуального наблюдения за опознающим лицом; не включение в список лиц, подлежащих вызову после судебного заседания, достоверных данных о защищаемом лице; вызов охраняемых лиц в суд органами, обеспечивающими защиту; проведение закрытого слушания; наложение временного или постоянного запрета на разглашение информации о защищаемом лице различными службами.

5. В работе при развитии авторского видения принципов института государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства сформулирован ряд конкретных предложений по

совершенствованию действующего российского законодательства. Предлагаем внести изменения и дополнения в следующие законы Российской Федерации:

1) к Федеральному закону от 01.07.2011 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»:

- гласит следующая редакция части 1 ст. 16: "1. Основаниями для применения мер безопасности являются данные о наличии опасности, угрожающей лицу в связи с его участием в уголовном судопроизводстве, установленные органом, принимающим решение об осуществлении государственной охраны."

- внести дополнения в часть 6 ст. 18, следующим образом:

"Орган, осуществляющий меры безопасности, заключает с охраняемым лицом письменное соглашение с указанием основания, оснований, условий применения и характера мер безопасности, о взаимных обязательствах и взаимной ответственности сторон в соответствии с настоящим Федеральным законом и гражданским законодательством Российской Федерации»;

- внести дополнения в ст. 27, который переформулирует его следующим образом:

«Разглашение охраняемым лицом сведений о применяемых мерах безопасности, если оно повлекло тяжкие последствия, влечет за собой ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации»;

- излагается часть 3 статьи 6 в следующей редакции: «3. При принятии решения о применении мер безопасности, предусмотренных пунктами 4-7 части 1 настоящей статьи, необходимо учитывать следующие факты:

- степень непосредственной опасности;

- смысл предоставленной информации;

- характер уголовного дела (вид преступления, отягчающие обстоятельства, количество эпизодов, характеристика оппозиции и др.);

- личностные характеристики человека; - другие факторы»;

2) к Уголовному кодексу Российской Федерации:

- дополнить ст. 311 УК РФ, часть 3, которая гласит следующее:

3. Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, совершенное лицом, которое в установленном законом порядке предупреждено о недопустимости разглашения сведений о применяемых мерах безопасности);

- изложить часть 2 статьи 309 УК РФ в следующей редакции: «Понуждение свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого к даче ложных показаний, эксперта, специалиста к даче ложного заключения или переводчика сделать неправильный перевод, а равно принуждение этих лиц к уклонению от дачи показаний, соединенное с вымогательством, угрозой убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества этих лиц или их семьи.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:****I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 74.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 05.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.12.2022) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (часть I), ст. 4921.

3. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 33, ст. 3349.

4. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федер. закон Рос. Федерации от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 34, ст. 3534.

5. Всеобщая Декларация прав человека, провозглашенная Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Рос. Газ. – 1998. – 10 декабря.

6. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года // СССР и международное сотрудничество в области прав человека: Документы и материалы. - М.: Международные отношения, 1989. - С.390-410.

7. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью от 29 ноября 1985 года // СССР и международное сотрудничество в области прав человека: Документы и материалы. - М.: Международные отношения, 1989. -С.456-654.

8. Руководящие принципы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (приложение к Миланскому плану действий, принятому на седьмом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан (Италия), 26 августа - 6 сентября 1985 г.) // Советская юстиция, 2017 г. С. 9-11.

9. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 24 мая 1988 г. 1998/57 «Осуществление Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

10. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г. № 45/107 «Международное сотрудничество в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

11. Резолюция Экономического и Социального Совета ООН от 25 апреля 1990 г. №1990/22 «Жертвы преступлений и злоупотреблений властью» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

12. Устав Международного трибунала по Руанде от 8 ноября 1994 г. [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

## **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Алексеев С.С. Проблемы теории права: Курс лекций в двух томах. Свердловск, 2019. Т.1.

2. Вавилов СВ. Стенограмма сто тридцать второго заседания Совета Федерации. 19 августа 2020 года. С. 123.

3. Зайцев О.А Государственная защита участников уголовного процесса. - М.: Экзамен, 2021. С. 172.

4. Лозовицкая ГЛ., Винокурова Н.С. О некоторых криминологических и уголовно-правовых проблемах борьбы с посягательствами, совершенными в составе организованных групп и преступных сообществ, на участников правосудия. Российский следователь, 2019. С. 69.

5. Бабаева Э.У. Предупреждение изменения показаний подследственными и свидетелями на предварительном расследовании. — М.: Экзамен, 2014.

6. Бабаева Э.У. Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию: Монография. - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2016.

7. Бабаева Э.У. Противодействие предварительному расследованию и пути его преодоления. - М.: Изд-во «Щит-м», 2016.

8. Баев О.Я. Конфликтные ситуации на предварительном следствии (основы предупреждения и разрешения). - Воронеж: ВГУ, 2011.

9. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. - М. НОРМА-ИНФРА, 2015. - 274с.

10. Иванов А.Г. — Оперативно-розыскное обеспечение безопасности защищаемых лиц: проблемы реализации // Полицейская и следственная деятельность. – 2017. – № 1. – С. 91 - 99. URL: <https://№bpublish.com> (дата обращения: 11.01.2023).

### **III. Эмпирические материалы**

1. Федеральные учеты ГИАЦ в борьбе с преступностью / ГИАЦ МВД России. М., 2022г.

2. Состояние преступности в России за январь - декабрь 2021. М.: ГИАЦ МВД России. С. 31, 32.;

3. Постановление Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № ..... по делу А. и Б. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. № 3. С. 14–19.

4. Уголовное дело № 0000000 // Арх. ОМВД РФ по Ленинскому району  
РБ. Оп. 1. 156 л.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.  
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или)  
служебную тайну.

\_\_\_\_\_ Д.И. Юмагужин