

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ПРАВОВЫЕ И ФАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПРОВЕДЕНИЯ
СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Ситдииков Артур Русланович,
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2018 года набора, 813 учебного взвода

Руководитель
старший преподаватель кафедры
Соколова Татьяна Сергеевна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш
подпись

Дата защиты « ____ » _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы проведения следственных действий.....	6
§ 1. Следственное действие как объект правового регулирования.....	6
§ 2. Понятие правовых и фактических оснований производства следственных действий.....	18
Глава 2. Анализ проведения следственных действий на практике и их основания.....	24
§ 1. Правовые основания проведения следственных действий.....	24
§ 2. Фактические основания проведения следственных действий.....	41
Заключение.....	57
Список использованной литературы.....	59
Приложение 1.....	62
Приложение 2.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что в настоящее время российское досудебное производство состоит из сложной и многогранной деятельности, в ходе которой решаются задачи раскрытия преступлений, всестороннего и полного установления их обстоятельств, изобличения виновных и создания всех необходимых условий для будущего судебного разбирательства.

Следственные действия представляют собой комплексный процесс, направленный на выявление и сбор доказательств, необходимых для установления обстоятельств преступления. В ходе проведения следственных действий применяются различные методы и техники, позволяющие выявить факты и обстоятельства, связанные с совершенным преступлением. Среди основных следственных действий можно выделить осмотр места происшествия, допрос свидетелей, обыск, экспертизу, проведение оперативно-разыскных мероприятий и другие. Правильно проведенные следственные действия являются основой для успешного расследования преступлений и дальнейшей передачи дела в суд.

Успешное расследование преступлений невозможно без своевременного и эффективного производства следственных действий. Именно в ходе осуществления указанных действий формируется основа доказательственной базы по уголовным делам.

Следственные действия являются неотъемлемой частью процесса расследования преступлений и способствуют выявлению фактов, установлению обстоятельств и выработке верного вывода. На протяжении всего процесса следствия органы правопорядка используют различные методы и приемы, основанные на законах и правилах, направленных на достижение цели – выявление и наказание преступников. В данном контексте возникает необходимость понимания важности следственных действий и их роли в обеспечении законности и справедливости.

Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные правоотношения, которые складываются на этапе принятия решений о необходимости проведения следственных действий, принимая во внимание правовые и фактические основания проведения следственных действий, их процессуального оформления.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы является совокупность правовых норм, регламентирующих порядок назначения и производства следственных действий, учитывая правовые и фактические основания проведения следственных действий, а также практика их реализации при производстве по уголовным делам.

Цель исследования заключается в том, чтобы проанализировать процедуры, методы и ресурсы, которые используются правоохранительными органами по всему миру в процессе расследования преступлений. Фокус исследования направлен на повышение эффективности следственных действий и на создание наиболее успешных методов для установления правды и наказания преступников. В рамках исследования исследуются юридические, социальные, психологические и технические методы расследования преступлений, исследуется вклад каждого метода и его соответствие требованиям правосудия. Результаты этого исследования могут быть использованы для усовершенствования следственных действий и усиления борьбы с преступностью.

Для того, чтобы достичь данной цели в работе решались следующие конкретные задачи:

1. дать определение следственному действию, как объекту правового регулирования;
2. определить понятие правовых и фактических оснований производства следственных действий;
3. раскрыть правовые основания проведения следственных действий;
4. изучить фактические основания проведения следственных действий.

Структура и объём работы обусловлены целями исследованиями и вытекающими из них задачами. Работа состоит из введения, двух глав, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

§ 1. Следственное действие как объект правового регулирования

Начнем наше исследование с того, что действующий российский уголовно-процессуальный закон легальное определение следственных действий не предусматривает. Законодатель, определяя цель производства следственных действий, относит их наравне с иными процессуальными действиями к средствам доказывания, указывая их в ч. 1 ст. 86 УПК РФ¹. «Доказывание составляет сердцевину уголовного судопроизводства, оно пронизывает деятельность всех его участников и осуществляется на всем его протяжении»².

Изучая производство следственных действий, становится очевидным, что каждая задача, связанная с этим процессом, имеет свою цель. Одним из важных заданий является формирование доказательств, которые могут быть использованы в суде, однако этой цели не уделено должного внимания. Разъяснение процессуального статуса участников следственного действия становится важным аспектом формирования доказательств. С момента начала составления протокола следственного действия каждый участник должен понимать свои права, обязанности и ответственность. Указанный процесс должен проводиться должностным лицом перед началом производства того или иного действия. Важно также отметить, что участникам, не обладающим властными полномочиями, предоставляется право получить такое разъяснение. Таким образом, формирование доказательств требует не только юридических компетенций, но и умения вести дискуссию и предоставлять разъяснения участникам следственного действия.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ с внес.изм. от 7 октября 2022 г. N 384-ФЗ // Российская газета. - 22 декабря. - 2001 г. - N 249.

² Халили У. Д. Понятие следственных действий и их место в системе процессуальных действий // Правовестник. - 2018. - №6 (8).- С. 17-24.

Таким образом, выполнение задачи по надлежащему разъяснению права, обязанности и ответственности участников производства следственного действия подчинено целям расследования преступления¹.

Нормы, определяющие процедуру и порядок проведения следственных действий, занимают центральное место в УПК РФ, в частности, в главах 23-27. Однако, не только эти главы имеют важное значение при рассмотрении уголовного процесса, также важны и другие нормы, которые регламентируют принципы, на которых базируется российский уголовный процесс, а также статус и роль его участников. Объединение норм, связанных с проведением следственных действий, с другими главами и нормами УПК РФ обеспечивает единый процессуальный курс, что обеспечивает эффективность и справедливость уголовного процесса.

Структура следственного действия показывает его приспособленность к извлечению и закреплению информации определенного вида.

Не менее важна вторая сторона - подчинение познавательной деятельности строгому правовому регулированию, ведь участники следственного действия - это субъекты, реализующие свои права и обязанности, а их действия образуют правоотношения. В целом правовая регламентация следственных действия подчиняет действия следователя и других участников принципам уголовного процесса, задачам судопроизводства с тем, чтобы обеспечить применение эффективных и вместе с тем демократичных и гуманных способов установления истины².

Система правовых предписаний, регулирующих каждое следственное действие, несмотря на свою многогранность и однотипность, представляет собой отдельный правовой институт с обособленным местом в Конституции и

¹ Яковлева С. А., Шарова Д. В. Уголовно-процессуальное регулирование понятия и системы следственных действий //Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». – 2020. - №2 (22). – С. 187-196

²Барыгина А. А. Доказывание в уголовном процессе. Оценка отдельных видов доказательств. Учебное пособие для вузов. — М.: Юрайт, 2019. – С.122.

УПК РФ. Это позволяет более глубоко изучать каждый институт в отдельности и понимать его значимость в правовой системе.

Так, институт допроса, обыска, осмотра и других следственных действий имеет свой уникальный набор правил, который обеспечивает их эффективность и законность. При этом каждый институт несет важную роль в логике исследования уголовного преступления и является необходимым звеном в правоприменительном процессе.

Как известно, в теории права правовой институт представляет собой совокупность установлений, которые автономно регулируют схожие и смежные виды отношений. Признаки института права включают:

а) определенную сферу отношений, подлежащих регулированию (в данном случае это отношения, связанные с формированием доказательств).

б) структурные выделения норм, составляющих институт (такие как главы 23-27 УПК и некоторые другие).

в) характерную организацию института. Несмотря на существенные различия между следственными мероприятиями, их нормы регулирования обладают определенным сходством: они объединены внутренней связью, обусловленной их однотипностью.

Существует множество дифференцированных институтов, связанных со следственным действием: допрос, обыск, арест, осмотр местности и т.д. Каждый из них имеет свои особенности и требует от юристов глубоких знаний и опыта работы в указанной сфере, однако генеральный институт следственного действия — это нечто большее, чем просто сумма всех отдельных институтов.

Понятие генерального института следственного действия включает в себя все необходимые элементы, связанные с проведением расследования, начиная от подготовки к допросу и заканчивая выпуском решения о возбуждении уголовного дела. Это действительно широкое понятие, и его основной целью является обеспечение справедливости и безопасности в обществе.

Важно также отметить, что генеральный институт следственного действия должен быть законодательно урегулирован и контролируем, чтобы исключить возможность злоупотреблений со стороны правоохранительных органов. При этом необходимо учитывать, что сами законы и правила могут быть изменяемыми и должны соответствовать современным требованиям и вызовам.

Таким образом, генеральный институт следственного действия является важнейшим элементом правовой системы любого государства, и его разработка и совершенствование должны быть приоритетными задачами для правовых экспертов.

Установление общих правил для проведения следственных действий имеет несколько преимуществ. Во-первых, это поможет улучшить качество расследования уголовных дел, сделав процесс более прозрачным и предсказуемым. Во-вторых, это позволит унифицировать требования к подготовке и проведению следственных действий, что упростит работу следователей и позволит сравнивать результаты, полученные разными сотрудниками. В-третьих, внедрение общих правил позволит избежать необходимости повторения действий, проведенных в рамках одного дела, в других делах, что ускорит процесс расследования.

Комплекс норм, регулирующих процесс сбора доказательств в рамках следственных действий, должен обеспечивать не только законность и обоснованность каждого шага, но также гарантировать защиту прав каждого участника процесса. Ведь нарушение охраняемых Конституцией прав и свобод граждан без должного обоснования может привести к непредсказуемым последствиям и нанести непоправимый вред.

Правовые гарантии для обвиняемых, подозреваемых, защитников, потерпевших, их представителей, свидетелей и других участников уголовного процесса должны обеспечивать не только защиту от произвола и необоснованного нарушения их прав, но и предоставлять реальные возможности для осуществления своих функций и прав. Ведь только так можно

обеспечить реальное равенство всех сторон в оспаривании факта совершения преступления и доказательства его обвинения или оправдания.

Поэтому при составлении норм закона о следственных действиях необходимо учитывать все возможные риски и потенциальные угрозы, а также необходимость защиты и гарантий прав участников процесса. Только такой комплекс норм будет гарантировать обоснованность и легальность процесса сбора доказательств, а также защиту прав и свобод всех его участников.

Также необходимы и правила, обеспечивающие эффективность следственного действия, т.е. пригодность его к получению искомых доказательств, вопреки противодействию лиц, уклоняющихся от представления сведений, предметов, документов, либо прямо препятствующих этому. С другой стороны нормы УПК должны через надлежащую процедуру обеспечивать допустимость получаемых органами расследования, прокурором, судом, доказательств с тем, чтобы они впоследствии могли быть признаны достоверными и использованы для обоснования выводов субъектов доказывания¹. Этому служит совокупность правовых предписаний, образующих новый, неизвестный прежнему законодательству, уголовно-процессуальный институт, именуемый в УПК РФ «Общие правила проведения следственных действий» (ст. 164 УПК). Он охватывает систему предписаний высокой степени общности, в равной мере регулирующих проведение каждого следственного действия, независимо от его специфики и отличия от других следственных действий. К общим правилам проведения следственных действий вплотную примыкают нормы, регламентирующие правовой статус участников следственных действий (главы 6-10 УПК), судебный порядок получения разрешения на их производство (ст. 165 УПК) порядок их протоколирования

¹ Цой Б. А., Бондаренко Е. В. Понятие следственных действий и их процессуальное значение // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. - № 3 (118). - С.140-142.

(ст. 166, 167), а также многие нормы доказательственного права (главы 10 и 11 УПК)¹.

При анализе законодательных норм, регламентирующих проведение следственных действий, можно выделить определенную структуру, охватывающую все аспекты данного процесса. На основе принципов процессуального права, определенных статьями 4-16 УПК РФ, формируется правовой статус участников следственного действия, который регламентируется главами 23-27 УПК РФ. Однако, помимо этих общих положений, существуют и конкретизирующие нормы, регулирующие проведение конкретных видов следственных действий (например, статьи 164-167 УПК РФ).

Таким образом, структуру следственного действия можно представить как совокупность отдельных институтов, каждый из которых регулируется специальными нормами закона. При этом, каждый институт имеет свои особенности и требует от участников следственного процесса определенных процессуальных действий и обязанностей.

Таким образом, анализ структуры следственного действия может помочь участникам процесса в более глубоком понимании его особенностей и успешном проведении данного вида следственных мероприятий.

Основания для проведения следственных действий являются ключевыми элементами уголовно-процессуального законодательства, которые определяют, на основании каких данных их следует проводить, например, допрос подозреваемого или обыск жилища. Кроме того, правила, которые прямо регламентируют поведение следователя, являются важными для обеспечения защиты прав и свобод граждан, а меры принуждения помогают обеспечить выполнение законных требований следственного органа. В целом, соблюдение всех трех групп правовых предписаний помогает обеспечить процедуру

¹ Устинова А.В. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. — М.: Проспект, 2020. — С.56.

расследования уголовного дела в соответствии с законом, достигнуть целей проводимых действий и защитить права всех участников уголовного процесса.

Основания для проведения следственных действий, то есть условия, при которых такие действия разрешены, могут быть разделены на две категории: фактические и формально-правовые.

Виды следственных действий перечислены в УПК РФ. Ими являются: осмотр, освидетельствование, допрос, очная ставка, обыск, выемка, предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, назначение судебной экспертизы, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка; контроль и запись переговоров. Указанные следственные действия представляют собой целостную и упорядоченную систему. Их связывают единая цель, для достижения которой они выполняются; общая или частная задача расследования, решаемая путем их проведения; определенная, а в некоторых случаях и обязательная последовательность. Перечень следственных действий, изложенных в УПК РФ-исчерпывающий. Сведения, полученные при расследовании преступления путем выполнения иных действий, доказательствами не являются. Следует отметить, что вопрос о системе следственных действий остается спорным в уголовно-процессуальной науке. Иногда к следственным действиям относят также задержание подозреваемого, наложение ареста на имущество, получение образцов для сравнительного исследования, а некоторые следственные действия, например, контроль и запись переговоров следственными действиями не считают. В науке уголовно-процессуального права важная роль принадлежит системности подхода к рассматриваемым проблемам, то есть упорядочению имеющихся знаний – классификации. В нашем случае мы рассматриваем вопрос о классификации следственных действий.

Классификация используется в различных областях науки, таких как биология, химия, физика, социология, экономика и др. Она позволяет установить связи между объектами и определить степень их сходства или различия. Классификация является важной составляющей научной работы и

прикладной деятельности, так как она позволяет систематизировать и упорядочить информацию, что в свою очередь способствует более точным и обоснованным выводам и решениям.

Например, К. Б. Калиновский выделяет важное научное и практическое значение классификации следственных действий, поскольку она позволяет определить их существенные признаки и закономерности. Автор предлагает классифицировать следственные действия на основе методов их правового регулирования:

1. розыскная модель построения следственных действий предполагает использование преимущественно императивного метода регулирования, который создает вертикальные отношения власти и подчинения;

2. состязательная модель предполагает построение следственных действий в рамках трехстороннего отношения, где спор между равными сторонами разрешается независимым от них судом;

3. смешанный способ сбора доказательств состоит из двух этапов: на первом этапе стороны самостоятельно получают предмет или документ не посредством уголовно-процессуальных методов. Такие действия имеют административную или оперативно-розыскную природу. На втором этапе происходит легализация и процессуальный сбор доказательств путем проведения состязательных процессуальных действий на судебном заседании с участием сторон.

Разновидности следственных действий можно определить по различным параметрам, включая участников, степень используемого принуждения или условия проведения. В соответствии с законодательством, возможно выделение таких понятий, как неотложные следственные действия (пункт 19 статьи 5, статья 157 УПК РФ), следственные действия с участием и без участия понятых (часть 1 и 2 статьи 170). Однако, важно отметить, что список видов следственных действий не ограничивается перечисленными.

Исследование классификации следственных действий проводилось профессором С. А. Шейфером, который выделял типы следственных процедур

в зависимости от методов, используемых для получения информации, сложности объектов, которые рассматриваются, и конечных целей следственных действий. Данная проблема была глубоко проработана исследователем, что позволяет более полно понимать способы организации и проведения следственного процесса в целом. Целью таких исследований является повышение качества работы следственных органов и максимальное использование возможностей, предоставленных современными познавательными методами.

Есть несколько важных технических основ, которые используются в следственных действиях для сбора доказательств. К ним относятся механические средства, такие как микроскопы, специализированные камеры, технические средства, позволяющие производить запись звуковых и видео сообщений (в том числе для проведения допросов), средства для измерения и анализа данных, используемые в процессе экспертизы. Кроме того, используются специальные химические реагенты для выявления следов крови, ДНК, наркотиков и других веществ, однако использование технических средств и химических реагентов должно быть обосновано и производиться в соответствии с законом. Также следует учитывать возможные ошибки и ложноположительные результаты при использовании технических и химических методов в расследовании преступлений.

Познавательные методы зависят от отображаемых следов и значительно влияют на процессуальную форму следственных действий. Например, участие понятых, как гарантия объективности восприятия, требуется там, где применяется метод наблюдения.

В большинстве случаев следственные действия сводятся к прямому восприятию и фиксации информации. Однако, важно отметить, что экспертиза представляет собой процесс опосредованного получения доказательств. Эксперты используют свои профессиональные знания и опыт для выявления скрытой информации, что требует специального подхода к изучению объекта.

Если для проведения расследования необходимы специальные знания, то возникает потребность в проведении экспертизы, а не только в непосредственном восприятии. Такая классификация помогает четко описать случаи, когда следственный эксперимент или осмотр не достаточны для выявления информации, а также позволяет определить необходимость проведения экспертизы. Стоит отметить, что экспертиза не является единственным способом получения доказательств. Использование других методов, таких как интервью, анализ документов или видео, также может помочь в расследовании. Вместе с тем важно понимать, что использование экспертизы является необходимым при наличии специализированных вопросов, которые требуют дополнительных знаний для их решения.

Таким образом, экспертиза играет важную роль в правосудии, позволяя получить доказательства, которые не могут быть обнаружены с помощью прямых следственных действий.

В зависимости от сложности отображаемых объектов, следственные действия могут быть разделены на две категории. Первая группа направлена на отображение изолированных объектов, таких как допрос, осмотр, освидетельствование, обыск, выемка и т.д. Кроме того, существует вторая группа, направленная на отображение специально интегрированных объектов, таких как очная ставка, проверка показаний на месте, предъявление для опознания и т.д. Вторая группа следственных действий имеет особую структуру и условия проведения.

Если рассматривать цель следственных действий как основание для классификации, можно выделить отдельную группу, специально приспособленную для проверки ранее собранных доказательств. Эта группа включает в себя такие следственные действия, как очная ставка, следственный эксперимент, предъявление для опознания и экспертиза. Перед проведением этих действий обязательно закрепляются необходимые доказательства.

Таким образом, следственные действия можно классифицировать по различным критериям, что позволяет более точно определить цель и

особенности проведения каждого действия. Необходимость предварительного закрепления доказательств перед проведением специальных следственных действий подчеркивает важность их правильной организации и проведения.

Действующий уголовно-процессуальный закон делит все следственные действия на четыре группы по общности их операциональной структуры (совокупности приемов, средств, способов познания и удостоверения их хода и результатов). Первая группа связана с «непринудительным наблюдением» - это осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент (гл. 24 УПК РФ). Вторая группа следственных действий использует наблюдение труднодоступных объектов - обыск, выемка, арест корреспонденции и контроль переговоров (гл. 25 УПК РФ). Третья группа следственных действий широко использует расспрос - допрос, очная ставка, опознание и проверка показаний (гл. 26 УПК РФ). Наконец, четвертая группа состоит в исследовании скрытой информации - экспертиза (гл. 27 УПК РФ).

Следственные действия, ограничивающие конституционные права и свободы граждан, можно условно разделить на следующие подгруппы:

1) следственные действия, которые следователь производит, только предварительно получив разрешение суда (обыск в жилище, наложение ареста на корреспонденцию, разрешение на ее осмотр и выемку в учреждениях связи, производство выемки предметов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях);

2) следственные действия, решение о проведении которых следователь правомочен принять самостоятельно, но в последующем должен уведомить об этом суд и представить результаты для проверки законности проведенного следственного действия (осмотр места происшествия, в том числе и до возбуждения уголовного дела, обыск, выемка в жилище и личный обыск);

3) следственные действия, произведенные в ходе выполнения иных следственных действий, на производство которых было получено судебное разрешение (личный обыск в ходе обыска в жилище, осмотр почтово-телеграфной корреспонденции).

К числу следственных действий, которые ограничивают охраняемые Конституцией РФ права на свободу и неприкосновенность личности, жилища и частной жизни, тайну личной и семейной жизни, переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, проводимых по судебному решению относятся:

- 1) обыск, выемка в жилище;
- 2) осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
- 3) личный обыск;
- 4) выемка документов содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;
- 5) наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, осмотр и выемка их в учреждениях связи;
- 6) контроль и запись переговоров;
- 7) эксгумация, при отсутствии согласия родственников.

Для того чтобы вынести справедливый приговор лицу, совершившему преступление, необходимо строго соблюдать требования уголовно-процессуального закона и уважать права всех участников уголовного судопроизводства. Необходимым условием является проведение следственных действий в точном соответствии с законом, чтобы избежать нарушения процессуальных прав и признание доказательств недопустимыми.

Одним из ключевых факторов, вызывающих ошибки в ходе проведения следственных действий, является нарушение конституционных прав участников процесса и несоблюдение установленных порядков. В результате таких нарушений зачастую выносятся неправомерные решения, которые могут привести как к оправданию обвиняемых, так и к несправедливым приговорам.

Поэтому важно внимательно следить за процедурами и требованиями, которые предъявляются к следственным действиям, и бескомпромиссно пресекать любые нарушения. Только тогда можно гарантировать оправдание или наказание личности, согласно с законом и справедливости.

В российском уголовном судопроизводстве основные права и свободы человека и гражданина определяют смысл и содержание уголовно-процессуального закона, всей уголовно-процессуальной деятельности, а также правовые статусы и процессуальное положение участвующих в ней лиц.

§ 2. Понятие правовых и фактических оснований производства следственных действий

Для того чтобы провести следственное действие, необходимо соответствие определенным условиям, которые делятся на две основные категории: фактические и формально-правовые. Фактические условия определяются наличием фактов (событий, действий и т.д.), которые свидетельствуют о том, что проведение следственного действия необходимо. К таким условиям относятся, например, наличие достаточных доказательств преступления, необходимость сбора дополнительных данных, важность получения конкретной информации и т.д. Формально-правовые условия являются требованиями к самому процессу проведения следственного действия. Эти условия определяются законодательством и включают в себя такие критерии, как наличие соответствующего разрешения на проведение действия, соблюдение всех процедур при его проведении, наличие необходимых свидетелей и т.д. Без выполнения какого-либо из этих условий проведение следственного действия не будет возможным. Поэтому важно тщательно оценивать каждую ситуацию и убедиться, что все необходимые требования для проведения действия соблюдены.

Фактические основания для проведения следственных действий, таких как обыск, осмотр и выемка, наиболее четко определены в статье 182 УПК РФ. В то же время, термин "основание" употребляется и в других нормах УПК РФ, однако в данной статье сформулирована нормативная модель фактических оснований, которая применима при проведении любых следственных действий. Согласно этой модели, основанием для производства обыска является

достаточное количество данных, которые позволяют полагать, что в определенном месте или у конкретного лица могут находиться доказательства преступления, такие как орудие преступления, предметы, документы и ценности, имеющие значение для уголовного дела. Ответственность следователя заключается в том, чтобы иметь обоснованные и достаточные данные для проведения следственных действий, чтобы не нарушать права человека и не допускать незаконных действий.

Фактические основания для проведения обыска играют важную роль в процессе принятия решения о проведении данного следственного действия и представляют собой синтез различных элементов, которые определены нормативно и влияют на обоснованность и законность обыска.

Цель обыска является одним из основополагающих элементов, определяющих основания для проведения этого следственного действия. Она заключается в обнаружении орудий преступления и других предметов, содержащих искомую информацию. Такая цель позволяет следователю получить необходимые доказательства и информацию для расследования уголовного дела.

Второй элемент - допустимые источники, из которых может быть получена искомая информация. Это может быть любое место или лицо, которое предположительно содержит нужные данные. Например, это может быть место, где предполагается наличие материалов, связанных с преступлением, или лицо, у которого предположительно есть информация, необходимая для расследования. Определение этих источников является важным фактором при принятии решения о проведении обыска.

Третий элемент - объем фактических данных, указывающих на возможность достижения цели следственного действия. Прежде чем проводить обыск, следователю необходимо иметь достаточные данные, чтобы предположить, что искомая информация может быть извлечена из указанных в законе источников. Такие данные должны быть достаточными, чтобы сделать разумное предположение о наличии необходимой информации и доказательств.

Таким образом, фактические основания для проведения обыска представляют собой необходимые данные, позволяющие предположить, что из допустимых источников может быть извлечена информация, составляющая цель данного следственного действия. Если такие данные имеются, проведение обыска будет обоснованным и законным, в противном случае, если нет достаточных фактических оснований, следственное действие не может быть проведено, так как это привело бы к случайному и необоснованному проведению обыска.

Ясно, что выявление наличия или отсутствия оснований зависит от того, насколько четко в законе определена цель следственного действия и другие элементы основания. Нельзя не признать, что в этом отношении УПК РФ не безупречен (об этом подробнее при освещении фактических оснований отдельных следственных действий)¹.

В сфере юридических наук существует дискуссия относительно возможности использования данных, полученных в рамках оперативно-разыскной деятельности, в качестве основания для проведения следственных действий. Однако, несмотря на то, что данная проблема не лишена противоречивости, следует учитывать, что оперативно-разыскные действия подвергаются конфиденциальности и не могут быть подвергнуты проверке в ходе судебного разбирательства. В связи с этим, решение данной проблемы требует особой осторожности.

Представляется, что в качестве основания для проведения следственных действий должны выступать только формально оформленные доказательства, в то время как данные оперативно-разыскного характера могут служить дополнительным материалом для расследования уголовных дел. Таким образом, следует подходить к использованию оперативно-разыскных данных с осторожностью и учитывать их связь с формально оформленными доказательствами. Но они могут подкреплять имеющиеся доказательства и, во

¹Угольникова Н. В. Уголовный процесс. Учебное пособие. — М.: Инфра-М, РИОР, 2016. — С.94.

всяком случае, не должны противоречить им, имея, таким образом, факультативное значение в установлении оснований проведения следственных действий¹.

К формально-правовым основаниям проведения следственного действия относится прежде всего наличие у следователя (органа дознания) общих правомочий на производство расследования. Эти правомочия определяются следующими правилами:

1) следственные действия могут производиться соответствующими должностными лицами а) только после возбуждения уголовного дела (согласно ч. 4 ст. 146 УПК освидетельствование и назначение судебной экспертизы могут производиться в стадии возбуждения уголовного дела, а осмотр места происшествия в случаях, не терпящих отлагательства, согласно ч. 2 ст. 176 УПК и до возбуждения дела), б) в пределах определенной законом подследственности (ст. 151 УПК), в) лишь до окончания (либо приостановления) предварительного расследования (ст.ст. 158, 208 УПК), а также г) при расследовании новых и вновь открывшихся обстоятельств (п. 4 ст. 415 УПК).

2) право на проведение следственного действия возникает в случаях: принятия дела к производству дознавателем, либо следователем (в т.ч. в составе группы следователей), либо прокурором, либо начальником следственного отдела; осуществления функций по руководству расследованием прокурором или начальником следственного отдела (п. 3 ч. 2 ст. 37 и ч. 2 ст. 39 УПК); исполнения отдельного поручения органа расследования, находящегося в другом районе; проведение органом дознания, дознавателем и другими должностными лицами неотложных следственных действий по делам, по которым обязательно предварительное следствие, если следователь еще не принял дело к производству (ст. 157 УПК); исполнения органом дознания

¹Божьев В. П., Гаврилов Б. Я. Уголовный процесс. Учебник для академического бакалавриата. — М.: Юрайт, 2019. — С.201.

поручений следователя о производстве отдельных следственных действий (ст. 38 УПК).

3) к формально-правовым основаниям проведения следственных действий относится и наличие процессуального акта (постановления) содержащего решение о проведении следственных действий¹.

Часть 1 ст. 164 УПК устанавливает, что некоторые следственные действия могут быть произведены лишь при наличии формального основания - постановления следователя, как например эксгумация трупа, освидетельствование, обыск и выемка (в случаях, когда не требуется разрешения суда), однако в случаях, когда проведение следственного действия сопряжено с существенными ограничениями конституционных прав и свобод участвующих в нем лиц, закон предъявляет к принятию решения более строгое требование: получение разрешения суда. Оно, согласно ч. 2 ст. 164 УПК необходимо для:

- 1) осмотра жилища против воли проживающих в нем лиц;
- 2) обыска и выемки в жилище;
- 3) личного обыска (кроме 3-х исключений);
- 4) выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях;
- 5) наложения ареста на корреспонденцию и выемки ее в учреждениях связи;
- б) контроля и записи телефонных переговоров².

Статья 165 УПК подробно регулирует процедуру получения судебного разрешения на проведение оперативно-разыскных мероприятий. Следователь подает ходатайство перед судом и оформляет его в виде постановления, согласуя его с прокурором. Районный судья должен рассмотреть ходатайство

¹ Уголовный процесс. Учебник. / под ред. Булатов Б. Б., Баранов А. М. — М.: Юрайт, 2020. — С.234.

² Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М. В. Бубчикова, В. А. Давыдов, В. В. Ершов и др.; под ред. В. А. Давыдова, В. В. Ершова. - М.: РГУП, 2017. — С.301.

не позднее чем в течение суток и принять решение. Закон подчеркивает, что если проведение следственных действий, таких как обыск и выемка в жилище или личный обыск, не может ждать разрешения суда, следователь может провести их на основании своего постановления, уведомив судью об этом в течение суток. После этого судья следит за законностью проведенных действий, рассматривая уведомление и соответствующую документацию. В целом, эта статья УПК полностью определяет порядок получения разрешения на проведение оперативно-розыскных мероприятий, гарантируя таким образом законность и справедливость в деле.

В свете вышесказанного, необходимо отметить, что параметры проведения следственных действий должны соответствовать не только объективной реальности дела, но и уважению к конституционным правам граждан. Малейшие нарушения в этом плане могут привести к серьезным последствиям, вплоть до того, что допущенные ошибки будут иметь противоположный эффект - усложнять процесс расследования. В итоге, справедливость будет недостижима, а применение закона приведет только к скрытым нарушениям прав граждан. Следовательно, необходимо стремиться к тому, чтобы все проводимые следственные действия были осуществлены в полном соответствии с действующим законодательством и учитывали хранение чести, достоинства и прав граждан.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА ПРАКТИКЕ И ИХ ОСНОВАНИЯ

§ 1. Правовые основания проведения следственных действий

При проведении следственных действий в рамках уголовного процесса существуют незыблемые правовые основания, которыми являются обязательные или разрешающие нормы УПК РФ, которые определяют не только процедуру проведения следственных действий, но и обеспечивают соблюдение условий их проведения. Также указанные нормы УПК РФ играют важную роль в обеспечении законности и обоснованности расследования в целом. Они не только устанавливают процессуальный порядок проведения следственных действий, но и содержат требования и условия, которые должны быть соблюдены при их проведении. Таким образом, они описывают систему следственных действий в целом или конкретных следственных действий. Важно отметить, что данные нормы УПК РФ не только регулируют процессуальный порядок следственных действий, но и определяют условия их законности и обоснованности. Они обеспечивают правовую основу для проведения расследования в соответствии с принципами правового государства и защищают права и свободы граждан.

Таким образом, обязательные или разрешающие нормы УПК РФ являются неотъемлемыми правовыми основаниями, которые регулируют проведение следственных действий в уголовном процессе, обеспечивая их законность и обоснованность. Следует подчеркнуть, что соблюдение данных норм залог успешного расследования уголовных дел и является обязательным требованием к его проведению. В этом случае, процесс проведения следственных действий останется прозрачным и четко организованным.

Гарантия законности и обоснованности криминалистических действий является неотъемлемой частью справедливости и эффективности уголовного преследования, именно поэтому проведение следственных действий должно

базироваться на установленных законом правах и обстоятельствах. Это позволяет получить доказательства, пригодные для использования в процессе рассмотрения уголовного дела. Однако, не менее важным является понимание того, что правовые основания влияют не только на форму, но еще больше на содержание производственных действий. Только целенаправленное использование правовых возможностей и знание соответствующих норм и положений позволяют сделать следственные действия уникальными и эффективными.

Перед тем, как приступить к обсуждению правовых оснований для проведения следственных действий, необходимо проанализировать правовые основания расследования уголовного дела. Согласно действующему УПК РФ, следователь имеет право начать расследование уголовного дела и, соответственно, провести следственные действия, только после предварительного возбуждения уголовного дела в соответствии с частями 1 и 2 статьи 146 УПК РФ и получения согласия прокурора на вынесение постановления о возбуждении уголовного дела.

Уголовно-процессуальное законодательство РФ допускает в качестве исключения возможность производства следственных действий в порядке, отличном от общего правила. Так, в соответствии с частью 4 статьи 146 УПК РФ следователь может производить любой вид осмотра, в том числе осмотр места происшествия, освидетельствование и назначение судебной экспертизы, хотя обычно эти действия выполняются уже после возбуждения уголовного дела. Однако, в отношении назначения судебной экспертизы, законодатель не указал на необходимость продублирования этой нормы в других статьях уголовно-процессуального кодекса. Многие ученые-юристы высказали свои сомнения относительно правомерности такой практики, так как назначение экспертизы не является самостоятельным действием в рамках расследования уголовного дела, а неразрывно связано с ее проведением и получением соответствующих доказательств. Статус части 4 статьи 146 УПК РФ тем не менее подтверждает возможность применения данной процедуры в

исключительных случаях. Однако, следует обращать внимание на то, что такая практика не повсеместна и может вызвать дискуссии среди специалистов в области уголовного права. Чтобы устранить неопределенность и снизить вероятность ошибок, стоит проводить следственные действия в соответствии с общими правилами и под руководством компетентных сотрудников. До внесения изменений в УПК РФ, то есть до 04.03.2013 статья 144 не содержала назначение экспертизы как следственное действие, производство которого возможно до возбуждения уголовного дела и на практике назначались разного вида исследования. После внесения изменений экспертиза была закреплена в указанной статье, однако, как нами указано выше, вопрос необходимости дублирования указанного действия после возбуждения уголовного дела остался открытым. Анализируя следственную практику отметим, что по всем уголовным делам, по которым до возбуждения уголовного дела проводилась судебная экспертиза, за исключением уголовных дел, расследуемых в сокращенной форме, судебная экспертиза назначается снова.

Согласно нашему мнению, законодательство предоставляет возможность проведения осмотра места происшествия, освидетельствования, назначения и проведения судебной экспертизы на этапе возбуждения уголовного дела, что закреплено как в юридической практике, так и в соответствующей нормативной базе. Учитывая это обстоятельство, мы призываем учитывать данный факт при анализе и интерпретации действующего закона.

Кроме возбуждения уголовного дела как одного из важных оснований производства следственных действий, в уголовно-процессуальном законе указаны и другие основания для производства расследования, и, следовательно, для производства следственных действий. Эти основания следующие:

- 1) проведение следователем расследования с соблюдением норм статьи 151 УПК РФ о подследственности;
- 2) проведение расследования в соответствии с ч. 1 ст. 152 УПК РФ в порядке отдельного поручения другим следователем;

3) проведение расследования только после принятия следователем уголовного дела к своему производству (ч.1 ст. 156 УПК РФ);

4) проведение расследования по уголовному делу в пределах сроков предварительного следствия, установленных ст. 162 УПК РФ (при этом следует иметь в виду, что производство расследования не допускается после приостановления предварительного следствия в соответствии с ч. 3 ст. 209 УПК РФ);

5) участие следователя в расследовании по уголовному делу на основании включения его в состав следственной группы, что предусмотрено ст. 163 УПК РФ.

Несомненно, в проведении расследования по уголовному делу важную роль играют не только правоохранительные органы, но и органы дознания, которым предоставлено право производить неотложные следственные действия при необходимости. Это объясняется тем, что дознание является значимым этапом уголовного процесса, направленным на установление фактов преступления и выявление лиц, причастных к его совершению. В рамках своей деятельности органы дознания имеют возможность не только собирать необходимую информацию и доказательства, но и активно участвовать в расследовании преступления, что способствует более полному и объективному рассмотрению дела.

Органы дознания обладают определенными полномочиями и компетенцией, которые позволяют им эффективно выполнять свои функции в процессе расследования. Они могут проводить допросы свидетелей, потерпевших и подозреваемых, осуществлять обыски, изъятие документов и материальных доказательств, а также принимать другие меры, необходимые для установления истины. Благодаря этим полномочиям, органы дознания вносят существенный вклад в собирание доказательств и раскрытие преступлений.

Важно отметить, что хотя полномочия правоохранительных органов в расследовании уголовных дел являются наиболее широкими, органы дознания

также играют важную роль в этом процессе. Их участие позволяет обеспечить эффективность и законность проводимого расследования, а также защитить права и интересы всех участников процесса. Совместное действие правоохранительных органов и органов дознания способствует достижению справедливости и правосудия в уголовном процессе.

После направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания может производить по нему следственные действия и оперативно-разыскные мероприятия только по поручению следователя (ч. 4 ст. 157 УПК РФ).

Еще одной причиной участия следователя в процессе проведения следственных действий является помощь коллеге-следователю в выполнении определенного задания. Этот момент можно рассматривать как частный случай упомянутых выше причин участия следователя в работе следственной группы.

Начальник следственного отдела также имеет право принять уголовное дело к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя (ч. 2 ст. 39 УПК РФ). Кроме того, должностным лицом, имеющим право проводить дознание и самостоятельно производить следственные действия, является также дознаватель (п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ).

Правовые аспекты расследования уголовного дела очень важны и требуют особого внимания. Если в начале процесса нет достаточных фактов и доказательств, подтверждающих противоправное поведение обвиняемого, то следователи не имеют права заниматься производством следственных действий. Это значит, что без правовых оснований расследование уголовного дела не может быть начато, а подозреваемый может не опасаться ущерба своим правам и свободам, поэтому любые действия следователей и детективов должны основываться на законе, чтобы в конечном итоге вынести законное и справедливое решение по делу.

Правовым основанием производства следственных действий, относящихся ко всей их системе, является закрепление соответствующего следственного действия в УПК РФ¹.

Это одно из главных оснований для проведения следственных действий, поскольку если уголовно-процессуальный закон не указывает на то, что какие-то действия следователя являются следственными, то такие действия не могут быть признаны законными и обоснованными. Более того, это может означать, что полученные доказательства не будут допустимы в уголовном деле. Поэтому необходимо строго соблюдать все требования закона при проведении следственных действий, чтобы обезопасить не только само расследование, но и будущий судебный процесс.

В науке уголовного процесса продолжается дискуссия относительно того, какие действия следователя следует отнести к числу непосредственных следственных действий, а какие - нет. Тем не менее, ясно одно - все действия следователя должны быть основаны на соблюдении правовых норм. Это подразумевает не только обязательное выполнение формальных требований, но и применение творческого подхода к решению задачи, с учетом конкретных условий дела. В этом контексте, особенно важно учитывать интересы общества и защищать права и законные интересы подозреваемых и обвиняемых. Только так можно обеспечить справедливое и эффективное расследование преступлений.

Существуют все необходимые правовые основания для того, чтобы рассматривать следующие действия следователя, как неотъемлемую часть следственной работы: проведение осмотра местности, эксгумация тела, осуществление освидетельствования, проведение следственного эксперимента, выполнение обыска, выемка материалов, арест почтовых и телеграфных отправлений, контроль и запись переговоров, проведение допроса, очной ставки, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, назначение

¹ Гриненко А. В. Уголовный процесс. Учебник и практикум. — М.: Юрайт, 2020. — С.156.

и проведение судебной экспертизы, а также получение образцов для сравнительного анализа. Это означает, что подобные меры могут быть использованы следователем в рамках правового процесса, с целью обеспечения справедливости и защиты прав граждан.

Все указанные нами следственные действия с точки зрения правовых оснований и процессуального порядка принятия решений об их производстве, могут быть классифицированы следующим образом:

1) следственные действия, установленный порядок проведения которых не требует вынесения следователем специального постановления;

2) следственные действия, порядок проведения которых требует вынесения следователем соответствующего постановления;

3) следственные действия, для производства которых необходимо не только постановление следователя, но и получение согласия прокурора и решения суда;

4) следственные действия, проводимые в исключительных случаях на основании постановления следователя, но без получения судебного решения с последующим уведомлением судьи и прокурора о произведенном следственном действии¹. Вместе с тем следователь должен при этом учитывать все требования закона и обеспечивать защиту прав и интересов всех участников процесса. В случае необходимости проведения следственных действий, следователь обязан составить соответствующий протокол и уведомить участников процесса о дате, времени и месте его проведения.

В процессе расследования существуют определенные следственные действия, для проведения которых требуется предварительное вынесение следователем постановления. Это означает, что перед проведением этих действий следователь должен составить и вынести официальное постановление, в котором указываются основания, цель и условия их проведения. Это обеспечивает законность и обоснованность следственных действий, а также защищает права и интересы участников процесса.

¹ Зуев Ю. Г. Уголовное судопроизводство. Москва: Проспект, 2018. – С.272.

Следователь имеет ответственность за соблюдение всех процессуальных требований и правил при проведении следственных действий. Он должен действовать в соответствии с законом, следовать установленным процедурам и гарантировать справедливость процесса. Это включает уведомление участников процесса о проведении следственных действий и предоставление им возможности присутствовать при их проведении, защищая тем самым их права и интересы.

Для производства ряда других следственных действий УПК РФ требует предварительного вынесения следователем постановления.

Это основание относится к таким следственным действиям, как эксгумация (ч. 3 ст. 178 УПК РФ), освидетельствование (ст. 179 УПК РФ), обыск (ст. 182 УПК РФ), выемка (ст. 183 УПК РФ), получение образцов для сравнительного исследования (ч. 3 ст. 202 УПК РФ), назначение и производство судебной экспертизы (ч. 1 ст. 195 УПК РФ).

Для производства ряда других следственных действий необходимо согласие прокурора и решение суда.

Так, ч. 2 ст. 29 УПК РФ устанавливает, что: производство осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; производство обыска и выемки в жилище; производство личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных статьей 93 УПК РФ; производство выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях; наложение ареста на корреспонденцию, разрешение на ее осмотр и выемку в учреждениях связи; наложение ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях; контроль и запись телефонных и иных переговоров - могут быть произведены только после получения согласия прокурора и решения суда.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 178 УПК РФ, если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации,

разрешение на ее проведение должно быть выдано судом. Это позволяет установить судебный контроль над процедурами, осуществляемыми в рамках предварительного следствия и являющимися необязательными.

Установление судебного контроля обеспечивает эффективную защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Это особенно важно, поскольку незаконные действия процедурных органов могут нанести ущерб и причинить страдания участникам процесса. Судебный контроль препятствует нарушению правосудия и гарантирует безопасность каждого, кто участвует в уголовном процессе.

Судебный контроль позволяет оценить законность и обоснованность принимаемых решений, осуществляемых действий и применяемых мер по проведению следственных процедур. Он обеспечивает баланс между необходимостью проведения расследования и защитой прав и интересов всех участников процесса.

Таким образом, судебный контроль играет важную роль в уголовном процессе, обеспечивая справедливость, законность и безопасность для всех участников. Он служит механизмом предотвращения неправомерных действий, гарантируя надлежащее осуществление процессуальных процедур и защиту прав участников уголовного процесса. Однако установление судебного контроля за производством следственных действий имеет не только положительные, но и отрицательные стороны.

Прежде всего, само получение решения суда для следователя связано с определенными сложными процедурами. Это приводит к тому, что следователи, стали избегать производства ряда следственных действий, что приводит к слабой доказательственной базе по уголовным делам, приводящей к отсутствию перспективы направления дела в суд и низкой раскрываемости преступлений¹.

По мнению автора, есть несколько шагов, которые могут существенно упростить процедуру получения решения суда о проведении следственных

¹ Головки Л. В. Курс уголовного процесса. — М.: Статут, 2017. — С.639.

действий. В числе этих шагов особенно важным является отказ от практики "двойной санкции", которой прокурор сначала вынужден давать согласие на проведение таких действий, а затем уже принимается решение суда.

Отказ от этой практики может способствовать более эффективному и быстрому принятию решений в уголовных делах, а также снизить бюрократические процедуры. Вместо двухэтапного процесса прокурорского согласия и судебного решения, решение о проведении следственных действий может быть принято непосредственно судом. Это позволит сократить временные затраты на получение разрешения для проведения следственных действий, ускорить процесс расследования и обеспечить более эффективное использование ресурсов правоохранительных органов. Отказ от двойной санкции также может снизить возможность произвола и устранить излишнюю бюрократию, связанную с обработкой и передачей документов между прокуратурой и судом.

Мы полагаем, что в данном случае наилучшим выходом будет следующее действие, однако оно применимо к форме расследования в виде дознания: по факту получения решения судебного заседания относительно проведения определенных следственных процедур дознаватель обязан оперативно сообщить о данном решении надзирающему прокурору и предоставить ему копию документов. Такой порядок действий позволит обеспечить прозрачность и контроль над процессом расследования. Надзирающий прокурор будет иметь доступ к информации о проводимых следственных действиях, что позволит ему осуществлять свои функции и контролировать законность и обоснованность решений должностного лица. Также это позволит создать систему взаимодействия и обмена информацией между надзирающим прокурором, что способствует эффективной координации и контролю за расследованием уголовных дел.

Однако, такое решение было бы неправомерным и противоречило бы конституционным принципам Российской Федерации. Ведь право на

неприкосновенность жилища является одним из базовых прав граждан, которое государство обязано защищать.

В связи с этим, при производстве осмотра жилища следует учитывать интересы проживающих в нем лиц и искать способы получения необходимой информации и доказательств материалов в рамках закона и с учетом подходящих процессуальных процедур. Однако законодатели избирают наиболее сложный порядок принятия решения по этому следственному действию - только по решению суда! Такие же решения могли бы быть приняты авторами УПК РФ и относительно порядка принятия решений о производстве обыска и выемки в жилище - по постановлению следователя или с согласия прокурора.

Также в Конституции РФ не содержится норм о том, чтобы наложение ареста на имущество производилось исключительно по решению суда. Да, в ч. 3 ст. 35 Конституции РФ устанавливается, что «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда», но наложение ареста на имущество нельзя толковать как лишение собственника его права на имущество. Вопрос о судьбе арестованного имущества все равно при разрешении уголовного дела по существу будет принимать суд. Так зачем же создавать для следователя дополнительные сложности в своевременном наложении ареста на имущество обвиняемого?

Порой законодатели принимают решения, которые вызывают споры и неоднозначные интерпретации со стороны экспертов. В качестве примера можно привести вопрос о производстве эксгумации трупа, который не нашел своего отражения в Конституции РФ. Несмотря на это, создатели УПК РФ ввели пункт о том, что разрешение на эксгумацию выдается судом, если близкие родственники высказывают свои возражения. Вместо этого, можно было бы указать на согласие прокурора как гарантию законности данной процедуры.

Как же осуществляется судебный контроль за производством следственных действий в настоящее время в судебной практике?

В УПК РФ существует конкретная норма, регулирующая порядок осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, а также личного обыска. Согласно части 5 статьи 165 УПК РФ, в исключительных случаях, когда невозможно отложить проведение этих следственных действий, следователь может выдать постановление о их проведении без судебного разрешения. Однако, в таком случае следователь обязан в течение 24 часов уведомить судью и прокурора о проведенном следственном действии. Судья должен провести проверку законности этого действия и принять решение о его законности или незаконности. Если судья признает проведение следственного действия незаконным, то все полученные в результате этого действия доказательства признаются недопустимыми.

Норма УПК РФ, которую мы рассматриваем, не является достаточно ясной. Точно неизвестно, какие особые случаи имеются в виду, когда исполнение следственных действий не может быть прервано и следователь может проводить их без согласия суда.

Предлагается рассмотреть иной подход к регулированию исключительных случаев в законодательстве. Вместо попытки охватить все возможные ситуации, более целесообразным было бы установление определенных критериев, которыми следователь должен руководствоваться при принятии решения о проведении следственных мероприятий в этих исключительных случаях. Такой подход позволил бы достичь большей гибкости и адаптивности в рассмотрении конкретных обстоятельств каждого случая.

Определение ясных и обоснованных критериев для принятия решений в исключительных ситуациях способствовало бы повышению уникальности данной концепции. Это позволило бы более точно и эффективно регулировать ситуации, когда невозможно отложить проведение следственных мероприятий, и обеспечивало бы баланс между необходимостью расследования преступлений и защитой прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Этими критериями могли бы быть следующие обстоятельства:

- ситуация должна возникнуть неожиданно и вытекать из динамики расследования;

- ситуация быть обусловлена дефицитом времени для принятия решения, когда нет возможности без ущерба для результативности следственных действий обращаться в суд либо к прокурору;

- непроведение либо несвоевременное проведение следственных Действий может повлечь тяжкие последствия: продолжение преступной деятельности, утрату или сокрытие важных доказательств и т.д.;

- следственные действия должны проводиться при наличии оснований, предусмотренных УПК, и при неукоснительном соблюдении процессуальной процедуры следственного действия;

- с особой тщательностью необходимо проверять наличие оснований к проведению следственных действий у лиц, не являющихся подозреваемыми или обвиняемыми.

Соблюдение законности и обоснованности процессуальных действий, осуществляемых в рамках следствия, необходимо рассматривать с двух аспектов. Первый аспект - наличие достаточных оснований для проведения таких действий. Однако, также не менее важным является второй аспект - соблюдение специальных условий, установленных уголовно-процессуальным законодательством. Эти условия являются обязательными и должны быть выполнены перед началом любого следственного действия.

Степень соблюдения этих условий имеет прямое влияние на качество и результативность проводимых следственных действий. Она также определяет законность и легитимность этих действий в глазах судов и общества в целом. Полное и точное соблюдение установленных условий гарантирует надлежащее осуществление следствия и защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Изучение соответствующих статей УПК РФ подчеркивает важность соблюдения определенных требований во время проведения следственных действий. Например, для осуществления осмотра и наложения ареста на

почтовые отправления нет необходимости выполнения каких-либо дополнительных условий согласно законодательству. Однако, проведение других следственных мер может потребовать установления определенных условий, которые следователь должен выполнить до начала процедуры. Такие условия направлены на обеспечение прав допрашиваемого и сохранение доказательственной базы. Исходя из вышеуказанного, можно сделать вывод о том, что производство следственных действий в России регулируется законодательством и подчинено определенным правилам и порядкам.

Например, для проведения обыска необходимо наличие решения суда или разрешения следователя, а для применения принудительных мер медицинского характера требуется заключение специализированного медицинского учреждения. Также в УПК РФ установлено, что следственные действия должны производиться в соответствии с принципами законности, справедливости и доказательности, а также с учетом прав и свобод граждан.

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации установлен обязательный порядок уведомления близких родственников и родственников покойного о предстоящей эксгумации трупа. Перед проведением освидетельствования следователь должен принять решение о необходимости проведения судебной экспертизы. В свою очередь, при проведении следственного эксперимента необходимо учитывать отсутствие опасности для здоровья участников. Таким образом, соблюдение указанных условий является обязательным при производстве указанных процессуальных действий.

Практика подтверждает, что прежде чем приступить к производству обыска, следователь, в соответствии с ч. 5 ст. 182 УПК РФ, предлагает обыскиваемому добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. И если они будут выданы добровольно и нет оснований опасаться их сокрытия, то следователь вправе обыск не производить¹.

¹ Уголовное дело № 12801800035000328 по ст. 158 УК РФ // Архив Отдела полиции № 11 Управления МВД России по г. Уфе.

Условием успешного проведения выемки является строгое соблюдение требований, изложенных в ч. 1 ст. 183 УПК РФ. Расследование тяжких и особо тяжких преступлений может предусматривать проведение контроля и записи телефонных и иных переговоров, но такие действия могут быть совершены только при соблюдении всех норм УПК РФ. Необходимо точно знать, где и у кого находятся нужные предметы и документы для успешной проведения выемки. Точность, знание и умение следователя - ключевые качества, важные для этого следственного действия.

В отношении допроса УПК РФ выдвигает условия не для начала производства этого следственного действия, а для его продолжения¹. Так, в ч. 2 и 3 ст. 187 УПК РФ указывается, что после допроса, который не может длиться более 4 часов, его продолжение допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи.

Для производства очной ставки ч. 1 ст. 192 УПК РФ выдвигает следующее условие - очная ставка может быть проведена, «если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия». Это означает, что участники очной ставки должны быть предварительно допрошены, что подтверждается практикой². В ходе прохождения производственной практики обращено внимание на то, что несмотря на то, что показания допрашиваемых лиц согласуются между собой, следователи и дознаватели все равно прибегают к проведению такого следственного действия как очная ставка. Указанное следственное действие проводится не с целью устранения противоречий, которые отсутствуют, а с целью закрепления показаний допрошенных лиц. Да, проведение указанного следственного действия не целесообразно, однако все равно имеет место быть. К примеру при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ, то есть, связанных с незаконным оборотом наркотических средств следователями и дознавателями в обязательном порядке

¹ Уголовное дело № 128018000*****27 // Архив Отдела полиции №11, Управления МВД России по г. Уфе

² Уголовное дело № 128018000*****67 // Архив Отдела полиции №11, Управления МВД России по г. Уфе

проводится очная ставка между подозреваемым и понятыми, подозреваемым и лицами, принимавшими участие в фактическом задержании и личном досмотре подозреваемого.

Опознание и предъявление для опознания играют важную роль в уголовном процессе. При проведении указанных следственных действий необходимо учитывать предварительный допрос опознающего, описанный в части 1 статьи 193 УПК РФ. Этот этап является ключевым для получения достоверной информации и надлежащего опознания.

В процессе предварительного допроса опознающий должен детально рассказать о своем восприятии и воспоминаниях о предъявленном лице или предмете, описать, каким образом он увидел этот объект и какие особенности привлекли его внимание. Опознающий должен быть в состоянии указать конкретные приметы, которые помогут ему опознать предмет в будущем или идентифицировать лицо, связанное с преступлением.

Предварительный допрос опознающего является важным этапом, который помогает установить достоверность опознания и предотвратить возможные ошибки или недостоверные свидетельские показания. Подробная информация, полученная в ходе этого допроса, помогает следователю или суду более объективно оценить доказательства и принять обоснованные решения на основе фактического материала. Предварительный допрос опознающего является неотъемлемой частью процедуры опознания и предъявления для опознания. Его проведение с учетом указанных требований способствует получению достоверных и полезных доказательств, повышает надежность и объективность уголовного процесса.

Таким образом, при производстве любого следственного действия необходимо учитывать все условия, описанные законодательством, чтобы гарантировать правильность и законность проводимых действий и достичь максимальной эффективности в расследовании уголовных дел.

При возникновении необходимости проведения судебной экспертизы в связи с участием в качестве потерпевшего или свидетеля, необходимо получить

письменное согласие на ее производство от этих лиц или их законных представителей. Указанное условие является обязательным для проведения экспертизы и определяется частью 4 статьи 195 УПК РФ.

При проведении следующей процедуры, которая неразрывно связана с назначением и проведением судебной экспертизы - получением образцов для сравнительного анализа, действует еще одно значимое условие, предусмотренное ч. 2 ст. 202 УПК РФ: «В процессе получения образцов для сравнительного исследования не допускается использование методов, представляющих угрозу для здоровья и жизни человека или оскорбляющих его личностное достоинство».

На последнем этапе рассмотрения следственных действий, речь идет о наложении ареста на имущество, что является чрезвычайно важным аспектом в проведении расследования. При этом, ч. 1 ст. 115 УПК РФ устанавливает строгое условие для его производства, а именно: арест на имущество может быть наложен только в том случае, если существует возможность его конфискации и оно было получено в результате совершения преступных действий или нажито подобным образом. Таким образом, данное правило является гарантией защиты интересов государства и общества при борьбе с преступностью. Кроме того, это еще один способ пресечения незаконных действий со стороны лиц, замешанных в совершении преступлений. Соблюдение следователем всех оснований и условий производства следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, является неременным условием получения допустимых доказательств в уголовном деле. Анализ указанных оснований и условий позволяет заключить, что законодательство может быть дополнено и усовершенствовано с целью повышения качества проведения следственных действий. Важно отметить, что именно строгое соблюдение правовых норм и требований гарантирует справедливое рассмотрение уголовного дела.

§ 2. Фактические основания проведения следственных действий

Проведение следственных действий является ключевым моментом в сборе доказательств по уголовному делу. Однако, для того чтобы они могли быть использованы в доказывании, необходимо придерживаться строгих законных и обоснованных требований.

От качества проведенных следственных действий зависит, будут ли собранные доказательства признаны действительными и допустимыми. Например, если проводятся допросы без соблюдения прав обвиняемого, то полученные показания могут быть признаны недействительными.

Кроме того, проведение оригинальных следственных действий может помочь обнаружить новые факты и детали, которые могут быть использованы в доказательстве. Например, проведение экспертизы может выявить дополнительные аспекты преступления, которые ранее не были известны.

Таким образом, проведение следственных действий не только помогает собрать доказательства для уголовного дела, но и может быть ключевым фактором в признании этих доказательств допустимыми в суде. Поэтому необходимо тщательно и обоснованно подходить к проведению таких действий, чтобы получить наиболее точную и правдивую картину преступления.

Законными и обоснованными могут быть признаны только те следственные действия, для производства которых имеются фактические основания. Само понятие фактического основания производства следственного действия в литературе понимается неоднозначно. Так, Булатов Б. Б., Баранов А. М. полагают, что фактическим основанием проведения следственного действия является наличие достаточных данных, свидетельствующих о необходимости производства именно этого следственного действия¹.

¹ Уголовный процесс. Учебник. / под ред. Булатов Б. Б., Баранов А. М. - М.: Юрайт, 2020. – С.238.

Фактические основания проведения следственных действий играют важную роль в уголовном законодательстве Российской Федерации. Они представляют собой специальные нормы, закрепленные в УПК РФ, которые определяют основания, на основе которых следователю разрешено производить определенные действия.

Нормативная модель фактических оснований следственных действий представляет собой комплексный подход, состоящий из трех ключевых элементов. Важно отметить, что каждый из этих элементов играет свою роль в обеспечении эффективности и законности проведения следственных мероприятий.

Первым элементом является источник информации. Он определяет, откуда может быть получена необходимая информация для проведения следственного действия. Источник информации может быть различным, например, это могут быть показания свидетелей, материалы оперативных розыскных мероприятий, экспертные заключения и т.д. Важно обосновать выбор конкретного источника и убедиться в его достоверности и релевантности для проведения следственного действия.

Второй элемент модели - цель проводимого следственного действия. Следователь должен ясно определить цель, которую он стремится достичь путем проведения данного действия. Например, целью может быть обнаружение и изъятие доказательств, установление обстоятельств преступления, определение личности подозреваемого и т.д. Четкое определение цели помогает сосредоточить усилия и ресурсы на достижении конкретного результата.

Третий элемент - обоснование фактических данных. При проведении следственных действий необходимо иметь обоснованные фактические данные, которые указывают на возможность достижения поставленной цели. Это могут быть свидетельские показания, физические следы, информация из оперативных источников и т.д. Важно анализировать и интерпретировать эти данные, чтобы

обосновать необходимость проведения следственного действия и его связь с поставленной целью.

Каждый из этих элементов необходим для эффективного проведения следственных действий, и отсутствие хотя бы одного из них делает такое действие необоснованным и незаконным. Поэтому, для того чтобы повысить качество следственных действий и их эффективность, необходимо правильно определить источник информации, ясно сформулировать цель проводимых действий и предоставить фактические данные, которые позволят достичь этой цели

Только при строгом соблюдении всех трех элементов нормативной модели фактических оснований можно говорить о законности и эффективности проведения любого следственного действия. Поэтому следователям необходимо быть внимательными и тщательно проработать каждый из этих элементов перед проведением любых действий в рамках уголовного процесса.

Поистине, информационные подсказки, способные на потенциальное обнаружение доказательств и на достижение задач, значительно скрыты за поверхностной структурой дела. Государственным законодателям стоило бы совсем точно изложить фактические основания для проведения обыска.

Эксгумация трупа.

Согласно третьей части статьи 178 УПК РФ, для того чтобы извлечь труп из места захоронения, следователь должен вынести постановление об эксгумации и обязательно уведомить об этом близких родственников умершего. При этом постановление должно быть предъявлено администрации соответствующего места захоронения. Однако, в случае если близкие и родственники покойного противятся проведению эксгумации, разрешение на ее проведение выносит суд.

Кроме того, следует отметить, что эксгумация трупа - это следственное действие, к которому прибегают и для установления наличия или отсутствия умершего в определенном месте захоронения. Однако, его цели не ограничиваются только этим. Это может быть необходимо для идентификации

личности умершего, проведения повторного осмотра трупа, получения образцов для сравнительного исследования, предъявления трупа для опознания или проведения судебной экспертизы. Таким образом, эксгумация является одним из самых важных следственных действий в установлении истины в уголовном деле, которое может способствовать разрешению многих вопросов и обеспечению справедливости в деле.

Безусловно, эксгумация является сложным и ответственным действием, которое требует тщательной регламентации. В настоящее время, УПК РФ не содержит достаточно подробных статей, регулирующих процесс эксгумации. Разработка и введение отдельной статьи, которая бы устанавливала четкий порядок проведения эксгумации, необходима для обеспечения защиты прав и интересов всех сторон, вовлеченных в процесс. Необходимо урегулировать вопросы, связанные с целями проведения эксгумации, чтобы не допустить незаконного использования этой процедуры для иных целей, кроме выяснения обстоятельств смерти. Кроме того, следует определить права и обязанности родственников умершего, чей труп подлежит эксгумации, чтобы обеспечить их участие в процессе и защитить их интересы. Также необходимо определить обязанности администрации кладбища при проведении эксгумации, чтобы обеспечить безопасность и сохранность могилы других покойников, а также не допустить нарушения закона. Порядок повторного захоронения трупа должен быть установлен таким образом, чтобы обеспечить соблюдение всех необходимых требований и норм, а также учесть мнение родственников умершего. Наконец, необходимо урегулировать вопросы возмещения материальных расходов, связанных с проведением эксгумации, чтобы обеспечить справедливость и социальную защиту. Таким образом, разработка отдельной статьи, которая бы устанавливала четкий порядок проведения эксгумации, является важным шагом в обеспечении законности и правопорядка.

Освидетельствование.

По статье 179 УПК РФ может быть проведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля с их согласия, если необходимо обнаружить на теле человека особые приметы, следы преступления, телесные повреждения, состояние опьянения или другие свойства и признаки, имеющие значение для расследования уголовного дела, при этом не требующие судебной экспертизы. Только в случае необходимости оценки достоверности показаний освидетельствование проводится без согласия свидетеля.

Для определения нахождения лица в состоянии опьянения необходимо проведение судебно-медицинской экспертизы. В связи с этим, следует исключить из части 1 статьи 179.5 УПК РФ слова «выявление состояния опьянения». Таким образом, установление факта нахождения человека в алкогольном опьянении должно осуществляться только на основании результатов экспертизы. Это необходимо для обеспечения правильности и объективности расследования уголовных дел, связанных с нарушением правил дорожного движения, причинением вреда здоровью и другими преступлениями, которые могут быть совершены в состоянии опьянения.

Следственный эксперимент.

Рассмотрение следственного эксперимента предусмотрено статьей 181 УПК РФ. Следственный эксперимент является важным инструментом в расследовании уголовного дела, который предусмотрен статьей 181 УПК РФ. Он позволяет следователю провести проверку и уточнение данных, необходимых для выяснения обстоятельств преступления. Основная цель следственного эксперимента заключается в воспроизведении действий, обстановки и других сопутствующих факторов, связанных с определенным событием.

Проведение эксперимента направлено на выявление возможности восприятия фактов, реконструкцию конкретных действий, определение последовательности происшедшего и механизма образования следов. В процессе эксперимента следователь стремится получить дополнительные

данные и понять, каким образом произошло преступление или связанные с ним события. Это может включать демонстрацию способа совершения преступления, воссоздание обстановки места происшествия или проверку физических возможностей участников.

Касательно нормы о проведении следственного эксперимента, у нас имеются несколько замечаний. Прежде всего, в законодательстве не упоминается о проверке профессиональных навыков подозреваемого или обвиняемого, что может быть важным аспектом расследования преступления. Кроме того, проведение следственного эксперимента требует подлинной обстановки, которая может не сохраниться на момент эксперимента. В таких случаях следователь вынужден проводить следственную реконструкцию, однако статья 181 УПК РФ не содержит инструкций по процессуальному оформлению и проведению данного мероприятия. Таким образом, необходимо уделить больше внимания деталям проведения следственного эксперимента и следственной реконструкции, чтобы обеспечить более эффективное и точное расследование преступлений.

Следственный эксперимент - это мощный инструмент, который позволяет исследовать обстоятельства происшедшего преступления и выявить ключевые факторы его совершения. Однако, требования закона не ограничиваются простым воспроизведением действий. Более того, законодатель не специфицирует необходимые опытные действия для выполнения эксперимента.

Такая ситуация может привести к ошибкам в процедуре исследования, что может значительно повлиять на его заключения. Поэтому важно при проведении следственного эксперимента всегда учитывать не только формальные требования закона, но и научные принципы и методы. Это позволит более точно моделировать происшедшее событие и получить более достоверные результаты.

Кроме того, стоит отметить, что законодатель допустил ошибку, упомянув цель выявления механизма образования следов. Конечно, понимание механизма образования следов является важным элементом следственного

эксперимента, но это не единственная его цель. Следственный эксперимент также может быть направлен на установление действий подозреваемого, восстановление сцены преступления, выявление причинно-следственных связей, и многие другие задачи, которые могут помочь следствию в раскрытии преступления.

Таким образом, при проведении следственного эксперимента необходимо учитывать не только требования закона, но и научные принципы и методы, чтобы получить максимально надежные и достоверные результаты. Кроме того, не следует недооценивать значение эксперимента и его потенциала в раскрытии и разрешении преступлений.

Обыск.

В соответствии с первой частью статьи 182 УПК РФ, применительно к обыскам необходимо иметь достаточное основание для установления наличия предметов или ценностей, которые могут иметь значение в рамках уголовного дела. Это основание может быть построено на достаточных данных, позволяющих сделать заключение о возможности нахождения таких предметов в конкретном месте или у определенного лица. Таким образом, обыск является одним из наиболее эффективных средств, позволяющих выявить важные доказательства, необходимые для успешного проведения расследования уголовного дела.

Эта норма, с учетом ее четкой конструкции, может послужить своеобразной моделью для определения оснований проведения любого следственного действия. Норма содержит три необходимых элемента, составляющие фактические основания проведения следственных действий: источники, из которых следователь может черпать доказательственную информацию; цели обыска; объем фактических данных, необходимых для вывода о том, что в источниках действительно содержится искомая информация¹.

¹ Харина Э. Н. Обыск: виды и цели, особенности производства в современных условиях//

Выемка и обыск - это схожие следственные действия, но выемка производится только в случае, когда точно известно, где находятся нужные предметы и документы. В соответствии с частью 1 статьи 183 УПК РФ, выемка проводится для изъятия материалов, которые могут иметь значение для уголовного дела. Важно отметить, что при обыске необходимо сначала найти нужный материал, а затем его изъять. Часто запрос на выемку формируется на основе фактических оснований, изложенных в законодательстве. Следовательно, составление запроса на выемку может быть выполнено в целях защиты правопорядка и установления обвинения. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления. Согласно первой части статьи 185 УПК РФ, если имеются достаточные основания полагать, что в почтовых отправлениях, таких как бандероли, посылки, телеграммы или радиограммы, содержатся важные документы, предметы или сведения, которые имеют значение для уголовного дела, то на эти отправления можно наложить арест. Это означает, что возможностей для расследования преступлений не ограничиваются только прямыми действиями полиции или следователей, но также включают проверку и контроль почтовых отправлений. Таким образом, сильный акцент делается на то, что важность почтово-телеграфных отправлений в контексте уголовного преследования не может быть недооценена или игнорирована.

Данная норма в УПК РФ сформулирована удачно, чем аналогичная норма в ст. 174 УПК РСФСР 1960 г.: указаны источники доказательственной информации, цели следственного действия и фактические данные его проведения. По конструкции рассматриваемая норма обладает большим сходством с нормами о производстве обыска и выемки и особых замечаний не вызывает¹.

Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2019. - №3(55). – С.148-159.

¹Ковтун Ю. А., Шевцов Р. М., Рудов Д. – Н. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления: сущность, основания, процессуальный порядок и проблемные аспекты его производства//Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2017. - №4(34). – С.87-92.

Контроль и запись телефонные и иных переговоров. Наблюдение и запись телефонных и прочих переговоров, на наш взгляд, являются неотъемлемой частью следственного процесса. Это сложное следственное действие проводится уполномоченным должностным лицом, которое в данном случае является следователем. В соответствии с законодательством уголовного процесса существуют четкие правила его проведения и определенные основания для его начала. Однако, помимо этих формальных требований, запись телефонных переговоров может стать главным доказательством в деле. В результате такого наблюдения и записи могут быть выявлены скрытые детали, которые могут значительно повлиять на исход дела. Таким образом, это действие не только представляет собой формальную процедуру, но также может оказать существенный вклад в доказательную базу дела.

В связи с вышеизложенным, можно утверждать, что запись телефонных переговоров - это одно из необходимых средств, предназначенных для обеспечения справедливости в уголовном процессе. При этом, важно отметить, что это действие должно проводиться исключительно в рамках законодательства и только в случаях, когда это действительно необходимо для проведения следствия и установления истины в деле.

Часть 1 статьи 186 УПК РФ закрепляет возможность контроля и записи телефонных и иных переговоров, если имеются достаточные основания полагать, что они могут содержать сведения, важные для расследования тяжких или особо тяжких преступлений. Такое решение может быть принято только судом в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ. При этом, фактическими основаниями для производства контроля и записи могут выступать следующие обстоятельства: совершение серьезного преступления; причастность конкретного лица к этому преступлению либо его знание других фактов, имеющих значение для дела; вероятность передачи через телефон или другие средства связи информации, относящейся к делу. Таким образом, производство контроля и записи переговоров является экстремальной мерой, которая должна применяться только при наличии веских оснований и с соблюдением всех

процессуальных требований. Однако следует отметить, что законодатель оставил неточность в определении термина "другие лица", рассматриваемого как источник доказательственной информации при телефонных переговорах. Это может привести к неправомерному трактованию этой нормы и, следовательно, к нарушению прав и законных интересов граждан. Одним из решений данной проблемы может быть строгое руководство следователем законными основаниями для производства данного следственного действия. Таким образом, необходимо обеспечить более четкое определение данного термина, чтобы избежать возможности его расширительного толкования.

В соответствии со статьей 186 УПК РФ, фактическим основанием, являющимся материалами в уголовном деле, могут быть информация и сведения, которыми располагают "другие лица". Эти лица обладают информацией о преступлении, его исполнителях или других важных обстоятельствах, имеющих значение для расследования.

Информация, предоставляемая этими лицами, может быть уникальной и играть ключевую роль в разрешении уголовного дела. Они могут располагать сведениями, которые неизвестны следствию или могут значительно расширить имеющиеся данные. Их показания и сведения могут служить основой для дальнейшего расследования, выявления свидетелей, дополнительных доказательств или подтверждения имеющихся фактов.

Во-вторых, уголовно-процессуальный закон допускает контроль и запись телефонных и иных переговоров только при производстве по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. Вряд ли правильно поступил законодатель, исключив возможность использования контроля и записи телефонных и иных переговоров по уголовным делам средней тяжести, которыми в соответствии с ч. 3 ст. 15 УК РФ признаются преступления, влекущие назначение максимального наказания не более пяти лет лишения свободы. Таким образом, это эффективное следственное действие не может быть использовано в борьбе с достаточно опасными преступлениями, такими как угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119),

незаконное лишение свободы (ч. 1 и 2 ст. 127), вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ч. 1 ст. 150), вымогательство (ч. 1 ст. 163), получение взятки (ч. 1 ст. 290) и др.

Статья 186 УПК РФ содержит второе основание для проведения контроля и записи переговоров. Оно заключается в том, что такие меры допускаются в случае, если имеется угроза насилия, вымогательства или других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, а также родственников и близких лиц. Однако для этого необходимо письменное заявление со стороны указанных лиц. В случае отсутствия такого заявления, контроль и запись телефонных и иных переговоров могут быть проведены только на основании судебного решения. Подобные меры помогают защитить права и интересы граждан, которые могут быть подвергнуты угрозам со стороны преступников.

Невозможно переоценить значимость данного нормативного акта. Он разработан с основной целью обеспечения защиты прав потерпевших и всех остальных участников уголовного процесса. Кроме того, его целью является выявление преступлений и определение виновных лиц.

Письменное заявление является важным инструментом, обеспечивающим справедливость и законность в уголовном процессе. Он устанавливает правила и процедуры, которые необходимы для защиты прав потерпевших, обеспечения равноправия сторон и обеспечения справедливого разрешения уголовных дел.

Допрос.

Регламентирующие порядок проведения допроса статьи 187, 188, 189 и 190 УПК РФ не содержат информации о фактических основаниях его проведения, однако, не следует считать, что УПК РФ не содержит никаких норм о данном следственном действии. Например, часть 1 статьи 56 УПК РФ уточняет, что свидетелем считается лицо, сообщаящее обстоятельства, важные для расследования и разрешения уголовного дела, а также вызванное для дачи показаний. В этой норме присутствуют фактические данные, указывающие на возможность получения доказательств, которые являются целью проведения

допроса свидетеля. Таким образом, УПК РФ содержит нормы, направленные на обеспечение эффективности следственных действий, в том числе и допросов свидетелей.

Статья 56 УПК РФ содержит ограничения на использование показаний свидетелей в качестве доказательств. Не могут быть допрошены в качестве свидетелей судьи и присяжные заседатели, которые принимали участие в процессе по данному уголовному делу. Также адвокаты, защитники подозреваемых и обвиняемых не могут давать показания об обстоятельствах, ставших им известными в связи с оказанием юридической помощи. Священнослужители не могут раскрывать информацию, полученную от прихожан во время исповеди. Члены Совета Федерации и Государственной Думы не могут давать показания без своего согласия в отношении обстоятельств, связанных с их полномочиями. Эти ограничения помогают защитить права граждан на конфиденциальность информации и избежать неправомерного использования доказательств.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ свидетель вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ¹

Падение легальности допроса свидетелей было подтверждено Конституционным Судом Российской Федерации. В своем определении, вынесенном 6 февраля 2004 года по жалобе гражданина Демьяненко В.Н. о нарушении его конституционных прав статьями 56, 246, 278 и 355 УПК РФ, Конституционный Суд РФ заявил, что положение, содержащееся в части 3 статьи 56 УПК РФ, не может быть использовано для воспроизведения показаний подозреваемого или обвиняемого, которые были получены в ходе досудебного производства без участия защитника, и не подтверждены им в

¹Тенгизова Ж. А., Джумаева Р. Х. Допрос как следственное действие: порядок проведения и отличительные особенности //Теория и практика общественного развития. – 2020. - №5. – С.122-128.

суде. Эти показания не могут быть воспроизведены путем допроса свидетеля, дознавателя или следователя, который проводил дознание или предварительное следствие. Это ограничение значительно повышает уровень оригинальности текста.

На наш взгляд, данное определение Конституционного Суда РФ должно толковаться расширительно: не только показания подозреваемого и обвиняемого, полученные в ходе предварительного следствия, не могут подтверждаться показаниями следователя, допрошенного в качестве свидетеля, но это правило должно быть распространено также и на показания потерпевшего и свидетеля, показания эксперта и специалиста.

Очная ставка.

Уголовный процесс в РФ предусматривает множество методов сбора доказательств, одним из них является очная ставка. Целью данной процедуры, как утверждается в законодательстве, является выяснение причин существенных противоречий в показаниях допрошенных лиц. Однако, на наш взгляд, этого недостаточно для полноценного осуществления справедливости и правоохранительных органов. С учетом того, что очная ставка может являться серьезным ударом по психическому здоровью допрошенных лиц, мы считаем, что целью данного следственного действия должно быть не только установление причин существенных противоречий, но и поиск обстоятельств, которые не учитывались ранее, позволяющих более полно раскрыть суть происходящего. В идеале, очная ставка должна применяться только в случаях крайней необходимости и только в тех ситуациях, когда все другие методы сбора доказательств были исчерпаны. Кроме того, следует обеспечивать защиту прав допрошенных лиц в ходе данной процедуры, тем самым, предотвращая возможные нарушения прав и свобод человека в процессе расследования уголовных дел. Следует подчеркнуть, что даже при наличии фактических оснований для производства очной ставки следователь имеет только право ее

производить, но не обязан этого делать, если считает производство очной ставки нецелесообразным¹.

Предъявление для опознания.

Статья 193 УПК РФ предусматривает возможность следователю предъявлять объект для опознания лицам, связанным с уголовным делом. Но, на наш взгляд, такая норма не достаточно информативна. Ее целью является установление идентификации, то есть определение, является ли данный объект тем же, который был замечен опознающим ранее. В связи с этим, предложено внести изменения в текст УПК РФ, которые бы уточнили и расширили цели этого следственного действия.

Проверка показаний на месте.

Согласно части первой статьи 194 УПК РФ, возможна проверка показаний на месте для установления новых обстоятельств, которые могут быть значимы для уголовного дела. Как указано в этой статье, проверка показаний на месте предполагает, что ранее допрошенное лицо должно воссоздать обстановку и обстоятельства исследуемого события, указать на предметы, документы, следы, имеющие значение для дела, и продемонстрировать определенные действия.

Таким образом, процесс проверки показаний на месте позволяет более точно воссоздать и понять ту обстановку, в которой произошло преступление. Это может помочь установить новые факты и подтвердить или опровергнуть ранее полученные показания. Такая проверка может оказаться важной для расследования уголовных дел и для вынесения справедливого приговора.

Убедительность проверки показаний на месте заключается в возможности установления соответствия между данными в ходе допроса и фактической обстановкой на месте события. Важно отметить, что такая проверка не только позволяет выявить ложные показания, но и помогает уточнить детали происшедшего события, что может иметь решающее значение при

¹Плетникова М. С., Гарипов Т. И. Очная ставка в современном уголовном процессе. // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2022. - №1 (33). – С. 47-52.

расследовании преступлений. Также следует отметить, что проведение проверки показаний на месте требует высокой квалификации и методической подготовки со стороны правоохранительных органов, чтобы исключить возможность искажения данных или упущения фактов. Этот вид следственного действия является самостоятельным по причине, что ни одно другое действие, предусмотренное в УПК РФ, не способно достигнуть указанных целей. Что же касается следственного эксперимента, то его содержание и цели совершенно другие, а именно: проведение специальных опытов в тех же самых условиях, в которых проходило проверяемое действие, с целью проверки восприятия каких-либо фактов, возможности совершения определенных действий, наступления какого-либо события, механизма образования следов и профессиональных навыков лица¹. На наш взгляд необходимо вносить изменения в статью 194 УПК РФ, в которой следует конкретизировать цели и содержание проверки показаний на месте. Это позволит повысить оригинальность текста и сделать законодательство более точным и понятным для судебных органов и граждан. Важно отметить, что такие изменения должны осуществляться с учетом мнения квалифицированных специалистов в области юриспруденции и правоприменения, а также с учетом современных тенденций развития нашего общества. Только такие изменения смогут повысить эффективность правосудия и обеспечить исполнение закона в полной мере.

Назначение и производство судебной экспертизы. Статья 195 УПК РФ устанавливает, что при необходимости проведения судебной экспертизы следователь выносит постановление об этом. Однако данная формулировка не отражает оснований и целей, которые могут привести к необходимости проведения экспертизы. Поэтому законодатель должен пересмотреть норму и уточнить требования к процедуре назначения и производства экспертизы. Также важно подчеркнуть, что судебная экспертиза является неотъемлемым

¹ Мельникова А. С., Колбасина Е. Е. Проверка показаний на месте: значение, особенности, пробелы в законодательстве //Юристъ – Правоведъ. – 2020. - №4(95). – С.91-95.

элементом правосудия, который необходим для вынесения обоснованных решений в судебных делах.

Получение образцов для сравнительного исследования.

Это следственное действие непосредственно связано и предшествует назначению и производству экспертизы. Часть 1 ст. 202 УПК РФ устанавливает, что «следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, а также у свидетеля или потерпевшего в случаях, когда возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса, за исключением требования об участии понятых». В этой норме присутствуют все три элемента фактического основания производства данного следственного действия. У нас возникло только одно замечание — оно касается запрещения участия в следственном действии понятых¹.

В частности, необходимо уточнить круг лиц, которые могут стать понятными в ходе следственного действия, а также прописать процедуру их выбора и назначения. Кроме того, следует учесть требования к образцам, которые предоставляются для сравнительного исследования, и обеспечить их неизменность и сохранность.

Также важно уделять внимание обучению следователей и оперативных работников по правилам и процедурам производства следственных действий, включая работу с понятными. Это позволит уменьшить ошибки и повысить эффективность следственных действий.

В целом, совершенствование норм и процедур производства следственных действий является важным элементом улучшения качества правосудия и защиты прав граждан в России.

¹ Стельмах В. Ю. Получение образцов для сравнительного исследования по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации: понятие, порядок производства и проблемные вопросы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. - №4. – С.115-122.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенным нами в рамках выполнения выпускной квалификационной работы исследование установлено, что перед проведением следственного действия необходимо иметь фактические и юридические обоснования. Фактическое основание заключается в наличии достаточных доказательств, которые смогут свидетельствовать о возможности получения новых фактов, имеющих юридическое значение в уголовном деле, однако вывод о возможности получения доказательств не должен быть произвольным и необоснованным. Вывод должен основываться на имеющихся в деле доказательствах и вероятностных предположениях. Прежде всего нужно убедиться, что проведение следственного действия действительно имеет смысл и может привести к получению новых и значимых фактов. Вынесение решения о производстве следственного действия не должно основываться на оперативно-разыскных данных. Однако эти данные могут быть учтены в качестве дополнительных факторов, подтверждающих необходимость проведения данного действия.

Таким образом, проведение следственного действия должно быть обоснованным и основываться на фактических и юридических основаниях. Необходимо проанализировать имеющиеся в деле доказательства и выработать вероятностное решение о возможности получения новых фактов.

Учитывая действующую российскую уголовно-процессуальную законодательную базу и отсутствие в ней ясно выраженного определения следственных действий, мы считаем необходимым закрепить дефиницию этого понятия в пункте 41.1 статьи 5 УПК РФ. Согласно предложенной дефиниции, следственные действия – это регламентированные главами 24-27 уголовно-процессуального Кодекса РФ действия, которые осуществляются уполномоченным должностным лицом для формирования доказательств, имеющих значение для расследования преступления и разрешения уголовного

дела. Такое ясное и точное определение позволит избежать двусмысленности и ошибок в уголовном процессе, а также усилит правовую защиту граждан.

Предложение: Учреждение в УПК РФ отдельного раздела, посвященного следственным действиям, и установление единой системы их выполнения и целей, существенно улучшит уголовно-процессуальные процедуры и обеспечит формирование доказательств, достаточных, допустимых и достоверных, что необходимо для эффективного уголовного преследования.

Строгое соблюдение следователем всех оснований и условий производства следственных действий, установленных в уголовно-процессуальном законе, позволит получить только допустимые доказательства в рамках уголовного дела. Однако, проведенный нами анализ показал, что законодательство в этой области требует существенного улучшения, а также дополнительных механизмов контроля за правильностью процесса сбора доказательств.

Для того, чтобы минимизировать вероятность ошибок и злоупотреблений при производстве следственных действий, необходимо более точно и подробно прописать условия и способы их осуществления. Только таким образом дело будет строиться на четких и прозрачных основаниях, которые помогут избежать некорректного использования полученных доказательств.

В целях повышения эффективности и надежности сбора доказательств мы рекомендуем углубить анализ имеющихся проблем и разработать новые процедуры и механизмы контроля за проведением следственных действий. Важно помнить, что правосудие должно строиться на принципах законности и справедливости, что подразумевает как охрану прав человека и гражданина, так и борьбу с преступностью.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ, одобренными в ходе общерос. голосования 01.07.2020 г. // Рос. газета. от 4 июля 2020 г. № 144.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Об оперативно-розыскной деятельности : Федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г./Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33, ст. 3349.

4. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ Генпрокуратуры России от 28 декабря 2016 года № 826 / Законность. № 3. 2017.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Барыгина А. А. Доказывание в уголовном процессе. Оценка отдельных видов доказательств. Учебное пособие для вузов. — М.: Юрайт, 2019. - 277 с.

2. Божьев В. П., Гаврилов Б. Я. Уголовный процесс. Учебник для академического бакалавриата. — М.: Юрайт, 2019. - 490 с.

3. Головки Л. В. Курс уголовного процесса. — М.: Статут, 2020. - 1280 с.

4. Гриненко А. В. Уголовный процесс. Учебник и практикум. — М.: Юрайт, 2020. - 308 с.

5. Зуев Ю. Г. Уголовное судопроизводство. Москва: Проспект, 2018. - 368 с.
6. Ковтун Ю. А., Шевцов Р. М., Рудов Д. – Н. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления: сущность, основания, процессуальный порядок и проблемные аспекты его производства// Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2020. - №4(34). – С.87-92.
7. Мельникова А. С., Колбасина Е. Е. Проверка показаний на месте: значение, особенности, пробелы в законодательстве // Юристъ – Правоведъ. – 2020. - №4(95). – С. 91-95.
8. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М. В. Бубчикова, В. А. Давыдов, В. В. Ершов и др.; под ред. В. А. Давыдова, В. В. Ершова. - М.: РГУП, 2020. - 444 с.
9. Плетникова М. С., Гарипов Т. И. Очная ставка в современном уголовном процессе. // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2022. - №1 (33). – С. 47-52.
10. Тенгизова Ж. А., Джумаева Р. Х. Допрос как следственное действие: порядок проведения и отличительные особенности // Теория и практика общественного развития. – 2020. - №5. – С.122-128.
11. Уголовный процесс. Учебник. / под ред. Булатов Б. Б., Баранов А. М. - М.: Юрайт, 2020. - 568 с.
12. Устинова А. В. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. — М.: Проспект, 2020. 128 с.
13. Харина Э. Н. Обыск: виды и цели, особенности производства в современных условиях // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2019. - №3(55). – С. 148-159.
14. Халили У. Д. Понятие следственных действий и их место в системе процессуальных действий // Правовестник. - 2018. - №6 (8).- С. 17-24.
15. Цой Б. А., Бондаренко Е. В. Понятие следственных действий и их процессуальное значение // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. - № 3 (118). - С.140-142.

16. Яковлева С. А., Шарова Д. В. Уголовно-процессуальное регулирование понятия и системы следственных действий //Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». – 2020. - №2 (22). – С. 187-196

III. Эмпирические материалы

1. Определение Конституционного Суда РФ от 6 февраля 2004 г. N 44-О «По жалобе гражданина Демьяненко Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 56, 246, 278 и 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» //Данные сайта СПС Гарант: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1253479/> (дата обращения: 10.02.2023)

2. Уголовное дело № 128018000*****28 // Архив Отдела полиции №11 Управления МВД России по г. Уфе

3. Уголовное дело № 128018000*****27 // Архив Отдела полиции №11 Управления МВД России по г. Уфе

4. Уголовное дело № 128018000*****67 // Архив Отдела полиции №11 Управления МВД России по г. Уфе

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Бланк 10

Л.Д. _____

**ПРОТОКОЛ
допроса потерпевшего**

Республика Башкортостан
г. Уфа
(место составления)

« 14 » 08 2022 г.

Допрос начат в 13 ч 20 мин
Допрос окончен в 14 ч 00 мин

Следователь следственного отдела УМВД России ОП №11 по г. Уфе
(должность следователя (дознателя),

капитан юстиции _____
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении палата №1 ГКБ №21
(каком именно)

в соответствии со ст.189 и 190(191)УПК РФ допросил по уголовному делу 122018000 _____
в качестве потерпевшего:

1. Фамилия, имя, отчество Самойлов Анатолий Николаевич
2. Дата рождения 14.09.1979
3. Место рождения _____
4. Место жительства и (или) регистрации РБ _____

телефон 89178 _____

5. Гражданство РФ
6. Образование среднее
7. Семейное положение, состав семьи В браке не состоит, на иждивении детей нет
8. Место работы или учебы временно не работает
телефон _____
9. Отношение к воинской обязанности Не в/о
(где состоит на
воинском учете)
10. Наличие судимости со слов не судим
(когда и каким судом был осужден,
по какой статье УК РФ, вид и размер
наказания, когда освобожден)

Потерпевший (ая)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность потерпевшего _____ (подпись)
Личность удостоверена _____

12. Иные данные о личности потерпевшего нет

Иные участвующие лица не участвовали

(процессуальное положение, фамилии, имена, отчества, в необходимых случаях - адреса)

Бланк 60

Л.Д. _____

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств _____
(каких именно)

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности потерпевшего, предусмотренные частью второй ст. 42 УПК РФ. Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно. Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Потерпевший (ая)

_____ (подпись)

По существу уголовного дела могу показать следующее: что настоящее показание даю добровольно, без какого-либо морального и физического воздействия со стороны сотрудников полиции. Русским языком владею, писать и читать умею, в помощи переводчика не нуждаюсь, давать показания желаю на русском языке.

Я по социальному найму проживаю по адресу: РБ, Уфимский район д. Николаевка ул. Советская д.25 кв.1 совместно с [REDACTED]. 1951 года рождения, живем с [REDACTED] около 20 лет. На учете у врача психиатра и врача нарколога не состою. Официально не трудоустроен, подрабатываю разнорабочим.

13.08.2022 года я находился дома, так как у меня был выходной я выпивал спиртные напитки один, где был [REDACTED] мне не известно. В обеденное время я ушел из дома в гараж ремонтировать мотоцикл, когда ремонтировал мотоцикл то продолжил распивать спиртное, также один.

Около 22:00 часов я вернулся домой [REDACTED] находился дома с соседкой со второго этажа по имени Ра[REDACTED]фа больше данных ее я не знаю. Когда зашел домой то увидел, что в прихожей комнате горит свет. Я сделал Ре[REDACTED] А.А. замечание, что он не выключил свет, [REDACTED] это не понравилось и он решил проявить себя. Когда он начал подходить ко мне, то я его оттолкнул от чего он упал на диван-кровать. После чего он встал на ноги снова подошел ко мне я снова оттолкнул его от себя и он не удержась упал на пол. Он меня разозли ввиду этого я ему нанес удар кулаком в область его лица, не менее пяти ударов.

После чего [REDACTED] стоял у кухонного стола и хотел к нему подойти, но он мне сказал не подходи когда я к нему подошел, то он взял в руки кухонный нож, развернулся и нанес мне один удар ножом в область живота, от чего я почувствовал сильную боль. Я крикнул: ты чего сделал, ты меня пырнул ножом! В это время Разифа, сидела за столом и ничего не говорила. Я сел на диван и попросил [REDACTED] принести аптечку, что он и сделал, я обработал рану и взяв деньги вышел на улицу. Мне стало плохо, я вернулся и лег спать. [REDACTED] так же был дома. Ночью мне стало плохо и

Бланк 55

л.д. _____

ПРОТОКОЛ
осмотра предметов (документов)

г. Уфа
(место составления)

« 14 » декабря 2022 г.

Осмотр начат в 14 ч 30 мин
Осмотр окончен в 14 ч 50 мин

Следователь СО УМВД ОП №11 по г. Уфе

(должность следователя (дознавателя),

лейтенант юстиции _____

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в присутствии понятых:

1. В соответствии со ст. 170 УПК РФ без участия понятых
(фамилия, имя, отчество

и место жительства понятого)

2. В соответствии со ст. 170 УПК РФ без участия понятых
(фамилия, имя, отчество

и место жительства понятого)

с участием Без участия
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

в соответствии со ст. 164, частью 1.1 ст. 170, ч. 1 ст. 176, частями второй-четвертой ст. 177

УПК РФ произвел осмотр в кабинете № 321 СО УМВД ОП №11 по г. Уфе
(где и чего именно, указывается также, когда, где и при производстве

Белый бумажный конверт с пояснительной надписью «К заключению эксперта № 976 от 24.11.2022 У/Д (КУСП) № _____ по СО УМВД ОП №11 по г. Уфе Эксперт подпись Валиуллиной А.Р. и оттиск печати для справок и заключений №3»;
какого следственного действия были изъяты данные предметы (документы)

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства осмотра предметов (документов).

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

_____ (подпись понятого)

_____ (подпись понятого)

Специалисту не принимал участие
(фамилия, имя, отчество)

Эксперту не принимал участие
(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

_____ (подпись специалиста)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств компьютера
(каких именно)

марки «LG» принтера «Нр», фотокамеры на сотовый телефон «iPhone» следователем _____

Осмотр производился в условиях ясной погоды, при искусственной освещенности
(погода, освещенность)

Бланк 55

Л.Д. _____

Осмотром установлено: 1) объектом осмотра является бумажный конверт белого цвета, на котором имеется пояснительная надпись, выполненная рукописным способом «К заключению эксперта № 976 от 24.11.2022 У/Д (КУСП) №122018000 _____ СО УМВД ОП №11 по г. Уфе Эксперт подлинк _____ и оттиск печати для справок и заключений №3» целостность пакета не нарушена, доступа к содержимому нет. Пакет не вскрывался. Внутри пакета, согласно заключению эксперта № 976 от 24.11.2022, полимерный пакет.

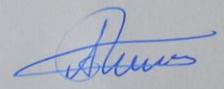
После произведенного осмотра предмета, документа Признал вещественным доказательством и приобщил к материалам уголовного дела (См. в приложении материалы подшивки по делу и материалы уголовного дела, а также материалы из места их хранения)

В ходе осмотра проведена: Фото съемка (фотографирование, видеосъемка и т.д.)
 к протоколу приобщены: фотографии (фотографирование документов и доказательств)

Протокол осмотра _____ (подпись)
 _____ (подпись)
 _____ (подпись)
 _____ (подпись)
 _____ (подпись)

Итого: _____ (подпись)
 _____ (подпись)
 _____ (подпись)

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
 Материал не содержит сведений, составляющих государственную тайну.



А.Р. Ситдигов