

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ
АСПЕКТЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СЛЕДОВАТЕЛЯМИ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнила
Хайбуллина Аделина Асхатовна
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2018 года набора, 813 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат педагогических наук
Телигисова Софья Сармановна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш
подпись

Дата защиты « ____ » _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общие положения стадии возбуждения уголовного дела	5
§ 1. Понятие уголовно-процессуального аспекта возбуждения уголовного дела	5
§ 2. Повод, основание, порядок возбуждения уголовных дел следователями	12
§ 3. Правовая регламентация этапа возбуждения уголовного дела	27
Глава 2. Проблемные аспекты и пути их решения на стадии возбуждения уголовных дел следователями ОВД.....	30
§ 1. Проблематика стадии возбуждения уголовного дела в целом	30
§ 2. Процессуальные проблемы деятельности органов внутренних дел в стадии возбуждения уголовного дела	39
Заключение.....	48
Список использованной литературы	49
Приложение 1	51
Приложение 2.....	53

ВВЕДЕНИЕ

Взять за основу научного интереса и выпускной квалификационной работы именно уголовно-процессуальные и организационные аспекты возбуждения уголовного дела было решено ввиду фундаментальности, обязательности и самостоятельности данной стадии уголовного процесса. И в фундаментальной, и в прикладной науке уголовного процесса, а также в процессе предварительного следствия на практике возникают проблемные аспекты реализации данной стадии. Теоретические положения, сталкиваясь с проблемой практического применения особенно остро могут проявиться именно в таком уголовно-процессуальном понятии как возбуждение уголовного дела, ведь оно включает в себя наиболее широкий круг участников, заинтересованных лиц, между которыми и формируются особенный вид уголовно-процессуальных отношений.

Актуальность данной работы действительно обозначена как в практической, так и в теоретической стороне вопроса. На практике, к сожалению, зачастую возникает множество проблем на данной стадии, как в ежедневной деятельности следователя, так и глобальных уголовно-процессуальных аспектах.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, которые складываются на протяжении начальной стадии, их проблематика и пути решения вышеназванных отношений.

Предметом исследования является непосредственно стадия возбуждения уголовного дела, отношения, складывающиеся в процессе реализации данной стадии, уголовно-процессуальные аспекты проведения стадии до принятия решения по результатам стадии и организационные аспекты, регулирующие порядок и сроки проведения стадии.

Целями исследования обозначены: анализ особенностей возбуждения уголовного дела следователями, выявление существующих проблем, а также предложение тех или иных способов их преодоления.

Цель работы привела к постановке и последовательному решению следующих основных задач:

- рассмотреть понятия «возбуждение уголовного дела» в различных аспектах;
- порядок возбуждения уголовных дел следователями;
- проанализировать процессуальные и организационные проблемы деятельности органов внутренних дел на стадии возбуждения уголовного дела.
- исследовать полученную информацию, в результате чего представить пути преодоления проблемных моментов.

В ходе проведенного исследования было изучено 100 постановлений о возбуждении уголовного дела, 18 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, 50 постановлений о возбуждении перед руководителем следственного органа ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении, вынесенных следователями СО по РПТО ОП №3 СУ Управления МВД России по г. Уфе.

Методологическую базу исследования составляет комплекс общенаучных методов, частно-научных и специальных методов познания; комплексный, системный, нормативно-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный и иные методы.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых в области уголовно-процессуального права, как Ю. В. Дерищева, М. М. Харькиной, О. В. Химичевой, Д. В. Шарова, Р. С. Яновского.

Структура дипломной работы представлена в соответствии с установленными требованиями и состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Понятие уголовно-процессуального аспекта возбуждения уголовного дела

Как и многие юридические понятия, термин «возбуждение уголовного дела» имеет несколько значений, которые соотносятся друг с другом в различных смыслах. Так, возбуждение уголовного дела можно рассматривать как уголовно-правовой институт, процессуальное решение и как стадию, с которой начинается уголовное судопроизводство. Уголовно-правовой институт можно охарактеризовать как совокупность юридических норм, регулирующих общественные отношения, возникающие в ходе приема, передачи и проверки сообщений о преступлении. Это те, нормативно-правовые акты, уголовно-процессуальные понятия, которые регулируют порядок стадии возбуждения, порядок проведения предварительной проверки с процессуальной точки зрения. Именно благодаря правовой регламентации данного процесса возможно достичь решения задач данной стадии уголовного судопроизводства, соблюдая основные его принципы: законность, уважение прав человека, обоснованность. Под процессуальным решением понимается вынесенное единожды, уполномоченным на то должностным лицом процессуальное действие, выражающееся в определенном процессуальном документе установленного законом образца (постановление следователя).

Из данного определения можно вычленить некоторые обязательные признаки, присущие процессуальному решению возбуждения уголовного дела.

Так, первым признаком его можно считать законность и обоснованность, соответствующие принципам уголовного судопроизводства. В любом процессуальном решении касательно возбуждения уголовного дела, а именно в постановлении о возбуждении уголовного дела, либо в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела содержится несколько частей: вводная,

описательно-мотивировочная и резолютивная. Именно в описательно-мотивировочной части содержится ссылка на определенные правовые нормы, которые являются гарантом законности и обоснованности принятого решения, на которые ссылается следователь, которые также обеспечивают порядок и условия обжалования данного процессуального решения.

Процессуальное решение может быть законным и обоснованным лишь тогда, когда оно вынесено уполномоченным на то лицо. Из данного тезиса вытекает еще один признак, присущий процессуальному решению. Это означает, что возбуждать или не возбуждать по закону должны уполномоченные на то должностные лица, которые обладают всеми правами и обязанностями, для того чтобы быть участником данного вида правоотношений.

Определенным признаком процессуального решения является вынесение постановления в установленном законом порядке, согласно Положению¹. Данный порядок унифицирован для многих служб государственной власти, уполномоченных принимать сообщения и соответствующие процессуальные решения по ним.

Стадия возбуждения уголовного дела как начальная стадия уголовного судопроизводства, с присущими любой стадии признаками, такими как начало и конец стадии, круг участников, сроки проведения, этапы, средства, процессуальные решения, предмет правоотношений, определенные, присущие только данной стадии задачи и цели, процессуальное значение стадии в уголовном процессе в целом.

Именно возбуждение уголовного дела как стадия уголовного процесса представляет повышенный интерес, так как является наиболее сложной системой правоотношений, и станет предметом исследования.

¹ Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях: Приложение к Приказу Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России №780, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 г.

С точки зрения теории стадия возбуждения уголовного дела представляет собой совокупность участников судопроизводства (заинтересованных лиц), и отношений между ними, которые складываются в установленном законом порядке в рамках приема, регистрации и проведения предварительной проверки материала о совершении преступления.

Данная стадия, как и любая другая, имеет основные признаки, которые присущи любой стадии уголовного судопроизводства и дополнительные, которые присущи лишь ей.

Рассматривая основные признаки, можно отметить, разумеется, четкое соответствие законом. Это выражается не только в четкой регламентации каждого действия процессуального и должностного лица в нормативно-правовых актах, но и обеспечение надзора со стороны уполномоченных на то органов. Это также выражено в тесной взаимосвязи с прокурором в данной стадии, именно при возбуждении уголовного дела, согласно статьи 146 УПК РФ¹. Прокурору направляется копия постановления о возбуждении уголовного дела, тем самым уведомляя его о принятом решении, давая возможность проверки законности и обоснованности данного процессуального решения. Участие прокурора в стадии возбуждения также четко прослеживается при отказе в возбуждении уголовного дела, при принятии соответствующего процессуального решения. О данном решении он также уведомляется, впоследствии рассматривая материалы проверки на возможность выявления соответствующих нарушений закона должностным лицом (следователем). По результатам данного надзора прокурором может быть вынесено постановление о незаконности принятого следователем решения, что также является следствием надзора за исполнением закона должностными лицами. Также на этапе возбуждения уголовного дела третьим решением должностного лица может стать передача материалов по подследственности. В данном процессе

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 05.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.12.2022) // «Российская газета» от 22 декабря 2001 г. № 249.

также участвует прокурор, который обязательно должен быть уведомлен в соответствии с нормами УПК РФ.

Таким образом, благодаря обязательному надзору уполномоченных на то органов обеспечивается принцип законности на всех этапах проведения предварительной проверки и принятия решения, а также обеспечивается немедленное (либо в установленные законом сроки), реагирование на поступившее в отдел полиции сообщение о преступлении.

Согласно данному принципу также органы, принимающие решение по результатам проведения предварительной проверки не имеют права расширительного толкования закона, понимание и толкование норм права должно быть буквальным, не позволяющим сузить или, наоборот, раздвинуть понимание текста нормы закона в чью-либо пользу.

Следующим принципом данной стадии является выполнение процессуальных действий и принятие решений только уполномоченными органами. К вышеуказанному можно добавить, что в уголовно- процессуальном законе четко установлен круг лиц, уполномоченных принимать решение о возбуждении уголовного дела. Так, согласно ст. 38–41 УПК РФ, это могут быть следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, осуществляющий полномочия следователя или следственно-оперативной группы, начальник подразделения дознания, орган дознания.

Признаками, присущими лишь данной стадии является ее первоначальность и обязательность.

Именно стадия возбуждения является первой стадией уголовного процесса, без которой невозможно дальнейшее разбирательство по уголовному делу. Собственно, без постановления о возбуждении уголовного дела не представится возможным дальнейшее расследование и проведение следственных действий. В отличие от остальных стадий уголовного процесса, без одной или нескольких из которых уголовное дело может быть расследовано и направлено в суд с обвинительным заключением, то есть предварительное

следствие успешно завершится, стадия возбуждения является обязательной и не подлежит сокращению. Хотя это также спорный и дискуссионный вопрос.

Рассмотрев основные признаки и принципы данной стадии можно перейти к специфике и отдельным положениям, которые охарактеризуют стадию возбуждения уголовного дела в полной мере.

Сущностью стадии с теоретической точки зрения является обнаружение деяния и его проверка на наличие признаков преступления. С точки зрения практики эта сущность выражается в принятии сообщения, его регистрации, выяснении обстоятельств, проведении предварительной проверки и вынесении решения по ее результатам. То есть поиск каких-либо предпосылок к дальнейшему расследованию- условий возбуждения уголовного дела.

Данная стадия, как и другие в уголовном процессе, выполняет ряд общих задач, закрепленных в нормах УПК РФ как основные задачи уголовного судопроизводства, это во первых, защита прав и законных интересов лиц и организаций, которые стали жертвами преступления, во-вторых, это недопущение ложного обвинения лица, защита личности от необоснованного задержания, ограничения свободы в отсутствие на то подтвержденных предварительным следствием доказательств и вынесением решения суда.

Частными задачами, присущими лишь стадии возбуждения уголовного дела и решаемыми только на этом этапе уголовного судопроизводства являются:

1. Правильное закрепление сообщений о преступлении, придание им процессуальной формы и значения.
2. Установление событий деяния, их значение для возбуждения уголовного дела, решение вопроса об усмотрении в них признаков преступления.
3. Анализ и синтез собранных данных, систематизация в документальную форму, подготовка материала.

4. Принятие следователем мер к предотвращению совершения преступлений, вынесение постановления об устранении причин к их совершению.

5. Непосредственно принятие решения по итогам проверки.

6. Уведомление заинтересованных лиц.

Перед уведомлением заинтересованных в принятом решении лиц, возникает понятный вопрос о том, кто же является заинтересованными на данной стадии лицами? Каким образом определяется общий круг лиц, характерный данной стадии и как распределяются между ними права и обязанности, какие правоотношения возникают согласно уголовно-процессуальному законодательству?

Заинтересованными лицами в данном случае являются лица, интересы которых, по стечению обстоятельств могут быть затронуты принятием того или иного процессуального решения по результатам проведения предварительной проверки.

Круг лиц данной стадии можно условно разделить на две группы по должностному критерию:

- 1) государственные органы, осуществляющие должностные полномочия;
- 2) иные лица, заинтересованные в результате проверки.

В свою очередь, первая группа может быть поделена по задачам, выполняемым в рамках проверки:

1) лица, осуществляющие прием сообщений о преступлении и проведение проверки, такие как следователь, дознаватель, начальник подразделения дознания, руководитель следственного органа, начальник дежурной смены и т.д.;

2) лица, которые уполномочены принимать решения по результатам проведенной проверки: следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, лицо, осуществляющее дознание по уголовному делу.

Хоть круг лиц при данной классификации и пересекается, но их деление обусловлено кругом задач, который отличается на протяжении всей стадии.

Вторая группа лиц, заинтересованных в получении результата проверки подразделяются на:

1) лиц, указанных в УПК РФ, как участник стадии: заявитель, лицо, совершившее явку с повинной, лицо, предоставившее информацию о преступлении, редактор средства массовой информации, из которой получены сведения, которые станут поводом к возбуждению уголовного дела, лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, защитник, законный представитель;

2) иные лица, участвовавшие в стадии, но не названные в уголовно-процессуальном законодательстве: лица, с которых взято объяснение, давшие характеристику, ответившие на запрос.

Отмечается, что круг субъектов данной стадии достаточно широк, субъектом становится лицо, которое становится обладателем прав и обязанностей в данной группе отношений. Так как в данной стадии принимает участие достаточно широкий круг лиц, то и субъектный состав будет широким, возникающие между ними правоотношения сложными. Становится понятно, что для установления всех обстоятельств по поступившему сообщению необходимо ознакомить участников не только о наличии у них прав и конституционных гарантов в рамках стадии возбуждения уголовного дела, но и существующей уголовной ответственности за дачу ложных показаний. К ней может быть привлечен потерпевший, заявитель, свидетель, эксперт (специалист).

Резюмируя вышесказанное, началом стадии общепризнанно является момент получения сообщения о преступлении, из различных источников и его регистрация, а окончанием – принятие соответствующего процессуального решения в порядке ст. 140 УПК РФ. Другими словами, начало стадии именуется поводом к возбуждению уголовного дела, и содержится в статье 140 УПК РФ.

§ 2. Повод, основание, порядок возбуждения уголовных дел следователями

Рассмотрев теоретическую составляющую стадии возбуждения уголовного дела, которая очень важна для понимания сути стадии в целом, перейдем к практическим составляющим, а именно: поводам, основаниям, срокам, процессуальным решениям и возможности проведения следственных действий до возбуждения уголовного дела.

Так, поводом для возбуждения уголовного дела является источник информации, о совершенном или готовящемся преступлении, который обладает такими признаками юридического факта, который обязывает уполномоченные на то органы провести проверки и вынести соответствующее процессуальное решение, рассматривая вопрос о возбуждении уголовного дела. В законе указан перечень поводов для возбуждения уголовного дела, который не является исчерпывающим и характеризуется открытостью. Это значит, что первоначальная информация о предполагаемом преступлении может быть получена различным путем: устно, письменно, через информационно-коммуникационные сети, (что, безусловно, актуально в условиях современности), обнаружена должностным лицом самостоятельно в рабочее время, при выполнении служебных задач или в иной период времени и т.д. Сущностью повода является наличие потенциально проверяемой информации, которая приобретет процессуальную форму и станет одним из 4 поводов, указанных в уголовно-процессуальном законе. Ими являются:

1. Заявление о преступлении.
2. Явка с повинной.
3. Сообщение о готовящемся преступлении, полученное из других источников.
4. Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Рассмотрим каждое из них подробнее, чтобы выделить проблематику и отличительные черты каждого.

Заявление о преступлении – это сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, которое может исходить как от частного лица, так и от должностного лица. В данном случае поводом для возбуждения уголовного дела является сообщение, сделанное как лицом, пострадавшим от преступления, так и любым иным лицом, которому стало известны сведения о преступлении.

Форма заявления о преступлении может быть как устная, так и письменная. Основным требованием к данному заявлению является наличие подписи лица, его подавшего – инициатора уголовного преследования.

Важно понимать, что анонимное заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела. Такие заявления, кроме тех, которые содержат данные о возможном террористическом акте, становятся материалами для проверки другого подразделения, без регистрации они передаются для дальнейшего использования в оперативно-разыскной деятельности.

Устное заявление о преступлении необходимо занести в протокол, который подписывается как должностным лицом его принявшим, так и заявителем. Данный протокол должен отражать следующие данные о заявителе: фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, гражданство, место жительства, работы либо учебы, документы, удостоверяющие личность. В случае, когда устное сообщение о преступлении сделано при производстве отдельных следственных действий либо в ходе судебного разбирательства, то данные о нем заносятся в соответствующие протоколы данных мероприятий.

Лицо, которое обратилось с данным заявлением необходимо по закону предупредить об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, о чем делается отметка в протоколе, удостоверенная подписью лица, предупрежденного об этой ответственности. Однако необходимо отметить, что когда с заявлением о совершении

преступления обращается несовершеннолетний, не достигший 16-летнего возраста, то он не должен предупреждаться об уголовной ответственности за заведомо ложный донос. Таким лицам, по аналогии со ст. 191 УПК РФ достаточно в доступной форме объяснить необходимость в данной ситуации говорить правду.

Особые требования предъявляются к форме и содержанию заявления потерпевшего по делам частного обвинения. В соответствии со ст. 20 УПК РФ дела частного и частно-публичного обвинения возбуждаются только по заявлению потерпевшего либо его законного представителя. В определенных случаях, предусмотренных главой 23 УПК РФ, требуется заявление руководителя организации. В случае, когда о преступлении заявляется по телефону, телеграфу, либо через Интернет, такое сообщение будет являться поводом, предусмотренным п. 3 ч.1 ст. 140 УПК РФ, и оформляется рапортом об обнаружении признаков преступления в порядке, определенном ст. 143 УПК РФ.

Заявление о явке с повинной – это, в соответствии со ст. 142 УПК РФ, добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении.

Основными элементами данного повода для возбуждения уголовного дела являются:

- 1) совершение данным лицом уголовно наказуемого преступления;
- 2) заявление лица об участии в нем;
- 3) обращение лица в правоохранительные органы.

Обязательными признаками данного заявления являются указания в нем на собственные преступные действия. Таким образом, гражданин должен преследовать цель передать себя в руки правосудия¹.

Форма заявления о явке с повинной также устная и письменная. Устное заявление заносится в протокол в порядке, предусмотренном ст. 141 УПК РФ.

¹ Яновский Р. С. Досудебное производство: стадия возбуждения уголовного дела: учебное пособие для вузов. Москва: Юрайт, 2020. С. 73. (Высшее образование). Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/457170> (дата обращения: 08.10.2022).

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении – предусмотренное в качестве повода для ВУД, охватывающее прочие случаи получения сведений о преступлении, кроме тех, что поступили в качестве заявления о преступлении либо заявления о явке с повинной.

Рассматривая иные источники информации необходимо отметить материалы, собранные в результате служебной деятельности (например оперативно-разыскной), правоохранительных органов, информация, поступившая от граждан, представителей общественности и должностных лиц, поступившая по телефону, телеграфу и посредством телекоммуникационной сети Интернет, информация, полученная с помощью радиосвязи, сообщения персонала лечебных учреждений об обращении граждан с телесными повреждениями, происхождение которых может быть результатом преступных действий, статьи, заметки и письма, опубликованные в средствах массовой информации, которые содержат сведения о преступлениях, сведениях иных источниках о каких-либо катастрофах: авариях, пожарах, эпидемиях, эпизоотиях, стихийных бедствиях, несчастных случаях с участием людей и других событиях, которые могут угрожать личной и общественной безопасности.

Постановление прокурора о направлении материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании составляется в результате осуществления прокурорского надзора, в случаях, когда выявлены факты нарушения уголовного законодательства в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ.

Определив повод для возбуждения уголовного дела необходимо определить основания для его возбуждения. По смыслу статьи 140 УПК РФ основанием для возбуждения является совокупность данных, их достаточность, которые указывают на наличие признаков состава преступления. Понятие «достаточность данных» является немного размытым, отсылающим его толкование на суд следователя, то есть должностное лицо как бы само определяет, достаточны ли поступившие в заявлении сведения, чтобы

возбудить уголовное дело? Юристы-процессуалисты данный вопрос урегулировали следующим образом, объяснив это понятие, сделав его более предметным.

Степанова и Коршунов считают, что для определения «достаточности данных» необходимо отталкиваться от двух понятий:

1. Определенное количество обстоятельств, о которых известна информация.

2. Степень ее достоверности, то есть вероятности происхождения определенных событий в определенный период времени.

От этих двух составляющих следователь отталкивается, когда рассматривает вопрос о возбуждении уголовного дела. Но наиболее важным действием в определении достаточности сведений является вычленение из действий, которые образуют событие, действия преступные, в которых усматриваются признаки преступления.

Следует понимать, что на этапе приема сообщения, а также даже на этапе проведения доследственной проверки практически невозможным является определение в событии всех признаков состава. Согласно мнению ученых на данном этапе важно определить лишь объект и объективную сторону из состава преступления, при этом, наметив в перспективе каким образом может сложиться состав деяния, будет ли он целостным, либо усеченным, отметить наличие или отсутствие субъективной стороны, выделив ее возможные составные части (вина, мотив, цель).

На данном этапе следователь примерно обрисовывает для себя картину преступления, оценивая перспективность его будущего расследования и установления фактов.

Следует отметить также важность установления достаточности сведений должностным лицом, чтобы не допустить процессуальных ошибок на первоначальном этапе. Так, не собрав необходимое количество информации, либо посчитав преступными какие-либо действия, которые таковыми могли показаться заявителю в определенный момент времени, либо усмотрев там

признаки субъективной стороны и возбудив уголовное дело в отношении конкретного лица, можно совершить ошибку и незаконно возбудить уголовное дело, не имея на то достаточных оснований. Это работает и в обратную сторону, ведь зачастую, следователь желая «облегчить» себе работу в дежурные сутки мог не усмотреть в заявлении признаков состава, либо не обнаружить признаков состава дополнительного преступления, рассматривая уже существующее заявление, тем самым также совершая нарушения, что обычно, в лучшем случае заканчивается представлением прокурора и отменой постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а в худшем – дисциплинарной ответственностью, к которой привлекается должностное лицо.

Осознав важность определения оснований для возбуждения, необходимо установить рамки определения достаточности в различных видах состава преступления. Как показывает следственная практика, при рассмотрении некоторых заявлений достаточным будет достоверно установить объект и предмет преступления, (стоимость похищенного, его принадлежность по документам, удостоверяющим его покупку товара или услуги), а также некоторые части объективной стороны. Касательно ее, на начальном этапе достоверно устанавливается из обстоятельств действие, общественно опасные события, и причинную связь между ними. Установление способа и времени совершения преступления также обеспечивает установлению достаточности сведений для принятия решения.

Но на практике не всегда даже удается определение наличия какого-либо действия из состава преступления. Например, кража сотового телефона. Заявитель может обеспечить информацию об утере, о времени и способе хищения (возможно путем проникновения в карман при тесном контакте в общественном транспорте, либо оставление телефона на виду в общественном месте), но будет ли усматриваться состав кражи непонятно, ведь для этого всегда необходимо осознанное действие преступника, которое следователь сможет доказать (хищение из кармана, которое подтверждается по видео с камер видеонаблюдения, хищение из сумки, которое подтверждается

показаниями очевидцев). В таких спорных ситуациях, зачастую, достаточность оснований определяется руководителями следственных органов, начальниками органов дознания и другими руководящими должностными лицами, исходя из практики расследования аналогичных уголовных дел.

Определив достаточность наличия оснований для принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела необходимо принять одно из трех возможных решений согласно ст. 145 УПК РФ.¹

До принятия решения проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ. В рамках данной проверки, именуемой также доследственной проверкой, проводятся различные следственные и процессуальные действия для выяснения различного рода обстоятельств события преступления. Согласно УПК РФ для установления события преступления (или его отсутствия) должностные лица имеют право:

1) получать объяснения от участников (заявителя, очевидцев), и иных лиц, обладающих любыми сведениями, должностными полномочиями в рамках проверки сообщения о преступлении;

2) получать образцы для сравнительного исследования для установления факта принадлежности и их связи с уже имеющимися образцами, изъятыми в рамках осмотра места происшествия, освидетельствования, и других мероприятий, которые содержатся в материалах проверки. Образцами могут быть следы пальцев рук, образцы почерка. Изымаются данные образцы как в добровольном, так и в принудительном порядке;

3) истребовать предметы и документы, необходимые для уточнения каких-либо фактов и обстоятельств, а также иных процессуальных целей: сохранение вещественных доказательств, направление их в дальнейшем на судебную экспертизу и сохранение доказательной способности данных предметов;

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 05.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.12.2022) // «Российская газета» от 22 декабря 2001 г. № 249.

4) назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок. При уточнении данного вопроса необходимо обратиться к принципу разумности сроков уголовного процесса. В данном случае разумность означает получение результатов экспертизы в короткие сроки, чтобы принятие решения должностным лицом не повлекло собой создание волокиты в уголовном процессе. Согласно нормам УПК назначить и провести экспертизу можно как до, так и после, возбуждения дела, что не маловажно, ведь объект исследования может растратить свои доказательные способности. Особую значимость назначение экспертиз представляет в уголовных делах связанных с незаконным оборотом наркотиков, причинением физического вреда и экономических преступлений.

Расследуя уголовные дела, связанные с незаконным оборотом наркотиков, первоначальным действием после изъятия средств и веществ является установление их химических свойств и тождеств с наркотическими или психотропными. На практике это выражается в производстве отношений и исследований, в которых следователь предоставляет эксперту следующие предметы и документы:

1. Постановление о производстве исследования, в котором следователь задает следующие вопросы: пригоден ли предоставленный материал для исследования? Является ли представленное на исследование вещество наркотическим? К какой группе наркотических (психотропных веществ) оно принадлежит? Какова масса и объем вещества? Каково количественное содержание наркотического средства в представлено веществе?

Данное постановление не исчерпывающий документ, которым можно направить на исследование наркотические вещества до возбуждения дела. Согласно ФЗ «об ОРД»¹ вещества направляют на оперативное экспертное исследование.

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ.

2. Непосредственно сам объект исследования, который может быть так и веществом, так и предметом, его содержащим, оболочкой, либо предметом, с которого сняты смывы вещества, которое в дальнейшем станет объектом исследования.

Должностным лицам, направляющим объекты на исследование необходимо понимать, что в процессе экспертной деятельности согласно УПК РФ и ФЗ¹ разрешается полное либо частичное уничтожение объектов, а также их изменение внешнего вида либо основных свойств. Важно учитывать этот факт, так как предметы, направленные на исследование, могут быть исследованы только один раз.

По результатам проведения исследования экспертом предоставляется справка об исследовании, которая содержит исчерпывающую информацию о наличии в веществе наркотических (психотропных) веществ, их весе, массе, виде и группе. Предоставленные данные станут основанием для возбуждения уголовного дела.

Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, в котором причиняется различного рода вред здоровью, необходимо также на этапе проведения проверки по сообщению о совершении преступления провести освидетельствование лица, чтобы определить степень тяжести телесного вреда. На практике медицинские учреждения выдают справку о характере телесного повреждения, что позволяет уже на раннем этапе ставить вопрос о точной статье и части статьи уголовного кодекса, по которой будет возбуждено дело. Это делается на основании Медицинских критериев² определения тяжести вреда здоровью. В данном приказе устанавливается характер и размер вреда и их соотношения со степенями тяжести вреда здоровью, установленным

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ.

² Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522.

законом, понятие вреда, его медицинские критерии, которые интересуют медицинских работников, при установлении степени вреда.

При проверке сообщений о преступлениях, связанных с хищением имущества, необходима проверка и установление реального ущерба. Но на первоначальном этапе установление точной стоимости похищенного с учетом износа, комплектации, перспективы роста цен не представляется возможным.

На практике, при поступлении заявления, должностное лицо уточняет, насколько значительный ущерб был причинен заявителю исходя из стоимости товара при покупке, а также других обстоятельств, которые играют роль, при определении значительности ущерба. Например, наличие долговых обязательств, ипотечных и кредитных займов, наличие детей и близких родственников на иждивении, а также уровня жизни, который вычисляется размером заработной платы, наличием иных источников дохода заявителя. При этом, важно понимать, что при хищении какого-либо предмета, заявитель удостоверяет его стоимость отчетной документацией в виде гарантийного талона, товарного чека, договора купли-продажи и других документов, в помощью которых устанавливается размер хищения. Хищение денежных средств с банковского счета предполагает в данной ситуации удостоверить с помощью выписок по операциям, истории переводов из онлайн-сервисов банка на первоначальном этапе. В последующих этапах установочные данные, конечно, будут иметь более подтвержденное значение путем официальных запросов в банк должностных лиц и предоставлением ответов на них. Однако, следственная практика проверки сообщений о преступлениях сложилась таким образом, что при удостоверении суммы похищенных наличных средств у заявителя, при невозможности доказать данный факт каким-либо отчетным финансовым документом, что сумма, которую указывает заявитель принимается на веру, и возбуждение уголовного дела происходит на сумму, которую заявитель указывает по протоколу допроса. Может показаться, что данная практика не является совсем верной и может повлечь необоснованное увеличение суммы похищенного, но заявитель также предупреждается об

уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ, благодаря чему может гарантироваться точность в определении стоимости ущерба.

3. Производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов. Данные категории объектов являются важнейшими носителями информации, которые могут дать большое количество сведений, которые помогут установить событие преступления, причиненный ущерб, обстоятельства, подлежащие установлению;

4. Требовать производство документальных проверок, ревизий и прочих учетных действий. Данные мероприятия – основные и первоначальные по преступлениям, связанным с экономической, бухгалтерской, налоговой деятельностью организаций. Начиная от проведения ревизии в магазине продуктов, заканчивая проведением выездной налоговой проверки – данные процессуальные действия являются основой учета количественной документации, сумм денежных средств, ценных бумаг, а также других документов и предметов, которые могут стать объектом посягательства. Также проведение инвентаризаций и исследований документов способствуют разъяснению картины происходящего: путей следования денежных масс, порядок и сроки уплаты налогов организациями и физическими лицами, факты злоупотреблений со стороны материально-ответственных должностных лиц.

Конечно, для проведения такого количества следственных и процессуальных действий необходим достаточный, но наряду с этим разумный срок. Законодательство устанавливает для должностных лиц срок в трое суток для принятия процессуального решения до возбуждения уголовного дела. Продление данных сроков возможно, и производится на усмотрение руководителя следственного органа или начальника отдела дознания на основании мотивированного постановления следователя (дознателя). Срок продлевается до 10 суток. Дальнейшее продление сроков возможно лишь при необходимости проведения документальных проверок, ревизий, исследования предметов и документов, судебных экспертиз, а также оперативно-разыскных мероприятий. При наличии этого обстоятельства, также выносятся

мотивированное постановление следователя (дознавателя) с указанием конкретных причин продления. Дальнейшее продление (более 30 суток) невозможно, становится необходимым принятие одного из трех процессуальных решений:

1. возбуждение уголовного дела;
2. отказ в возбуждении уголовного дела;
3. передача материала по подследственности.

Рассмотрим каждое из них поподробнее.

Возбуждение уголовного дела: принятие данного процессуального решения порождает права и обязанности участников уголовного судопроизводства и соответствующие процессуальные отношения и предварительное следствие по уголовному делу. На данном этапе происходит уведомление заинтересованных лиц, также у них меняется соответствующий процессуальный статус: заявитель-потерпевший, очевидец-свидетель.

Отказ в возбуждении уголовного дела. Данное решение принимается в соответствии с законом. Законодатель предусмотрел ответственность за необоснованный отказ в возбуждении для должностных лиц. По результатам принятия решения заинтересованные лица также уведомляются, а также им доводят право обжалования решения должностного лица в соответствии с главой 16 УПК РФ.

Основания и порядок отказа в возбуждении уголовного дела

Согласно уголовно-процессуальному законодательству¹ уголовное дело не может быть возбуждено по ряду оснований:

- 1) отсутствие события преступления, то есть предполагаемый факт деяния отсутствует, а значит, расследование не может быть продолжено;

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

2) отсутствие в деянии состава преступления, значит, что сам факт деяния установлен, но отсутствуют некоторые элементы состава преступления: объект, субъект, объективная и субъективные стороны. Таким образом, деяние может не расцениваться уголовным кодексом как преступление, преступность и наказуемость могут быть устранены законом, либо отсутствует признак, указывающий на умысел данного деяния, преступления совершено в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости, наличие добровольного отказа от преступления, либо имеются другие, установленные законом условия, исключающие уголовную наказуемость деяния;

3) истечение сроков давности уголовного преследования, которые предусмотрены Уголовным кодексом РФ. При решении этого вопроса образуется ряд проблем, ведь на практике непросто установить сроки давности, так как для этого необходимо дать точную квалификацию деянию, а этот вопрос не входит в задачи первоначальной стадии уголовного процесса. Но в случае, когда на этом этапе нет сомнений в квалификации уголовного деяния, то данное обстоятельство может служить основанием для отказа в возбуждении уголовного дела;

4) смерть подозреваемого или обвиняемого влечет отказ в возбуждении уголовного дела, ведь данный факт свидетельствует об отсутствии субъекта преступления. Вместе с тем, производство в отношении умершего может вестись только в случае реабилитации;

5) отсутствие заявления потерпевшего в случае, если производство ведется по делам частного и лично-публичного обвинения. При данном виде обвинения наличие заявления обязательно в соответствии с законом, исключением является лишь наличие зависимого или беспомощного состояния, либо иная причина, по которой лицо не может защищать свои интересы и права;

6) отсутствие специального разрешения на возбуждение уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц. Для указанных в законе «VIP»

субъектов существует определенный «правовой барьер», необходимый для возбуждения уголовного дела (депутаты, судьи и т.д.).

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела оформляется с помощью мотивированного постановления, в котором указывается предусмотренное законом основание для отказа в возбуждении уголовного дела. В нем должны быть отражены результаты проверки сообщения о преступлении, приведены данные, которые свидетельствуют об отсутствии конкретных оснований возбуждения уголовного дела.

В случае проверки сообщения, полученного и распространенного с помощью средств массовой информации необходимо предоставить уведомление о принятом процессуальном решении в данное средство массовой информации, обязанностью которого является публикация данных сведений.

Если проверялось сообщение о преступлении, связанное с подозрением конкретного лица, то при вынесении постановления необходимо рассмотреть вопрос о привлечении лица за заведомо ложный донос.

В течение 24 часов копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела направляется прокурору, заявителю, которому необходимо объяснить право на обжалование данного постановления прокурору, руководителю следственного органа (далее по тексту – «РСО») или в суд, в порядке установленном законом.¹

В случае признания постановления дознавателя, органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела (далее по тексту – «отказ в ВУД») незаконным или необоснованным, прокурор его отменяет и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями, устанавливая срок исполнения.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

В случае признания отказа постановления следователя, следственного органа незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении отменяет постановление об отказе в ВУД, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке, которое вместе с указанными материалами направляет РСО. Признав постановление об отказе незаконным и необоснованным, РСО отменяет его и возбуждает уголовное дело, либо направляет материал на дополнительную проверку, с указаниями и сроком исполнения.

Передача по подследственности. Материалы уголовного дела передаются по подследственности разных видов:

1) по территории (между отделами полиции разных микрорайонов и районов города, районов, республик, краев и т.д.);

2) по связи дел – возникает в том случае, когда одно преступление может быть совершено только в связи с другим и предварительное следствие по нему уже ведется в другом отделе;

3) по принципу расследования тем субъектом, кто выявил соответствующее преступление (альтернативная подследственность);

4) исходя из определенного статуса лица, его объема должностных полномочий (персональная подследственность);

5) исходя из конкретного состава преступления: экономические, в сфере незаконного оборота наркотиков, мошенничества и т.д. (родовая подследственность).

Споры о подследственности решает в соответствии с законом прокурор, либо руководитель соответствующего следственного подразделения.

Таким образом, установленные в уголовно-процессуальном законе нормы, полномочия РСО и следователя регулируют порядок, сроки и особенности регулирования данной стадии уголовного судопроизводства.

§ 3. Правовая регламентация этапа возбуждения уголовного дела

Существенно разобрав порядок возбуждения уголовного дела, его уголовно-правовые аспекты в рамках процессуальной деятельности следователя, хотелось бы отметить также нормативно-правовую базу, и различные регламентирующие данную стадию подзаконные акты, которые необходимо реализовывать в рамках стадии ВУД.

Основным нормативным документом, является, разумеется, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, в котором изложены такие основные понятия как порядок, поводы, основания, сроки, а также процессуальные решения по результатам стадии.

Также регламентирует данную деятельность и первичный порядок сбора информации из территориальных органов МВД России Приказ¹. В данном документе собраны и упорядочены основные положения, которые стандартизируют деятельность уполномоченных органов, при поступлении сообщений в дежурные части. Это не только дисциплинирует порядок приема, но и обеспечивает полноту и качество учета поступающих сообщений, минимизируя количество потенциальных ошибок и проявлений халатности сотрудников от граждан-заявителей. Данный приказ наиболее подробно регулирует сам порядок подачи заявления. При обращении граждан данное заявление в первую очередь регистрируется в Книге учета заявлений и сообщений граждан о преступлениях (далее по тексту – «КУСП»). Заявителем самостоятельно может быть написано заявление, либо с его слов – протокол принятия устного заявления о преступлении, также протокол явки с повинной, рапорт сотрудника органов внутренних дел об обнаружении признаков преступления, материалы, который направляет налоговая служба, о действиях предполагающих наличие признаков состава преступления, поручение

¹ Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 (ред. от 09.10.2019) «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».

прокурора, о проведении проверки информации из СМИ, заявление потерпевшего, либо его представителя (в случаях дел частного обвинения), анонимное сообщение из различных источников, указывающее на признаки состава преступления, которые необходимо проверить. В данной книге указываются любые сообщения, которые подлежат проверке.

При фиксации данного сообщения в Книге, ему присваивают свой порядковый номер КУСП. Номера обновляются каждый год, так как сообщений становится очень много. Также в номере КУСП обязательно указывается дата поступления и регистрации данного сообщения. Это выглядит так: КУСП №17862 от 11.11.2022 г.

Далее фиксируются краткие сведения о поступившем сообщении. Обычно это одно предложение, отражающее суть: например, кража телефона в торговом центре, либо сбыт наркотических средств в парке у Президент-отеля.

Далее должностное лицо, принимающее заявление заполняет отчетную документацию: талон-корешок и талон-уведомление. Талон-корешок – это вид отчетной документации, который содержит информацию о поступившем заявлении, заявителе, дате, времени и способе подачи/поступления информации в территориальный орган внутренних дел. Данные талоны учитываются и сверяются с записями КУСП для учета всех сообщений и заявителей и недопущения нарушений законности при приеме сообщения. В данном талоне также ставит подпись и заявитель, при этом получая талон-уведомление, в котором указываются данные о лице, принявшем сообщение: его фамилия, имя и отчество, специальное звание, о территориальном органе, в который оно подано, регистрационный номер, дата и время, служебные телефоны. Данный талон уже необходим для лица-заявителя, он удостоверяет факт регистрации сообщения, это гарант поступления информации для начала проведения проверки.

Далее согласно данному Приказу сотрудник, принявший сообщение обязан незамедлительно принять меры по реагированию и уведомить начальника территориального органа об их исполнении. В случае получения

сообщения о преступлении, о данном заявлении докладывают начальнику территориального органа, который, в свою очередь выносит процессуальный документ, уполномочивающий и передающий материалы для проведения проверки отдельному независимому процессуальному лицу, исполняющему функции расследования по уголовным делам. Этим документом является резолюция, в ней указывается срок проверки, ответственное лицо и порядок разрешения.

Далее исполнитель непосредственно принимает заявление у заявителя, при этом удостоверяя точность фактических данных о лице, которое подает заявление. Это необходимо для персонификации ответственности в случае заведомо ложных показаний.

Также при непосредственном составлении документа, заявитель предупреждается об уголовной ответственности согласно статьи 306 УК РФ.

Это необходимая мера, так как она не исключает, но предупреждает неотвратимость уголовной ответственности за заведомо ложный донос – недостоверные сведения, сообщаемые в органы предварительного следствия, прокуратуры и др., о событии преступления, независимо от того указывают ли эти данные на конкретное, либо абстрактное лицо. Смысл данной статьи ясен – недопущение ложного обвинения и бессмысленного затрачивания ресурсов следствия в отношении невиновных лиц, либо проверки сфальсифицированных фактов.

Исходя из тезисов данного параграфа, можно сделать вывод о том, что помимо основного НПА, регулирующего порядок производства предварительной проверки по материалам еще не возбужденного уголовного дела- уголовно-процессуального кодекса РФ, существуют и успешно регулируют и другие нормы уголовного кодекса, локальных НПА.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СЛЕДОВАТЕЛЯМИ ОВД

§ 1. Проблематика стадии возбуждения уголовного дела в целом

Рассматривая стадию возбуждения уголовного дела в рамках первоначальной стадии уголовного судопроизводства, нами в представленном научном исследовании были отмечены как основные, так и более конкретные моменты теории и фундаментальных понятий в рамках данной темы. Но исследование какого-либо понятийного аппарата невозможно без проникновения в самую суть вопроса – внедрения в проблематику стадии. Это выражается в изучении проблемы и путей ее решения, предложения как простых путей совершенствования системы с отдельными ее частями и взаимосвязями (реформы, инновации, эволюция процесса без коренных изменений), так и кардинально сложных и динамичных путей (отмена стадии, кардинальное ее изменение, внесение коренных изменений, так скажем, «революция» в процессе). Проблематика стадии в целом и в частности представлена как несколькими большими вопросами, решением которых занимается ни один ученый-процессуалист, так и множеством небольших, но не менее злободневных. С такими вопросами уже встречаются и при чем гораздо чаще, чем с большими, рядовые следователи, дознаватели, и иные процессуально уполномоченные возбуждать уголовное дело лица в системе российского судопроизводства. Решение каждой из этих проблем – совокупная и необходимая работа. Начнем рассмотрение данной проблематики с наиболее глобальных и дискуссионных вопросов. Одним из наиболее нагнетанных и обсуждаемых вопросов, связанных со стадией возбуждения уголовного дела является инициатива ее отмены и вопрос принципиальной значимости доследственной проверки сообщений о преступлениях. Рассмотрим подробнее данный аспект, а также аргументы «за» и «против», мнения различных ученых-процессуалистов и не только, а также возможные пути решения и

целесообразности проведения различных процессуальных действий до возбуждения уголовного дела в частности. В общих чертах, позиция ученых касательно упразднения данной стадии существует по нескольким факторам. Во-первых, усложняет работу должностных лиц при расследовании уголовных дел, добавляя необходимость проведения дополнительных проверок и процессуальных действий, при этом затрачивая огромное количество кадровых и временных ресурсов на заполнение дополнительного бумажного и электронного документооборота. Этот аргумент понятен, ведь во время проведения предварительной проверки по сравнению с предварительным следствием уже после непосредственного возбуждения уголовного дела, те же самые процессуальные действия, субъекты и отношения между ними носят одинаковые роли, но различаются лишь названием. Это можно подтвердить примером таким процессуальных действий как опрос, перекрестный опрос, дача объяснений очевидца. Данные действия после возбуждения уголовного дела носят тот же доказательный характер, не меняя своей функции – они направлены на установление обстоятельств произошедшего. Однако, непосредственно после возбуждения уголовного дела те же самые функции ложатся на другие следственные действия, которые необходимо провести повторно. Дача объяснений очевидца превращается в допрос свидетеля. Таким образом, функции действий не меняются существенно, но тем не менее необходимость проведения повторных действий с лицами остается, порой устанавливая уже установленные факты, задавая одни и те же вопросы, ответы на которые уже содержатся в протоколе объяснения очевидца в материалах доследственной проверки. Казалось бы, нет нарушения закона в том, чтобы проводить данные процессуальные действия повторно, но в масштабах деятельности следователя или дознавателя на данные мероприятия, которые не имеют значительного отличия тратится огромное количество времени и ресурсов, что негативно влияет на качество расследования по уголовным делам в целом. Тем более в данной ситуации затрачивается ресурс не только должностных лиц, но и лиц, являющихся допрашиваемыми в рамках

уголовного дела. Аналогично и касательно проведения некоторых других процессуальных действий: перекрестный опрос – очная ставка, исследование-экспертиза, опрос-допрос.

Изменяются также и процессуальные статусы лиц-участников судопроизводства. Во-вторых, ученые, которые являются сторонниками ликвидации данной стадии, полагаются на тот факт, что исторически сложившаяся модель уголовного судопроизводства в России вплоть до 30 годов прошлого века не предусматривала и не выделяла данный этап самостоятельным, а стадию – независимой и обязательной в уголовном процессе. Она являлась частью предварительного следствия и расследования по уголовному делу, а если в ней отсутствовала необходимость, то и отсутствовала вовсе, передавая полномочия вынесения решения судебному заседанию. Также аргументами «за» отмену стадии выступают мнения о том, что существование данной стадии «замедляет» принятие оперативных решений и выполнения действий по происшествию, а также приводит к появлению волокиты по уголовным делам, что нарушает принципы разумности сроков уголовного процесса. Мнение о формальности и бюрократизме данной стадии также подтверждается огромным количеством процессуальных ошибок и принятием незаконных решений должностными лицами.

Это объясняется необходимостью следователя/дознателя принимать решения в сжатые сроки, уведомления заинтересованных лиц и проведению многих других формализованных действий, выполнение которых отвлекает должностное лицо от первоначально стоящей перед ним задачи – принятия решения по поступившему заявлению.

Несмотря на такое количество аргументов за ликвидацию данной стадии, в науке, как и на практике – существует и диаметрально противоположная точка зрения, согласно которой стадия как самостоятельный элемент необходима, хотя также может быть подвергнута изменениям. Это подтверждается на практике количеством внесенных в УПК РФ изменений в главу 19 и главу 20 за последние несколько лет. Это обозначает тот факт, что

стадия возбуждения уголовного дела является наиболее сложным и противоречивым этапом предварительного следствия, с наиболее быстро изменяющимися уголовно-правовыми отношениями. Поэтому необходимо, чтобы проблематика возбуждений уголовных дел находила отклик в правоприменительной и законодательной деятельности уполномоченных лиц. Это подтверждается последним примером изменения главы 19 УПК РФ, статьи 140 частей 4, а также 1.3. Законодатель совершенствует понятие «повода» к возбуждению, тем самым облегчая правоприменение и обеспечивая легальную фильтрацию сообщений. Это делает механизм защиты от необоснованного привлечения к уголовной ответственности и возбуждения дела в отношении конкретного лица более устойчивым и обеспечивающим права человека.

Изменения можно описать в виде внесения поправок в статьи данной главы с 2019 по 2022 год, выраженные в более точном разъяснении понятия повода для возбуждения уголовных дел, связанных с преступлениями в сфере налогообложения, уточнении порядка движения сообщений о преступлениях, предусмотренных статьей 199 УК РФ. Важное изменение, касающееся статей 228.1, 228.4 УК РФ, является тот факт, что теперь, нахождение лица, в состоянии наркотического опьянения не является поводом и основанием к возбуждению уголовного дела.

Также, немаловажным является тот факт, что внесенное изменение от 16.01.2020 года вносит ясность в порядок спора о подследственности, ключевую роль в котором теперь играет решение прокурора. Таким образом, можно наблюдать значительные изменения в уголовно-процессуальном законодательстве за последние пару лет. Можно сделать вывод о том, что законодатель не имеет цели упразднить данную стадию уголовного судопроизводства, а данные изменения вводятся с целью исправления ошибок и недопущения дальнейшего нарушения прав человека.

С данной позицией необходимо считаться, ведь на протяжении многих лет стадия возбуждения уголовного дела является независимым началом

уголовного судопроизводства. В поддержку существования данной стадии ученые-процессуалисты выдвинули следующие тезисы:

Во-первых, стадия возбуждения уголовного дела является начальной стадией уголовного процесса и наиболее естественно позволяет проводить первоначальные процессуальные действия в рамках проверки сообщения о преступлении. На данном этапе происходит планомерный сбор первичной информации который открывает картину события и обстоятельств произошедшего. Без подобного первичного этапа дальнейшее предварительное следствие было бы гораздо менее структурированным, более хаотичным и зачастую не приводило бы к установлению истины.

Во-вторых, разумеется, стадия возбуждения уголовного дела – стадия так называемой «естественной фильтрации» ложных сообщений. Данный этап характеризуется тем, что сообщений о происшествиях в десятки, а порой и в сотни раз больше, чем как таковых преступлений в целом. На практике это выражено в том, что в КУСП регистрируется каждое сообщение о происшествии, но лишь некоторая часть действительно обладает признаками состава преступления. Зачастую, большинство сообщений носят гражданско-правовой, административный характер, в них отсутствует событие уголовно-наказуемого деяния. На данном этапе проходит первичная деятельность по поиску состава правонарушения или преступления. Здесь хочу обратить особое внимание на сообщения, в возбуждении уголовного дела по которым выносят отказ. Данная процедура довольно сложная и с точки зрения надзора и обжалования различными лицами – даже провокационная. Это и обозначает важность вынесения постановления об отказе в ВУД только обоснованно и по законным основаниям.

По данным СО ОП №3 вынесено отказных материалов: 481, что является значительным, ведь сообщений всего: 1402. При этом возбуждено уголовных дел 346, передано по подследственности: 30. Необходимо подробнее раскрыть основания для отказа в возбуждении уголовного дела, а также порядок проведения данного процессуального действия. Согласно статьи 24 УПК РФ

основаниями для отказа в возбуждении уголовного дела являются: отсутствие события преступления.

Данное основание является наиболее широко распространенным, так как при подаче заявления заявитель не всегда достоверно, а иногда и умышленно искажая, передает информацию о событии произошедшего. Само понятие события преступления всегда содержит непосредственно деяние, общественно-опасные последствия, а также причинно-следственную связь между ними. То есть событие выражено общественно-опасными последствиями, которые были вызваны только в результате какого-либо действия (бездействия). Важно понимать, что в определенных ситуациях наступление общественно-опасных последствий может произойти и не в прямой зависимости от действия какого-либо лица, а по ряду многих других причин. Тогда цепочка события не будет прослеживаться, а значит событие преступления будет отсутствовать. На примере следственной практики это выражается в заявлении о краже сотового телефона в общественном месте, например, на остановке общественного транспорта. Заявитель утверждает, что сотовый телефон его находился в кармане верхней одежды, и его украли из кармана в период времени, пока он находился на остановке. Заявление принимается, просматривается камера видеонаблюдения с ООТ на которой отчетливо виден момент, в котором у заявителя его сотовый телефон падает из открытого кармана верхней одежды, когда тот входит в автобус. В данной ситуации общественно-опасное последствие для заявителя есть- его законное имущество отсутствует. Но самого деяния нет, как и причинно-следственной связи, ведь никакое другое лицо не пыталось телефон похитить. Поэтому в данной ситуации по результатам проведения предварительной проверки будет вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Следующим основанием для отказа в ВУД является отсутствие в деянии состава преступления. Для того чтобы происшествие считалось преступлением оно должно обладать всеми признаками состава: субъект, субъективная сторона, объект, объективная сторона. В данном случае один или несколько

элементов может отсутствовать, и по этому основанию будет вынесен отказ в возбуждении уголовного дела. На практике это выражается в краже из магазина лицом, не достигшим возраста 14 лет, либо причинении смерти по неосторожности, когда создается ситуация необходимой обороны или крайней необходимости (отсутствует объективная сторона преступления) и т.д.

Истечение сроков давности уголовного преследования выражается в истечении времени с момента совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. Их течение связывают с презумпцией утраты общественной опасности деяния с течением времени. Они устанавливаются в соответствии со ст. 78 УК РФ.¹

Смерть подозреваемого или обвиняемого также является основанием для отказа, за исключением случаев реабилитации умершего.

Отсутствие заявления потерпевшего по делам частного обвинения, за исключением совершения преступлений в отношении лиц, которые находятся в заведомо беспомощном либо зависимом состоянии и не способны самостоятельно заявить о совершении преступления частного обвинения, а также защищать свои законные интересы.

Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления, по делам, в которых в качестве обвиняемых выступает одно из двух лиц: председатель Следственного Комитета, либо Генеральный прокурор РФ. Отсутствие заключения суда приравнивается отсутствию согласия двух важнейших органов Совета Федерации и Государственной Думы, соответственно, последует прекращение уголовного преследования.

Рассмотрев подробнее процессуальные причины отказов в возбуждении уголовного дела хочется обратить внимание на типичные следственные ситуации, которые складываются в следственной практике на примере отдела полиции №3. Как уже было отмечено, по заявлениям о краже каких-либо материальных ценностей, существует вероятность, что заявитель ил другие

¹ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.04.2023).

лица сами находят утерянные предметы, что исключает признаки преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ. Так, приводя пример, по материалам проверки поступившего сообщения КУСП №***** от 01.07.2022 г. приводится фабула постановления об отказе в ВУД: «В ходе выезда СОГ было установлено, что в период времени с 19:00 часов до 20:00 часов 01.07.2022 гр. Д находилась в магазине «Магазин постоянных распродаж», расположенном по адресу: РБ, г. Уфа, ул. Степана Кувыкина, д. 16/4, где покупала товары. Когда она находилась в магазине, то положила свой кошелек бардового цвета в тележку с товарами, а сверху складывала товары. Далее, женщина оплатила свои товары и ушла из магазина, после чего обнаружила, что ее кошелек отсутствует и обратилась в полицию. Далее, гр. Д вернулась в магазин, где обнаружила свой бардовый кошелек, лежащим в тележке для товаров. Кошелек и банковские карты в сохранности, материальный ущерб не причинен. После чего, от Гр. Д. поступило заявление о прекращении всякого рода разбирательств по данному поводу. Претензий она ни к кому не имеет, судиться не желает. Таким образом, Гр. Д. материальный ущерб, физический вред не причинены.

Согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Однако материалами проверки достаточных оснований в настоящий момент не установлено, в связи с чем, принятие решения о возбуждении уголовного дела нецелесообразно.

Аналогичное процессуальное решение было принято по результатам проведения проверки по сообщению по ст. 159 УК РФ: «из материала следственной проверки следует, что Гр. В. 06.08.2021 заключил договор с ООО «КБ» в лице гр. К на выполнение комплекса работ по изготовлению и доставку по адресу: РБ, г. Ишимбай, деревянной беседки, выполненной из бруса. Срок выполнения работ был установлен в период до 20.09.2021, а общая сумма услуг 115 000 рублей, сумма предоплаты 80 500 рублей. Так, 07.08.2021

гр. В перевела денежные средства в сумме 80 500 рублей в счет предоплаты, на банковскую карту, номер которой озвучил ей гр. К №****5133. В срок надлежащем образом гр. К условия договора не исполнил. При опросе гр. К он пояснил, что на полученные денежные средства он приобрел строительные материалы, но не смог в установленной срок исполнить условия договора, так как у него был большой объем работы и много заказов. В настоящее время он обязуется предоставить строительные материалы и вернуть оставшуюся часть денежных средств. Согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Однако материалами проверки достаточных оснований не установлено, в связи с чем, принятие решения о возбуждении уголовного дела нецелесообразно, так как в настоящем материале проверки усматриваются гражданско-правовые отношения. Для законного разрешения данной ситуации необходимо обратиться в суд для рассмотрения заявления в рамках гражданско-процессуального законодательства».

Еще одним случаем отказа в ВУД может стать малозначительность ущерба, причиненного лицу: «В ходе доследственной проверки по материалу установлено, что 31.05.2022 неустановленное лицо в период времени с 16:00 часов до 23:00 часов неустановленное лицо с банковской карты «Тинькофф» гр. Салихов И. Я произвел оплату на общую сумму 529,6 рублей. Согласно ст. 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания, однако не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее опасности. Согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Однако материалами проверки достаточных оснований не установлено, в связи с чем, принятие решения о возбуждении уголовного дела нецелесообразно».

Таким образом, вышеуказанные примеры из следственной практики свидетельствуют о том, что проблематика стадии в целом довольно широкая и достаточно дискуссионная.

§ 2. Процессуальные проблемы деятельности органов внутренних дел в стадии возбуждения уголовного дела

Рассмотрение таких глобальных проблем конечно необходимо, но не решает проблемы более насущные – те, с которыми сталкиваются должностные лица ежедневно, в процессе своей уголовно-процессуальной деятельности. Отталкиваясь от этого тезиса, необходимо выстроить систему информации, и знаний на базе данной информации от следователей и дознавателей по разным категориям общеуголовных дел, отражающую проблематику стадии возбуждения, для того чтобы провести анализ и выработать меры по решению проблемных ситуаций. Предлагаю начать рассмотрение с наиболее распространенной на практике, «наболевшей» статьи 158 УК РФ.

Начать рассмотрение проблематики статьи уголовного кодекса о тайном хищении чужого имущества предлагаю с самого основного проблемного вопроса, который необходимо решить на стадии возбуждения уголовного дела. Это вопрос стоимости ущерба, причиненного заявителю (потерпевшему) по уголовному делу.

Обычно, в порядке принятия заявления от потерпевшего, когда следователь берет объяснение, у заявителя уточняется несколько основных вопросов.

Во-первых, это стоимость ущерба. Она может варьироваться в совершенно различных размерах. Согласно примечанию ст. УК РФ ущерб определяется с учетом имущественного положения граждан (места работы и заработка, наличие кредитных обязательств, наличие иждивенцев) и иных аспектов материального положения, по которым можно судить об уровне дохода и жизни заявителя. Однако, отмечается, что он составляет не менее 5000

рублей. В данном случае значительность ущерба определяется не только как имущественная потеря, а как значительное ухудшение экономического положения заявителя, которое выразилось в лишении материальных благ, не позволяющее ему определенное время обеспечивать материальные условия жизни на прежнем уровне. В качестве примера, можно привести ситуацию, когда у заявителя похищают сотовый телефон, но его дохода хватает, чтобы осуществить покупку нового без изменения своего существующего уклада жизни (осуществления накоплений, оформления кредита). В данном случае для заявителя значительного ущерба не будет. В обратном же случае квалифицироваться будет по пункту «в» части 2 статьи 158 УК РФ.

Разумеется, насколько бы значительным для себя заявитель не оценил ущерб, если он менее 5000 рублей-то квалификация будет происходить по КоАП РФ.¹

В следственной практике существует точка зрения о том, что 5000 рублей в существующем законодательстве не должно являться значительным ущербом по нескольким причинам. Во-первых, уровень заработных плат и жизни в целом в России складывается таким образом, что критерий значительности в 5000 рублей – устаревшее, несоизмеримое с реальностью понятие. Для многих ущерб в 5000 не признается значительным, так как их утеря из бюджета не влечет значительный экономический упадок лица.

Во-вторых, с точки зрения экономики, уровень инфляции и уровень цен на современные товары давно перескочили значительность данной отметки, что означает ее несостоятельность в качестве значительности ущерба.

Однако, не стоит забывать, что существуют категории граждан, доход которых ниже или равен прожиточному минимуму, значит, при измерении уровня значительности ущерба необходимо отталкиваться больше от уровня дохода конкретного лица, а также уровня его жизни.

¹ «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.01.2023).

Другим проблемным аспектом было и остается фактическое определение ущерба на практике при возбуждении уголовного дела на этапе сбора первичного материала. Есть несколько способов оценки ущерба.

1. Истребование чеков, накладных, справок о стоимости. Данной способ подходит для новых товаров и вещей, например при краже непосредственно из магазина. Применительно к бывшим в употреблении предметам, а также к предметам, официальная документация на которые не сохранилась, необходимо учитывать размер износа (время употребления и использования вещи и ее влияние на качество и новизну какого-либо предмета). На этапе сбора первичных материалов при возбуждении износ учитывается непосредственно самим заявителем. Следователь задает вопрос заявителю: «на сколько вы оцениваете стоимость похищенного имущества с учетом износа?». Износ на этапе первичного допроса потерпевшего оценивается со слов потерпевшего исходя из даты изготовления (производства товара), его первоначальной стоимости и уровня эксплуатации. Следует отметить, что эти данные являются первоначальными, и требуют подтверждения. Этот тезис и приводит нас к следующему проблемному аспекту в следственной практике отделов полиции.

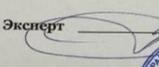
Расчет рыночной стоимости затронутом подделком							
№ п/п	Наименование объекта оценки	Год приобретения	Стоимость записки объекта оценки, руб./шт.	Источник информации	Данные о износе объекта оценки		Расчетная стоимость (оценочная) руб.
					Износ %		
1.	Сотовый телефон «iPhone 11 6,1" 128Gb Purple»	14.02.2020	60 999	Дополнительно в записке указаны дополнительные сведения об объекте	49,97		30 516

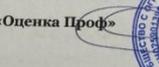
ВЫВОДЫ:

Эксперт отвечает на вопрос:
Какова рыночная стоимость сотового телефона марки «iPhone 11 6,1" 128Gb Purple» на момент хищения, то есть 09.08.2022 года?

Эксперт пришел к выводу: стоимость представленного на оценку сотового телефона марки «iPhone 11 6,1" 128Gb Purple» по состоянию на 09.08.2022 года составляет:

30 516 (Тридцать тысяч пятьсот шестнадцать) рублей.

Эксперт  **В.В.Нагимов**

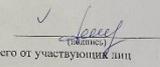
Утверждаю
Директор ООО «Оценка Проф»  **В.В.Нагимов**

сама позвонила в службу 112, где также сообщила о случившемся. Далее, через 5 минут приехали сотрудники ЧОП «Дельта», затем приехали сотрудники полиции.

Хочу добавить, что мужчина на вид 30-35 лет, рост примерно 175-180, плотного спортивного телосложения, светлые волосы, густая шетина светлого цвета, светлые глаза, похож на чеченца или дагестанца, но светлый, говорил на русском языке без акцента. Запаха алкоголя либо иного постороннего запаха я не ощутила. Был одет в яркую кепку красного цвета, темную футболку без рукавов, синие шорты. Смогу опознать его, если увижу.

Хочу добавить, что сотовый телефон марки Iphone 11» фиолетового цвета в коричневом чехле из кожи мне подарили 14.02.2020 года, стоимость его 61 000 рублей, в настоящее время оцениваю в 55 000 рублей. Документы на сотовый телефон обучаюсь предоставить в ближайшее время.

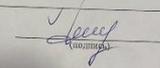
Таким образом, действиями данного мужчины ООО МФК «Быстроденьги» на общую сумму 31377 рублей, а также мне причинен материальный ущерб на общую сумму 53 000 рублей.

Потерпевший  (подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса потерпевшего от участвующих лиц

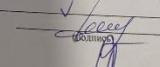
Потерпевшей Агитовой Г.Б.
(их адрес: улица, номер, фамилия, вышгород)

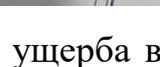
заявления не поступили / Содержание заявлений : нет
(обсуждали, не обсуждали)

Потерпевший  (подпись)

Протокол прочитан лично (лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет (содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Потерпевший  (подпись)

Следователь  (подпись)

При определении стоимости похищенного имущества и ущерба в целом случаются ситуации, когда процесс определения осложняется несколькими факторами. Это может быть и субъективный взгляд заявителя на стоимость

вещи (например, свой велосипед 2000 года выпуска он с учетом износа оценивает в 100 000 рублей как раритет). Также невозможность определения стоимости ущерба может происходить в случае отсутствия не только документов на похищенное имущество, но и фото- и видеоматериалов, на которых он изображен (фотографии похищенного велосипеда, чека на похищенный телефон). В таких ситуациях, а на практике их большинство, следователям приходится проводить товароведческую экспертизу на похищенный товар. В постановлении для эксперта главным вопросом является: «какова стоимость похищенного имущества?». Проблематика состоит в том, что в ЭКЦ не производят подобных экспертиз, если отсутствует подробная документация на указанный товар. К примеру, на похищенный сотовый телефон Айфон 11 не проводится экспертиза, если следователь не приложит коробку, чеки, накладные и страховые документы. На практике редко заявитель может предоставить весь спектр необходимых документов на имущество, так как зачастую, люди сразу или в течение какого-то времени избавляются от документов на любое имущество при покупке.

При необходимости данная оценочная товароведческая экспертиза проводится платно, в коммерческой организации за счет средств следователя.

Непосредственно экспертиза состоит из изначальных данных о предмете, процессе расчета износа и стоимости с формулами, а также результативную часть, в которой указывается стоимость предмета и степень износа определенного предмета. Данные экспертизы на практике следственных отделов г. Уфы проводятся в Башкирской лаборатории судебных экспертиз Министерства юстиции Российской Федерации на коммерческой основе. Непосредственными преимуществами является, конечно, скорость выполнения (один-два рабочих дня по сравнению с ожиданием результатов экспертизы в ЭКЦ), а также простота в обращении (отсутствие необходимости сбора гарантийной и иной сервисной документации предмета исследования, в отличии от экспертиз в ЭКЦ).

Решением данной проблемы стало бы проведение всех без исключения экспертиз, в том числе товароведческих в ЭКЦ МВД по РБ, без предоставления полного спектра документации на предмет исследования, по примеру проведения экспертиз в коммерческих организациях.

Следующим, рассматриваемым мною проблемным аспектом станет п. «г», ч. 3 ст. 158 УК РФ. Рассматривая статистику возбуждения уголовных дел в территориальных органах МВД России, можем заметить, что данная статья уже несколько лет находится на первых местах по количеству заявлений. К тому же, из-за участвовавших случаев и внезапно возникшего огромного количества различных схем списания и кражи денежных средств с банковского счета и карт, данная категория преступлений находится на контроле у министров внутренних дел и различных подразделений, что увеличивает контроль и надзор за проведением предварительного следствия за должностными лицами, уполномоченными проводить его.

Основной проблемой, которая стоит перед следователем, когда тот принимает заявление у заявителя является сложность установления ущерба по банковскому счету. Ситуация, которая складывается на практике выглядит примерно так: заявитель приходит к следователю с заявлением о краже денежных средств со счета, предоставляя первичные данные. Это может быть максимум скриншот выполненных операций из мобильного приложения банка, либо частичная выписка из банка, которую непосредственно брал заявитель, когда блокировал карту. Исходных данных недостаточно, чтобы продолжить расследование или хотя бы возбудить уголовное дело, потому что в них содержится лишь время перевода и его наименование, например оплаты операции магазин «Красное и белое», 15:46. Этих данных недостаточно, для получения полных данных, таких как номер договора, дата транзакции, валюта транзакции, сумма, тип операции, описание (пополнение брокерского счета, внутренний перевод, перевод по реквизитам карты, внешний перевод по номеру телефона), информация о банке, адрес, номер карты отправителя и номер карты получателя, номеров телефонов, и номеров лицевого счета необходима

расширенная выписка из банка. Предоставление данной информации (обо всех движениях денежных средств) возможно, в соответствии в законом. Проблема состоит в том, что направляемый в банки запрос обрабатывается достаточно долго, среднее время ожидания ответа на запрос составляет 30 рабочих дней. Разумеется, за это время не только очень длительно ожидание решения, принимаемого по результатам предварительной проверки, но и в целом предварительное следствие и последующие следственные действия по уголовному делу затягиваются, это приводит к кажущейся потерпевшим «волоките» по уголовному делу, что отрицательно влияет на результаты расследования. Решением данной проблемы может стать упрощение процедуры получения расширенной выписки из банка по всем движениям денежных средств по счету. Это упрощение возможно как со стороны правоохранительных органов, так и со стороны заявителя. Оно может быть выражено в сокращении времени ожидания ответа на запрос, а также в предоставлении более полных данных непосредственно держателю счета.

Наиболее общей проблемой является отсутствие видео с камер видеонаблюдения в помещениях и общественных местах. И если установленные камеры видеонаблюдения в общественных местах могут быть объектом общественного пользования, благодаря системам «Безопасный город» и к ним имеют доступ сотрудники правоохранительных органов, то камеры, которые установлены в помещениях обладают санкционированием.

Таким образом, для получения доступа к камерам, необходимо отправить запрос в организацию или связаться с администрацией офиса. Обычно это происходит бесконфликтно, но иногда следователи сталкиваются с проблемой того, что срок хранения видеозаписей составляет очень малое количество времени. И если сообщение поступает из офиса какой-либо крупной организации, которая является потерпевшим по уголовному делу, то данные сроки обычно не играют решающей роли, видеозапись предоставляется сразу после выезда следственно-оперативной группы на место происшествия. Но случаются ситуации, в которых заявитель не торопится с подачей сообщения о

преступлении, ждет время (по субъективным причинам), после чего полиция проводит проверку, и, разумеется, выезжает на место совершения преступления. Данный срок затягивается не предумышленно, но иногда он составляет от нескольких дней до нескольких месяцев, а сроки хранения видеозаписей в различных организациях от 3 до 10 дней. Это реальная проблема, ведь порой, видео с камер видеонаблюдения являются основополагающим доказательством по уголовному делу, которое пропадает по причине малых сроков хранения. Эту проблему также можно решить, создав легальный, установленный законом механизм, обязывающий администрацию офисов, зданий и помещений хранить видео с камер видеонаблюдения в течение установленного времени и предоставлять доступ к ним по первому требованию. Данное решение обеспечит должностным лицам получение полной картины произошедшего в короткие сроки, что положительно повлияет на результаты предварительного следствия по уголовным делам.

Составление характеризующего материала на лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления также является важной частью предварительного следствия по уголовному делу. В рамках предварительной проверки уже необходимо начинать собирать характеризующий материал, который даст первоначальную картину ситуации и личности преступника- его биография, характеристики и данные о семье и состоянии здоровья. Основной проблемой на этом этапе было и остается длительность ожидания ответов на запросы из данных организаций. Так как сроки предварительного следствия и конкретно проверки сообщения о преступлении ограничены и зачастую крайне малы, поэтому ждать ответа является затруднительным для любого заинтересованного в своевременной сдаче дела в суд любого следователя. Для преодоления подобного затруднения можно выделить несколько рекомендаций. Во-первых, направлять запросы сразу в соответствующие организации, без посредников, а по возможности передавать их лично в руки уполномоченному лицу, а также предупреждать об ответственности за игнорирование запросов органов предварительного следствия согласно КоАП РФ. В этом случае, лица,

которые уполномочены дать ответ в соответствующем порядке смогут приступить быстрее к составлению интересующего материала для следствия.

Во-вторых, при формулировке запроса необходимо проинформировать адресата, что сроки предварительного следствия ограничены, и попросить ответить их как можно скорее, указав обратные реквизиты. Зачастую некоторые организации совсем не знакомы с деятельностью следователя и не знают об ограниченности временных ресурсов, поэтому склонны оставлять ответ на «потом». Проинформировав организацию, следователь может быть уверен, что ответ не заставит себя ждать.

В-третьих, при ожидании ответа на запрос рекомендуется лично контролировать процесс его составления, путем звонков и написания E-MAIL сообщений. Это необходимо, потому что в организациях, как и в любом следственном отделе в производстве находится огромный дел, каждое из которых отследить и сделать вовремя не представляется возможным. Чтобы увеличить скорость ответа необходимо напоминать и поручении лицу, ответственному за его исполнение.

Рассмотрим конкретные следственные ситуации, которые складываются на практике следственных отделов г. Уфы, а конкретно на практике расследования уголовных дел ОП №3 (Кировского района). Уже на этапе возбуждения уголовного дела у следователя появилась необходимость сбора характеризующего материала на лицо, подозреваемое в совершении преступления. Составив и направив привычный набор запросов, следователь стал ожидать ответы, при этом не учел правила отправления запроса – стараться по возможности направлять его непосредственно в организацию, которая имеет доступ или владеет необходимой информацией напрямую. Ожидание ответа затянулось до 30 рабочих дней, что негативно повлияло на результаты расследования.

При направлении любых запросов необходимо уточнять места фактического проживания лица и его прописки, а также места рождения, либо место становления на учеты. Данный аспект важен, так как такие специфичные

организации, в которые направляются запросы: военкомат, психо-, наркодиспансер – производят ответы на запросы в зависимости от того в какой конкретно пункт или лечебное учреждение лицо было поставлено на учет. Это порой не зависит от места рождения или прописки лица. В данном случае, направление запроса в центральную (головную) организацию будет означать в лучшем случае затягивание ответа на запрос, а в худшем – отсутствие ответа в связи с отсутствием необходимой информации. На примере подачи запроса в Военный комиссариат РБ в г. Уфа. Если лицо, состоит на учете в районе субъекта- например, Учалинском или Белорецком- ожидание ответа на запрос будет долгим, т. к. после получения запроса в Военном комиссариате РБ в г. Уфа, его обработки и учета, соответствующие запросы направляются по месту постановки на учет лица- в местный военкомат Белорецкого района. После получения ответа Военным комиссариатом РБ, ответ передается следователю. Таким образом, мы можем заметить, что время ответа на запрос увеличивается вследствие увеличения количества инстанций, в которые необходимо подать данные о лице.¹

Резюмируя вышесказанное, можно отметить, что исследование и решение проблем стадии процесс длительный и состоящий не из одной решающей реформы, а из нескольких последовательных и закономерных изменений законов, которые должны стоять на особом контроле у компетентных надзорных органов исполнительной власти.

¹ «Об актуальных проблемах функционирования отечественного следственного аппарата в ОВД РФ и пути их решения» Телигисова С. С., Хайбуллина А. А. // Сборник материалов XI Международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития науки и мирового сообщества в эпоху цифровизации». Москва, 2023. С. 130–132.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, исследованная стадия возбуждения уголовного дела по своей сути представляет собой самостоятельный институт уголовно-процессуального права. Согласно данному этапу следователь уполномочен на производство предварительной проверки, включающей в себя прием, регистрацию и саму проверку поступившей информации путем производства определенных следственных и процессуальных действий, направленных на установление признаков преступления, а также обстоятельств, исключающих производство по делу, и вынесение по материалам проверки соответствующего постановления.

Рассматриваемая стадия пусть и зарекомендовала себя с положительной стороны, однако не лишена определенных проблем, которые необходимо планомерно решать и совершенствовать стадию возбуждения уголовного дела, однако это необходимо делать пошагово, без шоковой терапии для недопущения массовых нарушений прав и свобод человека.

Это станет возможным благодаря использованию передового уголовно-процессуального опыта других стран, постепенному реформированию стадии уголовного процесса, учету практических проблем и активному отклику на них с помощью совместных усилий ученых-процессуалистов и законотворческих инициатив. В конце концов, обратить внимание на проблематику данной стадии, чтобы на первоначальном этапе, при обращении пострадавших от преступлений граждан у заявителя сформировалось четкое представление о том, что процесс подачи заявления и возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве отлажен и сформирован. Таким образом, будет сформировано новое видение деятельности российской полиции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 4 октября 2022 г. №8-ФКЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2014.– № 31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

6. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: Приказ Генпрокуратуры России от 02 июня 2011 г. № 162 // Законность. –2011.– № 11.

7. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 // Рос. газ. – 2014.– 14 ноября.

II. Учебная, научная литература и иные материалы:

1. Волеводз А. Г. Упразднение стадии возбуждения уголовного дела: цена вопроса // Уголовный процесс. 2014. № 1. С. 80.

2. Вилкова Т. Ю. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для бакалавров /. М.: Юрайт, 2016. 423 с.
3. Воробьева Н. А. Возбуждение уголовного дела – самостоятельная стадия уголовного процесса // Современное право. 2016. № 10. С. 119-122.
4. Гарифуллина А. Х. Доказывание по уголовному делу. Схемы и таблицы // М.: Юнити Дана, 2016. 188 с.
5. Гричаниченко А. В. Особенности принятия и оформления явки с повинной // Уголовное право. 2017. № 1. С. 121–125.
6. Дерищев Ю. В. О современной отечественной уголовно-процессуальной науке в общем и организации следственного аппарата в частности. Вестник Томского государственного университета. Право. 2019. С. 3–18.
7. Телигисова С. С., Хайбуллина А. А. «Об актуальных проблемах функционирования отечественного следственного аппарата в ОВД РФ и пути их решения» Телигисова С. С., Хайбуллина А. А. // Сборник материалов XI Международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития науки и мирового сообщества в эпоху цифровизации». Москва, 2023. С. 130–132.
8. Харькина М. М. Правовые и организационно-методические основы прокурорского надзора на стадии возбуждения уголовного дела. Вестник магистратуры. 2021 г. С. 94–97.

III. Эмпирические материалы:

1. Постановление о назначении товароведческой экспертизы в ЭКЦ по Республики Башкортостан от 05.11.2022 г.
2. Статистические данные Генеральной прокуратуры за август 2022 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****о назначении товароведческой экспертизы**

г. Уфа

13 июля 2016 года

Старший следователь по ОРПТО ОП № 3 Управления МВД России по г. Уфе майор юстиции Н. рассмотрев материалы уголовного дела № 6*****, возбужденного по п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В период времени с 03.00 часов до 06.00 часов 03.07.2016 года гр. Ф. находясь возле кафе, расположенного на ул. Набережная р. Уфы возле остановки общественного транспорта «Монумент Дружбы» с применением насилия неопасного для жизни и здоровья открыто похитили у Б., сотовый телефон марки «SonyXperia», стоимостью 1 000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылся, причинив Б. материальный ущерб на сумму 1 000 рублей и физический вред.

В ходе предварительного следствия у свидетеля Рахматуллина А.Р. был изъят сотовый телефон марки «SonyXperia» имей код 355465*****.,.

Согласно допросу потерпевшего Б. сотовый телефон марки «SonyXperia» имей код 355465*****., он покупал около года назад за 4 000 рублей, в данное время оценивает его на 1 000 рублей.

Однако, в целях объективного расследования уголовного дела и у становления рыночной стоимости вышеуказанного похищенного имущества, возникла необходимость в проведении товароведческой экспертизы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 74, 80, 168 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить товароведческую экспертизу, производство которой поручить экспертам ФБУ Башкирская ЛСЭ Министерство юстиции РФ.
2. На разрешение экспертизы вынести следующие вопросы:

Какова рыночная стоимость представленного на экспертизу сотового телефона марки «SonyXperia» имей код 355465*****, с учетом износа по состоянию на 03.07.2016 года,

3. Предоставить в распоряжение специалиста:

- настоящее постановление;
- копии материалов уголовного дела;
- сотовый телефон марки «SonyXperia» имей код 355465*****.

4. Поручить начальнику ФБУ Башкирская ЛСЭ Министерство юстиции РФ разъяснить специалисту права и обязанности, предусмотренные ст. 58 УПК РФ и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу ложного заключения.

Следователь отдела по

РПТО ОП №3 УМВД России по г. Уфе

майор юстиции

Н.

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ мне разъяснены «___».

Одновременно я предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу ложного заключения.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.**Надзор за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства**

Наименование показателя		8 мес. 2021 г.	8 мес. 2022 г.	% (+;-)
Всего выявлено нарушений законов		3 538 237	3 589 362	1,4
В том числе	при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлении	2 372 075	2 344 178	-1,2
	при производстве следствия и дознания	1 166 162	1 245 184	6,8
Направлено требований об устранении нарушений законодательства в порядке п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ		249 107	258 739	3,9
Направлено материалов для решения вопроса об уголовном преследовании в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ		3 587	2 715	-24,3
Возбуждено уголовных дел по материалам, направленным прокурором в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ		3 151	2 527	-19,8
Внесено представлений и информации об устранении нарушений		59 327	61 265	3,3
Привлечено лиц к дисциплинарной ответственности		149 773	158 497	5,8
Отменено постановлений следователей и дознавателей о возбуждении уголовного дела		7 131	5 256	-26,3
Отменено постановлений об отказе в возбуждении уголовного		1 083 042	972 094	-10,2

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений составляющих государственную и служебную тайну.

А. А. Хайбуллина