

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ИЗБРАНИЮ МЕРЫ  
ПРЕСЕЧЕНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнила  
Султанова Алсу Шайнуровна,  
обучающаяся по специальности  
40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности,  
2018 года набора, 813 учебного взвода

Руководитель  
доцент кафедры,  
кандидат юридических наук, доцент  
Каац Марина Эвальдовна

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры \_\_\_\_\_ Е.А. Кулеш

подпись

Дата защиты « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2023 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика мер пресечения, избираемых следователем в отношении подозреваемого (обвиняемого).....	6
§ 1. Понятие мер пресечения в уголовном судопроизводстве.....	12
§ 2. Сущность и значение избираемых мер пресечения.....	17
§ 3. Гарантии защиты прав человека в уголовном процессе, пределы их ограничения при применении мер пресечения.....	23
Глава 2. Деятельность следователя по избранию мер пресечения в отношении подозреваемого (обвиняемого).....	24
§ 1. Процессуальный порядок избрания мер пресечения следователем...	24
§ 2. Изменение или отмена меры пресечения следователем.....	33
§ 3. Проблемы применения отдельных мер пресечения, в современном уголовном процессе.....	36
Заключение.....	50
Список использованной литературы.....	56
Приложение 1.....	60
Приложение 2.....	61
Приложение 3.....	62

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Важным направлением деятельности государства является совершенствование уголовно-процессуального законодательства, обеспечение соблюдения принципов уголовного судопроизводства, прав и свобод человека и гражданина, непосредственно при применении мер пресечения в ходе предварительного расследования.

Права человека являются высшей ценностью и государство выступает гарантом их обеспечения. Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, признаваемые Россией, допускается ограничение прав личности только в той мере, в которой это необходимо для осуществления уголовного преследования и с соблюдением установленного законом порядка их применения. Ограничение прав и свобод человека и гражданина обусловлено публичными интересами, в том случае если эти ограничения соответствуют требованиям справедливости, являются соразмерными и обязательными для защиты осуществления уголовного судопроизводства.

Одним из основных участников уголовного судопроизводства является подозреваемый (обвиняемый). Указанный субъект обладает комплексом прав и обязанностей, что проецируется из содержащихся в уголовно-процессуальном законодательстве принципов. Вместе с тем, для эффективного производства расследования уголовного дела в механизме взаимоотношений органов уголовного преследования и названного участника, предусматриваются специальные механизмы, целями которых является достижение максимальной эффективности такого расследования. Одним из таких механизмов, является институт мер пресечения.

Необходимо отметить, что следователи активно используют названный механизм в ходе расследования преступлений, с учетом того, что структура закрепленных мер пресечения включает в себя разнообразные приемы

обеспечения должного и эффективного уголовного преследования. В связи с тем, что природа уголовно-процессуальных мер пресечения обеспечивается государственным принуждением, в их составе присутствуют и такие меры, которые связаны с прямым ограничением конституционных прав подозреваемых (обвиняемых). К примеру, это касается одной из самых суровых мер пресечения – заключения под стражу.

В уголовно-процессуальной науке существует ряд проблемных аспектов, связанных с применением мер пресечения на стадии предварительного расследования следователями органов внутренних дел. Сложившаяся проблематика связана с отсутствием четкой регламентации применения института мер пресечения.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения в сфере применения мер пресечения следователем на стадии предварительного расследования.

Предметом исследования являются положения уголовно-процессуального законодательства, научно-исследовательская литература по избранной теме работы, аналитическая и статистическая информация Министерства внутренних дел Российской Федерации, а также отдельных территориальных органов МВД РФ, судебная и следственная практика.

С учетом сказанного, цель выпускной квалификационной работы сводится к изучению деятельности следователя по избранию мер пресечения в отношении подозреваемого (обвиняемого).

Указанная цель предполагает решение задач, среди которых:

- раскрыть понятие мер пресечения в уголовном судопроизводстве;
- исследовать виды мер пресечения в уголовном судопроизводстве;
- изучить процессуальный порядок избрания меры пресечения;
- проанализировать порядок изменения или отмены меры пресечения;
- наметить направления совершенствования правового регулирования процедуры избрания мер пресечения.

Методологическую основу составляют общенаучные и частно-научные методы познания такие как: анализ, синтез, формально-юридические методы, диалектический метод, а также сравнительно-правовой.

Теоретическую основу настоящего исследования составляют труды ведущих ученых – процессуалистов С.А. Баранова, Э.К. Кутуева, А.П. Рыжакова, В.М. Корнукова, С.И. Вершининой, Н.Ю. Скрипиченко, Д.В. Шаталова.

Нормативную базу дипломной работы составляет действующее уголовно-процессуальное законодательство, постановления Пленума Верховного и Конституционных Судов РФ, комментарии к УПК РФ, научные труды именитых ученых – процессуалистов, анализ практической деятельности действующих сотрудников органов внутренних дел.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из нескольких элементов, среди которых – введение, две главы, которые включают в себя шесть параграфов, заключение, список использованной литературы, а также приложений.

## ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

### § 1. Понятие мер пресечения в уголовном судопроизводстве

Уголовное судопроизводство является видом государственной деятельности, который направлен на установление по уголовному делу обстоятельств совершенного преступного деяния, а также других сведений, входящих в предмет доказывания, привлечение виновных к ответственности и преодоление неисполнения своих обязанностей участниками уголовного процесса. Для реализации данных позиций законодатель закрепил предусмотрел такие механизмы процессуального принуждения, которые могут нарушать сферу частной жизни человека в установленном уголовно-процессуальном порядке. Меры уголовно-процессуального принуждения являются необходимым инструментарием правоохранительных органов в рамках теории обеспечения государством абсолютного блага в виде комфортной и свободной от криминала среды для жизнедеятельности своих граждан. С этой точки зрения необходим баланс между необходимым уровнем безопасности граждан и объемом прав, которые ограничиваются в рамках применения уголовно-процессуального принуждения. Данный параграф будет посвящен исследованию понятия мер пресечения, а также их значения в рамках предварительного следствия.

Так, процессуальное принуждение рассматривают не только с точки зрения создания физических обстоятельств, при которых субъект уголовно-процессуальных отношений вынужден исполнить свои обязательства, но и психологических и иных обстоятельств. Таким образом, для субъекта наступают в установленном законом порядке ограничения личного, имущественного или иного характера, которые влияют на его сознание и поведение, тем самым достигаются задачи уголовного судопроизводства.

Законодатель в отечественном уголовно-процессуальном законе выделил три разновидности мер уголовно-процессуального принуждения: задержание, меры пресечения, иные меры процессуального принуждения. С точки зрения объема ограниченных прав, мерами, направленными именно на гуманизацию отечественной системы уголовно-процессуального права, являются иные меры уголовно-процессуального принуждения. Задержание является необходимым институтом при установлении лица, которое приобретает статус подозреваемого, а в дальнейшем и обвиняемого. Среди названных мер особенное место занимают меры пресечения. В науке уголовного процесса исследуются вопросы, связанные с подходами к пониманию сущности мер пресечения, основаниями их применения, а также вопросы, которые касаются обеспечения и защиты прав лиц, в отношении которых применяется та или иная мера пресечения.

Выскажем предположение о том, что в настоящее время отечественная система уголовно-процессуального принуждения имеет характер развивающейся системы. Несомненно, об этом свидетельствует и внесение изменений в Раздел IV УПК РФ. В частности, о расширении видов мер пресечения свидетельствует введенная в 2018 году новая мера «Запрет определенных действий» (ст. 105.1 УПК РФ). Вопросы применения мер пресечения, будут представлены в следующих параграфах.

Налицо взаимосвязь уровня демократизации общества с уровнем гарантии прав лиц, подвергаемых мерам пресечения. Данная зависимость не только определяет закрепление в Основном законе страны прав человека и его свобод, позиционируя это как высшую ценность, но и гарантирует механизмы защиты таких прав. Подобное положение вещей в нашей стране обуславливает замедленный ход активного правоприменения к тем институтам уголовно-процессуального права, которые являются не характерными для нее. В частности, наличие широких полномочий и дифференцированного подхода к выбору меры пресечения недостаточно для активного их внедрения в практику правоохранительных органов.

Вместе с тем, исследуемые ограничения накладываются на лицо, совершившее общественно опасное деяние, при предварительном расследовании преступлений путем применения данных мер. Поэтому при их избрании и применении важнейшей задачей сотрудников правоохранительных органов является соблюдение оптимального баланса конституционных прав, свобод, интересов личности.

Наше общество находится в постоянном развитии. На современном этапе, основные права и свободы человека приобрели большую ценность и неприкосновенность, в связи с этим встаёт вопрос о применении более гуманного обращения с лицами, и даже с теми, кто нарушил закон. В настоящий период времени существуют процедуры, обеспечивающие защиту прав личности. Государство, предназначением которого является защита интересов его граждан, прежде всего, не должно причинять излишних страданий, особенно тем, кто еще не является обвиняемым или не признан виновным в совершении преступления.

Большинством отечественных процессуалистов меры пресечения признаются системообразующим элементом процессуального принуждения. В этой связи хочется отметить, что, по нашему мнению, невозможно сравнивать между собой все три разновидности мер процессуального принуждения, т.к. каждая из них решает определенные задачи, но, некоторые из них могут быть взаимозаменяемыми в комбинации друг с другом. Вместе с тем, правоприменительные предпосылки одновременного применения задержания с мерами пресечения или с иными мерами процессуального принуждения отсутствуют. Поэтому меры пресечения невозможно называть центральным звеном системы мер процессуального принуждения.

В положениях ст. 97 УПК РФ отмечается, что следователь и иные указанные в законе должностные лица вправе избирать в отношении обвиняемого (подозреваемого) установленные меры пресечения, в случае если есть основания полагать, что указанные лица скроются от дознания, предварительного следствия или суда, будут продолжать заниматься



противоправной деятельностью, а также вести деятельность, связанную с уничтожением доказательств или угрозами свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства.

Как видно, указанные положения не устанавливают понятие мер пресечения, а только лишь определяют основания их применения. Не дается легального определения мер пресечения и в ст. 5 УПК РФ.

В уголовно-процессуальной литературе существуют свои точки зрения относительно содержания понятия мер пресечения. Так, А. Ф. Родин и А. А. Антропов понимают под мерами пресечения «закрепленные в нормах уголовно-процессуального законодательства меры государственного принуждения, применение которых осуществляется уполномоченными должностными лицами (следователем, следователем или судом) к обвиняемому (подозреваемому) лицу по установленным УПК РФ основаниям»<sup>1</sup>. Необходимо отметить, что, по нашему мнению, понятие мер пресечения должно в себе содержать основную цель их применения, что будет способствовать пониманию их правовой природы.

В связи с этим, И. Г. Рогава и С. А. Куринной отмечают, что меры пресечения представляют собой «уголовно-процессуальные меры принудительного воздействия, применяемые по основаниям и в порядке, которые установлены Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, следователем, следователем и судом в отношении обвиняемого (подозреваемого), в целях воспрепятствования его возможности уклонения от дознания, следствия и суда, продолжения заниматься преступной деятельностью, препятствования производства по уголовному делу, а также обеспечения исполнения приговора»<sup>2</sup>. Отметим, что указанные авторы пошли по самому простому пути и включили в понятие мер пресечения основания их применения, которые закреплены в положениях ст. 97 УПК РФ.

---

<sup>1</sup> Родин А. Ф., Антропов А. А. Понятие и виды мер пресечения // Сборник статей XX Международной научно-практической конференции : в 2 ч.. 2018. С. 241.

<sup>2</sup> Рогава И. Г., Куринной С. А. К вопросу о понятии мер пресечения в уголовном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 12-2. С. 112.

Отдельные авторы отмечают, что меры пресечения представляют собой определенный элемент воздействия, регламентированный нормами уголовно-процессуального законодательства, для того, чтобы дознание, следствие или суд, используя законные основания, принудительно и правомерно требовали от обвиняемого (подозреваемого) определенных шагов (действий), с тем, чтобы в процессе дознания, предварительного следствия и суда обвиняемый (подозреваемый) не продолжал своих криминальных действий, не препятствовал уголовному делопроизводству и исполнению приговора<sup>1</sup>.

Некоторые авторы предлагают исследование мер пресечения на основе физически-принудительного и психолого-принудительного аспектов<sup>2</sup>. Такой подход имеет место быть в связи с тем, что законодатель расположил меры пресечения в отечественном уголовно-процессуальном кодексе исходя из характеристики их вторжения в частную жизнь человека. В основе психолого-принудительных мер пресечения лежат понимание лица, в отношении которого они избираются, о необходимости придерживаться правомерных образцов поведения, а также возможность ужесточения его положения в случае, если он этих моделей придерживаться не будет.

Таким образом, в уголовно-процессуальной литературе практически все подходы к пониманию мер пресечения сводятся к констатированию оснований, закрепленных законодателем, а также указанию на их принудительный характер. Меры пресечения – старейший институт в российском уголовном процессе. Они занимают особое место в системе мер процессуального принуждения. Сравнивая меры пресечения, существовавшие с 1864 по 1917 год, с теми, которые существуют сегодня, можно сделать вывод, что они существенно отличаются. И их главное отличие заключается в степени строгости применения мер пресечения. Они стали гуманнее, а некоторые нормы даже были отменены. Меры пресечения назначаются, если есть

---

<sup>1</sup> Мальцагов И. Д., Бакриев И. С., Зулкарнаева Р. Б., Тамаев А. А. Терминологическое значение понятия «мера пресечения» // Известия Чеченского государственного университета. 2020. № 4 (20). С. 177.

<sup>2</sup> Лазарева А. С., Гончаров А. А. Меры пресечения как разновидность мер процессуального принуждения // Инновации. Наука. Образование. 2020. № 15. С. 729.

достаточные основания полагать, что обвиняемый будет скрываться от дознания, предварительного следствия или суда, либо препятствовать установлению истины по уголовному делу, либо будет заниматься преступной деятельностью, а также с целью обеспечения исполнения приговора. Также, при их избрании учитывается тяжесть обвинения, личность подозреваемого или обвиняемого, его род занятий, возраст, состояние здоровья, семейное положение и другие обстоятельства.

Меры пресечения по своей природе значительно отличаются от мер уголовного наказания, так как применяются только к лицам, которые еще не признаны виновными в совершении преступлений по приговору суда. В приведенном выше понятии мер пресечения, цели сформулированы в обобщенном виде, а конкретное их назначение состоит в следующем: обеспечение явки обвиняемого (подозреваемого) по вызовам органов расследования и суда, невозможности лицу воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, в целях возможной выдачи иностранного гражданина, совершившего уголовное преступление, а также в целях обеспечения исполнения приговора суда.

В качестве вывода к параграфу необходимо отметить, что обеспечение защищенности граждан от преступности является государственной обязанностью. В целях создания благоприятных условий для жизнедеятельности общества, государство, в том числе, наделяет правоохранительные органы правомочием вмешиваться в частную жизнь человека в установленном законом порядке посредством механизмов процессуального принуждения. Законодатель в отечественном уголовно-процессуальном законе предусмотрел три разновидности системы мер процессуального принуждения: задержание, меры пресечения, иные меры процессуального принуждения. Таким образом, меры пресечения представляют особый интерес с точки зрения достижения целей уголовного судопроизводства. Законом понятие мер пресечения не обозначено, однако, учеными достаточно давно ведется дискуссия относительно того, что

вкладывается в это понятие законодателем и как определяют сущность мер пресечения правоприменители. По нашему мнению, необходим баланс между применяемой мерой пресечения и вероятностью скрыться лицом от предварительного следствия, продолжить заниматься противоправной деятельностью, вести деятельность, связанную с уничтожением доказательств или угрозами свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства.

## **§ 2. Сущность и значение избираемых мер пресечения**

В современном уголовно-процессуальном законодательстве меры пресечения отражают установленные процессуальными нормами правовые ограничения, которые, в некоторых случаях, предусматривают изоляцию от общества, а в некоторых не предусматривают, все виды избираемых мер пресечения будут рассмотрены в следующей главе выпускной квалификационной работы. Меры пресечения применяются уполномоченными на то государственными органами в лице сотрудников органов внутренних дел или суда, исходя из примененной меры пресечения для субъекта применения наступают определенные правовые ограничения с целью обеспечения их надлежащего поведения.

В. А. Михайлов под мерами пресечения в уголовном процессе понимает «установленные законом меры государственного (процессуального) принуждения, с помощью которых путем ограничения личных прав и личной свободы обвиняемого, получения имущественных гарантий, личного или общественного поручительства, а также наблюдения за обвиняемым устраняется для последнего возможность скрыться от дознания, отлучаться без соответствующего разрешения с места жительства или временного нахождения, предупреждается, пресекается, централизуется и устраняется неправомерное противодействие со стороны обвиняемого установлению по делу истины, обеспечиваются его надлежащее поведение, исключая совершение новых

преступлений, своевременная явка по вызовам органов расследования, прокурора, суда а также исполнение приговора»<sup>1</sup>.

А. П. Кругликов считает, что меры пресечения это «предусмотренные уголовно – процессуальными нормами, которые применяются компетентными государственными органами при наличии соответствующих оснований и в определенном порядке, ограничения личной свободы субъектов (подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного) с целью обеспечения их надлежащего поведения»<sup>2</sup>.

Данные определения, в основных моментах, являются схожими. Согласимся с ними, акцентируя внимание на том, что мерам пресечения свойственен неотъемлемый признак принуждения.

Обратившись к теоритическим основам уголовного процесса, мы пришли к выводу о том, что уголовно-процессуальное законодательство не содержит норм, направленных на достижение и обозначение цели применения мер пресечения, мы считаем, что это существенный пробел в процессуальном законодательстве. Институту мер пресечения в УПК РФ посвящен раздел четвертый (Меры процессуального принуждения). Глава 13 УПК освещает меры пресечения в части касающейся оснований для их избрания, перечня мер пресечения, обстоятельства, учитываемых при применении мер пресечения и др. Вместе с тем, в доктрине уголовного процесса есть авторские позиции на этот счет.

Например, В. П. Божьев под целями мер пресечения подразумевает обеспечение успешного производства дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства по уголовным делам и их предназначение для урегулирования правовых отношений, возникающих в сфере уголовного судопроизводства, во всех случаях, когда необходимо исключить для обвиняемого любую возможность скрыться от дознания, предварительного следствия и суда, продолжить преступную деятельность, уничтожить

---

<sup>1</sup> Михайлов В. А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М.: Право и закон, 2016. С. 127.

<sup>2</sup> Кругликов А. П. Уголовный процесс. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. С. 254.

доказательства или другим путём воспрепятствовать производству по уголовному делу<sup>1</sup>.

Также под общими целями применения мер пресечения понимается обеспечение явки обвиняемого (подозреваемого) по вызовам органов расследования и суда, невозможности для обвиняемого воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, пресечение возможной преступной деятельности обвиняемого, обеспечение исполнения приговора суда, – отмечает в своих работах А. В. Величко<sup>2</sup>.

Вместе с тем отдельные меры пресечения преследуют частные цели. Так, например, подписка о невыезде, залог применяются только в целях обеспечения явки подозреваемого или обвиняемого по вызовам должностных лиц органов предварительного расследования и суда.

По мнению многих авторов, цели избрания мер пресечения по сути, отождествляются с перечисленными в ст. 97 УПК РФ основаниями применения данных мер. Определенные основания для этого дает сам законодатель. Регламентируя в ст. 97 УПК РФ основания для избрания мер пресечения, законодатель в ч. 2 данной нормы использует формулировку о том, что мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора суда (т.е. в целях обеспечения исполнения приговора суда), тем самым, давая повод считать, что основания избрания мер пресечения тождественны целям их применения.

Законодатель под основаниями применения мер пресечения определяет наличие у следователя, дознавателя, суда достаточных оснований полагать, что обвиняемый (подозреваемый) скроется, может продолжать заниматься преступной деятельностью, может воспрепятствовать производству по уголовному делу, и для обеспечения исполнения приговора (ст. 97 УПК РФ).

---

<sup>1</sup> Божьев В. П. Уголовный процесс. Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: Спарк, 2016. С. 46.

<sup>2</sup> Величко А. В. Правовое регулирование применения залога как меры пресечения в уголовном процессе: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 14.

Исследуя сущность мер пресечения А. П. Рыжаков<sup>1</sup> в своем научном труде «Меры пресечения» приводит ссылку на работы З. Д. Еникеева<sup>2</sup>, в которых, в ходе анализа, были выявлены следующие точки зрения на понимание сущности уголовно-процессуальных мер пресечения. Первая позиция заключается в понимании меры пресечения как разновидности, начала, элемента уголовной ответственности – уголовно-процессуальная ответственность. Такую точку зрения поддерживали и другие ученые в сфере уголовно-процессуального права.

Но нельзя забывать и о том, что мера пресечения это не ответственность и не наказание. Так как под юридической ответственностью понимается обязанность лица претерпеть неблагоприятные воздействия. Что касательно наказания, оно провозглашается судом и отражается в приговоре суда от имени государства в случаях, когда вина была доказана. Мера пресечения таких признаков не содержит.

Сторонники второй позиции считают, что мера пресечения – это процессуальные санкции.

Отмечается, что кроме мер пресечения используются и иные меры процессуального принуждения:

1. Меры, которые выражают юридическую ответственность и применяются, когда происходит соответствующее правонарушение (удаление из зала судебного заседания, наложение денежного взыскания).

2. Меры, установленные процессуальным законодательством (домашний арест, заключение под стражу, запрет определенных действий).

Меры пресечения применяются в отношении обвиняемого и подозреваемого.

Законодатель устанавливает, что в исключительных случаях мера пресечения может быть применена не только к обвиняемому, но и к

---

<sup>1</sup> Рыжаков А.П. Меры пресечения. Научно-практическое руководство. М.: Экзамен, 2017. С. 89.

<sup>2</sup> Еникеев З. Д. Применение мер пресечения по уголовным делам. Уфа: Изд-во Башк. ун-та, 2017. С. 53.

подозреваемому. Но при этом обвинение должно быть предъявлено не позднее десяти суток с момента применения меры пресечения, в противном случае мера пресечения будет отменена согласно ст. 90 УПК РФ. Однако в уголовно-процессуальном законе отсутствует пояснение «исключительный случай». Право на толкование этого понятия остается за правоприменителем.

При избрании меры пресечения основной упор делается на недопущение подозреваемым (обвиняемым) воспрепятствованию производства следствия (дознания). Меры пресечения характеризуются своей предупредительной направленностью, которая заключается в недопущении совершения подозреваемым (обвиняемым) следующих действий:

- продолжения запрещенной уголовным законодательством деятельности;
- предупреждение возможности скрыться от органов расследования и правосудия;
- установления препятствий в производстве уголовного дела;

К тому же меры пресечения являются, своего рода, «гарантом» исполнения приговора.

Подводя итог отметим, что меры пресечения – это применяемые уполномоченными на то органами, ограничения, оказывающие на подозреваемого (обвиняемого) психологическое воздействие или ограничивающие его личную свободу, с целью лишения возможности уклонения от правоохранительных органов и суда, а также недопущению создания помех в установлении истины по делу, а также с целью недопущения продолжения совершения преступных действий.

Современный уголовно-процессуальный закон устанавливает следующие виды процессуальных мер пресечения:

1. Подписка о невыезде и надлежащем поведении;
2. Личное поручительство;
3. Наблюдение командования воинской части;
4. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым;
5. Запрет определенных действий;



6. Залог;
7. Домашний арест;
8. Заключение под стражу.

Также необходимо отметить, что согласно ст. 97 УПК РФ дознаватель, следователь, суд может применить одну из представленных выше мер пресечения при наличии достаточных оснований. Однако в связи с введением новой меры пресечения «Запрет определенных действий» законодатель разрешает при применении меры пресечения накладывать на лицо, привлекаемое к уголовной ответственности дополнительные запреты и ограничения, предусмотренные ст. 105.1 УПК РФ. Следует также отметить, что Процентное соотношение долей примененных мер пресечения по решению суда и по личному решению следователя в Российской Федерации, в среднем, за 2022 год составляет 13,9 % и 86,1 %.

### **§ 3. Гарантии защиты прав человека в уголовном процессе, пределы их ограничения при применении мер пресечения**

Уголовное преследование является одной из форм обеспечения правопорядка и законности. Для того, чтобы оно проводилось без нарушений прав подозреваемого, обвиняемого, в том числе при применении меры пресечения, созданы гарантии их защиты, которые закрепляются в соответствующих нормативных правовых актах.

Таковыми гарантиями специалисты считают:

- пределы осуществления прав и свобод, способы их конкретизации;
- юридические факты, связанные с их обеспечением;
- процессуальные формы осуществления прав и свобод;
- меры поощрения и льготы для стимулирования правомерной их реализации.

Современное демократическое государство признает естественные права человека, которые ему даны от природы. Для их исполнения и защиты

государство в нормативных правовых актах прописывает соответствующие гарантии. Стоит отметить, что естественные права человека указаны в УПК РФ как принципы функционирования уголовного процесса.

Специалисты в области криминальных отраслей права разработали немало классификаций гарантий прав, однако, на наш взгляд, наиболее обоснованной является позиция А. Ю. Шапошникова, который относит к уголовно-процессуальным гарантиям следующие:

- уголовно-процессуальную форму, определяющую порядок производства по делу;
- обязанности органов и должностных лиц, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность;
- право участников процесса на обжалование действий и решений органов и должностных лиц, ведущих процесс<sup>1</sup>.

Остановимся подробно на некоторых примерах рассмотренных групп гарантий.

Так, в настоящее время в уголовно-процессуальном законе предусмотрен ведомственный процессуальный контроль со стороны руководства следственных органов.

Осуществление процессуальных полномочий каждым из руководящих субъектов, которые заключаются в ведомственном контроле и процессуальном руководстве, влияет на успешную административно-управленческую деятельность подчиненных и как следствие, на раскрываемость преступлений и расследование уголовных дел.

В юридической литературе высказано мнение, что должностные лица от руководителя следственного органа, подразделения дознания, обладают правом процессуального контроля за ходом расследования уголовного дела, производство по которому ведет подчиненный следователь (дознаватель), в том числе за порядком избрания и применения мер пресечения.

---

<sup>1</sup> Шапошников А.Ю. Практическая криминалистика. Учебник. СПб: Питер. 2017. С. 94.

Можно согласиться, что в уголовно-процессуальном законодательстве фактически установлено право на отмену необоснованных постановлений следователя (дознателя) субъектом ведомственного контроля. Вследствие чего, в части осуществления отмены необоснованного постановления следователя (дознателя), гарантируется возможность изменить ход расследования уголовного дела, если имеются подозрения в ущемлении прав подозреваемого (обвиняемого) при избрании в отношении них мер процессуального принуждения.

Анализируя полномочия различных руководителей в иерархичной системе правоохранительных органов, можно заметить, что на стадии предварительного расследования, полномочия вышестоящего начальника в некоторой части дублируют полномочия нижестоящего. При поверхностном анализе может показаться, что данный факт несет за собой свои негативные последствия. Но законодатель таким образом установил возможность осуществления внутреннего контроля и восстановления нарушенного права подозреваемого (обвиняемого).

Таким образом, роль субъектов ведомственного контроля в правоохранительных органах на стадии предварительного расследования при применении мер пресечения является немаловажной и существенной с точки зрения гарантии защиты прав человека в уголовном процессе.

Роль прокурора при уголовном преследовании также является немаловажной в качестве гаранта соблюдения прав человека.

Одним из самых масштабных и значимых направлений деятельности органов прокуратуры является прокурорский надзор, который заключается в обеспечении ими исполнения законов и соблюдения конституционных прав и свобод.

Стоит отметить, что прокуратура призвана обеспечивать соблюдение прав и свобод каждого субъекта права, к которым помимо человека относится общество и государство.

В ходе уголовного процесса особенностью деятельности органов прокуратуры является необходимость защиты законных интересов и прав одним органом государственной власти, хоть и обособленным, от возможных незаконных действий других. В таких ситуациях зачастую в роли лица, интересы которого ущемляются при применении мер пресечения выступает именно подозреваемый (обвиняемый).

В целом, надзор за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие имеет особую важность, поскольку именно на них возложена обязанность следить за тем, чтобы органы, уполномоченные на проведение мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, соблюдали законность при осуществлении своих действий, не допускали необоснованного расширения круга лиц, осведомленных в тех или иных аспектах личной жизни объекта изучения или проверки.

Данная отрасль надзора является чрезмерно важной, так как от неё зависит функционирование государства, надежная и эффективная работа государственных органов, соблюдение законности, а также в общем жизнь граждан Российской Федерации.

В связи с тем, что деятельность по раскрытию преступлению играет главную роль в нормальной благополучной и комфортной жизни каждого человека, а также соблюдение всех законов позволяет обеспечить безопасное существование всех граждан на территории России.

Сами по себе дознание и предварительное следствие затрагивают важнейшие права и свободы человека и гражданина, привлекаемого к уголовной ответственности при применении к нему мер процессуального принуждения.

При производстве многих мероприятий данные права, прописанные в Конституции, подлежат ограничению, в виде исключения, так как тот или иной человек нарушает закон и совершает преступные деяния, которые несут последствия для граждан, выражающиеся в нанесении разного вида ущерба, а

также в причинении разного вреда здоровью и жизни человека и гражданина. Все эти факторы являются основополагающими при выделении данной отрасли прокурорского надзора в отдельный блок, что дополнительно доказывает ее важность и необходимость.

Для проведения надзорных мероприятий у органов прокуратуры предусмотрено наличие существенных полномочий.

Так, надзирающий прокурор вправе ознакомиться со всеми материалами уголовных дел, находящимися в производстве следователей, дознавателей, при проведении проверки законности избрания мер пресечения в отношении подозреваемого (обвиняемого).

Сущность прокурорского надзора как гарантии защиты прав человека в ходе уголовного преследования и избрании мер пресечения заключается в необходимости обеспечения едиными централизованными федеральными органам прокуратуры законности, обоснованности и справедливости избрания мер пресечения, так как любое решение, вынесенное должностным лицом, должно обладать данными свойствами.

Исходя из уголовно-процессуальных норм, права лиц, привлекаемых к уголовному преследованию можно разделить на базовые, которые не подлежат ограничению (право на жизнь, здоровье, уважение чести, достоинство личности и т.д.), и привилегированные, временное ограничение которых при наличии достаточных оснований допустимо по решению суда (право на свободу передвижения, выбора круга общения, тайну переписки, доступ к информации и т.д.).

Такое разделение на практике важно, в том числе при применении мер процессуального принуждения, т. к. если бы все права человека при уголовном преследовании относились к числу не подлежащих ограничению, то это существенно бы осложнило не только расследование преступлений, но и их выявление.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что в российской уголовно-процессуальной системе конституционные гарантии прав и свобод человека

занимают не только центральное структурообразующее место, но и нацелены на максимально справедливое разрешение уголовного дела по существу при законном обоснованном и справедливом ограничении прав лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Кроме того, рассматриваемый институт позволяет человеку, подвергнутому уголовному преследованию, рассчитывать на объективное расследование, на соблюдение его прав при применении мер уголовно-процессуального принуждения и адекватную защиту его интересов.

Качественное и эффективное функционирование системы защиты прав подозреваемого (обвиняемого) при применении к ним мер процессуального принуждения образуют следующие установки, раскрывающие сущность гарантий: – гарантия подкрепляет и защищает любое процессуальное право, в том числе ограничиваемого при применении мер процессуального принуждения; – общие и специальные гарантии не противоречат друг другу и выполнимы; – специальные гарантии могут ограничивать некоторые права участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, подводя итог данной главе можно заключить следующее: обеспечение защищенности граждан от преступности является абсолютным благом, которое обязано обеспечивать государство. В целях создания благоприятных условий для жизнедеятельности общества, государство, в том числе, наделяет правоохранительные органы правомочием вмешиваться в частную жизнь человека в установленном законом порядке посредством механизмов процессуального принуждения. В современном уголовно-процессуальном законодательстве меры пресечения отражают установленные процессуальными нормами правовые ограничения, которые, в некоторых случаях, предусматривают изоляцию от общества, а в некоторых не предусматривают, все виды избираемых мер пресечения будут рассмотрены в следующей главе выпускной квалификационной работы. Меры пресечения применяются управомоченными на то государственными органами в лице сотрудников органов внутренних дел или суда, исходя из примененной меры пресечения для субъекта применения наступают определенные правовые

ограничения с целью обеспечения их надлежащего поведения. Меры пресечения характеризуются своей предупредительной направленностью, которая заключается в недопущении совершения подозреваемым (обвиняемым) определенных противоправных действий, препятствующих должному ходу расследования по уголовному делу. Уголовно-процессуальное законодательство выделяет восемь мер уголовно-процессуального принуждения, характеризующихся большей или меньшей степенью ограничения прав подозреваемого (обвиняемого).

## **ГЛАВА 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ИЗБРАНИЮ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ПОДОЗРЕВАЕМОГО (ОБВИНЯЕМОГО)**

### **§ 1. Процессуальный порядок избрания меры пресечения**

Как было выявлено в первой главе выпускной квалификационной работы, процессуальный порядок избрания меры пресечения к подозреваемому (обвиняемому) зависит от ее вида и органа, имеющего право избирать соответствующую меру – следователя или суда. Следует рассмотреть особенности того и другого процессуального порядка.

Отдельные авторы утверждают, что процесс избрания меры пресечения в отношении подозреваемого (обвиняемого) представляет собой мыслительную деятельность следователя, которая включает в себя различные организационно-практические элементы. Таким образом, в ходе такой деятельности следователю необходимо исследовать все основания возможности применения той или иной меры, а самое главное определить необходимость и целесообразность такого применения, делая выбор от самой простой (подписка о невыезде) до самой суровой (заключение под стражу)<sup>1</sup>.

Исходя из положений уголовно-процессуального законодательства, мы делаем вывод, что следователь или дознаватель в процессе осуществления расследования и взаимодействия с подозреваемым (обвиняемым) является самостоятельным субъектом в выборе конкретной меры пресечения. Таким образом, у следователя существует выбор из того, перечня, который закреплен положениями ст. 98 УПК РФ.

Необходимо отметить, что в том случае, если следователь избирает меру пресечения, не связанную с судебным рассмотрением ее применения, ему

---

<sup>1</sup> Андроник Н. А. Проблемные вопросы избрания следователем мер пресечения на первоначальном этапе расследования // VII Балтийский юридический форум «закон и правопорядок в третьем тысячелетии». Материалы международной научно-практической конференции. Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. С. 118–119.



достаточно вынести соответствующее постановление на основании положений ст. 98 УПК РФ. Следователь при таком выборе обязан учитывать требования ст. 97 УПК РФ. В положениях данной нормы отмечается, что следователь или иные должностные лица вправе избирать к обвиняемому (подозреваемому) установленные меры пресечения, в случае если есть основания полагать, что указанные лица скроются от дознания, предварительного следствия или суда, будут продолжать заниматься противоправной деятельностью, а также вести деятельность, связанную с уничтожением доказательств или угрозами свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства.

Особенности избрания мер пресечения, избираемых по решению суда, состоит в том, что следователь осуществляет составление постановления о возбуждении перед судом ходатайства о необходимости избрания в отношении подозреваемого (обвиняемого) соответствующей меры пресечения (домашнего ареста, залога, запрета определенных действий или заключения под стражу).

На следующем этапе происходит согласование указанного постановления с руководителем следственного органа, что предусматривает проведение дополнительного контроля за правомерностью и обоснованностью решения органов предварительного следствия об ограничении права на свободу и личную неприкосновенность подозреваемого или обвиняемого по уголовному делу<sup>1</sup>.

После согласования ходатайства об избрании меры пресечения с руководителем следственного органа, следователь формирует документальное обоснование ходатайства избрания указанной меры пресечения и представляет данные материалы в суд. Важно отметить, что всегда решение по ходатайству об избрании меры пресечения, избираемой по судебному решению принимают единолично федеральные судьи районных или военных гарнизонных судов по территориальной принадлежности органа предварительного расследования

---

<sup>1</sup> Гончарова С. В. Предоставление материалов органами расследования для принятия судебного решения при избрании мер пресечения // Ростовский научный журнал. 2019. № 3. С. 159–166.

либо места задержания подозреваемого, без учета влияния подследственности и подсудности уголовного дела<sup>1</sup>.

Вместе с тем, период нахождения материалов уголовного дела в суде исчисляется с даты регистрации в журнале входящей корреспонденции таких материалов. Однако, существует случай (ч. 3 ст. 108 УПК РФ), когда постановление о возбуждении ходатайства перед судом и сформированный по нему материал представляются судье не позднее 8 часов до истечения срока задержания подозреваемого, задержанного согласно ст. 91 УПК РФ.

Последний этап характеризуется изучением судьей всех материалов, приложенных к постановлению о ходатайстве об избрании меры пресечения, оценкой правомерности возможного ограничения права на свободу и неприкосновенности гражданина, и, наконец, принятием решения по существу. Срок рассмотрения судьей ходатайства не может превышать 8 часов с момента регистрации в журнале входящей корреспонденции суда (ч. 4 ст. 108 УПК РФ), при этом указанная процедура осуществляется в форме открытого судебного заседания.

Рассмотрим уголовно-процессуальный порядок принятия судьей решения по ходатайству следователя об избрании меры пресечения и обозначим его основные особенности.

Законодатель в ч. 6 ст. 108 УПК РФ определил, что фундаментом принятия положительного решения суда является обоснованная в суде позиция прокурора (либо по его поручению самого ходатайствующего должностного лица) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

При изложении прокурором своего мнения относительно заявленного органами предварительного расследования ходатайства, важно учесть, что прокурором уже должна быть проведена оценка личности подозреваемого или обвиняемого, изучены обстоятельства по уголовному делу. Вместе с тем,

---

<sup>1</sup> О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 // Рос. газ. – 2013. – 27 декабря.

особое внимание органами, принимающими решение об ограничении прав и свобод гражданина, подозреваемого в совершении преступления, должно уделяться его возрасту (наступило ли совершеннолетие), состоянию здоровья, пола и иных обстоятельств, позволяющих в данном конкретном случае применить иную, менее строгую меру пресечения<sup>1</sup>.

В целях реализации принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве подозреваемому или обвиняемому разъясняются положения ходатайства органов предварительного расследования о применении меры пресечения, правовые последствия такого процессуального решения, изучается отношение подозреваемого (обвиняемого) к данным действиям и его возможность верно оценивать происходящее.

В рамках обеспечения принципа состязательности сторон судом обеспечивается возможность выступить другим участникам уголовно-процессуальных правоотношений по вопросам заявленного ходатайства, после чего судья, удаляясь в совещательную комнату, выносит решение, имеющее вид постановления.

Правовым последствием, согласно ч. 7 ст. 108 УПК РФ принимаемого судом решения, будут положения постановления об:

- 1) избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения;
- 2) отказе в удовлетворении ходатайства органов предварительного расследования;
- 3) продлении срока задержания<sup>2</sup>.

Таким образом, участие триады правоохранительных органов: прокуратуры, органов предварительного следствия и суда, в процессе избрания

---

<sup>1</sup> Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований уголовно-процессуального законодательства о задержании, заключении под стражу и продлении срока содержания под стражей: указание Генеральной прокуратуры РФ от 9 ноября 2011 г. № 392/49 // Законность. – 2012. – № 2.

<sup>2</sup> Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М. В. Бубчикова, В. А. Давыдов, В. В. Ершов и др.; под ред. В. А. Давыдова, В. В. Ершова. М.: РГУП, 2017. С. 180.

мер пресечения, представляет собой четыре последовательных процессуальных этапа, каждый из которых является обязательным и процессуально упорядоченным. На основе теоретического анализа положений уголовно-процессуального закона, выявлено, что важнейшим и эффективным средством удовлетворения судом ходатайства следователя об избрании меры пресечения, является грамотно разработанная система обоснований применения именно такой меры пресечения в данном конкретном случае с учетом личности подозреваемого, его возраста, состояния здоровья, половой характеристики, а также обстоятельств уголовного дела, возможности у подозреваемого скрыться от органов расследования и правосудия, негативного влияния на расследование по уголовному делу, а также продолжения преступного образа жизни. Отметим, что для большей эффективности обеспечения прав лиц, к которым применяется указанная мера, в настоящее время, требуется разработка уголовно-процессуальной нормы, регламентирующей порядок и сроки ознакомления стороны защиты с материалами дела, которые следователи предъявляют в суд в качестве обоснования применения конкретной меры пресечения<sup>1</sup>. Указанные изменения необходимо внести в связи с отраженной в определении Конституционного Суда РФ от 12.05.2003 г. № 173-О<sup>2</sup>.

Научный интерес также представляет такой показатель как процент удовлетворения ходатайств о применении мер пресечения, т.к. он олицетворяет эффективность работы следователей по подготовке материалов, обосновывающих данный вид мер пресечения.

Итак, за последние пять лет наблюдений проценты удовлетворения поданных ходатайств о применении мер пресечения в виде заключения под стражу и в виде домашнего ареста в Российской Федерации имеют отрицательную тенденцию.

---

<sup>1</sup> Симагина Н. А. Меры пресечения в уголовном судопроизводстве // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2019. № 3 (25). С. 89.

<sup>2</sup> По жалобе гражданина Коваля Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 47 и 53 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2003 г. № 173-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. – № 5.

Так, в 2018 году процент удовлетворения судом ходатайств о применении заключения под стражу составил 90,2 %, а ходатайств о применении домашнего ареста – 88,3 %; в 2019 году – 89,7 % и 87,8 %; в 2020 году – 89,4 % и 88,3 %; в 2021 году – 89,3 % и 86,7 %; в 2022 году – 87,8 % и 85,9 %. Таким образом, приходим к выводу, что средний процент удовлетворения ходатайств судом о применении меры пресечения в виде заключения под стражу составляет 89,29 %, а домашнего ареста – 87,4 %, процент удовлетворения ходатайств судом о применении мер пресечения в виде залога и запрета определенных действий – 86,47 % и 87,23 %<sup>1</sup>.

С нашей точки зрения, рассчитанные данные являются неудовлетворительным показателем работы следователей, т.к. 10-15 % ходатайств являются необоснованными. В масштабах целой страны эти показатели наносят серьезный урон принципам уголовного судопроизводства, а также накладывают определенную рабочую нагрузку на следователя по подготовке ходатайства.

Теперь сравним процент удовлетворения судом поданных ходатайств о применении таких мер пресечения как залог и запрет определенных действий в Российской Федерации.

Итак, за последние пять лет наблюдений проценты удовлетворения поданных ходатайств о применении мер пресечения в виде залога и в виде запрета определенных действий в Российской Федерации имеют положительную тенденцию.

Так, в 2018 году процент удовлетворения судом ходатайств о применении залога составил 85,1 %, в 2019 году – 78,7 %; в 2020 году процент удовлетворения судом ходатайств о применении залога составил 88,5 %, а о

---

<sup>1</sup> Статистика деятельности Судебного Департамента при Верховном суде РФ: [Электронный ресурс]. URL://<http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 12.01.2023).

применении запрета определенных действий составил 86,7 %; 2021 году – 88,5 % и 87,8 %, соответственно; в 2022 году – 91,5 % и 87,1 %, соответственно<sup>1</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод о недостаточном среднем проценте удовлетворения ходатайств судом о применении мер пресечения в виде залога и запрета определенных действий – 86,47 % и 87,23 %, соответственно, около 15 % ходатайств следователя и дознавателя о применении указанных мер пресечения не удовлетворяется. Структура применения мер пресечения по решению суда в РФ за последние пять лет представлена в Приложении 1.

Для исследования проблем в правоприменении мер пресечения в деятельности следователя необходимо изучить основные показатели деятельности следственного отдела на примере территориального органа МВД России на районном уровне.

Общая динамика возбужденных уголовных дел позволит выявить нагрузку по расследованию уголовных дел на одного следователя следственного Отдела ОП № 6 Управления МВД России по городу Уфе.

Статистический анализ демонстрирует общую тенденцию падения количества преступлений за последние шесть лет наблюдений. Вместе с тем, за последние три года наблюдений количество возбужденных уголовных дел СО ОП № 6 Управления МВД России по городу Уфе растет, что увеличивает рабочую нагрузку на одного следователя не только по производству процессуальных действий по каждому уголовному делу, но и по процессуальному закреплению каждого такого действия, в частности, применительно к теме исследования – трудозатраты на составление материалов для обоснования выбора той или иной меры пресечения. Учитывая, общее количество следователей в СО ОП № 6 Управления МВД России по городу Уфе, равное 20 штатным единицам, рабочая нагрузка на одного следователя составляет около 3,5 уголовных дел в месяц.

---

<sup>1</sup> Статистика деятельности Судебного Департамента при Верховном суде РФ: [Электронный ресурс]. URL://<http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 12.01.2021).

Рассмотрим показатель раскрываемости СО ОП № 6 Управления МВД России по городу Уфе. Так, в 2017 году коэффициент раскрываемости составил 34,1 %, в 2018 году – 43,4 %, в 2019 году – 50,1 %, в 2020 году – 52,7 %, в 2021 году – 45,2 %, в 2022 году – 41,2 %. На фоне падения коэффициента раскрываемости, падения количества возбужденных уголовных дел СО ОП № 6 Управления МВД России по городу Уфе доля подозреваемых или обвиняемых, к которым применяется мера пресечения, составляет 100 %, что накладывает определенную рабочую нагрузку на следователя.

Данное положение вещей указывает на необходимость пересмотра системы и процессуального порядка применения мер пресечения. Например, в СО ОП № 6 Управления МВД России по городу Уфе до сих пор среди восьми видов мер пресечения следователи применяют только три из них (Приложение 2).

Так, наиболее применяемой мерой пресечения является подписка о невыезде и надлежащем поведении – 96,2 %, домашний арест назначается судом в 0,4 % из всех мер пресечения, заключение под стражу – 3,4 % из всех мер пресечения. Кроме того, в 2,2 % случаев подачи ходатайства суду о применении конкретной меры пресечения, суд выносит постановление о применении иной меры пресечения, а не той, о которой ходатайствует следователь.

Таким образом, эмпирическим путем подтверждается наличие проблем в части правоприменения мер пресечения в ходе расследования уголовных дел органами предварительного следствия.

В настоящее время со стороны следователей недостаточное внимание уделяется вопросам дифференциации применения мер пресечения. Причины кроются не только в сложности процедуры применения некоторых мер пресечения, но и в рабочей нагрузке на следователя. Несомненно, при выборе мер пресечения следователь отдает предпочтение применить ту из них, которая наименее затратна по времени.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы следует сделать выводы. В уголовно-процессуальном законодательстве предусматривается процессуальный порядок избрания мер пресечения, который зависит от конкретной меры, а именно в случае избрания меры пресечения, решение о назначении которой принимается судом, следовательно возбуждает перед судом соответствующее ходатайство. Что касается избрания мер пресечения, которые не требуют получения судебного решения, процессуальный порядок заключается в самостоятельном вынесении следователем соответствующего постановления.

В ходе анализа деятельности территориального органа внутренних дел, было выявлено, что следователи неохотно применяют меры пресечения, связанные с процедурой судебного санкционирования, а именно запрет определенных действий, залог, домашний арест и заключение под стражу. В основном используется подписка о невыезде. Вместе с тем, считаем, что сложившаяся ситуация может негативно отразиться на расследовании некоторых преступлений, так как в процессе расследования отдельных из них, принятие соответствующих решений о применении мер пресечения, связанных с ограничением свободы, является необходимым.

Кроме того, в процессе исследования аналитической информации было выявлено, что средний процент удовлетворения ходатайств судом о применении меры пресечения в виде заключения под стражу составляет 89,29 %, а домашнего ареста – 87,4 %, процент удовлетворения ходатайств судом о применении мер пресечения в виде залога и запрета определенных действий – 86,47 % и 87,23 %. С нашей точки зрения, рассчитанные данные являются неудовлетворительным показателем работы следователей, так как 10-15 % ходатайств являются необоснованными. Это еще раз подчеркивает, что необходимы срочные шаги по повышению эффективности применения мер пресечения в процессе предварительного следствия.



## § 2. Изменение или отмена меры пресечения

Отдельного анализа заслуживает деятельность следователя по изменению или отмене ранее избранных мер пресечения. Как уже отмечалось, отдельные из них имеют «срочный» характер, что также требует их продления.

Необходимо отметить, что в соответствии с положениями ст. 110 УПК РФ мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст. 97 и 99 УПК РФ.

Законодатель также отмечает, что мера пресечения в виде заключения под стражу также изменяется на более мягкую при выявлении у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей и удостоверенного медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования. Перечень таких заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, порядок их медицинского освидетельствования и форма медицинского заключения утверждаются Правительством Российской Федерации<sup>1</sup>. Решение об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу принимается следователем, в производстве которых находится уголовное дело, не позднее 3 суток со дня поступления к ним из мест содержания под стражей копии медицинского заключения<sup>2</sup>.

Отмена или изменение меры пресечения производится по постановлению следователя или судьи либо по определению суда.

Мера пресечения, избранная в ходе досудебного производства следователем с согласия руководителя следственного органа, может быть отменена или изменена только с его согласия (ч. 3 ст. 110 УПК РФ).

---

<sup>1</sup> О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений: постановление Правительства РФ от 14 января 2011 г. № 3 // Рос. газ. – 2011. – 21 января.

<sup>2</sup> Юсупов М. Ю. Изменения в системе мер пресечения // Администратор суда. 2018. № 2. С. 37.

Важное значение для отмены или изменения меры пресечения имеет изменение обстоятельств, которые изначально учитывались при ее избрании.

Как отмечает Н. А. Симагина, «при избрании заключения под стражу взамен ранее примененной подписки о невыезде ответственность и кара наступает не в связи с совершением лицом преступления, а ввиду нарушения им более легких условий, характерных для мер пресечения, не связанных с лишением свободы, и такая замена обеспечивает предупреждение нарушения общественных отношений»<sup>1</sup>. Стоит с данным мнением согласиться, но лишь отчасти, так как предупреждение возможности дезорганизации общественных отношений возможно при замене меры пресечения на заключение под стражу, в связи с чем возникает вопрос, а как быть с другими мерами пресечения, которые приходят на замену? Получается, что достижение указанной выше задачи при замене одной меры пресечения, не связанной с лишением свободы на другую меру, также не связанную с лишением свободы, якобы не представляется возможным.

Рассмотрим более подробно норму, содержащуюся в ч. 1 ст. 110 УПК РФ. Прежде всего следует обратить внимание на то, что в ней указано на изменение меры пресечения в случаях, когда произошло изменение первоначально имевшихся оснований для избрания меры пресечения из числа предусмотренных ст. 97 и 99 УПК РФ. Собственно, на этом исчерпывается описание механизма изменения меры пресечения и его дальнейшей реализации, что, однако, ставит сложные вопросы перед разными участниками уголовного процесса. Кроме того, в норме, указанной выше, по нашему мнению, кроется ошибка, поскольку основания для избрания любой меры пресечения отражены в ст. 97 УПК РФ, и их перечень является закрытым, что же касается ст. 99 УПК РФ, то в ней содержатся лишь обстоятельства, учитываемые при выборе конкретной меры, и вряд ли возможно именовать их основаниями.

---

<sup>1</sup> Симагина Н. А. Правовые последствия изменения или исчезновения обстоятельств, которые были установлены при первоначальном избрании меры пресечения // Актуальные проблемы публичного права. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. Редколлегия: О.тН. Дядькин (пред.) [и др.]. 2020. С. 503.

Таким образом, если произошло изменение или исчезновение обстоятельств, которые были установлены при первоначальном избрании меры пресечения, этот факт наряду с изменением или исчезновением обстоятельств для избрания меры пресечения служит причиной корректировки или полной отмены ранее избранной меры пресечения. С другой стороны, ухудшение некоторых социальных качеств лица могут быть учтены наряду с появлением основания для изменения меры пресечения в сторону ее ужесточения. Но и в том, и в другом случае права и законные интересы подозреваемых или обвиняемых должны соблюдаться неукоснительно.

Вместе с тем, укажем что в практической деятельности судебно-следственных органов деятельность по изменению ранее избранной меры пресечения часто имеет место в случае изменения подписки о невыезде на заключение под стражу. Случаев изменения соизмеримых мер пресечения довольно мало.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы следует сделать выводы. В процессе деятельности по расследованию уголовного дела следователю необходимо иметь ввиду, что имеющиеся основания для избрания той или иной меры пресечения к подозреваемому (обвиняемому) могут измениться. В этом случае, следователь обязан в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства организовать работу по изменению или отмене ранее избранной меры пресечения. Вместе с тем, анализ судебно-следственной практики показывает, что указанная процедура имеет место, в основном, в случае необходимости ужесточения меры пресечения, если в процессе расследования выясняется, что подозреваемый (обвиняемый) может скрыться от органов расследования или иным образом на него воздействовать. Так, в практике распространены случаи изменения меры пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу. Вместе с тем, случаев изменения соизмеримых мер пресечения довольно мало. В связи с этим, существует необходимость разработки должного механизма мониторинга наличия оснований применения к подозреваемому (обвиняемому) мер

пресечения, что позволит в случае их изменения осуществлять оперативное изменение мер пресечения или их отмену. Указанный механизм позволит обеспечить защиту прав и законных интересов подозреваемых (обвиняемых).

### **§ 3. Проблемы применения отдельных мер пресечения в современном уголовном процессе**

Современная политика гуманизации в системе мер пресечения направлена на установление позитивной динамики по применению мер пресечения не связанной с изоляцией от общества и не требующих судебного санкционирования. Рассмотрим проблемы применения каждой такой меры пресечения в отдельности.

Подписка о невыезде и надлежащем поведении. Проблемы в применении исследуемой меры пресечения начинаются еще на стадии выяснения информации о личности подозреваемого, месте его пребывания, а также психическом здоровье подозреваемого.

В практике зачастую случаются такие ситуации, когда в ситуации допроса близкие родственники неохотно дают показания о личности подозреваемого, а также вовсе отказываются давать показания ссылаясь на ст. 51 Конституции Российской Федерации. Исходя из сложившейся ситуации, следователю необходимо ориентировать допрашиваемых лиц на то, что полученная в ходе допроса информация будет служить основанием, для применения более мягкой меры пресечения в отношении подозреваемого.

Следующим проблемным аспектом в применении рассматриваемой меры пресечения является категория места жительства (пребывания) подозреваемого. Ограничивает вероятность применения данной меры пресечения установленный факт проживания подозреваемого и в месте постоянной регистрации и в месте пребывания, например у тех же близких родственников. Также шансы на применение указанной меры пресечения уменьшает факт проживания подозреваемого в одном городе, а место регистрации в другом. Это

сводит вероятность применения этой меры пресечения к минимуму, поскольку в случае применения такой меры пресечения будет нарушаться конституционное право подозреваемого на свободу передвижения и доступ к своему месту жительства. Поэтому, следователю необходимо устанавливать точные данные касательно места жительства подозреваемого.

С учетом вышеизложенного, предлагаем дополнить ст. 99 УПК РФ в перечень обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения включить информацию о месте жительства лица, подозреваемого в совершении преступления.

Положительный отклик по данному вопросу мы нашли и среди мнения практических работников ОП № 6 УМВД России по г. Уфе. Поскольку место жительства – важнейшая информация, которая должна учитываться при избрании любой меры пресечения.

Кроме того, для выяснения информации о личности следователь наделен правом на проведение следственных действий (например допрос или очная ставка) с другими лицами, располагающими данной информацией. Также следователь в рамках взаимодействия может привлекать сотрудников оперативных подразделений для установления необходимой информации.

Следующим важным аспектом при применении подписки о невыезде и надлежащем поведении является установление психического состояния подозреваемого. Установление такой информации возможно посредством непосредственного контакта с подозреваемым либо при направлении запросов в соответствующие медицинские учреждения. Важно, при проведении допроса подозреваемого удерживать грань, позволяющую получить от подозреваемого правдивую информацию о состоянии его психического и физиологического здоровья в целом. Поскольку в случае, если подозреваемый установит зависимость своих показаний с видом применяемой меры пресечения возникнет вопрос об истинности и подлинности его показаний.

Кроме того, сотрудниками СО ОП № 6 УМВД России по г. Уфе отмечается законодательная проблема при применении меры пресечения поскольку данная мера пресечения избирается к подозреваемому сроком только на десять дней, в дальнейшем необходимо предъявить обвинение, либо мера пресечения отменяется. На практике зачастую данная мера пресечения отменяется и тут же вновь избирается. Исходя из этого в рамках предложения по внесению изменений в текущее уголовно-процессуальное законодательство хотелось бы предложить следующие поправки, а именно, дополнить ст. 102 УПК РФ введением части четвертой, следующего содержания: «Мера пресечения в виде подписки о невыезде избирается следователем, дознавателем или судом на весь срок уголовного производства. Данная мера пресечения может отменяться тем же органом, кем она и была избрана по основанию ненадобности, избрании другой меры пресечения и в иных случаях».

Отметим, что подписка о невыезде и надлежащем поведении является самой избираемой по категориям уголовных дел, отнесенных к компетенции органа предварительного следствия (Приложение 2).

Проблемы применения личного поручительства. Личное поручительство это вторая по строгости мера пресечения предусмотренная современным уголовно процессуальным законом России. Сущность ее состоит в привлечении лица «поручителя» который будет выступать ответственным лицом в случае, если подозреваемый нарушит избранную меру пресечения. Главнейшее из практических проблем применения данной меры пресечения выступает не урегулированность критериев лица «заслуживающего доверия» по УПК РФ. Ведь с одной стороны это лица должно так сказать «заслуживать доверия» у лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, а с другой стороны, должно быть доверенным лицом подозреваемого, поскольку такая меры пресечения избирается только с согласия последнего. Многие ученые – процессуалисты разделяют данную точку зрения<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Капинус Н. И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе. М.: Буквовед, 2017. С. 321.

Процессу избрания рассматриваемой меры пресечения предшествует подготовительная стадия, на которой стороной защиты представляется информация о «лице, заслуживающем доверия». Данные о личности поручителя должны содержать такие характеризующие материалы как: место его работы, социальный статус, личностные характеристики. После предоставления данных о поручителе орган предварительного расследования решает, может ли такое лицо выступать поручителем. Информация, дающая основания полагать, что личность поручителя справится с задачами указанными в ст. 103 УПК РФ также должна содержать сведения о судимости такого лица, об отсутствии злоупотребления алкоголем и наркотическими средствами, наличии какой – либо руководящей должности, наличие наград, общественных поощрений.

Критерий доверительных отношений подозреваемого и поручителя можно рассмотреть со стороны наличия у них родственных отношений или иной социальной связи; либо нахождение в руководящем положении т.е. поручителем может быть директор подозреваемого так как отношения должны содержать авторитет поручителя. Кроме того, поручителем может выступать преподаватель учреждения, в котором обучается подозреваемый (обвиняемый).

В совокупности с вышеназванными условиями, ряд ученых – процессуалистов отмечает необходимость таких критериев как дееспособность и совершеннолетие<sup>1</sup>. Наличие такого критерия как совершеннолетие поручителя объясняется необходимостью психологического (возрастного) воздействия на подозреваемого, так же необходимо чтобы поручителем выступало лицо, старше подозреваемого по возрасту. В такой ситуации подозреваемому будет сложнее нарушить возложенные на него уголовно – процессуальным законом обязанности.

Рассмотрим практический пример. В ходе прохождения производственной практики мною было изучено уголовное дело № 119... в

---

<sup>1</sup> Данилова С. И. Избрание, отмена или изменение меры пресечения в виде личного поручительства в ходе предварительного расследования [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.01.2023).

отношении Т. по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ «Незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконное приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества». По обстоятельствам дела Т. был остановлен сотрудниками ППС вблизи леса, по адресу г. Уфа, ул. Лесной проезд 1 (Парк Лесоводов Башкирии). Предварительно Т. был замечен теми же сотрудниками возле забора, что предположительно говорит нам о том, что Т. находился там в целях поиска «закладки». В ходе диалога с сотрудниками полиции Т. пояснил, что просто гулял и никакие наркотические средства не забирал. В ходе мероприятий, направленных на установление личности Т. был проведен личный досмотр в ходе которого у него было обнаружено наркотическое средство гашиш, после чего он был задержан сотрудниками полиции и доставлен в ОП № 6 УМВД России по г. Уфе. Затем в отношении Т. было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 228 УК РФ. В ходе предварительного расследования сторона защиты предложила Т. воспользоваться правом на избрание меры пресечения в виде личного поручительства. Поручителем в рассматриваемом случае предстал старший брат подозреваемого, который осуществлял контроль за соблюдением Т. соответствующих обязательств.

Таким образом, предлагаем изменить содержание ст. 103 УПК РФ дополнив в части первой подпунктами: «1.1 Заслуживающее доверие лицо (поручитель) – дееспособное, совершеннолетнее лицо, обладающее авторитетом перед подозреваемым (обвиняемым). Поручитель должен обладать морально-психологическими качествами, способными оказать положительное влияние на личность подозреваемого и обеспечить его достойное поведение в период проведения предварительного расследования.



1.2 Поручитель должен обладать: достойным социальным статусом, у него не должно быть судимостей, и алкогольных и наркотических зависимостей.

1.3 Сбор информации о личности поручителя возлагается на сторону защиты или самого поручителя непосредственно».

Проблемы применения меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним.

Львиную долю в структуре общей преступности в настоящее время занимает преступность несовершеннолетних. Уровень преступности среди несовершеннолетних за последние 3 года по г. Уфе представлен в Приложении 3. Для того, чтобы понять природу непосредственного происхождения преступности несовершеннолетних необходимо начать с факторов, влияющих на ее зарождение и существование. Зачастую, подросток совершает преступление в виду плохого воспитания родителями, плохими условиями существования в среде обитания и недостойным окружением, также на преступность несовершеннолетних влияет низкий культурный уровень и аморальный образ жизни родителей.

Развитие преступности среди населения вообще весьма значительно, если не всецело, определяется развитием ее среди лиц нежного возраста, отмечал еще в конце 20 столетия И. Я. Фойницкий<sup>1</sup>.

Также нужно согласиться и с мнением С. И. Глизунца<sup>2</sup> о том, что огромные масштабы, с каждой секундой увеличивающиеся темпы роста преступности с участием несовершеннолетних лиц в России, которые дают право называть эту проблему одной из самых актуальных.

В совокупности с вышесказанным, в науке отмечается и такой фактор, что преступления совершаются несовершеннолетними в соучастии либо отличаются особой жестокостью.

---

<sup>1</sup> Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.2. СПб.: Альфа, 2015. С. 504.

<sup>2</sup> Глизунц С. И. Меры пресечения и их место в системе мер процессуального принуждения М.: Научный альманах. 2015. С. 462–464.

Изучив мнения большого количества ученых в сфере уголовного процесса необходимо отметить, что в основном в отношении несовершеннолетних применяются только две меры пресечения: менее строгая – подписка о невыезде и надлежащем поведении и более строгая – заключение под стражу. В то время как перечень уголовно-процессуальных мер пресечения имеет специализированную меру пресечения применяемую к несовершеннолетним подозреваемым – присмотр за несовершеннолетним.

Статья 105 УПК РФ имеет четкие и понятые формулировки относительно изучаемой меры пресечения, но по нашему мнению, требует корректировок. Необходимо в рамках внесения изменения в данную статью ответить на вопросы современного правоприменителя, это позволит увеличить практику применения этой меры пресечения.

Начнем с того, что ст. 105 УПК РФ, не содержит тезиса о необходимости получения согласия несовершеннолетнего на применение данной меры пресечения, что приведет к неэффективности применяемой мере пресечения. Также не отражается обязанность правоприменителя установить факт согласия тех, кому несовершеннолетний будет отдан под присмотр т.е. законные представители, усыновители, лица заслуживающие доверия. У родителей и опекунов согласие устанавливать не целесообразно, поскольку на них обязанность в оказании заботы, помощи и т.д. наложена семейным законодательством и иными законами Российской Федерации.

Еще одним пробелом в уголовно-процессуальном законодательстве выступает неурегулированность процедуры, предусмотренной ч. 2 ст. 423 УПК РФ. Избрание несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому меры пресечения. В данной норме отмечается, что при решении вопроса об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетнего необходимо в каждом случае решать вопрос, о применении специальной меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним. Именно эта часть и является дискуссионной как среди теоретиков, так и среди практиков.

Исходя из этого хотелось бы предложить следующий сценарий действий: в определенный следователем день и время собирается следующий круг лиц: несовершеннолетний, законные представители, защитник, следователь (дознатель), лица, которым несовершеннолетний отдается под присмотр (если это не родители или опекуны).

В ходе обсуждения должны заслушаться позиции сторон, следователь (дознатель) обозначает существо избираемой меры пресечения, устанавливается согласие несовершеннолетнего и принимающей его стороны. Итогом обсуждения является составление протокола обсуждения и применения рассматриваемой меры пресечения.

Кроме того, хотелось бы внести в ст. 105 УПК РФ часть четвертую имеющую следующее содержание: «Существом данной меры пресечения является возложение на несовершеннолетнего следующих запретов и ограничений согласованных со следователем (дознателем):

- запрет покидать жилище после часов, установленных лицами, которым несовершеннолетний был передан;
- ограничение посещения определенных мест;
- ограничение на общение с определенным кругом лиц;
- ограничения связанные с использованием технических (электронных) средств.

В случае нарушения применяемой меры пресечения ответственность несут лица, которым передан несовершеннолетний. В отношении несовершеннолетнего избирается более строгая мера пресечения».

Описанные выше меры, приведут к увеличению числа применений данной меры пресечения, а также окажут положительный эффект на предупреждение совершения новых преступлений несовершеннолетним лицом. Практика деятельности органов внутренних дел свидетельствует о низком уровне применения данной меры пресечения.

В конце параграфа рассмотрим проблемы применения меры пресечения в виде запрета определенных действий при расследовании преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ («Кража»). Тайное хищение чужого

имущества – основной способ совершения краж. Методика расследования таких краж складывается исходя из имеющейся информации о способе, предмете и месте совершения противоправного деяния. Как только следствием был установлен способ совершения преступления, начинается процесс по формированию следственных версий и планированию расследования, проводится анализ подозреваемых лиц, для установления прогноза дальнейших действий преступных лиц. Криминалистическая наука все совершаемые кражи подразделяет на две группы (внешние и внутренние), которые условно подразделяются на подгруппы. Исходя из этого, проанализировав данные положения мы можем сказать о том, что в статью 105.1 УПК РФ необходимо внести еще один запрет, который бы пресекал преступную деятельность при этом не изолируя гражданина, как это происходит при заключении под стражу. Внедряемый запрет должен содержать в себе ограничения на деятельность, которую подозреваемый (обвиняемый) совершал в рамках преступной деятельности. Например, если гражданин рецидивно совершает квартирные кражи, то необходимо установить запрет на приискание им новых устройств для совершения новых преступлений, и применить это ограничение на всю стадию расследования преступления. Этот запрет может интерпретироваться к каждому подозреваемому персонафицировано, то есть если гражданин совершил мошенничество при помощи сети «Интернет», то запрет должен содержать ограничение именно такой деятельности.

Рассмотрим предлагаемую идею на примере статьи 159 УК РФ «Мошенничество». В ходе прохождения мною производственной практики в СО мною было изучено уголовное дело № 121.... в котором нам показался интересным проведенный допрос. Выдержка из допроса потерпевшей: «По существу заданных мне вопросов могу показать следующее, что «дата» в обеденное время мне на сотовый телефон поступил звонок в телефонной трубке был женский голос, девушка представилась сотрудником Центрального банка России – Е. Звонящая пояснила мне, что якобы мой племянник обратился в отделение Сбербанка для того, чтобы обналичить денежные средства с моего

вклада. После чего пояснила, что у моего племянника есть доверенность на обналичивание денежных средств от моего имени. Далее сотрудники банка объяснили якобы моему племяннику, что он не может обналичить мои денежные средства, после чего он покинул отделение банка. Далее Е. пояснила, что в такой ситуации они вынуждены заблокировать мой вклад, для проведения проверки, а на мой телефон позвонит сотрудник из следственного комитета и объяснит дальнейшие мои действия, после чего разговор прервался. Примерно через 10 минут мне на сотовый телефон позвонил абонентский номер 8-\*\*\*-235-\*\*-00, в трубке был мужской голос, представился сотрудником следственного комитета – М. В ходе разговора он сообщил, что с банковского счета мошенники пытались совершить хищение денежных средств и по этому факту будет заведено уголовное дело, а также со мной свяжутся сотрудники полиции для дачи объяснения. После этого разговор с сотрудником следственного комитета прервался. «Дата» мне на телефон позвонила женщина и также представившись сотрудником Центрального банка России Г. сообщила мне, что необходимо обналичить мои денежные средства с банковского вклада. После этого я пошла в отделение Сбербанка, который расположен по адресу: Республика Башкортостан, г. ...., ул. Мира для того, чтобы обналичить свой вклад. Свои денежные средства я не обналичила, так как сумму, которая находилась у меня на вкладе, необходимо было заказать. После чего я уехала домой. Также хочу пояснить, что я знала из СМИ о подобных махинациях, но не думала, что могла попасться на их уловку. На вкладе у меня находится 600 000 рублей».

В рамках данного уголовного дела сотрудники следственных подразделений установили подозреваемых и в отношении гражданина П. была применена мера пресечения – запрет определенных действий, которая была сопряжена с обязанностью не покидать в определенные периоды времени место жительства и запретом на использование средств связи и сети «Интернет». Полагаем, что если внести изменения в статью 105.1 УПК РФ, то также можно

было бы ограничить все возможные преступные деяния, которые в теории мог бы совершить П. в целом.

Стоит также сказать, что цель применения меры пресечения и основание применения ее это не однотипные положения, между ними существуют кардинальные отличия.

Хотелось бы отметить, что данные запреты не имеют широкого распространения в стране. Это объясняется тем, что до сих пор нет грамотно выработанного алгоритма исполнения запрета. Например, подозреваемый А. находится под домашним арестом в месте жительства, где является собственником, однако проживает он там не один, а со своей семьей, включая несовершеннолетних детей. Кроме домашнего ареста, к нему органами следствия применен запрет использования средств связи и сети «Интернет», но какова процедура исполнения и контроля за исполнением данного запрета? По нашему мнению, данный запрет в полной мере не может быть осуществлен в приведенном случае поскольку у членов семьи подозреваемого А. в пользовании могут находиться мобильные телефоны, которыми А. сможет воспользоваться и продолжить, например, противоправную деятельность. Исходя из этого, целесообразно внести изменения в действующий УПК РФ в части касающейся исполнения домашнего ареста и данного запрета, для того, чтобы не ущемить права людей, проживающих с гражданином А. его нужно поместить в отдельное жилое помещение согласно требованиям УПК РФ, установить устройства подавляющие интернет-соединение и другие возможные соединения телефонии. Кроме того, стоит отметить, что существует другая проблема с применением запрета пользования «Интернетом», в случае, если у подозреваемого в жилом помещении отсутствуют телевизор, радио или какое-то другое средство информирования, возникает вопрос о нарушении конституционного права подозреваемого на информацию. Также отсутствует регламентация процесса такого информирования при помощи печатных изданий, не установлены ответственные подразделения и допустимые для получения печатные издания.

Рассмотрим пример. «Дата» в ОП № 6 Управления МВД России по городу Уфе поступил материал проверки, в котором говорилось о том, что 67-летний гражданин Д. сообщил о совершении в отношении него мошеннических действий. Из фабулы дела: «дата» гражданин Д. находился у себя дома примерно в 14.30 к нему в дверь постучались две женщины, представившись сотрудниками местной аптеки, в ходе непродолжительной беседы женщины вошли в доверие к пенсионеру и зашли в квартиру, где разговаривали о состоянии здоровья Д. на что он им рассказал, что страдает сердечной недостаточностью и имеет плохое зрение. Одна из женщин обрадовала мужчину, что у нее есть действенное лекарственное средство, произведенное в Европе, для его выздоровления и стоит оно 30.000 за одну упаковку. Д. поверил женщинам и решил приобрести курс лечения данным лекарством. Спустя несколько часов с работы вернулся сын Д., который сказал, что ему продали обычные таблетки «Валидола». Д. этого не заметил, поскольку имеет проблемы со зрением. В рамках расследования данного уголовного дела был проведен осмотр места происшествия и были изъяты коробки с лекарством, на которых в последствии были обнаружены следы пальцев рук. Однако задержать «врачей» по горячим следам не удалось, в виду долгого проведения экспертизы и установления принадлежности следов пальцев рук<sup>1</sup>. Сотрудниками полиции были составлены ориентировки данных женщин и распространены по наружным нарядам, в последствии женщин задержали на выезде из города сотрудники дорожно-патрульной службы. Затем женщин доставили в территориальное подразделение, где избрали меру пресечения в виде заключения под стражу, поскольку в ходе допроса было установлено, что женщины являются уроженками города Екатеринбург и в виду того, что они могут скрыться от органов предварительного расследования, а также имеют судимость по аналогичному составу преступления, к ним применена более

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 112.....00 // Арх. СО ОП № 6 Управления МВД России по городу Уфе 2022 год. Оп. 1. 215 л.

строгая мера пресечения. В данном случае применение запрета определенных действий является не целесообразным.

Также, в ракурсе рассматриваемой проблематики предлагаем дополнить ч. 5 ст. 105.1 УПК РФ упоминанием о необходимости оставления автомобиля под присмотр правоохранительных органов, так как это увеличит вероятность того, что подозреваемый (обвиняемый) сможет четко и правильно исполнять назначенную меру пресечения. По окончании срока применения меры пресечения автомобиль либо иное принадлежащее подозреваемому (обвиняемому) транспортное средство возвращать.

Таким образом, подводя итог данной главе можно заключить следующее: в уголовно-процессуальном законодательстве предусматривается процессуальный порядок избрания мер пресечения, который зависит от конкретной меры, а именно в случае избрания меры пресечения, решение о назначении которой принимается судом, следователь возбуждает перед судом соответствующее ходатайство. Что касается избрания мер пресечения, которые не требуют получения судебного решения, процессуальный порядок заключается в самостоятельном вынесении следователем соответствующего постановления. В ходе анализа деятельности территориального органа внутренних дел, было выявлено, что следователи неохотно применяют меры пресечения, связанные с процедурой судебного санкционирования, а именно запрет определенных действий, залог, домашний арест и заключение под стражу. В основном используется подписка о невыезде. Вместе с тем, считаем, что сложившаяся ситуация может негативно отразиться на расследовании некоторых преступлений, так как в процессе расследования отдельных из них, принятие соответствующих решений о применении мер пресечения, связанных с ограничением свободы, является необходимым. Таким образом, можно констатировать о наличии проблем с применением наименее «популярных» мер пресечения, несмотря на обилие научных изысканий среди ученых-процессуалистов, а также практических работников. Кроме этого, в науке уголовного процесса до сих пор имеются различные взгляды на существующие



правовые «пробелы» законодательства в УПК РФ. Мы в свою очередь предлагаем внести изменения в ряд статей УПК РФ, посвященных непосредственно мерам пресечения.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении необходимо остановиться на ключевых выводах, которые были обозначены в структуре выпускной квалификационной работы.

Обеспечение защищенности граждан от преступности является абсолютным благом, которое обязано обеспечивать государство. В целях создания благоприятных условий для жизнедеятельности общества государство, в том числе, наделяет правоохранительные органы правомочием вмешиваться в частную жизнь человека в установленном законом порядке посредством механизмов процессуального принуждения. Законодатель в отечественном уголовно-процессуальном законе предусмотрел три элемента системы мер процессуального принуждения: задержание, меры пресечения, иные меры процессуального принуждения. Таким образом, меры пресечения представляют особый интерес с точки зрения достижения целей уголовного судопроизводства. Законом понятие мер пресечения не обозначено, однако, учеными достаточно давно ведется дискуссия относительно того, что вкладывается в это понятие законодателем и как понимают сущность мер пресечения правоприменители. По нашему мнению, необходим баланс между применяемой мерой пресечения и вероятностью скрыться лицом от предварительного следствия, продолжить заниматься противоправной деятельностью, вести деятельность, связанную с уничтожением доказательств или угрозами свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства. Считаем, что понятие мер пресечения должно в себе содержать основную цель их применения, что будет способствовать пониманию их правовой природы.

Итак, меры пресечения – это вид уголовно-процессуального вмешательства в частную жизнь человека посредством установления ограничений на некоторые права граждан в целях реализации целей уголовного судопроизводства.

Законодатель детально закрепил перечень уголовно-процессуальных мер пресечения. Среди них выделяются следующие: подписка о невыезде, личное

поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, запрет определенных действий, залог, домашний арест, заключение под стражу. В уголовно-процессуальном законодательстве отсутствуют закрепленные классификации мер пресечения. Вместе с тем, исходя из анализа научных исследований была выделена важная классификация мер пресечения в зависимости от субъекта избрания конкретной меры. Так, на основе указанного признака следует выделять меры пресечения, избираемые по решению следователя и меры пресечения, избираемые по решению суда.

Анализ статистических данных позволяет утверждать, что, в основном следователями используются меры пресечения, которые избираются ими самостоятельно. Процентное соотношение долей примененных мер пресечения по решению суда и по личному решению следователя в Российской Федерации, в среднем, за 2022 год составляет 13,9 % и 86,1 %. Вместе с тем, учитывая наличие в структуре мер пресечения, мер которые избираются по судебному решению, в том числе, относительно новая мера – запрет определенных действий, считаем целесообразным их применение в большем процентном соотношении, в особенности в ходе расследования тяжких и особо тяжких преступлений. Таким образом, в структуре второй главы выпускной квалификационной работы рассмотрены процессуальные проблемы применения отдельных мер пресечения, в том числе тех, которые не связаны с избранием по судебному решению.

В уголовно-процессуальном законодательстве предусматривается процессуальный порядок избрания мер пресечения, который зависит от конкретной меры, а именно в случае избрания меры пресечения, решение о назначении которой принимается судом, следователь возбуждает перед судом соответствующее ходатайство. Что касается избрания мер пресечения, которые не требуют получения судебного решения, процессуальный порядок заключается в самостоятельном вынесении следователем соответствующего постановления. В ходе анализа деятельности территориального органа

внутренних дел, было выявлено, что следователи неохотно применяют меры пресечения, связанные с процедурой судебного санкционирования, а именно запрет определенных действий, залог, домашний арест и заключение под стражу.

В основном используется подписка о невыезде. Вместе с тем, считаем, что сложившаяся ситуация может негативно отразиться на расследовании некоторых преступлений, так как в процессе расследования отдельных из них, принятие соответствующих решений о применении мер пресечения, связанных с ограничением свободы является необходимым. Кроме того, в процессе исследования аналитической информации было выявлено, что средний процент удовлетворения ходатайств судом о применении меры пресечения в виде заключения под стражу составляет 89,29 %, а домашнего ареста – 87,4 %, процент удовлетворения ходатайств судом о применении мер пресечения в виде залога и запрета определенных действий – 86,47 % и 87,23 %.

С нашей точки зрения, указанные показатели работы следователей являются неудовлетворительными, так как 10-15 % ходатайств можно считать необоснованными. Это еще раз подчеркивает, что необходимы срочные шаги по повышению эффективности применения мер пресечения в процессе предварительного следствия.

В ходе осуществления расследования уголовного дела следователю необходимо иметь в виду, что имеющиеся основания для избрания той или иной меры пресечения к подозреваемому (обвиняемому) могут измениться. В этом случае, следователь обязан в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства организовать работу по изменению или отмене ранее избранной меры пресечения.

Вместе с тем, анализ судебно-следственной практики показывает, что указанная процедура имеет место, в основном, в случае необходимости ужесточения меры пресечения, если в процессе расследования выясняется, что подозреваемый (обвиняемый) может скрыться от органов расследования или иным образом на него воздействовать. Так, в практике распространены случаи

изменения меры пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу. Вместе с тем, случаев изменения соизмеримых мер пресечения довольно мало.

В связи с этим, существует необходимость разработки должного механизма мониторинга наличия оснований применения к подозреваемому (обвиняемому) мер пресечения, что позволит в случае их коррекции осуществлять оперативное их изменение или отмену. Указанный механизм позволит обеспечить защиту прав и законных интересов подозреваемых (обвиняемых).

Направления совершенствования уголовно-процессуальных механизмов избрания мер пресечения в отношении подозреваемого необходимо осуществлять в русле изменения законодательного регулирования правовой природы указанных мер. Так, считаем, что законодатель должен определить обязательность назначения указанных мер в каждом случае, когда в деле имеется подозреваемый (обвиняемый).

Законодатель обязан должным образом определить роль суда, в рассматриваемых общественных отношениях. Так, указанная роль должна сводиться к осуществлению судебного контроля за деятельностью следователя по избранию соответствующих мер пресечения. Важным направлением совершенствования процедуры избрания мер пресечения считаем необходимость должного закрепления статуса подозреваемого в уголовно-процессуальном законодательстве, что позволит не только эффективно применять в отношении него соответствующие меры пресечения, но и должным образом обеспечить защиту его права. Нельзя забывать о проблемах, связанных с альтернативностью мер пресечения, а именно отдания предпочтений только лишь подписке о невыезде и заключению под стражу.

Следует довести до следователей, что соответствующий анализ оснований применения мер возможных мер пресечения к подозреваемому следует производить более детально, что позволит определить оптимальную меру пресечения, после чего ее избрать. Особое внимание следует уделить

возможности использования в правоприменительной практике новой для системы мер пресечения меры в виде запрета определенных действий.

Отметим основные, предлагаемые нами изменения, которые необходимо внести в УПК РФ в рамках совершенствования законодательства:

1. Для большей эффективности обеспечения прав лиц, к которым применяется указанная мера, в настоящее время, требуется разработка уголовно-процессуальной нормы, регламентирующей порядок и сроки ознакомления стороны защиты с материалами дела, которые следователи предъявляют в суд в качестве обоснования применения конкретной меры пресечения. Указанные изменения необходимо внести в связи с отраженной в определении Конституционного Суда РФ от 12.05.2003 г. № 173-О.

2. Статью 105 УПК РФ необходимо дополнить часть четвертой, имеющей следующее содержание: «Существом данной меры пресечения является возложение на несовершеннолетнего следующих запретов и ограничений согласованных со следователем (дознавателем):

- запрет покидать жилище после часов, установленных лицами, которым несовершеннолетний был передан;
- ограничение посещения определенных мест;
- ограничение на общение с определенным кругом лиц;
- ограничения связанные с использованием технических (электронных) средств.

В случае нарушения применяемой меры пресечения ответственность несут лица, которым передан несовершеннолетний. В отношении несовершеннолетнего избирается более строгая мера пресечения».

3. Предлагаем изменить содержание ст. 103 УПК РФ, дополнив его следующими подпунктами:

«1.1 Заслуживающее доверие лицо (поручитель) – дееспособное, совершеннолетнее лицо, обладающее авторитетом перед подозреваемым (обвиняемым). Поручитель должен обладать морально – психологическими качествами, способными оказать положительное влияние на личность

подозреваемого и обеспечить его достойное поведение в период проведения предварительного расследования.

1.2 Поручитель должен обладать: достойным социальным статусом, у него не должно быть судимостей, и алкогольных и наркотических зависимостей.

1.3 Сбор информации о личности поручителя возлагается на сторону защиты или самого поручителя непосредственно».

3. Считаю необходимым дополнить ст. 102 УПК РФ частью четвертой, следующего содержания: «Мера пресечения в виде подписки о невыезде избирается следователем, дознавателем или судом на весь срок уголовного производства. Данная мера пресечения может отменяться тем же органом, кем она и была избрана по основанию ненадобности, избрании другой меры пресечения и в иных случаях».

4. Предлагаю дополнить ч. 5 ст. 105.1 УПК РФ упоминанием о необходимости оставления автомобиля под присмотр правоохранительных органов, так как это увеличит вероятность того, что подозреваемый (обвиняемый) сможет четко и правильно исполнять назначенную меру пресечения. По окончании срока применения меры пресечения автомобиль либо иное принадлежащее подозреваемому (обвиняемому) транспортное средство возвращать.

Кроме того, в дипломной работе проанализированы ситуации, отражающие причины избрания следователями ОВД наиболее мягких мер пресечения.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:****I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 04.01.2023).

2. По жалобе гражданина Коваля Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 47 и 53 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2003 г. № 173-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. – № 5.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

4. О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений: постановление Правительства РФ от 14 января 2011 г. № 3 // Рос. газ. – 2011. – 21 января.

5. Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований уголовно-процессуального законодательства о задержании, заключении под стражу и продлении срока содержания под стражей: указание Генеральной прокуратуры РФ от 9 ноября 2011 г. № 392/49 // Законность. – 2012. – № 2.

**II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Андроник Н. А. Проблемные вопросы избрания следователем мер пресечения на первоначальном этапе расследования // VII Балтийский юридический форум «закон и правопорядок в третьем тысячелетии». Материалы международной научно-практической конференции.



Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. С. 118–119.

2. Божьев В. П. Уголовный процесс. Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: Спарк, 2016. 546 с.

3. Величко А. В. Правовое регулирование применения залога как меры пресечения в уголовном процессе: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2017. 34 с.

4. Глизунц С. И. Меры пресечения и их место в системе мер процессуального принуждения М.: Научный альманах. 2015. С. 462–464.

5. Гончарова С. В. Предоставление материалов органами расследования для принятия судебного решения при избрании мер пресечения // Ростовский научный журнал. 2019. № 3. С. 159–166.

6. Данилова С. И. Избрание, отмена или изменение меры пресечения в виде личного поручительства в ходе предварительного расследования [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.01.2023).

7. Еникеев З. Д. Применение мер пресечения по уголовным делам. Уфа: Изд-во Башк. ун-та, 2017. 84 с.

8. Капинус Н. И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе. М.: Буквовед, 2017. 383 с.

9. Кругликов А. П. Уголовный процесс. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. 688 с.

10. Лазарева А. С., Гончаров А. А. Меры пресечения как разновидность мер процессуального принуждения // Инновации. Наука. Образование. 2020. № 15. С. 729–732.

11. Мальцагов И. Д., Бакриев И. С., Зулкарнаева Р. Б., Тамаев А. А. Терминологическое значение понятия «мера пресечения» // Известия Чеченского государственного университета. 2020. № 4 (20). С. 177–180.

12. Михайлов В. А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М.: Право и закон, 2016. 274 с.

13. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М. В. Бубчикова, В. А. Давыдов, В. В. Ершов и др.; под ред. В. А. Давыдова, В. В. Ершова. М.: РГУП, 2017. 531 с.

14. Рогава И. Г., Куринной С. А. К вопросу о понятии мер пресечения в уголовном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 12-2. С. 111–115.

15. Родин А. Ф., Антропов А. А. Понятие и виды мер пресечения // Сборник статей XX Международной научно-практической конференции : в 2 ч.. 2018. С. 241–245.

16. Рыжаков А.П. Меры пресечения. Научно-практическое руководство. М.: Экзамен, 2017. 255 с.

17. Симагина Н. А. Меры пресечения в уголовном судопроизводстве // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2019. № 3 (25). С. 89–93.

18. Симагина Н. А. Правовые последствия изменения или исчезновения обстоятельств, которые были установлены при первоначальном избрании меры пресечения // Актуальные проблемы публичного права. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. Редколлегия: О. Н. Дядькин (пред.) [и др.]. 2020. С. 501–505.

19. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.2. СПб.: Альфа, 2015. 712 с.

20. Шапошников А.Ю. Практическая криминалистика. Учебник. СПб: Питер. 2017. 375 с.

21. Юсупов М. Ю. Изменения в системе мер пресечения // Администратор суда. 2018. № 2. С. 37–41.

### **III. Эмпирические материалы**

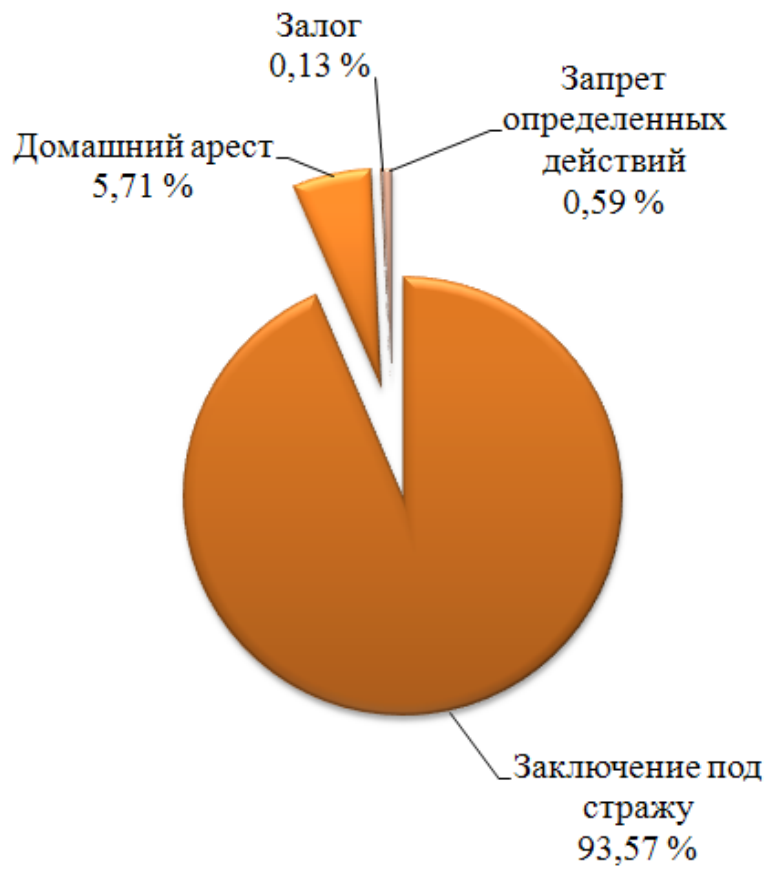
1. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета

определенных действий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 // Рос. газ. – 2013. – 27 декабря.

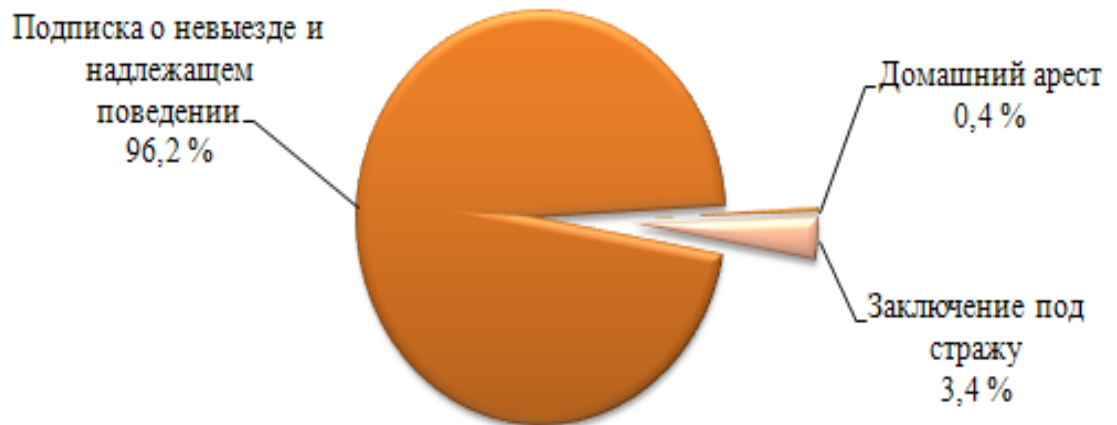
2. Статистика деятельности Судебного Департамента при Верховном суде РФ: [Электронный ресурс]. URL://<http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 12.01.2023).

3. Уголовное дело № 112.....00 // Арх. СО ОП № 6 Управления МВД России по городу Уфе 2022 год. Оп. 1. 215 л.

**Структура применения мер пресечения по решению суда в  
Российской Федерации за последние 5 лет**



**Структура применимых мер пресечения СО ОП № 6  
Управления МВД России по городу Уфе**



**Уровень преступности несовершеннолетних по г. Уфе**

	2020	2021	2022(январь-ноябрь)
Всего несовершеннолетних	381	396	299
Мальчики	281	309	203
Девочки	100	87	6

«Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну».

А.Ш. Султанова