

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО НАЛОЖЕНИЮ АРЕСТА
НА ИМУЩЕСТВО (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнила
Гареева Регина Салаватовна
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2018 года набора, 813 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат педагогических наук
Телигисова Софья Сармановна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш
подпись

Дата защиты « ___ » _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Наложение ареста на имущество как мера уголовно–процессуального принуждения	6
§ 1. Понятие и виды мер процессуального принуждения в уголовном процессе	6
§ 2. Сущность наложения ареста на имущество в уголовном процессе ...	18
Глава 2. Содержание и особенности деятельности следователя по применению меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество.....	24
§ 1. Деятельность следователя по установлению оснований наложения ареста на имущество.....	24
§ 2. Проблемы наложения ареста на ценные бумаги в уголовном судопроизводстве	32
Заключение.....	44
Список использованной литературы.....	48
Приложение 1.	54
Приложение 2.	56

ВВЕДЕНИЕ

Важнейшая задача уголовного судопроизводства, выраженная в формулировке Уголовно-процессуального кодекса РФ, – «защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений», – находит свое отражение во многих процессуальных средствах и инструментах. Защита потерпевших выражена не только в восстановлении социальной справедливости путем наказания. Важнее для потерпевших, в первую очередь, возврат к старому положению, возврат имущества и средств, которые были отняты преступным путем, либо посредством причинно-следственной связи между данными событиями утрачены. Существует множество процессуальных и законных средств и методов решение данных задач, но остановимся, пожалуй, на наиболее эффективной и зарекомендовавшей себя на практике деятельности по наложению ареста на имущество. На первый взгляд, формулировка вызывает некоторые вопросы, ведь наложение ареста предполагает ограничение, какой-либо процессуальный запрет. Каким образом ограничение прав одного лица может привести к восстановлению прав другого? На этот и множество других вопросов, связанных с применением данной меры, найдется ответ в представленной работе.

Актуальность настоящего исследования естественно не теряется в течение многих лет и не потеряется до тех пор, пока имущественные преступления будут существовать. Для обеспечения исполнения задач уголовного процесса необходимо совершенствовать данный инструмент, акцентировать внимание на решении проблемных аспектов, выявленных практиками, вносить законодательные правки для устранения пробелов в праве.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, права и обязанности субъектов уголовного судопроизводства и возникающие между ними отношения по поводу наложения ареста на имущество, проблематика их применения.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального

законодательства, научная, учебная литература, различные эмпирические материалы в виде статистики, локальных нормативных актов судов, правительства и иных источников, правоприменительная практика следственного отдела ОП №4 УМВД России по г. Уфе.

Цель исследования заключается в формировании научной базы знаний об институте наложения ареста на имущество, теоретических знаний и умений, также четкого представления о реальной работе и эффективности данного инструмента, с помощью выявления проблематики и последующего решения некоторых проблем в виде предложений по совершенствованию законодательства, а также по применению конкретных рабочих механизмов преодоления неэффективности.

Для достижения обозначенной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- определить сущность, понятие, основания, цели, особенности, порядок применения наложения ареста на имущество;
- рассмотреть научную базу и мнения ученых-процессуалистов в целях получения наиболее полной информации о фундаментальной части вопроса;
- выяснить практику правоприменения наложения ареста на имущество среди следственных аппаратов России и судов, конкретнее разобраться с практикой применения следственным отделом ОП №4 УМВД России по г. Уфе;

Методологическую базу данного исследования составили общие принципы и методы научного познания, включающие общенаучный системный подход, метод анализа, метод индукции и проч. При исследовании проблем нашей работы также был использован формально-юридический метод.

Нормативно-правовую основу исследования образуют нормы уголовно-процессуального законодательства, посредством которых регламентированы вопросы применения наложения ареста на имущество.

Эмпирическую основу исследования составляет правоприменительная практика, иллюстрирующая применение вышеуказанной меры принуждения.

Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. НАЛОЖЕНИЕ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО КАК МЕРА УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

§ 1. Понятие и виды мер процессуального принуждения в уголовном процессе

Вопросы, которые касаются темы любой отрасли права всегда носили и носят дискуссионный характер, в том числе и вопросы мер уголовно-процессуального принуждения. Это совершенно справедливо, так как по сравнению с другими формами государственного принуждения, уголовно-процессуальное принуждение характеризуется весьма жесткими мерами, которые выражены в достаточно сильном ограничении и стеснении прав личности.

Стоит отметить, что ранее в УПК РСФСР не был предусмотрен отдельный раздел, охватывающий тематику мер процессуального принуждения. Включение в УПК РФ такого раздела говорит о его значимости, о важности урегулирования.

Понятия «мер процессуального принуждения» законодательно не закреплено, что приводит к увеличению разного рода мнений и соответствующих дискуссий.

Так, по мнению В.М. Лебедева, меры процессуального принуждения – это правовые санкции, применяемые не только к участникам процесса, но и к другим субъектам в случае неисполнения ими норм уголовно-процессуального права¹.

В соответствии с позицией ученого-процессуалиста В.В. Вандышева, меры принуждения, применяемые в уголовном процессе, представляют собой

¹ Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 1: практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. 8-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2022. 246 с. (Профессиональные комментарии). ISBN 978-5-534-09489-3. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/512658> (дата обращения: 12.10.2022).

средства, направленные на принудительное воздействие на поведение и личность всех участников судебного рассмотрения уголовного дела в целях его предварительного расследования и судебного процесса¹.

Обширное толкование можно обнаружить в статье О.П. Копыловой, которая подчеркивает, что под выражением «меры принуждения» содержатся закрепленные в уголовно-процессуальном законе способы насильственного воздействия, осуществляемые уполномоченными на то представителями власти и организациями с целью предотвращения и пресечения незаконных действий подозреваемых, обвиняемых и других лиц при наличии соответствующих причин и в соответствии с установленным законом порядком². Эти меры направлены на успешное раскрытие и разрешение уголовных дел и исполнение других задач уголовного судопроизводства.

Определимся, что такое государственное принуждение и вообще, откуда берутся меры уголовно-процессуального принуждения. Они идут из общего понимания, что такое государственное принуждение, в целом, не только в уголовном процессе. Потому что государственным принуждением пользуется не только уголовно-процессуальное право, а достаточно много других отраслей, в первую очередь, отрасли публичного права, которые используют для реализации поставленных перед ними задач государственно-принудительные механизмы. Используется государственное принуждение в разных сферах правоприменительной деятельности, ну и, конечно же, уголовный процесс (уголовное судопроизводство) является одной из них. Государственное принуждение – это осуществляемое в предусмотренном законом порядке внешнее воздействие государственных органов или их должностных лиц на поведение участников правоотношений, которое выражается в стеснении и ограничении их прав вопреки их воли и желанию в целях достижения социально полезных результатов. То есть, государство

¹ Гельдибаев М. Х. Уголовный процесс: учебник / В. В. Вандышев, М. Х. Гельдибаев. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 722 с.

² Копылова О. П. Меры принуждения в уголовном процессе: учеб. пособие. Тамбов, 2017.

использует возможности применения принудительных механизмов, когда участники правоотношений сами не настроены на конструктивное ведение действий, исполнение обязанностей, предписаний, а также для того, чтобы был достигнут социально полезный результат.

Необходимо уяснить, что потребность в применении государственного принуждения обусловлена следующими факторами:

1) нежеланием некоторых участников добровольно исполнять предусмотренные законом предписания и соблюдать установленные законом нормы. Это может проявляться в двух формах. Первая – отсутствие какого-либо интереса к судопроизводству. Это касается случаев, когда потерпевший или свидетель испытывают страха от возмездия со стороны подозреваемого (обвиняемого). Также сюда можно отнести и простое отсутствие желания участия в судопроизводстве, то есть, когда для них это обременительно. Вторая форма – несоответствие их интересов целям и задачам судопроизводства. Например, подозреваемый (обвиняемый) в большинстве случаев естественно не заинтересован по своей сути быть привлеченным к уголовной ответственности, даже если он сознательно выполняет все предписания следователя, сознательно содействует расследованию. Но это делается не потому, что он желает быть караемым государством, а чтобы смягчить форму государственной ответственности, чтобы расположить к себе государственные органы. Таким образом, его интересы не связаны с задачами судопроизводства.

2) наличием вероятности того, что лица, подвергшиеся уголовному преследованию, будут совершать неправомерные действия в будущем. Более того, они могут пытаться препятствовать правосудию и совершать новые преступления.

Все вышеперечисленные факторы предопределяют необходимость использования государственными органами (должностными лицами) каких-либо принудительных механизмов, форм поведения, чтобы «заставить» участников судопроизводства выполнить те или иные процессуальные обязанности.

Определимся с понятием мер уголовно-процессуального принуждения. Это предусмотренные уголовно-процессуальным законом и применяемые на основании решений специальных субъектов, принудительные меры, обеспечивающие надлежащий порядок уголовно-процессуальной деятельности и направленные для внешнего воздействия на поведение лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.

Необходимо отметить, что меры уголовно-процессуального принуждения характеризуются следующими элементами:

- возможность их предусмотрения только законодательством, регулирующим уголовно-процессуальную деятельность;
- применение мер уголовно-процессуального принуждения осуществляется исключительно в рамках уголовного судопроизводства;
- применяются такие меры только к участникам уголовного судопроизводства, которые своим ненадлежащим поведением создают или могут создавать препятствия для осуществления задач уголовного судопроизводства;
- решение о применении мер уголовно-процессуального принуждения может быть принято только субъектом уголовной юрисдикции;
- могут применять лишь уполномоченные на то субъекты – следователи, дознаватели, судьи.

Во всестороннем понимании сущности системы мер процессуального принуждения большую роль играет изучение их классификации. Сортировка мер в различные группы по определенным основаниям носит условный характер. Этим вопросом занимались и многие ученые: З.Д. Еникеев, Н.И. Капинус, В.А. Михайлов, Л.К. Трунова.

Изучив труды некоторых ученых-процессуалистов, можно вывести следующую детальную классификацию:

1. В зависимости от характера, меры принуждения делятся на:
 - физические;
 - имущественные;

– моральные.

Физические меры включают задержание, заключение под стражу, домашний арест и привод, имущественные – залог, наложение ареста на имущество, денежное взыскание, а моральные – подписку о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетними обвиняемыми или подозреваемыми, а также обязательство о явке и временное отстранение от должности.

2. При применении мер принуждения также имеется деление по субъекту, в отношении которого они используются.

Некоторые меры применяются только в отношении подозреваемых или обвиняемых, такие как задержание, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество и все меры пресечения. Другие меры могут затронуть имущественные интересы других лиц и применяются в отношении подозреваемых и обвиняемых, а также присмотр за несовершеннолетними подозреваемыми или обвиняемыми, залогом и личным поручительством. Еще более широкий круг субъектов охватывают меры обязательства о явке и привода – они применяются к подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим и свидетелям.

В разделе 4 УПК РФ представлена трехблочная система мер процессуального принуждения.

Первый раздел под наименованием «задержание подозреваемого». Он раскрывает сущность одноименной меры принуждения и заключается в кратковременном лишении свободы подозреваемого в совершении преступления, что называется задержанием. При этом подозреваемый помещается в специализированный изолятор временного содержания, где ему ограничиваются права на свободу. Рамки кратковременности нормативно закреплены и составляют не более 48 часов. Первостепенной целью выступает обеспечение нахождения в условиях процессуальной доступности лица, в отношении которого избрана данная мера, с целью представления возможным его участия в следственных и иных процессуальных действий. Второстепенной

целью можно определить осуществление воспрепятствования предварительного следствия и предупреждение совершения преступлений. Если говорить о субъектах применения данной меры, то к таковым относятся следователь, орган дознания и дознаватель. Таким образом, задержание является только внесудебной процедурой.

Второй блок – меры уголовно-процессуального пресечения. Самая обширная категория принудительных мер – это те, которые включают в себя наибольшее число уголовно-процессуальных средств. Этот блок законодательно урегулирован и относится к обязательным правовым мерам, которые могут быть применены только к обвиняемым (и в некоторых случаях к подозреваемым), и которые направлены на временное ограничение их прав и свобод с целью обеспечения надлежащего поведения во время предварительного следствия и судебного процесса. Описанные меры пресечения содержатся в 13 главе УПК РФ. Во многом данные меры имеют не столько пресекательный, а профилактический характер. Но нельзя эти меры воспринимать как некую прямую обязанность следователя и тем более как некое средство психологического или иного воздействия на обвиняемого. Каждая мера пресечения – от самых легких до самых строгих – должно приниматься очень взвешенно. Для этого необходимо основательно подойти к анализу наличия оснований для назначения меры пресечения. Основания для избрания регламентированы статьей 97 УПК РФ и раскрываются в следующем:

- 1) наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от органов предварительного расследования или суда;
- 2) наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый будет продолжать заниматься преступной деятельностью;
- 3) имеются убедительные доказательства того, что обвиняемый в будущем будет ставить под угрозу свидетелей, а также других участников дела по уголовному преступлению и принимать меры по уничтожению доказательств;
- 4) существует достаточное основание полагать, что обвиняемый предпримет усилия по избежанию исполнения приговора или экстрадиции в другое государство компетентным органам юстиции.

При избрании меры

пресечения необходимо также учитывать: тяжесть преступления, семейное положение лица, сведения о личности, род занятий, возраст лица и иные обстоятельства. В исключительных случаях меры пресечения могут быть избраны в отношении подозреваемого. Под исключительностью в данном случае понимается такие ситуации, когда имеются реально потенциальные сведения, предполагающие возможность привлечения лица в качестве обвиняемого, но, ввиду большого объема дел, загруженности, следователь физически не успевает предъявить обвинение. При возникновении такой ситуации, обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения. Обвинение должно быть предъявлено не позднее 45 суток в отношении сделок, которые попадают под действие статей 205, 205.1-205.6, 206, 208-210, 210.1, 277–279, 281, 360, 361 УК РФ. Но если лицо ранее задерживалось, а затем было заключено под стражу, то этот срок исчисляется с момента фактического задержания. Если же в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения будет немедленно отменена. Переходим к рассмотрению мер, применяемых в рамках уголовно-процессуального пресечения. Эти меры можно разделить на четыре группы:

1) меры, которые обязывают подозреваемого или обвиняемого соблюдать определенные условия: введение подписки о невыезде и надлежащем поведении; выступление личного поручителя (если предоставляется заявление от потенциального поручителя и с согласия обвиняемого); наблюдение командования военной части (если обвиняемый дает свое согласие); присмотр за несовершеннолетним. Данные меры заключаются в получении определенных обязательств о надлежащем поведении обвиняемого под угрозой применения к нему более строгих мер пресечения. Меры пресечения данной группы еще подразделяются на две подгруппы: а) меры с полным перечнем обязательств: не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя; в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя, суда; иным образом не препятствовать производству по уголовному делу; б) меры с усеченным

перечнем обязательств (в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя, суда; иным образом не препятствовать производству по уголовному делу);

2) мера пресечения имущественного характера – залог, которая заключается в передаче (внесении) самим обвиняемым, либо другим физическим или юридическим лицом (залогодателем) в орган предварительного расследования или в суд недвижимого имущества, денег, ценностей, акций и облигаций, допущенных к публичному обращению в РФ, в целях обеспечения явки обвиняемого к соответствующему субъекту уголовной юрисдикции и предупреждения совершения им новых преступлений а также действий, препятствующих производству по уголовному делу. Вид и размер залога определяется судом с учетом характера совершенного преступления, данных о личности обвиняемого и имущественного положения залогодателя. Также стоит отметить, что по уголовным делам небольшой и средней тяжести размер залога составляет не менее 50 тысяч рублей, по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях – не менее 500 тысяч рублей. Стоит обратить внимание, что в соответствии ГК РФ в качестве залога не может быть принято имущество, на которое не может быть обращено взыскание. Залог может быть избран в любой момент производства по уголовному делу и применяется судом с учетом ряда особенностей:

- ходатайство потенциального залогодателя о применении залога подается в суд наряду с ходатайством об избрании в отношении обвиняемого иной меры пресечения;

- суд устанавливает срок внесения залога;

- если внесение залога применяется вместо ранее избранной меры пресечения, то она действует до внесения залога;

3) мера пресечения запретительного характера: запрет определенных действий. Заключается в возложении на обвиняемого обязанности своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя, а также соблюдать один или несколько запретов. Перечислим их: выходить в

определенное время за пределы жилого помещения, находиться в определенных местах, посещать определенные мероприятия и участвовать в них, общаться с определенными лицами, отправлять и получать корреспонденцию, почтово-телеграфные отправления, пользоваться средствами связи и интернетом, управлять транспортным средством. Эти запреты могут использоваться как дополнительные средства принуждения при применении залога и домашнего ареста. То есть они могут назначаться и как основная мера при запрете определенных действий, и могут распространяться в дополнение к залoгу или домашнему аресту. Запрет определенных действий избирается в любой момент производства по уголовному делу в порядке ст. 108 УПК РФ с учетом особенностей, обусловленных характером данной меры, при невозможности применения более мягкой меры пресечения. Если же говорить о сроках, то они юридически закреплены только на запрет выхода в определенное время за пределы жилого помещения, а длительность зависит от тяжести преступления. Так, если преступление небольшой и средней тяжести – не более 12 месяцев, тяжкие – не более 24, особо тяжкие – не более 36 месяцев;

4) мера, в которой существуют различные способы предотвращения изъятия свободы задержанных: это домашний арест или содержание в тюрьме. Эти меры принимаются на основании общих правовых норм, изложенных в статьях 97 и 99 УПК РФ, когда нет возможности выбрать более щадящий способ ограничения свободы. Стоит обратить внимание, что данная группа мер применяются не иначе как по судебному решению. То есть, если потребность в их применении возникает в досудебном производстве, то следователю или дознавателю ничего больше не остается делать, как обратиться в суд с соответствующим ходатайством.

Домашний арест – заключается в нахождении лица в изоляции от общества в жилом помещении либо в лечебном учреждении, если это необходимо по состоянию здоровья, с возложением на него определенных запретов. Под категорию запретов подпадает общение с определёнными лицами, отправление и получение корреспонденции, пользование средствами

связями и Интернетом. Иными словами, те же самые запреты, что и были указаны выше при характеристике мер запретительного характера. Безусловно, возникает вопрос: в чем же тогда отличие запрета определённых действий и домашнего ареста, ведь в запрете определенных действий тоже есть запрет на выход из жилища. Дело в том, что при домашнем аресте выход из жилища воспринимается как некое исключение: в основном он должен находиться дома, и только в некоторых, особо разрешенных случаях (например, час в день – прогулка, два часа – прогулка и поход в магазин) суд разрешает ему выход из дома. А при запрете определенных действий наоборот, нахождение дома в определенные часы воспринимается как исключение. Все остальное время человек может находиться свободно на улице.

Заключение под стражу заключается в нахождении лица в специализированном учреждении тюремного типа – следственном изоляторе. Оно допустимо только, если инкриминируемое преступление карается не менее чем тремя годами лишения свободы (исключение п. 1–4, ч. 1; ч. 1.1, ч. 2 ст. 108УК РФ).

Третий блок – иные меры уголовно-процессуального принуждения. Таких мер пять: обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество и денежное взыскание.

Обязательство о явке состоит в письменном обязательстве лица своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя, суда, а в случае перемены места жительства незамедлительно сообщать об этом.

Привод состоит в принудительном доставлении лица к дознавателю, следователю или в суд в случае его неявки без уважительных причин, т.е. когда лицо не хочет являться добровольно, его приводят принудительно. Данная мера производится органами дознания, в том числе судебными приставами, но не может производиться в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательств. Справедливости ради стоит отметить, что приводу не подлежат несовершеннолетние лица до 14 лет, беременные и больные, которые не могут покинуть место пребывания.

Временное отстранение от должности может применяться к лицу, если есть основания полагать, что продолжая работать в занимаемой должности, оно будет противодействовать уголовному судопроизводству, либо же продолжать преступную деятельность и использовать свое служебное положение в иных негативных целях. На самом деле порядок избрания очень похож на порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, т.е. следовательно необходимо направить ходатайство в суд для решения данного вопроса, рассмотрев которое последний выносит постановление.

Денежное взыскание – мера государственного воздействия, то есть форма ответственности участника уголовного судопроизводства, наступающая за неисполнение процессуальных обязанностей или за нарушение порядка в судебном заседании.

Наложение ареста на имущество состоит в запрете адресованным собственникам (владельцам) распоряжаться, а в необходимых случаях пользоваться, а также в изъятии и передаче имущества на хранение с целью обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа и других имущественных взысканий, возможной конфискации имущества. Арест может накладываться на имущество подозреваемых (обвиняемых) или лиц, несущих материальную ответственность за их действия. Также накладывается на имущество «третьих» лиц, если есть достаточные основания полагать что оно получено в результате преступных действий либо использовалось (предназначалось) для совершения преступления, финансирования терроризма, экстремизма, ОПГ, незаконного вооруженного формирования, преступного сообществ, т.е. лицо, подвергающееся наложению ареста на имущество, может формально не быть участником уголовного судопроизводства, но в связи с арестом, у него появляются определенные дополнительные права. Арест не может быть наложен на имущество, на которое в соответствии ГПК РФ не может быть обращено взыскание.

Исходя из вышеперечисленного, можем представить иные меры процессуального принуждения, классифицированные по объекту применения,

в следующем схематичном виде:



Рис. 1.1. Иные меры уголовно-процессуального принуждения

Глядя на схему, мы понимаем, что вышеуказанные меры рассчитаны не только на подозреваемого и обвиняемого, но и на других лиц. Иначе говоря, данное обстоятельство является своего рода отличительным признаком иных мер процессуального принуждения от двух других блоков.

Таким образом, подводя итог первого параграфа первой главы дипломной работы, можно сделать вывод, что меры процессуального принуждения представляют собой предусмотренные уголовно-процессуальным законом средства принудительного характера, которые применяются в отношении лиц, привлекаемых в уголовное производство в установленном законом порядке. Их

значение определяется в том, что при их применении достигается назначение уголовного судопроизводства, обеспечивается защита прав и интересов лиц.

§ 2. Сущность наложения ареста на имущество в уголовном процессе

Наложение ареста на имущество, являясь мерой принуждения имущественного характера, в большей степени затрагивает конституционные права человека. А соответственно назначается оно только по постановлению суда («см. приложение 1»).

Это иная мера уголовно-процессуального принуждения, которая состоит в назначении запрета собственнику или владельцу имущества распоряжаться, а в необходимых случаях – пользования этим имуществом, сопряженное с его принудительным изъятием или без такового. Стоит отметить, что изъятие не всегда представляется возможным. В качестве примера можно привести денежные средства, которые находятся на хранении или во вкладе в банковских организациях. Это говорит о том, что при принятии решения об избрании данной меры пресечения, необходимо учитывать гражданское, гражданско-правовое законодательство.

Наложение ареста на имущество применяется при наличии общих и специальных условий:

– установление факта причинения имущественного или морального вреда совершенным преступлением. Необходимо отметить, что в рамках уголовного дела должен быть заявлен гражданский иск. В подтверждение вышеизложенного обратимся к следующему примеру, имевшему место быть на производственной (преддипломной практике), когда в производстве следователя находилось уголовное дело №121*****245¹, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. В ходе расследования потерпевшей Г., было заявлено исковое заявление в

¹ Уголовное дело №121*****245// Арх. СО ОП №4 СУ УМВД России по городу Уфе. Оп. 1. 226 л.

отношении В., который обвинялся в совершении преступления. В дальнейшем, следователем было подано ходатайство о наложении ареста на имущество – автомобиль «ВАЗ–21150» – которое судом было удовлетворено;

– реальная законность и возможность назначения меры принуждения в виде наложения ареста на имущество. То есть имеется лицо, которое обоснованно подозревается (обвиняется) в совершении преступления;

– точное и полное установление размера имущественного или морального вреда, причиненного совершенным преступлением.

Далее необходимо рассмотреть основания наложения ареста на имущество:

1. Обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска.

Порядок подачи гражданского иска по уголовному делу раскрывается в УПК РФ, согласно которому предъявление иска возможно после возбуждения уголовного дела и до окончания предварительного расследования. Если же рассматривать гражданское законодательство, то можно определить, что арест на имущество лица, по вине которого преступным действием причинен вред, может налагаться и до его привлечения в качестве гражданского ответчика. Принятие определенных мер по обеспечению искового заявления является обязанностью и показателем работы следователя, дознавателя.

2. Для гарантии выполнения других возможных денежных взысканий может применяться мера обеспечения – арест имущества лица, осужденного наложением штрафа в качестве основного вида наказания, согласно статье особенной части УК РФ. Право на применение такой меры имеют органы следствия.

3. Обеспечение возможной конфискации имущества, полученного в результате преступных действий либо нажитого преступным путем.

Наложение ареста возможно на имущество, денежные средства или иные ценности, полученные в результате преступных действий либо нажитые преступным путем. В данном случае все вышеперечисленное выступает как предмет, на который было направлено преступное действие. Так, например, в

ходе предварительного расследования уголовного дела № 122*****349¹, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, было установлено, что автомобиль марки «Honda» был приобретен в результате преступных действий гражданки Л., которая имела статус обвиняемой по данному уголовному делу. Однако Л., осознавая, что она может быть привлечена к уголовной ответственности, передала вышеуказанный автомобиль своему сыну на основании договора дарения. Тем не менее, следователем было возбуждено ходатайство о наложении ареста на автомобиль, которое было удовлетворено Ленинским районным судом г. Уфы.

Необходимо отметить, что в соответствии со статьей 446 ГПК РФ, наложение ареста на имущество, по которому невозможно обращение взыскания по исполнительным документам, невозможно. К такому имуществу относятся:

- жилое помещение, если оно является единственным подходящим для проживания гражданина;
- предметы повседневного домашнего пользования и личной гигиены (такие как одежда и другие);
- предметы, необходимые для профессиональной деятельности, стоимостью не более 10 000 рублей;
- предметы и имущество, используемые для содержания молочного, рабочего и других животных, но только если данная деятельность не связана с предпринимательством;
- семена, предназначенные для последующих посевов;
- продукты питания и денежные средства, общая сумма которых не менее установленного субъектом РФ прожиточного минимума;
- топливо, необходимое для приготовления пищи и отопления в холодное время года;

¹ Уголовное дело №122*****349 -// Арх. СО ОП №4 СУ УМВД России по городу Уфе. Оп. 1. 202 л.

- предметы и имущество, необходимые гражданину в связи с инвалидностью;
- призы, награды и знаки отличия;
- домашние животные, не предназначенные для предпринимательской деятельности.

Изъятое же имущество может храниться как при уголовном деле, так и может быть передано на хранение собственнику или владельцу либо иному лицу, которое должно быть предупреждено об ответственности за его сохранность.

При проведении данной меры процессуального принуждения в обязательном порядке составляется протокол, где может быть указан и факт отсутствия подлежащего аресту имущества.

Мера процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество может быть отменена должностным лицом, у которого в производстве находится уголовное дело, в следующих случаях:

- отпадает необходимость в применении данной меры (прекращение производства по уголовному делу, прекращение уголовного преследования гражданина-должника, отказ истца от гражданского иска, добровольное возмещение материального ущерба, неподтверждённые данные о приобретении имущества преступным путем);
- истечение срока ареста на имущество, установленного судом;
- отказ в продлении срока ареста на имущество;

Если ж говорить о размере имущества, подлежащего аресту, то оно не должно превышать размер ущерба, который принесен совершенным преступлением. Здесь возникает проблема в должной оценке имущества. Для ее определения целесообразно в первую очередь назначить товароведческую экспертизу. Далее, исходя из заключения проведенного исследования, решать вопрос о соразмерности понесенного ущерба и фактической стоимости имущества, которое подлежит аресту.

Заинтересованные лица, которые являются участниками уголовного судопроизводства, имеют право обжаловать решения и действия, связанные с наложением ареста на имущество, в соответствии с главой 16 УПК РФ.

В настоящее время основания, по которым применяется наложение ареста на имущество, разделяются на юридические и фактические. Юридические основания включают судебное решение о наложении ареста на имущество, вынесенное на основании ходатайства следователя. При этом следователь должен иметь согласие руководителя следственного органа, а если ходатайство подал дознаватель, то прокурора. Фактические основания, в свою очередь, определяются доказательствами, которые свидетельствуют о совершении преступления и вреде, причиненном потерпевшему. Они могут быть использованы для взыскания гражданского иска, конфискации имущества или иных мер воздействия на обвиняемого в целях предотвращения правонарушений и негативных последствий.

Существует несколько точек зрения относительно фактических оснований наложения ареста на имущество в теории уголовного процесса. Одни авторы считают, что это может быть вызвано попыткой обвиняемого скрыть или продать имущество, чтобы избежать уплаты обязательных выплат. Другие утверждают, что наложение ареста на имущество является неотъемлемой частью процесса защиты целей государства в предотвращении и пресечении преступлений.

Подводя итог второго параграфа первой главы важно отметить, что наложение ареста решает несколько первостепенных задач уголовного судопроизводства. Это обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска, обеспечение исполнения имущественных взысканий и обеспечение возможной конфискации имущества, полученного преступным путем. Следователь, принимая меры по возмещению ущерба гражданам, причиненного в результате совершения преступления, осуществляет принятие мер по восстановлению нарушенных конституционных прав и выносит

постановление о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество («см. приложение 2»).

Так, согласно данным по итогам ноября 2022 года причиненный от ущерб от преступлений, зарегистрированных в г. Уфа, составил 181 млн. 872 тыс. рублей, возмещение ущерба по уголовным делам, направленным в суд без учета ареста, составило – 51 млн. 498 тыс. рублей или 28,3%, наложен арест на общую сумму 22 млн. 229 тыс. руб., с его учетом доля возмещенного ущерба составила 40,53%.

ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ И ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПРИМЕНЕНИЮ МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В ВИДЕ НАЛОЖЕНИЯ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО

§ 1. Деятельность следователя по установлению оснований наложения ареста на имущество

На практике, в следственных подразделениях ОВД важнейшим показателем успешности работы, небезосновательно, конечно, является показатель возмещения ущерба.

При проведении различного рода проверочных и контрольных мероприятий со стороны руководства следственных подразделений ОВД, этот вопрос стоит одним из первых в повестке обсуждений. Это можно понять, ведь само понятие «возмещение ущерба» – производное понятие, имеющее корни от принципа восстановления справедливости как цели уголовного наказания.

Таким образом, смысл уголовного наказания раскрывается еще на этапе предварительного следствия в процессе возмещения ущерба. Справедливость восстанавливается в том числе и восстановлением нарушенных материальных прав потерпевшего – возвращением ему его имущества посредством возмещения денежных средств. Надежным, отработанным практическим инструментом является процесс наложения ареста на имущество.

Надежный (и зачастую единственный) механизм восстановления нарушенных гражданских прав потерпевшего по уголовному делу имеет ряд процессуальных сложностей, а также выработанную годами следственную проблематику реализации.

Процессуальный смысл наложения ареста на имущества на практике выражается в том, чтобы лицо не смогло сокрыть свое имущество и в дальнейшем данными средствами отвечало бы по обязательствам в ходе предъявления ему гражданского иска.

Важно понимать, что данная мера не носит гражданско-правовой характер, а лишь исключительно уголовно-правовой. Это лишь обеспечительная мера, но в отличие от гражданского характера отношений носит императивный и обязательный характер.

Наложение ареста на имущество заключается в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, а также иным лицам распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, в изъятии имущества и передаче его на хранение, а также в установлении ограничений, связанных с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом. При наложении ареста на имущество, эти ограничения непосредственно затрагивают законные интересы и нарушают права всех участников уголовного судопроизводства, независимо от занимаемого статуса в уголовном деле, будь то подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик либо иное лицо, на имущество которого наложен арест. Следовательно, при наложении ареста на имущество необходимо учитывать определенные условия и основания, которые не будут ущемлять права и интересы вышеуказанных лиц.

Хоть и содержание 115 статьи УПК РФ является довольно объемным по своему составу, но не содержит исчерпывающей информации, которая не оставит вопросов у должностных лиц, при применении данной уголовно-процессуальной меры. К примеру, законодатель не указал четких и точных формулировок оснований для применения наложения ареста. Вместо этого указана довольно расплывчатая формулировка «конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых, было принято такое решение». С одной стороны, учеными это воспринято довольно негативно, так как неточные, неполные формулировки на практике, как известно, приводят к так называемым «пробелам в праве», что чревато нарушениями закона и что еще хуже необоснованным ограничениям в правах лиц¹.

¹ Следственные действия: учеб. пособие / В. В. Кальницкий, Е. Г. Ларин. Омск: Омская академия МВД России, 2018. 172 с.

Другие ученые, напротив, считают данную формулировку вполне удачной, ведь она дает должностным лицам больше процессуальной самостоятельности, места для «процессуального маневра» и согласно статистике обеспечивает более удачное применение данной меры на практике, благодаря своевременному и самостоятельному решению должностного лица, принятого для обеспечения возмещения ущерба.

Для применения данной меры принуждения необходимо иметь подтвержденное предположение о том, что имущество, которое будет подвергнуто взысканию, может быть скрыто, продано, подарено или иным образом передано. Это означает, что следователь должен учитывать возможные последствия. После этого, если выполняются определенные условия, которые определяют возможность применения этой меры, следователь должен обратиться к суду с ходатайством о наложении ареста на имущество¹.

Причиной применения процессуального принуждения является факт, что имущество, находящееся у подозреваемого (обвиняемого) может оформляться на третьих лиц, что не позволяет наложить на него арест. Для обеспечения полного возмещения вреда, причиненного преступлением, необходимо установить принадлежность права собственности на это имущество.

Основания наложения ареста могут быть связаны с:

- 1) заявленным гражданским иском;
- 2) совершением преступления, которое предусматривает конфискацию имущества или взыскание штрафа;
- 3) наличием других имущественных взысканий;
- 4) угрозой скрыть или уничтожить имущество.

Достаточно одного из этих оснований для принятия решения о наложении ареста на имущество. При совершении преступления с причинением материального вреда арест накладывается на все имущество, а при целях

¹ Соколова М.В. Проблемные вопросы установления оснований и условий наложения ареста на имущество // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 1. С. 174.

обеспечения гражданского иска и других имущественных взысканий – только на имущество, стоимость которого адекватна обозначенным суммам.

Конфискация имущества по приговору суда является наиболее распространенным основанием для наложения ареста на имущество. В этом случае арест накладывается на все имущество подозреваемого или обвиняемого.

Согласно данным, предоставленным Судебным департаментом при Верховном суде РФ¹, за последние годы окончено производство по более чем 45 тысячам производств, возбужденным по ходатайству органов следствия СК и ОВД. Эти данные включают в себя информацию по наложению ареста на имущество как физических, так и юридических лиц, а также на имущество не только движимое и недвижимое, но и ценные бумаги, а также инвестиционные счета, вклады, выплаты по кредитным обязательствам. При этом судебное санкционирование в вышеуказанных случаях получили 87 % ходатайств следственных органов.

Рассматривая вопрос о том, каким образом обеспечить арест на имущество у подозреваемых и обвиняемых, передавших свое имущество третьим лицам, судебная практика ориентирует должностных лиц органов предварительного следствия на сбор доказательств, подтверждающих право обвиняемых и подозреваемых на данное имущество для отчуждения. В практике Пятигорского городского суда Ставропольского края² решение от 28 ноября 2017 года содержит конкретный пример сокрытия обвиняемого по уголовному делу принадлежащего ему имущества, а именно – гостиницы. Данное имущество находилось в собственности общества с ограниченной ответственностью, учредителями которого являлись близкие родственники обвиняемого по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Следовательно, налагая арест на имущество,

¹ Статистические сведения Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2022 год. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения 28.11.2022).

² Пятигорский городской суд Ставропольского края. Официальный сайт. URL: https://piatigorsky-stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&H (дата обращения 28.11.2022).

учел тот факт, что лицо, скрывая свое имущество, обычно передает его людям из близкого круга доверия. Таким образом, арест на гостиницу был наложен, а мера по обеспечению гражданского иска выполнила свои прямые функции.

При этом согласно судебной практике, подлежит удовлетворению ходатайства о наложении ареста в случаях, когда представленные суду материалы, содержат сведения, согласно которым имущество добыто преступным путем. Все тот же Пятигорский городской суд Ставропольского края¹ наложил арест на фактически принадлежащую обвиняемому по уголовному делу гостиницу, купленную на доходы, полученные преступным путем. При этом стоимость данного имущества составила более 80 млн. рублей, чем причинила государству особо крупный ущерб.

Обзор судебной практики ходатайств о наложении ареста также подчеркивает важность недопущения ареста на единственное имущество граждан. Так, в качестве примера приводится постановление Ломоносовского районного суда г. Архангельска, которым было отказано в удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на имущество гражданина, обвиняемого в получении взятки в особо крупном размере. Это мотивируется тем фактом, что данное жилое помещение является единственным пригодным для проживания обвиняемого и членов его семьи².

Рассматривая подробнее понятие ущерба, можно выделить различные виды ущерба, которые могут быть причинены преступлением потерпевшему. Помимо известного имущественного ущерба, который и покрывается и обеспечивается с помощью наложения ареста на имущество, существуют физический, моральный, а также ущерб, причиненный деловой репутации. В последних случаях вопрос обеспечения возмещения ущерба стоит более остро, так как законом не регламентировано. Гражданский и уголовно-

¹ Пятигорский городской суд Ставропольского края. Официальный сайт. URL: https://piatigorsky-stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&H (дата обращения 28.11.2022).

² Ломоносовский районный суд города Архангельска. Официальный сайт. URL: <http://lomonosovsky.arh.sudrf.ru/> (дата обращения 28.11.2022).

процессуальные кодексы регламентировали общие положения возмещения морального вреда, а также порядок подачи гражданского иска. Известно и то, что судом устанавливается размер выплаты по данному иску. В отношении наложения ареста на имущество для восстановления морального вреда, возмещаемого потерпевшим в ходе предварительного следствия, данный вопрос остается нерешенным. Старые нормы закона касались только судебных этапов и не применялись к этапам предварительного следствия. Данная ситуация требует дальнейшего регулирования. В следственной практике возмещение морального вреда, как и физического и других видов ущерба, полученных потерпевшими, предлагается им предъявить на последующих стадиях уголовного судопроизводства. Соответствующие положения УПК РФ и ГПК РФ разъясняются заинтересованным лицам следователями и дознавателями на этапе составления гражданского иска и признания гражданским истцом.

Что касается возмещения физического вреда, априори это невозможно в прямом смысле этого слова, восстановление здоровья и работоспособности потерпевшего возможно лишь путем различного рода компенсаций.

В данном случае должностным лицам необходимо брать во внимание важность точного расчета размера денежной компенсации. Высчитывать их можно опираясь на показания и заключение специалиста, принимая во внимание стоимость лекарственных средств и платных медицинских услуг, оказанных потерпевшему, срок утраты работоспособности и тяжесть вреда, причиненного здоровью лица. Не стоит забывать, разумеется, о важности результатов медицинских экспертиз, на которые зачастую специалисты опираются при определении стоимости физического ущерба здоровью.

Учитывая вышеизложенное, можно с точностью определить стоимость накладываемого ареста на имущество.

Также к числу имущественных взысканий можно отнести следующие:

1. Денежное взыскание, наложенное на поручителя, в случае применения личного поручительства в отношении подозреваемого и

обвиняемого. В данном случае арест на имущество поручителя может быть наложен для выплаты им денежного взыскания согласно ч. 4 ст. 103 УПК РФ лишь при невыполнении поручителем его прямых обязанностей, при несении им ответственности за действия подозреваемого и обвиняемого.

2. Закон также распространяется на несовершеннолетних, у которых имеются поручители, ответственные за их поступки. К таким поручителям относятся законные представители, родители, опекуны и попечители.

3. Согласно ст. 299 УПК РФ к числу имущественных взысканий относят иные процессуальные издержки.

При установлении ареста на имущество должностным лицам стоит обратить внимание на соблюдение принципов законности, обоснованности данной меры в отношении конкретного лица.

Данные принципы выражаются на практике при соблюдении следующих аспектов:

1. Обязательность возбуждения уголовного дела. Этот признак означает реальное событие преступления и рассмотрение должностными лицами в рамках доследственной проверки всех признаков преступления. Наличие возбужденного уголовного дела обеспечивает более законное принятие решения о наложении ареста на имущество.

2. Установление процессуального статуса данного лица. В рамках предварительного следствия лицо должно иметь процессуальный статус подозреваемого или обвиняемого, кроме того, в его виновности должностное лицо должно быть уверено, подкрепляя обвинение соответствующими доказательствами. Также необходимо учитывать, что никакие другие лица (свидетели, очевидцы) по закону не могут стать субъектами данного процессуального действия, так как не будут нести ответственность за совершение данного преступления.

3. Законность принятия данной меры обеспечивает и порядок ее применения. Следователь лишь ходатайствует о применении данной меры, в то

время как суд ее санкционирует. Это связано с тем, что лишь суд может ограничивать конституционные права граждан.

Таким образом, алгоритм следователя по установлению оснований для наложения ареста на имущество состоит из следующих аспектов:

1. Выявить цель наложения ареста – обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска, процессуальных издержек, физического, имущественного ущерба, причиненного потерпевшему.

2. Установить надлежащий субъект, в отношении которого будет применяться данная мера. Согласно вышеизложенному, это может быть лишь обвиняемый или подозреваемый.

3. Установить наличие у данного лица имущества: ценностей, инвестиционных и иных банковских счетов, ценных бумаг, долей в различных организациях – любого имущества, имеющего материальную ценность. При этом важно учитывать, что представленное имущество должно находиться в собственности лица и также быть подлежащим отчуждению согласно ГК РФ. Следователю также необходимо принимать меры в случаях противодействия лица наложению ареста на его имущество с помощью его сокрытия и передаче третьим лицам.

4. Процессуально правильно и безошибочно соблюсти процедуру наложения ареста, путем возбуждения ходатайства перед судом о наложении ареста на имущество лица, в котором будет указаны основания и условия реализации данной меры. При этом данная мера должна быть согласована с руководителем следственного подразделения или прокурором (дознавателем). Данная «подстраховка» необходима, чтобы избежать процессуальных ошибок, а также с целью установления обоснованности данной меры следователем, ведь меры, ограничивающие конституционные права граждан, требуют полного контроля со стороны надзорных инстанций.

При этом важным аспектом, установленным уголовно-процессуальным кодексом был и остается преступный источник происхождения имущества обвиняемого либо подозреваемого

§ 2. Проблемы наложения ареста на ценные бумаги в уголовном судопроизводстве

В связи с развитием экономических отношений в обществе, в жизни людей появились своего рода инновации, которые позволили гражданам быть более компетентными и информированными в плане получения прибыли, которая связана с приобретением ценных бумаг¹.

Однако, при рассмотрении вопроса о наложении ареста на ценные бумаги, возникает ряд проблем, которые необходимо разобрать.

Для начала необходимо определиться с понятием «ценные бумаги». Согласно ст. 142 ГК РФ это «документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги)». В категорию ценных бумаг входит достаточно большой список документов, каждый из которых имеет свойственные только этому виду бумаг реквизиты, установленную форму и порядок их применения, учета и хранения.

Далее применительно к мере процессуального принуждения, необходимо уяснить, что понимается под имуществом. То есть необходимо понять, является ли ценная бумага имуществом, на которое может быть наложен арест. Так, согласно п. 13 ст. 5 УПК РФ имуществом являются любые вещи, включая наличные денежные средства и документарные ценные бумаги; безналичные денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях; бездокументарные ценные бумаги, права на которые учитываются в реестре владельцев бездокументарных ценных бумаг или депозитарии; имущественные права, включая права требования и исключительные права.

¹ Уханова Н.В. Некоторые особенности наложения органами расследования ареста на ценные бумаги// Эпоха науки. 2017. № 11. С. 97.

Исходя из вышеизложенного, следует, что бездокументарные ценные бумаги являются имуществом.

Рассмотрев сказанное, можно отметить, что точное толкование понятия «имущество» даст возможность следователю эффективно применять данную меру принуждения как к целому, так и к каждому типу имущества в отдельности. Например, это будет полезно при наложении ареста на ценные бумаги (в соответствии с пунктом 1 статьи 116 УПК РФ).

Следовательно, можно предположить, что понятие «имущество» должно быть дополнительно изучено для уточнения его составных частей, включая категорию ценных бумаг. Учитывая действующее законодательство, которое устанавливает различные виды ценных бумаг, необходимо систематизировать информацию об особенностях каждой из них, перечисленных в УПК РФ. В этой связи, следует отметить, что ценными бумагами согласно ч. 1 ст. 142 ГК РФ являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги).

Одновременно ценными бумагами признаются также обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав в соответствии со статьей 149 ГК РФ (бездокументарные ценные бумаги).

Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 142 ГК РФ, ценными бумагами являются «акция, вексель, закладная, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, коносамент, облигация, чек и иные ценные бумаги, названные в таком качестве в законе или признанные таковыми в установленном законом порядке».

При исследовании ценных бумаг как категории имущества следует отметить, что порядок наложения ареста на такие бумаги определен в статье 116 УПК РФ. Справедливо указать на причину этого – наличие у некоторых

физических и юридических лиц ценных бумаг, стоимость которых выражается в денежном эквиваленте, что может привести к их конфискации.

Значимым фактором является также то, что статья 116 УПК РФ регулирует наложение ареста не только на ценные бумаги, но и на сертификаты, подтверждающие права на такие бумаги. В случае сертификата, удостоверяющего право на акции, арест должен быть наложен на оба объекта – на саму бумагу и на соответствующий сертификат. Аналогично, арест акций подразумевает наложение ареста на соответствующий сертификат¹.

В ст. 116 УПК РФ говорится, что арест осуществляется в целях обеспечения возможной конфискации имущества, указанного в ч. 1 ст. 104¹ УК РФ, либо в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, либо в целях обеспечения исполнения наказания в виде штрафа арест на ценные бумаги либо их сертификаты. Арест налагается по месту нахождения имущества либо по месту учета прав владельца ценных бумаг с соблюдением требований по наложению ареста на имущество.

Мнение Н.С. Каштановой заключается в том, что правовая формулировка «по месту нахождения имущества либо по месту учета прав владельца ценных бумаг», используемая в отечественном законодательстве, имеет неточность. Данный текст был рассмотрен аналитиком и у него возникли вопросы по поводу истинного её значения. Можно ли считать, что эта формулировка относится к правилам определения территориальной подсудности для наложения ареста на ценные бумаги? Или же она касается места, куда должны быть направлены копии постановления суда и протокола следователя в зависимости от типа ценной бумаги? К примеру, если у ценных бумаг нет документов, то копии ставятся в документах, которые при получении

¹ О направлении Методических рекомендаций «Основания и порядок применения временного отстранения от должности, наложения ареста на имущество и ценные бумаги, денежного взыскания»: Письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30.03.2004 № 36–12–04 // Доступ из справ.правовой системы «КонсультантПлюс».

указанных процессуальных актов не могут совершать операции со своим имуществом¹.

Однако не все ученые-процессуалисты считают, что данная норма устанавливает конкретные правила территориальной подсудности. По мнению В. Ю. Петрикиной, наложение ареста на ценные бумаги должно осуществляться с соблюдением процедуры, установленной ст. 115 УПК РФ, а ст. 116 УПК РФ описывает особенности наложения ареста и ценных бумаг в протоколе².

Анализ судебной практики по уголовным делам показал наличие серьезных противоречий в толковании данной формулировки.

Так, отменяя постановление суда о разрешении наложения ареста на ценные бумаги и направляя материалы на новое судебное рассмотрение, апелляционная инстанция отметила: в соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ ходатайство следователя о наложении ареста на имущество рассматривается судом в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ. Согласно данной позиции законодателя, ходатайства о проведении следственных действий подлежат рассмотрению по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия. Вместе с тем, имеется специальная норма, зафиксированная в ч. 1 ст. 116 УПК РФ, которая регулирует особенности порядка наложения ареста на ценные бумаги. Согласно положениям ч. 1 ст. 116 УПК РФ арест на ценные бумаги либо их сертификаты налагается по месту нахождения имущества либо по месту учета прав владельца ценных бумаг с соблюдением требований ст. 115 УПК РФ.

В рамках рассмотрения другой апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции также указал, что в силу ч. 1 ст. 47 Конституции РФ никто не может

¹ Каштанова Н. С. О необходимости совершенствования правовой регламентации наложения ареста на имущество в виде ценных бумаг как иной меры уголовно-процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Синергия наук. 2017. № 11. С. 1097–1098.

² Петрикин В. Ю. Обеспечение имущественных прав граждан при применении мер уголовно-процессуального принуждения: дис. канд. юрид. наук: 12.00.09. / В. Ю. Петрикин. Краснодар, 2018. С. 97.

быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Анализ вышеупомянутой судебной практики делает возможным вывод о том, что согласно части 1 статьи 116 УПК РФ суды исходят из правил определения подсудности при рассмотрении ходатайств о наложении ареста на ценные бумаги перед судебной инстанцией.

Однако существуют случаи, когда апелляционные суды не обнаруживают нарушений процедуры при вынесении первоначального решения о наложении ареста на ценные бумаги, и указывают на то, что согласно части 2 статьи 165 УПК РФ такие ходатайства должны рассматриваться в месте проведения предварительного следствия или следственного действия, а не по месту нахождения имущества или регистрации прав на него. Таким образом, вопрос территориальной подсудности в данном случае не является ключевым, а на первый план выходят вопросы правомерности ареста и соблюдения процедуры. В таких ситуациях необходимо проводить тщательный анализ доказательств и процессуальных документов, чтобы избежать ошибок и недоразумений при вынесении решения.

Анализируя норму, предусмотренную ч. 1 ст. 116 УПК РФ («арест налагается по месту нахождения имущества либо по месту учета прав владельца ценных бумаг»), необходимо отметить, что в ней существуют некоторые противоречия в понимании формулировки «по месту нахождения имущества либо по месту учета прав владельца», которые предусматривают особенности наложения ареста на ценные бумаги и требуют законодательного регулирования указанной нормы. Руководствуясь значением указанного выражения, можно сделать вывод, что если законодатель поставил перед собой задачу установить судебную юрисдикцию в случае рассмотрения заявлений об аресте ценных бумаг, то следует отметить, что на практике это понимание вызывает некоторые проблемы. Для их решения наша команда предлагает внести изменение в ч. 2 ст. 165 УПК РФ, которое будет заключаться в следующем: «Ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению

единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия, за исключением случаев, для которых частью первой статьи 116 настоящего Кодекса установлены иные правила определения территориальной подсудности. Указанное ходатайство должно быть рассмотрено не позднее 24 часов с момента его поступления в суд, за исключением случаев, предусмотренных частью 3¹ настоящей статьи».

Согласно мнению Н.С. Каштановой¹, если законодатель не определял специфической территориальной подсудности при наложении ареста на ценные бумаги, то судебная практика, основанная на ч. 1 ст. 116 УПК РФ, ошибочно интерпретирует нормы действующего уголовно-процессуального законодательства. Чтобы устранить правовые пробелы в указанной норме, автор рекомендует внести в УПК РФ несколько изменений и дополнений, исходя из предложенных изменений в ч. 1 ст. 116 УПК РФ: «В целях обеспечения возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104¹ УК РФ, обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, или исполнения наказания в виде штрафа арест на ценные бумаги либо их сертификаты налагается по месту нахождения имущества или учета прав владельца ценных бумаг с соблюдением требований статьи 115 настоящего Кодекса, в том числе с учетом правил определения территориальной подсудности, установленных частью второй статьи 165 настоящего Кодекса»¹.

При глубоком изучении особенностей наложения ареста на ценные бумаги, мы можем проследить, что в части 2 статьи 116 УПК РФ говорится о том, что ценные бумаги на получателя, которые находятся у добросовестного приобретателя, аресту не подлежат. Обращаясь к Гражданскому кодексу РФ, а именно к статье 302, мы можем дать определение добросовестного приобретателя, которым является лицо заполучившее имущество у иного лица,

¹ Каштанова Н. С. О необходимости совершенствования правовой регламентации наложения ареста на имущество в виде ценных бумаг как иной меры уголовно-процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. С. 1097–1098.

который последний в свою очередь не имеет право им распоряжаться. Также добросовестный приобретатель об этом не знал и не мог знать.

Необходимо понимать, что если лицо было неправомочно распоряжаться имуществом, а собственник данного имущества приобрел законно, то есть посредством сделки, то признак добросовестности не будет иметь здесь место. Исходя из этого, можно выделить признаки недобросовестности покупателя. Они выражаются в случаях, если при приобретении имущества:

1. стояла отметка в ЕГРП о том, что данное имущество находится в судебном споре;
2. имущество не было зарегистрировано¹.

Анализируя судебную практику по данному вопросу, нами было обнаружено и отрицательные решения, в которых был наложен арест на ценные бумаги, находящиеся у добросовестного лица, хотя законом в полной мере разъяснен вопрос о недопустимости наложения ареста на ценные бумаги, которые приобрели добросовестно.

Снова обращаясь к части 2 статьи 116 УПК РФ, можно с уверенностью сказать, что не подлежат аресту ценные бумаги, которые находятся у добросовестного приобретателя. Но в то же самое время в ГК РФ мы видим, что кроме ценных бумаг имеются и документарные ордерные и именные ценные бумаги. В ходе анализа данных статей мы приходим к логическому выводу, что часть 2 статьи 116 УПК РФ имела начала части 3 статьи 302 ГК РФ, где прописано, что объекты данной статьи не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя.

Имея проблемы, как и в других нормативно-правовых актах различных отраслей права, в 2013 году произошли грандиозные изменения ряда статей, которые были направлены на разрешения имеющих проблем. Данные изменения мы можем проследить в ФЗ №142 от 02.07.2013 года «О внесении изменений в

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010(ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 7.

подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹. В этом нормативно-правовом акте уточнены правовые основы регулирования ценных бумаг и другие положения. Так, была введена статья 147.1 ГК РФ, которая определяла особенности истребования ценных бумаг у добросовестно покупателя. Законодатель определил, что ценные бумаги на предъявителя не могут быть истребованы у добросовестного покупателя независимо от права, которое они удостоверяют, а также простые и именные ценные бумаги, удостоверяющие денежное требование.

Из вышеизложенного можно заключить, что действующее гражданское законодательство расширило условия пункта 3 статьи 302 ГК РФ, касающейся урегулирования процедуры взыскания имущества с добросовестных приобретателей.

С учетом анализа уголовно-процессуального и гражданского законодательства, мы в данном исследовании предлагаем внести следующие изменения в часть 2 статьи 116 УПК РФ и дополнения к ней, а также сформулировать их в виде следующего текста: «Не могут быть арестованы документарные ценные бумаги на предъявителя, вне зависимости от их удостоверения законом, ордерные и именные ценные бумаги, удостоверяющие денежное требование, а также бездокументарные ценные бумаги, приобретенные на организованных торгах или удостоверяющие только денежное требование, находящиеся у добросовестного покупателя».

При обращении к части 3 статьи 115 УПК РФ можно обратить внимание, что закон трактуют данную статью не в пользу добросовестных приобретателей, а именно что если есть основания полагать, что имущество получено в результате преступных действий или использовалось для совершения противозаконных действий, то может быть наложен арест на данное имущество.

¹ О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 08.07.2013. № 27. Ст. 3434.

В тоже время в законе имеются противоречия, а именно сталкиваются они в части 3 статьи 115 УПК РФ и в части 2 статьи 116 УПК РФ, в точности вопрос встаёт о наложении ареста.

В проанализированной нами литературе различные учёные высказывает разные мнения на этот счёт. Так, Г.В Аршба считает, что данное имущество не подлежит аресту¹, когда остальные процессуалисты допускают наложение ареста, но при условии, если данные ценные бумаги являются подделкой.

При толковании данных нормы права необходимо обратиться к письму генпрокуратуры России от 30.03.2004 года № 36 – 12 – 04², где сказано, что если есть основания считать данные ценные бумаги фальсификацией или были похищены, а после чего проданы, то такие ценные бумаги в соответствии с частью 3 статьи 115 и пунктом 3.1 части 2 статьи 82 УПК РФ подлежат аресту, что и подтверждается судебной практикой³.

Существуют некоторые особенности порядка наложения ареста на ценные бумаги. В протоколе необходимо внести информацию о документах, подтверждающих право собственности на соответствующие объекты. Следовательно, при заполнении данного протокола, необходимо соблюдать требования пункта 5 части 3 статьи 116 УПК РФ. В соответствии с этим пунктом, следует указать выписку из реестра владельцев ценных бумаг, выписку из реестра учёта прав владельца, выписку счёта, договор о приобретении, а также документы, подтверждающие наследство. Кроме того, рекомендуется включить дополнительные данные, чтобы убедиться в правомерности сделки.

¹ Аршба Г. В. Наложение ареста на имущество в уголовном судопроизводстве: дис.канд.юрид. наук: 12.00.09. / Г.В. Аршба. Омск, 2019. С. 125.

² Письмо Генпрокуратуры РФ от 30.03.2004 № 36–12–04 «О направлении Методических рекомендаций «Основания и порядок применения временного отстранения от должности, наложения ареста на имущество и ценные бумаги, денежного взыскания»» // СПС «Консультант Плюс».

³ Обзор кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2007 года (подготовлен Пермским краевым судом) // СПС «Консультант Плюс».

Также возникают вопросы о корректном составлении протокола, в котором необходимо указать и сведения о номинальной стоимости ценных бумаг. Под ней понимается формальная денежная сумма, указанная в ценной бумаге, либо же в условиях её выпуска. Об этом говорится в ФЗ «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39¹ в части 1 статьи 17. Примером может служить инвестиционный пай, который является именной ценной бумагой, в тоже время не имеющий номинальной стоимости согласно пункту 1 статьи 14 ФЗ от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах»². Также номинальной стоимостью не обладает ипотечный сертификат и российская депозитарная расписка.

Таким образом, мы считаем, что, если следователь не может указать номинальную стоимость ценных бумаг в протоколе наложения ареста, это не должно ограничивать возможность наложения ареста на них в целом. Это подтверждается прецедентами и мнением А.Е. Суминой³, которая говорит о необходимости указания рыночной стоимости ценных бумаг в протоколе. Это может быть выполнено специалистом или специализированной организацией.

На основании этого мы в данном исследовании предлагаем внести изменения в пункт 2 части 3 статьи 116 УПК РФ, чтобы он звучал так: «2) номинальная стоимость или стоимость, определенная специалистом или экспертом».

Касательно вопроса о привлечении специалиста при применении меры ареста имущества, в УПК РФ нет ограничений на участие эксперта в данной области. Поэтому следователю необходимо получить необходимые сведения от организации или определить рыночную стоимость с помощью эксперта, чтобы

¹ О рынке ценных бумаг: Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 03.07.2016)//Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 17. Ст. 1918.

² Об инвестиционных фондах: Федеральный закон от 29.11.2001 № 156-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 49. Ст. 4562.

³ Сумин А. Е. Арест на ценные бумаги в уголовном судопроизводстве: условия, особенности, границы применения // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2017. № 1. С. 89.

установить стоимость акций, облигаций и других ценных бумаг, на которые необходимо наложить арест.

В данной деятельности необходимо иметь специальные знания в области экономических наук. Но как показывает практика, что у следователя не хватает познания в этой области, что приводит в свою очередь к нарушению при оформлении необходимых документов, что в последующем проявляется в негативных последствиях в будущем.

Ранее существовал приказ Министерства юстиции от 27.10.1998 № 153¹, в котором говорится об обязательном назначении специалиста, который составит заключение. В настоящее время также необходимо приглашать специалиста при решении данных вопросов, так как для следователя это является затруднительно. Также необходимо привлекать работников банка, биржи, преподавателей экономических образовательных учреждений.

Такую оценку ценных бумаг по рыночной стоимости могут производить брокеры (банки). Одним способом оценки рыночной стоимости ценной бумаги является приобщение к материалам уголовного дела распечатки сведений о стоимости соответствующей ценной бумаги на Московской бирже, которая берется с официального сайта ПАО «Московская биржа ММВБ–РТС». При проведении опроса следователей, установлено, что данный способ применяется на практике. Но при данном способе также существует ряд проблем. Во-первых, информация, имеющаяся на вышеуказанном сайте, относится к защищаемой информации, обладатель которой является юридическое лицо. Во-вторых, для предоставления данной информации необходимо заключить договор с ПАО «Московская биржа ММВБ–РТС» в ходе, которого можно получить информацию следующими способами:

- 1) направлением запроса в вышеуказанную организацию;

¹ Об обязательном участии специалиста при осуществлении оценки ценных бумаг, на которые обращается взыскание: Приказ Министерства юстиции РФ от 27.10.1998. № 153 1998. №№ 37–38 С. 35. (утр. силу с 14.03.2008).

2) направлением запроса к брокеру и получением соответствующего документа, который может быть рассматриваем как экспертное заключение (согласно пункту 3.1 части 2 статьи 74 УПК РФ);

3) через договоренность между Следственным Департаментом МВД России и ПАО «Московская биржа ММВБ–РТС», что позволяет получить интересующую информацию.

Таким образом, для оперативного получения информации необходимо разработать такое соглашение для решения процессуальных вопросов.

Поэтому мы предлагаем также внести изменения в УПК РФ, а именно в часть 5 статьи 116 УПК РФ и изложить в следующей редакции: «при наложении ареста на ценные бумаги участие специалиста обязательно».

Исходя из вышеуказанного, целесообразно сделать вывод, что законодательно механизм наложения ареста на ценные бумаги является трудоемким и малоизученным, как с практической, так и с теоретической точки зрения. По итогам, нами был выделен целый ряд вопросов, который был изучен, а также были внесены предложения по урегулированию действующего законодательства, что дает следователю более полно и законно построить деятельность по применению данной меры процессуального принуждения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования на предмет рассмотрения такой меры принуждения как наложение ареста на имущество, нами были изучены правовые, теоретические и практические основы применения данной меры, подробно рассмотрена ее сущность. Считаем, что цель исследования была достигнута, поскольку нами было не только изучено правовое регулирование данного вопроса, но и предложено внесение изменений в действующее уголовно–правовое законодательство.

В результате проведения исследования в рамках темы дипломной работы целесообразно подвести следующие выводы:

1. Наложение ареста на имущество – это иная мера процессуального принуждения, реализуемая в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104¹ Уголовного кодекса Российской Федерации уполномоченными на то субъектами, в порядке, установленном УПК РФ, при наличии соответствующих оснований и условий ее применения, в отношении подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих материальную ответственность за их действия, а также других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, заключающаяся: а) в установлении ограничения, связанного с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом; б) в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им; в) в изъятии имущества, на которое наложен арест, и передаче его на хранение.

Учитывая нормы законодательства и позиции различных ученых, считаем более логичным и целесообразным включение меры процессуального принуждения – наложение ареста на имущество - в систему процессуальных действий, а не следственных. Вопрос о разыскании имущества, подлежащего

аресту, является значимым, так как это не просто запрет распоряжения имуществом, но и его обнаружение. Более того, наложение ареста на имущество может иметь поисковый характер, о чем свидетельствует содержание ч. 3 ст. 115 УПК РФ. Для решения задачи необходим комплекс поисковых действий.

2. Для обеспечения более эффективного применения такой меры процессуального принуждения как наложение ареста на имущество, следователю следует обязательно привлекать специалиста к данной процедуре. Для этого необходимо законодательно закрепить вышеуказанное требование в действующем уголовно-процессуальном законе.

3. Для эффективной работы следователя по применению меры принудительного характера в виде наложения ареста на имущество, необходимо учесть значимость взаимодействия между следователем, оперативными сотрудниками и участковыми уполномоченными полиции. Данные лица должны работать в тесном сотрудничестве для достижения единых целей.

4. Существует аргументированное мнение, что участие защитника при наложении ареста на имущество не является целесообразным по причинам сложной организации и невозможности заранее предоставить информацию о наложении ареста.

5. Чтобы наложить арест на имущество других лиц, необходимо представить убедительные доказательства, подтверждающие принадлежность этого имущества обвиняемому или подозреваемому. Если владельцы считают, что они являются правомерными собственниками, они имеют право подать иск на освобождение имущества от ареста. Данный иск будет рассмотрен в гражданском судопроизводстве. Однако, арест на имущество других лиц, не подозреваемых, не обвиняемых или не несущих по закону материальную ответственность за свои действия, возможен только в случае, если есть достаточные основания полагать, что это имущество было получено в результате преступных действий, упомянутых в статье 115 УПК РФ (часть 3).

6. Сделан вывод о том, что, для повышения эффективности процедуры

принуждения при наложении ареста на имущество, необходимо сотрудничество между следователем и правоохранительными органами. Однако, не полностью установлены участники правоотношений в этой области, и нет точной информации о тех, на ком может быть наложен арест. Уголовно-процессуальный закон не предписывает последовательности действий для всех должностных лиц, с которыми следователю необходимо сотрудничать при наложении ареста на имущество. В связи с этим, предлагаются авторские рекомендации для взаимодействия при проведении процедуры.

7. Внесенные изменения, связанные с наложением ареста на имущество, повлияли на основные понятия, используемые в УПК РФ. На законодательном уровне в п. 13¹ст. 5 УПК РФ определено понятие «имущество», которое включает в себя любые вещи, наличные и безналичные денежные средства, бездокументарные и документарные ценные бумаги, имущественные права и прочее. Однако, это понятие не охватывает все виды имущества, и есть некоторое расхождение между пониманием «бездокументарных ценных бумаг» в УПК РФ и в ч. 1 ст. 116 УПК РФ.

8. При составлении постановления о наложении ареста на имущество важно обратить внимание на сумму, на которую необходимо наложить арест. В настоящее время УПК РФ не содержит четких указаний по этому вопросу. Единственное, что указано в ч. 7 ст. 115 УПК РФ, – операции по арестованному счету прекращаются на ту сумму, на которую наложен арест. Поэтому при определении размера имущества, на которое необходимо наложить арест, следует указывать конкретную сумму или сумму, соответствующую заявленному гражданскому иску. Это включает денежные средства и другие ценности, находящиеся в банках и других кредитных организациях.

9. Вывод о том, что все ценные бумаги обладают номинальной стоимостью, которую необходимо указывать в протоколе наложения ареста на ценные бумаги, не полностью верен. Это обусловлено тем, что некоторые категории ценных бумаг, такие как инвестиционные паи, ипотечные сертификаты участия и российские депозитарные расписки, не имеют

номинальной стоимости. Тем не менее, они все же могут быть подвергнуты аресту, что подтверждается судебной практикой. Таким образом, необходимо уточнить определение «имущества» в УПК РФ, чтобы яснее определить, на что может быть наложен арест в уголовно-процессуальном порядке.

Для повышения эффективности использования мер процессуального принуждения, таких как наложение ареста на ценные бумаги, были предложены изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство. В соответствии с этими изменениями следователь обязан указывать в протоколе наложения ареста на имущество не только номинальную стоимость ценной бумаги, но и право, которое подтверждено этой ценной бумагой.

10. Для эффективной организации деятельности следователя по применению наложения ареста на имущество необходимо учитывать, что стоимость имущества, на которое может быть наложен арест, не должна превышать суммы требования, заявленного в гражданском иске. Это было особо подчеркнуто Конституционным Судом Российской Федерации.

Тем не менее, учитывая то, что в регионах Российской Федерации отсутствует единый финансовый подход к оценке имущества, как движимого так и недвижимого, исследователи-правоведы считают, что возможно решение данной проблемы заключается в оценке имущества, которое будет арестовано, с учетом средних рыночных цен в соответствующем регионе. Поэтому было бы важным и целесообразным уточнение процедуры оценки имущества и определение компетентного органа для проведения этой оценки. Данное решение позволило бы сделать работу следователя более эффективной в плане использования этой меры принуждения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 4 октября 2022 г. № 8-ФКЗ// Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31, ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 5-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в последующих редакциях) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в последующих редакциях) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.
5. О банках и банковской деятельности: федеральный закон Российской Федерации от 02.12.1990 № 395–1// Ведомости съезда народных депутатов РСФСР. 06.12.1990. № 27. Ст. 357.
6. Об оперативно–розыскной деятельности: федеральный закон Российской Федерации от 12.08.1995 № 144–ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 18 августа 1995 г. // Рос. Газ. 2006.10 сентября.
7. О рынке ценных бумаг: федеральный закон Российской Федерации от 22.04.1996 № 39-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 марта 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 11 апреля 1996 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 17. Ст. 1918.
8. Об оружии: федеральный закон Российской Федерации от

13.12.1996 № 150-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 13 ноября 1996 г. // Рос. Газ. 18 декабря 1996.

9. Об инвестиционных фондах: федеральный закон Российской Федерации от 29.11.2001 № 156-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 11 октября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 14 ноября 2001 г. //Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 49. Ст. 4562.

10. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон Российской Федерации от 12.08.1995 № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 18 августа 1995 г. // Рос. Газ. 2006. 10 сентября

11. О направлении Методических рекомендаций «Основания и порядок применения временного отстранения от должности, наложения ареста на имущество и ценные бумаги, денежного взыскания»: Письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30.03.2004 № 36-12-04 // Доступ из справ.правовой системы «КонсультантПлюс».

12. По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Аврора малоэтажное строительство» и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйдлена: Постановление Конституционного Суда РФ от 21.10.2014 № 25-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 3.11.2014. № 44. Ст. 6128.

13. По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Аврора малоэтажное строительство» и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйдлена»: постановление Конституционного Суда РФ от 21.10.2014 № 25-П // Российская газета. 31.10.2014. № 250.

14. О некоторых вопросах, связанных с обращением взыскания на акции: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 03.03.1999 № 4. // Российская юстиция. 1999. № 5.

15. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015)// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 7.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Аршба Г. В., Гирько С. И., Николюк В. В. Наложение ареста на имущество: Учебно–практическое пособие. М.: ВНИИ МВД России, 2018. 89 с.

2. Багаутдинов Ф. Н. Обеспечение имущественных прав личности при расследовании преступлений. Монография. М.: Юрлитинформ, 2018. 280 с.

3. Беспалов Ю. Ф., Гордеюк Д. В. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве. Московский городской суд. Научно-консультативный совет. Учеб.–практ. изд. М.: Проспект. 2015. 168 с.

4. Буланова Н. В., Быкова Е. В., Власова Н. А., Руденко С. В., и др. Меры процессуального принуждения в досудебном производстве по уголовным делам. Под ред.: Токарева М. Е. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2017. 84 с.

5. Гельдибаев М. Х. Уголовный процесс: учебник / В. В. Вандышев, М. Х. Гельдибаев. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 722 с.

6. Дутов Н. Ю., Ахмедов У. Н. Наложение ареста на имущество: правовая регламентация и проблемы применения// Вестник ВИ МВД России. 2021. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalozhenie-aresta-na-imuschestvo-pravovaya-reglamentatsiya-i-problemy-primeneniya> (дата обращения: 06.11.2022).

7. Иванов А. Н., Лапин Е. С. Наложение ареста на имущество в уголовном судопроизводстве. М., «Юрлитинформ», 2017. 152 с.

8. Иванов Д. А., Уханова Н. В., Филатова И. В. Сущность и категориальный перечень имущества, на которое может быть наложен арест в досудебном производстве по уголовным делам // Вестник Московского университета МВД России. 2021. №3. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-kategorialnyy-perechen-imuschestva-na-kotoroe-mozhet-byt-nalozhen-arest-v-dosudebnom-proizvodstve-po-ugolovnym>(дата обращения: 06.06.2023).

9. Ионов В.А. Наложение ареста на имущество при производстве предварительного расследования по уголовным делам об экономических преступлениях: монография / В. А. Ионов. М.: Юрлитинформ, 2019.192 с.

10. Кальницкий В. В. Следственные действия: учебное пособие / В. В. Кальницкий.2-е изд., перераб. и доп. Омск: Омская академия МВД России, 2015. 72 с.

11. Карнушин В. Е. Защита имущественных прав физических и юридических лиц в уголовном процессе: учебное пособие для вузов / В. Е. Карнушин. Москва: Издательство Юрайт, 2022. 80 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-14251-8. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/519982> (дата обращения: 06.11.2022).

12. Лазарева В. А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебник для вузов 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2022. 434 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-15249-4.Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/510776> (дата обращения: 28.10.2022).

13. Лебедев В. М. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 1: практическое пособие. Москва: Издательство Юрайт, 2022. 246 с. (Профессиональные комментарии).ISBN 978-5-534-09489-3.Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/512658> (дата обращения: 12.10.2022).

14. Павленко А. Ф. Актуальные вопросы, возникающие при наложении ареста на имущество // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. №2 (49). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-voznikayuschie-pri-nalozhenii-aresta-na-imuschestvo> (дата обращения: 08.10.2022).

15. Петрухин И. Л. Личная жизнь: пределы вмешательства. М., 1989.192

с.

16. Рыжаков А. П. Возмещение вреда, причиненного преступлением / А.П. Рыжаков. М.: Дело и Сервис, 2017. 128 с.

17. Рыжаков А. П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. - 3-е изд. испр. и доп. М.: Издательство НОРМА, 2017. 704 с.

18. Семенцов В. А. Следственные действия: Учеб. пособие. Екатеринбург: Изд-во «Уральская государственная юридическая академия», 2003. 85 с.

19. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно–процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова. СПб.: Питер, 2017. 1008 с.

20. Сычев А. Л., Антонов М. Е. Основания наложения ареста на имущество // Вестник Университета «Кластер». Электронный научный журнал. 2022. № 1(1). С. 47–59.

21. Тутынин И. Б. Правовое регулирование и практика применения наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве России: Монография. М.: МосУ МВД России, 2018. 238 с.

22. Тутынин И. Б. Теоретические основы уголовно–процессуального принуждения имущественного характера: монография / И. Б. Тутынин. М.: Юрлитинформ, 2017. 360 с.

23. Финансово-кредитный энциклопедический словарь. М.: Финансы и статистика. Под общ. ред. А. Г. Грязновой. 2002. 1168 с.

24. Химичева Г. П., Химичева О. В., Мичурина О. В. Комментарий к Уголовно–процессуальному кодексу Российской Федерации: учеб. пособие для вузов / Под. ред. Г.П. Химичевой М.: ЮНИТИ–ДАНА: Закон и право, 2017. 192 с.

25. Чеботарев В. С., Сапрыкин А. И., Ионов В. А. Наложение ареста на ценные бумаги при производстве предварительного расследования по уголовным делам об экономических преступлениях // Учебное пособие. Министерство внутренних дел Российской Федерации, Нижегородская акад.

Нижний Новгород, 2016. 115 с.

26. Шараева Я. А., Мовсисян А. Г. О проблемах наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве // ЮП. 2019. №3 (90). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-problemah-nalozheniya-aresta-na-imuschestvo-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 15.11.2022).

27. Шаркова А. В., Килячков А. А., Маркина Е. В. Словарь финансово–экономических терминов / под общ. ред. д. э. н., проф. М. А. Эскиндарова. М.: Издательско–торговая корпорация «Дашков и К», 2016. 1168 с.

III. Эмпирические материалы

1. Уголовное дело № 122*****349// Арх. СО ОП №4 СУ УМВД России по городу Уфе. Оп. 1. 202л.

2. Уголовное дело № 121*****245// Арх. СО ОП №4 СУ УМВД России по городу Уфе. Оп. 1. 226 л.

3. Уголовное дело № 122*****615// Арх. СО ОП №4 СУ УМВД России по городу Уфе. Оп. 1. 168 л.

3/6-513/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Уфа

12 ноября 2021 года

Ленинский районный суд г. Уфы в составе председательствующего судьи Л.Б. ***, при секретаре В.Ф. ***, рассмотрев в открытом судебном заседании постановление следователя отдела по РПТО ОП №4 СУ Управления МВД России по городу Уфе И.Р. *** о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество по уголовному делу №12101800064000***,

УСТАНОВИЛ:

в производстве ОП №4 УМВД России по г. Уфе находится уголовное дело, возбужденное 16.07.2021 года по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Следователь обратился в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество – ЖК-телевизор марки «Mystery», диагональ 32 дюйма, стоимостью 6 200 руб., принадлежащий подозреваемой Н.П. ***, изъятый 20.10.2021 года в ходе обыска у Н.П. *** в целях обеспечения исполнения приговора, в части гражданского иска.

Суд, исследовав представленные материалы, приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.115 УПК РФ - для обеспечения исполнения приговора, в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса.

Из представленного материала следует, что в производстве ОП №4 УМВД России по г. Уфе находится уголовное дело, возбужденное 16.07.2021 года по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

16.09.2021 года уголовное дело приостановлено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

20.10.2021 года предварительное следствие по уголовному делу возобновлено, установлен срок дополнительного следствия 1 месяц.

10.11.2021 года уголовное дело принято к производству следователем И.Р. ***.

Как усматривается из представленных материалов, возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество вынесено следователем И.Р. ***, в производстве которой находится уголовное дело, с согласия соответствующего должностного лица. В обоснование ходатайства, им представлены необходимые документы.

20.10.2021 в ходе обыска у Н.П. *** изъят ЖК-телевизор марки «Mystery», диагональ 32 дюйма, стоимостью 6 200 рублей.

Согласно заключению эксперта №1636-2021 от 10.11.2021 года рыночная стоимость ЖК-телевизора марки «Mystery», диагональ 32 дюйма составляет 6 200 рублей.

Проверив представленные материалы, суд приходит к выводу, что ходатайство следователя мотивированно, обоснованно, подтверждается предоставленными материалами и подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным разрешить наложение ареста на имущество – ЖК-телевизор марки «Mystery», диагональ 32 дюйма.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 165 УПК РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

удовлетворить ходатайство следователя отдела по РПТО ОП №4 СУ Управления МВД России по городу И.Р.***.

Разрешить наложение ареста на имущество, а именно на ЖК-телевизор марки «Mystery», диагональ 32 дюйма, стоимостью 6 200 рублей, принадлежащий Н.П. ***.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий

Л.Б. ***

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

«СОГЛАСЕН»

Руководитель следственного органа
Начальник отдела по РПТО ОП №4
Управления МВД России по г. Уфе
подполковник юстиции

С.Ф.***

«22» апреля 2021 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**О возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество**

город Уфа

«22» апреля 2021 года

Начальник отделения отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой отделом полиции №4 Следственного управления Управления министерства внутренних дел России по городу Уфе майор юстиции И.И.***, рассмотрев материалы уголовного дела №12101800064000***,

УСТАНОВИЛ

Р.Р. ***, 13.02.1984 года рождения обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Расследованием установлено, что около 02:00 часов 11.03.2021 года, Р.Р. ***, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, с целью незаконного обогащения, незаконно проник в комнату № 4, квартиры № 6 дома № 265 по ул. Пожарского г. Уфы, откуда тайно похитил кожаную женскую сумку коричневого цвета, стоимостью 3 000 рублей, в которой находились денежные средства в размере 5 000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылся, тем самым причинил значительный материальный ущерб на общую сумму 8 000 рублей.

Допрошенный в качестве потерпевшего Р.Ю. *** предварительному следствию показала, что преступными действиями Р.Р. *** ей причинен материальный ущерб, в связи с чем поступило исковое заявление о возмещении вреда причиненного преступлением на сумму 8 000 рублей, вследствие чего она была признана гражданским истцом. Р.Р. *** в ходе следствия ущерб добровольно погашен не был, никаких мер для этого он не предпринял.

В ходе предварительного следствия установлено, что Р.Р. *** имеет в собственности сотовый телефон марки «Samsung» модели J260F имей кодами 1)355526100135826, 2)355527100135824 стоимостью 3 900 рублей.

В целях обеспечения гражданского иска Р.Ю. *** необходимо наложить арест на указанное имущество.

На основании изложенного и руководствуясь п. 9 ч. 2 ст. 29, п. 3 ч. 2 ст. 38, ст. 115, 116 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Возбудить перед Ленинским районным Судом г. Уфы ходатайство о наложении ареста на имущество – сотовый телефон «Samsung» модели J260F имей кодами 1)355526100135826, 2)355527100135824 стоимостью 3 900 рублей, принадлежащий Р.Р. ***.

Следователь _____

Копия настоящего постановления направлена прокурору Ленинского района г. Уфы «22» апреля 2021 года.

Следователь _____

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

_____ Р.С. Гареева