

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему «РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ЗАКОННОСТИ ПРИ
ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил:

Бойко Александр Дмитриевич,
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2018 года набора, 813 учебного взвода

Руководитель:

доцент кафедры,
кандидат юридических наук
Нуркаева Мелия Каюмовна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А.Кулеш
подпись

Дата защиты «__» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-правовые основы реализации принципа законности при производстве по уголовному делу	6
§ 1. Понятие и процессуальная форма реализации принципа законности при производстве по уголовному делу	6
§ 2. Основные уроки реализации принципа законности при производстве по уголовному делу в отечественном уголовном судопроизводстве до принятия УПК РФ 2001 года.....	13
§ 3. Понятие и классификация гарантий обеспечения реализации принципа законности при производстве по уголовному делу.....	19
§ 4. Уголовно-процессуальные гарантии реализации принципа законности при производстве по уголовному делу.....	22
Глава 2. Механизм реализации принципа законности при производстве по уголовному делу	25
§ 1. Понятие и причины нарушения принципа законности при производстве по уголовному делу	25
§ 2. Типичные нарушения принципа законности при производстве по уголовному делу	37
§ 3. Организационно-правовые последствия нарушения принципа законности.....	47
§ 4. Направления совершенствования механизма реализации принципа законности при производстве по уголовному делу.....	49
Заключение.....	55
Список использованной литературы.....	60

ВВЕДЕНИЕ

Принцип законности играет важную роль в обеспечении построения правового государства потому, что является одним из базовых принципов основного закона нашей страны — Конституции Российской Федерации (далее — Конституция РФ)¹. Принцип законности означает, что все действия государственных органов и должностных лиц должны соответствовать законам и иным правовым актам, принятым в соответствии с Конституцией РФ. Это обеспечивает равенство перед законом всех граждан, защиту прав и свобод граждан, восстановление нарушенных прав и ответственность за нарушение законов.

Актуальность темы заключается в том что, несмотря на теоретические и законодательные достижения в области правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности субъектов расследования, в практической деятельности возникают проблемы, обусловленные тем, что не во всех случаях применения правовых норм соблюдается точное исполнение предписаний законодателя, что ведет к нарушению принципа законности.

Объектом исследования темы реализации принципа законности является процесс и механизмы осуществления и соблюдения законности в правовой системе.

Предметом исследования темы реализации принципа законности является совокупность норм российского законодательства, а именно: нормативно-правовые акты российского уголовного судопроизводства; научная и учебная литература по теме исследования; практика деятельности органов расследования и суда в части, касающейся объекта исследования.

Цель работы: данная выпускная квалификационная работа направлена на упорядочивание, укрепление и расширение теоретических знаний, связанных с

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) № 1-ФКЗ (в ред. от 04.10.2022) [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 08.05.2023).

одним из главных принципов Конституции РФ, уголовного процесса и других дисциплин, совершенствование способностей к самостоятельной работе и освоение методологии исследования для решения практических вопросов, которые возникают во время расследования уголовного дела и проблем, возникающих при нарушении принципа законности.

Задачи: изучение теоретико-правовых основ реализации принципа законности при производстве по уголовному делу, анализ проблем, связанных с нарушением принципа законности при производстве по уголовному делу, объяснение содержания направления совершенствования механизма реализации принципа законности при производстве по уголовному делу, исследование механизма реализации принципа законности при производстве по уголовному делу.

В целом, для эффективной реализации принципа законности при расследовании уголовного дела необходимо соблюдение процессуальных норм и прав граждан, контроль со стороны государства и общества, а также повышение квалификации работников правоохранительных органов.

Данный принцип также является гарантией стабильности и предсказуемости государственной политики, что важно для бизнеса и инвесторов. Он способствует развитию правовой культуры общества и повышению уровня гражданской ответственности.

Нарушение принципа законности может привести к незаконным действиям со стороны государственных органов и должностных лиц, которые могут нанести ущерб не только конкретному гражданину, но и обществу в целом. Поэтому важно соблюдать принцип законности во всех этапах производства по уголовному делу.

Принцип законности признает всеобщую обязательность закона, закрепленным в частях 2 и 3 ст. 15 Конституции РФ и одинаковость его действия для всех людей без исключения применительно к уголовному судопроизводству в статьях 49, 120 и 123 Конституции РФ.

Немаловажно отметить, что, принцип законности подразумевает защиту

прав и свобод граждан, а также защиту общества от преступной деятельности. Он гарантирует, что никто не может быть подвергнут уголовной ответственности без установления его вины в совершении преступления и проведения законной процедуры.

Структура работы. Диплом состоит из введения, двух глав, восьми параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ЗАКОННОСТИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

§ 1. Понятие и процессуальная форма реализации принципа законности при производстве по уголовному делу

В эпоху советского государства понятие законности трактовалось как следование законам, установленным Верховным Советом СССР и другими государственными органами. Власть и судебная система стремились обеспечить соблюдение законов и пресекать нарушения. В юридическом понимании законность означает соответствие действий органов власти и граждан законам, нормам и правилам, установленным в государстве. Кроме этого, законность выражает принцип государственной власти, согласно которому она должна действовать только на основе законов и правил, признанных демократическим обществом. Она предполагает, что не только верховенство закона, но и его соблюдение и защиту власти.

В правовом государстве одним из важных демократических принципов является законность, которая выражает идею того, что все действия государства и его органов должны быть основаны на законах, которые принимаются в соответствии с установленными правилами и процедурами. Законность гарантирует защиту прав и свобод граждан от произвола и нарушений со стороны государственных органов, а также обеспечивает предсказуемость и стабильность в жизни общества.

Рассмотрение понятия законности занимает важное место в правовой науке, но его определение как требования точного и безусловного соблюдения законов и соответствующих им подзаконных актов всеми гражданами, организациями и должностными лицами, вызывает определенные теоретические и практические трудности.

Современные интерпретации понимания законности были представлены в

теории права, хотя ученые имеют множество различных мнений об этом вопросе. Существует два концептуальных подхода к определению сущности законности в теории права — одни придерживаются системы нормативных требований и рассматривают ее как должное (принцип, идеал, требование), в то время как другие рассматривают ее через процесс и конечный результат правомерного поведения, представляя ее как сущее (режим, состояние).

Так, Н. В. Витрук отмечает, что понятие законности обладает несколькими аспектами и может трактоваться по-разному. Одним из основных аспектов законности является существование правовых норм, которые регулируют поведение людей и обязательны для выполнения. Другим важным аспектом является соблюдение процессуальных правил и гарантий, которые обеспечивают защиту прав и свобод граждан в процессе принятия правовых решений. Третий аспект законности связан с правомерностью действий органов государственной власти и должностных лиц, которые должны действовать исключительно в рамках своих полномочий и с соблюдением закона. Кроме того, законность также может рассматриваться как этический принцип, который связан с уважением к правам и свободам каждого человека и с обязательностью законов для всех граждан.¹

Принцип законности находит своё отражение в ряде статей Конституции РФ, УК РФ и УПК РФ. В соответствии со статьей 54 Конституции РФ, никто не может нести юридическую ответственность за совершение действия, которое в момент его совершения не было признано правонарушением.

Следовательно, правило, установленное в части 3 статьи 15 Конституции РФ, подчеркивает необходимость официального опубликования законов, так как неопубликованные законы не могут быть применены. Следовательно, уголовная ответственность возможна только на основе опубликованного уголовного закона, о котором знают граждане, и только за деяние, которое было преступлением в момент его совершения согласно уголовному закону.

Согласно ч. 2 ст. 55 Конституции Российской Федерации, законы не

¹ Витрук Н. В. Законность: понятие, защита и обеспечение. Н. Новгород, 2020. С. 18.

должны противоречить правам и свободам человека и гражданина, поэтому невозможно принимать законы, которые могут ущемлять права граждан на самовыражение. Это положение соответствует нормам Хартии прав человека, Всеобщей декларации прав человека и Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 года.

В УК РФ при определении принципа законности указывается, что «преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом»¹.

При определении уголовной ответственности следует опираться только на УК РФ, на который должны ориентироваться все граждане, следственные органы и суды. В случае возникновения несогласий между УК РФ и Конституцией, следует придерживаться непосредственных положений Конституции. Согласно принципу законности, уголовные законы должны быть социально обусловлены и соответствовать реальным социально-политическим и экономическим условиям жизни общества в России.

Интересное определение принципов представляет А. И. Бойко: «Принципы — суть вершины юридической мысли. Здесь определяются социально-экономические условности и политические заказы, запросы правоприменителей и давление правозащитника. Принципы — свидетельство общественного компромисса и стадии роста человечества одновременно».²

Реализация данного положения несомненно должна способствовать укреплению законности, что предполагает отсутствие законов, устанавливающих уголовную ответственность, кроме УК РФ, а также внесение всех изменений в уголовное законодательство в УК РФ. Вследствие этого принцип законности в уголовном праве подразумевает, что:

закон должен быть ясным, точным, конкретным и предсказуемым;

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ с изм. от 28.04.2023 № 157-ФЗ, № 161-ФЗ, URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 08.05.2023).

² Бойко А. И. Система и структура уголовного права. Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2017. С. 153–154.

законность уголовной ответственности должна опираться на наличие доказательств и установленных фактов противоправного деяния и вины лица, подлежащего уголовной ответственности;

никто не должен быть подвергнут уголовному преследованию без достаточных оснований;

уголовные наказания должны соответствовать сути и тяжести совершенного преступления;

законность должна соблюдаться на всех этапах уголовного судопроизводства, от начала расследования до исполнения приговора.

Поэтому принцип законности является универсальным правовым принципом, который является одним из основных элементов демократического правового государства.

Так, в ст. 12 Всеобщей декларации прав человека говорится: «Никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию»¹. Это положение закреплено и в статье 17 Международного пакта о гражданских и политических правах.²

По мнению А. С. Александрова принципы уголовного процесса понимаются как правовые аксиомы, истинность которых не нуждается в доказывании. Согласно ему, основополагающие принципы уголовного процесса являются универсальными мировоззренческими концепциями, связанными с тем, что считается должным и реальным в ходе уголовного судопроизводства.³

Согласно принципу законности, уголовная ответственность должна быть

¹ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) [Электронный ресурс] URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/ (дата обращения 08.05.2023).

² Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) URL:https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения: 08.05.2023).

³ Александров А. С. Диспозитивность в уголовном процессе. Н. Новгород: НИОИ МВД РФ, 2017. С. 58–60.

применена исключительно в соответствии с действующим законом. Без прямого указания на преступление в уголовном законе, нельзя привлечь к уголовной ответственности.

Исследуемый принцип законности содержится в статье 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и изъясняется в том, что:

– суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе использовать федеральный закон, противоречащий УПК РФ;

– суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта УПК РФ, принимает решение в соответствии с последним;

– нарушение норм УПК РФ судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств;

– определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.¹

Согласно принципам уголовного процесса все действия участников уголовного процесса должны соответствовать закону, а также должны соблюдаться процессуальные нормы. Все доказательства, представленные в суде, должны быть законными и получены в соответствии с установленными правилами. Кроме того, принцип законности предполагает равенство всех перед законом и необходимость строго соблюдать права обвиняемых и потерпевших. Нарушение принципа законности может привести к отмене приговора и возмещению ущерба.

Он гарантирует правомерность уголовного судопроизводства и поэтому может быть назван «принципом принципов». Остальные принципы уголовного процесса служат тому, чтобы обеспечить реализацию принципа законности в практике судебных разбирательств.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ с изм. 28.04.2023 №157-ФЗ, №161-ФЗ [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 08.05.2023).

Реализация принципа законности может быть достигнута путем правильного интерпретирования содержания уголовного закона и его достоверного применения.

А. В. Гриненко полагает, что принципы составляют основу и направление для всей системы уголовно-процессуального законодательства, выражая ее содержание. Эти принципы являются общими для всех стадий процесса и имеют высшую юридическую силу, что обеспечивает контрольное и регулятивное воздействие на все нормы уголовно-процессуального права. Таким образом, принципы уголовного процесса также включают руководящие идеи, которые определяют структуру и характер уголовного процесса, и закреплены в нормах права.¹

Согласно концепции разграничения права и закона, которая получает все большее признание, понимание законности можно уточнить на основе следующих признаков:

законность как высший источник права: законы являются основой правовой системы, они устанавливают нормы поведения и правила для всех членов общества;

обратная сила закона: законы действуют только в том объеме, в котором они были опубликованы и официально установлены;

равенство перед законом: все люди равны перед законом и должны быть подвержены его действию;

презумпция невиновности: любой обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока не будет доказано его виновность в суде;

предсказуемость: законы должны быть ясны и доступны для всех, чтобы каждый мог понимать свои права и обязанности;

справедливость: законы должны обеспечивать справедливое исполнение прав и свобод граждан.

Использование этих признаков помогает уточнить понимание законности

¹ Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов. Москва. 2023. С. 254–290.

и защищает права и свободы граждан при осуществлении государственной власти.

Принцип законности означает, что уголовная ответственность возможна только в том случае, если ее наличие предусмотрено законом. Законность является главным принципом судебной правосудия и ставит перед социальным управлением и судебной властью обязательство следовать закону. Справедливо отмечается Ю. Д. Лившицем и А. В. Кудрявцевой, что в уголовном судопроизводстве законность является неотъемлемым требованием, аналогичным другим сферам государственной деятельности, которые регулируются правом. Это свойство является естественной характеристикой уголовного судопроизводства и без него его существование лишено смысла¹.

Законность имеет два значения – широкое и узкое. В широком значении законность означает соблюдение принципов справедливости, равенства и защиты прав граждан, которые являются фундаментом правовой системы. В узком значении законность подразумевает соответствие действий конкретных юридических субъектов положениям закона и их правильное применение в правовой практике. Таким образом, законность — это не только формальное соблюдение правил и процедур, но и придерживание общих принципов права и справедливости во всех сферах государственной и частной жизни.

Одни авторы считают, что все участники правоотношений являются субъектами законности, так как требования УПК РФ обязательны для всех государственных органов и должностных лиц, а также для граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся на территории РФ. Они считают, что ответственность за соблюдение законов во время проведения процессуальных действий несут не только уголовно-процессуальные органы, такие как следователи, дознаватели и другие, но и все другие участники уголовного судопроизводства.

Другие авторы полагают, что субъектами законности являются только те

¹ Кудрявцева А. В. О понятии принципа в уголовном процессе. Санкт-Петербург. 2021. С. 162–170.

участники правоотношений, которые имеют юридические интересы в данном случае. Таким образом, если правонарушение касается только одного участника, то остальные участники не являются субъектами законности в данном конкретном случае.

В любом случае, важно помнить, что УПК РФ устанавливает правила процессуальной деятельности и обязанности всех участников процесса в целях обеспечения справедливости и законности.

В настоящее время связь между законностью и правопорядком неотъемлема. Благодаря законности утверждается правопорядок, а при ее отсутствии возникают беззаконие и произвол. Для того, чтобы государство было правовым, необходима прочная законность и стабильный порядок, основанный на праве и законности. Не существует отдельно взятой законности или правопорядка, так как они зависят от конкретно-исторического, классового общества. Также следует отметить, что законность всегда направлена на защиту.

Таким образом, принцип законности является одним из ключевых принципов уголовного судопроизводства, который обязывает все органы уголовного преследования действовать строго в рамках закона. При этом процессуальная форма реализации принципа законности заключается в соблюдении всех норм и требований уголовно-процессуального законодательства при проведении расследования и судебного разбирательства. Следовательно, реализация принципа законности является необходимым условием для обеспечения свободы, безопасности и прав граждан, которые должны быть защищены на всех этапах уголовного судопроизводства.

§ 2. Основные уроки реализации принципа законности при производстве по уголовному делу в отечественном уголовном судопроизводстве до принятия УПК РФ 2001 года

До принятия УПК РФ 2001 года в России существовали определенные проблемы и недостатки в реализации принципа законности при производстве по

уголовному делу. Некоторые из этих проблем остаются актуальными и по сей день, однако отечественное уголовное судопроизводство многое изменило за последние десятилетия.

С появлением прогресса в Древней Руси стала актуальной задача обеспечения стабильности государства. Одним из первоочередных вопросов была борьба с преступностью, которую необходимо было решать при помощи создания властных структур. При отсутствии опыта в этой области, Россия решила использовать зарубежный опыт, в частности, опыт Византийского государства, с которым у нашей страны было экономическое взаимодействие. Но на ранней стадии развития правоохранительных органов невозможно говорить о применении современных процедур расследования и досудебных процессов.

Механизм расследования преступлений был установлен в источниках, таких как Русская Правда, Новгородская, Псковская, Белозерская грамоты. По правилам, расследование преступлений было в управлении одного лица, которое выполняло функции органов судебной власти на всех уровнях.

В Русской правде было закреплено, что судебные решения должны быть основаны только на законах и никаких других критериев не применяться. Также, согласно Русской правде, не допускалось произвольное обвинение человека или его привлечение к ответственности без достаточных доказательств и справедливого суда. Кроме того, Русская правда содержала нормы, которые требовали от судей учитывать личность обвиняемого и рассматривать каждое дело индивидуально, а также обязанность суда вынести решение в рамках установленных законом сроков. Таким образом, принцип законности был фундаментальным принципом Русской правды, который гарантировал справедливость и предсказуемость судебных решений.¹

Устав князя Владимира Святославовича, также известный как "Русский правительский устав", был написан в 1019 году и содержал нормы, регулирующие правовые отношения в киевском государстве. Принцип

¹ Правда русская: под ред. Б. Д. Грекова. Изд-во Акад. наук СССР. Москва. 1963. С. 78.

законности являлся одним из принципов этого устава.¹

В соответствии с Уставом Владимира Святославовича, судебные решения должны быть принимаемы на основании закона, а не произвольно или по личной прихоти судьи. Также Устав содержал требование о том, что дело должно быть рассмотрено только в том случае, если найдены достаточные доказательства обвинения против обвиняемого. Кроме того, Устав предписывал, чтобы обвинение в преступных действиях должно было быть подтверждено пятью свидетелями. Это было важным дополнением к принципу законности, которое гарантировало, что обвинение не будет выдвигаться без необходимых доказательств. Таким образом, Устав князя Владимира Святославовича включал меры, которые обеспечивали принцип законности в правовой системе Киевской Руси.

Новгородская судная грамота – это один из самых ранних документов, содержащих законодательные акты на Руси. Она была составлена в XI-XII веках и регулировала правовые отношения в Новгородской Республике. Принцип законности был важной составляющей этой грамоты.

Согласно Новгородской судной грамоте, судебное разбирательство должно было проводиться только на основании установленных законом правил. Произвольное обвинение в преступлении или незаконный арест без достаточных доказательств было карается штрафом для обвинителя. Также грамота устанавливала процедуры для рассмотрения дел и вынесения приговоров. Судьи должны были ознакомиться со всеми доказательствами и прослушать показания свидетелей, прежде чем вынести решение. Кроме того, грамота предписывала, что суд должен быть открытым для публики, чтобы каждый мог видеть, как проходит судебное разбирательство. В целом, Новгородская судная грамота придерживалась принципа законности и устанавливала процедуры, которые обеспечивали справедливость при рассмотрении дел.²

¹ Устав князя Владимира Святославовича о десятинах, судах и людях церковных. Изд-во: Российское законодательство X-XX веков, Москва. 1984. С. 93.

² Новгородская судная грамота, под ред. А. Б. Гинцбурга. Санкт-Петербург. 1888. С. 41.

Одним из главных уроков реализации принципа законности при производстве по уголовному делу до принятия УПК РФ 2001 года является необходимость более тщательного соблюдения прав обвиняемых на защиту и прав потерпевших на защиту своих интересов.

Первый аргумент в пользу этого утверждения заключается в том, что такое соблюдение прав обвиняемых и потерпевших необходимо для обеспечения справедливости уголовного процесса. Каждый субъект участия в уголовном процессе должен иметь возможность представить свои доказательства и аргументы, настаивать на своих правах и получать объективное рассмотрение своего дела. Нарушение прав одной из сторон может привести к неправомерному или несправедливому решению суда, что не только нарушает принцип законности, но и подрывает доверие граждан к системе правосудия.¹

Второй аргумент состоит в том, что более тщательное соблюдение прав обвиняемых и потерпевших способствует повышению эффективности уголовного судопроизводства. Если стороны чувствуют, что их права защищены и их интересы учитываются, они более склонны к сотрудничеству со следствием и судом, что может помочь рассмотреть дело быстрее и более эффективно.

Третий аргумент заключается в том, что соблюдение прав обвиняемых и потерпевших является неотъемлемой частью демократического государства и правовой государственности. Каждый человек имеет право на защиту своих прав и свобод, и это право должно быть гарантировано законом. Надзор за соблюдением прав и свобод граждан - одна из основных функций государства, и если права обвиняемых и потерпевших будут нарушены, это будет говорить о неэффективности работы правоохранительных органов и о недостаточной гарантии прав и свобод граждан.

В целом, более тщательное соблюдение прав обвиняемых и потерпевших является необходимым условием для обеспечения принципа законности и повышения качества уголовного судопроизводства. Это требует более строгого

¹ Глуценко А. А. Принцип законности в уголовном процессе России: история, теория, практика. Волгоград. 2018. С. 69.

контроля со стороны общественности и органов надзора за работой правоохранительных органов, а также усиления гарантий защиты прав и свобод граждан в судебном процессе.

Еще одним уроком реализации принципа законности при производстве по уголовному делу в России является необходимость соблюдения процессуальных норм и требований уголовно-процессуального законодательства.

Во-первых, соблюдение процессуальных норм гарантирует объективность и точность процесса рассмотрения уголовного дела. Установленные законом правила должны быть применены к каждому случаю одинаково и не должны зависеть от персональных симпатий или антипатий участников процесса. Это помогает избежать ошибок и субъективизма в принятии решений и обеспечивает равномерную защиту прав и свобод всех сторон, что является ключевой особенностью демократического правового государства.

Во-вторых, соблюдение процессуальных норм способствует эффективной и быстрой работе системы уголовного правосудия. Каждый шаг уголовного процесса должен быть выполнен в соответствии с установленными правилами, чтобы избежать задержек и ошибок, которые могут замедлить процесс рассмотрения дела. Это также позволяет снизить нагрузку на суды и правоохранительные органы и повысить эффективность уголовного судопроизводства.

В-третьих, соблюдение процессуальных норм является гарантией защиты прав и свобод обвиняемых и потерпевших. Уголовный процесс может быть с неблагоприятными последствиями для обвиняемого и потерпевшего, поэтому каждый должен иметь возможность настаивать на своих правах и получать объективное рассмотрение своего дела. Соблюдение законом установленных процедур и правил гарантирует эту возможность и снижает вероятность нарушения прав обвиняемых и потерпевших.¹

¹ О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ с изм. от 1 июля 2021 г. № 288-ФЗ [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48959/ (дата обращения: 08.05.2023).

Таким образом, соблюдение процессуальных норм и требований уголовно-процессуального законодательства является необходимым условием для обеспечения реализации принципа законности в уголовном процессе. Это способствует повышению качества уголовного судопроизводства и гарантирует защиту прав и свобод всех сторон в рамках демократического правового государства. Именно после принятия УПК РФ 2001 года ситуация изменилась в лучшую сторону.

Также важным уроком реализации принципа законности при производстве по уголовному делу является необходимость обеспечения независимости судебной власти и судейской коллегиальности.

Первым аргументом в пользу обеспечения независимости судебной власти является необходимость гарантировать, чтобы решения судов основывались на законе, а не на личных интересах или политической воле. Судебная власть должна учитывать только доказательства и факты, представленные в уголовном деле, и принимать решения на основе закона и независимо от воли других государственных органов. Это обеспечивает равноправие всех участников уголовного процесса, защиту прав и свобод граждан и стимулирует развитие демократии и правового государства.

Второй аргумент заключается в том, что независимая судебная власть способствует повышению доверия граждан к судам и укреплению веры в справедливость уголовного процесса. Суды являются ключевым элементом правового государства, и если они не независимы, то граждане могут потерять доверие к ним и утратить веру в справедливость целой системы правосудия.

Третий аргумент заключается в том, что коллегиальность судейского состава способствует принятию более объективных решений. Рассмотрение уголовного дела коллегией судей позволяет избежать ошибок, связанных с индивидуальным восприятием и оценкой фактов. Каждый член коллегии имеет возможность выразить свое мнение, и это помогает достичь более точных и объективных решений.

В целом, обеспечение независимости судебной власти и судейской коллегияльности является необходимым условием для обеспечения реализации принципа законности при производстве по уголовному делу и эффективного функционирования системы правосудия. Это требует создания системы гарантий на независимость и коллегияльность работы судов, контроля со стороны органов надзора за работой судов и реализации мер по повышению профессионализма и независимости судей.

Все эти уроки имеют большое значение и до сих пор являются актуальными в нашей системе уголовного правосудия. Они стали отправной точкой для разработки новых законодательных и нормативных актов, направленных на совершенствование уголовного судопроизводства в Российской Федерации.

Таким образом, реализация принципа законности при производстве по уголовному делу в отечественном уголовном судопроизводстве до принятия УПК РФ 2001 года требовала усиленного контроля со стороны общественности и органов надзора за работой правоохранительных органов, а также более тщательного соблюдения процессуальных норм уголовно-процессуального законодательства.

§ 3. Понятие и классификация гарантий обеспечения реализации принципа законности при производстве по уголовному делу

Гарантии соблюдения принципа законности включают в себя набор условий и механизмов, которые обеспечивают выполнение законодательных и подзаконных правовых актов, исполнение прав и свобод человека и гражданина, а также учитывают интересы государства и общества.

Под гарантиями соблюдения принципа законности понимаются объективные факторы жизни общества, созданные государством и обществом меры, обеспечивающие правильную реализацию правовых норм всеми участниками.

Выделяют следующие гарантии реализации права:

экономические гарантии, которые связаны с тем, что состояние экономики страны (включая различные формы собственности, уровень свободы на рынке и жизненного уровня населения), имеет значительное влияние на правовую сферу и, в частности, на соблюдение законности. Влияние экономических факторов может быть как позитивным, так и негативным. Укрепление экономического благополучия создает благоприятные условия для соблюдения законности, укрепляет правопорядок, дисциплину и организованность, повышая заинтересованность всех субъектов права;

гарантии в политической сфере показывают уровень устойчивости политической ситуации в обществе, эффективная работа всех институтов демократии, государственных органов (как на федеральном, так и на региональном уровнях), соблюдение конституционных норм. Все это способствует согласию между различными политическими силами, что улучшает ситуацию в стране.

От уровня нравственной и правовой культуры в обществе зависит законность и правопорядок, а идеологические гарантии играют в этом важную роль. Убеждения и доктрины, которые доминируют в обществе, влияют на всю юридическую систему. Прогрессивные, гуманистические идеологии, развитое правосознание и демократические убеждения определяют отношение власти к законам, правам личности и законопослушание граждан.

Для обеспечения стабильности необходимо продвигать правовую пропаганду, воспитывать членов общества, особенно государственных служащих, в духе уважения к правовым ценностям и преодоления нигилизма, а также подготавливать высококвалифицированных юристов, которые будут строго соблюдать законность, Конституцию и нормы права. Также важным фактором является повышение уровня правовой культуры населения, содействие в распространении правовой информации, организация доступа к законодательной базе и судебной практике. Все эти меры направлены на укрепление государства как правового государства и обеспечение

демократических прав и свобод граждан.

Общественные гарантии являются важным инструментом гражданского общества в борьбе за демократию, права и свободы человека. Они способствуют формированию активной гражданской позиции и укреплению демократических институтов в обществе. Общественные гарантии предполагают, что различные социальные организации, СМИ, негосударственные учреждения и институты должны заниматься выявлением нарушений прав, злоупотреблений, коррупции и других противозаконных действий, привлекать к ним внимание общественности и взывать к официальным органам для устранения таких аномалий.

Организационные гарантии включают в себя ежедневную работу правоохранительных органов и других государственных структур, направленных на соблюдение законности и обеспечение порядка в обществе, выявление и предотвращение преступлений, а также защиту прав граждан.

Гарантии содержат в себе:

определение основных ценностных детерминантов государственно-правового регулирования закреплено в конституционных основах, включая политическую, экономическую, социальную и правовую структуру общества;

основой является юридическое обеспечение соблюдения текущих законов в соответствии с конституционными нормами, что придает превосходство законам перед другими актами государственных и общественных организаций;

сущность контрольно-надзорной деятельности государственных органов заключается в создании эффективной системы государственного надзора и контроля, обеспечивающей соблюдение законов, единое понимание и применение их на всей территории страны;

меры государственного принуждения направлены на разработку действенного юридического механизма, который позволяет принимать законы, соответствующие праву, и предотвращать нарушения противоправных законов;

Обеспечение реализации прав и законных интересов россиян возлагается на государственные органы и управление, которые создают соответствующие

условия. Контрольные структуры заботятся о соблюдении решений, инструкций и распоряжений, выявляют нарушения, совершенные чиновниками, и требуют с них ответственности.¹

Таким образом, система мер, направленных на предотвращение нарушений и укрепления принципа законности, является обеспечением выполнения данного принципа. Эффективность гарантий осуществления законности достигается только при их взаимодействии в рамках системы.

§ 4. Уголовно-процессуальные гарантии реализации принципа законности при производстве по уголовному делу

Цель уголовного процесса обеспечивается законодательно установленными гарантиями, которые помогают обеспечить правосудие и защиту личных прав и законных интересов. В то же время, эти гарантии играют важную роль как защита личных прав и законных интересов в уголовном судопроизводстве. Их связь неотъемлема и нельзя считать их противоборствующими, потому что выявление виновного и правомерное разрешение уголовного дела не только защищают интересы потерпевшего, но также отвечают интересам всего общества и государства, потому что борьба с преступностью является одним из ключевых приоритетов государства.

Многие авторы изучали и рассматривали понятие гарантий в уголовном процессе. Например, Л. Д. Кокорева определяет их как: «систему правовых средств, установленных законом для надлежащего отправления правосудия, защиты прав и свобод человека в уголовном процессе, осуществления задач судопроизводства по уголовным делам»².

Принцип законности включает в себя несколько аспектов, среди которых единство и всеобщность законности на всей территории государства,

¹ Субботин Ю. А., Орлов М. Ю. Принцип законности в судебной практике России. Москва. 2019. С. 104.

² Кокорева Л. Д. Уголовный процесс РСФСР: под общ. ред. проф. В. Е. Чугунова. Воронеж. 1968. С. 53.

обеспечение юридической ответственности за нарушение закона, признание прав и свобод человека. Некоторые обеспечения соблюдения закона определяют условия, факторы и инструменты, которые способны обеспечить работу принципа законности. Экономические, политические и другие условия, в которых существует общество, создают среду для правовой работы, определяя также и специальные инструменты, необходимые для укрепления законности.

УПК РФ устанавливает механизмы, которые позволяют участникам юридического процесса эффективно защищать свои права. В соответствии с Конституцией, суд, прокурор и органы предварительного расследования обязаны уважать неприкосновенность личности и защищать права и свободы граждан.

Законодательство определяет порядок реализации уголовно-процессуальных мер, который защищает права и интересы личности и обеспечивает правосудие в уголовном процессе.

Так, среди процессуальных гарантий можно выделить:

гарантии законности;

гарантии, обеспечивающие достижение истины в уголовном процессе;

гарантии, обеспечивающие права и свободы участников уголовного судопроизводства.¹

Гарантии законности помогают участникам уголовного судопроизводства точно соблюдать Конституцию РФ и федеральное законодательство, обеспечивая правильное и справедливое применение уголовного права и неотступное следование нормам уголовно-процессуального права.

Гарантии законности включают в себя такие аспекты, как соблюдение процессуальных форм, четкое распределение функций среди участников судебного процесса, контроль со стороны прокуратуры, суда и ведомств над деятельностью субъектов уголовного правосудия, а также возможность обжалования судебных решений в более высоких судебных инстанциях.

¹ Зиновьева М. Ю. Понятие гарантий законности и их виды. Вопросы теории государства и права. Москва. 2019. С. 11.

В уголовном процессе достижение истины зависит от гарантий, предоставляемых властными полномочиями органов уголовной юрисдикции. Таким образом, в рамках своих полномочий, органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда могут выдвигать обязательные запросы, требования и поручения, вызывать определенных лиц для производства следственных действий и принимать решения государственного характера. Для обеспечения достоверности информации важно предоставить возможность применения силовых мер со стороны государства, которые могут подразумевать ограничение прав и свобод граждан или организаций, такие как временное содержание подозреваемых, принудительные меры, аресты имущества, госпитализация и другие.

Права и свободы участников уголовного судопроизводства определены в Конституции России и принципах уголовно-процессуальной деятельности. Одним из важнейших механизмов, обеспечивающих эти гарантии, является обязанность субъектов уголовной юрисдикции исчерпывающе объяснять права, обязанности и ответственность участников дела (ст. 11 УПК РФ).

Другие важные принципы также являются значимыми гарантиями, такие как: неприкосновенность личности (ст. 10 УПК РФ), неприкосновенность жилища (ст. 12 УПК РФ), право на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 19 УПК РФ) и многое другое. Процессуальные гарантии, которые защищают права и законные интересы тех, кто подвергается уголовной ответственности, имеют особое значение. Особую значимость имеют гарантии процессуального характера, которые обеспечивают защиту прав и законных интересов лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Среди таких гарантий, несомненно, следует упомянуть презумпцию невиновности (статья 14 УПК РФ), право подозреваемого и обвиняемого на защиту (статья 16 УПК РФ), возможность участия защитника в деле (статьи 49-53 УПК РФ) и другие.

Таким образом, уголовно-процессуальные гарантии занимают основное место в рамках уголовно-процессуального права из-за которых зависит достижение истины и защиту прав и свобод человека и гражданина.

ГЛАВА 2 МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ЗАКОННОСТИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

§ 1. Понятие и причины нарушения принципа законности при производстве по уголовному делу

Одним из главных демократических принципов правового государства является соблюдение законности. Этот универсальный правовой принцип требует точного и неукоснительного выполнения законов всеми участниками общественных отношений.

Важнейшей составляющей законности является присутствие законов, которые с помощью правовых средств и методов регулируют общественные отношения. Уголовно-процессуальный принцип, отличающийся от общеправового принципа законности, предписывает соблюдение государственными органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство, положений УПК РФ, основанного на Конституции РФ.

Причины нарушения принципа законности могут быть различными. Некоторые из них включают:

несоответствие закона реальной жизни: законы могут быть утверждены без учета изменяющихся условий реальной жизни или быть несовершенными, что может приводить к толкованию закона по-разному или его неправильному применению;

халатность и коррупция: судьи, следователи и другие участники процесса могут вступать в коррупционные схемы и нарушать принцип законности ради личной выгоды или небрежно относиться к своим обязанностям;¹

недостаточная квалификация: неумение работать с законом и проводить расследование может привести к ошибкам и нарушениям норм процессуального

¹ Козлов В.В., Петров А.В. Проблемы нарушения принципа законности в уголовном процессе России. Москва: ГроссМедиа, 2019. С. 124.

закона;

нарушение прав и свобод подозреваемых и обвиняемых: ограничение прав и свобод человека, например, незаконный арест, нарушение тайны переписки или недопустимое давление на подозреваемого или обвиняемого, может привести к серьезным нарушениям принципа законности.

Нарушение принципа законности в уголовном процессе является серьезной проблемой, которая может привести к несправедливым приговорам, нарушению прав и свобод граждан и довести до отсутствия доверия к судебной системе. Поэтому важно обеспечить реализацию этого принципа и бороться с его нарушениями.

Существует множество факторов и причин нарушения принципа законности, но стоит обратиться к наиболее значимым.

Первым фактором можно отметить сильное государство, где главным принципом является законность и защита прав и свобод граждан, является необходимым условием для обеспечения этих прав. В таком государстве главным критерием является не воля главы, а соблюдение закона. Власть вверху передают полномочия, а не команды вниз. Государство должно служить гражданам, а не наоборот, а его главная задача - защищать своих граждан и выполнять свои обязательства перед ними. Люди не должны служить власти и подтверждать ее полномочия.

Принципы крепкой демократической страны, включающие ее правовую и социальную составляющую, разделение власти, узнавание прав и свобод граждан как высшую ценность, а также суверенитет народа, закреплены в Конституции РФ. Тем не менее, государство России после тоталитарного периода развивалось по-другому. Оно было направлено на интересы политической элиты, которые тесно связаны с крупными собственниками¹.

Государство перестало отстаивать интересы своих граждан и стало лишенным демократии, права и социальной ответственности. Одной из причин

¹ Бахрах Д. Н. Вопросы законности в государственном управлении. Москва. 2017. С. 39.

такого неблагоприятного развития является продолжающееся противостояние между законодательной и исполнительной властями, которое сопровождается нарушениями законности, например, приоритет президентских указов над законами и ограничение роли представительной власти. В стране не удалось создать действительно независимую и свободную судебную систему. Из-за отсутствия необходимого финансирования, суд не имел достаточных материальных ресурсов для подлинной защиты законности.

Российская государственность ослабла вследствие использования «теоретической» основы, которая поддерживала уменьшение сферы деятельности государства и ее "минимизацию". Однако, такая позиция не подходит для общества, которое стремится к кардинальным преобразованиям в общественных отношениях, включая переход к демократии, свободному рынку и уважению к разнообразию форм собственности. Было устранено жестокое централизованное управление обществом, но не была создана правовая основа для государственного воздействия на новые экономические и социальные процессы, которые возникали¹.

Отрицательное отношение к тоталитарному режиму распространилось на всё государство, что привело к его ослаблению и нарушению работы его институтов. Забыта простая истина, что для полной перестройки общества нужна сильная государственность, которой не хватает в этой ситуации. Несовместимость распущенности и эгоистического своеволия с цивилизованными формами демократии, свободным рынком и частной собственностью может разрушить законность и устойчивое развитие общества. Важный институт государственности ослабляется, и это становится одной из главных причин нарушения законности в стране. Реформы должны придавать устойчивость процессам преобразования, а не порождать эгоистическое своеволие.

Создание государства, которое строго соблюдает законы, и установление

¹ Ефремов А. Ф. Принципы законности и проблемы их реализации. Тольятти: ТолПИ, 2020. С. 143.

режима законности — это непростая задача, которую можно решить только через многие годы упорных усилий всего общества. Оно связано с преодолением наследия прошлого и исправлением серьезных ошибок, которые были допущены в последние годы. Без создания мощного государства, которое соблюдает право, невозможно установить режим законности в стране.

Тем не менее, нельзя считать, что «сильное» государство и тоталитарное государство — это одно и то же. В последнем случае, власть консолидируется благодаря усилению силовых структур, которые часто не имеют связи с законом. Демократическое государство становится сильным только при наличии единства в форме сильной власти, эффективной судебной системы и активного гражданского общества.

Во-вторых, для обеспечения законности необходимы хорошо налаженные механизмы и процедуры, которые будут оберегать права человека. Важно понимать, что идея правового государства, закрепленная в Конституции РФ, включает в себя требования общества к государству по защите прав и свобод граждан.

Из-за ослабления государственности в России возникли проблемы с регулированием, определением правил и их защитой. Это может привести к нарушению прав граждан, которые закреплены в Конституции РФ, потому что гарантии, указанные в ней, требуют уточнения, определения роли государственных органов и организаций. Вследствие данной ситуации права человека и гражданина, закрепленные в Конституции РФ, могут оставаться без защиты, так как нуждаются в более точном определении обязанностей органов государственной власти и гражданских деятелей, а также в более четких юридических гарантиях.

В Конституции РФ закреплены как традиционные институты, так и новые формы защиты прав и свобод человека. Некоторые из этих новых форм, такие как деятельность Президента, Правительства и Уполномоченного по правам человека, пока ещё не имеют устоявшихся традиций в российском правовом системе и практике.

Несмотря на гарантированную статьей 46 Конституции РФ судебную защиту для каждого, ее эффективность находится на крайне низком уровне. Это обусловлено огромным потоком жалоб и исков, слабым финансированием судов и нехваткой квалифицированных судебных кадров, которые не могут справиться с большим количеством дел.

Отсутствие правовой культуры и низкий уровень информированности населения усугубляют положение. Они привели к закреплению в общественном сознании недоверия к государству и его органам, а также к слабым надеждам на быстрое и честное разрешение конфликтов. Несмотря на принятие Уголовного кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, Гражданского кодекса, Арбитражно-процессуального кодекса, в нашей стране судебная защита, признанная наиболее эффективным механизмом защиты прав человека в мире, расширяется крайне медленно.

Ситуация с защитой прав человека очень плоха, особенно в отношении несудебных форм защиты и административных методов. Согласно статье 33 Конституции РФ, это является проблемой: «Граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления».

Данное право расширяет систему защиты через судебную и административную процедуры, позволяя выбрать наиболее подходящую форму защиты. Его реализация в соответствии с современными стандартами защиты прав человека от незаконных действий помогла снизить нагрузку на суды. Хотя в России до сих пор не принят федеральный закон, который бы устанавливал порядок рассмотрения обращений граждан в органах исполнительной власти и местного самоуправления, также не установлены ответственные механизмы за нарушение прав граждан на подобные обращения.

Отсутствие реальной ответственности правительственных органов и должностных лиц за нарушения, которые нарушают права и свободы граждан, серьезно подрывает законность в стране. Некоторые государственные органы не

всегда преследуют отвечающих за такие противоправные действия. Более тщательное наблюдение за соблюдением прав и свобод человека могло бы помочь в укреплении стабильности в обществе.

Более вызывающей затруднение является задача создания механизмов и процедур защиты прав человека, которые не имеют основания в установившейся правовой практике страны. Особое внимание уделяется процедурам, которые должен использовать Президент в качестве гаранта прав и свобод граждан, согласно ст. 80 Конституции РФ.

В Конституции РФ не указаны формы, в которых следует осуществлять деятельность по защите прав и свобод человека. Для участия Президента в этом процессе была создана Комиссия по правам человека, которая призвана стать эффективным механизмом поддержки прав и свобод человека. Кроме того, в России созданы органы правопорядка, включая полицию, прокуратуру и суды, которые также занимаются защитой прав и свобод человека. Также существуют неправительственные организации, занимающиеся защитой прав и свобод человека, такие как Хельсинкский комитет и Амфора. Каждый человек имеет право на защиту своих прав и свобод, и соответствующие органы должны обеспечивать эту защиту в соответствии с законом и международными стандартами.

Нередко люди сталкиваются с грубым нарушением своих прав и не знают, куда обратиться за помощью. Работа Комиссии по правам человека и обеспечению справедливости важна, чтобы защитить права людей и добиться справедливости в случаях их нарушения. Гласность в работе Комиссии также поможет повысить осведомленность общественности о защите прав и свобод, а также о том, как можно получить помощь и защиту в случае нарушения этих прав. Поэтому, необходимо усиливать освещение работы Комиссии в средствах массовой информации и создавать условия для активного информирования общественности о её деятельности.

К сожалению, Конституция РФ не предусматривает охрану и защиту прав человека в числе полномочий Совета Федерации (ст. 102) и Государственной

Думы (ст. 103). Из этого следует, что необходимо усилить роль парламента в контроле за соблюдением прав человека. Парламент должен иметь право на проведение расследований в случае нарушений прав человека и взаимодействие с органами правительства для обеспечения защиты прав граждан.

Таким образом, парламентская законодательная деятельность в области защиты прав человека должна быть усилена и развита для обеспечения более эффективной защиты прав граждан. Именно сейчас важнейшей задачей является активация всех правовых инструментов защиты прав человека, определенных в Конституции РФ. Такое приоритетное внимание к защите прав человека позволит повысить качество жизни людей и укрепить гражданское общество в России.

Третьей важной предпосылкой является то, чтобы правовые предписания были четко сформулированы и не допускали двусмысленности или различных интерпретаций. Также необходимо, чтобы соответствующие органы государственной власти и граждане соблюдали эти предписания, что поддерживает высокий уровень законности в обществе.

Однако, не всегда законы и нормативно-правовые акты могут содержать все необходимые правовые регуляции для решения конкретных ситуаций. В таких случаях применяется общее право, а также прецеденты и судебные решения, которые служат дополнением к правовым нормам. Важно учитывать, что все применяемые правовые источники должны быть совместимы и не противоречить друг другу. Только тогда можно говорить о высоком уровне законности в обществе.

Как пишет П. И. Стучка – «Первым условием законности – является сам закон.»¹

Можно отметить отрицательные моменты, связанные с нормативной основой законности, такие как утверждение законов, которые явным образом невыполнимы, не имеют механизма реализации, создаются без учета достижений юридической техники либо отражают отраслевые или

¹ Стучка П. И. Учение о советском государстве и его конституции. Москва. 2020. С. 121.

корпоративные интересы. Такие моменты противоречат принципам правового государства, демократическим ценностям и оказывают негативное влияние на развитие общества и экономики. Они могут приводить к правовому беспорядку, нарушению прав и свобод граждан, угрозе национальной безопасности и т.д. Поэтому важно соблюдать принципы юридической техники и разрабатывать законы, которые будут эффективными и соответствовать интересам общества в целом.

Основные взаимоотношения, которые контролируются правовыми актами как законами, так и подзаконными актами (например, акты, изданные президентом, правительством, министерствами и т.д.). Однако такие акты имеют более низкий юридический статус, чем законы, и не должны противоречить, обходить или нарушать их положения.

Однако, в случае расхождения между законом и подзаконным актом, имеет преимущество закон и подзаконный акт должен быть приведен в соответствие с ним.

Часто СМИ информируют о необходимости улучшения качества нормативно-правовых актов, изданных отдельными ведомствами. Этот вопрос остается важным и актуальным.

«Порядок в законотворчестве, должен быть подкреплён жесткой дисциплиной ведомственного нормотворчества»¹.

Законодательство Российской Федерации является основой для всех ведомственных актов и должно строго соблюдаться. Разработка инструктивных документов должна осуществляться с учетом прав граждан и не должна нарушать их конституционных прав и свобод. Все такие документы должны быть общедоступными и доступными для ознакомления каждому гражданину. В случае нарушения прав граждан, виновные должны быть привлечены к

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 06.03.1997 «Порядок во власти – порядок в стране (о положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации). [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16983/ (дата обращения: 08.05.2023).

ответственности в соответствии с законодательством. Только в таком случае можно обеспечить равные условия для всех граждан и избежать произвола ведомств¹.

Кроме того, закон должен быть прозрачным, понятным и доступным для всех граждан. Это позволяет каждому человеку знать, какой вид поведения допустим, а какой — запрещённый и какие последствия могут возникнуть в случае нарушения правил.

УПК РФ устанавливает порядок уголовного судопроизводства на территории России. Согласно ч.1 и ч.3 ст. 1 УПК РФ если на территории страны действуют международные договоры, то приоритетным будет международный договор. А также, первым обязательством является соблюдение норм УПК РФ в соответствии с Конституцией РФ, всеобщими нормами и принципами международного права, и международными договорами РФ.

В случае противоречий между УПК РФ и другими федеральными законами, применяются положения УПК РФ. Такой приоритет обеспечивает единообразное применение уголовно-процессуального законодательства на всей территории Российской Федерации. Так, если в процессе рассмотрения уголовного дела суд фиксирует нарушение закона РФ или иного нормативного правового акта УПК РФ, то он принимает решение в соответствии с УПК РФ (ч. 2 ст. 7).

Только федеральные законы, которые имеют такую же юридическую силу, как УПК РФ, могут пользоваться этим приоритетом, потому что ни один из них не может стоять выше законодательных актов с более высокой юридической силой согласно ч. 1 ст. 15 и ч. 3 ст. 76 Конституции РФ, но при этом этот приоритет не является абсолютным.

Так, «в случае коллизии между различными федеральными законами равной юридической силы первостепенными признаются последующий закон и закон, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений, приоритет уголовно-процессуального закона также не

¹ Пиголкин А. С. Язык закона: черты, особенности. Москва. 2021. С. 78.

распространяется на случаи, когда в иных федеральных законах устанавливаются дополнительные гарантии прав и законных интересов отдельных категорий лиц»¹.

Если Конституционный Суд РФ вынесет решение о несоответствии нормы УПК РФ Конституции РФ, то эта норма теряет силу, и ее нельзя применять при рассмотрении уголовных дел. В таком случае, федеральное законодательство должно быть изменено с учетом решения Конституционного Суда РФ, чтобы устранить несоответствие норм УПК РФ Конституции РФ. Когда возникает необходимость проверить соответствие законов в конкретном уголовном деле с Конституцией РФ, процесс рассмотрения уголовного дела приостанавливается в соответствии п. 3 ч. 1 ст. 238 УПК РФ до тех пор, пока не будет принято решение Конституционным Судом РФ. Это нужно для того, чтобы обеспечить правовое равенство и защиту прав граждан, а также гарантировать справедливость рассмотрения уголовных дел.

Если нарушения норм УПК РФ будут установлены судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем, полученные в результате этих нарушений доказательства считаются недопустимыми и не могут быть использованы в качестве основы для приговора.

Таким образом, суд, прокурор, следователь, орган дознания или дознаватель обязаны соблюдать нормы УПК РФ в процессе уголовного судопроизводства, чтобы полученные доказательства были признаны допустимыми и могли быть использованы для вынесения приговора. В противном случае, нарушения норм УПК могут привести к отсутствию достаточной доказательной базы для признания виновности или невиновности обвиняемого.

Также важно, чтобы законы были согласованы между собой и не

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48286/ (дата обращения: 08.05.2023).

противоречили друг другу. Это предотвращает ситуации, когда существующие правила противоречат друг другу, что приводит к непониманию и неопределённости в правоприменении.¹

В целом, закон — это важный инструмент общественного управления, который обеспечивает порядок и стабильность в обществе. Правильно составленный и эффективно действующий закон важен для защиты прав граждан и обеспечения правопорядка.

Четвертым компонентом выделяются законы, которые не соответствуют моральным и этическим убеждениям населения, не будут иметь эффективности в своей реализации.

Чтобы обеспечить законность и справедливость в обществе, необходимо формировать единство между законодательством и моральными принципами. Кроме того, важно, чтобы законодательство было прозрачным, понятным и доступным для всех слоев населения. Только в таком случае люди будут понимать необходимость соблюдения законов и будут готовы сотрудничать с органами правопорядка для их реализации.

Одна из самых актуальных и проблемных вопросов в российском обществе — это соблюдение законов и других нормативных актов. Представленные выше причины незаконных действий касаются и наличия правовых норм и их строгого соблюдения в равной степени.

Нарушение правил и отклонение от них не только связаны с представленными причинами. Но существуют и другие факторы, которые могут способствовать нарушению закона, а именно:

1) недостаточное знание законов. Часто люди не знают своих прав или обязательств перед законом, что ведет к нарушениям;

2) слабость правоохранительной системы. В России существует проблема коррупции, и многие правоохранительные органы могут быть подвержены влиянию государственных служащих или местных лидеров;

¹ Лаврентьев А. Р. Коллизии института юридической ответственности в России. Нижний Новгород. 2019. С. 44–45.

3) недостаточное финансирование правоохранительных органов. Многие правоохранительные органы не получают достаточно средств на свою деятельность, что может привести к недостатку персонала, оборудования и средств связи;

4) необоснованные законы. Некоторые законы могут не соответствовать реалиям жизни или не брать во внимание мнения и интересы населения, что ставит под сомнение их эффективность и необходимость;

5) неэффективная система судебной власти. Система судебной власти может быть медленной, непрозрачной или недостаточно независимой, что препятствует справедливому исполнению законов.

Для решения этих проблем необходимо улучшение правовой культуры населения, повышение эффективности правоохранительных органов, более четкое и объективное принятие законов, улучшение системы судебной власти и тщательное контролирование коррупционных проявлений в государственных структурах.

Принцип законности при расследовании по уголовному делу регулирует только деятельность государственных органов и должностных лиц, занимающихся уголовным судопроизводством, в соответствии со ст. 7 УПК РФ. Государственные органы и должностные лица, вовлеченные в уголовное судопроизводство, должны действовать строго в рамках законодательства, предусмотренного УПК РФ. Этот принцип также закрепляет гарантию защиты прав и свобод всех участников процесса и предотвращает возможность неправомерного преследования и наказания.

Томин В. Т. в связи с этим справедливо подмечает, что «законность в уголовном процессе, безусловно, связана с одноименным общеправовым принципом, вместе с тем, принципом уголовного процесса является не общеправовой принцип законности, это разные принципы, существующие одновременно и действующие в всевозможных сферах, их содержание также отличается специфичностью»¹.

¹ Томин В. Т. Уголовный процесс современной России. Пятигорск. 2022. С. 369.

§ 2. Типичные нарушения принципа законности при производстве по уголовному делу

Свойство доказательства, которое указывает на законность его получения во время уголовного дела, называется допустимость доказательств. Согласно первому пункту ст. 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, считаются недопустимыми. Доказательства считаются полученными с нарушением требований уголовно-процессуального закона, когда при их «собрании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами» (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 81)¹.

По утверждению Н. М. Кипниса, «доказательства должны отвечать следующим критериям допустимости: 1) надлежащий субъект, правомочный проводить процессуальные действия, направленные на получение доказательств; 2) надлежащий источник сведений, составляющих содержание доказательства; 3) надлежащее процессуальное действие, используемое для получения доказательств; 4) надлежащий порядок производства процессуального действия и фиксации его результатов. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление, не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 №8 с изм. 03.03.2015 №9 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8847/ (дата обращения: 08.05.2023).

судебного разбирательства»¹.

Важно отметить, что нарушение установленной процедуры уголовного судопроизводства не ограничивается только признанием доказательств недопустимыми. Суд, прокурор, следователь, орган дознания или дознаватель, нарушающие нормы УПК РФ во время уголовного судопроизводства, лишаются возможности использовать полученные таким образом доказательства в дальнейшем (согласно ч. 3 ст. 7 УПК РФ).

Данная норма в соответствии с ч. 2 ст. 50 Конституции РФ гарантирует соблюдение права на справедливое судебное разбирательство и защиту от незаконных действий со стороны правоохранительных органов. Она также обеспечивает эффективность правосудия и предотвращает произвол в его осуществлении. Важно отметить, что использование недопустимых доказательств может привести к нарушению прав граждан и нанести ущерб их законным интересам. Поэтому судебные органы должны строго соблюдать данную норму и не допускать использования недопустимых доказательств при рассмотрении дел.

Действия (или бездействие) официальных лиц могут быть признаны незаконными, а не только их решения. Если процедурные решения или действия (или бездействие) должностных лиц были приняты в нарушение уголовно-процессуальных законов, они должны быть обязательно отменены или изменены. Это приводит к праву на восстановление.

Процессуальные решения суда, прокурора, следователя и дознавателя должны быть справедливыми и основанными на законе, а также внятно объяснены и обоснованы в соответствии с требованиями статьи 7 УПК РФ. При вынесении процессуальных решений важно учитывать их законность, обоснованность и мотивированность. Одним из ключевых требований является соблюдение закона. Эти требования касаются процессуальных решений, которые еще не были приняты, и являются правилами, которыми должны

¹ Кипнис. Н. М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве Москва. 1995. С. 98.

руководствоваться суд (судья), прокурор, следователь и дознаватель. Они ориентированы на будущее и относятся ко всем процессуальным решениям без исключения.

Как правило, приговор суда считается основным процессуальным решением в уголовном процессе. Он содержит окончательное решение суда по делу и определяет квалификацию деяния, устанавливает вину обвиняемого и назначает ему наказание.

Отсутствие приговора в перечне процессуальных решений может создавать правовые проблемы и неопределенность для участников уголовного процесса. Поэтому, в случае необходимости применения процессуального решения, которое не предусмотрено в законе, следует обращаться к общим принципам уголовно-процессуального права и судебной практике.

Решение, принимаемое судьей, прокурором, следователем или дознавателем с соблюдением установленного порядка в соответствии с п. 33 ст. 5 УПК РФ, является процессуальным решением.

Процессуальное решение может быть принято в любой стадии уголовного процесса и имеет целью регулирование процессуальных отношений и защиту прав сторон уголовного процесса. К таким решениям относятся, например, решения об избрании меры пресечения, о приостановлении уголовного преследования, о передаче уголовного дела на доследование и т.д. Процессуальные решения могут быть оспорены в порядке, предусмотренном законодательством РФ.

С учетом вышесказанного, ч.4 ст. 7 УПК РФ должна иметь следующее содержание: «Приговор, определения суда, постановления прокурора, следователя, дознавателя и другие процессуальные документы должны быть законными, обоснованными и мотивированными».

При проведении анализа Уголовно-процессуального кодекса РФ и иных подзаконных актов, а также практики деятельности прокуратуры можно выделить следующие нарушения принципа законности при производстве по уголовному делу:

- 1) нарушения процессуальных сроков;
- 2) принятие незаконных решений;
- 3) несоблюдение формальных требований к составлению процессуальных документов;
- 4) нарушение процессуального порядка производства следственных действий;
- 5) нарушение законных прав и интересов участников уголовного судопроизводства и иных лиц;
- 6) применение должностными лицами физического и психического насилия к лицам, вовлеченным в сферу уголовного процесса.

Большинство вопросов возникают именно при реализации принципа законности, так как он является фундаментальным для всех остальных принципов.

Нарушение норм УПК РФ может повлечь за собой серьезные последствия, как для сторон процесса, так и для участников уголовно-правовых отношений, так, нарушение уголовно-процессуального закона может быть основанием для отмены или изменения судебного решения (п. 2 ст. 389.15, ч. 1 ст. 389.22, ч. 1 ст. 389.25, п. 5 ч. 1 ст. 401.4, ч. 1 ст. 401.15, ч. 1 ст. 412.9 УПК РФ).

Рассмотрим некоторые нарушения, которые были допущены при производстве по уголовному делу. Эти нарушения могут совершать как следователь, так и дознаватель.

Следующим примером, указанным в ч.3 ст. 7 УПК, будут доказательства, которые не будут признаны допустимыми. В числе недопустимых доказательств будут указаны:

доказательства, полученные незаконным путем (например, при нарушении законов о конфиденциальности, тайне переписки, незаконном обыске и т.д.);

доказательства, полученные с использованием пыток, насилия, угроз или других незаконных способов давления на свидетелей или иных лиц;

доказательства, полученные с нарушением права на неприкосновенность личной жизни (например, при использовании скрытой видеосъемки, краже

переписки и т.д.);

доказательства, полученные с нарушением права на защиту (например, при использовании подставных свидетелей или постановочных ситуаций);

доказательства, противоречащие друг другу или несовместимые с другими доказательствами в материалах дела;

доказательства, не имеющие достаточной значимости для доказывания фактов дела (например, гипотетические предположения, пересказы слухов, мнения экспертов, не подтвержденные научными данными и т.д.).

Все доказательства, полученные с нарушением норм УПК РФ, не могут быть использованы для доказывания виновности обвиняемого. Это правило, согласно ч. 3 ст. 7 УПК РФ, является одним из основополагающих принципов справедливого судопроизводства и укрепляет защиту прав граждан на справедливое судебное разбирательство. Данная норма согласуется с ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, которая запрещает использование незаконно полученных доказательств в процессе правосудия.

Так в производстве СО ОП №11 в производстве имеется уголовное дело, где сотрудниками ГАИ были допущены существенные нарушения при досмотре автомобиля и изъятии доказательств.

На перекрестке улиц Правды и Центральная сотрудники ДПС увидели автомобиль, который явно нарушает правила дорожного движения. При проверке документов было установлено, что предположительно водитель находится в состоянии наркотического опьянения. Сотрудники ДПС сами начали досмотр и тем самым не обеспечили присутствие понятых при досмотре автомобиля. В результате досмотра автомобиля они обнаружили наркотические средства в пакетиках с клипсами и несколько десятков пустых пакетиков, и после этого они нашли понятых и вызвали следственно-оперативную группу. Основанием досмотра было то, что водитель находился в наркотическом опьянении. Тем самым нарушение досмотра автомобиля может повлечь признание доказательств недопустимыми.¹

¹ Уголовное дело № 12101800070000018 // Арх. СО УМВД РФ ОП № 11. С. 158–159.

Опираясь на ст. 49 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ суммируя все нарушения законности, совершаемые сотрудниками правоохранительных органов, их можно разделить на две крупные группы: первая группа — дисциплинарные нарушения, включают в себя нарушения служебной дисциплины (опоздание на работу, пропуск занятий, неисполнение служебных обязанностей), нарушения правил прохождения службы (неправомерное использование служебных возможностей), нарушения правил внутреннего распорядка (нарушения порядка приема и хранения документации, неисполнение приказов привлекающего к административной ответственности руководителя). Они составляют около 98% всех правонарушений сотрудников правоохранительных органов.

Вторая группа состоит из преступлений, которые включают в себя такие действия, как злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, применение насилия или угрозы применения насилия, незаконная задержание или арест, унижение человеческого достоинства, коррупционные преступления, следовательно, они составляют около 2% всех правонарушений. К самым распространенным нарушениям со стороны сотрудников ОВД относятся отказ в приеме заявлений о преступлении; несвоевременная регистрация сообщений о преступлениях; несоблюдение законодательных условий продления срока проверки сообщений о преступлениях; отказ в возбуждении уголовного дела; фальсификации объяснений потерпевших и свидетелей; искажение истинной картины происшествий; не уведомление заявителей о результатах разрешения их сообщений и, соответственно, не разъяснение им права обжалования принятого решения и порядка обжалования, и ряд других нарушений.

Например, «согласно материалам уголовного дела, Л. обвиняется в

¹ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ с изм. 05.12.2022 № 498-ФЗ [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122329/ (дата обращения: 08.05.2023).

умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Б., совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия. Обвиняемая в своих показаниях выдвинула версию о том, что она действовала в целях обороны, сообщив, что ударила Б. ножом, чтобы защититься. Вместе с этим, следователем не установлено создавали ли действия Б. реальную опасность для жизни Л., осознавала ли она, что причиняет вред, который не был необходим для пресечения действий потерпевшего. В ходе предварительного расследования следователем достаточных мер, направленных на опровержение или подтверждение данных показаний, не принято, надлежащая юридическая оценка этим обстоятельствам не дана, квалификация содеянного по п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ не является обоснованной»¹.

Кроме этого, изучением материалов уголовного дела по обвинению Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ, установлено, что вследствие его действий у Я. имелось телесное повреждение в виде раны в левой скуловой области, после заживления которой образовался видимый неизгладимый рубец. Из показаний потерпевшей, а также других участников уголовного процесса, родственников и близких лиц Я. следует, что указанный рубец обезображивает ее внешний облик. С учетом установленных в ходе предварительного расследования обстоятельств действия Н. подлежали квалификации по ч.1 ст.111 УК РФ, что могло повлечь нарушения прав потерпевшего, в связи с чем прокурором было принято решение о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования.²

Законность следственных решений оценивается не только с точки зрения формального соблюдения процедур, но и с точки зрения их содержания и оснований. Это означает, что решение следователя должно быть основано на законе и связанных с ним материалах, а также должно содержать

¹ Марихова Н. И. Типичные нарушения, допускаемые органами предварительного расследования, являющиеся препятствием для рассмотрения судом уголовного дела по существу. Москва. 2018. С. 95–99.

² Уголовное дело № 12201800070000134 // Архивные данные СО УМВД РФ ОП № 11. С. 94

аргументированное объяснение принятого решения. Важно отметить, что просто формальное соблюдение процедурных правил не гарантирует законность решения, если оно основано на недостоверных фактах или неправильной трактовке закона.

Законность процессуальных решений следователя означает их справедливость и обоснованность. Законность процессуальных решений следователя является необходимым условием для защиты прав и свобод человека, а также обеспечения справедливости в уголовном процессе.

Важно отметить, что процессуальные решения следователя обязательны для исполнения участниками уголовного процесса и подлежат обжалованию в установленном порядке. Кроме того, все решения следователя должны соответствовать требованиям Конституции Российской Федерации и законодательства, в том числе уголовного.

В ч.2 ст.38 Уголовно-процессуального кодекса указаны процессуальные решения, которые следователь имеет право принимать самостоятельно:

возбуждать уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом;

принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности;

самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа;

давать органу дознания в случаях и порядке, установленных настоящим Кодексом, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

давать следователю, дознавателю или органу дознания в порядке,

предусмотренном статьей 189.1 настоящего Кодекса, обязательное для исполнения письменное поручение об организации участия в следственном действии лица, участие которого в данном следственном действии признано необходимым;

обжаловать с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном частью четвертой статьи 221 настоящего Кодекса, решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пере составления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков; осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим кодексом.

Прокурор может ограничить самостоятельность следователя в процессе, когда речь идет о принятии следующих процессуальных решений: об отказе в возбуждении уголовного дела; о направлении уголовного дела на дополнительное расследование; о прекращении уголовного дела; о вынесении обвинительного акта; о предъявлении обвинения в суде (ст. 221 УПК РФ).

В целом, соблюдение процедур и компетенции следователя при расследовании преступлений является одним из основных принципов правосудия и стремления к справедливости в обществе.

Однако, несоблюдение процессуальной формы может привести к нарушению прав и ограничениям, установленным законом для защиты прав граждан и общественного порядка. Это может привести к ошибочным решениям, неправомерному осуждению людей и нарушению принципа справедливости и принципа законности.

Зачастую выявлению ошибок фиксируется в мотивировочной части, следует своевременно обращаться в апелляционную инстанцию с требованием о ее исправлении. Часто в некоторых указаниях о начале уголовных дел опускаются законные основания; в указаниях о подозреваемых не всегда описываются способы и методы совершения преступлений. Это может привести

к нарушению прав обвиняемого на защиту, а также к отстранению от дела.

Соблюдение правил материального уголовного права является не менее важным аспектом законности процессуальных решений следователя. В свете требований обоснованности и законности таких решений, наибольшее значение имеет правильное применение материально-правовых норм:

Компетентность — следователь должен владеть сведениями о правовых нормах, применяемых в конкретном уголовном деле.

Полнота — следователь должен учесть все материальные факты уголовного дела и применить к ним все соответствующие правовые нормы.

Точность — следователь должен правильно толковать и применять нормы материального права, избежать ошибок в оценке доказательств и фактов, а также правильно квалифицировать деяние, за которое ведется уголовное преследование.

Конкретность — следователь должен применять нормы материального права к конкретному фактическому материалу дела и избегать абстрактных и неопределенных оценок и суждений.

Объективность — следователь должен выработать свое независимое мнение по доказательствам и мотивировать свои решения на основе закона, а не на личных предубеждениях или других искажающих факторах.

Если какое-либо из перечисленных условий не выполняется, то следователь не соблюдает требования закона в своих решениях. Следовательно, можно дать определение законности процессуальных решений следователя исходя из вышеуказанной информации:

Законность процессуальных решений следователя — это нормативное требование, которое тесно связано с обоснованностью решений и которое означает, что нормы уголовно-процессуального законодательства должны исполняться безукоризненно.

Уголовно-процессуальное законодательство определяет порядок допроса свидетелей, обвиняемых и потерпевших, проведения судебных экспертиз, поисковых и других следственных действий. Оно также устанавливает правила

доказывания и допустимости доказательств, а также порядок обжалования судебных решений и сроки на предъявление обвинения в преступлении. Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство определяет меры принудительного характера, которые могут применяться в отношении подозреваемых, обвиняемых и свидетелей во время расследования уголовных дел.

§ 3. Организационно-правовые последствия нарушения принципа законности

Одним из аспектов принципа законности считается соблюдение законов со стороны государства, его органов и должностных лиц. В рамках своих обязанностей они должны стать примером правомерного поведения и строго соблюдать законы. Эти требования должны полностью соблюдаться на всех стадиях уголовного процесса и во всех специальных случаях.

Понятие законности включает в себя нормы, оговоренные в УПК РФ. При проведении правосудия в уголовных делах все факты и обстоятельства должны быть тщательно и всесторонне изучены: Это включает сбор и анализ материалов, допрос свидетелей и потерпевших, проведение экспертиз и других необходимых процедур. Все действия должны соответствовать установленным процессуальным нормам, а подсудимый должен иметь возможность защищать свои права и интересы. Принятие решения по делу должно основываться на фактах и соответствующих законам доказательствах. Только при таком подходе можно гарантировать справедливость и законность судебного процесса.

Согласно УПК РФ, принцип законности требует, чтобы органы и их представители соблюдали требования федерального законодательства на всех этапах процесса. А именно органы и их должностные лица не имеют права применять какие-либо меры или действия, которые не предусмотрены законом, в том числе и в рамках следственных действий, расследования и судебных процессов. Все действия должны быть жестко ограничены и осуществляться в

соответствии с требованиями закона. При этом, любые нарушения законодательства могут привести к ответственности за соответствующие нарушения.

Принцип законности по-разному проявляется на отдельных стадиях судопроизводства.

Так, на стадии предварительного следствия законность проявляется в обеспечении соблюдения прав и свобод человека, правильном проведении дознания, не упущении иных следственных действий, проверке доказательств и т.д. На стадии судебного разбирательства принцип законности проявляется в правильной и полной оценке доказательств, соблюдении прав процессуальных участников, соблюдении процессуальных форм и процедур, а также в правильном применении норм материального права. На стадии выполнения приговора принцип законности проявляется в точном и своевременном исполнении приговора суда, с учетом прав и свобод осужденного и обеспечении правильного заявления обжалований и жалоб на действия или бездействия работников исполнительных органов.

В случае принятия незаконного и необоснованного решения следователь может быть подвержен дисциплинарному взысканию, которое может включать имущественную, дисциплинарную ответственность, а также увольнение с работы. Поэтому следователь должен всегда придерживаться закона и руководствоваться принципами справедливости и правосудия при принятии любых процессуальных решений.

Практические последствия нарушения принципа законности могут различаться в зависимости от субъекта, нарушившего его, и от конкретной нормы, которую было нарушено.

Кроме того, в случае, если правовой акт, вынесенный следователем, не соответствует закону, «прокурор в соответствии со статьей 23 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" имеет право подать протест на этот акт в орган или должностное лицо, которые его издали, а также в вышестоящий орган или должностное лицо, либо

обратиться в суд в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации».¹

§ 4. Направления совершенствования механизма реализации принципа законности при производстве по уголовному делу

Реализация принципа законности при производстве по уголовному делу достигается за счет применения различных процессуальных механизмов, которые позволяют выявлять и устранять нарушения права, допущенные органами правоприменения.

Один из основных механизмов обеспечения принципа законности — это гарантии права на защиту обвиняемого. Обвиняемый имеет право на квалифицированную юридическую помощь, на ознакомление с материалами дела и обжалование незаконных действий правоохранительных органов.

Другой механизм — это контроль за соблюдением правил судопроизводства со стороны надзорных органов. Прокуроры и судьи, а также иные контролирующие органы имеют право проводить проверку законности действий правоохранительных органов и оспаривать незаконные решения в суде.

Также важным механизмом реализации принципа законности является соблюдение принципа презумпции невиновности. Обвиняемый считается невиновным, пока не будет доказана его вина в суде. Это означает, что доказательства должны быть высокими и достоверными, а судебное решение — состояться только после тщательного и обоснованного разбирательства дела.

В целом, обеспечение принципа законности при производстве по уголовному делу является сложным и многоступенчатым процессом, требующим соблюдения многих юридических, процессуальных и этических норм. Однако только такой подход гарантирует, что решение суда будет являться

¹ О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон от 17.01.1992 № 2202-1 с изм. от 29.12.2022 № 581-ФЗ, вступ. в силу с 09.01.2023 [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/6e24082b0e98e57a0d005f9c20016b1393e16380/ (дата обращения: 08.05.2023).

справедливым и соответствующим действующему законодательству.

Реализация принципа может оказаться более сложной задачей, чем простое соблюдение норм уголовного закона. Но при этом, она является не менее важной, так как на принципах основывается вся система правовых отношений. Самые значимые моменты, связанные с выполнением уголовно-правовых норм, были подчеркнуты Б. Т. Разгильдиевым «во-первых, реализация обеспечивается поведенческим аспектом правоисполнителей и правоприменителей. Во-вторых, имеет свои границы. В-третьих, каждая форма реализации обладает своими, только ей присущими особенностями, а потому самостоятельна. В-четвертых, все формы реализации, будучи самостоятельными, в совокупности создают единую систему реализации уголовного права в целом. И, в-пятых, каждая форма в отдельности и все вместе реализуются для осуществления задач уголовного права по охране общественных отношений от преступных посягательств»¹.

Расширение полномочий следователя является первым шагом на пути совершенствования механизма реализации принципа законности при производстве по уголовному делу, что позволит повысить эффективность борьбы с преступностью и защитить права и свободы граждан.

Есть два вида полномочий следователя: до и после возбуждения уголовного дела. Действия, доступные следователю перед возбуждением дела, отличаются от тех, что он может совершать уже после.

Следователь или руководитель следственного органа имеет право требовать объяснения, запрашивать документы и предметы, изымать их, проводить документальные проверки, ревизии и исследования, а также приглашать специалистов для участия в перечисленных действиях. Он также может давать письменные поручения на проведение оперативно-розыскных мероприятий, и они обязательны для исполнения.

Указанный фактор — необходимость доказывать преступную намеренность. Сложности возникают при решении задач работы следователей на

¹ Разгильдиев Б. Т. Российское уголовное право. Особенная часть: учеб.-метод. пособие. Саратов. 2020. С. 88–89.

стадии предварительного следствия. Как правило, законодательство предъявляет требование умысла или неосторожности при совершении преступления, что в свою очередь означает, что следователи должны доказать не только факт совершения преступления, но и наличие у него специальной волевой составляющей, которая определяется как умысел, при котором лицо понимает социальную опасность своих действий и желает достичь преступного результата либо события, наступление которого оно не желает, но предвидит. Это требует дополнительных усилий и отслеживания доказательств, что может затруднить расследование.

Полномочия следователя определены законом и зависят от стадии уголовно-процессуальной деятельности. Так, например, «в процессе следствия следователь имеет право на задержание лиц, подозреваемых в совершении преступления, временное изоляционное содержание их в следственном изоляторе, на обыск и изъятие вещей и документов, на назначение и проведение экспертиз, на оказание помощи и прочие действия, необходимые для полноценного и объективного расследования уголовного дела. Следователь не имеет права превышать своих полномочий или нарушать законодательство при проведении следствия»¹. В случае выявления таких нарушений, действия следователя могут быть оспорены в судебном порядке. Однако следует отметить, что все действия следователя должны соответствовать требованиям закона и соблюдать права и свободы граждан.

Еще одной немаловажной проблемой является задержка в проверке сообщения о преступлении, которая может привести к тому, что преступник останется на свободе и продолжит совершать преступления, что негативно сказывается на общественной безопасности. Поэтому такие вопросы требуют внимательного рассмотрения и поиска эффективных решений.

В рамках проверки сообщений о преступлениях, следователи могут проводить проверочные действия в соответствии с установленными законом

¹ Куприянов А. А. Реализация принципа законности в уголовном праве. Москва, 2021. С. 39–41.

полномочиями, такие как:

опрос свидетелей и очевидцев происшествия;

проведение экспертизы документов, предметов, материалов, связанных с преступлением;

сбор информации о предыдущих уголовных и административных делах, связанных с подозреваемым или обвиняемым лицом;

задержание и обыск подозреваемого или обвиняемого лица, если имеются достаточные основания для предположения, что они могут скрыться или уничтожить доказательства, или представляют угрозу для общественной безопасности;

проведение оперативно-розыскных мероприятий, если необходимо собрать дополнительную информацию о преступлении или установить личность подозреваемого;

получение справок у различных государственных органов, связанных с данным преступлением (например, у налоговой инспекции, банка, медицинской организации и т.д.)»¹.

Одним из решений этой проблемы может быть расширение сроков проверки сообщений о преступлениях в зависимости от сложности и объема процессуальных действий, необходимых для их проверки. Также можно рассмотреть возможность ускорения и оптимизации процесса проверки, например, за счет использования новых технологий и методов работы.

Кроме того, существуют случаи, когда проверка сообщения о преступлении требует значительно больше времени, например, в случае сложных комиссионных судебных экспертиз, обследования места происшествия или установления алиби подозреваемого. Согласно статье 200 УПК РФ, комиссионная судебная экспертиза требует участия не менее двух экспертов, которые должны иметь одну и ту же специальность. Эта экспертиза применяется в особо сложных ситуациях, таких как экспертизы с несколькими объектами или

¹ Ямщикова С. Л. Принцип законности как один из основополагающих принципов уголовного процесса. СПб. 2019. С. 76–79.

повторные экспертизы.

Важно правильно планировать процесс проведения комиссионной экспертизы, учитывая сложность объекта, доступность экспертов и финансирование. Необходимо использовать современные методы обработки данных и анализа, чтобы повысить эффективность работы экспертов и ускорить процесс экспертизы. В случае необходимости можно привлекать дополнительных экспертов из других регионов или стран, что поможет распределить нагрузку и ускорить процесс проведения экспертизы.

Также необходимо учитывать, что экспертиза может быть сложным и многотрудным процессом, который может занять большее количество времени. Поэтому, необходимо выяснить реальную потребность в экспертизе и определить реалистичный срок ее проведения, который должен быть закреплен законодательством. В целом, срок на производство экспертизы должен быть достаточным для тщательного и качественного проведения, но не должен затягиваться долго.

Для более эффективного установления факта преступления целесообразно расширить полномочия руководителя следственного органа. При этом необходимо учитывать, что расширение полномочий руководителя следственного органа должно быть предметом серьезной дискуссии с участием всех заинтересованных сторон, включая представителей общественности, правозащитных организаций и экспертов в области права. Также необходимо учитывать возможность злоупотребления расширенными полномочиями руководителя следственного органа и разрабатывать механизм предотвращения возможных нарушений прав граждан. Важно, чтобы любые изменения в политике и практике права осуществлялись в рамках уважения к правам и свободам человека и с учетом принципов законности и справедливости.

Если внести изменения в ч. 3 ст. 144 УПК РФ, где указан максимальный срок проверки сообщения о преступлении в размере 30 дней, и заменить ее положением, согласно которому это позволит более эффективно распределять ресурсы следственных органов и ускорит процесс расследования преступлений.

Кроме того, задержка в заявлении срока проверки сообщения о преступлении может привести к потере важных доказательств или прекращению дела в связи с истечением срока давности преступления, поэтому изменение положения будет способствовать более качественной работе следственных органов.

Эти принципы важны для того, чтобы уголовный процесс не был слишком формальным, но при этом не нарушались права и свободы граждан. Их соблюдение позволит убедительно и доказательно решать уголовные дела, а также неоправданно не подавлять гражданина в случае ошибочности его подозрения.

Таким образом, сочетание принципов законности и целесообразности в уголовном судопроизводстве является одним из ключевых факторов успеха в борьбе с преступностью и обеспечении прав и свобод граждан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основными задачами выпускной квалификационной работы по теме: «Реализация принципа законности при производстве по уголовному делу (по материалам территориального органа внутренних дел)» является раскрытие сущности принципа законности и правильное применение данного принципа при расследовании по уголовному делу.

В состав системы принципов уголовного процесса входит принцип законности, который является основным принципом, закрепленным в ведущих законодательных актах Российской Федерации.

Данные принципы охватывают все этапы уголовно-процессуальной деятельности, начиная от инициирования и заканчивая разрешением уголовных дел. Они служат индикатором эффективности уголовного процесса, гарантируют соблюдение прав и свобод человека, а также помогают достичь основных целей, связанных с уголовно-правовыми отношениями.

Принципы, регулирующие уголовный процесс, включают в себя элементы законности. Законность, как и остальные принципы этого процесса, является общей правовой нормой, которая не связана с определенными правилами поведения. Единственное отличие законности от других норм заключается в том, что она опирается на систему уголовно-процессуальных правил и общие правовые принципы.

Законность – это универсальный принцип, который проявляется во всех аспектах процессуального права и имеет большое значение в уголовном правосудии. Принцип законности играет важную роль в уголовном правосудии и занимает более высокое положение в системе правовых принципов, чем другие принципы. Он является универсальным принципом, применяемым во всех аспектах процессуального права и служит общеправовой основой для использования мер государственного принуждения в отношении лиц, не соблюдающих нормы права.

В процессе рассмотрения уголовных дел необходимо придерживаться

законодательства, а не личных убеждений или предубеждений. Это проявление принципа законности, который требует, чтобы законы были понятны и точны для всех граждан, а также применялись равномерно и без исключения. Никому не должно предоставляться особое право или преимущество перед законом.

Все остальные принципы уголовного процесса входят в состав принципа законности, который является общей правовой нормой. В отличие от других правовых норм, принцип законности не содержит конкретных правил поведения, а основан на уголовно-процессуальной системе принципов. При этом остальные принципы уголовного процесса имеют свое собственное содержание и значение, которые полностью подчиняются принципу законности.

Нормативные идеи, отражающие сущность и цели уголовного процесса, обуславливают основополагающие, взаимосвязанные и необходимые принципы уголовного судопроизводства, с целью достижения его реализации.

Статья 6 УПК РФ указывает, что они будут рассматриваться как ключевые принципы уголовного судопроизводства и будут представлять собой обоснование их значимости.

Разные критерии можно использовать для классификации принципов уголовного процесса. Например, различают конституционные и неконституционные принципы в зависимости от источника их закрепления, или конституционные, межотраслевые и отраслевые принципы в зависимости от того, как часто они используются в практике. Однако эти классификации не могут быть точными, так как принципы уголовного судопроизводства, которые идеально соответствуют каждому критерию, не всегда применяются на практике.

Соблюдение принципа законности в уголовном процессе является основополагающим и обязательным. Этот принцип обеспечивает выполнение установленных законом требований и общих правовых норм в процессе рассмотрения уголовных дел. Нарушения законодательных требований в ходе рассмотрения уголовного дела могут привести к тому, что собранные доказательства могут быть признаны недопустимыми, и решение по делу может быть отменено.

В главе 2 УПК РФ закреплена система принципов, которая включает в себя связанные, взаимодействующие и обязательные правовые нормы, необходимые для эффективной организации уголовного судопроизводства.

Хотя мнения ученых отличаются по поводу системы принципов уголовного процесса, их насыщенности и возможности введения новых принципов, следует помнить, что правоприменительная деятельность руководствуется только принципами, закрепленными в действующем законе об уголовно-процессуальном порядке. Каждый принцип значим для правильной интерпретации законов в уголовном процессе, поэтому важно не различать их на главные и второстепенные.

В результате исследования проблем, возникающих при реализации следователем органов внутренних дел принципа законности на отдельных этапах досудебного производства, сделаны следующие обоснованные выводы:

1) Принцип законности как основополагающий принцип уголовного процесса действует на всех этапах уголовного судопроизводства, а не только при производстве по уголовному делу. Размещение принципа в тексте уголовно-процессуального закона уже определяет сферу его применения, что исключает необходимость конкретизации пределов действия принципа в наименовании.

2) Принцип законности предполагает соблюдение норм УПК РФ всеми участниками уголовного судопроизводства, а не только должностными лицами, что должно найти отражение в содержании принципа. Законодатель ожидает соблюдение установленных законом правил в сфере уголовного судопроизводства всеми участниками уголовного процесса, устанавливая процессуальную, а в некоторых случаях и уголовную ответственность за нарушение закона, а также возможность применения мер принуждения к участникам уголовного процесса за несоблюдение норм УПК РФ.

3) В процессе комплексного правоприменения при производстве по уголовному делу не только суд вправе установить несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта нормам УПК РФ, но и любые должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, должны

принимать решения в соответствии с УПК РФ.

4) Принцип законности определяет процессуальные последствия для доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ, – они признаются недопустимыми (ч. 3 ст. 7 УПК РФ). Для законодателя не имеет значения степень нарушения закона. Такие категории как «существенные», «несущественные», «устраняемые», «фундаментальные» нарушения закона не могут влиять на установление факта нарушения закона и степень ответственности должностных лиц, а потому обосновывается вывод о необходимости исключения подобных терминов из текста УПК РФ.

5) Нарушение норм уголовно-процессуального закона и тех предписаний, которые в нем сформулированы, является нарушением принципа законности, что влечет за собой не только признание недопустимыми полученных таким путем доказательств (ч. 3 ст. 7 УПК РФ), но и ведет к потере юридической силы всех тех процессуальных действий и процессуальных решений, которые осуществлялись с нарушением норм закона или были основаны на незаконных действиях.

6) Законными, обоснованными и мотивированными должны быть не только определения суда и постановления прокурора, следователя, дознавателя и иных должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, а все процессуальные решения, этих органов и должностных лиц вне зависимости от наименования документа (например, обвинительное заключение, обвинительный акт, приговор).

7) Реализация принципа уголовного судопроизводства возможна только через применение норм права, в которых сформулированы основные положения, требования законодателя, определяющие содержание какого-либо конкретного принципа уголовного процесса. Реализовать нормы права возможно только в ходе правоприменительной деятельности.

8) Под механизмом реализации принципа законности в деятельности следователя предлагается понимать взаимосвязанный и последовательный комплекс действий, состоящий из следующих этапов: 1) выбор нормы закона,

предполагаемой к применению, и уяснение её содержания путем толкования нормы. 2) применение положений, закрепленных в норме закона, в ходе правоприменительной деятельности при соблюдении процессуальной формы. 3) оценка деятельности на предмет соответствия принятого решения 194 (или производимого действия) предписанию закона, выраженного в норме УПК РФ.

Законность в уголовном процессе является всепроникающим принципом, который распространяется на все стадии уголовного процесса, включая соблюдение законов и правил, регулирующих уголовные дела. Каждый участник уголовного процесса должен строго следовать этому принципу, который является основой для всех других принципов и правил процессуального права.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) № 1-ФКЗ (в редакции от 06.10.2023). [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 08.05.2023).

2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/ (дата обращения: 08.05.2023).

3. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью. (принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи 29.11.1985 года) [Электронный ресурс] – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml (дата обращения: 08.05.2023).

4. Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН), URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения: 08.05.2023).

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ с изм. 28.04.2023 №157-ФЗ, №161-ФЗ [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 08.05.2023).

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ с изм. от 28.04.2023 № 157-ФЗ, № 161-ФЗ [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 08.05.2023).

7. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ с изм. 05.12.2022 № 498-ФЗ [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122329/ (дата обращения: 08.05.2023)

8. О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «» с изм. от 29.12.2022 № 581-ФЗ, вступ. в силу с 09.01.2023 [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/6e24082b0e98e57a0d005f9c20016b1393e16380/ (дата обращения: 08.05.2023)

9. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ с изм. от 1 июля 2021 г. № 288-ФЗ [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48959/ (дата обращения: 08.05.2023).

10. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2015 г. № 705 «О порядке защиты сведений об осуществлении государственной защиты, предоставления таких сведений и осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лиц» с изм. от 17 сентября 2022 г. № 1640/ Собрание законодательства Российской Федерации. – 20 июля 2015 г. – № 29 (часть II) - ст. 4503.

11. Постановление Правительства РФ от 21 сентября 2012 г. № 953 «Об утверждении Правил применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» с изм. от 7 августа 2017 г. № 944 / Российская газета. – 26 сентября 2012 г. – № 221.

12. Постановление Правительства РФ от 27 октября 2006 г. № 630 «Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» с изм. от 10 июля 2020 г. № 1017 / Российская газета. 10 ноября 2006 г. №253.

13. Правда русская: под ред. Б. Д. Грекова Москва: Изд-во Акад. наук

СССР, 1963. 186 с.

14. Новгородская судная грамота: под ред. канд. прав А.Б. Гинцбургом./ Санкт-Петербург: тип. и лит. Бермана и Рабиновича, 1888. 121 с.

15. Устав князя Владимира Святославича о десятинах, судах и людях церковных. / Изд-во: Российское законодательство X-XX веков, 1984. 94 с.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Александров А. С. Диспозитивность в уголовном процессе. Н. Новгород: НЮИ МВД РФ. 2017. 58 с.

2. Бахрах Д. Н. Вопросы законности в государственном управлении: 3-е изд. Москва: Норма, 2017. 210 с.

3. Безруков С. С. Теоретико-правовые проблемы системы и содержания принципов уголовного процесса: монография. М.: Юрлитинформ, 2016. 558 с.

4. Бойко А. И. Система и структура уголовного права. Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2017. 154 с.

5. Витрук Н. В. Законность: понятие, защита и обеспечение. Нижний Новгород: изд-во Н. Новгород ВШ МВД РФ, 2020. 241 с.

6. Глущенко А. А. Принцип законности в уголовном процессе России: история, теория, практика. Волгоград: Перемена. 2016. 126 с.

7. Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов : 9-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2023. 290 с.

8. Ендольцева А. В. Стадии уголовного судопроизводства (уголовного процесса): учебное пособие. М.: МосУ МВД России, 2009. – 61 с.

9. Ефремов А. Ф. Принципы законности и проблемы их реализации. Тольятти: ТолПИ, 2020. 343 с.

10. Зиновьева М. Ю. Понятие гарантий законности и их виды. Вопросы теории государства и права. Москва: Юристъ, 2019. 211 с.

11. Иванов С. А. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. Москва : Феникс, Норма, 2019. 425 с.

12. Ильин А. В. Открытый перечень средств доказывания и допустимость

доказательств. Москва: Закон, 2018. 312 с.

13. Кипнис Н. М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. Москва: Юрист, 1995. 271 с.

14. Клещина Е. Н. Потерпевший и его представитель: проблемы процессуального положения и участия в уголовном судопроизводстве // Вестник всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2018. № 4 (48). С. 87–90.

15. Кокорева Л. Д. Уголовный процесс РСФСР: под общ. ред. проф. В. Е. Чугунова и доц. Л. Д. Кокорева. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1968. 453 с.

16. Козлов В. В., Петров А. В. Проблемы нарушения принципа законности в уголовном процессе России. М.: ГроссМедиа, 2019. 124 с.

17. Кудрявцев В. Н. Законность в Российской Федерации / В. Н. Кудрявцев, акад., Ю. А. Тихомиров, д-р юрид. наук, проф., Н. М. Колосова, канд. юрид. наук и др. Москва: Спарк, 2020. 213 с.

18. Кудрявцева А. В. О понятии принципа в уголовном процессе. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет. 2021. С. 48–51.

19. Куприянов А. А. Реализация принципа законности в уголовном праве. Москва: Юрид. лит., 2021. 281 с.

20. Курс уголовного процесса под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. – 1280 с.

21. Лапатников М. В., Летёлкин Н.В. Дискуссионные вопросы соотношения уголовной ответственности и привлечения в качестве обвиняемого (часть 1) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2021. № 2 (54). С. 79–84.

22. Лаврентьев А. Р. Коллизии института юридической ответственности в России. Нижегородский юрид. ин-т. Нижний Новгород, 2019. 295 с.

23. Лапшина Ю. В. Принцип законности в уголовном процессе: теоретические и практические аспекты. Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2018. 421 с.

24. Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов. Москва:

Издательство Юрайт, 2022. 427 с.

25. Марихова Н. И. Типичные нарушения, допускаемые органами предварительного расследования, являющиеся препятствием для рассмотрения судом уголовного дела по существу. Москва: Молодой ученый. 2018. С. 95–99.

26. Миронов В. В. К вопросу о значении стадии возбуждения уголовного дела и ее сохранении в российском уголовном процессе // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 3. С. 45–49.

27. Мичурина О. В. Эволюция порядка рассмотрения сообщения о преступлении: от доследственной проверки до квазирасследования // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 56–60.

28. Овчинников Ю.Г. К вопросу о недопустимости расширительного толкования принципов уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2020. № 5. С. 21–27.

29. Огородова А. С. Принцип законности и целесообразности уголовного преследования в уголовном процессе России // Современные проблемы уголовного права и уголовного процесса: материалы Международной науч.-практ. конференции (Красноярск, 26-27 сентября 2002 г.) в 2 т., Т. 2. Красноярск, 2003. С. 92–96

30. Османова Н. В., Багмет А. М. Что следует сделать законодателю для совершенствования уголовно процессуального закона (часть 2) // Уголовное судопроизводство. 2020. № 3. 159с.

31. Османова Н. В., Багмет А. М. Стадия возбуждения уголовного дела: проблемы и пути их решения // Вестник Академии Следственного комитета РФ. 2020. № 1 (23). С. 83–86.

32. Османова Н. В., Багмет А. М. К вопросу о процессуальной самостоятельности следователя на стадии возбуждения уголовного дела и законности принимаемых им решений // Российская юстиция. 2019. № 8 (23). С. 31–34.

33. Основы уголовного судопроизводства: учебник: под ред. М.В. Бубчиковой, В.А. Давыдова, В.В. Ершова, Качалова В.И. (Принципы уголовного

процесса) и др. – М.: РГУП, 2017. 441 с.

34. Пиголкин А. С. Язык закона: черты, особенности. Москва: Юрид. лит. 2021. 160с.

35. Победкин А. В., Яшин В. Н. Фактическое и процессуальное задержание подозреваемого: необходимо решение законодателя // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2018. № 1-2. С. 21–25.

36. Разгильдиев Б. Т. Российское уголовное право. Особенная часть: учеб.-метод. пособие. Саратов: Саратов. гос. акад. права, 2020. 221 с.

37. Рыжаков А. П. Уголовный процесс. Москва: Дело и сервис, 2018. 371 с.

38. Садиокова У. В. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа: теория и практика реализации: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2020. 315 с.

39. Субботин Ю. А., Орлов М. Ю. Принцип законности в судебной практике России. М.: ГроссМедиа, 2019. 316 с.

40. Стучка П.И Учение о советском государстве и его конституции. Москва: Огиз Гос. соц. экон. изд-во, 2020. 288 с.

41. Томин В. Т. Уголовный процесс современной России. Пятигорск: РИА-КМВ, 2022. 411 с.

42. Фадеев П.В. Правовая помощь участникам уголовного судопроизводства: теоретические и правовые основы, перспективы совершенствования: дис. ... докт. юрид. наук. Москва, 2021. 523 с.

43. Чашин А. Н. Досудебное производство в уголовном процессе . Москва: Дело и сервис. 2017. 336 с.

44. . Черкасова Е. К. Проблемные вопросы доставления сотрудниками полиции лиц, подозреваемых в совершении преступлений, и лиц, совершивших административные правонарушения // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 2 (40). 152 с.

45. Чистякова О. И. Российское законодательство X—XX вв. под общей

редакцией О. И. Чистякова. Москва.: Юридическая литература. Т. 1. 1984. 264 с.

46. Шабуров А. С. Законность и правопорядок Теория государства и права: учебник для юридических специальностей. Курган : РИЦ КГУ. 2019. 247 с.

47. Шевченко С. В. Особенности изменений в системе принципов уголовного судопроизводства. Томск: Российская юстиция. 2017. 68 с.

48. Эдиев М. С. История закрепления принципа законности в государственном управлении в отечественном законодательстве. Москва: Молодой ученый. 2014. 272 с.

49. Яворский И. В. Разъяснение сущности обвинения как необходимое условие его законности // Уголовный процесс. 2015. № 6 (126). 154 с.

50. Ямщикова С. Л. Принцип законности как один из основополагающих принципов уголовного процесса. СПб: ТОГУ, 2019. 371 с.

III. Эмпирические материалы

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2000 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан А. Б. Аулова, А. Б. Дубровской, А. Я. Карпинченко, А. И. Меркулова, Р. Р. Мустафина и А. А. Стубайло» [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_26139/ (дата обращения: 08.05.2023)

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» [Электронный ресурс] — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48286/ (дата обращения: 08.05.2023)

3. Постановление ЕСПЧ от 28.09.2006 «Дело «Андандонский (Andandonskiy) против Российской Федерации» (жалоба № 24015/02) Обжалуется не проведение в судебном заседании допроса свидетеля по делу о

покушении на убийство, чем якобы нарушено право заявителя на справедливый суд. По делу нарушения пункта 1 и подпункта «д» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не допущено. [Электронный ресурс] – URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=48874#KLCf1eTc5jAQKp9s1> (дата обращения: 08.05.2023).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 с изм. 16.05.2017 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102220/ (дата обращения: 08.05.2023).

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм УПК РФ» [электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 08.10.2021).

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 №8 с изм. 03.03.2015 №9 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8847/ (дата обращения: 08.05.2023).

7. Уголовное дело № 12101800070000018 // Архивные данные СО УМВД РФ ОП №11. 234 с.

8. Уголовное дело № 122018000700000134 // Архивные данные СО УМВД РФ ОП №11. 189 с.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

А.Д. Бойко