

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: **ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ (СТ. 290 УК РФ): УГОЛОВНО-
ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ (ПО МАТЕРИАЛАМ ОПУБЛИКОВАННОЙ
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ)**

Выполнил
Сафуанов Юнир Вильевич
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2018 года набора, 821 учебного взвода

Руководитель
преподаватель кафедры,
кандидат юридических наук
Артамонова Мария Александровна

К защите _____

рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ И.Р. Диваева

Дата защиты « ___ » _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общетеоритические аспекты противодействия взяточничеству.....	7
§ 1. Правовое регулирование противодействия взяточничеству	7
§ 2. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.....	15
Глава 2. Проблемные аспекты деятельности органов внутренних дел по выявлению и документированию преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ, а также пути их решения.....	26
§ 1. Проблемные аспекты деятельности органов внутренних дел по выявлению и документированию преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ.....	26
§ 2. Направления совершенствования нормативных правовых актов и практики деятельности органов внутренних дел по выявлению и документированию преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ	36
Заключение	44
Список использованной литературы.....	47

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время проблема взяточничества в Российской Федерации весьма актуальна, поскольку по результатам многочисленных исследований установлено, что в Российской Федерации зафиксирован рост количества совершаемых преступлений этой категории. Данное утверждение подтверждается также данными статистики за 2022 год, собираемой ГИАЦ МВД России. Так, согласно этих сведениям, всего зарегистрировано 5540 преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ, что на 10,4% больше, чем в 2021 году. Положительным моментом является тот факт, что в сравнении с предыдущим годом раскрыто на 26,2% преступлений больше.

Наибольший вклад в борьбу с экономическими преступлениями вложили сотрудники органов внутренних дел: подразделениями в 2022 году выявлено 81,8% от общего количества зарегистрированных преступлений экономической направленности и 74% криминальных деяний коррупционной направленности¹.

Поскольку рассматриваемые противоправные деяния распространены не в конкретной области, а во всех сферах жизнедеятельности, то именно они несут особую опасность для национальной безопасности.

Вместе с тем, современное государство и общество не способно функционировать без управления и без власти. Однако высокий уровень взяточничества оказывает существенное деструктивное влияние на государственный аппарат и вызывает резко негативное отношение общества к власти.

Необходимо отметить, что в разных странах уровень взяточничества различен. Это зависит от разных факторов: степень распространенности форм злоупотреблений должностными полномочиями, уровень правосознания населения, степень отношения к коррупции и другие.

¹ Состояние преступности в России за январь - декабрь 2022 года [Электронный ресурс] URL: <https://мвд.рф/reports/item/34307225> (дата обращения 02.04.2023).

Главное опасностью взяточничества является то, что оно подрывает основы государственности, доверие к чиновникам и бюрократическому аппарату, к правоохрнительным органам, что способно оказать решающее влияние на нормальное функционирование и развитие личности, общества и государства.

Основными проблемами в области борьбы со взяточничеством является отсутствие единообразного подхода к пониманию взяточничества, отсутствие единой практики применения уголовно-правовых средств борьбы с ним, сложности в применении наказания в отношении преступников. Все указанное не позволяет правоохрнительным органам эффективно и своевременно противодействовать коррупции.

Кроме того, успешное решение задач, стоящих перед органами внутренних дел в сфере борьбы со взяточничеством, напрямую зависит от профессионализма руководителей и сотрудников подразделений экономической безопасности и обеспечения объектов промышленности и транспорта. Этому должна способствовать оптимальная организация повышения их квалификации и дополнительного образования.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в комплексном анализе понятия, содержания, характерных черт взяточничества, а также основных проблем, с которыми сталкиваются правоохрнительные органы в процессе противодействия ему.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать правовое регулирование противодействия взяточничеству;
- дать уголовно-правовую характеристику взяточничества;
- раскрыть проблемные аспекты деятельности правоохрнительных органов по выявлению и документированию преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ по материалам судебной практики;
- проанализировать направления совершенствования нормативных правовых актов и практики деятельности правоохрнительных органов по

выявлению и документированию преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ по материалам судебной практики.

Объектом работы выступают общественные отношения, которые складываются в процессе борьбы правоохранительных органов со взяточничеством.

Предметом исследования являются международные и отечественные уголовно-правовые нормы, регулирующие деятельность по противодействию взяточничеству, научные труды, изучающие явление коррупции, а также актуальные материалы судебной практики.

В работе использованы труды выдающихся ученых в области уголовного права, таких как –Гурова А.И., Долговой А.И., Лопашенко Н.А., Динека В.И., Лунеева В.В., Максимова С.В., Волженкина Б.В., Кудрявцева В.Н., Жалинского А.Э.

В ходе выпускной квалификационной работы были применены различные методы, среди которых диалектический, исторический, юридический, историко-юридический, сравнительный, системный, формально-логический и статистический.

Нормативной основой работы стало отечественное и международное законодательство, в частности, Конституция и федеральные законы РФ, подзаконные акты, международные декларации и конвенции в области борьбы со взяточничеством.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Низкая эффективность расследования и раскрытия взяточничества является результатом влияния объективных и субъективных причин и факторов различного характера. Преодоление проблем видится сложным процессом, который заключается в реализации комплекса мер по ужесточению уголовно-правовой политики, активизации взаимодействия субъектов расследования, обновлении схем и принципов взаимодействия правоохранительных органов, повышении правосознания населения и сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации путем прививания резко негативного отношения

к взяточничеству, воздействуя через социальные сети, средства массовой коммуникации, телевизионную социальную рекламу и другими доступными средствами.

2. Анализ международного правового регулирования вопросов взяточничества показал, что нормы отечественного законодательства нуждаются в совершенствовании в части расширения форм проявления взяточничества, трактовки понятия должностного лица, а также расширения межгосударственного сотрудничества правоохранительных органов как в целях обмена информацией, так и для привлечения к ответственности взяточников, которые уехав из Российской Федерации фактически уходят от ответственности.

3. В деятельности правоохранительных органов при противодействии взяточничеству в настоящее время имеются проблемы как нормативно-правового характера, так и практического. Их возможно преодолеть своевременным устранением спорных моментов с помощью либо федерального законодательства, либо ведомственного в соответствии с разграничением зон ответственности юридических норм. Проблемы практического характера возможно решить с помощью создания методических рекомендаций, алгоритмов, доведения до личного состава актуальных судебных решений и релевантного положительного и негативного опыта расследования взяточничества.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена поставленными целями и задачами и состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и списка нормативных правовых актов и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРИТЕЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВУ

§ 1. Правовое регулирование противодействия взяточничеству

Взяточничество представляется одной из наиболее дискуссионных и актуальных проблем в настоящее время. Оно проявляется на различных ступенях – от гражданского общества до уровня высших чиновников: формируются и подвергаются дискуссиям нормативно – правовые акты по противодействию коррупционным явлениям, взяточничеству противоборствуют правоохранительные органы, публикуются научные труды, описывающие возможные модели борьбы.

При взяточничестве подрывается авторитет государства, социальные преобразования проводятся в государстве менее эффективно, замедляется рост экономического развития и некоторых макроэкономических показателей.

К наиболее острой проблеме социально-экономического развития государства стоит отнести коррупцию, которая является родовым понятием по отношению ко всем ее видам, к числу которых относится и взяточничество.

Поэтому, если определить природу коррупции, то станет понятной основа взяточничества и станет возможно повысить эффективность правового регулирования данных преступлений.

Тема коррупции появляется на различных ступенях – от гражданского общества до уровня президента: формируются и подвергаются дискуссиям нормативно – правовые акты по противоборству с коррупционными явлениями, коррупции противоборствуют органы прокурорского надзора, издаются научные исследования.

Вопросы изучения представленной темы зарождаются уже при установлении дефиниции коррупции: не имеется единообразного понимания указанного термина.

Разнообразное осмысление слова «коррупция» повергло к тому, что в государстве коррупционерами стали считать всех, начиная с депутатов и завершая преподавателями и докторами.

Сам по себе термин «коррупция» имеет достаточно широкий смысл. Являясь производным от латинского термина «*corruptio*» (сочетание слов «*cor*» – сердце; душа, дух; рассудок и «*ruptum*» – портить, разрушать, развращать), в первоначальном виде под словом «коррупция» понимался подкуп должностных лиц материальными благами, как правило, деньгами.

Интересен тот факт, что помимо действий типа подкупа имеется и скрытое значение коррупции – моральное разложение объекта (применяться такое понятие могло к отдельной личности; могло относиться и к органам государственной власти).

Этимологически термин «коррупция» в большинстве случаев связывают с подкупом должностного лица, который также имеет непосредственное отношение к взяточничеству.

Современное представление понятия «коррупции» кардинальным образом изменил законодатель, предав ему не только правовой характер, но и, форму дефиниции.

Впервые в истории существования российского государства термин «коррупция» приобрел качество правового средства, направленного на противодействие противоправным действиям, совершаемым со стороны отдельных лиц, занимающих должности в государственных структурах.

Исходя из содержания ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции», понятие «коррупции» представлено в виде некоего симбиоза различных преступлений, уже известных современному уголовному закону, преимущественно тех, которые в качестве основного квалифицирующего признака, имеют указания на специальный субъект (должностное лицо) или на использование «своего служебного положения», например, как это следует из ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Другой, не менее специфической особенностью в определении «коррупции», является наличие корыстной цели – «... получение выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами...»¹.

Интересен и тот момент, что, невзирая на законодательное закрепление данного термина, в научной сфере нет общего единства в подходе к его пониманию.

Из всего многообразия мнений, высказываемых исследователями применительно к обозначению понимания коррупции, выделить две большие группы мнений – «словарную» и «доктринальную». При этом как в первой, так и во второй группе также присутствуют свои отчасти различающиеся подходы к определению коррупции.

Одним из направлений изысканий ученых является точное определение термина «взятничество». На этапе становления научной терминологии под взятничеством понимали вид коррупции, заключающийся в подкупе должностных лиц материальными благами, как правило, деньгами.

Интересен тот факт, что помимо действий типа подкупа имеется и скрытое значение взятничества – моральное разложение объекта. Применяться такое понятие могло как к отдельной личности, так и к должностным лицам, олицетворявшим собой органы государственной власти.

Поэтому не секрет, что к подкупу прибегали в тех случаях, когда необходимо было получить какую-либо информацию или блага, добиться необходимого решения. Поэтому взятничество стало проявляться в смежных отраслях уголовной науки.

¹ Лопашенко, Н.А. Экономическая и коррупционная преступность: состояние и особенности реализации уголовно-правовой и криминологической политики по противодействию им, СПб, 2019. С. 49-57.

Например, у иностранных специальных служб одним из оснований вербовки является материальная заинтересованность объекта. При этом, если вербуют должностное лицо органа государственной власти, то в понимании взяточничества как подкупа, получается, что сотрудник иностранной разведки выступает в роли взяткодателя, а объект – в роли взяткополучателя. Однако такая дефиниция не отражает истинное существо взяточничества, которое проявляется в нарушении порядка управления в государстве.

Таким образом произошло отделение формального состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, от иных составов преступлений, где присутствует материальное вознаграждение злоумышленника за осуществление определенных действий (бездействий).

Благодаря исчерпывающему определению, которое дано в ч. 1 ст. 290 УК РФ¹, становятся ясны критерии, которым должен удовлетворять взяткополучатель. Подробнее их рассмотрим при анализе уголовно-правовой характеристики рассматриваемого преступления.

Осознание опасности взяточничества приводит к активной нормотворческой деятельности, направленной на его искоренение. В настоящее время борьба со взяточничеством является постоянной проблемой в абсолютном большинстве государств, в том числе и в Российском государстве.

Международные усилия, направленные на борьбу с данным видом преступности, сводятся к принятию различных международных документов, а также к организации межгосударственного сотрудничества правоохранительных органов в соответствии с международными договорами.

К международным конвенциям, регулирующим проблемы взяточничества можно отнести:

- Конвенцию ООН против коррупции, которая принята резолюцией Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 г.;

¹ Ч. 1 ст. 290 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25. Ст. 2954

- Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности, принятая 15 ноября 2000 г.;

- Конвенцию об уголовно ответственности за коррупцию, принятую Советом Европы 27 января 1999 г.;

- Конвенцию по борьбе с подкупом должностных лиц иностранного государств при проведении международных деловых операций, принятая 21 ноября 1997 г. и др.

Раскрывая мировую юридическую практику, необходимо обратить внимание на то, что наша страна не приняла ряд положений международных правовых актов, которые указывают на необходимость имплементации целого ряда норм.

К таковым стоит отнести:

1) не принятие расширенной трактовки должностного лица, которая дана в Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности и в ст. 1 Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию¹;

2) не наступает ответственность за обещание дать взятку, то есть за преднамеренную договоренности о передачи материальных благ должностному лицу в обмен на совершение необходимого действия;

3) в российском праве нет уголовной ответственности за умышленное, противозаконное обогащение должностного лица, которое превышает его законные доходы и не может доказать (здесь поднимается вопрос об отмене презумпции невиновности в отношении коррупционных преступлений и перекладывания бремя доказывания своей невиновности на должностное лицо)².

Таким образом, анализ международного правового регулирования вопросов взяточничества показал, что нормы отечественного законодательства нуждаются в совершенствовании в части расширения форм проявления взяточничества, трактовки понятия должностного лица, а также расширения

¹ Марьина Е.В. Современная антикоррупционная политика: тенденции и акценты // Общество и право. 2019. № 4. С. 112.

² Лунеев В.В. Уголовное право. Актуальные проблемы теории и практики: сборник очерков. – М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 398.

межгосударственного сотрудничества правоохранительных органов как в целях обмена информацией, так и для привлечения к ответственности взяточников, которые уехав из Российской Федерации фактически уходят от ответственности.

Однако анализ научной литературы и публицистики показывает, что взяточничество не всеми воспринимается как однозначно негативное социальное явление. Периодически появляются публикации, трактующие коррупцию чуть ли ни как своеобразный двигатель социально-экономической жизни страны.

Аргументом данной позиции является тот факт, что в условиях бюрократической системы строгое и неуклонное исполнение всех регламентов и предписаний приведет к коллапсу всей системы.

Взяточничество позволяет обойти бюрократические препоны и разрешать стоящие проблемы с меньшими затратами, чем при соблюдении всех правовых норм и административных регламентов. Поэтому и бороться с ней бессмысленно¹.

Некоторая доля истины в этой позиции есть. Однако следует учитывать, что при достаточно неочевидных плюсах в целом, и взяточничество, в частности, наносит значительно больший вред и в общем является угрозой для государства, различных сфер общественных отношений и отдельных граждан.

Главное место среди правовых актов по противодействию взяточничеству занимает Федеральный закон № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», который является системообразующим нормативным актом в сфере борьбы с данным видом коррупции².

¹ Взяточничество: Основания криминализации и проблемы квалификации / Куликов А.В, Борков А.В., Долгих Т.Н., Шелег О. А. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Русайнс», 2022. С. 19.

² Тилинина А.О. Взяточничество как составная часть коррупции, уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве // Наука и современность: Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых, Таганрог, 11 ноября 2022 года / Редколлегия: Светличная Л.А., Чернова Т.В. – Таганрог: ЭльДирект - ИП Шкуркин Д.В. (ДиректСайнс), 2022. С. 322.

Он устанавливает принципы противодействия взяточничеству, меры по его профилактике, направления деятельности правоохранительных органов по борьбе со взяточничеством, а также ряд иных основополагающих положений, направленных на противодействие взяточничеству и коррупции в целом¹.

Еще одним немаловажным нормативным актом по противодействию коррупции является Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности».

Он выделяет среди основных задач оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) добывание информации о событиях или действиях, которые могут создать непосредственную угрозу для национальной и общественной безопасности Российской Федерации. В этих целях органам внутренних дел закон разрешает проводить определенные законом оперативно-розыскные мероприятия (далее – ОРМ).

Именно поэтому оперативно-розыскная деятельность в абсолютном большинстве имеет решающее значение в выявлении и расследовании коррупционных преступлений.

Оперативно-розыскные мероприятия выявляют коррупционера и прослеживают путь его преступной деятельности, одновременно фиксируя обстоятельства совершения преступления, установить которые следственным путем, при отсутствии результатов оперативно-розыскной деятельности не просто затруднительно, а практически невозможно².

Предварительное следствие из результатов ОРД получает информацию, касающуюся различных обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и, что не менее важно, об источниках получения этой

¹ Ершов Н.А. Законодательное регулирование института взяточничества: история развития // Студенческий форум. 2022. № 26-2 (205). С. 28-29.

² Кисялевич Е.С. Проблемы выявления и раскрытия взяточничества // Трибуна ученого. 2022. № 12. С. 137.

информации, а также информацию, позволяющую преодолевать противодействие подозреваемого (обвиняемого) и свидетелей.

При отсутствии результатов оперативной деятельности нередко процесс расследования строится исключительно на вербальной информации, что может повлечь за собой невозможность доказать вину фигуранта по делу.

После того, как в законодательстве обозначено с какими проявлениями коррупции необходимо бороться, в УК РФ прописываются соответствующие диспозиции, которые позволяют привлечь к ответственности за совершение того или иного преступного деяния. Так в УК РФ появилась статья 290 «Получение взятки» – обособленный состав коррупционного преступления.

В рамках борьбы с элитарной коррупцией издан Указ Президента Российской Федерации от 15 мая 1997 г. № 484 «О предоставлении лицами, занимающие государственные должности РФ или заменяющие государственные должности государственной службы и должности в органах местного самоуправления сведений о доходах и имуществе», который по своему замыслу должен был стать весомым инструментом для борьбы со взяточничеством.

Однако развитие правовых норм в данном направлении указывает только на новые виды имущества, которые необходимо декларировать чиновникам. Хотя следственная практика показывает, что коррупционеры уже научились обходить нормы указа главы государства и изданные в рамках его исполнения ведомственные нормативные акты.

Судебная практика также подвергается своевременному анализу и изменениям. Для этого на регулярной основе вносятся изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

В данном постановлении прописываются разъяснения для судов каким образом необходимо квалифицировать те или иные деяния, которые имеют

признаки коррупционного преступления, рекомендации по применению правовых средств и инструментария и т.п.

Также этот документ имеет значение и для сотрудников правоохранительных органов, которые задействованы в борьбе со взяточничеством, т.к. указывают какие обстоятельства необходимо документировать более тщательно, применение каких доказательств необходимо для изобличения преступника, что можно использовать, каким образом, в какие сроки и т.п.

Представленный список нормативных актов отражает только основные положения правового регулирования противодействия взяточничеству. Масштаб изучаемой проблемы диктует необходимость постоянного дополнения и совершенствования имеющегося правового инструментария.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что в настоящее время разработана правовая база противодействия взяточничеству, которая позволяет правоохранительным органам осуществлять борьбу с данным видом преступности.

Однако имеется ряд международных нормативных правовых актов по данному вопросу, которые до настоящего момента не ратифицированы, что создает пробелы в действующем законодательстве и не позволяет привлекать виновных к ответственности за действия, схожие с получением взятки лицом, наделенным организационно-распорядительными полномочиями.

§ 2. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ

Глава 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» предусматривает четыре состава преступления, связанные со взяточничеством: «Получение взятки» (ст. 290 УК РФ), «Дача взятки» (ст. 291 УК РФ),

«Посредничество во взяточничестве» (ст. 291.1 УК РФ), «Мелкое взяточничество» (ст. 291.2 УК РФ).

Взяточничество – это умышленная преступная деятельность. Данное преступление характеризуется следующими признаками:

1. Совершается специальным субъектом (должностным лицом или лицом, занимающим государственную должность);
2. Совершение преступления возможно лишь благодаря занимаемому служебному положению лиц с использованием служебных полномочий;
3. Нарушает нормальную деятельность государственных органов и органов местного самоуправления, функционирования государственного аппарата в целом.

Предметом взяточничества является взятка. Она может быть представлена в виде:

1. Элемента материального мира (деньги, ценные бумаги, иное имущество);
2. Элемента, не относящиеся к материальной сфере, но имеющие имущественную природу (незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе)¹.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера следует понимать предоставление должностному лицу любых имущественных выгод в качестве взятки, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за

¹ Ганиев Т.Г. Проблемы выявления и расследования взяточничества // Академический вестник ТГАМЭУП. Тюмень: ТГАМЭУП. 2019. № 1. С. 98-110.

пользование им, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами)¹.

Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например, исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации.

Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др².

Кроме того, Пленум Верховного Суда Российской Федерации выделяет следующие признаки взятки:

1. Имущественный характер предоставляемого блага;
2. Незаконность его предоставления;
3. Предоставление такой выгоды за совершение действий (бездействия), связанных с использованием служебного положения должностного лица;
4. Получение ее должностным лицом³.

Родовым объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти, видовым – общественные отношения, обеспечивающие нормальное

¹ Караваев А.Н. Некоторые особенности квалификации взяточничества // Материалы научно-практической конференции. Нижний Новгород. 2018. С.71-85.

² п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Рос. газ. – 2013. – 17 июля.

³ п. 5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Рос. газ. – 2013. – 17 июля.

функционирование органов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления¹.

Объективная сторона получения взятки выражается в получении должностным лицом взятки лично или через посредника за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Объективная сторона посредничества во взяточничестве выражена в виде опосредованной передачи взятки от взяткодателя взяткополучателю через посредника.

Получение, дача взятки либо посредничество во взяточничестве считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей. При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться и распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

В тех случаях, когда предметом получения, дачи взятки или посредничества во взяточничестве является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия взяткополучателя действий, непосредственно направленных на получение им имущественных выгод².

¹ Караваев А.Н. Некоторые особенности квалификации взяточничества // Материалы научно-практической конференции. Нижний Новгород. 2018. С.74.

² Лунеев В.В. Уголовное право. Актуальные проблемы теории и практики: сборник очерков. – М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 407.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ «Получение взятки», являются: должностное лицо, иностранное должностное лицо, должностное лицо публичной международной организации.

Согласно примечанию 1 к статье 285 УК РФ должностные лица – это лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям¹.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ «Дача взятки», ст. 291.1 УК РФ «Посредничество во взяточничестве», ст. 291.2 УК РФ «Мелкое взяточничество» является любое физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности (16 лет).

Субъективная сторона взяточничества выражена в форме прямого умысла. Должностное лицо осознает общественную опасность своих действий по принятию взятки и, тем не менее желает ее принять. Для квалификации содеянного в качестве взяточничества не имеет значения, было ли лицо намерено в момент получения взятки выполнить то действие, за которое дана взятка. Определяющим является то, что взяточполучатель желает получить предмет взятки и осознает, что получает взятку.

¹ Прим. 1 к ст. 290 УК РФ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25. Ст. 2954.

Среди негативных последствий взяточничества выделяют¹:

1. Экономические последствия.

Взяточничество в органах государственного управления воздействует не только на сами государственные структуры, но и на крупные частные компании, в результате чего происходит общее снижение эффективности управленческого воздействия - как государственного, так и частного. В целом управленческий потенциал государства и общества переориентируется коррупцией от интересов развития страны к интересам коррупционеров.

Коррупционная преступность формирует теневую экономику, следствием чего является сокращение поступления средств в бюджет и утрата государством рычагов управления.

Также коррупция препятствует развитию конкуренции, обеспечивая предоставление недобросовестным субъектам экономической деятельности неконкурентных преимуществ, что противоречит рыночным отношениям и способствует созданию новых, коррупционных монополий, в том числе связанных с организованной преступностью, а значит, снижает эффективность экономической деятельности в целом.

Таким образом, коррупция препятствует возможности государства обеспечивать равные рыночные условия, что дискредитирует как саму идею рыночных отношений, так и авторитет государства как основного регулятора.

Коррупционная преступность является значимым препятствием для экономического роста и формирования цивилизованных рыночных отношений.

Широкое распространение коррупционных отношений препятствует привлечению не только зарубежных, но и российских инвестиций, что предопределяет стагнацию или крайне низкие темпы экономического роста страны.

¹ Порфирьева Я.С. Квалификация взяточничества: актуальные проблемы // Юридический факт. 2023. № 196. С. 8.

В сфере приватизации и банкротств коррупционная преступность затрудняет появление эффективных собственников, а нецелевое расходование бюджетных ассигнований подстегивает кризис. В деятельности субъектов экономики коррупционная преступность увеличивает издержки, перекладывая их на потребителей путем повышения цен и тарифов¹.

В результате этого коррупция в современных условиях практически лишает возможности успешного экономического развития. Данный фактор ставит под вопрос выполнение государственных бюджетных обязательств, тем самым способствуя росту социальной напряженности в стране.

Более того, коррупция ведет к неэффективному распределению ресурсов. В результате противоправных коррупционных сделок преимущества получают не самые эффективные собственники, что препятствует привлечению новых инвестиций и влечет за собой снижение общей эффективности рыночных регуляторов.

В качестве примера можно привести приватизацию, которая, казалось бы, должна способствовать переходу управления предприятием к лицу, заинтересованному в его дальнейшем развитии, но на практике приводит к его банкротству и разорению в интересах коррупционеров.

Такая ситуация ведет к усугублению экономических проблем, а также дискредитирует власть в глазах иностранных партнеров - потенциальных инвесторов, снижает авторитет государства на международном уровне;

2. Социальные последствия.

Прежде всего, коррупция разрушает сложившиеся связи государства и населения, создает предпосылки для утраты заинтересованности в решении социальных проблем. Ввиду нарушения бюджетных обязательств важнейшие -

¹ Илий С.К., Коваленко В.И. Криминологический анализ коррупционной преступности в Российской Федерации: научно-практическое пособие. Ростов-на-Дону: Ростиздат, 2018. С. 108.

социальные оказываются не выполненными или застревают в бюрократических процедурах, создавая условия для их хищения¹.

Кроме того, коррупция стимулирует высокую социальную дифференциацию населения, делая влиятельных богатых еще богаче, а бесправных бедных еще беднее, что опять-таки ведет к росту социальной напряженности.

Коррупционная преступность способствует формированию устойчивых представлений о незащитности граждан, как перед преступностью, так и перед государством, дискредитируя право как наиболее важный регулятор общественных отношений.

Затрагивая жизненно важные сферы, такие как здравоохранение, образование, пенсионная система, коррупция является средством отвлечения колоссальных средств от основных направлений общественного развития и способствует усилению деградации общества не только в социальном и интеллектуальном аспекте, но и морально-нравственном.

Наконец, пронизывая все уровни общественной жизни, коррупционная преступность приводит к нравственной деградации общества, создает отношение терпимости к ней, а значит и к преступности в целом. Это приводит к распространению мнения населения о коррупции как единственно возможной форме эффективных отношений в России между обществом и государством².

Таким образом, коррупционная преступность оказывает дестабилизирующее воздействие на общество в целом, приводит к увеличению числа маргиналов в обществе, оказывает негативное влияние на процессы социальной мобильности, а также формирует критическое отношение населения к власти.

¹ Лазарева А.А. Проблема квалификации взяточничества, отличие взяточничества от мошенничества // NovaUm.Ru. 2022. № 37. С. 98.

² Лунеев В.В. Уголовное право. Актуальные проблемы теории и практики: сборник очерков. – М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 403.

3. Политические последствия.

В плане воздействия на политическую жизнь общества коррупция, причиняя вред демократическим основам управления обществом, подрывает авторитет государства, приводит к существенному нарушению конституционных прав и свобод граждан, препятствует осуществлению контроля со стороны гражданского общества за деятельностью государственной системы, способствует дестабилизации политической обстановки в стране, создает инертность политической системы, увеличивает возможность возникновения новых угроз национальной безопасности государства¹.

В результате сращивания государственной власти с коррупционной преступностью она утрачивает свою легитимность, следствием чего является общая дезорганизация государственного управления.

Ярким примером дестабилизирующего воздействия коррупционной преступности на политическую систему являются события 2014 года на Украине, когда поводом к государственному перевороту стало недовольство высоким уровнем взяточничества в стране.

Беспомощность украинского руководства только подтверждает тот факт, что коррупция ведет к изменению политических целей от общенационального развития к собственному обеспечению и преемственности власти в олигархических интересах.

Меняя мотивацию управленцев, коррупция меняет мотивацию всего государства и бизнеса. Государственные интересы приносятся в жертву личным, в результате чего государственная власть распадается на группы выразителей отдельных интересов, не скрепленных ни правовыми нормами, ни ответственностью².

¹ Криминология: учебник под общ. ред. Долговой А. И. – 7-е изд., – М.: Норма: Инфа–М, 2018. С. 317.

² Лопашенко Н.А. Экономическая и коррупционная преступность: состояние и особенности реализации уголовно-правовой и криминологической политики по противодействию им, СПб, 2019. С. 49-57.

Кроме того, в коррумпированном государстве фундаментальные элементы демократии (ответственность власти, права человека, свободные выборы и др.) существуют в крайне ограниченном виде. Это резко сокращает эффективность государственной политики в различных сферах деятельности, а демократия лишь прикрывает господство криминальных структур.

Наконец, коррупция в органах государственной власти способствует формированию так называемой «манипулятивной демократии», признаком которой является доминирующее положение зависимых от государства средств массовой информации и представляет собой форму приспособления к современным условиям информационного воздействия на общество.

По своей сути «манипулятивная демократия» является аналогом тоталитаризма - государственной системы, при которой власть свободна от ответственности перед обществом, а общество, в свою очередь, не может влиять на нее.

Таким образом, можно сделать вывод, что состав преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ сформирован и соответствует складывающейся действительности.

Требует дополнительного анализа судебная практика по привлечению к ответственности взяточполучателей, которые получали материальные ценности с помощью не традиционных методов (преимущественно с помощью блокчейн-технологий) в целях своевременного отслеживания возможных пробелов и коллизий, возникающих при документировании противоправных деяний с использованием современных средств обмена материальными благами.

Делая вывод по главе, можно отметить, что в современных условиях коррупционная преступность представляет собой вполне реальную угрозу безопасности государства, поскольку затрагивает интересы как общества в целом, так и различных социальных групп, включая отдельно взятую личность.

Взяточничество оказывает непосредственное влияние на внешнюю и внутреннюю политику государства; воздействует на государственно-правовые

механизмы, тормозит социально-экономическое развитие; формирует определенные деформированные морально-нравственные установки и ориентиры в обществе и т. д.

При этом коррупционная преступность затрагивает все сферы жизни общества, поэтому при выработке эффективной реализации мер предупреждения коррупционной преступности необходимо учитывать социально-экономическую и правовую природу этого явления.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ И ДОКУМЕНТИРОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 290 УК РФ, А ТАКЖЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

§ 1. Проблемные аспекты деятельности органов внутренних дел по выявлению и документированию преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ

В политике термин «взяточничество» используется как характеристика морального образа общественности в целом. Взятничество в данном случае рассматривается как препятствие к экономическому развитию государства и является социальной болезнью общества.

Сегодня взяточничество превратилось в одну из основных угроз национальной безопасности России. Она не только подрывает авторитет государственной власти и веру граждан в социальную справедливость, снижает эффективность реализации ключевых федеральных программ экономического развития страны, но и наносит ущерб репутации России на международном уровне.

Коррупция глубоко проникла в управленческие структуры, отвечающие за решение вопросов в сферах использования средств федерального, региональных и местных бюджетов. Наиболее поражены коррупцией такие сферы экономических отношений, как государственные закупки, недропользование и промысел биоресурсов, а также правоохранительная, контрольно-надзорная и лицензионно-разрешительная деятельность, судебное производство.

Крайне опасным моментом является участие должностных лиц органов государственной власти в обеспечении коммерческих интересов финансово-промышленных групп, в том числе в ущерб экономической безопасности и интересам государственной службы.

Складывается система так называемого «административного предпринимательства», связывающая представителей органов государственной власти и бизнеса на основе отстаивания экономических интересов приближенных к властным структурам лиц. Ущерб от взяточничества такого

рода проявляется в искусственном завышении цен и тарифов, монополизации различных сфер социально-экономической жизни регионов.

Коррупционный протекционизм обеспечивает предоставление неконкурентных преимуществ, что приводит к дискредитации идей рыночной конкуренции и созданию монопольных условий для отдельных хозяйствующих субъектов, зачастую связанных с организованными преступными сообществами.

Оценка этой угрозы национальной безопасности Российской Федерации позволяет прийти к выводу, что коррумпированность чиновников расширяет возможности по дестабилизации общественного порядка, снижение авторитета государственной службы, наносит непосредственный ущерб экономической безопасности там, где коррумпированные должностные лица принимают решения.

Благодаря предпринимаемым усилиям в ряде секторов социальной сферы уровень взяточничества в последние годы удалось снизить. Например, в сферах государственных закупок, предоставления отдельных государственных услуг.

Вместе с тем необходимо отметить, что борьба со взяточничеством имеет явные недостатки, которые наблюдаются на этапе правоприменения, в первую очередь в следствие избирательности уголовного преследования субъектов данных преступлений, нарушения принципа равенства всех перед уголовным законом, заведомо неправильная квалификация содеянного коррупционерами, назначение судами слишком мягких наказаний и т.п.

В течение последних двадцати лет характеристика коррупционных действий претерпела множество изменений: из разряда привычных криминогенных явлений она стала показателем имиджа государственного управления и мощным рычагом политического давления со стороны мирового сообщества. Из-за высокого уровня коррупции Россию причисляют к странам, в которых ведение предпринимательской деятельности весьма затруднительно.

Действительно, некоторые международные исследования называют одной из основных проблем инвестирования в Российскую Федерация неблагоприятный инвестиционный климат, вызванный проблемами

взяточничества. Это ограничивает и возможности инвесторов, и возможности Российской Федерации.

Такие оценки отчасти справедливы. Несмотря на то что, количество регистрируемых экономических преступлений в России сокращается ежегодно, темпы роста коррупционной преступности в целом превышают темпы экономической преступности в целом.

Наибольшее влияние на снижение регистрируемых экономических преступлений в России оказывает эффективное действие правоохранительных органов, непосредственно борющихся с преступниками, а также прокуратуры и иных контрольных органов, осуществляющих финансовый контроль.

При этом, в связи с тем, что в России сокращается количество экономических преступлений, в настоящее время увеличивается количество наиболее серьезных и финансово крупных коррупционных действий, которые наносят серьезный урон экономике России. Так, доля мелких взяток в числе экономических преступлений сокращается, а доля взяток в особо крупном размере увеличивается. Кроме этого, увеличивается количество лиц, совершаемых должностные преступления экономического характера.

В общей структуре коррупционных преступлений в России преобладают такие преступления как: дача взятки, мошенничество в сфере экономики, экономические хищения, получение взяток.

Вопрос о разграничении преступлений взяточничества и смежных составов преступлений является одним из наиболее сложных, а также недостаточно разработанным теорией уголовного права.

Большое количество ошибок, допущенных судами при применении уголовно-правовых норм, приходится на неправильную квалификацию преступлений.

Трудности можно объяснить тем, что определенное преступление всегда имеет ряд общих признаков с другими преступлениями. Для правильной квалификации необходимо четко разграничить взяточничество и смежные преступления.

Основное различие между получением взятки и злоупотреблением должностными полномочиями заключается в объективной стороне.

Предметом получения взятки выступают деньги или иные имущественные блага¹, а при злоупотреблении должностными полномочиями предметом являются материальные выгоды в любой другой форме.

Имущественная выгода, полученная в результате использования своего должностного положения, не связанная с совершением действий в пользу предоставляющего эту выгоду, не рассматривается как получение взятки и при наличии других признаков образует злоупотребление должностными полномочиями.

Получение взятки связано с совершением какого-либо деяния, поэтому получение материальных благ должностным лицом, которое не совершило (не обещало совершить) никаких действий в интересах дающего, рассматривается не как взяточничество, а как злоупотребление должностными полномочиями.

Также не квалифицируется как взятка получение платы за воздействие на другое должностное лицо с использованием личных связей должностного лица, которые установились при исполнении служебных функций. При наличии других признаков оно может быть расценено как злоупотребление должностными полномочиями.

Существуют две теории по вопросу квалификации в случае совокупности злоупотребления должностными полномочиями и получения взятки.

Верховный Суд придерживаются позиции, что в случае одновременного совершения этих деяний, квалификация должна быть и по ст. 285 и по ст. 290².

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Рос. газета от 17 июля 2013 г.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Рос. газета от 17 июля 2013 г.

По другой версии злоупотребление должностным положением и получение взятки являются общей и специальной нормой. В случае их конкуренции деяние квалифицируется по специальной норме.

Разграничение получения взятки и мошенничества проведено в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»: получение должностным лицом ценностей за совершение действий (бездействие), которые входят в его полномочия либо которые оно могло совершить с использованием служебного положения, следует квалифицировать как получение взятки вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие).

В том случае, если указанное лицо получило ценности за совершение действий (бездействие), которые в действительности оно не может осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное положение, такие действия при наличии умысла на приобретение ценностей следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

Если должностное лицо наделено соответствующими полномочиями, либо в силу должностного положения может способствовать совершению деяния, либо способно оказать общее покровительство или попустительство по службе, то для квалификации деяния как получения взятки не имеет значения отсутствие у взяткополучателя намерения выполнить обещанное.

Также как получение взятки квалифицируется деяние и при наличии юридической возможности совершить действие (бездействие) в интересах заинтересованного лица.

Таким образом, на практике иногда сложно правильно квалифицировать выявленные признаки противоправного деяния. Для того, чтобы исключить ошибки в деятельности сотрудника правоохранительных органов в работе по взяточничеству, ему необходимо знать не только состав уголовных деяний, но и отслеживать судебную практику.

Вопросы методики выявления преступлений коррупционной направленности не раз становились предметом исследования и изучения рядом ученых.

Рассматривая особенности и проблемные моменты выявления сотрудником внутренних дел (оперативным работником) коррупционных преступлений, можно приводить ряд особенностей и огромное количество примеров, которые, в свою очередь, обусловлены практикой выявления конкретных преступлений.

При этом, для каждой ситуации выявления существует своего рода «рабочая схема», «алгоритм», поэтапное применение которой позволит достичь определенного результата. Такими, например, являются ситуационные модели расследования.

Если говорить об особенностях выявления достаточно кратко и сжато, на указанном направлении можно выделить ряд этапов выявления коррупционных преступлений.

В первую очередь, при проведении проверок оперативным сотрудником ОВД на данном направлении важным является информирование, обладание знанием о состоянии законности на поднадзорной территории.

К этому блоку можно отнести:

– обладание перечнем реализуемых на территории государственных, муниципальных программ по различным направлениям расходования бюджетных денежных средств, например, предоставление субсидий в рамках муниципальных и региональных программ в сфере:

- а) развития культуры;
- б) жилищно-коммунального хозяйства;
- в) спорта и молодежной политики;
- г) модернизации объектов коммунальной инфраструктуры;
- д) образования;
- е) здравоохранения;
- ж) социальной политики и т.д.

– анализ наиболее часто встречающихся нарушений в сфере бюджетного законодательства, законодательства о муниципальной собственности, земельного законодательства, законодательства о здравоохранении и т.д.,

– анализ жалоб, обращений граждан.

Второй этап проведения проверок оперативным сотрудником на данном направлении можно обозначить как этап «определения коррупционных рисков».

К данному этапу проверки можно отнести сбор информации не только о реализуемых на территории государственных и муниципальных программах, но и об объеме поступивших и фактически расходованных бюджетных денежных средств (субсидий, субвенций, грантов, средств материальной поддержки и т.д.), но и нормативно-правовое регулирование, обеспечение указанных программ.

То есть необходимо обладать сведениями о механизме реализации программ, механизмах расходования бюджетных денежных средств и механизмах контроля, сведениями о первичной документации, являющейся основанием расходования бюджетных денежных средств и основанием предоставления отчетности.

Одной из важнейших составляющих на данном этапе служит антикоррупционная экспертиза руководителями МВД России, прокуратуры, судебных и следственных органов нормативных правовых актов, в том числе муниципальных нормативных правовых актов, на предмет наличия явных пробелов законодательного регулирования, неясных и двусмысленных формулировок, бланкетных норм позволяющих избежать процедуры контроля за расходованием денежных средств либо в нарушение закона значительно упрощающих процедуры контроля, не предусматривающих проведение встречных проверок расходования бюджетных средств.

Следующий этап можно обозначить как «взаимодействие».

Указанное взаимодействие можно охарактеризовать как взаимодействие между правоохранительными органами (создание межведомственных рабочих групп с участием оперативных служб МВД России, прокуратуры, судебных и следственных органов), отдельно необходимо отметить организацию

взаимодействия с органами внешнего и внутреннего финансового контроля (ст. 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

На данном этапе целесообразно изучение планов работы органов финансового контроля, которые необходимо использовать при планировании собственной работы, проверок в той или иной области расходования бюджетных средств.

Важное значение имеет своевременный обмен информацией о выявленных нарушениях, обмен актами проверок, проведенных органами финансового контроля, справками о проведенных проверках.

Четвертым этапом является «собственно планирование» на основании вышеизложенного объема информации, организация проверочных мероприятий по всем направлениям расходования бюджетных ресурсов.

Важным этапом, который, в принципе, можно было бы и выделить как отдельный этап, является сбор оперативно-значимой информации. Если говорить о полномочиях оперативных подразделений МВД России и ФСБ России, то, несомненно, Федеральный закон № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» предоставляет ряд действенных инструментов достижения результатов оперативно-розыскной деятельности.

Если же говорить о проведении проверки работником органа прокуратуры, например, то в данном случае задача существенно усложняется. В целях получения значимой информации должно быть организовано взаимодействие с сотрудниками администраций муниципальных и государственных органов в целях получения информации о возможных нарушениях закона.

Кроме того, необходимо детально изучить предмет, объем регулирующих проверяемые правоотношения правовых актов, чтобы иметь четкое представление о надлежащем порядке расходования бюджетных ресурсов.

Шестым этапом можно выделить закрепление информации. В рамках вышеупомянутого Федерального закона № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», и уголовно-процессуального законодательства, выполнение указанного этапа определенных сложностей не представляет.

Здесь особо важное значение будет иметь соблюдение процессуальных норм, порядка предоставления результатов ОРД следователю, дознавателю, прокурору, суду, соблюдение процессуального порядка закрепления доказательств, соблюдение конституционных прав участников уголовного судопроизводства.

Если рассматривать проведение проверки органами прокуратуры, в данном случае закреплению информации будет служить получение объяснений от проверяемых лиц, получение надлежаще заверенных копий документов, истребования для изучения оригиналов документов, которые служат целям доказывания события преступления, истребование актов ревизий, проверок органов финансового контроля, проведение встречных проверок расходования бюджетных средств, документирование результатов проверок, составление акта проверки по ее результатам.

Вне зависимости от органа, проводящего работу, направленную на выявление коррупционного преступления, определяющее значение имеет наступательный характер проверки, быстрое реагирование на информацию о выявленных нарушениях с целью недопущения сокрытия преступлений указанного вида.

Завершающим этапом будет являться подготовка материалов и последующее направление материалов прокурором в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в орган предварительного расследования для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, предоставление результатов ОРД, подготовка рапорта в порядке ст. 143 УПК РФ. Итог - возбуждение уголовного дела.

Рассмотренная поэтапная модель является комплексной и проблемы объективного и субъективного характера встречаются на каждом из них.

К проблемам объективного характера можно отнести, например, сложность выявления подготовки к взяточничеству, т.к. обычно в этих отношениях заинтересованы обе стороны и узнать о попытке совершить преступление удастся либо по косвенным признакам, либо в ситуации, когда из

сторон выступает в качестве заявителя с последующим участием в оперативно-розыскном мероприятии «Оперативный эксперимент».

Кроме того, в настоящее время в подразделениях органов внутренних дел наблюдается дефицит кадров, что позволяет говорить о высокой нагрузке действующих сотрудников и практической невозможности справляться качественно с имеющимся потоком задач и одновременным участием в расследовании крупных коррупционных преступлений.

Поэтому зачастую в целях выполнения плановых показателей сотрудникам проще работать в отношении мелких и легко раскрываемых преступлений, чем организовывать предметную целенаправленную и планомерную работу в отношении подготовленного и осторожного злоумышленника.

К проблемам субъективного характера можно отнести такие, как неопытность молодых сотрудников органов внутренних дел, которых обучать, зачастую, некогда и некому.

Поэтому они встречаются ситуации, когда они допускают не только ошибки при организации и осуществлении своей деятельности, но и не могут правильно выстроить свою работу по конкретному направлению взяточничества (например, не знают как и куда нацелить имеющийся агентурный аппарат).

Таким образом, перечисленные проблемы являются комплексными и требуют системных изменений. Вероятно, благодаря началу специальной военной операции на Украине и тектоническим внутренним изменениям в государстве, стоит рассчитывать на положительное разрешение имеющихся проблемных моментов.

Преодоление проблем видится сложным процессом, который заключается в реализации комплекса мер по ужесточению уголовно-правовой политики, активизации взаимодействия субъектов расследования, обновлении схем и принципов взаимодействия правоохранительных органов, повышении правосознания населения и сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации путем общественного просвещения на этапе обучения в

образовательных учреждениях как среднего, так и высшего звена, воздействия через средства массовой информации в целях формирования нетерпимости ко взяточничеству.

§ 2. Направления совершенствования нормативных правовых актов и практики деятельности органов внутренних дел по выявлению и документированию преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ

Органы внутренних дел имеют существенный потенциал в сфере предупреждения и пресечения коррупционных преступлений, МВД России является одним из основных субъектов профилактики и борьбы с преступностью, включая ее коррупционную составляющую.

В 2022 г., по данным Главного информационно – аналитического центра МВД России, сотрудниками органов внутренних дел выявлено 23,7 тыс. преступлений коррупционной направленности из общего числа преступлений данной категории, выявленных сотрудниками всех правоохранительных органов (31 тыс.)¹.

Однако коррупционная преступность латентна во всех отраслях и сферах общественно-экономической жизни государства. По мнению некоторых специалистов, удастся выявить менее 1% таких преступлений.

Уровень латентности (в процентах по отношению к фактически регистрируемым) коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел в сфере охраны общественного порядка, по мнению большинства экспертов, составляет от 60 до 80%. В целом на то, что латентность исследуемых преступлений составляет от 60 до 100%, указали 81,6% экспертов.

Эффективное действие нормативных актов, активная позиция СМИ и усиление роли гражданского общества могут создать мотивации правового, юридически корректного поведения. Действия этих трёх сил позволят коррупцию сделать не только незаконной, но и неприличной. Однако именно

¹ Характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2022 года. [Электронный ресурс] URL : <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (дата обращения 12.02.2023).

оперативно-розыскная деятельность правоохранительных органов в абсолютном большинстве случаев имеет решающее значение в выявлении и расследовании коррупционных преступлений.

Оперативно-розыскные мероприятия выявляют коррупционера и прослеживают путь его преступной деятельности, одновременно фиксируя обстоятельства совершения преступления, установить которые следственным путем, при отсутствии результатов оперативно-розыскной деятельности не просто затруднительно, а практически невозможно.

Предварительное следствие из результатов ОРД получает информацию, касающуюся различных обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и, что не менее важно, об источниках получения этой информации, а также информацию, позволяющую преодолевать противодействие подозреваемого (обвиняемого) и свидетелей.

При отсутствии результатов оперативной деятельности нередко процесс расследования строится исключительно на вербальной информации, что может повлечь за собой невозможность доказать вину фигуранта по делу.

Примером изложенного может послужить практически любое коррупционное дело.

Так, например, Т., занимая должность начальника отряда отдела по воспитательной работе с осужденными ФКУ ИК УФСИН России по ХМАО – Югре, за хранение и использование запрещенных предметов – мобильных телефонов осужденными получал от последних взятки, а также, превышая свои должностные полномочия, осуществлял пронос на территорию исправительного учреждения и передачу осужденным запрещенных предметов.

Изначально сведения о совершении противоправных деяний поступили в оперативное подразделение от анонимного источника, после чего оперативными сотрудниками проведены оперативно-технические мероприятия «снятие информации с технических каналов связи» и «прослушивание телефонных переговоров», используемых Т., результаты которых представлены следователю в установленном законом порядке.

При отсутствии результатов оперативно-розыскной деятельности доказать виновность Т. не представилось бы возможным, поскольку Т. отрицал свою причастность, а свидетели не желали давать показания, избобличающие последнего, более того, факты передачи денежных средств Т. так же, как и передача Т., а от него осужденным запрещенных предметов зафиксированы не были.

Однако благодаря наличию результатов оперативно-розыскной деятельности были не только добыты доказательства виновности Т., но и преодолено противодействие со стороны свидетелей.

В данном исправительном учреждении совершение подобных преступлений не редкость. «Схема» одинаковая, сотрудники к уголовной ответственности привлекаются единично, но системно раз в год, вот только оперативные службы, получая стабильную «палку статистики», делают вид, что ничего не замечают и выявлять всю коррупционную схему не желают.

А тем временем и в исправительных учреждениях, и в следственных изоляторах, благодаря этому попустительству оперативных служб, у содержащихся там лиц есть все возможные гаджеты и соответственно доступ к сотовой связи и сети Интернет.

Более того, нередки случаи передачи сотрудниками учреждений осужденным и следственно-арестованным наркотических средств. Вот пример уголовного дела, где сотрудница СИЗО привлечена к уголовной ответственности только за приобретение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, притом что наркотические средства она приобретала для проноса на территорию СИЗО и передачи лицам, там содержащимся.

Основаниями для оперативных мероприятий, в ходе которых сотрудница СИЗО и была задержана, послужили сведения о совершении последней указанных противоправных деяний, однако в силу того, что сотрудники оперативной службы не преследовали цели выявить всю преступную деятельность сотрудницы, а также лиц, действовавших совместно с ней, не

организовали проведение комплекса оперативно-розыскных мероприятий, ограничившись мероприятием «наблюдение», добыть доказательства преступной деятельности сотрудницы, связанной с постоянной поставкой наркотических средств на территорию СИЗО и их передачей следственно-арестованным, не представилось возможным, равно как и выявить лиц, которые организовали данный трафик и пособничали его бесперебойной работе.

Иной пример демонстрирует уголовное дело, расследуемое в следственном управлении по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, где сотрудниками отдела экономической безопасности и противодействия коррупции по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре выявлена преступная группа, занимающаяся на протяжении нескольких лет подряд получением взяток от предпринимателей и их представителей за оформление и выдачу лицензий.

«Схема» совершаемых преступлений полностью аналогична вышеприведенному примеру Ростехнадзора.

Однако в данном случае оперативными сотрудниками была выработан план оперативно-розыскных мероприятий, в котором проводилось не одно мероприятие, а их комплекс, а в качестве основного использовался оперативный эксперимент с фиксированием при помощи специальной техники, в частности скрытого аудио- и видеозаписывающего устройства, хода мероприятия.

При помощи оперативного эксперимента были пройдены все этапы оформления лицензии и выявлены все участники преступной деятельности.

Впоследствии результаты оперативно-розыскной деятельности явились основной формой получения доказательственной информации, были выявлены как все участники, так и все обстоятельства события преступления: установлены дата, время, способ передачи незаконных вознаграждений, отысканы доказательства передачи и переводов денежных средств, вступления в сговор, обсуждения и планирования совершения преступления и т.д.

Роль результатов оперативно-розыскной деятельности в приведенном примере, как и во всех коррупционных делах, неоспоримо высока, при их отсутствии либо несистемном производстве мероприятий произошло бы то же самое, что и в вышеприведенном примере по инспектору Ростехнадзора, и вся преступная группа, коррупционная цепь не была бы установлена и продолжила бы свою деятельность.

Из криминалистической характеристики субъектов коррупционных преступлений известно, что они имеют высокий образовательный уровень, профессиональную подготовку, хорошие интеллектуальные способности.

Следственная практика подтверждает это и дополняет, что данные личностные характеристики имеются у большинства чиновников, но играют ведущую роль, когда речь идет либо о только начавшем свою служебную деятельность чиновнике, либо о занимающем невысокое должностное положение.

Когда речь идет о чиновниках среднего и тем более высшего звена, то главную роль занимают уже другие личностные характеристики коррупционера и его связи.

Чиновник такого уровня уже знает, как «правильно» выстраивать свою работу, кого и на какие должности назначать, с кем дружить, как вести интриги и собирать компромат, он осведомлен о деятельности оперативных подразделений и следственных органов, нередко имеет не просто связи в правоохранительных и надзорных органах, а так называемую крышу, которая также вовлечена в коррупционную сеть.

В неизбежности наказания заключается один из наиболее эффективных способов предупредить преступления, но реализация этого принципа уголовного законодательства по рассматриваемой категории дел невозможна без оперативно-розыскной деятельности.

На основании изучения следственной и судебной практики можно сделать только один вывод, что выявить и полностью раскрыть коррупционное

преступление возможно только при производстве комплекса оперативно-розыскных мероприятий.

Выявление взяточничества и привлечение лиц к уголовной ответственности чаще всего достигается путём проведения оперативно-розыскных мероприятий, фиксирующих обоюдное согласие о получении и передаче материальных благ в ходе непосредственного контакта должностного лица и гражданина, а основополагающим среди указанных мероприятий по своей сути является оперативный эксперимент.

Вместе с тем, несмотря на его частое применение и первостепенную важность, органы внутренних дел сталкиваются с пробелами, имеющимися как в ведомственных нормативных правовых актах, так и в федеральном законодательстве, связанными с основаниями и процедурой проведения оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент».

Так, в Федеральном законе РФ от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» не дано определения этому мероприятию, не раскрыты порядок его проведения и требования к его документальному оформлению. Не обозначена цель проведения мероприятия, и, как следствие, размыты границы окончания.

Поскольку Федеральный закон не содержит требований к проведению ОРМ «Оперативный эксперимент», это даёт повод для неоднозначного применения указанного мероприятия.

Не предусмотрены нормативными актами, регламентирующими ОРД, требования органов следствия о подготовке дополнительных документов, описывающих отдельные этапы проведения указанного ОРМ.

В том числе:

- актов вручения денежных средств;
- пометки денежных средств;
- передачи специальной техники;
- возврата специальной техники.

Все перечисленные позиции составляются на основании сложившейся практики документального оформления оперативного эксперимента.

Также неоднозначны подходы к изъятию денежных средств, проведению смывов химических веществ у задержанного лица при получении взятки.

Сложилась практика изъятия указанных предметов сотрудниками оперативных подразделений путем составления протокола осмотра места происшествия в рамках УПК РФ.

Однако данные действия выходят за рамки ОРМ и не отвечают требованиям законодательства, регламентирующего оперативно-розыскную деятельность, так как акт о результатах проведения оперативного эксперимента по своему содержанию не предназначен для фиксации и изъятия денежных средств после их обнаружения.

Кроме того, проблемными при проведении оперативного эксперимента являются действия правоохранителей, связанные с изъятием смывов химических веществ с рук и иных предметов в момент физического задержания лиц, совершивших преступление.

Данные действия по своей сути являются самостоятельным оперативно-розыскным мероприятием в рамках сбора образцов для сравнительного исследования.

То есть в отдельных случаях у сотрудников оперативных подразделений при проведении целостного оперативного эксперимента возникает необходимость применения сразу нескольких ОРМ.

Таким образом, можно констатировать, что в деятельности правоохранительных органов при противодействии взяточничеству в настоящее время имеются проблемы как нормативно-правового характера, так и практического.

Их возможно преодолеть своевременным устранением спорных моментов с помощью либо федерального законодательства, либо ведомственного в соответствии с разграничением зон ответственности юридических норм.

Проблемы практического характера возможно решить с помощью создания методических рекомендаций, алгоритмов, доведения до личного состава актуальных судебных решений и релевантного положительного и негативного опыта расследования взяточничества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей выпускной аттестационной работе было проведено исследование взяточничества как фактора угрозы национальной и общественной безопасности, борьба с которыми является одной из главных задач органов МВД России.

В современных условиях коррупционная преступность представляет собой вполне реальную угрозу безопасности государства, поскольку затрагивает интересы как общества в целом, так и различных социальных групп, включая отдельно взятую личность.

Под коррупцией понимается злоупотребление служебным положением, получение взятки должностными лицами, злоупотребление должностными обязанностями и полномочиями, а также иное незаконное действие должностных лиц, с целью получения выгоды и присвоения финансовых средств

Коррупция оказывает непосредственное влияние на внешнюю и внутреннюю политику государства; воздействует на государственно-правовые механизмы, тормозит социально-экономическое развитие; формирует определенные деформированные морально-нравственные установки и ориентиры в обществе и т. д.

При этом коррупционная преступность затрагивает все сферы жизни общества, поэтому при выработке эффективной реализации мер предупреждения коррупционной преступности необходимо учитывать социально-экономическую и правовую природу этого явления.

В настоящее время в Российской Федерации разработана правовая база противодействия взяточничеству, которая позволяет правоохранительным органам осуществлять борьбу с данным видом преступности.

Однако имеется ряд международных нормативных правовых актов по данному вопросу, которые до настоящего момента не ратифицированы, что создает пробелы в действующем законодательстве и не позволяет привлекать

виновных к ответственности за действия, схожие с получением взятки лицом, наделенным организационно-распорядительными полномочиями.

Взятничество представляет собой получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Требует дополнительного анализа судебная практика по привлечению к ответственности взяткополучателей, которые получали материальные ценности с помощью не традиционных методов (преимущественно с помощью блокчейн-технологий) в целях своевременного отслеживания возможных пробелов и коллизий, возникающих при документировании противоправных деяний с использованием современных средств обмена материальными благами.

Невысокая эффективность расследования и раскрытия взятничества – результат влияния объективных и субъективных причин и факторов различного характера.

Преодоление проблем видится сложным процессом, который заключается в реализации комплекса мер по ужесточению уголовно-правовой политики, активизации взаимодействия субъектов расследования, обновлении схем и принципов взаимодействия правоохранительных органов, повышении правосознания населения и сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации путем общественного просвещения на этапе обучения в образовательных учреждениях как среднего так и высшего звена, воздействия через средства массовой информации в целях формирования нетерпимости ко взятничеству.

В деятельности правоохранительных органов при противодействии взяточничеству в настоящее время имеются проблемы как нормативно-правового характера, так и практического. Их возможно преодолеть своевременным устранением спорных моментов с помощью либо федерального законодательства, либо ведомственного в соответствии с разграничением зон ответственности юридических норм. Проблемы практического характера возможно решить с помощью создания методических рекомендаций, алгоритмов, доведения до личного состава актуальных судебных решений и релевантного положительного и негативного опыта расследования взяточничества.

Кроме того, успешное решение задач, стоящих перед органами внутренних дел в сфере борьбы со взяточничеством, напрямую зависит от профессионализма руководителей и сотрудников подразделений экономической безопасности и обеспечения объектов промышленности и транспорта. Этому должна способствовать оптимальная организация повышения их квалификации и дополнительного образования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 26 июня 2006 г. № 26. Ст. 2780.

2. Конвенция об уголовно-правовой ответственности за коррупцию ETS № 173 (Страсбург, 27 января 1999 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 20. Ст. 2394.

3. Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. // Собрание законодательства Российской Федерации от 4 октября 2004 г. № 40. Ст. 3882.

4. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // «Российская газета» от 4 июля 2020 г. № 144.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25. Ст. 2954.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // «Российская газета» от 22 декабря 2001 г. № 249.

7. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // «Российская газета» от 30 декабря 2008 г. № 266.

8. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (с изм. и доп. от 6 июля 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации 26 августа 1995 г. № 33. Ст. 3349.

9. Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // «Российская газета» от 5 декабря 2012 г. № 280.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. В.В. Лунеев. Уголовное право. Актуальные проблемы теории и практики: сборник очерков. – М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 398.
2. Взятничество: Основания криминализации и проблемы квалификации / А.В. Куликов, В. Н. Борков, Т. Н. Долгих, О.А. Шелег. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Русайнс», 2022. – С. 242.
3. Ганиев Т.Г. Проблемы выявления и расследования взяточничества // Академический вестник ТГАМЭУП. Тюмень: ТГАМЭУП. 2019. № 1. С. 98-110.
4. Гапонова В.Н. Некоторые особенности расследования взяточничества // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сборник научных трудов. Иркутск: ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России. 2018. № 5. С. 14-22.
5. Горяинов К.К., Пудаков Е.Р. Факторы, осложняющие проведение расследования взяточничества // Уголовная система: право, экономика, управление. 2019. № 6. С. 5-13.
6. Ершов Н.А. Законодательное регулирование института взяточничества: история развития / Н.А. Ершов // Студенческий форум. 2022. № 26-2 (205). С. 28-29.
7. Желябовская К.В. Национальная политика России по борьбе с экономической преступностью. Научные записки молодых исследователей. 2021. С. 52-60.
8. Иванов П.И. Актуальные проблемы использования результатов ОРД при расследовании взяточничества // Российский следователь. М.: Юрист. 2021. № 1. С. 23-29.
9. Илий С.К., Коваленко В.И. Криминологический анализ коррупционной преступности в Российской Федерации: научно-практическое пособие. Ростов–на–Дону: Ростиздат, 2018. С. 192.
10. Караваев А.Н. Некоторые особенности квалификации взяточничества // Материалы научно-практической конференции. Нижний Новгород. 2018. С.71-85.

11. Кисялевич Е.С. Проблемы выявления и раскрытия взяточничества / Е.С. Кисялевич // Трибуна ученого. – 2022. – № 12. – С. 136-142.

12. Клейменов М.П. Экспертные оценки коррупции в мире и России // Меры противодействия коррупции: проблема разработки и реализации: Мат. науч.-практ. семинара с приложением междунар. правовых актов и проектов федеральных законов / Под ред. С.В. Землюкова. Барнаул, 2019. 152 с.

13. Климов И.А., Кузмин Н.А., Таиров А.В. Информационно-аналитическое обеспечение предупреждения, выявления, раскрытия и расследования коррупционных преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 6. С. 173-186.

14. Козлов В.А. Государственная политика в сфере противодействия коррупции (международно-правовые аспекты) // Международное уголовное право и международная юстиция. 2018. № 1. С. 7-28.

15. Криминология: учебник под общ ред. А. И. Долговой. – 7-е изд., – М.: Норма: Инфа–М, 2018. 810 с.

16. Кузьмин М.Н. Методы преодоления противодействия при расследовании преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 21. С. 104-116.

17. Лазарева А.А. Проблема квалификации взяточничества, отличие взяточничества от мошенничества // NovaUm.Ru. 2022. № 37. С. 97-101. (

18. Лопашенко Н.А. Экономическая и коррупционная преступность: состояние и особенности реализации уголовно-правовой и криминологической политики по противодействию им, СПб, 2019. С. 49-57.

19. Лунеев В.В. Уголовное право. Актуальные проблемы теории и практики: сборник очерков. – М.: Издательство Юрайт, 2019. 836 с.

20. Ляхов Н.А. Проблемы борьбы с коррупцией в системе правоохранительных органов // Проблемы борьбы с организованной преступностью/ Материалы международной научно-практической конференции – М.: МНИМП, 2020. С. 290-299.

21. Марьина Е.В. Современная антикоррупционная политика: тенденции и акценты // Общество и право. 2019. № 4. С. 112.

22. Порфирьева Я.С. Квалификация взяточничества: актуальные проблемы / Я. С. Порфирьева // Юридический факт. 2023. № 196. С. 6-9.

23. Тилинина А.О. Взятничество как составная часть коррупции, уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве // Наука и современность: Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых, Таганрог, 11 ноября 2022 года / Редколлегия: Л.А. Светличная, Т.В. Чернова. – Таганрог: ЭльДирект - ИП Шкуркин Д.В. (ДиректСайнс), 2022. С. 322-324. (дата обращения 12.03.2023).

III. Эмпирические материалы

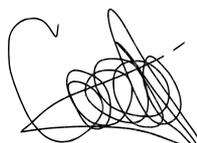
1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Рос. газ. – 2013. – 17 июля.

2. Приговор № 1-2/2022 1-41/2021 от 18 февраля 2022 г. суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по делу № 1-2/2022 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». (дата обращения: 13.02.2023).

3. Апелляционное постановление № 22-1862/2021 от 7 октября 2021 г. Ярославского областного суда по делу № 4.17.126/2021 [Электронный ресурс]. URL : <https://sudact.ru/regular/doc/EPcfBBWM3R6I/> (дата обращения: 09.03.2023).

4. Приговор № 1-56/2021 от 21 июля 2021 г. Шегарского районного суда по делу № 1-56/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 15.05.2023).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



Ю.В.Сафуанов