

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему «УБИЙСТВО, СОВЕРШЕННОЕ ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ
ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ ЛИБО ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ
МЕР, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ЗАДЕРЖАНИЯ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО
ПРЕСТУПЛЕНИЕ (СТ. 108 УК РФ): УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ)»**

Выполнил
Шагимухаметов Денис Рафаэлевич,
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность,
2018 года набора, 821 учебного взвода

Руководитель
преподаватель кафедры,
кандидат юридических наук
Артамонова Мария Александровна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ И.Р. Диваева

Дата защиты «__» _____ 2023 г. Оценка _____
подпись

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Социально-правовая природа института необходимой обороны по законодательству Российской Федерации	6
§ 1. Необходимая оборона: статистические показатели	6
§ 2. Необходимая оборона: понятие и признаки	8
§ 3. Соотношение необходимой обороны с иными обстоятельствами, исключающими преступность деяния	15
Глава 2. Уголовно – правовая характеристика убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны по уголовному законодательству Российской Федерации	19
§ 1. Объективные признаки убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны	19
§ 2. Субъективные признаки убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны	23
§ 3. Отграничение убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны от других составов	33
Заключение	44
Список использованной литературы	47
Приложение № 1	51
Приложение № 2	52
Приложение № 3	53

ВВЕДЕНИЕ

Тема необходимой обороны является актуальной, так как это важный аспект уголовного права, который рассматривает право граждан на защиту своей жизни, здоровья, имущества и других прав от насилия со стороны других лиц. Однако возникают трудности в определении границ необходимой обороны и правомерности применяемых средств при ее осуществлении.

В связи с этим, исследование данной темы имеет важное значение для правоприменительной практики и судебной системы в целом. Необходимо уточнять критерии и условия, определяющие применение необходимой обороны, особенно в сложных ситуациях, когда она сопряжена с другими обстоятельствами, например, с фактом самозащиты или эмоциональным воздействием.

Исследование необходимой обороны также имеет практическую значимость для граждан в области правоохранительной деятельности, так как оно позволяет им защитить свои права и интересы в случае нападения или угрозы со стороны других людей.

Право на необходимую оборону, закрепленное в законе, предоставляет гражданам возможность эффективно защитить свою жизнь, здоровье, имущество и другие права от преступной деятельности и нарушений общественного порядка. В связи с этим, тема необходимой обороны обретает большое значение в контексте формирования гражданского общества и правового государства в России.

Благодаря необходимой обороне люди могут активно принимать участие в борьбе с преступными элементами и злостными нарушителями общественного порядка, что является важной функцией необходимой обороны. Поэтому актуальность данной темы обусловлена ее значимостью для защиты прав и интересов граждан, а также для соблюдения закона и обеспечения правопорядка в обществе.

Отсутствие ясных и четких формулировок в законе, которые определяют суть необходимой обороны, приводит к неоднозначности и различным толкованиям этого правового института со стороны ученых-правоведов, сотрудников судебно-следственных органов и обычных граждан. Также это является одной из причин недостаточного использования необходимой обороны на практике.

Из-за этого все больше и больше появляется различных мнений и взглядов на необходимую оборону, что может привести к неправильному применению этого правового института. Именно поэтому необходимо провести дальнейшее исследование данной темы и уточнить формулировку необходимой обороны в законодательстве для создания единого и понятного подхода к реализации этого права.

Все изложенное позволяет заключить, что одним из актуальных вопросов уголовного законодательства, имеющих как теоретическое, так и практическое значение, является применение института необходимой обороны.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие при посягательстве на защищаемые правом объекты, и правомерной их защиты посредством необходимой обороны.

Предметом исследования является система правовых норм, предоставляющих лицу право на защиту своих законных интересов с помощью применения необходимой обороны.

Цель исследования состоит в характеристике убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, а также выявлении проблем квалификации и предложении путей их решения.

Достижению указанной цели способствует постановка и решение следующих задач:

- исследовать историю развития российского уголовного законодательства об убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой обороны;

- провести анализ объективных признаков убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны;
- выявить субъективные признаки убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны;
- изучить проблемы отграничения убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны от смежных деяний
- проанализировать вопросы совершенствования законодательства в сфере уголовной ответственности за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны

Эмпирическую базу исследования составили:

- международные нормативно-правовые акты, касающиеся уголовной ответственности за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации;
- материалы и сведения, полученные в сети «Интернет» на официальных сайтах государственных структур, а также на консультационных и медийных порталах.

Необходимо развивать область исследований в связи с недостаточной освещенностью данной проблемы в научных и правовых источниках. Изучение представленных вопросов поможет определить перспективное направление в исследовательской работе, которое направлено на совершенствование законодательства об уголовной ответственности за убийство, совершенное при превышении необходимой обороны.

Исследование состоит из введения, двух глав, объединяющих 5 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. Необходимая оборона: статистические показатели

Прежде чем приступать к изучению правовых аспектов необходимой обороны, рассмотрим статистические показатели за период с 2013 по 2021 гг. Как правило, благодаря тенденциям, отражаемым на графических и числовых схемах возможно определить возможные негативные аспекты, просмотреть работы правоохранительных органов в заданном направлении.

В указанный период было совершено преступлений: в 2013 г. – 524, 2014 г. – 389, 2015 г. – 340, 2016 г. – 285, 2017 г. – 263, 2018 г. – 221, 2019 г. – 232, 2020 г. – 227, 2021 г. – 248 (см. схему № 1). Числовые значения говорят нам о тенденции снижения таких преступлений, соответственно меры, принимаемые правоохранительными органами, оказывают положительное воздействие. Для более объективной картины необходимо изучить долю этих преступлений от общего числа, так: в 2013 г. – 0,09%, 2014 г. – 0,07%, 2015 г. – 0,06%, 2016 и 2017 гг. – 0,04%, 2018-2021 гг. – 0,03% соответственно (см. схему № 2). Два графика, представленных на основании этих значений безошибочно показывают позитивную динамику, в направлении предупреждения, пресечения преступлений и их профилактики (см. приложение № 1).

Теперь приступим к изучению гуманизации наказания на основе данного преступления. Как показывает анализ 2013-2021 гг., наиболее применяемые наказания, не связанные с лишением свободы составляют чаще всего: ограничение свободы и исправительные работы. Большая часть осужденных имеет наказание – ограничение свободы. Реже используются: принудительные работы и штраф. Соответственно по данному составу приговаривают и к лишению свободы, но так или иначе сроки достаточно маленькие: от 1 до 2 лет.

Рассмотрим представленные схемы (см.: приложение № 2). На схеме № 3 представлено соотношение наказаний связанных и несвязанных с лишением свободы. Тенденция показывает, что с каждым годом суд склоняется к гуманизации назначенных наказаний, учитывая факт, что преступление само по себе небольшой тяжести. Хотя и наказания, не связанные с лишением свободы имеют более неустойчивое состояние на фоне наказаний, связанных с лишением свободы, все же они имеют преобладающее значение в каждом приведенном году. Для наглядно рассмотрим наказания в процентном соотношении от общего числа совершенных преступлений по ст. 108 УК РФ. Относительные показатели схемы № 4 более объективны, они позволяют определить позитивные и негативные изменения независимо от того, на сколько уменьшилось или увеличилось количество совершенных преступлений. Так схема № 4 показывает непостоянное состояние данных видов наказание, хотя все еще преобладающим остается 2 позиция. Соответственно принципы и задачи уголовного законодательства судом соблюдаются в полной мере.

С 2017 года возникает новая категория в статистических показателях – совершение преступлений лицом женского пола. Это действительно важно, ведь при изучении судебной практики, случаи, где лица превышают пределы необходимо обороны, в основном связаны с семейно-бытовыми конфликтами. Так, в период с 2017 по 2021 гг. наблюдается рост совершенных преступлений лицами женского пола. Схема № 5 наглядно указывает, что практически каждый год 40% женщинам приходится претерпевать семейно-бытовые конфликты, приводящие к летальному исходу. Как правило, к убийству по ст. 105 УК РФ склонны в 80% случаев мужчины, хотя по данным судебного департамента по ст. 108 УК РФ их процент близится лишь к 60.

Таким образом, проанализировав статистические показатели по ст. 108 УК РФ следует сделать следующий вывод. В настоящее время уголовное законодательство претерпевает ряд реформ, направленных на гуманизацию

назначенных наказаний. По указанному преступлению гуманизация имеет положительную динамику, позволила глубоко изучить проблемные вопросы состава и дать ряд комментариев по этому поводу.

§ 2. Необходимая оборона: понятие и признаки

История развития института необходимой обороны в России начинается еще с Древней Руси. В том числе в Русской правде XV века была сформулирована концепция необходимой обороны в виде «самозащиты по необходимости», которая закрепила основы данного института в правовой системе Российского государства.

В XVII веке в России был принят «Табель о рангах», который содержал первые истоки института необходимой обороны. Этот документ регулировал не только благородный статус в обществе, но и определялся набор статей по поводу личной ответственности и правомочности самозащиты в случае угрозы для жизни.

В 1830 году в России был принят Свод законов, который уточнял, какие виды убийства исключаются из применения общеуголовного закона. В этот период развития института необходимой обороны появился термин «совершение в настоящей обороне», что обозначало возможность применения силы для защиты от насилия со стороны других людей.

В XIX веке ученые-правоведы Н.Ф. Кареев, И.Ф. Писарев, Н.И. Кондратьев, А.И. Вельяминов и другие занимались разработкой института необходимой обороны в России. Они обосновывали необходимость защиты прав и свобод личности и разрабатывали доктрины обороны. В этот период институт необходимой обороны рассматривался как общегражданский

принцип, который выражал право избежать насилия и применить самозащиту для защиты собственного достоинства и чести¹.

С начала XX века был принят Уголовный кодекс Российской империи, который включал раздел «О преступлениях против личности и имущества». Там уже содержались нормы о праве на самооборону и необходимой обороне.

В современной России институт необходимой обороны регулируется ст. 37 УК РФ. Обязательным условием при применении необходимой обороны является соблюдение принципа пропорциональности – вред, причиненный нападающему, должен быть не больше, чем необходимо для отражения нападения.

Современные юридические нормы были уточнены и дополнены в связи с изменением общественно-политической обстановки в России. Так, в 1996 году был принят Конституционный УК РФ, определяющий право на необходимую оборону как одно из конституционных прав граждан.

Более того, в последние годы в России наблюдается усиление государственной политики в области обеспечения безопасности граждан и защиты их прав в сфере личной безопасности. В этом контексте различные законы и нормы были уточнены в связи с угрозами терроризма и оружия для самообороны².

В целом, институт необходимой обороны в России имеет свою давнюю традицию и важное место в правовой системе страны. Он регулируется соответствующими юридическими нормами и, как показывает последний опыт, продолжает развиваться в связи с изменением общественной ситуации и угрозами безопасности.

Необходимая оборона – это форма защиты личности, своей собственности и других законных интересов от неправомерных посягательств

¹ Орешкина Т.Ю. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: дискуссионные вопросы общего характера // Уголовное право. 2016. № 4 // СПС «Консультант Плюс».

² Савинский А.В. Достаточен ли перечень обстоятельств, исключающих преступность деяния? // Российский следователь. 2016. № 4 // СПС «Консультант Плюс».

других лиц. Она предусматривает использование необходимых сил, которые обоснованы опасностью для защищаемого интереса.

Необходимая оборона занимает важное место в уголовном праве России. Об этом свидетельствует наличие статьи 37 УК РФ, которая регулирует отношения, связанные с применением необходимой обороны.

Некоторые ученые и юристы предлагают свои определения необходимой обороны в уголовном праве. Вот несколько примеров:

Французский юрист и криминалист Франсуа Марса посвятил необходимой обороне отдельную главу в своей книге «О международном уголовном праве». Он определяет необходимую оборону как «минимальную защиту, необходимую для сохранения прав и интересов человека».

Итальянский юрист и криминалист Стефано Маццетти в своей книге «Легитимная защита в уголовном праве» говорит, что необходимая оборона — это действия, направленные на предотвращение угрозы, которые включают в себя насилие, намеренную агрессию или другую прямую угрозу для личной безопасности, свободы или имущества.»

Ученый Луиза Фондульяцио в своей статье «Понятие необходимой обороны в итальянском уголовном праве» определяет необходимую оборону как действия, принятые человеком, направленные на предотвращение или уменьшение угрозы для своей жизни, здоровья или свободы.

Авторы учебника «Уголовное право: основы теории и практики» Александр Дедюлин и Михаил Корзун дают следующее определение необходимой обороны: это защита, применяемая в ответ на прямое или непосредственное нападение на человека, которое угрожает его жизни или здоровью, при условии, что защита была необходима и не превышала меры, необходимой для устранения угрозы¹.

¹ Королева И.А. Необходимая оборона и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, по российскому уголовному праву: Дисс ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / [Место защиты: Акад. упр. МВД РФ].- Москва, 2007.- С.59.

Ученый в области уголовного права Клаус Роккер в своей книге «Оборона и крайняя необходимость в уголовном праве» определяет необходимую оборону как меру, применяемую для защиты своей жизни, здоровья и имущества, исходя из возможных угроз, возникших в данной ситуации.

Практический деятельности в области уголовного права Эмил Меджидов в своей книге «Глава о необходимой обороне в уголовном праве» говорит: Необходимая оборона — это оправданный защитный действия, направленный на предотвращение или минимизацию угрозы, возникшей в силу необходимости защиты жизни, здоровья, чести, достоинства, свободы и имущества.

Основные особенности и значение необходимой обороны в уголовном праве¹:

1. Установление наличия необходимости защиты. Перед тем, как применить необходимую оборону, необходимо оценить обстановку и определить наличие угрозы для личности или имущества. Это относится как к превентивной защите, так и к реакции на акт насилия.

2. Обеспечение свободы личности. Необходимая оборона является одним из способов защиты личности от социальных опасностей, физических угроз и насилия со стороны других лиц. При этом относительно правомерных способов защиты личность не должна нести никакой ответственности.

3. Справедливость. Необходимая оборона позволяет восстановить справедливость и защитить права и законные интересы лиц, которые оказались под угрозой со стороны других.

4. Специфика применения. Необходимая оборона имеет свои особенности в зависимости от того, о каком виде насилия и обороны идет речь. Это может

¹ Вольдимарова Н.Г. Уголовная ответственность за убийство при превышении необходимой обороны: Дисс... канд. юрид. наук: 12.00.08 / [Место защиты: Российская правовая академия МЮ РФ]. - Москва, 2003. - С. 14.

быть моральное, физическое нападение или нападение с использованием оружия, в каждом случае необходимая оборона будет иметь свои особенности.

5. Оценка в полном объеме. Необходимая оборона должна оцениваться со всеми признаками, указанными в законе. Только после этого она может быть расценена как правомерная защита или же как убийство или тяжкое телесное повреждение.

6. Обязанность доказывать необходимость обороны. Объективная необходимость применения обороны должна быть доказана в уголовном деле со стороны обвиняемого. В противном случае, если подтверждение не будет найдено, действия могут быть расценены как убийство или причинение тяжкого вреда здоровью.

7. Пропорциональность. Необходимая оборона должна быть только пропорциональной величине угрозы, которая была представлена нападающим. Если будет применена слишком большая сила, то возможно превышение меры обороны и недопустимые последствия.

8. Законное применение силы. Обязательством лица, применявшего необходимую оборону, является использование лишь тех средств и сил, которые абсолютно необходимы для действительного защиты себя или другого лица. Если же будут использованы такие средства, как оружие, без необходимости и законного права на это, то последствия будут негативными.

9. Новизна ситуации. Обвиняемый должен доказывать, что он не мог предвидеть данную ситуацию, и что находился в реальной угрозе своей жизни или здоровью.

10. Индивидуальный отбор. Каждый случай необходимой обороны рассматривается в отдельности, и оценка ситуации должна быть индивидуальной. Это значит, что решение о применении необходимой обороны должно быть принято на основании обстоятельств, выявленных в каждом конкретном случае.

Таким образом, необходимая оборона является важным инструментом защиты личности и имущества в случае угрозы со стороны других лиц. Однако, чтобы оборона была законной и не привела к нежелательным последствиям, необходимо соблюдать все законные требования и ограничения, которые установлены в уголовном праве.

Признаки необходимой обороны в уголовном праве могут варьироваться в зависимости от страны и законодательства. Но общие признаки, характеризующие необходимую оборону, можно выделить следующие¹:

Угроза. Первый признак необходимой обороны заключается в том, что должна присутствовать угроза насилия, угроза жизни, здоровью, свободе или имуществу. Угроза должна быть непосредственной, прямой, а также реальной и серьезной.

Правомерность защиты. Второй признак заключается в том, что защита должна быть правомерной и не должна превышать меру необходимой обороны. Значит, количество, качество и интенсивность защиты должны соответствовать угрозе, чтобы избежать причинения непропорционального ущерба.

Немедленность защитных действий. Третий признак заключается в том, что защита должна быть немедленной, т.е. должна быть принята в момент нападения или непосредственно перед ним.

Поднесенность обороны. Четвертый признак заключается в том, что действия защитника должны быть направлены на предотвращение угрозы, а не на провокацию или причинение вреда нападающему.

Отсутствие виновности защитника. Пятый признак заключается в том, что защитник не должен иметь элемента вины или угрозы для нападающего. Защитник не должен сознательно искать столкновение или работать на нарушение закона.

¹ Кириченко В.Ф. Основные вопросы учения о необходимой обороне в советском уголовном праве. М., 1948. С. 46.

Эти признаки являются общими для большинства законодательных актов мира, но их конкретная формулировка может отличаться в зависимости от государства.

Групповая необходимая оборона. Шестой признак относится к случаям, когда более одного человека участвует в необходимой обороне. В этом случае каждый участник необходимой обороны должен соответствовать остальным пяти признакам и воздержаться от превышения мер необходимой обороны

Эмоциональное состояние защитника. Седьмой признак относится к тому, что защитник может находиться в эмоциональном состоянии, таком как страх, паника или ярость, но его действия должны соответствовать мере необходимой обороны и не должны превышать ее¹. Однако, в некоторых случаях это может учитываться при определении меры наказания.

Специфические ситуации. Восьмой признак связан с тем, что в некоторых специфических ситуациях, например, при защите своих детей, защита имущества или при нахождении в зоне военных действий, может допускаться более широкий диапазон действий, чем это число признаков предписывает.

Таким образом, необходимая оборона — это право граждан на защиту своей жизни, здоровья, достоинства и имущества от незаконных действий других лиц. Она регулируется юридическими нормами и признается в качестве конституционного права граждан.

При этом, для того чтобы применение необходимой обороны было законным, необходимо, чтобы были соблюдены следующие признаки:

Объективно угрожающая опасность - нападение на жизнь, здоровье, имущество или другие права и интересы личности.

Незаконность действий нападающего - его действия должны являться преступными и нарушать законы.

¹ Винокуров В., Шелестюков В. Нарушение неприкосновенности жилища как основание причинения вреда в состоянии необходимой обороны // Уголовное право. 2006. № 6. С. 17.

Необходимость применения средств обороны - гражданин имеет право применить только те средства, которые необходимы для нейтрализации опасности и защиты своих прав и интересов.

Пропорциональность применения средств обороны - гражданин не имеет права использовать крайне жестокие и опасные средства, которые превышают уровень опасности, представленный со стороны нападающего.

Тщательность выбора средств обороны - гражданин должен выбирать только те средства, которые не представляют опасности для окружающих и не нарушают законы и моральные принципы.

Таким образом, необходимая оборона является важным институтом в правовой системе России и гарантирует защиту прав и свобод граждан. Однако, для того чтобы ей воспользоваться, необходимо строго соблюдать признаки, указанные выше, и действовать в соответствии с юридическими нормами.

§ 3. Признаки превышения пределов необходимой обороны

Превышение пределов необходимой обороны — это такая ситуация, когда лицо, применяющее правила необходимой обороны, выходит за рамки разумных и обоснованных действий, предусмотренных законом, что может привести к нанесению нападающему серьезных телесных повреждений или даже к его смерти¹. В таких случаях применение необходимой обороны перестает быть оправданным и законным, и лицо, применявшее оборону, может быть привлечено к уголовной ответственности.

Например, если в отношении нападающего было нужно произвести только один удар, чтобы остановить противоправное посягательство, а лицо продолжило избивать нападающего, после того как он упал на землю, то это уже является превышением пределов необходимой обороны.

¹ Смирнов А.М., Баранова Е.А. Необходимая оборона и ее отграничение от внесудебных криминальных форм защиты прав и свобод личности (самосуда) // Российский следователь, 2016, № 10 // СПС «Консультант Плюс».

Важно отметить, что право на применение необходимой обороны закреплено в УК РФ, но оно не безгранично и должно быть справедливым и обоснованным. Лицо, применяющее правила необходимой обороны, должно действовать в рамках разумных и необходимых действий и не должно превышать этих пределов.

Возможными последствиями превышения пределов необходимой обороны являются:

Уголовное преследование и наказание лиц: лицо, превысившее пределы необходимой обороны, может быть привлечено к уголовной ответственности его смерть.

Гражданское судопроизводство: нападающий или его родственники могут подать иск на возмещение морального и материального ущерба.

Потеря чести и достоинства личности: лицо, превысившее пределы необходимой обороны, может стать объектом критики и осуждения со стороны общества и СМИ, что может отрицательно сказаться на его авторитете.

Психологические последствия причинения: смерть нападающего лица может иметь психологические последствия как для лица, применявшего оборону, так и для его близких, особенно если они сталкиваются с критикой и осуждением со стороны общества.

Существует несколько классификаций признаков превышения пределов необходимой обороны в уголовном праве. Один из возможных вариантов классификации признаков превышения пределов необходимой обороны может выглядеть следующим образом¹:

1. Квалификационные признаки превышения пределов необходимой обороны. Это признаки, которые свидетельствуют о том, что оборона была применена жестоким способом или нарушены пределы разумности и необходимости действий, например:

- Превышение мер необходимой обороны при задержании преступника.

¹ Звечаровский И.Э., Чайка Ю.П. Законодательная регламентация института необходимой обороны // Юридический мир. 2007. № 8. С. 35.

- Применение насильственных средств обороны, которые не соответствуют угрозе нападения.

- Продолжительность действий обороны, превышающая необходимый минимум, необходимый для прекращения нападения.

2. Объективные признаки превышения пределов необходимой обороны. Это признаки, связанные с внешними проявлениями превышения пределов необходимой обороны:

- Слишком серьезные телесные повреждения лицу, которое было атаковано.

- Продолжительность действий обороны, которые привели к причинению серьезного вреда здоровью или смерти нападающему.

3. Субъективные признаки превышения пределов необходимой обороны. Это признаки, связанные с намерением лица, применившего оборону¹:

- Наличие у полностью вменяемого лица злого умысла (намерения) в превышении мер необходимой обороны.

- Наличие у полностью вменяемого лица пристрастия к насилию, что выражено в особенно жесткой реакции на нападение.

Таким образом, в процессе применения необходимой обороны могут быть признаки ее превышения, которые могут привести к уголовной ответственности. Такие признаки включают в себя:

Превышение необходимых мер по защите от нападения, что может привести к смерти нападающего.

Применение более опасных средств защиты, чем требуется в данной ситуации, таких как огнестрельное оружие, которое может спровоцировать угрозу жизни не только самого нападающего, но и окружающих.

Продолжительность применения необходимой обороны после того, как угроза жизни или здоровью была устранена, что может быть трактуемо как желание нанести ущерб нападающему.

¹ Уголовное право. Части Общая и Особенная: курс лекций / Г. А. Есаков, А. И. Рарог и др.; под. ред. А. И. Рарога. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 113.

Отсутствие возможности обосновать применение необходимой обороны, например, если отсутствуют явные угрозы жизни или здоровью.

Применение необходимой обороны в отношении лиц, не представляющих непосредственную угрозу, таких как несовершеннолетние или пожилые люди.

Вывод: необходимо помнить, что применение необходимой обороны должно быть справедливым и обоснованным, и любые признаки ее превышения могут привести к уголовной ответственности.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО – ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА, СОВЕРШЕННОГО ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. Объективные признаки убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны

Как правило, уголовно-правовая характеристика преступлений начинается с подробного изложения и анализа объективной стороны, в целях всестороннего понимания сути деяния. Следует отметить, что ч.1 ст. 108 УК РФ имеет, опираясь на законодательную конструкцию состава, следующий родовый объект: общественные отношения, которые направлены на обеспечение безопасности жизни и здоровья человека.

Обращаясь к видовому объекту, то он одинаков с другими составами, находящиеся в одной главе со ст. 108 УК РФ – жизнь человека.

Таким образом, полагаем, что объект по 108 УК РФ, что объективная сторона абсолютно идентичны с составом 105 УК РФ, так как их признаки совпадают. Отличительная особенность заключается в том, что наступление смерти потерпевшего при превышении пределов необходимой обороны возможно только при активных действиях виновного.

Наука уголовного права, изучая состав превышения необходимой обороны, пришла к выводу, что он является привилегированным составом общественно-опасного деяния. Смягчающими факторами в таком случае выступают непосредственно само противоправное деяние потерпевшего с мотивом убийства. Под мотивом стоит понимать такую социально-одобряемую, активную позицию, имеющая цель – защита прав и восстановление правосудия.

Квалификация убийства как совершенного при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ) возможна только в случае, когда лишение жизни потерпевшего связано с защитой личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, хотя и с превышением пределов необходимой обороны.

О превышении пределов необходимой обороны следует говорить лишь в случае защиты от посягательства, не связанного с насилием, опасным для жизни, или с непосредственной угрозой применения такого насилия, когда у обороняющегося имелась возможность объективно оценить характер и степень опасности нападения.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» указал, что уголовная ответственность за причинение вреда наступает для оборонявшегося исключительно в случае превышения пределов необходимой обороны, когда по уголовному делу будет доказано, что оборонявшийся вынужден был защититься от посягательства, указанного в ч. 2 ст. 37 УК РФ, такими средствами и способами, использование которых очевидно не отвечало характеру и опасности посягательства, и без надобности умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть. В этом случае ответственность за превышение пределов необходимой обороны он будет нести только в случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства¹.

Принимая решение по вопросу о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, необходимо принять во внимание

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // СПС «Консультант Плюс».

не только соответствие или несоответствие средств защиты и нападения, но и характер опасности, угрожавшей обороняющемуся, его ресурсы и возможности по отражению посягательства, а также все иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное отношение сил посягавшего и защищавшегося.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, решая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды должны учитывать: объект посягательства; избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства; место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия; возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т.п.); иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.

Конструктивным признаком убийства, которое совершается при превышении пределов необходимой обороны, является возможность смягчения степени ответственности и установленные законом виды, и пределы наказания. Это связано с тем, что законодатель признает право на защиту от нападения. Статья 37 УК РФ о необходимой обороне и превышении ее пределов имеет ключевое значение в понимании социально-правовых аспектов убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны. Однако после анализа данной уголовно-правовой нормы необходимо подытожить, что она не является совершенной и содержит некоторые недостатки.

В связи с вышеизложенным, приведем некоторые примеры из практики.

По имеющимся данным, И. была обвинена в убийстве П., однако было установлено, что она совершила это преступление при превышении пределов необходимой обороны. Инцидент произошел 30 октября 2019 года около 05:00 на лестничной площадке, расположенной по адресу <адрес>. В момент происшествия оба участника пребывали в состоянии наркотического и алкогольного опьянения, и между ними возникла конфликтная ситуация. В результате ссоры П. нанес несколько ударов И в область спины умышленно, а также по нижним и верхним конечностям, что привело к телесным повреждениям. Данные действия И. восприняла как угрозу ее жизни и здоровью и применила в отношении П. нож, который она взяла в кухонном столе квартиры, и нанесла несколько ударов в область правого предплечья и шеи. В результате этого П. скончался. Судебные эксперты установили, что телесные повреждения, нанесенные П. И., были повреждениями незначительного характера, которые не причинили ей незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Причиной телесных повреждений П. стали преступные действия И. Конкретно, П. получила поверхностную резаную рану на левом предплечье, которая не является угрозой для её здоровья, а также резаную рану на шее с признаками колото-резаного повреждения. Последняя рана была особенно серьезной, так как она полностью пересекла гортанную область, часть мышц шеи, пищевод и правую общую сонную артерию. Также были замечены такие повреждения, как краевое повреждение правой яремной вены и полное пересечение блуждающего нерва. Таким образом на основе вышеуказанных данных, можно сделать вывод о том, что такие раны были опасными для жизни и здоровья, то есть И. причинила тяжкий вред здоровью. Более того, она является непосредственной причиной смерти.

И. была обвинена в убийстве П. Его смерть наступила 29 ноября 2019 года. Выяснилось, что причиной смерти оказалась колото-резаная рана шеи с признаками резаного повреждения. Данная рана полностью пересекла гортань,

все мышцы шеи, пищевод, общую сонную артерию, яремную вену, а также блуждающий нерв. Это и привело к острой кровопотере, которая привела к смерти потерпевшего¹. На судебном заседании И. полностью осознала характер своих действий и признала свою вину. Вместе с адвокатом она подписала досудебное соглашение о сотрудничестве.

Таким образом, при совершении убийства при превышении пределов необходимой обороны, имеют место определенные объективные признаки состава. Однако, для того чтобы суд признал обвиняемого виновным в убийстве, необходимо доказать, что он действительно совершил указанное деяние и что его действия не были необходимыми для защиты себя или других людей. При этом следует учитывать все обстоятельства дела, включая уровень опасности, которую представлял нападающий и возможности защищающегося лица.

В целом, признаки убийства при превышении пределов необходимой обороны являются важными факторами в расследовании и следствии уголовного дела, позволяют проанализировать действия обвиняемого и определить наличие его прямого умысла на совершение убийства.

§ 2. Субъективные признаки убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны

Для полного понимания преступного поведения необходимо проанализировать его субъективную сторону, поскольку изучение механизма этого поведения является сложным и требует комплексного подхода. Отсутствие детального анализа субъективных факторов, связанных с преступлением, может препятствовать эффективной работе правоприменителя в расследовании и уголовном преследовании. Внутренние психологические

¹ Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 9 июля 2020 г. по делу № 1-217/2020 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LdsViJiGFBQ4/> (дата обращения 20.11.2022).

процессы могут оказывать существенное влияние на поведение человека и приводить к совершению преступления. Изучение мотиваций, целей, ценностей, убеждений и эмоционального состояния преступника помогает понять, что побудило его к совершению преступления, что может служить основой для разработки типологии преступников и развития методов профилактики преступлений. Такой подход также позволяет установить связь между определенными личностными особенностями и тенденциями к совершению определенного типа преступлений, а также оказывает помощь в определении вида уголовной ответственности, наложения наказания и применения реабилитационных мер. В.Н. Кудрявцев писал, что поведение преступника представляет собой процесс, развивающийся во времени и пространстве, состоящий не только из самих действий, изменяющих внешнюю обстановку, но и предшествующие им психологические процессы, которые протекают в сознании субъекта, обуславливающие генезис противоправного поступка¹.

Наиболее актуальными проблемами в области квалификации состава ст. 108 УК РФ является детальное рассмотрение субъективной стороны, что является очень важным. Для решения проблем решающее значение имеет непосредственное их исследование, анализ и оценка. Важным аспектом для системы правосудия является разрешения вопросов квалификации. Это позволит органам предварительного расследования и судам принимать объективно обоснованные и законные решения.

Перейдем к характеристике следующего элемента в составе преступления – субъекта. Согласно теории уголовного права субъект характеризуется как физическое и вменяемое лицо, которое достигло к моменту совершения преступления 16-ти лет. Обычно под данную категорию подпадают лица, совершающие попытку защиты себя и других лиц от опасности, исходящей от нападающего, либо же непосредственный агрессор. К данной категории

¹ Механизм преступного поведения / Отв. ред. Кудрявцев В.Н. М., Волтерс Клувер. 2007. С. 31.

законодатель относит лиц, имеющие особый статус, т.е. выполняют служебные обязанности под данному направлению, например сотрудники ОВД. Просьбы о помощи или согласие на оказание помощи, согласно нормам УК РФ, не выступают условиями необходимой обороны.

Уголовной ответственности за эксцесс обороны как за предусмотренное уголовным законом преступное деяние в соответствии со ст. 19 УК РФ подлежит лицо, которое в момент отражения посягательства было вменяемо, то есть могло сознавать фактические признаки и общественную опасность совершаемого деяния, и было способно отдавать отчет в своих действиях, что присуще только психически здоровому и умственно полноценному человеку. Наступление уголовной ответственности закон неразрывно связывает с интеллектуально-волевым поведением лица, его способностью в полном объеме осмысленно руководить своими действиями. Этот фактор важно установить ввиду того, что в состоянии необходимой обороны, в силу сложившихся экстремальных условий, имеющие место в процессе посягательства внутренние и внешние условия оказывают отрицательное влияние на способность обороняющегося в достаточном объеме осознавать реальность обстановки, предвидеть наступление возможных последствий и руководить своим поведением.

В ч. 1 ст. 108 УК РФ не содержится указания на специальный субъект преступления, поэтому ее положения распространяются на любого гражданина, который совершает такое деяние. Таким образом, при совершении данного преступления не имеет значения профессия, специальные навыки или квалификация лица, которое осуществляет предупреждение общественно опасного посягательства. Нормы законодательства, регулирующие право на необходимую оборону, применимы в отношении должностных лиц и сотрудников правоохранительных органов, а также в отношении любых других лиц, включая гражданских и военнослужащих. Однако для должностных лиц и

сотрудников правоохранительных органов существуют особенности в правовом регулировании применения необходимой обороны.

В соответствии с положениями УК РФ право на отражение посягательства с соблюдением требований правомерности необходимой обороны является неотъемлемым правом каждого человека независимо от занимаемой должности, специальной подготовки и служебного положения. Для некоторых категорий граждан, включая правоохранительных органов, военных и спецслужб, необходимость противодействия антиобщественным проявлениям в обществе не является просто правом, но и является их профессиональным направлением, над которым они работают. В случае отказа от необходимой обороны могут претерпевать такие виды ответственности как: уголовная или дисциплинарная, так как на них возлагается обязанность за защиту общественного порядка и безопасности в государстве. Соответственно в случае превышения пределов необходимой обороны лицами, относящиеся к силовым структурам, и выявления такого факта сотрудниками следственных и судебных органов, последним необходимо оценивать их противоправность не только с точки зрения уголовного закона, но и учитывая должностной регламент и ведомственное регулирование деятельности таких субъектов.

Представляя собой своеобразную «модель» объективной стороны состава в психике субъекта, субъективная сторона различных преступлений, писал В.Н. Кудрявцев, имеет неодинаковое «предметное содержание»¹ и может иметь различную форму. Субъективная сторона преступления, будучи интеллектуально-волевой, движущей детерминантой деятельности субъекта применительно к убийству при эксцессе обороны, характеризуется определенным психическим отношением (виной) лица к своим действиям и наступившему в результате их совершения последствию - смерти потерпевшего. Значимость установления субъективной стороны преступления закреплена в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. В соответствии с п. 2 ч. 1

¹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., Проспект. 2007. С. 147.

ст. 73 УПК РФ к обстоятельствам, подлежащим установлению для правильного разрешения уголовного дела, является виновность лица в совершении преступления и форма его вины.

Законодатель, учитывая социальную значимость данного института, обоснованно пришел к выводу, что совершение убийства при превышении с неосторожным умыслом не представляет из себя общественной опасности как таковой. Поэтому, при совершении такого деяния, по общему правилу уголовная ответственность по ч. 1 ст. 108 УК РФ не наступает, так как один из важнейших признаков состава – субъективная сторона, будет отсутствовать. Если же превышение пределов необходимой обороны будет считаться преступным со всеми умыслами, в том числе с неосторожным, то это значит, что лицо не имело бы право предпринимать попытки защиты, и фактически должно отказаться от сопротивления, сохраняя полное спокойствие. В таком случае действительно возможно позаботиться об интересах нападающего лица, но только его интересы окажутся приоритетнее, чем интересы защищающегося и общества в целом, что является крайне абсурдным. Соответственно бы и возникло противоречие с уголовным законодательством, так как необходимая оборона поэтому и направлена на защиту себя и окружающих, допуская нанесение соразмерного вреда.

Достаточно длительное время судебная практика складывалась таким образом, что суды могли квалифицировать рассматриваемый нами состав в том числе и с косвенным умыслом. Подтверждение этому можно найти, изучив конкретные уголовные дела данной категории: где для данного вида убийства преобладает косвенный умысел. Обязательным признаком субъективной стороны изучаемого убийства выступает цель защиты личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства (ч. 1 ст. 37 УК РФ). Обороняющийся может быть готов и осознавать, что он превышает пределы необходимой обороны, но при этом он понимает, что такой шаг является необходимым для достижения цели во

пользования таким правом - защиты. При этом обороняющийся допускает, что его действия могут иметь трагические последствия, в том числе привести к смерти нападающего. Для обороняющегося не будет приемлемым наличие жертв, так как он стремится достичь цели, которая важна и полезна для общества. Однако, если обороняющийся выбрал чрезмерные методы для достижения цели, то он может осознавать риск наступления трагических последствий, таких как смерть нападающего, и принимает этот риск, либо относится к этим серьезным последствиям безразлично. В случае превышения разрешенных пределов для защиты от нападения, субъективную сторону состава 108 УК РФ можно описать следующим образом: обороняющийся не желает нанести нападающему вред, включая смертельные последствия, однако, при наличии опасности для своей жизни и жизни близких, общества и государства в целом, он готов сознательно рискнуть и применить чрезмерную оборону, что может привести к смертельному исходу нападающего. Таким образом, обороняющийся не стремится к наступлению нежелательного последствия в ходе защитных действий, но может понимать, что это может произойти в рамках необходимой обороны. Из-за возможного эксцесса в защите, человек имеет общее понимание того, что может превысить допустимую защиту, но в экстремальных условиях нападения и под влиянием дестабилизированного эмоционального состояния, он не может точно оценить степень этого несоответствия.

В уголовно-правовых кругах и в судебной практике установлено, что стадия приготовления не может быть применена в случае превышения пределов необходимой обороны при убийстве, так как является этапом неоконченного преступления. Согласно статье 30, части 2 УК РФ, уголовная ответственность возникает только за приготовление к особо тяжким и тяжким преступлениям. Действия, совершенные в состоянии эксцесса обороны, не относятся к этим категориям преступлений, и, следовательно, несут уголовную ответственность за приготовление к ним теоретически и практически невозможно.

Что касается возможности покушения на убийство при превышении пределов необходимой обороны в научных кругах и среди практических работников имеются неоднозначные суждения. Н.Д. Дурманов и И.С. Тишкевич полагают, что покушение на преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 108 УК РФ, невозможно¹. Другие ученые допускают такую возможность. Э.В. Кабурнеев, в частности, рассматривает покушение на превышение пределов необходимой обороны как «действие, непосредственно направленное на причинение такого результата, достижение которого следует рассматривать как совершение преступления с превышением пределов необходимой обороны»². С. Жовнир и С.В. Бородин следуют общему положению о возможности покушения на любое преступление, совершение которого возможно с прямым умыслом, к числу которых относится и анализируемое деяние³.

Мы считаем, что возможность уголовной ответственности за попытку превышения пределов необходимой обороны исключена. Дело в том, что действия, совершенные при эксцессе обороны, могут быть признаны преступлением только в случае, если они приводят к общественно опасным последствиям, которые определены законом. Л.А. Андреева по этому вопросу справедливо пишет, что «если реальный вред не причинен, то сам факт совершения оборонительных действий, выходящих за пределы допустимости, не представляет той общественной опасности, которая обязательна для признания деяния преступлением»⁴. Если обороняющийся, намереваясь лишить жизни посягающего, не реализовал обозначенную цель и реально причинил тяжкий вред его здоровью, то при установлении всей совокупности

¹ Дурманов Н.Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву. М., 1955. С.134; Тишкевич И.С. Уголовная ответственность за превышение пределов необходимой обороны // Советская юстиция. 1967. № 13. С. 15.

² Кабурнеев Э.В. О некоторых проблемах квалификации фактов причинения смерти при превышении пределов необходимой обороны // Российский следователь. 2007. № 1. С. 16.

³ Жовнир С.О. Понятии уголовной ответственности // Уголовное право. 2006. № 3. С. 22; Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М., Буквовед. 2006. С. 234.

⁴ Андреева Л.А., Питерцев С.К. Необходимая оборона: Уголовно-правовые и процессуально-тактические вопросы: Методические рекомендации. СПб., Питер. 2005. С. 17.

необходимых обстоятельств, на наш взгляд, может быть поставлен вопрос о квалификации содеянного по ч. 1 ст. 114 УК РФ, предусматривающей ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны.

Не в каждом преступлении, совершенном умышленно, мотив и цель фиксируются как обязательные признаки состава. Они указываются только в тех правонарушениях, которые имеют особое социально-правовое значение, влияют на характер преступления и существенно повышают или понижают его степень общественной опасности. Несмотря на то, что мотив и цель не являются обязательными признаками состава по статье 108 УК РФ, исследование судебных решений показывает, что они имеют важное значение для квалификации преступления и позволяют отделить его от похожих правонарушений. Цель защиты правоохраняемых интересов отразилась в законе в статье 37 УК РФ. Поэтому, если действия обороняющегося не имеют такой цели, они не могут быть признаны преступлением по статье 108 УК РФ. «Цель защиты правоохраняемых интересов, как справедливо утверждает Б.С. Волков, является конструктивным признаком необходимой обороны, определяющим ее основной смысл и содержание»¹.

Интересную точку зрения высказал Ю.В. Баулин, который с помощью эксцесса обороны определяет ближайшую цель, являющаяся средством для достижения отдаленной и конечной цели преступления, которая сама по себе может быть противозаконной. В соответствии с этой концепцией, ближайшей целью является нанесение вреда нападающей стороне, чтобы успешно предотвратить общественно опасные последствия, которые являются промежуточной целью, а также защитить правоохраняемые интересы и предотвратить нанесение вреда, что является конечной целью².

¹ Волков Б.С. Мотивы преступлений: уголовно-правовое и социально-психологическое исследование. М., Норма. 2005. С. 89.

² Баулин Ю.В. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния. М., Юристъ. 2004. С. 270.

Важно заметить, что при оценке поведения лица, действующего в состоянии необходимой обороны, необходимо учитывать эмоциональное состояние этого человека. Эмоции определяют человеческие потребности и могут стимулировать или подавлять его активность, а также оказывать контрольный эффект на его поведение. Интенсивность эмоций может сильно снижать социальный контроль и дестабилизировать волевую сферу человека. В психологии и философии выделяются несколько форм эмоциональных состояний, таких как настроение, чувство, страсть и физиологический аффект, при этом последнему особое уголовно-правовое значение. Учитывая все это, при правильной квалификации действий лица, действующего в состоянии необходимой обороны, важно учитывать и его эмоциональное состояние.

Расширенное рассмотрение аффекта в эмоциональном состоянии у человека является важным для оценки интеллектуальной и волевой сфер его психического состояния при действиях в положении необходимой обороны. В состоянии аффекта у человека может наблюдаться сужение сознания, в результате чего сужается сфера его восприятия и он ограничивается только ближайшими целями действий, связанными с текущими эмоциональными переживаниями, что может привести к уменьшению уровня волевого контроля над своим поведением. Это делает особенно важным изучение аффективного поведения и его основных характеристик для правильной оценки состояния обороняющегося¹. В состоянии аффекта чувство приобретает самостоятельность и направляет волю, в результате чего контролирующее воздействие разума значительно снижается². Особенности контроля поведения в состоянии аффекта заключаются в том, что он может быть ослаблен в условиях высокого уровня эмоционального напряжения и стресса. В таких ситуациях человек может реагировать автоматически, не задумываясь о последствиях своих поступков и не учитывая социальные и нравственные

¹ Еникеев М.И. Юридическая психология // Юридическая психология. 2008. № 2. С. 85-90.

² Тухбатуллин Р.Р. Субъект и субъективная сторона преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта // Российский следователь. 2005. № 8. С. 24.

нормы. Физиологический аффект может повышать степень возбуждения и агрессивности у нападающего, что приводит к более опасным и насильственным действиям с его стороны. Более того, высокий уровень стресса и напряжения может затруднить принятие рациональных решений и способствовать необдуманному поведению¹.

Наиболее яркое состояние аффекта может прослеживаться при применении лицом правил необходимой обороны. Однако, аффект страха может оказывать отрицательное воздействие на процесс восприятия возникшей ситуации. Неправильная оценка характера действий нападающего может привести к созданию ложных представлений о его намерениях. Под воздействием аффекта страха человек может испытывать нарушения речи, мышления и поведения в целом, что может привести к неадекватным действиям в ответ на предполагаемую угрозу, основанные на искаженных представлениях о ситуации.

При пересмотрении действующего уголовного законодательства, мы рекомендуем учитывать значимость при определении необходимости обороны и ответственности за превышение пределов. Для гуманизации уголовного законодательства и более детального учета мотивов лица, действующего в состоянии необходимой обороны, предлагаем добавить уголовно-правовую норму в главу 11 уголовного кодекса РФ, которая учитывает обстоятельства, влияющие на ответственность обороняющегося: «Лицо, совершившее убийство или причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, может быть освобождено от уголовной ответственности, если у него установлено состояние аффекта, вызванное общественно опасным посягательством». Закрепление в уголовно-процессуальном законе основания для назначения и производства судебной экспертизы в целях определения у лица, действующего при необходимой обороне, состояния аффекта выступит гарантией правильной уголовно-

¹ Тухбатуллин Р.Р. Понятие аффекта как признака преступлений, предусмотренных ст. ст. 107, 113 УК РФ // Российский следователь. 2005. № 7. С. 13.

правовой квалификации в свете разграничения уголовно-наказуемого эксцесса обороны с иными умышленными и неосторожными преступлениями против личности и невиновным причинением вреда при указанных обстоятельствах.

Таким образом, всегда необходимо помнить, что при использовании необходимой обороны запрещается превышать пределы, определенные уголовным законом. Если же все-таки усматриваются признаки превышения таких пределов, то ответственность, как правило, все же будет возложена на обороняющегося, а не на нападающего. Поэтому важно контролировать свое поведение в рамках действующего закона, на базе которого будут определяться, оцениваться и пресекаться случаи злоупотребления правом на оборону. Каждый случай, связанный с превышением пределов необходимой обороны, должен рассматриваться индивидуально, всесторонне, учитывая все обстоятельства дела, а также субъективный характер действий, позволяющих судить об умышленности. Очень важно уметь грамотно и аргументировано доказывать суду свою позицию в случае возникновения ситуации, связанной с совершением убийства в состоянии необходимой обороны или ее превышения. Важно отметить, что возможность применения необходимой обороны является правом, а не обязанностью, поэтому его использование должно осуществляться сознательно, своевременно и соответствующим образом обосновываться в суде.

§ 3. Отграничение убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны от других составов

Актуальной проблемой на сегодняшний день является вопрос разграничения рассматриваемого нами преступления от других смежных составов, предусмотренных УК РФ.

Трудности в процессе квалификации у правоприменителя связаны со схожестью определенных составов преступлений. В.Н. Кудрявцев¹ в своей работе «Общая теория квалификации преступлений» верно отметил то обстоятельство, что для правильной квалификации общественно опасного деяния следует иметь представление о разграничительных линиях между ним и смежными преступлениями. Следует уметь устанавливать свойственные данному деянию признаки, отбрасывая те, которые ему не присущи.

В связи со специфическим составом рассматриваемого нами деяния, мы считаем разделение его с другими преступлениями, имеющими наиболее схожие объективные и субъективные признаки, необходимым и правильным.

Наиболее спорные вопросы, возникающие в следственной и судебной практике, связаны с разграничением убийств, предусмотренных ч. 1 ст. 108 и ч. 1 ст. 105 УК РФ. Нормы этих статей находятся между собой в соотношении как общая и специальная. Общей нормой является ч. 1 ст. 105, а специальной является норма, предусмотренная ч.1 ст. 108 УК РФ. В ч. 3 ст. 17 УК РФ указано: «Если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по специальной норме».

Здесь происходит разделение на основе намерения нападающего и самообороны со стороны защитника в случае нападения. Если защищающийся убивает нападающего с целью самозащиты от преступления, то это считается превышением необходимой обороны и классифицируется как убийство. В случае, если нападающий уже не представляет угрозы и защитник намеренно убивает его, то это подпадает под первую часть статьи 105 УК РФ - общую норму об убийстве без отягчающих обстоятельств.

У правоприменителя имеются трудности в квалификации деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 108 и ч. 1 ст. 105 УК РФ, когда убийство происходит

¹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972. С. 146; А.В. Наумов, В.Н. Кудрявцев. Российское уголовное право. Особенная часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. - М.: Юрист, 1997. С. 345.

в драке. Если нет отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ, такое убийство квалифицируется по ч. 1 ст. 105 УК РФ¹. Хотя часто бывает, что убийство в драке происходит в рамках законной необходимой обороны или при ее превышении. Исследование судебной практики показывает, что такие действия часто оцениваются неправильно и не учитывается тот факт, что один из участников был в состоянии защиты. Также важную роль играет мотив, который двигал защищающегося. В большинстве случаев, убийство, которое попадает под статью 108 УК РФ, не является результатом хулиганских побуждений, а возникает из желания предотвратить какое-либо общественно опасное деяние.

Убийство, совершенное при эксцессе обороны, может иметь признаки, указанные в ч. 2 ст. 105 УК РФ. Исходя из положений теории квалификации преступлений, данный вопрос разрешается по правилам квалификации при конкуренции между двумя специальными уголовно-правовыми нормами. В данном виде конкуренции применяется норма об уголовной ответственности за преступление, совершенное при смягчающих обстоятельствах, в качестве которой в данном случае выступает нормативная конструкция, предусматривающая ответственность за убийство при превышении пределов необходимой обороны. На данном положении строятся и разъяснения, данные в действующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ, в котором указано, что убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, а равно при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, подлежит квалификации по соответствующей части статьи 108 УК РФ и в тех случаях, когда оно сопряжено с обстоятельствами, предусмотренными в пунктах «а», «г», «е» части 2 статьи 105 УК РФ. В частности, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, должно быть квалифицировано только по статье 108 УК РФ и тогда, когда оно совершено при обстоятельствах, с которыми обычно

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».

связано представление об особой жестокости (например, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц). Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны несколькими лицами, совместно защищавшимися от общественно опасного посягательства, следует квалифицировать по статье 108 УК РФ¹.

Основное отличие между убийством, совершенным при превышении необходимой обороны, и убийством при отягчающих обстоятельствах заключается в том, что определяющим критерием является цель и мотив действий убийцы, связанных с защитой от общественно-опасного нападения.

Для определения мотивов и целей преступления следователю, прокурору и суду необходимо учитывать личные взаимоотношения между нападающим и оборонявшимся перед конфликтом, которые привели к возникновению вреда. Для этого требуется собрать информацию о личностных характеристиках участников конфликта, таких как справки о судимости и другие документы. Эта информация поможет правильно оценить происходящее и определить квалификацию совершенного преступления.

Другие виды преступлений, которые похожи на то, что рассматривается в работе, совершаются в эмоциональном состоянии. Многие схожие признаки могут привести к неправильной квалификации действий виновного.

Зачастую спровоцировать преступление могут действия потерпевшего. Они могут быть физическими (побои, вред здоровью и т.д.) и психологическим (угроза причинения вреда, например). Отсутствие четких критериев насилия ст. 107 УК РФ и ч. 1 ст. 108 УК РФ, позволяющих разграничить эти общественно опасные деяния, порождает трудности в следственной и судебной практике.

Продолжительность агрессивной реакции на насилие определяет критерий разграничения между различными состояниями. Обычно, убийство,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // СПС «Консультант Плюс».

которое было совершено при превышении действий нападающего, вызывает быструю реакцию на защиту, которая осуществляется безотлагательным актом.

Если необходимо защищаться, то допустимо причинение вреда нападающему во время атаки или сразу после ее окончания. Поэтому, время между посягательством и противодействием должно быть сведено к минимуму. Возможны ситуации, когда убийство совершается в состоянии аффекта, которое возникает внезапно и порождает желание совершить преступление. Однако возможны случаи, когда между состоянием аффекта и совершением убийства существует определенный промежуток времени, связанный с длительным психотравматическим воздействием. Если данное обстоятельство будет подтверждено в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, то преступление должно быть квалифицировано по статье 107 УК РФ.

Для разграничения данных составов также имеют значение мотив и цель. Для убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, цель более конкретна и очевидна – предотвращение нападения, которое может повлечь причинение физического или материального вреда. А желание предотвратить посягательство является доминирующим мотивом.

При совершении убийства в состоянии аффекта мотивами выступают гнев, ненависть, отчаяние, ревность и другие аффектированные реакции. Целью выступает устранение негативных проявлений: насилия, издевательства, оскорблений обидчика, а также устранение длительной психотравмирующей ситуации, вызванной систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Оценочные признаки, представляя собой сложные правовые категории, значительно затрудняют правоприменительный процесс. Относительно оценочных признаков В.Н. Кудрявцев справедливо отмечал: «Их содержание в значительной мере определяется правосознанием юриста, применяющего закон, с учетом требований уголовного законодательства и обстоятельств конкретного

дела. Эти переменные признаки еще более приближены к изменяющейся обстановке, которую оценивают органы следствия, прокуратуры и суд»¹. Н.Ф. Кузнецова обоснованно полагает, что «одним из требований, которым должны руководствоваться практические работники при толковании уголовно-правовых норм с оценочными признаками, является требование толковать всякое сомнение при применении уголовного закона в пользу обвиняемого»². Данный тезис полностью соответствует принципу, закрепленному в уголовно-процессуальном законе, согласно которому все неустранимые сомнения в виновности лица должны толковаться в пользу обвиняемого. Не представляется возможным разграничить действия, совершенные в состоянии аффекта и при превышении пределов необходимой обороны, лишь по тому или иному конкретно избранному признаку объективной или субъективной стороны состава преступления. Для достижения цели разграничения указанных преступлений необходимо оценивать все объективные и субъективные параметры содеянного в их совокупности.

В правоприменительной деятельности выделяются ситуации, когда действия, совершаемые в состоянии необходимой обороны или при превышении ее пределов, позднее переходят в общественно-опасные деяния аффективного характера.

Если потерпевшему при превышении пределов необходимой обороны наносится тяжкий вред здоровью, предусмотренный ч. 1 ст. 114 УК РФ, а затем в состоянии аффекта причиняется смерть, то содеянное подлежит квалификации только по ст. 107 УК РФ³.

Если же вред причиняется двум или более лицам (одному из которых в состоянии аффекта, а другому – при превышении пределов необходимой

¹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд. М., 2001. С. 115.

² Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: лекции по спецкурсу «основы квалификации преступлений» / Науч. ред. Кудрявцев В.Н. М., Городец. 2007. С. 129.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».

обороны), то в таком случае содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений.

Сравнительный анализ рассматриваемых преступлений свидетельствует, что для убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, характерны реабилитирующие мотив и цель, а, следовательно, убийство, совершенное при эксцессе обороны, является сравнительно менее общественно опасным деянием. Данные составы сближает также обстановка совершения преступления, состоящая в виктимном поведении потерпевшего. Кроме того, понятия «аффект» и «превышение пределов необходимой обороны» представляют собой оценочные категории, где право определения степени душевного волнения в ст. ст. 107, 113 УК РФ представляет предмет судебно-психологической экспертизы, и вопрос, соответствовали ли действия обороняющегося характеру и степени общественной опасности посягательства, применительно к ч. 1 ст. 108, ч. 1 ст. 114 УК РФ является прерогативой следственных органов и суда.

В следственной и судебной практике также представляет сложность разграничение убийства при эксцессе обороны с убийством, совершенным при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, поскольку составы этих преступлений по ряду признаков существенно схожи между собой. На протяжении длительного периода времени законодательство, уголовно-правовая доктрина и судебная практика приравнивали действия, причиняющие вред лицу, совершившему преступление при его задержании, к необходимой обороне. В этом отношении позитивной является новация УК РФ 1996 г., в котором убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, регламентировано в самостоятельной уголовно-правовой норме (ч. 2 ст. 108 УК РФ)¹.

¹ Дурманов Н.Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву. М., 1955. С.134; Тишкевич И.С. Уголовная ответственность за превышение пределов необходимой обороны // Советская юстиция. 1967. № 13. С. 15.

Исходя из анализа объективных и субъективных признаков состава убийства при превышении мер необходимых для задержания лица, совершившего преступление, можно констатировать, что, несмотря на некоторые сходные моменты, действия в рамках рассматриваемого состава преступления по своей юридической природе существенно отличаются от действий, повлекших причинение вреда при превышении пределов необходимой обороны.

Преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 108 УК РФ с объективной стороны, заключается в лишении жизни субъекта, совершившего преступное деяние. То есть в отличие от убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, в данном случае жизни лишается лицо, уже совершившее преступление.

В отличие от необходимой обороны уголовно-правовое задержание неприменимо к лицам, не достигшим возраста уголовной ответственности и признанным в установленном порядке невменяемыми. Таким образом, причинение смерти лицу в целях его задержания подлежит квалификации по ч. 2 ст. 108 УК РФ только при условии, когда имеется юридическое основание для задержания (факт совершения преступления) и потерпевший может быть признан субъектом уголовной ответственности. Убийство при превышении пределов необходимой обороны может быть совершено при отражении посягательства, не являющегося преступлением.

Убийство при эксцессе обороны, как известно, может быть совершено лишь в рамках наличного посягательства, то есть с момента возникновения непосредственной угрозы и до момента его прекращения. Начальным же моментом возникновения права на причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, уголовно-правовая наука и судебная практика признает момент окончания преступления или отказа преступника от доведения преступления до конца. Конечным моментом выступает истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности или давности исполнения

приговора, то есть фактически обстоятельства, исключаящие необходимую оборону.

В качестве разграничительного момента анализируемых преступлений следует назвать также цель их совершения. Целью действий при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, в отличие от действий при превышении пределов необходимой обороны выступает защита интересов правосудия и обеспечение обязанности виновного подвергнуться уголовной ответственности и наказанию. Если задержание с насилием в отношении лица, совершившего преступление, осуществляется не с целью пресечения преступной деятельности лица, а по иным мотивам, то правомерность задержания исключается, и ответственность в зависимости от конкретных обстоятельств дела может наступить за убийство или причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта (ст.ст. 107, 113 УК РФ); незаконное лишение свободы (ст. 127 УК РФ); незаконное задержание (ч. 1 ст. 301 УК РФ) или самоуправство (ст. 330 УК РФ).

Вопрос о квалификации причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть посягающего, совершенного при эксцессе обороны (ч. 1 ст. 114 УК РФ), в судебной практике однозначно не разрешен. Разграничительный критерий в данном случае состоит в том, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего, совершается с двойной формой вины, характеризующейся умыслом по отношению к причинению тяжкого вреда здоровью и неосторожностью по отношению к смерти. Убийство же при превышении пределов необходимой обороны по отношению к смерти потерпевшего предполагает лишь вину в форме умысла.

В судебной практике также имеют место сложности при разграничении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, повлекшего смерть потерпевшего от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего,

совершенного без смягчающих обстоятельств (ч. 4 ст. 111 УК РФ). Разграничительным критерием здесь, прежде всего, является наличие на стороне обвиняемого права на необходимую оборону и умышленная форма вины, которые определяют квалификацию содеянного.

Проведенный разграничительный анализ убийства при превышении пределов необходимой обороны со смежными составами преступлений имеет важное практическое значение. Представленное сопоставление исследуемого состава со смежными способствует облегчению процесса квалификации преступления, позволяет выделить совокупность основных существенных признаков, присущих исключительно анализируемому виду убийства.

От превышения пределов необходимой обороны следует отличать случаи неправомерного применения оружия командиром (начальником) в отношении подчиненного, когда начальник не находится в состоянии необходимой обороны и отсутствуют условия, при наличии которых воинские уставы наделяют его правом применения оружия, а также случаи, когда командиры (начальники) внутренних войск, участвующих в охране общественного порядка, отдают подчиненным приказы на применение специальных средств или оружия также при отсутствии законных к тому оснований. Действия соответствующих начальников в подобных случаях образуют превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ).

Применение оружия военнослужащим, несущим специальную службу (охрана общественного порядка и др.), при отсутствии условий необходимой обороны и в нарушение требований нормативных актов следует квалифицировать как нарушение правил несения специальной службы (см. ст. 340 – 344 УК РФ)¹.

Подводя итог сравнительному исследованию убийства при превышении пределов необходимой обороны со смежными составами преступлений, следует

¹ См.: Военно-уголовное право: учебник / под ред. Х. М. Ахметшина, О. К. Зателепина. М., 2008; Военно-уголовное законодательство РФ: научно-практ. комментарий / под ред. Н. А. Петухова. М., 2004.

констатировать, что при применении законодательства, регламентирующего институт необходимой обороны, нередко допускается необоснованное осуждение граждан, на законном основании применивших меры самозащиты. Такие факты при квалификации действий обороняющихся чаще всего имеют место на стадии предварительного расследования. Как правило, действия лица, подвергшегося посягательству, квалифицируются по статьям Особенной части УК РФ, предусматривающим ответственность за умышленные преступления против жизни и здоровья, без учета нормы о необходимой обороне. Лицам, действующим в состоянии необходимой обороны, нередко предъявляются несправедливые обвинения в совершении тяжких и особо тяжких преступлений и выносятся приговоры, предусматривающие наказания в виде лишения свободы с длительными сроками заключения. И только лишь вышестоящие судебные инстанции «реабилитируют» необоснованно осужденных, констатируя невиновность обороняющихся в силу установления правомерной необходимой обороны, либо переквалифицируют содеянное по уголовно-правовым нормам, регламентирующим ответственность за преступления, совершенные при эксцессе обороны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования проблем уголовной ответственности за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, можно сформулировать следующие научные выводы:

Необходимая оборона – это действия, направленные на защиту себя или других лиц от непосредственной угрозы насилия или другого преступления. При этом такие действия должны быть пропорциональны опасности и не должны вызывать большего вреда, чем могла бы причинить сама угроза.

Признаки необходимой обороны включают в себя наличие опасности для жизни, здоровья или имущества обороняющегося или других лиц, необходимость использования насилия для защиты от опасности, пропорциональность применяемого насилия угрозе и отсутствие других средств защиты от опасности.

Важно помнить, что, если все признаки необходимой обороны присутствуют, обороняющийся может использовать необходимую оборону без привлечения к ответственности за нарушение закона. Однако, если применение насилия было излишним или вызвало больший вред, чем могла бы причинить сама угроза, обороняющийся может быть привлечен к ответственности за превышение пределов необходимой обороны.

Существует несколько обстоятельств, исключающих преступность деяния, которые могут быть связаны со случаями, когда обороняющийся применяет насилие.

К таким обстоятельствам могут относиться:

1. Необходимая оборона – действия, направленные на защиту себя или других лиц от непосредственной угрозы насилия или другого преступления.
2. Самозащита – применение насилия в ответ на нападение со стороны другого человека. В таком случае, применение насилия должно быть

пропорционально нападению и не должно вызывать больший вред, чем могла бы причинить сама атака.

3. Непреодолимая сила - обстоятельства, когда действие было совершено под действием непреодолимой силы, которой нельзя было противостоять.

4. Невинность - обстоятельства, когда действие было совершено лицом, которое не могло понимать характер и социальную опасность своих действий вследствие психического расстройства или другой причины.

5. Согласие потерпевшего - когда потерпевший сознательно и добровольно соглашается на совершение действия.

Важно помнить, что при применении насилия всегда необходимо учитывать обстоятельства конкретной ситуации, а также пропорциональность применяемого насилия. Если применение насилия было необоснованным или вызвало больший вред, чем могла бы причинить сама угроза, обороняющийся может быть привлечен к ответственности за превышение пределов необходимой обороны.

Отграничение убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны от других составов уголовного правонарушения очень важно для законодательства. Оно помогает различать случаи необходимой обороны и превышения пределов этой обороны, что имеет большое значение в правосудии. Для этого необходимо учитывать ряд объективных признаков, таких как степень опасности нападающего, обстоятельства, в которых произошло преступление, и т.д. Данный подход позволяет правоприменителям принимать обоснованные решения по уголовным делам данного типа на основе закона и справедливости.

Отграничение убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны от других составов уголовного правонарушения, направлено на установление границ, за которыми законное применение средств защиты переходит в преступление. Важно помнить, что каждое дело требует отдельного рассмотрения и анализа, учитывая обстоятельства совершения

преступления и характер нападения. Отграничение убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны от других составов уголовного правонарушения, помогает обеспечить защиту прав и интересов граждан, а также поддерживает законность и справедливость в правоохранительной деятельности, поскольку справедливость и законность - это основополагающие принципы уголовного права.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Андреева Л.А., Питерцев С.К. Необходимая оборона: Уголовно-правовые и процессуально-тактические вопросы: Методические рекомендации. СПб., Питер. 2005. С. 17.
2. Баулин Ю.В. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния. М., Юристь. 2004. С. 270.
3. Винокуров В., Шелестюков В. Нарушение неприкосновенности жилища как основание причинения вреда в состоянии необходимой обороны // Уголовное право. 2006. № 6. С. 17.
4. Военно-уголовное право: учебник / под ред. Х. М. Ахметшина, О. К. Зателепина. М., 2008; Военно-уголовное законодательство РФ: научно-практ. комментарий / под ред. Н. А. Петухова. М., 2004.
5. Волков Б.С. Мотивы преступлений: уголовно-правовое и социально-психологическое исследование. М., Норма. 2005. С. 89.
6. Вольдимарова Н.Г. Уголовная ответственность за убийство при превышении необходимой обороны: Дисс... канд. юрид. наук: 12.00.08 / [Место защиты: Российская правовая академия МЮ РФ]. - Москва, 2003. - С.14.
7. Дурманов Н.Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву. М., 1955. С.134; Тишкевич И.С. Уголовная ответственность

за превышение пределов необходимой обороны // Советская юстиция. 1967. № 13. С. 15.

8. Еникеев М.И. Юридическая психология // Юридическая психология. 2008. № 2. С. 85–90.

9. Жовнир С. О понятии уголовной ответственности // Уголовное право. 2006. № 3. С. 22; Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М., Буквоед. 2006. 234 с.

10. Звечаровский И.Э., Чайка Ю.П. Законодательная регламентация института необходимой обороны // Юридический мир. 2007. № 8. С. 35.

11. Кабурнеев Э.В. О некоторых проблемах квалификации фактов причинения смерти при превышении пределов необходимой обороны // Российский следователь. 2007. № 1. С. 16.

12. Кириченко В.Ф. Основные вопросы учения о необходимой обороне в советском уголовном праве. М., 1948. С. 46.

13. Королева И.А. Необходимая оборона и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, по российскому уголовному праву: Дисс ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / [Место защиты: Акад. упр. МВД РФ].- Москва, 2007.- С.59.

14. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд. М., 2001. С. 115.

15. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972. С. 146; А.В. Наумов, В.Н. Кудрявцев. Российское уголовное право. Особенная часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. - М.: Юристъ, 1997. С. 345

16. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Проспект. 2007. С. 147.

17. Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: лекции по спецкурсу «основы квалификации преступлений» / Науч. ред. Кудрявцев В.Н. М., Городец. 2007. С. 129.

18. Механизм преступного поведения / Отв. ред. Кудрявцев В.Н. М., Волтерс Клувер. 2007. С. 31.

19. Орешкина Т.Ю. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния: дискуссионные вопросы общего характера // Уголовное право. 2016. N 4 // СПС «Консультант Плюс».

20. Савинский А.В. Достаточен ли перечень обстоятельств, исключаящих преступность деяния? // Российский следователь. 2016. N 4 // СПС «Консультант Плюс».

21. Смирнов А.М., Баранова Е.А. Необходимая оборона и ее отграничение от внесудебных криминальных форм защиты прав и свобод личности (самосуда) // Российский следователь, 2016, № 10 // СПС «Консультант Плюс».

22. Тухбатуллин Р.Р. Понятие аффекта как признака преступлений, предусмотренных ст. ст. 107, 113 УК РФ // Российский следователь. 2005. № 7. С. 13.

23. Тухбатуллин Р.Р. Субъект и субъективная сторона преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта // Российский следователь. 2005. № 8. С. 24.

24. Уголовное право. Части Общая и Особенная: курс лекций / Г. А. Есаков, А. И. Рарог и др.; под. ред. А. И. Рарога. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 113.

III. Эмпирические материалы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // СПС «Консультант Плюс»

2. Определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2009 г. №587-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галкина И.А. на

нарушение его конституционных прав ст. 37 УК РФ» // СПС «Консультант Плюс».

3. Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 9 июля 2020 г. по делу № 1-217/2020. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LdsViJiGFBQ4/> (дата обращения 20.11.2022).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

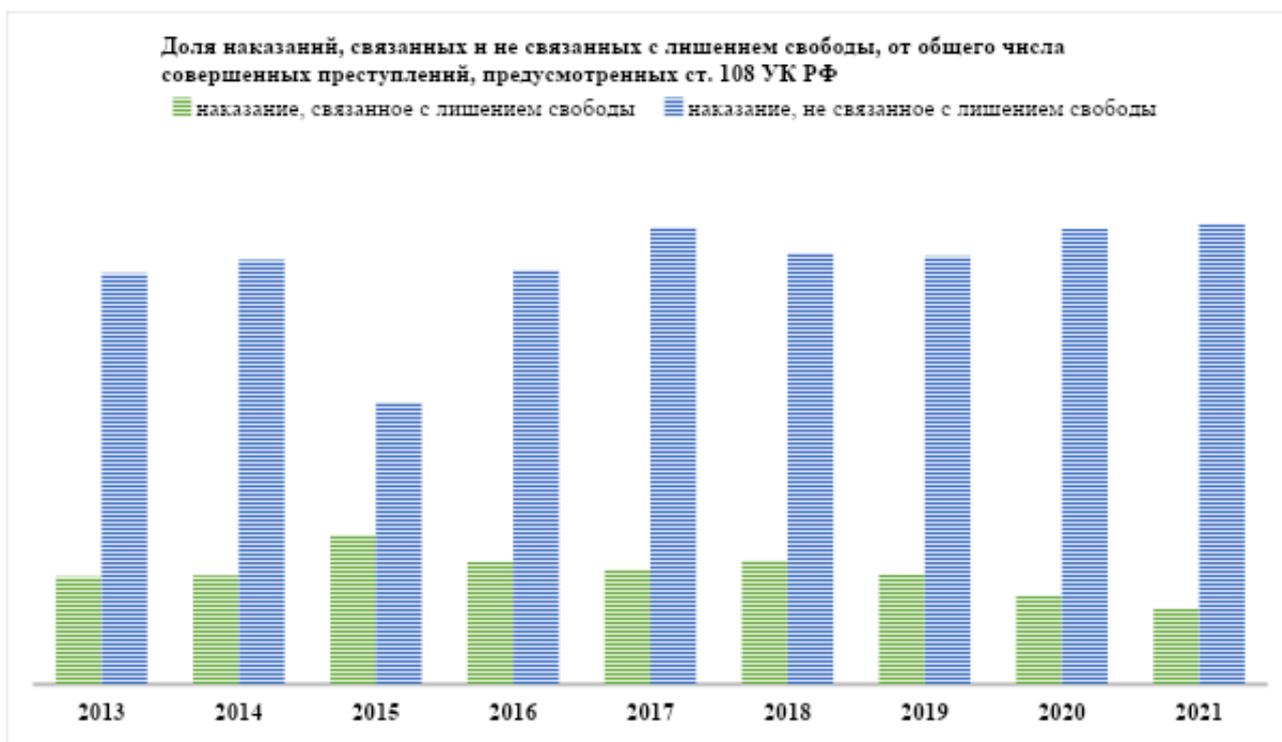


Д.Р. Шагимухаметов

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1



Приложение № 2



Приложение № 3

