

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ПРЕВЫШЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ
(СТ. 286 УК РФ): УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ)**»

Выполнила
Хайруллина Ульяна Сергеевна
обучающаяся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2018 года набора, 821 учебного взвода

Руководитель
Профессор кафедры уголовного права и
криминологии, доктор юридических наук,
профессор Маликов Борис Зуфарович

К защите _____

рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ И.Р. Диваева

подпись

Дата защиты «__» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН:

Введение.....	3
Глава I. Уголовно – правовая характеристика ст. 286 УК РФ.....	7
§1. Объект превышения должностных полномочий.....	7
§2. Объективная сторона превышения должностных полномочий.....	14
§3. Субъект превышения должностных полномочий.....	21
§4. Субъективная сторона превышения должностных полномочий.....	29
Глава II. Актуальные вопросы квалификации состава преступления предусмотренного ст. 286 УК РФ.....	36
§1. Квалифицированный состав превышения должностных полномочий, предусмотренных ч. 2 и ч. 3 ст. 286 УК РФ.....	36
§2. Соотношение превышения должностных полномочий с преступлениями, предусмотренными статьями 285-285.3 УК РФ.....	42
Заключение.....	45
Список использованной литературы.....	48

ВВЕДЕНИЕ

Залогом успешного выполнения своих функций государством является соответствующее создание благоприятных условий для надлежащего выполнения государственным аппаратом власти своих обязанностей в полном объеме. К сожалению, высоких результатов в данном направлении на сегодняшний день не имеется из-за происходящих в Российской Федерации негативных изменений в политической, экономической, информационной, военной и общественной деятельности государства, динамикой и структурой преступности. Важным и главным элементом в названной цели причинных факторов являются преступления, совершающиеся должностными лицами нашего государства.

Ни одно действующее государство не может эффективно выполнять поставленные перед ним задачи без стойко устоявшейся системы органов муниципальной власти. Должностные лица, независимо от занимаемой должности, обязаны соблюдать законы Российской Федерации, достойно выполнять свои служебные обязанности.

С большой вероятностью для совершения должностными лицами преступлений способствуют те права и обязанности, которыми одаряют наш государственный аппарат власти, гражданское общество для выполнения ими служебного долга. Традиционными общепризнанными способами привлечения к ответственности должностных лиц за совершение общественно опасных деяний, используя свое служебное положение, являются правовые нормы, которые указаны в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее УК РФ).

Они имеют закрепление в главе 30 УК РФ и получили новое наименование – преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Согласно правовой статистике МВД России на территории Российской Федерации за 2021 год было осуждено 372 должностных лиц по ч.1 ст. 286 УК РФ, 7 из которых были оправданы, в отношении 25 была вынесена санкция

лишение свободы, в отношении 109 – условное лишение свободы и 196 людям был вынесен штраф.

По ч.2 ст. 286 УК РФ всего было осуждено 52 должностных лица, 2 из которых были оправданы, в отношении 4 была вынесена санкция лишение свободы, в отношении 19 – условное лишение свободы и 24 гражданам был вынесен штраф.

По ч.3 ст. 286 УК РФ всего было осуждено 575 должностных лица, 15 из которых были оправданы, в отношении 121 была вынесена санкция лишение свободы, в отношении 251 – условное лишение свободы, 24 гражданам был вынесен штраф, 1 человеку были назначены исправительные работы и еще 1 человеку – обязательные работы.

Превышение должностных полномочий считается одним из самых опасных видов преступлений против государственной власти. Трудности в раскрытии и расследовании данного вида преступления в основном связаны со сложностью этой композиции, а так же отсутствием единого мнения в интерпретации различных признаков и элементов преступления. Вышеизложенное говорит нам, что ряд вопросов требует своевременной и детальной их проработки в части квалификации и юридического описания превышения должностных полномочий.

В настоящее время серьезную озадаченность порождает оценка латентности преступлений, совершаемые должностными лицами против государственной власти. В частности эксперты обычно признают ее крайне высокой.

Исходя из изложенного, мы делаем вывод, что подробное рассмотрение такого преступления, как превышение должностных полномочий является актуальной темой для исследовательской работы.

Цель дипломного исследования заключается в комплексном изучении и анализе состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ. Содержание указанной темы послужило для решения следующих задач:

- 1) установить и рассмотреть объект преступления, уголовная ответственность за которое предусмотрена ст. 286 УК РФ;
- 2) выявить особенности объективной стороны превышения должностных полномочий;
- 3) раскрыть субъект превышения должностных полномочий;
- 4) охарактеризовать субъективную сторону превышения должностных полномочий;
- 5) проанализировать особо квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ.
- 6) провести разграничение превышение должностных полномочий с составами иных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.
- 7) выявить и рассмотреть проблемы квалификации общеуголовных преступлений, совершаемых должностными лицами путем превышения должностных полномочий.

Объектом исследования являются совокупность общественных отношений, возникающие в процессе уголовно-правового противодействия превышению должностных полномочий.

Предметом исследования выступают нормы российского уголовного права, устанавливающие ответственность за совершенное преступление, а так же судебная практика и правовая доктрина.

Методической основой для данного исследования послужили общенаучные методы: диалектический метод познания, который позволяет подчеркнуть взаимосвязь теории и практики, синтез, анализ, а так же следующие частно-научные методы: метод толкования, сравнительно-правовой, исторический и прочие методы познания.

Теоретической базой для исследования послужили научные труды таких ученых, как Х.М. Ахметшин, Т.Б. Басова, В.И. Динека, М.В. Ремизо, В.В. Голубев, А.Э. Жалинский. Огромный вклад в написание данной работы внесли труды таких авторов, как С.Г. Айдаев, С.Э. Асликян, А.В. Иванчин,

А.С. Попова, А.Я. Светлов, К.А. Греков, А.В. Бурлаков, Ю.В. Васильев, М.Н. Каплин, П.С. Яни и других авторов.

Нормативно-правовую основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, иные нормативно–правовые акты.

Эмпирической базой работы является правоприменительная практика работы высшей судебной инстанции, региональная судебная практика по данному виду преступления и акты толкования норм права.

Структура исследовательской работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА I. УГОЛОВНО – ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

СТ. 286 УК РФ

§ 1. Объект превышения должностных полномочий

Объектом преступного посягательства в рамках понимания норм уголовного права принято считать общественные отношения, складывающиеся между субъектами, на которые совершающее уголовно-наказуемое деяние лицо посягает и в процессе которого может нанести им какой-либо вред.

Под преступным посягательством следует понимать такое действие (бездействие), в результате которого физическому лицу причинен какой-либо вред, либо уничтожено или повреждено имущество, либо под угрозой применения такого вреда.

В своих работах А.Н. Трайнин отмечал, что в результате совершения преступления какому-либо объекту безусловно причиняется вред или он находится под угрозой его применения. Если отсутствует объект преступного деяния, то отсутствует и само преступление. Из этого вытекает, что объект является неотъемлемой частью каждого состава уголовно-наказуемого деяния. Определив его, перед нами открывается возможность характер и степень общественной опасности совершенного преступления.

На протяжении большого количества времени многие ученые придерживаются точки зрения В.Д. Меньшагина о необходимости выделения четырех видов объектов преступления: общего, родового, видового, непосредственного. Данная система целостно соответствовала структуре уголовно-правовых норм, действующих в период советского времени.

Но существовали и иные суждения относительно выделения видов объекта преступного деяния, опровергающие и критикующие точку зрения ученого В.Д. Меньшагина. Так, к примеру, Е.А. Фролов утверждал, что в одних составах преступления возможно выделить три объекта состава, а в иных всего лишь 2 объекта, поэтому данная система не может являться универсальной по его мнению.

Конструктивный состав УК РФ в настоящий момент состоит из: разделов, которые в свою очередь подразделяются на отдельные главы, делящиеся на статьи. Тем самым, мы можем выделить, что существует деление объекта состава преступления на общий, родовой, видовой, непосредственный.

Если говорить об общем объекте, то в него входят все общественные отношения, охраняющиеся уголовным законом от опасных посягательств.; родовым объектом являются название разделов в УК РФ.; видовой объект – общественные отношения, охраняющиеся уголовно-правовыми нормами отдельной главы уголовного законодательства. Непосредственный объект преступного посягательства, в свою очередь, формируется из общественных интересов, которые состоят под охраной конкретной нормы уголовного закона.

Общий объект преступления. Любое преступление нарушает охраняемые уголовным законом общественные отношения, возникающие между его участниками, а значит, посягает на всю составляющую данных отношений охраняемым настоящим уголовным законом.

Согласно ч.1 ст. 2 УК РФ к объектам уголовно – правовой охраны относят права и свободу человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественную безопасность, окружающую среду, конституционный строй РФ, мир и безопасность человечества.¹

Исходя из этого, общий объект превышения должностных полномочий – это система общественных отношений, которые охраняются государством посредством норм уголовного законодательства.

Общий объект дает нам возможность определить, имеется ли нарушение общественных отношений и как сильно они нарушены, реально ли возможно признать деяние преступным при наличии признаков состава преступления.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022): принят Гос. Думой Федер. 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.// Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

При определении видового объекта против государственной власти, общественные отношения, возникающие благодаря бесперебойному осуществлению своих задач сотрудниками аппарата публичной власти.

Согласно, законодательству Российской Федерации, а именно Конституции РФ, а также принятыми с ней федеральными законами «О системе государственной службы Российской Федерации», «О муниципальной службе Российской Федерации», «О судебной системе Российской Федерации» установлено, Президент РФ, Федеральное Собрание, Правительство РФ и суды Российской Федерации единственные субъекты, которые обладают и распоряжаются государственной властью в нашей стране, а уже все другие государственные служащие, которые являются ниже по должности вышеперечисленные субъектов, осуществляют властные полномочия государственных и муниципальных органов. И их труд оплачивается из казны государства.

Тем самым, видовой объект преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ состоит из трех значимых элемента: 1) публичная власть, состоящая из государственной власти и местного самоуправления; 2) интересы государственной службы; 3) интересы муниципальной службы.

Родовой объект всех должностных преступлений, это когда данные общественные отношения должны быть нацелены на удовлетворение интересов государства, так пишет в своих работах В.А. Мерзлякова.

Так же, автор говорит о том, что общественные отношения, подразумевают под собой видовой объект преступления только в том случае, когда они направлены на достижение цели, обеспечивающей нормальное выполнение государством возлагаемых на него задач и функций по нормальному функционированию.

Непосредственным объектом рассматриваемого преступления, раскрывая мнение автора В.А. Мерзляковой, является нормальное выполнение государством возлагаемых на них задачи и функции, а так же законные интересы физических и юридических лиц, которым должностными лица может

быть причинен любой вред в рамках выполняемых ими своих служебных обязанностей. К дополнительному объекту, по словам автора, можно добавить жизнь и здоровье, имущество потерпевших, а также их личную собственность, если такая имеется.

Рассмотрим мнение другого автора, В.П. Берестова, который утверждает, что родовой объект является таковым, если общественные отношения возникают при реализации государством своей власти.

По словам В.П. Берестова, общественные отношения будут относиться к непосредственному объекту только в том случае, если субъект рассматриваемого преступления будет выполнять только те обязанности, задачи, функции, которые входят в его компетенцию в связи с занимаемой им должностью в государственных органах.

Автор рассматривает свою трактовку непосредственного объекта преступления по горизонтали, выделяя с учетом уровня нормальной деятельности государства в системе объектов преступлений: общедолжностные преступления (нормальное выполнение государством возлагаемых на него задач и функций по нормальному функционированию является основным объектом); альтернативно-должностные (нормальная деятельность государства является факультативным объектом); специально-должностные (нормальное выполнение государством возлагаемых на него задач и функций по нормальному функционированию является дополнительным объектом).

Так же данный автор раскрывает основной и дополнительный объект превышения должностных полномочий. К основному можно отнести общественные отношения, цель которых является, не допущение нарушений прав и законных интересов граждан или публичных органов, так как они защищены и охраняются законодательством нашей родины, если трактовать проще, то можно сказать, что они целенаправленны на защиту личности человека, государства органов от противоправных деяний со стороны правонарушителей.

Дополнительный—это тот элемент, на котором нужно сделать акцент, так как если его не будет существовать при рассмотрении данного вида преступления, то деяние перестанет быть преступным, и оно станет носить дисциплинарный характер, то есть будет правонарушением, а не уголовно – наказуемым деянием.

По мнению следующего автора, А.С. Снежко, объектом преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, выступают интересы органов публичной власти, Вооруженных сил РФ, учреждений и организаций, авторитет должности, которую соответствующая личность занимает. Альтернативными объектами данного преступного деяния являются общественный порядок и безопасность, а так же собственность и личность потерпевшего. Государственную власть затруднительно включить в объект должностного преступления, так как без своего предметного и функционального представления она не сможет существовать. При помощи деятельности органов государственной власти государство выполняет свои функции и благодаря им находится под охраной уголовно-правовых норм, содержащихся в главе 30 УК РФ.

Так же мнение С.В. Смеловой является не менее значимым при определении родового объекта. Она рассуждает о том, что общественные отношения относятся к родовому объекту только в том случае если органы публичной власти, такие как государство, органы местного самоуправления смогут реализовать возлагаемые на них функции и выполнить все поставленные перед ними задачи. Так же она упоминает об общественных отношениях, которые относятся к видовому объекту и она считает, что они являются таковыми когда они появляются в деятельности физических и юридических лиц, основанной на настоящем законодательстве органов государства в связи с выполнением полномочий публичной власти, а так же лиц их выполняющих на основе специальных полномочий.

В случае если кем – либо было запечатлено как должностное лицо совершает должностное преступление, то для начала необходимо установить

цель его совершения, имеются ли какие – либо посягательства на общественные отношения. Имеет ли место быть вред в области обеспечения прав и законных интересов физических и юридических лиц, законным интересам государства и общества.

Раскрывая мнение С.Д. Бражкина то на что направлены действия злоумышленника, являются такие общественные отношения, которые имеют место быть благодаря осуществлению государственной власти, а так же выполнением муниципальными органами своих функций. Непосредственным объектом данного должностного преступления, анализируя работу С.Д. Бражкина, может выступать удовлетворительное функционирование и четкое выполнение своих обязанностей органами публичного аппарата, а если говорить конкретно, то муниципальными и государственными органами, а также аппаратом управления в Вооруженных силах Российской Федерации, воинских формированиях и войсках Российской Федерации, при всем этом их деятельность должна основываться на нормативных правовых актах нашего государства.¹

По поводу определения объекта преступления мы обратимся к Пленуму Верховного Суда РФ. В п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №19 от 16.10.2009 года «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», конкретно указывается, что лица, явно осуществляющие функции, которые им не принадлежал в связи с занимаемой должностью, становятся идеальными угрозоносителями для нормального выполнения органами публичной власти возлагаемых на них функции, осуществления Вооруженными Силами Российской Федерации, другими войсками и воинскими формированиями Российской Федерации своих задач, тем самым физические и юридические лица не смогут пользоваться предоставленными им государством правами, так как они нарушаются.

¹ Бражник С.Д., Князьков А.А. Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ): определение и анализ признаков объекта и потерпевшего // Правовая инициатива// Ст.13

Исходя из вышесказанного, делаем вывод, что общественные отношения относятся к родовому объекту только в том случае если органы публичной власти, такие как государство, органы местного самоуправления смогут реализовать возлагаемые на них функции и выполнить все поставленные перед ними задачи.

Общественные отношения, которые относятся к видовому объекту, являются таковыми когда они появляются в деятельности физических и юридических лиц, основанной на настоящем законодательстве органов государства в связи с выполнением полномочий публичной власти, а так же лиц их выполняющих на основе специальных полномочий.

Непосредственным объектом данного должностного преступления, может выступать удовлетворительное функционирование и четкое выполнение своих обязанностей органами публичного аппарата, а если говорить конкретно, то муниципальными и государственными органами, а также аппаратом управления в Вооруженных силах Российской Федерации, воинских формированиях и войсках Российской Федерации, при всем этом их деятельность должна основываться на нормативных правовых актах нашего государства.

§ 2. Объективная сторона превышения должностных полномочий

Объективная сторона преступления – это один из элементов состава преступления, включающая в себя совокупность предусмотренных законом признаков, раскрывающих внешнюю сторону общественно опасного поведения, посягающего на охраняемый уголовным законодательством объект, а так же объективные обстоятельства и условия данного поведения.

Если обратимся к п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 года № 19 то мы увидим, если лицо совершит данное должностное преступление, то он будет привлечен к уголовной ответственности только в том случае, если в отношении него будут иметься доказательства его активных действий, явно выходящих за пределы полномочий предоставленных ему государством. При этом должно соблюдаться одно главное условие – субъект преступления понимает на подсознательном уровне, что его действия выходят за грань его возможностей и полномочий. Исходя из этого физические и юридические лица лишаются возможности пользования своими законными права и интересами, так как они будут нарушены.¹

Не смотря на то, что в законах четко указывается в какой форме должно быть совершено данное преступление для того, чтобы его в дальнейшем квалифицировать по ст. 286 УК РФ, авторы в своих работах высказывают мнение иное. Они выдвигают версию что данное преступление может совершаться как в форме действия, так и в форме бездействия.

Вопрос о вероятности совершения данного преступного деяния в форме бездействия не подтверждается практикой, но в теоретическом плане это имеет место быть, сам термин «превышение», который прописывается в наименовании статьи, говорит об активных действиях со стороны правонарушителя, тем самым противоречит мнению о совершении преступления путем бездействия.

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2016 г. № 19 (ред. от 19.11.2016 г.) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

Приведем пример из региональной практики. Так, А. в соответствии с приговором районного суда г. К. был осужден по трем эпизодам незаконного утверждения постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел по ч.1 ст. 286 УК РФ. Приговор отменили, созвав судебную коллегия судей, и дело было направлено на дополнительное рассмотрение по существу с самого начала, так как по смыслу статьи 286 УК РФ объективная сторона данного преступного деяния должна включать в себя совершение должностным лицом действий по службе, ясно выходящих за пределы его полномочий.

Из этого следует, что рассматривая элементы объективной стороны такого преступного деяния как превышение должностных полномочий, предусмотренное в ч.1 ст. 286 УК РФ, может быть совершенное только в форме действия.

Необходимо отметить, что совершение рассматриваемого преступного деяния возможно лишь только в том случае, если лицо, которое подпадает под субъект данного состава, совершил то или иное действие, входящее в его служебные обязанности. Из этого следует, что если указанное ранее лицо, воплотит в реальность какое – либо действие не связанное с возложенными на него обязанностями и его служебной деятельностью (например, хранение и приобретение наркотических средств, незаконное приобретение оружия и т.д.), то в данной ситуации преступление совершенно должностным лицом не будет подпадать под квалификацию ст. 286 УК РФ.

Так, например, следователем О. действия участкового уполномоченного полиции Б. были растолкованы следующим образом: при распитии алкогольных напитков в ночном клубе Б. кричал на все заведение оскорбляющие выражения такие как «Вы все срази! Д я вас всех убью!», тем самым совершил грубое нарушение общественного порядка, выражающееся в явном неуважении к обществу. Поведения участкового полиции в данной ситуации правильнее всего квалифицировать по ст. 213 УК РФ, так как Б. в тот промежуток времени был не при исполнении своих служебных обязанностей.

Многие авторы, в частности А.А. Ильин, предлагают внести некие поправки в Постановление Пленума № 19, которые подразумевают под собой существенные изменения, выражающиеся в закрытии перечня видов превышения должностных полномочий, путем исключения из абзаца 2 п. 19 слова «например». Авторы, придерживающиеся данной точки зрения оправдывают ее так, что совершение иных видов данного преступления не должно существовать.

Превышение должностных полномочий, по мнению А.В. Бурлакова, имеет место быть только в тех случаях, когда лицо, подпадающее под субъект данного состава, совершает то или иное действие, входящее в его служебные обязанности, где те в свою очередь законодательно закреплены нормативно. Если же указанное ранее лицо, воплотит в реальность какое – либо действие не связанное с возложенными на него обязанностями и его служебной деятельностью, то в данной ситуации преступление совершенное должностным лицом не будет подпадать под квалификацию ст. 286 УК РФ.

Пленумом Верховного суда РФ закреплен перечень деяний, которые должен совершить должностное лицо для дальнейшей квалификации его действий как превышение должностных полномочий, а именно:

- 1) действия, осуществление которых подвластно равному или вышестоящему по статусу должностному лицу;
- 2) действия, которые могли быть воплощены в жизнь должностным лицом только лишь при наличии специальных обстоятельств, которые законодательно закреплены (например, сотрудник полиции может применить огнестрельное оружие на поражение когда перед ним стоит несовершеннолетний, если он оказывает вооруженное сопротивление, угрожающее жизни и здоровью граждан и сотруднику полиции);
- 3) действия, которые никто не при каких обстоятельства не вправе воплотить в жизнь. Например, согласно ст.12 УИК РФ запрещается в отношении лиц, осужденных за совершение преступлений и отбывающих

наказание, совершать опыты, испытание медицинских препаратов и лекарств, так как это преступление не соответствует принципу гуманизма.

4) действия, которые осуществляются коллегиально или согласно порядку, который предусмотрен в законе, по согласованию с иным органом, но должностное лицо их совершает самостоятельно.

Некоторые ученые в своих работах приводят другие классификации видов превышения должностных полномочий, помимо тех которые указаны в актах судебного толкования. Например, А.В. Галахова раскрывает свою классификацию действий, которые расцениваются как «должностное превышение» совершающиеся должностными лицами:

1) относящиеся к юрисдикции данного ведомства, но являются должностными полномочиями иного должностного лица;

2) полномочия, которые осуществляются должностными лицами другого ведомства;

3) полномочия, исходя из которых решения принимаются коллегиально;

4) входящие в юрисдикцию данного лица, но существуют условия, прописанные в нормативных правовых актах.

Необходимо привести правовую статистику действий, которые расцениваются как превышение должностных полномочий. Согласно обзору о практике применения сотрудниками органов внутренних дел физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия при выполнении задач по охране общественного порядка в 2020 году и в I полугодии 2021 года сотрудниками территориальных органов МВД России при выполнении задач по охране общественного порядка физическая сила, специальные средства и огнестрельное оружие применялись 179379 раз, включая в себя 76 случаев применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия признанных неправомерными, в том числе: физической силы – 33; специальных средств – 11; огнестрельного оружия – 32.

Личным составом патрульно–постовой службы полиции физическая сила, специальные средства и огнестрельное оружие неправомерно применялись

двадцать шесть раз, подразделений уголовного розыска и дежурных частей—по пятнадцать раз, дорожно—патрульной службой и охраны объектов органов внутренних дел—по шесть раз, участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних – пять раз, предварительного следствия и охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых—по три раза, изоляторов временного содержания, дознания, специализированных подразделений по охране общественного порядка, штабных подразделений тыловых подразделений, а так же руководящим составом – по одному разу.¹

Чрезвычайные происшествия, связанные с нерегламентированным применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, произошли при разбирательстве с задержанными на территории административных зданий органов внутренних дел – двадцать девять случаев, нападении на сотрудников—три, доставлении правонарушителей—одиннадцать, задержании – шесть, составлении протокола – два, проведении оперативно – розыскных мероприятий – 1, в результате небрежного обращения с оружием – 31, а также при суицидальных проявлениях – 3.

Основными причинами данных чрезвычайных происшествий являются их личная недисциплинированность, недостаточный уровень морально—психологической устойчивости, пренебрежение требованиями действующего законодательства, низкий уровень профессиональной подготовленности, а также ненадлежащая организация индивидуально – воспитательной работы и отсутствие должного контроля за служебной деятельностью подчиненных сотрудников со стороны руководителей подразделений.

Заостряя внимание на решении вопроса, который заключается в определении конкретных действий, которые должны быть совершены субъектом состава преступления для дальнейшей квалификации по рассматриваемому составу. Первоочередно нужно установить границы полномочий лица,

¹ Обзор о практике применения сотрудниками органов внутренних дел физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия при выполнении задач по охране общественного порядка в 2020 году и в I полугодии 2021 года// архив Ульяновской области

подпадающего под субъект преступления, то есть предоставленные ему права и возлагаемые на него обязанности, которые закреплены в федеральном законе, в трудовом договоре, в приказе, в распоряжении, в постановлении, в должностной инструкции, и т.д.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 года № 19 прописывается, что суды, под юрисдикцией которых находятся уголовные дела по рассматриваемому нами составу преступления, должны в первую очередь выяснить документально ли закреплены права и обязанности должностного лица, совершившего преступление, в каких конкретно законодательных актах и иных документах это прописано, после чего указать на выявленные нормативно-правовые акты в приговоре, предусматривающие должностную компетенцию лица, совершившего преступление.

Так же можно отметить, что одним из ключевых элементов объективной стороны такого преступления, как превышение должностных полномочий является наступление общественно опасных последствий, которое в последующем приносит обществу вред в виде существенного нарушения их прав и законных интересов либо интересов государства и общества. Понятие «существенное нарушение прав и законных интересов» относится к оценочным, которое в дальнейшем может сыграть свою роль при вынесении приговора судом, так как он, прежде чем вынести решение должен учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, обязан установить наличие или отсутствие указанных общественно опасных последствий.

Формулировка п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 указывает нам на то, что приговор не должен трактовать общую формулировку настоящего законодательства Российской Федерации. Он должен иметь конкретизацию опасных последствий, наступивший в результате совершенного преступления (в чем выразался причиненный ущерб и кому он был причинен, были ли еще потерпевшие, которым стали жертвами данного преступления и т.д.).

Структурно рассматривая состав преступления превышения должностных полномочий, то можно прийти к выводу, что он является материальным и с наступлением последствий, указанных в законе, преступление считается оконченным.

Подытоживая анализ данного параграфа, выделим главные аспекты объективной стороны, которые нужно знать:

1. Ключевыми элементами объективной стороны такого преступления, как превышение должностных полномочий являются: деяния, воплощенные в жизнь лицом, которое подпадает под классификацию субъекта данного преступления, и совершения им действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему обязанностей, документально закрепленных в нормативно – правовых актах; общественно опасные последствия, которые в последующем приносят обществу вред в виде существенного нарушения их прав и законных интересов либо интересов государства и общества.; наличие причинной следственной связи между совершенным лицом, которое подпадает под классификацию субъекта данного преступления, деянием и наступившими общественно опасными последствиями.

2. Понятие «существенное нарушение прав и законных интересов» относится к оценочным, которое в дальнейшем может сыграть свою роль при вынесении приговора судом, так как он, прежде чем вынести решение должен учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, обязан установить наличие или отсутствие указанных общественно опасных последствий.

3. Структурно рассматривая состав преступления превышения должностных полномочий, то можно прийти к выводу, что он является материальным и с наступлением последствий, указанных в законе, преступление считается оконченным.

§ 3. Субъект превышения должностных полномочий

Если вчитаться в ст. 19 УК РФ, то в ней можно найти понятие субъекта преступления, которое закреплено законом – это вменяемое, физическое лицо, достигшее возраста, установленного УК РФ.

Большая аудитория ученых, раскрывая структуру рассматриваемого нами преступления, углубляются в изучение его составных элементов и субъект преступного деяния является не исключением.

По мнению, А.И. Рарога к субъекту преступления относится лицо, которое своими противоправными действиями может оказать какое – либо воздействие на объект, охраняющийся законодательством страны и способное после этого понести ответственность, которая будет устанавливаться в зависимости от причиненных последствий.

Рассмотрим мнение другого автора, С.Н. Снопа, который относит к субъекту преступного посягательства физическое лицо, которое отдает отчет своим действиям, достигшее возраста уголовной ответственности, если оно совершило общественно опасное деяние.

Определить субъект превышения должностных полномочий сложно при квалификации данного преступления. Так как прежде всего к ним относятся должностные лица, социально – юридическая природа которых неоднозначно раскрывается не только в теоретической части уголовного законодательства, но и в судебной практике.

Нормы законодательства отсылают нас к примечанию 1 ст. 285 УК РФ, где расписывается понятие должностного лица – это лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию воплощающие в жизнь функции представителя власти либо выполняющие организационно–распорядительные, административно–хозяйственные функции в органах публичной власти, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации».

Из законодательно закрепленного понятия должностного лица, мы можем сразу выделить два главных признака: функциональный – благодаря ему мы видим, какой именно видом деятельностью должен заниматься должностное лицо, чтобы стать субъектом преступления; структурный – благодаря этому признаку мы узнали, где должен проходить службу должностное лицо, для того чтобы стать субъектом данного состава. Немало важно установить характер исполнения полномочий лицом, совершившее должностное преступление: постоянно, временно или по специальному полномочию.

В уголовном законодательстве в преступлениях, которые входят в гл. 30 УК РФ выделяются следующие виды должностных лиц:

- 1) представители власти;
- 2) лица, выполняющие организационно–распорядительные или административно–хозяйственные функции;
- 3) лица, занимающие государственные должности Российской Федерации;
- 4) лица, занимающие государственные должности субъектов Российской Федерации.

Преступления, которые входят в гл. 30 УК РФ, разграничиваются между собой, если смотреть с точки зрения субъекта, на те составы, которые имеют место быть только лишь при наличии специального субъекта преступления, а также составы, которые могут быть осуществлены как специальным так и общим субъектом.

На данный момент мы готовы выделить шесть видов специальных субъектов должностных преступлений, которые квалифицируются по ст. 286 УК РФ.

- 1) Должностные лица, занимающие место представителя власти. Кто считается представителем власти, четко прописывается в примечании к ст. 318 УК РФ – это должностное лицо, который занимает должность в правоохранительном или контролирующем органе, а также иное должностное лицо, которое благодаря законодательству Российской Федерации, наделено

распорядительными полномочиями в отношении лиц, не зависевших от данного лица и, следовательно, ему не подчиняющихся в своей служебной деятельности.

К таким субъектам, согласно ст. 10 Конституции РФ, относятся лица, обладающие правами и несущие обязанности по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти и реализующие полномочия федеральной государственной власти РФ, государственной власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления.¹

Анализируя сказанное, мы можем сказать, чтобы лицо было признано должностным его достаточно наделить властью, и уровень его умений и навыков, стаж работы не будут влиять ни на что.

2) Должностные лица, выполняющие организационно–распорядительные, административно–хозяйственные функции в органах публичного аппарата управления, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Углубляясь в изучении данного вопроса, обратимся к п. 4 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 16.10.2009 № 19 где прописано, что понимается под организационно – распорядительными функциями лица – данные ему полномочия, благодаря которым он имеет право принимать решения для нормализации своей деятельности, а те в свою очередь придаются юридическому смыслу, которые в последующем могут привести в юридически закрепленным последствиям (например, когда преподаватель в гражданском вузе, принимая у студентов экзаменационную сессию оценивает их, выставяя оценки и т.д.).

Рассматривая такую ситуацию, где лицо, обладающее функциями по руководству своим личным составом в пределах своего органа, а те, в свою

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Российской Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 1 июля 2020 г.// Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

очередь, должны ему подчиняться в связи с занимаемой им должности, то руководитель обладает организационно – распорядительными функциями.

Но это не единственный пример осуществления организационно – распорядительных функций, тут также можно привести в пример принятие должностным лицом новых сотрудников на службу, наделяя их соответствующими полномочиями, которые законодательно закрепляются.

Также А.В. Бриллиантова и П.С. Яни считают, что к данным функциям должны относиться полномочия должностного лица, которые позволяют ему наделить действующих сотрудников или тех кто только поступает на службу в государственные органы, обязанностями и правами, а также возлагаемой на них в тот же момент ответственностью.¹

Большая аудитория авторов, в рамках написанной ими литературы, поднимают вопрос о том, чтобы увеличить круг лиц, которые смогут обладать и распоряжаться административно – хозяйственными функциями.

3) Должностные лица, занимающие государственные должности Российской Федерации.

Данные субъекты играют важную роль в решении вопросов нашего государства и поэтому граждан выбирают на такие должности на основании Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законах для того, чтобы полномочия, которые на них будут возглавляться быть закреплены нормативной базой (депутаты Федерального Собрания РФ, Генпрокурор РФ и др.)

4) Должностные лица, занимающие государственные должности субъектов Российской Федерации.

Данные лица, отличаются от предыдущих только тем, что они занимаются данной должностью на основе законов, которые принимаются на региональном уровне, а те в свою очередь соответствуют законам, принятым на федеральном уровне. Еще отличие заключается в том, что у должностных лиц

¹ Яни П.С. Вопросы квалификации должностных преступлений в постановлении Пленума и судебной практике // Законность// Ст. 28-33

субъектов РФ полномочия, данные им в связи с занимаемой должностью, ограничиваются и действуют на территории того субъекта, где он занимает эту должность.

Не смотря на то, что нормативная база о государственной службе субъектов Российской Федерации не является унифицированным, для составления перечня государственных должностей субъектов Российской Федерации нужно изучить региональное законодательство, устанавливающее государственные должности субъектов Российской Федерации.

5) Должностные лица, являющиеся главами органов местного самоуправления.

В настоящее время нет такого понятие как глава органа местного самоуправления, но данное словосочетание, благодаря нашему законодательству, раскрывается под другим определением, таким как: глава муниципального образования, который рассматривается с точки зрения занимающего должность главы местной администрации и одновременно председателя представительного органа.¹

б) Государственные служащие и служащие органов местного самоуправления, не являющиеся должностными лицами.

Бывают случаи, когда преступление совершается государственным служащим, не являющимся должностным лицом, но это не значит, что совершенное им преступное деяние не будет квалифицироваться по статьям главы 30 УК РФ, так как в ней предусмотрено решение и оно будет приниматься исходя из специально предусмотренных соответствующими статьями высказываний.

Мы упоминали, но разобрали момент где говорится, что должностные лица также признаются в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

¹ Бугаевская Н.В. Осуществление функций представителя власти как признак понятия «должностное лицо» // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки // Ст. 51-58.

Анализируя Постановления Пленума Верховного суда РФ был выявлен пункт 7, в котором говорится, что в Вооруженных Силах Российской Федерации, а так же других органах, основной задачей которых является обеспечение порядка в государстве, не допущение преступных деяний, должностными лицам, для дальнейшей квалификации по ст. 286 УК РФ, являются начальники вооруженных формирований. Именно они, в связи с занимаемой должностью обладают организационно–распорядительными или административно–хозяйственными функциями.

В роли начальников вооруженных формирований выступают лица, которым военнослужащие подчиняются в связи с занимаемой им должностью. И данный субъект состава имеет свою собственную структуру, благодаря которой он является должностным лицом, который может нести ответственность по ст. 286 УК РФ:

- 1) лицо, находящиеся по штатному расписанию на воинских должностях (командир отделения, командир роты и т.д.);
- 2) лица, исполняющие временно обязанности по соответствующей воинской должности;
- 3) лица, временно исполняющие функции должностного лица по специальным полномочиям.

Если встает вопрос о том, на что в первую очередь нужно обращать внимание при расследовании и изучении уголовных дел возбужденных по составам преступлений, предусмотренных ст. 286 УК РФ, то это является ли субъект преступления должностным лицом. А именно, обладает ли он законодательно – закрепленными полномочиями представителя власти, или же он исполняет организационно–распорядительные полномочия.¹

Так, например, сотрудник следственного изолятора Петров А.А., используя свое служебное положение, велел осужденному Иванову О.О. за счет

¹ Калканова Ж.С., Канаева М. Уголовно-правовая характеристика превышения власти или должностных полномочий // Ст. 144-147.

его отца покупать и приносить разные материалы на нужды следственного изолятора, при плохом раскладе обещал наказать Иванова О.О. Примерно в августе 2021 года другой осужденный Сидоров И.И. лично слышал как Петров А.А., разговаривал с Ивановым О.О. на повышенных тонах, что ему нужно приобрести краску через его отца для покраски поста № 2, так как в ближайшее время придет проверка и необходимо, чтобы было все в надлежащем виде, а если он не сделает этого, Иванова О.О. посадят в ШИЗО. На следующий день пост № 2 был покрашен.¹

Необходимо разграничивать должностных лиц, которые выполняя в коммерческой организации возложенные на них обязанности, от разбираемого нами субъекта преступления, т.к. ответственность за злоупотребление своими служебными полномочиями данными сотрудниками установлена ст. 201 УК РФ и никак не относится к ст. 286 УК РФ.

На данный момент мы точно может утверждать о том, чтобы лицо стало субъектом состава превышения должностных полномочий, оно должно непосредственно иметь связь с государственной властью, а также под данную категорию подпадают лица, перечисленные в пунктах 2 и 3 примечания к ст. 285 УК РФ.

Таким образом, субъект данного вида преступления является специальный, т.е. должностное лицо, характеризующееся структурными (место службы, работы) и функциональными (осуществляемые полномочия) признаками.

В конкретных нормах УК РФ, как принято, уже указаны признаки специального субъекта. Так же их можно установить путем логического, систематического толкования нормы законодательства. Хотелось бы напомнить, что должностное лицо для квалификации по ст. 286 УК РФ должен включать в себя два главных признака: функциональный – благодаря ему мы видим, какой именно видом деятельностью должен заниматься должностное лицо, чтобы стать субъектом преступления; структурный – благодаря этому

¹ Постановление Московского районного суда г. Казани от 25.08.2017 №1-343/2017 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

признаку мы узнали, где должен проходить службу должностное лицо, для того чтобы стать субъектом данного состава. Немало важно установить характер исполнения полномочий лицом, совершившее должностное преступление: постоянно, временно или по специальному полномочию.

§4. Субъективная сторона превышения должностных полномочий

Субъективная сторона ст. 286 УК РФ заключается в том, чем руководствовался преступник во время совершения преступного деяния, его внутреннее психологическое отношение в своем поступке. Субъективную сторону составляют волевые и интеллектуальные признаки, которые имеются в сознании лица, совершающего преступное деяние, и которые раскрываются в следующих признаках: в вине, мотиве и цели.

При совершении любого преступления вина лица может выражаться в двух формах: неосторожности (которая имеет свою личную квалификацию такую, как легкомыслие и небрежность) и умысла (которая имеет свою личную квалификацию такую, как косвенный или прямой). Для того чтобы признать должностное лицо причастным к данному преступлению и к дальнейшему привлечь его за свой поступок к ответственности, важно установить вину, мотив и цель, образующие субъективную сторону преступления. В конкретных статьях УК РФ мотив и цель могут являться основными составляющими субъективной стороны, которые необходимы при квалификации преступного деяния, в других случаях они могут выступать в качестве дополнительных признаков.

Наступление общественно опасных последствий – это тот исход событий, к которому привели противоправные действия, совершаемые независимо от вида умысла, злоумышленника. Раскрывая эту позицию мы убеждаемся в том, что субъект преступления, должен на сознательном уровне чувствовать, что действия, которые он совершает или хочет совершить, явно к нему никак не относятся, также он понимает что это может привести к ужасным последствиям не только которые выражаются в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан и государства, но и для него самого (увольнение с работы, привлечение к ответственности и т.д.), и хочет чтобы они наступили либо относятся к ним безразлично.

Многие ученые в своих работах указывают, что необходимо добавить к основным признакам субъективной стороны еще один признак – «ясность», т.к.

субъект преступления, должен на сознательном уровне чувствовать, что действия, которые он совершает или хочет совершить, явно к нему никак не относятся. Но все – таки другая часть авторов пришла к выводу, что этот признак не нужен в современном законодательстве. Например, А.А. Ильин, утверждает, что данный признак никакой большой роли не играет и является лишь формальностью, так как значение явности превышения просто втекает в характеристику разбора должностного преступления.

В.А. Мерзлякова через свои работы хочет нам донести мысль, что ясность совершаемого поступка имеет большое значение только лишь для самого должностного лица, которое совершает или хочет совершить это деяние. А интеллектуальная особенность при совершении этого же поступка уже важна для всех, т.к. субъект преступления должен осознавать что делает и какую общественную опасность несут в себе его действия. Итак, такой признак как ясность разумно учитывать при разборе субъективной стороны совершенного преступления.

О.А. Плехова, уже утверждает другое, что признак явности носит в себе не только субъективный, но и объективный характер совершенного преступления. Согласно выражению автора, явность поступка злоумышленника, должна быть допустима для понимания не только им самим, но и конкретным кругом лиц, исходя из сложившейся ситуации, если такое действие в дальнейшем привело к тяжким последствиям. Если этого не произойдет, то может быть допущена ошибка при сборе информации о личности виновного и характера преступления.

Если рассматривать вину, как признак субъективной стороны при совершении преступного деяния, то из обобщенных материалов уголовных дел следует, что значительное количество должностных полномочий совершаются с прямым умыслом. При этом желаемыми последствиями являются те, которые подразумевают цель совершенного преступления, т.е. тот исход событий, который хочет достичь преступник, а также последствия, которые выступают в качестве средства достижения желаемого результата.

Причины совершения должностным лицом противоправных действий могут быть разные: желание показать своим коллегам, что вся власть сосредоточена в его руках; желание навредить не симпатизирующему человеку; из-за зависти наилучшего должностного положения своего товарища и т.д. Оценивая интеллектуальный момент умысла, суд должен установить, осознавало ли должностное лицо, что совершая данное действие это может привести к общественно опасным последствиям, делая акцент на том, что он еще воспользовался беспомощным состоянием потерпевшего, которое выражалось в незнании нормативно – правовых актов государства.

Различие прямого и косвенного умысла в психологическом аспекте выражается в форме воли и сознания. Отличие прямого умысла в том, что злоумышленник при совершении преступления знает, что общественно опасных последствий не избежать или допускает, что эти последствия реального могут наступить, а при косвенном – только допускает, что эти последствия реального могут наступить. А также, решающим отличием косвенного умысла выражается в волевом факторе: косвенный умысел – отличается допущением на подсознательном уровне преступником опасных последствий либо он же относится к ним равнодушно, а прямой – желанием наступления данных последствий.

Психологическая структура косвенного умысла имеет место быть только в том случае, если злоумышленником было совершено преступление с материальным составом, благодаря чему существования данного вида умысла значительно сокращается.

Преступное деяние, такое как превышение должностных полномочий, относится к материальному составу и вина, в данной сложившейся ситуации, может включать себя наравне с прямым умыслом – косвенный. Все сводится к тому, что цель злоумышленника не обязательно заключается в наступлении последствий, потому что он может и не желать их реализацию, но лишь допускать что они сами по себе исчезнут.

Для того, чтобы в отношении злоумышленника избрать наказание за его противоправные действия необходимо установить наличие не только предвидение, желание и допущение в его деянии, но наравне с этим нужно выяснить осознавал ли он что совершает преступление общественно опасного характера. Таким образом, не установление осознания должностным лицом незаконного характера совершаемых им действий (бездействий) исключает их квалификацию по ст. 286 УК РФ, так как отсутствует полная картина субъективной стороны.

Установление мотива для правоприменителя обязательно, несмотря на то, что он не является конструктивным признаком состава превышения полномочий, так как это может оказать влияние на квалификацию содеянного преступления и решение вопроса о выборе санкции судом.

Личная неприязнь, обида, месть, зависть – судебная практика, применительно к превышению должностных полномочий, выделяет именно такие внезапно возникшие мотивы.

Рассматривая подробнее преступление, предусмотренное ст. 286 УК РФ с корыстным мотивом, то мы можем заметить, что на данный момент Пленум трактует данное понятие шире, чем в действовавшем ранее Постановлении ПСВ СССР №4 от 30 марта 1990 года. Сейчас корыстная заинтересованность – это жажда должностного лица получить для себя и (или) для иных лиц выгоду имущественного характера, совершая противоправные действия.

Пример корыстной заинтересованности в совершении рассматриваемого вида преступления: Кузнецова – должностное лицо местной администрации. Она изъяла из владения муниципального образования «Нагаткинское сельское поселение» земельный участок по северо–западной стороне с. Большое Нагаткино. Удалось ей это осуществить путем подделки документа решения сессии Совета депутатов 2-го созыва Нагаткинского сельского поселения о принадлежности данного участка земли. В данном случае Кузнецова умышленно, из корыстных побуждений совершила данное преступление, осознавая какие общественно – опасные последствия могут наступить.

В Пленуме ПВС РФ имеется список видов, которые относятся к «иной личной заинтересованности». Сюда можно отнести желание показать своим коллегам, что вся власть сосредоточена в его руках; желание навредить не симпатизирующему человеку; из-за зависти наилучшего должностного положения своего товарища; сделать так, что совершаемые противоправные действия несли правомерный характер и т.д.

Заострим внимание на том, что к «иной личной заинтересованности» интересы службы, поняты ложно никак не относятся, так как при иной заинтересованности основной целью является извлечь какую – либо выгоду неимущественного характера, подразумевающую под собой различные негативные и отрицательные мотивы. К ложно понятым служебным интересам относятся такие действия лица, которые он может совершить в связи с занимаемой должностью, по его мнению, положительных для общества действий, при этом осуществляя их очевидно (или не совсем) незаконным путем.

При данном раскладе, должностное лицо, заблуждаясь в законности совершаемых им противоправных действий, искренне верит, что благодаря им он помогает государству и обществу, то тогда у него отсутствует умысел на совершение преступления.

И в данной сложившей ситуации К.А. Греков считает, что должностное лицо не должно за это действие нести наказание, так как имеет место добросовестная релевантная ошибка.

Но в опровержение слов К.А. Грекова В.Н. Борков утверждает, что преступление не перестает быть преступлением, даже когда лицо из – за ложно понятых интересов службы совершает противоправные деяния, хоть он и подразумевает, что ничего противозаконного в его действиях нет, так как он хочет достичь общественно полезного результата. При любом раскладе, лицо совершает преступление, так как неверно понимая свои служебные полномочия, пытается воплотить в жизнь неподвластные ему функции, подменяя тем самым иной компетентный орган власти.

Важные аспекты квалификации по субъективным признакам должностных преступлений также рассмотрены в п. 19 Постановления 2009 г. где говорится, что устанавливать мотив, для дальнейшей квалификации по ст. 286 УК РФ не нужно, но этого необходимо придерживаться с той оговоркой, что если действия отнесенные в названном пункте Постановления ко второму виду превышения полномочий, совершены по мотивам корыстной или иной личной заинтересованности, совершенное преступление образует злоупотребление должностными полномочиями и, что мотив превышения должностных полномочий должен быть установлен и отражен в обвинении ст. 73 и ч. 2 ст.171 УПК РФ, поскольку данное преступление является умышленным.

Заинтересованность, основной целью которой является дальнейшее получение для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не влекущую за собой в последующем незаконное безвозмездное обращение имущества в свою пользу или в пользу других лиц (например, незаконное освобождение от каких – либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг и т.п.) называется корыстной.

Цель извлечь выгоду неимущественного характера – иная личная заинтересованность. Сюда можно отнести желание показать своим коллегам, что вся власть сосредоточена в его руках; желание навредить не симпатизирующему человеку; из-за зависти наилучшего должностного положения своего товарища; сделать так, что совершаемые противоправные действия несли правомерный характер и т.д.

Подытоживая данный параграф можно сказать, что под субъективной стороной превышения рассматривают умышленную форму вины, которая в данной преступлении может выступать в роли прямого либо косвенного умысла.

Субъект преступления, должен на сознательном уровне чувствовать, что действия, которые он совершает или хочет совершить, явно к нему никак не относятся, также он понимает что это может привести к ужасным последствиям

не только которые выражаются в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан и государства, но и для него самого (увольнение с работы, привлечение к ответственности и т.д.), и хочет чтобы они наступили (прямой умысел) либо относится к ним безразлично (косвенный умысел).

Мотивы и цели, в данном преступном деянии большой роли не играют, но могут учитываться при назначении наказания.

ГЛАВА II. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 286 УК РФ

§1. Квалифицированный состав превышения должностных полномочий, предусмотренных ч. 2 и ч. 3 ст. 286 УК РФ

Состав преступления, закрепленный ч. 2 ст. 286 УК РФ совпадает с сутью диспозиции ч.1 ст.286 УК РФ. Изюминка диспозиции ч.2 данной статьи в том, что в ней конкретно указан, кто является субъектом преступления.

Субъект квалифицирующего состава является специальным и раскрывается как лицо, которое занимает государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а равно является главой органа местного самоуправления.

Если подробнее изучить данный вопрос, то обращаясь к примечаниям 2 и 3 к ст. 285 УК РФ можно обнаружить закрепленные законодательно понятия лиц, занимающих государственные должности РФ или субъекта РФ. Там указывается что лицом, занимающим государственную должность РФ, считается лицо, которое занимает государственную должность, установленную Конституцией РФ, федеральным конституционным законом или федеральным законом для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов.

Лица, занимающие государственные должности субъектов РФ – это лица, которые занимают должности, установленные конституциями или уставами субъектов РФ для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов РФ.

К субъекту ч. 2 квалифицирующего состава нужно также относить и главу органа местного самоуправления. В настоящее время нет такого понятие как глава органа местного самоуправления, но данное словосочетание, благодаря нашему законодательству, раскрывается под другими определениями, такими как: глава муниципального образования и глава местной администрации.

В ст. 36 и ст. 37 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» закреплены два нужным нам понятия.

Глава муниципального образования является высшим должностным лицом муниципального образования и наделяется уставом муниципального образования в соответствии с данной статьей собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.¹

Глава местной администрации – глава муниципального образования либо, лицо, назначаемое на должность главы местной администрации по контракту, заключаемому по результатам конкурса на замещение указанной должности на срок полномочий, определяемый уставом муниципального образования.

Но мнения большой аудитории ученых расходится о принадлежности этих двух должностных лиц как субъектов к ч.2 ст. 286 УК РФ.

Если рассматривать мнение К.А. Грекова, то он раскрывает данный вопрос соотношением главы органа местного самоуправления и главы местной администрации. Так как лицо, занимающее данную должность, руководит исполнительно – распорядительным органом местного образования (местной администрацией), что требует и соответствующей терминологической замены в ч. 2 ст. 286 УК РФ с целью приведения ее в соответствие с настоящим законодательством.

А.А. Ильин, при рассмотрении данного вопроса сделал вывод, что субъектом по ч.2 ст. 286 УК РФ при отсутствии точной формулировки термина главы органа местного самоуправления, должен относиться термин глава муниципального образования. Но если углубиться в рассмотрение данного вопроса, то к понятию «главы органа местного самоуправления», по мнению автора, может быть отнесено любое лицо, но главное условие – оно должно возглавлять любой муниципальный орган, входящий в систему органов

¹ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ (ред. от 14.07.2022 г.): принят Гос. Думой Федер. 16 сентября 2003 г.: одобрен Советом Федерации 24 сентября 2003г.// Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

местного самоуправления, чей правовой статус прописывается в Федеральном законе от 06.10.2003 года №131-ФЗ.

Автор, изучив данный закон, приходит к выводу, что есть вероятность существования одной из моделей организации власти в муниципальном образовании:

1) после того как народом будет избран глава муниципального образования, но он одновременно становится и главой местной администрации, а также упорядочивает работу представительного органа. Следовательно, к субъекту состава преступления относится глава муниципального образования, который рассматривается с точки зрения занимающего должность главы местной администрации и одновременно председателя представительного органа.

2) главой местной администрации является лицо, которое начинает приступать к своим обязанностям на основании заключения контракта с государственными органами о вступлении на должность, а после своего избрания глава муниципального образования играет роль и председателя представительного органа. Если рассматривать данную модель организации местного самоуправления, то глава администрации находится в подчинении и зависимости от представительного органа, тем самым является «слабым звеном». Но не смотря на это глава администрации, на равне с главой муниципального образования, относится к субъекту состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК РФ.

3) Вывод из учений А.А. Ильина таков, что в определенном муниципальном органе главой местного самоуправления могут быть: глава муниципального образования, который рассматривается с точки зрения занимающего должность главы местной администрации и одновременно председателя представительного органа, либо глава муниципального образования, одновременно являющийся председателем представительного органа, и лицо, назначаемое на должность главы администрации по контракту.

Переходя к рассмотрению ч. 3 ст. 286 УК РФ, можно обнаружить отличие в объекте по сравнению с предыдущими квалифицирующими составами. В ч. 3 появляется дополнительный объект, в качестве которого выступают жизнь, здоровье человека и гражданина, собственность, как структурные элементы данного состава превышения должностных полномочий.

В ч. 3 ст. 286 УК РФ указаны три квалифицирующих признака состава рассматриваемого преступления, относящихся к объективной стороне данного преступления и характеризующих, соответственно, способ его совершения, орудия и последствия.

1) Превышение должностных полномочий с применением насилия или угроз его применения (п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ).

В данной норме уголовного закона под применением насилия подразумевается причинение физического вреда потерпевшему, это также охватывает нанесение побоев, истязание, а также умышленное причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью.

Тем самым причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего (ч.1 ст. 112 УК РФ) входит в состав преступления, предусмотренного п. п. «а» и «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ и дополнительной квалификации не требует.

В юридической литературе и судебной практике имеется несколько мнений о том, что охватываются ли п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ такие последствия, как причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Верховным Судом РФ было указано, что причинение любого вреда здоровью потерпевшему, в том числе и тяжкого в результате применения насилия при превышении должностных полномочий полностью охватывается п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Угроза применения насилия подразумевает угрозы причинения физического вреда потерпевшему. Главное, чтобы соблюдалось условие – угроза должна восприниматься потерпевшим реально осуществимой, т.е. должны быть у потерпевшего основания опасаться и бояться фактического осуществления такой угрозы. При этом угроза причинением тяжкого вреда

здоровью или угроза убийством охватывается рассматриваемым составом и дополнительной квалификации по ст. 119 УК РФ не требует.

2) Превышение должностных полномочий с применением оружия или специальных средств (п. «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ).

Рассматривая данный признак, нужно чтобы имело место быть фактическое использование должностным лицом оружия или специальных средств для физического (выстрел, удар резиновой полкой по паховой области, применение водомета при минусовой температуре воздуха и т.п.) или психологического (совершенный выстрел максимально близко к потерпевшему и иное, если угроза применения оружия и специальных средств воспринимается жертвой как реальная) воздействия на потерпевшего.

Федеральным законом от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» закреплено что же под собой подразумевает оружие. В данном случае оружие играет ключевую роль, если при его применении используются боевые характеристики в целях поражения живой либо другой цели, т.е. чтобы в дальнейшем его применение привело к каким – либо последствиям, например, причинить вред здоровью либо смерть человеку.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 16.10.2009 года № 19 суд для того чтобы определить действия злоумышленника к составу преступления по «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ должен определить, что применяя оружие или специальные средства преступник рассчитывал, что благодаря их поражающим свойствам ему удастся достичь поставленной противоправной цели.

К специальным средствам относятся резиновые палки, наручники, слезоточивый газ, водометы, светошочковые устройства, и другие средства, стоящие на вооружении органов внутренних дел, войск национальной гвардии РФ, федеральных органов государственной охраны, органов федеральной службы безопасности, органов уголовно-исполнительной системы и др.

Если же рассматривать какие именно специальные средства можно отнести для квалификации преступления по п. «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, то можно

сказать что это должны быть такие средства, которые наравне с огнестрельным оружием могут причинить вред здоровью или жизни человека, а также объектам окружающей среды.

3) Превышение должностных полномочий с причинением тяжких последствий (п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ).

Под тяжким последствиям в нашем случае подразумевают последствия совершения преступления в виде крупных аварий или длительной остановки транспорта или производственного процесса, иного нарушения деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности т.п.

Рассмотрим пример из практики Верховного Суда РФ. В ходе предварительного следствия было установлено, что обвиняемый О., занимающий должность следователя, умышленно действуя, находясь в служебном кабинете, чтобы повысить показатели отдела по раскрываемости тяжких преступлений и для получения от И. разоблачающих показаний в отношении другого лица в совершении группового изнасилования, нанес потерпевшему левой ногой удар по животу, а левой рукой ударил по голове, затем в область паха нанес удар правой ногой. В результате И. был причинен тяжкий вред здоровью в виде закрытой тупой травмы живота и сотрясение мозга.

Суд квалифицировал действия следователя как совершение должностным лицом действий, явно выходящие за пределы предоставленных ему служебных полномочий, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов физического лица, а также интересов государства и общества, охраняемых законом, с применением насилия, т.е. по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

§2. Соотношение превышения должностных полномочий с преступлениями, предусмотренными статьями 285-285.3 УК РФ

Превышение должностных полномочий относят к общим должностным преступным деяниям наравне со злоупотреблением должностными полномочиями, которые могут совершаться в любой сфере деятельности. В юридической литературе существуют небольшие трудности при разграничении этих двух составов преступления.

Превышение должностных полномочий и злоупотребление должностными полномочиями являются смежными составами преступлений. Идентично раскрываются субъект и последствия преступного деяния в ст. 285 и ст. 286 УК РФ. В диспозициях статей не определено количество нарушаемых полномочий для квалификации по данным статьям УК РФ. Разграничение двух составов осуществляется по отдельным элементам субъективной и объективной стороны, так как они оба характеризуются умышленной формой вины.¹

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 указывается объективная сторона преступления ст. 285 УК РФ. Она раскрывается в данном составе немного иначе, чем в ст. 286 УК РФ. Объективная сторона заключается в том, что должностное лицо используя предоставленные ему полномочия непосредственно связанные с занимаемой им должностью, но не вызванных служебной необходимостью и объективно противоречащих как общим задачам и требованиям, совершает противоправные действия, которые носят корыстную заинтересованность.

Также в Пленуме Верховного Суда РФ указывается несколько примеров злоупотребления должностными полномочиями, которые нам помогают отличить их от превышения полномочий: деяние должностного лица, совершающего из корыстной или иной личной заинтересованности действия,

¹ Андреев В.Л., Дронова Ю.А. О проблемных вопросах квалификации злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право// Ст. 9-17.

которые входят в круг его должностных полномочий, однако обязательные условия либо основания для их совершения при этом отсутствуют.

Различие по субъективному признаку существует со стороны злоупотребления должностными полномочиями, так как данное преступление совершается только из корыстной и иной личной заинтересованности.

Ранее было сказано, что превышение совершается только лишь путем действий. Злоупотребление, в свою очередь, может совершаться субъектом преступления, как путем действий, так и бездействий.

В.Н. Борков считает, что отличие двух составов преступлений раскрывается в том, как одно должностное лицо может использовать предоставленные ему полномочия, а другое воплощает в жизнь действия не подвластные ему. Само злоупотребление полномочиями выступает в качестве деяния и, следовательно, характеризует особый способ посягательства. Тогда, лицо, в компетенцию которого не относятся данные полномочия, то он и не сможет воплотить в жизнь объективную сторону преступления. А превышение – это определенные действия лица, которые он не вправе осуществлять в соответствии занимаемой должностью.

Небольшое затруднение может возникнуть при разграничении превышения должностных полномочий от иных преступлений гл. 30 УК РФ. Рассмотрим ст. 285.1 и 285.2 УК РФ, регламентирующим уголовную ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов.

В теории данные составы относят к подвиду злоупотребления должностными полномочиями.

Нецелевое расходование бюджетных средств государственных внебюджетных фондов имеет схожие с превышением и должностным злоупотреблением признаки: общий видовой объект и специальный субъект преступления, умышленная форма вины.

Разграничение линии между ними проводится по отдельным элементам объективного и субъективного характера. Так, непосредственные объекты

преступлений, предусмотренных ст. 285.1 и 285.2 УК РФ, составляют общественные отношения, складывающиеся в сфере установленного законодательством порядка расходования, соответственно бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов. Их субъекты конкретизированы: это должностные лица получателя бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ) и государственного внебюджетного фонда (ст. 285.2 УК РФ) по признаку выполнения организационно – распорядительных, административно – хозяйственных функций. Однако согласно диспозиции ч. 1 ст. 285.1 УК РФ распорядитель бюджетных средств – вышестоящее должностное лицо – необоснованно исключен из числа субъектов данного преступления.

Анализ диспозиции ч. 1 ст. 285.1. и ч. 1 ст. 285.2 УК РФ показывает, что преступления окончены с момента нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов в крупном размере. Тем самым, можно сказать, что данные составы являются формальными и это их отличает от в злоупотребления и превышения полномочий. Денежные средства, благодаря которым сумма приобретает статус крупного размера, указана в уголовном законе и должна превышать один миллион пятьсот тысяч рублей. Ранее подобные действия квалифицировать по ст. 285 УК РФ, что свидетельствует о целесообразности закрепления размера существенности имущественного ущерба в примечании 1 к этой статье.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав такой состав преступления, как превышения должностных полномочий, мы пришли к выводу, что в качестве непосредственного объекта преступления, выступает нормальное выполнение государством возлагаемых на него задач и функций, а так же законные интересы физических и юридических лиц, которым должностными лицами может быть причинен любой вред в рамках выполняемых ими своих служебных обязанностей.

Законные права и интересы юридических и физических лиц, а также законные интересы государства и общества выступают в роли обязательного дополнительного объекта рассматриваемого преступления. Жизнь и здоровье, имущество потерпевших, а также их личную собственность можно отнести к дополнительным объектам квалифицированных составов превышения должностных полномочий.

Ключевыми элементами объективной стороны такого преступления, как превышение должностных полномочий являются: деяния, воплощенные в жизнь лицом, которое подпадает под классификацию субъекта данного преступления, и совершения им действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему обязанностей, документально закрепленных в нормативно – правовых актах; общественно опасные последствия, которые в последующем приносят обществу вред в виде существенного нарушения их прав и законных интересов либо интересов государства и общества.; наличие причинной следственной связи между совершенным лицом, которое подпадает под классификацию субъекта данного преступления, деянием и наступившими общественно опасными последствиями.

Понятие «существенное нарушение прав и законных интересов» относится к оценочным, которое в дальнейшем может сыграть свою роль при вынесении приговора судом, так как он, прежде чем вынести решение должен

учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, обязан установить наличие или отсутствие указанных общественно опасных последствий.

Структурно рассматривая состав преступления превышения должностных полномочий, то можно прийти к выводу, что он является материальным и с наступлением последствий, указанных в законе, преступление считается оконченным.

Субъективная сторона ст. 286 УК РФ заключается в том, чем руководствовался преступник во время совершения преступного деяния, его внутреннее психологическое отношение в своем поступке.

Субъективную сторону составляют волевые и интеллектуальные признаки, которые имеются в сознании лица, совершающего преступное деяние, и которые имеются в сознании лица, совершающего преступное деяние, и которые раскрываются в следующих признаках: в вине, мотиве и цели.

Субъект данного вида преступления является специальным, т.е. должностное лицо, характеризующееся структурными и функциональными признаками. Если кратко пояснить, то функциональный признак – благодаря ему мы видим, какой именно видом деятельностью должен заниматься должностное лицо, чтобы стать субъектом преступления; структурный – благодаря этому признаку мы узнали, где должен проходить службу должностное лицо, для того чтобы стать субъектом данного состава. Немало важно установить характер исполнения полномочий лицом, совершившее должностное преступление: постоянно, временно или по специальному полномочию.

Субъект преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК РФ также является специальным – это лицо, которое занимает государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а равно является главой органа местного самоуправления.

В ч. 3 ст. 286 УК РФ у нас делается акцент на том, что те же действия, которые прописаны в ч.1 и ч.2 ст. 286 УК РФ будут квалифицироваться по данной статье, если они совершены: с применением насилия или с угрозой его

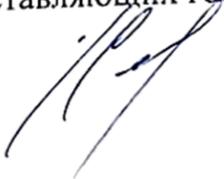
применения. Под применением насилия в данной норме уголовного закона понимается причинение физического вреда потерпевшему. Угроза применения насилия представляет собой угрозы причинения физического вреда потерпевшему; с применением оружия или специальных средств; с причинением тяжких последствий.

Рассматривая вопрос соотношении превышения должностных полномочий с иными составами преступлений, особо следует подчеркнуть основания для разграничения его со смежным составом злоупотребления должностными полномочиями.

Основное отличие двух составов преступлений раскрывается в том, как одно должностное лицо может использовать предоставленные ему полномочия, а другое воплощает в жизнь действия не подвластные ему. Само злоупотребление полномочиями выступает в качестве деяния и, следовательно, характеризует особый способ посягательства. Тогда, лицо, в компетенцию которого не относятся данные полномочия, то он и не сможет воплотить в жизнь объективную сторону преступления. А превышение – это определенные действия лица, которые он не вправе осуществлять в соответствии занимаемой должностью.

В заключении своей исследовательской работы хотелось бы сделать акцент на том, что любое превышение должностным лицом полномочий является результатом многих обстоятельств, которые тесным образом связаны между собой. В качестве типичных обстоятельств, которые способствуют совершению рассматриваемого должностного преступления, можно обозначить: нарушение принципов расстановки и подбора кадров, недостатки в организационно – хозяйственной деятельности учреждений, предприятий, организаций, нарушение дисциплины, отсутствие надлежащего контроля за деятельностью должностных лиц и т.д.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную тайну.


Хайруллина У.С.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы.

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Российской Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 1 июля 2020 г.// Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»;

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63ФЗ (ред. от 21.11.2022): принят Гос. Думой Федер. 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г.// Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»;

3. Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 21.11.2022 г.): принят Гос. Думой Федер. 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации 5 декабря 2001 г.// Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»;

4. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ (ред. от 14.07.2022 г.): принят Гос. Думой Федер. 16 сентября 2003 г.: одобр. Советом Федерации 24 сентября 2003 г.// Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»;

5. О системе государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ (ред. от 05.12.2022 г.): принят Гос. Думой Федер. 25 апреля 2003 г.: одобр. Советом Федерации 14 мая 2003 г.// Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»;

6. О муниципальной службе в Российской Федерации: Федеральный закон от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ (ред. от 26.05.2021 г.): принят Гос. Думой Федер. 7 февраля 2007 г.: одобр. Советом Федерации 21 февраля 2007 г.// Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»;

7. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 07.10.2022 г.): принят Гос. Думой Федер. 19 декабря 2008 г.: одобр. Советом Федерации 22 декабря 2008 г.// Доступ из справочно-

правовой системы «КонсультантПлюс»;

8. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ (ред. от 08.12.2020 г.): принят Гос. Думой Федер. 7 июля 2004 г.: одобр. Советом Федерации 15 июля 2004 г.// Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»;

9. О воинской обязанности и военной службе: Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ (ред. от 22.05.2018 г.): принят Гос. Думой Федер. 6 марта 1998 г.: одобр. Советом Федерации 12 марта 1998 г.// Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»;

II. Учебная, научная литература и иные материалы.

10. Абезин Д.А., Алексеева А.П. Законодательные запреты как одно из направлений противодействия коррупции среди государственных гражданских служащих в России // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права// Ст. 652-660

11. Андреев В.Л., Дронова Ю.А. О проблемных вопросах квалификации злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право// Ст. 9-17.

12. Антонова Е.Г., Подковыров Е.А. Проблемные аспекты объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовноисполнительного права: теория и практика. Материалы V Международной научно-практической конференции// Ст. 90-95.

13. Антюфеев С.А. Развитие отечественного законодательства об ответственности военнослужащих за превышение должностных полномочий, злоупотребление должностными полномочиями и бездействие власти // Право в вооруженных силах. М.: За права военнослужащих// Ст. 110-113.

14. Борков В.Н. Критерии ограничения злоупотребления должностными полномочиями от их превышения // Библиотека уголовного права и криминологии// Ст. 21-27.

15. Бражник С.Д., Князьков А.А. Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ): определение и анализ признаков объекта и потерпевшего // Правовая инициатива// Ст.13.

16. Бугаевская Н.В. Осуществление функций представителя власти как признак понятия «должностное лицо» // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки// Ст. 51-58.

17. Гааг И.А., Разыграева Е.Н. Проблемы квалификации преступлений, связанных со злоупотреблением и превышением должностных полномочий // Вестник Кемеровского государственного университета// Ст. 258-261.

18. Гойнова Е.Н. Что следует считать «существенными» нарушениями в составе злоупотребления должностными полномочиями? // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых // Ст. 231-233.

19. Гришин Д.А. Вопросы освобождения от уголовной ответственности за должностные преступления // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук // Ст. 141-151.

20. Демина К.А. Превышение и злоупотребление должностными полномочиями // Проблемы организации органов государственной власти и местного самоуправления: история, теория, практика и перспективы: сборник научных трудов // Ст. 215-223.

21. Калканова Ж.С., Канаева М. Уголовно-правовая характеристика превышения власти или должностных полномочий // Ст. 144-147.

22. Кильчицкий И.Ф. Иная личная заинтересованность как мотив должностного преступления. судебная практика // Право в Вооруженных силах// Ст. 22-30.

23. Романова В.В. Корыстная заинтересованность как мотив совершения злоупотребления должностными полномочиями // Криминалисть. С.-Пб.: Издво С.-Петербур. юрид. ин-та Академии Ген. прокуратуры РФ// Ст. 26-30.

24. Юдин Д.П. Превышение и злоупотребление должностными полномочиями: оценка общественной опасности и общая уголовно-правовая

характеристика // Современные научные исследования и инновации// Ст. 745-750.

25. Яни П.С. Вопросы квалификации должностных преступлений в постановлении Пленума и судебной практике // Законность// Ст. 28-33.

III. Эмпирические материалы.

26. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2016 г. № 19 (ред. от 19.11.2016 г.) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»;

27. Обзор о практике применения сотрудниками органов внутренних дел физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия при выполнении задач по охране общественного порядка в 2020 году и в I полугодии 2021 года// архив Ульяновской области;

28. Постановление Московского районного суда г. Казани от 25.08.2017 №1-343/2017 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»;

29. Постановление районного суда г. Омска от 20.10.2017 № 1-285/2017// Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»;

30. Постановление районного суда г. Владивостока от 23.08.2017 № 1-297/17//Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».