

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

**на тему «ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЛИЧНОСТИ КАК ФУНКЦИЯ  
СЛЕДОВАТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ (НА ПРИМЕРЕ  
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил  
Нажмитдинов Раиль Рустамович,  
обучающийся по специальности 40.05.02  
Правоохранительная деятельность, 2018  
года набора, 821 учебной группы

Руководитель  
заместитель начальника кафедры,  
кандидат юридических наук  
Абдразяпов Ранис Ришатович

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры \_\_\_\_\_ Е.А. Кулеш  
подпись

Дата защиты «\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава I. Обеспечение законных интересов, прав и свобод участников уголовного судопроизводства как одна из важнейших функций следователя.	
§ 1. Основные функции следователя в уголовном судопроизводстве: понятие и содержание.....	8
§ 2. Основные права и свободы личности в процессе уголовного судопроизводства, их охрана и соблюдение. Права и обязанности следователя.....	17
§ 3. Проблемы возникающие в процессе обеспечение прав, свобод и законных интересов.....	24
Глава II. Способы реализации следователем его функций по обеспечению прав личности в процессе уголовного судопроизводства.	
§ 1. Наделение лиц, участвующих в досудебном производстве, соответствующим уголовно-процессуальным статусом как функция следователя.....	30
§ 2. Разрешение ходатайств и иных обращений участников уголовного судопроизводства как функция следователя.....	39
§ 3. Уведомление о ходе предварительного следствия субъектов уголовного производства и её результатах как функция следователя.....	44
Заключение.....	55
Список использованной литературы.....	60

## Введение

Актуальностью темы данного исследования является то, что Российская Федерация является федеративным, демократическим, правовым государством, где многонациональный народ является источником власти и носителем суверенитета в РФ. Согласно ст. 2 Конституции РФ: «права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью, признание и соблюдение которых является обязанностью государства»<sup>1</sup>.

Соблюдение данных основополагающих норм, предусмотренных, Конституцией России свобод и прав лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве является одним из важнейших и приоритетных функций следователя/дознателя в процессе рассмотрения и расследование уголовных дел в уголовном судопроизводстве РФ.

Нам бы также хотелось отметить то, что в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ прописано, что: «ограничение данных прав и свобод может быть осуществлено только в случаях, установленных законодательством в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства»<sup>2</sup>.

Отечественный уголовный процесс выстроен, как мы знаем, на основе принципа состязательности сторон, такая своеобразная триада или же по-другому треугольник, где присутствует сторона обвинения, защиты и суд. Следователь в свою очередь относится к стороне обвинения.

Однако, в настоящий момент в процессе уголовного судопроизводства, а именно в первых двух стадиях уголовно-процессуального судопроизводства, а это:

### 1. возбуждение уголовного дела

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.

<sup>2</sup> Там же.

## 2. предварительное расследование

Главную роль и значение в соблюдении, гарантии вышеуказанных мною конституционных, основополагающих в Российской Федерации свобода и прав лиц, участвующих в уголовном процессе осуществляет следователь/дознатель. Что и является их функцией в процессе расследования уголовных дел, находящихся в их производстве, или скорее их обязанностью в целях беспристрастного, всестороннего и объективного рассмотрения материалов уголовного дела.

В основном федеральном законе, который регламентирует уголовное судопроизводство в РФ, этот момент так же нашел нормативное закрепление, что не удивительно, т.к. все нормативно-правовые акты в РФ основаны на общих нормах Конституции РФ, и не могут противоречить высшему закону страны.

Так, согласно ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее УПК РФ): «назначением уголовного судопроизводства является не только защита прав и свобод лиц, потерпевших от преступлений, но и защита личности от незаконного и необоснованного ограничения гарантированных законодательством Российской Федерации прав и свобод личности»<sup>1</sup>. Так же, в УПК РФ предусмотрен ряд статей, где отражены основные принципы, а именно, следующие<sup>2</sup>:

- ст. 9 «Уважение чести и достоинства личности»;
- ст. 10 «Неприкосновенность личности»;
- ст. 11 «Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве»;
- ст. 16 «Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту»;
- ст. 18 «Язык уголовного судопроизводства»;
- ст. 19 «Право на обжалование процессуальных действий и решений»;

---

<sup>1</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 29.12.2022). URL:[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 30.12.2022).

<sup>2</sup> Там же.

В целях реализации и исполнения на практике лицами, осуществляющими уголовное преследование, законодательством Российской Федерации был создан и эффективно в данный момент функционирует институт обжалования и ходатайств со стороны лиц, в отношении которых производятся процессуальные и иные предусмотренные УПК РФ действия.

Кроме этого, функционирует ведомственный контроль и контроль вышестоящих органов, уполномоченных на то федеральным законом за правомерностью и законностью действий или бездействия должностных лиц, в процессе уголовного судопроизводства и выполняющих функции по соблюдению прав личности.

**Объектом** моего исследования является изучение проблемных моментов, возникающих у следователя, в процессе осуществления им производства по уголовному делу, в ходе реализации им основополагающих его функций по обеспечению прав личности в процессе досудебного уголовно-процессуального производства. Помимо этого, изучение нормативно-правовых актов регламентирующих данную деятельность в целях обнаружения пробелов в законодательстве, выявление проблемных моментов, возникающих на практике, и вынесение возможных предложений по дальнейшему их разрешению.

**Предметом** моего изучения является нормы уголовно-процессуального законодательства, которые устанавливает процедуру уголовного судопроизводства в России, а точнее - нормы, которые определяют обязанности следователя по защите прав личности, а также права других участников уголовного процесса в России.

**Целью** моего исследования является всесторонний анализ нормативно-правовых актов, регламентирующих данную отрасль, осуществления поиска проблемных ситуаций, возникающих на практике у должностных лиц в процессе осуществления функций по обеспечению прав личности в ходе уголовного судопроизводства, а именно на этапе предварительного расследования и рассмотрения их через призму практической деятельности.

Постановка данных целей, предусматривает достижение в ходе моего исследования следующих **задач**:

- изучение проблемных моментов, возникающих у следователей в отечественном уголовном-судопроизводстве.

- аккумулярование и раскрытие всех функций следователя по соблюдению прав личности, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

- рассмотрение функций следователя по обеспечению прав личности во время проведения следственных и иных процессуальных действий, при производстве которых, обязательно должны быть соблюдены все законные права и свободы субъектов уголовного судопроизводства, предусмотренные законодательством РФ.

- попытка обнаружения проблем и пробелов в процессе осуществления данных функций и выработка собственных предложений и видений по выявленным недоработкам.

**Теоретической основой** дипломной работы стали труды таких ученых, как: А.М. Ларин, П.А. Лупинская, В.А. Лазарева, Н.С. Манова, П.Г. Марфицин, В.Ю. Мельников, В.П. Нажимов, И.Л. Петрухин, Э.К. Кутуев, Э.Ф. Куцова, Р.Д. Рахунов Н.П. Печников В.А. Чернышов, В.С. Шадрин, С.А. Шейфер, В.В. Шимановский, В.Н. Шпилев, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимович, М.Л. Якуб, Н.А. Якубович и др. Данные люди внесли свой бесценный вклад в развитие отечественного уголовно-процессуального судопроизводства РФ, написали множество трудов.

В дальнейшем определив проблемные моменты и возможные пути его решения с внесением определённых поправок в законодательство. А также внесли методические рекомендации следователям в процессе осуществления их функций по обеспечению прав личности в ходе предварительного следствия.

**Методологическую базу** моей работы составляет основополагающие международные, конституционные нормы, содержащие базовые права и

свободы человека, обязательства об их соблюдение, уголовно-процессуальный кодекс РФ и иные законы.

В ходе написания работы основным методом познания послужил диалектический, помимо этого мною были использованы частно-научные, общенаучные методы, а также логико-юридический методы, сравнительно-правовой метод.

**Структура** моей выпускной квалификационной дипломной работы состоит из введения, двух глав, которые состоят, в общем, из шести параграфов, заключения и списка использованной литературы.

# ГЛАВА I. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ И СВОБОД УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА КАК ОДНА ИЗ ВАЖНЕЙШИХ ФУНКЦИЙ СЛЕДОВАТЕЛЯ

## § 1. Основные функции следователя в уголовном судопроизводстве: понятие и содержание

Как мы уже знаем, согласно высшему нормативно-правовому акту нашей страны, а именно Конституции РФ, в частности ч. 3 ст. 123 указано: «отечественное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон»<sup>1</sup>.

Закрепление данного конституционного принципа нашло своё нормативное закрепление и в УПК РФ, а именно в ч. 2 ст. 15, согласно которому «функции защиты, обвинения и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или же должностное лицо, уполномоченное на то, УПК РФ».

Можно сказать, что это определенная триада, своеобразный треугольник, в котором присутствуют стороны обвинения и защиты со своими целями, задачами, правами и обязанностями, и арбитр (суд) рассматривающий конкретное уголовное дело. Может сложиться ошибочное мнение о том, что следователь в этой триаде относится исключительно к стороне обвинения, однако это не так, ведь согласно нормам УПК РФ, функцию государственного в суде осуществляет прокурор, уполномоченный на то федеральным законом. Следователь хоть и осуществляет уголовное преследование, но перед ним стоят другие задачи.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.

Например, невозможно не согласиться с мнением Л.Н. Гусева, который считает что одно из главных процессуальных функций следователя в отечественном уголовно – процессуальном судопроизводстве является всестороннее, полное и объективное выяснения всех обстоятельств подлежащих доказыванию<sup>1</sup>. А именно, согласно ст. 73 УПК, это:

- событие преступления (время, место, способ);
- виновность лица в совершении конкретного преступления, выяснение формы его вины и мотивов совершения преступного противоправного деяния;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- характер и размер вреда, причиненного преступлением;

И, конечно же, обстоятельства, способствовавшие совершению лицом преступления в целях их профилактики и недопущения в будущем. На основе этих обстоятельств, подлежащих доказыванию, следователь принимает соответствующие процессуальные решения, в пределах своих полномочий, допустим: возбуждение уголовного дела, приостановление при наличии соответствующих на то оснований, соединение/выделение материалов уголовного дела и другие решения.

На основе вышесказанного мною, можно сделать вывод, о том, что основная задача следователя в этой «триаде» – это объективное, беспристрастное, всестороннее рассмотрение уголовного дела и принятие соответствующих процессуальных решений. Выполнение данной задачи невозможно только лишь в рамках обвинительной функции, и это следует понимать и разграничивать.

По мнению Мановой Н.С представление о следователе, лишь как о носителе обвинительной функции, создает предпосылки его деятельности с

---

<sup>1</sup> Гусев Л.Н. Процессуальное положение следователя в советском уголовном процессе // Вопросы судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве Союза ССР. 1959. С. 301-328.

обвинительным уклоном, создавая впечатление одностороннего характера его процессуальной деятельности<sup>1</sup>.

А.Н. Халиков считает: «органы предварительного расследования не могут выполнять исключительно функцию обвинения в досудебном производстве»<sup>2</sup>. Конечно же, есть и те которые считают что деятельность следователя основано лишь в рамках обвинительной функции, так В.Д. Дармаева пишет, что «вся деятельность должностных лиц и государственных органов, осуществляющих досудебное производство, имеющая целью установление правовых оснований для рассмотрения дела судом, должна осуществляться, безусловно, в рамках функции обвинения»<sup>3</sup>.

Но есть и другие позиции исследователей, по этому вопросу, так Э.К. Кутуев и О.М. Ефремова полагают, что: «следователь в досудебном производстве осуществляет и функцию обвинения, и функцию защиты и функцию разрешения уголовного дела»<sup>4</sup>.

Для полноты ответа о выполняемых функциях следователя по соблюдению прав личности в процессе досудебного производства, необходимо проанализировать и прибегнуть нормам законодательства РФ, регламентирующий данный вопрос.

Так, согласно УПК РФ: «следователь – это должностное лицо правоохранительных органов, уполномоченное в пределах своей компетенции, предусмотренных УПК РФ, осуществлять предварительное следствие по уголовным делам, принятым к их производству». К основным и

---

<sup>1</sup> Манова Н.С. Предварительное следствие в России: старые идеи и современные реалии // Актуальные проблемы предварительного расследования: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. 28-29 октября 2015 года Волгоградская академия МВД России // Волгоград, 2015. С. 229.

<sup>2</sup> Халиков А.Н. Функция предварительного расследования в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2009. № 7. С. 38.

<sup>3</sup> Дармаева В.Д. Уголовно-процессуальный статус следователя: дис. канд. юрид. Наук// М., 2003. С. 59.

<sup>4</sup> Кутуев Э.К., Ефремова О.М. Процессуальные функции, осуществляемые следователем в состязательном уголовном процессе // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2009. № 9. С.82.

наиболее важным полномочиям следователя, как лица, осуществляющего производства по уголовному делу, относится: решение о возбуждении/отказе в возбуждение уголовного дела; принятие его к собственному производству; квалификация преступления; определения подследственности материалов проверки; самостоятельное определение направления и хода следствия; проведение разные уголовно-процессуальных и следственные действий. Так какие основные функции выполняет следователь в процессе его профессиональной деятельности и предварительного следствия?

Допустим, С.С. Телигисова отмечает следующие основополагающие функции: «рассмотрение заявлений и сообщений о преступлении; исследование обстоятельств дела; ограждение граждан от неосновательного обвинения в совершении преступления; обвинение в совершении преступления; обеспечение возмещения материального ущерба; пресечение преступлений и принятие мер к устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления; розыск обвиняемого (обвиняемых); разрешение уголовных дел»<sup>1</sup>.

А.П. Блинкова, считает: «функция расследования является основной для следователя, однако помимо нее, в досудебном производстве реализуются также обвинение, защита и разрешение дела»<sup>2</sup>. В.М. Быков придерживается мнения, о том, что: «следователь на досудебных стадиях уголовного процесса в настоящее время выполняет такие процессуальные функции, как расследование преступлений, обвинение и разрешение уголовного дела»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Телигисова С.С. Уголовно-процессуальные функции следователя и их место в его деятельности // Вестник ОГУ. 2011. № 3 (122). С. 151.

<sup>2</sup> О принципе презумпции невиновности в уголовном процессе. Научная дискуссия. 2018. № 2. [URL:https://cyberleninka.ru/article/n/o-printsipe-prezumptsi-nevinovnosti-v-ugolovnom-protsesse/viewer](https://cyberleninka.ru/article/n/o-printsipe-prezumptsi-nevinovnosti-v-ugolovnom-protsesse/viewer) ( дата обращения 15.12.2022).

<sup>3</sup> Быков В.М. Следователь как участник уголовного процесса со стороны обвинения // Законность. 2012. № 7. С. 3.

Н.И. Ревенко пишет, что «основным направлением деятельности следователя, исходя из поставленных перед ним задач, служит расследование преступлений»<sup>1</sup>.

А.Ю. Зотов выделяет следующие функциями следователя, а именно: «принятие решения по рассмотренному заявлению или сообщению о преступлении; исследование обстоятельств дела; обеспечение защиты граждан от незаконного и необоснованного привлечения к ответственности или ограничения их прав; функция обвинения; осуществление мер по возмещению вреда, причиненного преступлением; разрешение уголовного дела»<sup>2</sup>.

Д.М. Берова пишет, что основные функции следователя, это: «1) функция обвинения; 2) функция охраны прав и свобод человека; 3) властно-распорядительная функция; 4) функция принятия мер по обеспечению вреда, причиненного преступлением; 5) превентивная функция»<sup>3</sup>.

Н.Ю. Дутов придерживается мнения, что основными функциями следователя являются: «1) исследовательская; 2) обвинительная; 3) защитная; 4) превентивно-профилактическая; 5) исполнительская; 6) квазисудебная; 7) приоритетно-процессуальная»<sup>4</sup>.

Можно сделать вывод о том, что мнение среди отечественных ученых, исследователей разделилось, каждый из которых обоснован, и нельзя

---

<sup>1</sup> Ревенко Н.И. Функция расследования преступлений как основное направление деятельности следователя // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2009. № 1 (18). С. 102.

<sup>2</sup> Зотов А.Ю. Должностные лица органов предварительного следствия как субъекты уголовно-процессуальной деятельности: автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2018. С. 8-9.

<sup>3</sup> Берова Д.М. Основы теории функционализма в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. докт. юрид. наук. // Ростов-на-Дону, 2011. С. 17-18.

<sup>4</sup> Дутов Н.Ю. Процессуальные функции следователя в состязательном уголовном процессе и особенности их реализации: монография // Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I, 2015. С. 22.

однозначно говорить какой из них наиболее верный, ибо законодатель на этот вопрос ответа не дает. Как мы знаем, юридический процесс осуществляемый следователем в ходе рассмотрения конкретного уголовного дела и принятие по нему законных решений – это его правоприменительная, профессиональная деятельность, которая, как правило, состоит из трёх основных этапов:

1) установление всех обстоятельств конкретного дела, в целях объективного, всестороннего его рассмотрения;

2) правовая оценка действий конкретных лиц, а именно подозреваемого/обвиняемого и правовая оценка его действий с точки зрения действующего законодательства. Или же по-другому квалификация преступного деяния и определения его по подследственности согласно УПК РФ;

3) принятие итогового процессуального решения, в пределах своих полномочий.

Данные вышеуказанные этапы и определяют основные начальные функции следователя, а именно познавательную и разрешительную.

**Познавательная функция** – это одна из основ деятельности следователя в процессе расследования уголовного дела. Основным смыслом, которой заключается в том, что следователь в процессе своей деятельности должен обращать внимание на все обстоятельства и детали конкретного, индивидуального дела, которые могут повлиять на весь процесс в целом, а именно изобличить виновного или же наоборот установить его непричастность.

**Разрешительная функция** – это деятельность следователя на этапе предварительного следствия по конкретному уголовному делу, на котором он принимает те или иные процессуальные решения, удовлетворяет или отказывает в их удовлетворении ходатайства участников уголовного процесса, и принимает различные решения, в пределах его полномочий, предусмотренных УПК РФ. Такие как: о возбуждении/отказе в возбуждении

уголовного дела, решение о приостановлении/возобновление, применение мер процессуального принуждения, прекращение уголовного дела, о проведение следственных и иных процессуальных действий. Следует учитывать, что: «принятие следователями решений является неотъемлемой частью их профессиональной деятельности»<sup>1</sup>.

Одной из важнейших функций следователя была и остается **правобеспечительная** функция, которая получила свое подтверждение в Конституции РФ: право каждого человека на судебную защиту (ст. 46); право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48); право не свидетельствовать против себя и своих близких (ст. 51); Данная функция получила свое закрепление и в принципах, нормах уголовно-процессуального кодекса РФ. А именно в гл.2 УПК РФ: «неприкосновенность личности» (ст. 10), «охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» (ст. 11), «тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений» (ст. 13), «обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту», «язык уголовного судопроизводства» (ст. 16), «право на обжалование процессуальных действий и решений» (ст. 19 УПК РФ).

Так же обязанность следователя не только зачитывать и разъяснять права и обязанности перед началом процессуальных действий, но и реализовывать их - несомненно, является правобеспечительной функцией следователя в уголовном процессе. Справедливо высказался по этому поводу М.В. Духовской, который придерживался мнения о том, что: «...защита проявляется следователем, обязанным собирать не только обстоятельства уличающие, но и оправдывающие, должен исполнять просьбы подсудимого о проверке обстоятельств, могущих влиять на решение дела»<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Миликова А.В. Принятие следователем процессуальных и тактических решений. Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и Право.// М. 2018. № 12. С. 103.

<sup>2</sup> Духовской М.В. Русский уголовный процесс. Москва : Склад изд. в книжном магазине М. В. Ключкина. 2019. С. 215.

Так, А.М. Ларин еще 1986 году писал, что: «обеспечение прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном деле, является одной из функций следователя»<sup>1</sup>.

Н.С. Манова, правильно подмечает о значимости: «преумножения гарантий прав участников уголовного судопроизводства»<sup>2</sup> и невозможно с ней не согласиться

Правообеспечительные функции следователя разбросаны по нормам УПК РФ, однако можно сделать вывод, что основными такими функциями в обобщённом виде, являются:

- 1) предоставление соответствующих уголовно-процессуальных статусов лицам, участвующим в досудебном процессе
- 2) привлечение сторон, защищающих интересы других участников досудебного процесса;
- 3) информирование участников о ходе и результатах досудебного производства;
- 4) рассмотрение ходатайств и запросов других субъектов досудебного процесса;
- 5) обеспечение выполнения прав участников при проведении процессуальных и иных действий.

Подводя итоги, можно отметить основные моменты, которые мы выяснили:

Так, согласно ч. 2 ст. 15 УПК РФ: «функции защиты, обвинения и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или же должностное лицо, уполномоченное на то УПК РФ».

---

<sup>1</sup> Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М. : Юрид. лит., 1986.с. 58.

<sup>2</sup> Манова Н.С. Уголовно-процессуальные средства противодействия преступности как фактор обеспечения национальной безопасности. Правовая парадигма. 2018. Т. 17. № 2. С. 30.

Это триада, своеобразный треугольник, в котором присутствуют стороны обвинения и защиты со своими целями, задачами, правами и обязанностями, и арбитр (суд) рассматривающий конкретное уголовное дело. Можно сделать вывод, о том, что основной задачей следователя в этой «триаде» отечественного уголовно – процессуального судопроизводства – это объективное, беспристрастное, всестороннее рассмотрение уголовного дела и принятие соответствующих процессуальных решений.

Отметим, что «следователь – это должностное лицо правоохранительных органов, уполномоченное в пределах своей компетенции, предусмотренных УПК РФ, осуществлять предварительное следствие по уголовным делам, принятым к их производству».

Таким образом, основные начальные функции следователя: познавательная и разрешительная.

**Познавательная функция** – это одна из основ деятельности следователя в процессе расследования уголовного дела.

**Разрешительная функция** – это деятельность следователя на этапе предварительного следствия по конкретному уголовному делу, на котором он принимает те или иные процессуальные решения.

## **§ 2. Основные права и свободы личности в процессе уголовного судопроизводства, их охрана и соблюдение.**

### **Права и обязанности следователя**

Согласно ст. 2 Конституции РФ: «права и свободы человека являются высшей ценностью, признание, соблюдение и защита которых – обязанность государства».

Конституционный принцип презумпции невиновности ст. 49 (ст. 14 УПК РФ), согласно которому, лицо считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке и вступившим в законную силу приговором суда. Бремя доказывания несет орган, осуществляющий расследование.

В ходе уголовного процесса запрещается осуществлять действия и принимать решения, унижающие честь участников уголовного судопроизводства, а также всякого рода обращений, унижающих человеческое достоинство либо создающих опасность для его жизни и здоровья.

п. 1 ст. 48 Конституции РФ: «Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно».

п. 2 ст. 48 Конституции РФ: «каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения».

Одним из ярких примеров обеспечения прав личности в процессе уголовного судопроизводства является ст. 51 Конституции, согласно которому: «никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом».

Вышеуказанная конституционная норма получила нормативное закрепление и уголовно-процессуальном кодексе РФ, а именно в п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ: «отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, при согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний».

Это нашло подтверждение и в принципах УПК РФ, в частности, в следующих статьях:

- ст. 11 «охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве»;
- ст. 9 «уважение чести и достоинства личности»;
- ст. 13 «тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений»;
- ст. 16 «обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту», «язык уголовного судопроизводства»;
- ст. 19 «право на обжалование процессуальных действий и решений».

Особенность в реализации прав и свобод личности, обуславливается не только процессуальным положением лица, но и рядом других факторов:

- Возрастом (особенности производства по делам с участием несовершеннолетних лиц).
- Состояние здоровья (допустим, не подлежат приводу больные, которые в силу медицинских обстоятельств по предписанию врача не могут оставлять место постоянного своего пребывания).
- Определенный социальный статус и занимаемая им должность (депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, судьи и др.).

Нельзя не упомянуть про ст. 6 УПК РФ: «назначение уголовного судопроизводства» где прописано, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

- 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

На основе этого следует сделать вывод что, следователь лицо не только исключительно с обвинительной функцией, а должностное лицо, которое всесторонне, объективно, беспристрастно рассматривающее каждое дело.

Задача следователя заключается в обеспечении законных прав и свобод лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, в соответствии с нормами российского законодательства в ходе рассмотрения уголовного дела.

То есть очень обширный круг участников уголовного процесса обуславливает, что каждый из них имеет свои права и обязанности, которые УПК РФ, и основной задачей следователя является их выполнение в целях объективного, всестороннего рассмотрения и расследования уголовного дела. Можно сказать, что в данном случае реализуется правообеспечительная функция следователя.

Под защитой прав и свобод человека понимается деятельность следователя, обязывающая его соблюдать права и свободы личности при рассмотрении дела, а также при необходимости и на законных основаниях применять к ним уголовно-процессуальные и иные обеспечительные меры, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации.

К уголовно-процессуальным мерам безопасности относятся следующие меры безопасности:

- 1) ч.9 ст. 166 УПК РФ: «в протоколе следственных действий указывается «пакет псевдоним» потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц вместо настоящих их данных»;

2) ч.2 ст. 186 УПК РФ: «предусматривает возможность контроля и записи телефонных и иных переговоров, которая осуществляется по письменному заявлению потерпевшего, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц или же по решению суда»;

3) ч.8 ст. 193 УПК РФ: «предъявление лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым»;

4) ч.5 ст. 278 УПК РФ: «проведение допроса свидетеля в судебном заседании в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками процесса, и без оглашения подлинных данных о его личности».

В случае, если у следователя есть достоверные данные: «о наличии реальной угрозы безопасности потерпевшему, свидетелю и иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожения или повреждения их имущества в связи с участием в уголовном судопроизводстве», то у него есть право применить меры государственной защиты отношении них. Для того чтобы лица в полной мере сотрудничали с органом, осуществляющим предварительное следствие, и не боялись за свою жизнь и здоровье, так же для оказания противодействия давлению на них, в том числе психологических со стороны преступных элементов. Данный вопрос регламентируется Федеральным законом от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Следует отметить, что меры государственной защиты могут быть также применены до возбуждения уголовного дела в отношении заявителя, очевидца или жертвы преступления либо иных лиц, способствующих предупреждению или раскрытию преступления. Т.е. на этапе проверки.

Согласно ст.6 ФЗ-119: могут применяться следующие меры безопасности:

1) личная охрана, охрана жилища и имущества;

- 2) выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности;
- 3) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице;
- 4) переселение на другое место жительства;
- 5) замена документов;
- 6) изменение внешности;
- 7) изменение места работы (службы) или учебы;
- 8) временное помещение в безопасное место;
- 9) применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое».

Однако меры безопасности: «предусмотренные пунктами 4-7 части 1 настоящей статьи, осуществляются только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях».

Можно сделать вывод, о том, что следователь в процессе расследования уголовного дела, предпринимает множество мер, для соблюдения по защите законных прав и свобод личности, а при необходимости может применить в отношении них меры уголовно-процессуальной или государственной защиты. Важно отметить, что следователь обязан соблюдать вышеуказанные конституционные принципы и нормы Уголовно-процессуального кодекса в целях защиты, соблюдения в полной мере прав, законных интересов и свобод личности.

Какими процессуальными правами и обязанностями тогда наделен сам следователь? Следователь – должностное лицо, уполномоченное в пределах своей компетенции, предусмотренного УПК РФ осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, в ходе которого он уполномочен:

- Возбуждать уголовное дело;

- Принимать уголовное дело к собственному производству или передать его РСО для направления по подследственности;
- Самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о проведении следственных/процессуальных;
- Обжаловать решение РСО вышестоящему руководству, или прокурору.

Помимо этого, следователь имеет право: «выделять/соединять уголовные дела, приостанавливать и прекращать отправлять поручения органу дознания, которые обязательны к исполнению».

Главной обязанностью следователя является объективное, всестороннее, беспристрастное рассмотрение каждого уголовного дела, а также, помимо этого:

- ч. 1 ст. 144 УПК РФ: «проверять в установленные УПК РФ сроки сообщения о преступлении и принять по нему в пределах своей компетенции решение»;
- ч. 2 ст. 73 УПК РФ: «выявлять обстоятельства, которые способствовали совершению преступления»;
- В полном объеме выяснять: «обстоятельства, подлежащие доказыванию» по каждому конкретному уголовному делу;
- Осуществлять уголовное преследование лица, в отношении которого собраны достаточные доказательства, путем предъявления ему обвинения и передачи материалов прокурору для направления в суд.

Указанный перечень прав и обязанностей следователя не является исчерпывающим.

В ходе уголовного процесса запрещается осуществлять действия и принимать решения, унижающие честь участников уголовного судопроизводства, а также всякого рода обращений, унижающих человеческое достоинство либо создающих опасность для его жизни и здоровья.

Ст. 6 УПК РФ: «назначение уголовного судопроизводства» где прописано, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

На основе этого следует сделать вывод что, следователь лицо не только исключительно с обвинительной функцией, а должностное лицо, которое всесторонне, объективно, беспристрастно рассматривающее каждое дело.

Под защитой прав и свобод человека понимается деятельность следователя, обязывающая его соблюдать права и свободы личности при рассмотрении дела, а также при необходимости и на законных основаниях применять к ним уголовно-процессуальные и иные обеспечительные меры, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации.

### **§ 3. Проблемы возникающие в процессе обеспечения прав, свобод и законных интересов личности в процессе уголовного судопроизводства**

Российская Федерация является федеративным, демократическим, правовым государством, где многонациональный народ является источником власти и носителем суверенитета в РФ. Права и свободы человека и гражданина согласно ст. 2 Конституции РФ: «являются высшей ценностью, признание и соблюдение которых является обязанностью государства».

В России возникает множество проблем с реализацией прав и свобод человека и гражданина. Мы думаем, что причиной этому является отсутствие у большинства населения страны интереса к изучению своих законных прав в различных отраслях общественной жизни, низкая правовая культура населения.

Так же, одним из причин является не профессионализм некоторых должностных лиц правоохранительных органов, которые эти права не всегда разъясняют гражданам. Допустим согласно УПК РФ перед началом следственных действий, следователь зачитывает права и обязанности всем его участникам. Однако, к сожалению, на практике возникают случаи, когда данное требование закона игнорируется и не выполняется в полном объеме.

Защита прав и свобод личности в процессе уголовного судопроизводства имеет важнейшее значение, поскольку уголовный процесс напрямую связан с конституционными ограничениями прав человека и гражданина. Соблюдение этих прав является предпосылкой достижения назначения УПК РФ (ст. 6). Данная защита достигается путём:

- Разъяснения прав и обязанностей, предупреждение об установленной законом ответственности за дачу ложных показаний, заключений участников процесса, упоминание об иммунитете и последствий дачи показаний, которые в последствие, дальнейшем могут быть использованы в качестве доказательств.
- Принятие уголовно-процессуальных мер безопасности,

применение мер государственной защиты при наличии реальных угроз в отношении участников уголовного процесса, в отношении их родственников или близких лиц.

- Возмещения вреда, полученного лицом, в результате неправомерных действий или бездействий должностных лиц. Данный список не является исчерпывающим.

Согласно Конституции РФ, а именно ст. 46: «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод». Этот принцип находит свое закрепление и в УПК РФ ст. 16: «подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя». Однако есть проблема, которая может возникнуть у лица, чьи законные права и свободы были нарушены.

Так, потерпевший согласно УПК это - физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. У данного лица есть прямая заинтересованность достижения социальной справедливости, и привлечения виновного к установленной законом ответственности.

Однако в нормах УПК, на наш взгляд, есть проблема, а именно когда следователь выносит «незаконное» решение, о прекращении уголовного дела, то прокурор управомочен лишь отменить его и отправить на дополнительно расследование, следователь же имеет право обжаловать это решение вышестоящему прокурору. Т.е. это говорит об отсутствии эффективных полномочий у прокурора. Данные споры должностных лиц, затягивает интересы потерпевшего лица.

Так же, одной из проблем, возникающих в реализации конституционных прав потерпевшего, в следственной практике является признание некоторых полученных следователем доказательств недопустимыми, которые в дальнейшем не могут быть включены в обвинительное заключение или в обвинительный приговор.

Допустим при проведении отдельных важных следственных действий, были нарушены процессуальные нормы УПК РФ. Например, нарушение следователем норм ст. 171 настоящего кодекса, где прописано что: «в случаях, предусмотренных статьей 182(обыск), частью третьей.1 статьи 183 (выемка), статьями 184 (личный обыск) и 193 (предъявление для опознания) настоящего Кодекса, следственные действия производятся с участием не менее двух понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов».

Законом предусмотрены случаи, когда присутствует право на проведение вышеуказанных следственных действий без участия понятых. Согласно ч. 3 ст. 171 УПК РФ: «в труднодоступных местностях, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись». В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов.

При проведении такого следственного действия, как «Проверка показаний на месте» регламентирующего ст. 194 УПК, целью которой является: «установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания» возникает вопрос о допустимости некоторых полученных доказательств. Так, по мнению О. Я. Баев и Л. А. Суворова полагают что, если в ходе проведения данного следственного действия каких-либо новых обстоятельств выявлено не было, а всего лишь подтверждены обстоятельства, которые ранее были установлены. То в сложившейся обстановки «сторона защиты может вполне обоснованно поставить вопрос о признании протокола таковой проверки на месте

недопустимым доказательством».<sup>1</sup>

Так же, участники со стороны обвинения, порой негодуя, в связи с необоснованными и незаконными решениями следователя о вынесении постановления о прекращении уголовного дела без проведения всех следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Хотелось бы отметить, что большое количество жалоб поступают при рассмотрении заявлений о преступлениях, а именно необоснованные отказы в возбуждении уголовного дела, отправка по подследственности, без наличия законных тому оснований. Эти факторы так же оказывают влияние и затягивают процесс рассмотрения и разрешения материалов о преступлении.

Проблемы по реализации своих прав и законных интересов имеют место быть у подозреваемого, обвиняемого. Так, согласно ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. Задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

Согласно ч.1 ст. 16 УПК РФ «подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя».

Адвокат (защитник) – это лицо, которое гарантирует и контролирует деятельность должностных лиц по соблюдению прав и свобод своего подзащитного. Его работа, направлена на поиск обстоятельств, которые полностью оправдают, или смягчат обвинение подозреваемому или обвиняемому.

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности в РФ» закрепляет множество возможностей адвоката в процессе защиты законных прав и

---

<sup>1</sup> Баев О. Я., Суворова Л. А. Особенности производства допросов по УПК РФ 2001 г. // Южно-уральские криминалистические чтения. Сборник научных статей. Вып. 10. Уфа. 2002. С. 22.

интересов личности в процессе уголовного судопроизводства. Так, согласно п. 1 ч. 3 ст. 6 вышеуказанного закона адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций.

Данное право реализуется путем отправления адвокатского запроса, который является обязательным для исполнения вышеуказанными органами в течение 30 суток, если соответствует требованиям, однако, согласно п. 4 статье 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности в РФ» в предоставлении адвокату запрошенных сведений может быть отказано в случае, если:

- 1) субъект, получивший адвокатский запрос, не располагает запрошенными сведениями;
- 2) нарушены требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, определенные в установленном порядке;
- 3) запрошенные сведения отнесены законом к информации с ограниченным доступом.

Особое внимание хотелось обратить на пункт 3, в Российской Федерации существует много тайн, охраняемых Законодательством. Можно сделать вывод, что при затрагивании интересов, связанных с обеспечением каких-либо из тайн, адвокатский запрос не имеет юридической силы, и ему будет оказано в предоставлении данной информации. На практике возник случай, когда единственным свидетелем, на основе показаний которого выдвигалось обвинение, был человек, как оказалось с очень плохим зрением в -4, который в принципе не мог разглядеть лицо человека на расстоянии 25 метров. Однако при отправке адвокатского запроса в лечебное учреждение, при наличии данных подозрений, стороне защиты было отказано, так как информация о факте обращения, состоянии здоровья человека, составляют врачебную тайну, охраняемую законодательством РФ.

Так же, как уже упоминалось, срок ответа на адвокатский запрос составляет до 30 суток, между тем на запрос судьи, прокурора до 5 суток. По нашему мнению это противоречит принципу состязательности и равноправию сторон.

Подводя итоги по параграфу, хотел бы отметить основные моменты:

Защита прав и свобод личности в процессе уголовного судопроизводства имеет важнейшее значение, поскольку уголовный процесс напрямую связан с конституционными ограничениями прав человека и гражданина. Соблюдение этих прав является предпосылкой достижения назначения УПК РФ (ст. 6). Данная защита достигается путём:

- Разъяснения прав и обязанностей, предупреждение о установленной законом ответственности за дачу ложных показаний/заклучений участников процесса, упоминание о иммунитете и последствий дачи показаний, которые в последствие, дальнейшем могут быть использованы в качестве доказательств.

- Принятие уголовно-процессуальных мер безопасности, применение мер государственной защиты при наличии реальных угроз в отношении участников уголовного процесса, в отношении их родственников или близких лиц.

- Возмещения вреда, полученного лицом, в результате неправомерных действий или бездействий должностных лиц. Данный список не является исчерпывающим.

Одной из проблем, возникающих в реализации конституционных прав потерпевшего, в следственной практике является признание некоторых полученных следователем доказательств недопустимыми, которые в дальнейшем не могут быть включены в обвинительное заключение или в обвинительный приговор. Помимо этого, были затронуты проблемные ситуации, при нарушении которых собранные доказательства или проведенные мероприятия могут быть признаны недопустимыми.

## **ГЛАВА II. СПОСОБЫ РЕАЛИЗАЦИИ СЛЕДОВАТЕЛЕМ ЕГО ФУНКЦИЙ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПРАВ ЛИЧНОСТИ В ПРОЦЕССЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

### **§ 1. Наделение лиц, участвующих в досудебном производстве, соответствующим уголовно-процессуальным статусом как функция следователя**

В отечественной теории уголовного процесса в Российской Федерации, сложилось мнение, о том, что функции следователя по обеспечению прав и законных интересов личности, начинается с момента их разъяснения перед применением в отношении них уголовно-процессуальных мер. Или же перед проведением следственных и иных процессуальных действий в их отношении или с участием участников уголовного судопроизводства.

А.М. Ларина придерживается следующего мнения: «чтобы использовать свои права и исполнять обязанности участнику процесса прежде всего необходимо их знать»<sup>1</sup>.

В уголовно процессуальном кодексе РФ, данная обязанность так же получила своё нормативное закрепление, а именно в п. 1 ст. 11 УПК РФ, согласно которому «суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав».

Данная обязанность содержится и в других нормах УПК РФ, например, ч. 5 ст. 164 гласит, что следователь, привлекая к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок

---

<sup>1</sup> Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М.: Юрид. лит., 1986. С. 63.

производства соответствующего следственного действия. Так же в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ «лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности, и обеспечивается возможность осуществления этих прав...». В ч. 2 ст. 169 УПК РФ, где прописано, что «перед началом следственного действия, в котором участвует переводчик, следователь удостоверяется в его компетентности и разъясняет переводчику его права и ответственность...». В ч. 4 ст. 170 УПК РФ «в случае участия понятых следователь перед началом следственного действия разъясняет понятым цель следственного действия, их права и ответственность...» и др. нормах<sup>1</sup>.

Как уже отмечалось ранее, разъясняя права и обязанности участникам уголовного процесса, следователь реализует свою правообеспечительную функцию. Это необходимо для того, чтобы у них появилось понимание исполняемой ими роли в конкретной ситуации и возможностей. Так, В.С. Шадрин считал, что «обеспечение прав личности охватывает все формы благоприятствования участникам уголовного процесса в осуществлении прав, включая информирование лица об обладании правами и их разъяснение; создание необходимых условий для полноценной реализации прав; охрану прав от нарушений; защиту прав; восстановление нарушенных прав».

В.Ю. Мельникова думает, что «обеспечение прав человека должно включать в себя информирование лица об обладании всеми предоставленными ему законом правами, понимание их смыслах»<sup>2</sup>. Конечно же, следует понимать, что права и обязанности зависят от правового положения участника, какое место и роль он занимает в процессе конкретного уголовного судопроизводства. В отечественном уголовном

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 29.12.2022). URL:[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 30.12.2022).

<sup>2</sup> Мельников В.Ю. Обеспечение прав и свобод личности как основная задача уголовного процесса в Российской Федерации // М. Юрист-Правоведь. 2013. № 4. С. 92.

процессе достаточно широкий круг участников и соответственно «выделяются» лица, играющую ключевую и главную роль в уголовном процессе, именно их права и обязанности широко развернуты и прописаны в УПК РФ, так как они выступают основными участниками. Иные лица, выступающие в качестве второстепенного субъекта, как правило не нуждаются в такой подробной фиксации их прав и обязанностей, в связи с тем, что их роль в процессе уголовного судопроизводства ограничено лишь только определенными действиями, например понятые.

В этом случае невозможно не согласиться с мнением А.А. Давлетова, который считает, что «различная степень нормативного закрепления статуса тех или иных участников уголовного процесса – нормальное явление, поскольку в одних случаях субъект занимает заметное положение и нуждается в развернутом описании своих полномочий, а в других он фигура малозначительная, эпизодическая, что не требует детализации его прав и обязанностей. Однако, при этом следует учитывать общее правило любой процессуальной юридической деятельности, согласно которому каждый субъект должен быть максимально точно определен в своем правовом положении»<sup>1</sup>.

В данной ситуации законодатель прав, нет необходимости одинаково подробно фиксировать совокупность прав и обязанностей лиц, выполняющих ключевую и второстепенную роль, в этом нет необходимости вовсе. Однако может сложиться впечатление, что УПК РФ ущемляет права других, «второстепенных» участников, но это не так. Ведь согласно Конституции РФ, у каждого человека есть «базовые» права, реализация которых возможна в любой сфере юридической деятельности, несмотря на то, какая у него роль в конкретной сложившейся ситуации.

В настоящий момент в уголовном судопроизводстве, лицо юридически признается участником уголовного процесса, с момента, когда следователь

---

<sup>1</sup> Давлетов А.А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации. Курс лекций. Издание 5-е. Екатеринбург, 2017. С. 43.

наделяет его уголовно процессуальным статусом, получает свое процессуальное «имя» и комплекс предусмотренных законом прав и свобод, обязанностей.

Согласно УПК РФ, формы наделение лица правовым статусом различные. Так, допустим, лицо признается потерпевшим с момента вынесения постановления следователя, обвиняемым с момента вынесения постановления о привлечение лица в качестве обвиняемого. Можно сказать, что в каждом случае все зависит от процессуального статуса лица, и документа соответственно. Это связано с тем что данные вышеуказанные лица, заинтересованы в исходе и результатах конкретного уголовного дела.

В свою очередь, лица, которые не заинтересованы в исходе дела, например, свидетель наделяется таким правовым статусом без соответствующего отдельного процессуального решения. Специалистом, с момента принятия участия в процессуальных и иных следственных действиях. Но, как правило, есть исключение, допустим такой субъект как переводчик, согласно ч. 2 ст. 59 признается таковым только после вынесения специального постановления.

Разный подход к наделению участников уголовного судопроизводства соответствующим правовым статусом связан с тем, что если бы следователь выносил процессуальные документы для привлечения каждого лица, то это замедлило бы работоспособность, противоречила бы истинным целям, задачам, которые стоят перед ним производства по уголовному делу.

Как уже упоминалось, для наделения ключевых лиц правовым статусом (потерпевший, обвиняемый), следователю достаточно вынести соответствующий процессуальный документ, а именно постановление. Однако, есть и исключение, в данном случае для признания лица подозреваемым. Согласно ст. 46 УПК РФ, подозреваемым, является лицо:

- в отношении, которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке;
- которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ;

- которому применена мера пресечения до предъявления обвинения;
- которое уведомлено о подозрении в совершении преступления.

То есть, в каждом случае, лицо признается подозреваемым в совершение преступления, разными юридическими документа, нет унифицированного процессуального документа, допустим, как для признания в качестве обвиняемого.

Многие отечественные исследователи в сфере уголовного процесса, придерживаются такого мнения, что наделение процессуальным положением подозреваемого необходимо одним юридическим документом.

В.Ю. Стельмах считает, что: «проблема возникновения у лица процессуального статуса подозреваемого достаточно серьезна ... наиболее целесообразно вынесение постановления о признании подозреваемым (либо документа с несколько иным названием, но имеющего тот же смысл и назначение)»<sup>1</sup>

В свою очередь, Н.С. Манова думает, что «было бы логичнее выносить не постановление ... а уведомление о подозрении в совершении преступления, которое констатирует именно предположение органов предварительного расследования»<sup>2</sup>.

Я придерживаюсь, мнения исследователей, и полагаю, что необходимо наделять уголовно процессуальным статусом подозреваемого, при наличии одного из четырёх оснований, предусмотренных ст. 46 УПК РФ, одним процессуальным документом. По мнению И.А. Пантелеева, который считает, что «предварительное вынесение постановления о привлечении лица в качестве подозреваемого делает логичным следующий за ним допрос, и

---

<sup>1</sup> Стельмах В.Ю. Некоторые актуальные проблемы возникновения процессуального статуса подозреваемого. Вестник Калининградского филиала Санкт-петербургского университета МВД России. 2015. № 4 (42). С.54.

<sup>2</sup> Манова Н.С. Об основаниях и процедуре выдвижения подозрения в российском уголовном процессе // Обеспечение конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства: Материалы круглого стола (19 декабря 2017 г.) // М., 2018. С. 121.

снимает ... проблему обоснованности применения меры принуждения к подозреваемому до его допроса».<sup>1</sup>

Каков процесс наделения статусом лиц, которые отстаивают интересы других участников уголовного судопроизводства, а именно защитников и представителей? В уголовном процессе лишь по отношению к представителям несовершеннолетних лиц требуется вынесение специального постановления, в остальных случаях применительно данный документ не выносится.

Однако, следует отметить что защитник и законный представитель – лица, отстаивающие интересы ключевых субъектов уголовного процесса. Поэтому многие исследователи считают, что защитник и представитель лица должны начать своё участие в уголовном судопроизводстве путём вынесения специального процессуального документа. Это необходимо, допустим для представителя, для того чтобы он явно понимал свои задачи и правовое положение в ходе уголовного процесса.

Так же возникает проблема вступления в уголовное судопроизводство защитника (адвоката), ведь он главное лицо, которое отстаивает законные права и интересы лица. Защитник реализует конституционное права человека на получение квалифицированной юридической помощи для отстаивания своих интересов в любой юридической отрасли, включая уголовное судопроизводство.

Так, ещё до 2017 года согласно ч. 4 ст. 49 УПК РФ «адвокат «допускался» в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера». Исследователи по этому поводу считали, что «допустить» это равнозначно тому, что «разрешить» т.е. это было разрешительной нормой УПК РФ.

Как мы знаем уголовно процессуальный кодекс был принят 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ. Однако, Конституционный суд РФ своим

---

<sup>1</sup> Пантелеев И.А. Проблемы совершенствования института подозрения в уголовном процессе России: автореф. дис. канд. юрид. наук// М. 2000. С. 20.

постановлением еще 25 октября 2001 года, т.е. до принятия УПК РФ, разъяснил, что: « участие адвоката не предполагают какого-либо особого – разрешительного порядка такого вступления и, следовательно, не должны служить основанием для лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, принимать правоприменительные акты, разрешающие защитнику участвовать в деле... выполнение адвокатом, имеющим ордер юридической консультации на ведение уголовного дела, процессуальных обязанностей защитника не может быть поставлено в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело...»<sup>1</sup>.

Однако, несмотря на официальное разъяснение Конституционного суда РФ, законодатель не обратил на этот момент должного внимания. А.С. Таран считал: «вступление адвоката в дело не должно зависеть от усмотрения субъекта, ведущего уголовное судопроизводство»<sup>2</sup>.

В итоге Федеральным законом от 17.04.2017 N 73-ФЗ слово законодателя внесли изменения, и слово «допускается» поменяли на «вступает». Конституционный Суд РФ своим определением от 23.06.2016 № 1432-О разъяснил, что: «правовое регулирование закрепляет уведомительный, а не разрешительный порядок вступления адвоката в дело в качестве защитника»<sup>2</sup>. С этого момента для вступления адвоката в уголовной процесс достаточно предъявить удостоверения адвоката и ордер. В настоящий момент вступления адвоката (защитника) носит уведомительный

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности положений, содержащихся в статьях 47 и 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и пункте 15 части второй статьи 16 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», в связи с жалобами граждан А.П. Голомидова, В.Г. Кислицина и И.В. Москвичева: постановление Конституционного Суда РФ от 25 октября 2001 г. № 14-П // Собрание законодательства РФ. 2001. № 48. Ст. 4551.

<sup>2</sup> Таран А.С. «Недопуск» адвоката к участию в уголовном процессе: законодательство и судебная практика // Судебная власть и уголовный процесс судебная власть и уголовный процесс. 2012. № 1. С. 119.

характер, а не разрешительный характер, зависящий от волеизъявления субъекта уголовного преследования.

Как порядок вступления в уголовный процесс и наделения их правовым статусом лиц, не заинтересованных в исходе конкретного дела? Речь пойдет про «иных участников». В данном случае нет единого процессуального документа, с вынесение которого, данные лица наделяются соответствующим процессуальным статусом. Лишь для привлечения переводчика согласно ч. 2 ст. 59 УПК выносится постановление следователем.

Это, по нашему мнению, связано с тем, что данные субъекты являются не заинтересованными лицами, и составление для каждого из них отдельного процессуального документа добавила бы следователю больше работы, отвлекая его от основных задач и функций, скорее всего законодатель просто считает нецелесообразным.

Но в связи с этим, возникают множество спорных моментов, допустим, с какого момента лицо становится свидетелем? Некоторые считают, что статус свидетеля, лицо получает с момента его допроса и подписания процессуального документа, другие что с момента получения повестки вызова на допрос в статусе свидетеля. Еще есть мнение, что лицо становится свидетелем с момента, когда он стал очевидцем обстоятельства, имеющего значение для конкретного уголовного дела. Отсутствие процессуального документа, с момента вынесения которого «иные» лица становятся участниками уголовного судопроизводства и вступают в процесс и порождает много спорных моментов. Считаю необходимым в будущем устранить этот недостаток.

В заключение по параграфу, следует вспомнить основные моменты: В теории уголовного процесса в Российской Федерации, сложилось мнение, о том, что функции следователя по обеспечению прав и законных интересов личности, начинается с момента их разъяснения перед применением в отношении них уголовно-процессуальных мер. Или же перед проведением

следственных и иных процессуальных действий в их отношении или с участием участников уголовного судопроизводства.

Именно в п. 1 ст. 11 УПК РФ, согласно которому «суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав».

Разъясняя права и обязанности участникам уголовного процесса, следователь реализует свою правообеспечительную функцию. Это необходимо для того, чтобы у них появилось понимание исполняемой ими роли в конкретной ситуации и возможностей. В настоящий момент в уголовном судопроизводстве, лицо юридически признается участником уголовного процесса, с момента, когда следователь наделяет его уголовно процессуальным статусом, когда он получает правовой статус потерпевшего, специалиста, свидетеля, подозреваемого и т.д. Именно с этого момента, лицо получает свое процессуальное «имя». Как мы выяснили, многие отечественные исследователи в сфере уголовного процесса, придерживаются такого мнения, что наделение процессуальным положением подозреваемого необходимо одним юридическим документом.

Мы придерживаемся мнения исследователей и полагаем, что необходимо наделять уголовно процессуальным статусом подозреваемого, при наличии одного из четырёх оснований, предусмотренных ст. 46 УПК РФ, одним процессуальным документом.

## § 2. Разрешение ходатайств и иных обращений участников уголовного судопроизводства как функция следователя

Функционирование института ходатайств и жалоб участников уголовного судопроизводства, это правовая гарантия, посредством которого они могут влиять на ход и результаты предварительного следствия в целом. Так, согласно ст. 119 УПК РФ участники уголовного процесса «...вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии иных процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, которые обеспечивают права и законных интересы лиц, заявивших ходатайство, либо представляемых им лица или организации».

Ходатайства это «официальная просьба о выполнении каких-либо процессуальных действий, принятии решений»<sup>1</sup>.

По мнению П.А. Лупинской – это «письменные или устные обращения субъектов уголовного процесса...с просьбой о производстве процессуальных действий с целью выяснения обстоятельств, имеющих значение для установления истины по делу, принятия решения для обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, или иных лиц»<sup>2</sup>.

В УПК РФ, институту ходатайств посвящена отдельная глава 15, а именно четыре статьи (ст.119-122), а порядок разрешения должностным лицом, закреплен в ст.159 УПК РФ. На основе этих уголовно процессуальных норм, можно выделить особенности ходатайств в уголовном судопроизводстве, а именно:

- Составляются подозреваемым, обвиняемым, их защитниками, потерпевшим и др. участниками уголовного процесса.
- В устной или письменной форме.

---

<sup>1</sup> Стецовский Ю.И. Уголовно-процессуальная деятельность защитника // Российская юстиция. 2012. № 2. С. 44–46.

<sup>2</sup> Лупинская П.А. Ходатайства и жалобы. Проблемы кодификации уголовно процессуального права: сб. статей. // Российская юстиция. 2012. № 2. С. 65-78.

- Содержат просьбу к следователю произвести определенные процессуальные или следственные действия и принять решения по определенным возникшим ситуациям.

- Должностное лицо, осуществляющее уголовное преследование по конкретному уголовному делу обязано в течении трех суток рассмотреть заявленное ходатайство.

- У следователя возникает право удовлетворить ходатайство, или отказать, в его удовлетворение, при наличии законных тому оснований.

- Решение по ходатайству оформляется постановлением.

На основе вышеперечисленных свойств ходатайств, можно сделать вывод, что при их рассмотрении следователь по своему субъективно профессиональному мнению принимает решение о целесообразности тех или иных обращений участников уголовного судопроизводства и принимает по ним решение. Т.е. в каждом случае следователь определяет о согласованности поступившего ходатайства с интересами предварительного следствия. В ст. 159 отмечен важный критерий «имеют значение для данного уголовного дела» это основной фактор, который решает следователь при рассмотрении ходатайств участников уголовного процесса.

Но в УПК РФ, в связи с этим есть противоречие норм, так, согласно ч. 1 ст. 216 «по ходатайству потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей следователь знакомит этих лиц с материалами уголовного дела». Можно сделать вывод, что ознакомление с материалами уголовного дела – это не обязанность, а право следователя, и по поступившему такого рода ходатайству он может принять отказное решение, не удовлетворив его. Однако это далеко не так, ведь такой отказ будет незаконным, т.к. согласно п. 12 ч. 2 ст. 42, п. 12 ч. 4 ст. 44, п. 9 ст. 54 УПК РФ потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители имеют право знакомиться по окончании предварительного расследования с материалами уголовного дела.

В качестве еще примера, приведу ст. 222 УПК РФ, а именно ч. 2 где прописано, что «копия обвинительного заключения вручается также защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом». Т.е. опять же следователь может отказать в ознакомление с материалами? В данном случае неуместно применения термина «ходатайство». Это связано с тем, что отказ следателя в его удовлетворение, послужит нарушение прав потерпевшего и его защитника «право на получение копий процессуальных документов (п. 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ)». Если им откажут в получение копий материалов уголовного или обвинительного заключения, это существенно повлияет на процесс подготовки к судебному разбирательству и построение алгоритма действий.

В УПК РФ присутствуют и другие формы обращение к должностным лицам, такие как: отвод, заявление, просьба, замечание, возражение. Т.е. ходатайство – это не единственный способ волеизъявления участников уголовного процесса, однако именно этот институт получил в УПК РФ нормативное закрепление.

А.Г. Алексеева считает, что «ходатайство – это обращение указанных в уголовно-процессуальном законе участников уголовного судопроизводства к дознавателю, следователю, прокурору и в суд с просьбой о предоставлении им возможности использовать то или иное их право...»<sup>1</sup>.

По мнению данных исследователей, реализация законных прав и интересов участников уголовного судопроизводства в данном случае возможна только с разрешения следователя. Правом ходатайствовать наделены не только участники со стороны обвинения и защиты, но и «иные лица».

Допустим, эксперт или специалист в праве ходатайствовать перед следователем о получение дополнительных материалов, образцов,

---

<sup>1</sup> Алексеев А.Г. Вопросы теории и практики заявления, рассмотрения и разрешения ходатайств в уголовном процессе Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // Барнаул, 2005. С. 6.

процессуальных документов для полноты и всесторонности их заключения. Ходатайства могут поступить следователю в любой момент предварительно следствия по делу, пока она находится в его производстве и не ограничено сроками. При заявлении ходатайства, у лица есть возможность использовать свой родной язык, однако в таком случае свое процессуальное решение следователю придется вынести на том же языке.

Как уже мною упоминалось, согласно УПК РФ все поступившие ходатайства подлежат рассмотрению и разрешению немедленно. В случае, когда это не представляется возможным, то оно должно быть разрешено следователем не позднее 3 суток с момента его поступления. В ходе рассмотрения ходатайства следователь всесторонне его изучает и анализирует, при необходимости запрашивает необходимые дополнительные документы, подтверждающие какой-либо юридический факт. Должностное лицо, в производстве которого находится уголовное дело, и на имя которого поступило ходатайства, каждый раз рассматривает исходя из своих убеждений, оценивая с точки зрения «важности и значения для дела». По итогу следователем выносятся одно из решений: об удовлетворение, о частичном отказе удовлетворение, об отказе в удовлетворение поступившего ходатайства в целом. Решение по ходатайству должно быть аргументированным, полным, обоснованным, а самое главное законным с точки зрения законодательства. По итогу следователь обязан вынести постановление и уведомить о решение заявителя. Каждое ходатайство должно находить отражение в материалах уголовного дела. Согласно ч. 2 ст. 120 УПК РФ отказ об удовлетворение ходатайства, не лишает его права вновь его заявить», однако это не целесообразно, следует понимать, что данное решение следователя может быть обжаловано, в порядке, установленной главой 16 УПК РФ, жалоба подается прокурору или в суд.

Подводя итоги по параграфу, отметим ключевые моменты: функционирование института ходатайств и жалоб участников уголовного судопроизводства, это правовая гарантия, посредством которого они могут

влиять на ход и результаты предварительного следствия в целом. Ходатайства это «официальная просьба о выполнении каких-либо процессуальных действий, принятии решений»<sup>1</sup>.

В УПК РФ, институту ходатайств посвящена отдельная глава 15, а именно четыре статьи (ст.119-122), а порядок разрешения должностным лицом, закреплен в ст.159 УПК РФ. При их рассмотрении следователь по своему субъективно профессиональному мнению принимает решение о целесообразности тех или иных обращений участников уголовного судопроизводства и принимает по ним решение. Т.е. в каждом случае следователь определяет о согласованности поступившего ходатайства с интересами предварительного следствия. В ст. 159 отмечен важный критерий «имеют значение для данного уголовного дела» это основной фактор, который решает следователь при рассмотрении ходатайств участников уголовного процесса.

В УПК РФ присутствуют и другие формы обращение к должностным лицам, такие как: отвод, заявление, просьба, замечание, возражение. Т.е. ходатайство, это не единственный способ волеизъявления участников уголовного процесса, однако именно этот институт получил в УПК РФ нормативное закрепление.

Согласно УПК РФ все поступившие ходатайства подлежат рассмотрению и разрешению немедленно. В случае, когда это не представляется возможным, то оно должно быть разрешено следователем не позднее 3 суток с момента его поступления.

Рассмотрение ходатайств и принятие по нему соответствующих законных и обоснованных решений это одна из функций следователя посредством, которого обеспечиваются права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, предусмотренные законодательством РФ.

---

<sup>1</sup> Стецовский Ю.И. Уголовно-процессуальная деятельность защитника. М., 1982. С. 50.

### **§3. Уведомление о ходе предварительного следствия субъектов уголовного производства и результатах как функция следователя**

Любой участник уголовного производства, особенно со стороны обвинения и защиты вправе знать о процессе предварительного следствия по конкретному уголовному делу, о тех или иных принятых следователем процессуальных, следственных и иных действий. Т.е. у субъекта должна быть достаточная информированность и ясность по делу, в целях своевременного реагирования и реализация своих прав и законных интересов, которые гарантированы законодательством РФ. Так, по мнению П.В. Фадеев, который, что пишет: «только осведомленная личность может полноценно и целенаправленно использовать свои права и требовать исполнения обязанностей от уполномоченных лиц»<sup>1</sup>

Согласно Конституции РФ, основному закону государства, а именно ч. 4 ст. 29 «Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом» и ч. 2 ст. 24 «Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом. На основе этого можно сделать выводы, что данные права являются конституционными «базовыми правами» которыми обладает каждый субъект.

Данные права на осведомленность возникают у субъектов уголовного процесса с момента их вступления в уголовное судопроизводство. Допустим, свидетель, согласно ч. 1 ст. 188 УПК РФ «...вызывается на допрос повесткой, в которой указываются, кто и в каком качестве вызывается, к кому и по какому адресу, дата и время явки на допрос, а также последствия неявки без

---

<sup>1</sup> Фадеев П.В. Проблемы современного информирования участников уголовного судопроизводства // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 3. С.136.

уважительных причин», или иные примеры из норм настоящего кодекса: ч. 1 ст. 209 УПК РФ «о приостановлении предварительного следствия также уведомляются лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми...», ч. 2 ст. 172 «следователь извещает» и т.д.

Можно сделать вывод, о том, что законодатель в своих нормах использует много терминов, однако смысл у них один, это – довести до участников о тех или иных принятых им решений.

Так, исследователь в сфере уголовного процесса Ю.Е. Кайгародова в своей диссертации «Уведомление в российском уголовном судопроизводстве» данный момент объясняет следующим образом: «деятельность участников уголовного судопроизводства по доведению до сведения заинтересованных лиц в соответствующей процессуальной форме их прав и обязанностей, информации о произведенных процессуальных действиях и принятых решениях, затрагивающих права и свободы...»<sup>1</sup>.

Приведем позицию другого ученого, Е.Е. Иванова который считает, что: «уведомление необходимо рассматривать как вид уголовно процессуальной деятельности должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, состоящий в информировании участников уголовного судопроизводства об обстоятельствах производства по уголовному делу, правах, обязанностях, возможностях, знание о которых необходимо для своевременной и эффективной реализации данными участниками своих прав и защиты их законных интересов»<sup>2</sup>.

Однако, нельзя полностью согласиться с мнениями данных учёных, поскольку в уголовном процессе термин «уведомление» используется для сообщения следователем участникам уголовного производства о уже произведённых следственных и иных процессуальных действий, о принятых

---

<sup>1</sup> Кайгародова Ю.Е. Уведомление в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. канд. юрид. наук // Омск, 2005. С. 6.

<sup>2</sup> Иванов Е.Е. Уведомление как процессуальная гарантия реализации принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве // Юристы Правоведь. 2019. № 3 (90). С. 64.

им решениях. Так, согласно ч. 4 ст. ст. 146 «следователь, дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело». Но, в процессе уголовного судопроизводства, используется и другие формы, используя которые, следователь вводит в курс дела участников уголовного процесса. Например, оповещение следователя о предстоящем следственном действии. В УПК РФ нет единого механизма, инструмента информирования участников процесса.

Следует понимать, что независимо от форм информирования, цель у них одна – это доведение участникам той или иной информации, имеющей для них значения, для реализации ими их прав и законных интересов, и конечно же для нормального осуществления предварительного следствия без перебоев. На основе вышесказанного, можно выделить три этапа информирования следователем участников уголовного процесса: 1) оповещение о предстоящих следственных и иных процессуальных действиях; 2) уведомление о произведенных процессуальных и иных действиях, принятых следователем решений; 3) ознакомление с процессуальными документами, материалами уголовного дела. По мнению П.В. Седельников который считает, что: «эволюция уголовно процессуальных отношений в сфере получения участниками процесса информации о ходе и результатах расследования, обусловленная, в первую очередь, общим совершенствованием уголовного судопроизводства, закономерно привела к развитию традиционных и появлению новых форм доступа к материалам досудебного производства. Сравнение действующего и предшествующего законодательств убеждает, что в настоящее время право на ознакомление с материалами дела, уведомление о ходе расследования и получение копий документов несравненно содержательнее и глубже»<sup>1</sup>.

Правильно подмечает и М.С. Колосович, «степень доступности участникам уголовного судопроизводства данных о его ходе и результатах

---

<sup>1</sup> Седельников П.В. Доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства: автореф. дис. канд. юрид. наук // Омск, 2006. С. 10.

зависит от процессуального статуса участника процесса»<sup>1</sup>. Невозможно с этим не согласиться, ведь участники со стороны защиты (подозреваемый, обвиняемый и их законные представители) и обвинения (потерпевший, его законный представитель) это приоритетные участники уголовного процесса. На стадии предварительного следствия, от осведомлённости которых зависит протекание уголовного дела в целом. Иные лица (свидетель, эксперт, специалист) и иные лица, которые не имеют заинтересованности в исходе дела, основной задачей которых является оказание содействия предварительному следствию, обладают в меньшей степени осведомленностью о продвижении уголовного дела, в связи с тем, что это не является целесообразным. Их необходимо информировать только о тех действиях, решениях следователя, которые непосредственно затрагивают их права.

Уголовно-процессуальное законодательство постоянно прогрессирует, периодически в него вносят изменения, улучшающие уголовное судопроизводство в целом. В плане осведомленности потерпевших лиц, вносились следующие изменения: были добавлены права на получение копий постановлений об отказе в избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу; и копий иных процессуальных документов, затрагивающих их интересы.

Внесение изменений, которые прибавляют права участников относится не только к стороне обвинения, но и защиты. Так в 2018 законодатель наделил подозреваемых правом получать копию постановления о возбуждении уголовного дела, вынесенного по факту преступления, однако до этого он имел право получать копию лишь в том случае, если уголовное

---

<sup>1</sup> Колосович М.С. Процессуальные средства обеспечения гласности и тайны в уголовном судопроизводстве: концептуальные основы: автореф. дис. докт. юрид. наук // Волгоград, 2019. С. 15.

дело было возбуждено в отношении него<sup>1</sup>.

Т.е. можно сделать вывод, о том, что следователь сначала оповещает участников досудебного производства в рамках предварительного следствия или проверки материалов о предстоящих процессуальных действиях, потом уведомляет о том, что они были произведены и предоставляет возможность воспользоваться правом на их ознакомление. Хотелось бы более подробно рассмотреть каждый их этих этапов данного алгоритма действий следователя.

### **Оповещение о предстоящих процессуальных действиях.**

Вполне очевидно, что в процессе производства по уголовному делу, в частности, проведение отдельных следственных и иных процессуальных действий практически невозможно без участия самих лиц. Поэтому следует учитывать те и или иные жизненные обстоятельства, особенно лиц, относящихся к «иным» участникам уголовного процесса. Производство по уголовному делу, мере ограничивает их привычную жизнедеятельность, особенно при проведении следственных действий. Поэтому следователю необходимо заранее информировать о запланированных им процессуальных действиях, о его правовом статусе, предусмотренных действующим законодательством правах и обязанностях, для того чтобы лицо успело к нему подготовиться и прибыть в назначенное должностным лицом время, с этой целью в настоящий момент и функционирует институт оповещения в уголовном процессе РФ.

Согласно УПК РФ, данное оповещение о необходимости явки к следователю осуществляется в форме «вызова». Например, согласно частям 1 и 4 ст. 188 УПК РФ «свидетель, потерпевший вызывается на допрос...»; «лицо, не достигшее возраста шестнадцати лет, вызывается на допрос через его законных представителей...». Иногда это, ч. 4 ст. 60 «понятой не вправе уклоняться от явки по вызовам» т.е. недопустимость уклонение или

---

<sup>1</sup> О внесении изменения в статью 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 205-ФЗ // Российская газета. 2018. № 160. 25 июля.

игнорирования следователя. Порой, иногда в случае целенаправленного отказа, без уважительных причин, лицо может подвергнуться к иным мерам процессуального принуждения, а именно приводу на основании постановления следователя (ст. 113 УПК РФ).

В данный момент, согласно УПК РФ, к вызову могут подлежать следующие субъекты: подозреваемый; обвиняемый; потерпевший; гражданский истец и ответчик; законные представители вышеуказанных лиц; свидетель; специалист; эксперт; понятой и переводчик. В настоящий момент формой вызова данных является отправка повестки следователем, однако нормативное закрепление она получила лишь в ст. 188 УПК РФ, но она распространяется лишь на потерпевшего и свидетеля для осуществления такого следственного действия, как «Допрос». По поводу остальных лиц, данных норм в УПК РФ нет, есть лишь отсылочные касательно обвиняемого, ч. 4 ст. 172 УПК РФ. Однако, допустим, в процессуальных обязанностях эксперта, специалиста, переводчика есть обязательство не уклоняться от вызовов должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. По данной возникшей ситуации А.С. Моторин пишет, что: «порядок вызова для допроса подозреваемого в законе не регламентирован...не предусматривает закон... способа вызова для допроса эксперта, специалиста и иных лиц, что дает повод ученым разьяснять данную ситуацию по аналогии, а практикам – применять нормы по аналогии»<sup>1</sup>. На практике так и происходит, но как уже упоминалось в УПК данный момент процессуальную регламентацию не находит.

Согласно ч. 2 ст. 188 УПК РФ «повестка вручается лицу, вызываемому на допрос, под расписку либо передается с помощью средств связи» данная норма соответствует современным реалиям информационного общества и позволяет следователю использовать средства научно-технического процесса в своей профессиональной деятельности, в частности при отправке повесток

---

<sup>1</sup> Моторин А.С. Производство допроса в контексте современной системы уголовнопроцессуальных гарантий: автореф. дис. канд. юрид. наук // Краснодар, 2009. С. 12.

для «вызова» участников уголовного процесса.

О.В. Захарова считает, что: «время не стоит на месте, появляются новые технологии и встает вопрос о правомерности вызова на допрос посредством СМС сообщения; повестки, направленной по электронной почте; звонка по скайпу и т.п.»<sup>1</sup> Однако оповещение таким путем, должно соответствовать всем традиционным требованиям.

Как уже упоминалось, второй формой является **уведомление следователем о произведённом действии или о тех или иных процессуальных решениях**. Предварительное следствие по уголовному делу предполагает проведение следственных и иных процессуальных действий, которые в любом случае затрагивают законные права и интересы субъектов уголовного процесса и поэтому необходимо, чтобы стороны владели необходимым объемом информации касательно процесса расследования уголовного дела, о ходе и результатах.

Невозможно не согласиться с мнением Д.А. Гришина, который считает, что «своевременное получение информации участниками уголовного судопроизводства позволяет им активно участвовать в уголовно-процессуальной деятельности, своевременно совершая процессуальные действия, подавать соответствующие обращения, оказывать влияние на ход и результаты предварительного расследования»<sup>2</sup>.

Следователь в процессе предварительного следствия и рассмотрения уголовного дела, уведомляет участников не только по их ходатайствам, с помощью которых они реализуют своё законное право, но и в связи с тем, что в большинстве случаев это обязанность следователя. Допустим, согласно ч. 4 ст. 148 УПК РФ «копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю...», ч. 4 ст. 213 УПК РФ «следователь вручает либо направляет

---

<sup>1</sup> Захарова В.О. О способах вызова на допрос следователем // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 3 (13). С. 86.

<sup>2</sup> Гришин Д.А. Право на информацию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 2. С. 141.

копию постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование...», ч. 8 ст. 172 УПК РФ «следователь вручает обвиняемому и его защитнику копию постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого».

### **Ознакомление с материалами предварительного следствия**

Данный способ информирования субъектов досудебного производства заключатся в том, что участники лично знакомятся с материалами уголовного дела и изучают процессуальные документы в процессе производства по уголовному делу и по его окончании. В ходе предварительного следствия, участники вправе ознакомиться, например, с протоколами проведения следственных действий и другими процессуальными документами, которые использовались следователем. Например, согласно ч. 6 ст. 166 УПК РФ «протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии...», допустим защитник, в соответствии п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ вправе «знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому».

По окончании предварительного следствия у потерпевшего согласно п. 12 ст. 42 УПК РФ есть право «знакомиться по окончании предварительного расследования, в том числе в случае прекращения уголовного дела, со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств». В свою очередь статья 217 УПК РФ дает право на ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

На основе данных норм УПК РФ, следует сделать вывод, что в процессе производства субъекты имеют право лишь на ознакомление и высказывание замечаний, а по окончании вправе в полной мере изучить

данные материалы, делать соответствующие для себя записи, снимать копии. Однако на практике с последним пунктом согласны не все следователи, т.к. снимать копии можно только после окончания предварительного следствия. Но согласно п. 6 ч. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре адвокат имеет право «фиксировать (в том числе с помощью технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела». Следователи, пользуясь данным моментом так же отказывают снимать копии с постановлений о назначении соответствующих экспертиз до окончания производства по уголовному делу.

По этому поводу, исследователь А. Зорин пишет, что : «ограничение права защитника и обвиняемого с помощью собственных технических средств снимать копии с материалов уголовного дела, с которыми он был ознакомлен до окончания предварительного следствия, не имеет разумного основания, не может быть оправдано интересами следствия или иными конституционно значимыми целями, допускающими соразмерные ограничения прав и свобод»<sup>1</sup>.

По этому поводу есть разъяснение Конституционного суда РФ, который своим определением от 24 февраля 2005 г. № 133-О отметил, что : «поскольку пункт 13 части четвертой статьи 47 УПК РФ прямо закрепляет право обвиняемого снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств, и не связывает возможность его реализации лишь с одной или несколькими стадиями уголовного процесса, он не может расцениваться как препятствующий получению заявителем копий материалов уголовного дела, с которыми он имеет право знакомиться в ходе предварительного расследования»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Зорин А.Р. Об институте ознакомления с экспертизой в УПК РФ) // URL: <https://chestnyy-yurist.livejournal.com/694220.html> (дата обращения: 25.12.2022).

<sup>2</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ляшенко Артура Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 13 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 133-О. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». (дата обращения: 25.12.2022).

Хотелось бы еще один проблемный момент, и не обеспечение законных прав субъектов следователем. Как мы знаем, досудебное производство по материалам проверки сообщений может закончиться еще на данном этапе с вынесением следователем одного из решений, предусмотренных ст. 145 УПК РФ:

1) о возбуждении уголовного дела;

2) об отказе в возбуждении уголовного дела;

3) передача сообщения по подследственности. Но, к сожалению, в УПК РФ не регламентировано право заявителя на ознакомление с «отказными» материалами следователя.

В 2000 году Конституционный Суд РФ в своих решениях указал, что заинтересованным лицам по итогам рассмотрения сообщения о преступлении должно быть обеспечено право ознакомления с материалами проведенной проверки<sup>1</sup>, в 2011 г. ещё раз подтвердил это<sup>2</sup>.

Согласно с такой точкой зрения и И.А. Насонова, которая пишет, что: «заинтересованные лица, по итогам стадии возбуждения уголовного дела, завершённой вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, имеют право знакомиться ... с материалами предварительной проверки, проведенной по заявлению или сообщению о преступлении»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана: постановление Конституционного Суда РФ от 18 февраля 2000 г. № 3-П // Собрание законодательства РФ. 2000. № 9. Ст. 1066; По жалобе гражданина Луценко Николая Максимовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 113 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР: определение Конституционного Суда

<sup>2</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Навального Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 145, частью четвертой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частью 5 статьи 30 Федерального закона «О полиции» и статьей 7 Федерального закона «О персональных данных»: определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2011 г. № 1251-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> Насонова И.А. Ознакомление с материалами уголовного дела как средство уголовно процессуальной защиты // Берегиня. 2010. № 4 (6). С. 138.

По нашему мнению, необходимо восполнить данный пробел в УПК РФ, для того чтобы у заявителя было право для ознакомления с «отказными» материалами. Данная норма необходима для того чтобы у заявителя было ясное представление из-за чего было вынесено данное решение.

Подводя итоги, можно сказать, любой участник уголовного производства, особенно со стороны обвинения и защиты вправе знать о процессе предварительного следствия по конкретному уголовному делу, о тех или иных принятых следователем процессуальных, следственных и иных действий. Т.е. у субъекта должна быть достаточная информированность и ясность по делу, в целях своевременного реагирования и реализация своих прав и законных интересов, которые гарантированы законодательством РФ. Данные права на осведомленность возникают у субъектов уголовного процесса с момента их вступления в уголовное судопроизводство.

Независимо от форм информирования, цель у них одна – это доведение участникам той или иной информации, имеющей для них значения, для реализации ими их прав и законных интересов, и конечно же для нормального осуществления предварительного следствия без перебоев. На основе вышесказанного, можно выделить три этапа информирования следователем участников уголовного процесса: 1) оповещение о предстоящих следственных и иных процессуальных действий; 2) уведомление о произведенных процессуальных и иных действий, принятых следователем решений; 3) ознакомление с процессуальными документами, материалами уголовного дела.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, можно отметить основные моменты, которые мы выяснили:

Так, согласно ч. 2 ст. 15 УПК РФ «функции защиты, обвинения и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или же должностное лицо, уполномоченное на то УПК РФ».

Это определенная триада, своеобразный треугольник, в котором присутствуют стороны обвинения и защиты со своими целями, задачами, правами и обязанностями, и арбитр (суд) рассматривающий конкретное уголовное дело. Можно сделать вывод, о том, что основная задача следователя в этой «триаде» отечественного уголовно-процессуального судопроизводства – это объективное, беспристрастное, всестороннее рассмотрение уголовного дела и принятие соответствующих процессуальных решений.

Отметили, что «следователь – это должностное лицо правоохранительных органов, уполномоченное в пределах своей компетенции, предусмотренных УПК РФ, осуществлять предварительное следствие по уголовным делам, принятым к своему производству».

Выяснили основные начальные функции следователя, а именно познавательную и разрешительную.

Познавательная функция – это одна из основ деятельности следователя в процессе расследования уголовного дела.

Разрешительная функция – это деятельность следователя на этапе предварительного следствия по конкретному уголовному делу, на котором он принимает те или иные процессуальные решения.

Согласно Конституции РФ: «права и свободы человека являются высшей ценностью, признание, соблюдение и защита которых – обязанность государства».

В ходе уголовного процесса запрещается осуществлять действия и принимать решения, унижающие честь участников уголовного судопроизводства, а также всякого рода обращений, унижающих человеческое достоинство либо создающих опасность для его жизни и здоровья.

Ст. 6 УПК РФ «назначение уголовного судопроизводства» где прописано, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

- 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

На основе этого следует сделать вывод что, следователь лицо не только исключительно с обвинительной функцией, а должностное лицо, которое всесторонне, объективно, беспристрастно рассматривающее каждое дело.

Под защитой прав и свобод человека понимается деятельность следователя, обязывающая его соблюдать права и свободы личности при рассмотрении дела, а также при необходимости и на законных основаниях применять к ним уголовно-процессуальные и иные обеспечительные меры, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации.

Защита прав и свобод личности в процессе уголовного судопроизводства имеет важнейшее значение, поскольку уголовный процесс напрямую связан с конституционными ограничениями прав человека и гражданина. Соблюдение этих прав является предпосылкой достижения назначения УПК РФ (ст. 6). Данная защита достигается путём:

- Разъяснения прав и обязанностей, предупреждение о установленной законом ответственности за дачу ложных показаний/заклучений участников процесса, упоминание о иммунитете и последствий дачи показаний, которые в последствие, дальнейшем могут быть использованы в качестве доказательств.
- Принятие уголовно-процессуальных мер безопасности,

применение мер государственной защиты при наличии реальных угроз в отношении участников уголовного процесса, в отношении их родственников или близких лиц.

- Возмещения вреда, полученного лицом, в результате неправомерных действий или бездействий должностных лиц. Данный список не является исчерпывающим.

Одной из проблем, возникающих в реализации конституционных прав потерпевшего, в следственной практике является признание некоторых полученных следователем доказательств недопустимыми, которые в дальнейшем не могут быть включены в обвинительное заключение или в обвинительный приговор. Помимо этого, нами были затронуты проблемные ситуации, при нарушении которых собранные доказательства или проведенные мероприятия могут быть признаны недопустимыми.

В теории уголовного процесса в Российской Федерации, сложилось мнение, о том, что функции следователя по обеспечению прав и законных интересов личности, начинается с момента их разъяснения перед применением в отношении них уголовно-процессуальных мер. Или же перед проведением следственных и иных процессуальных действий в их отношении или с участием участников уголовного судопроизводства.

Именно в п. 1 ст. 11 УПК РФ, согласно которому «суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав».

Разъясняя права и обязанности участникам уголовного процесса, следователь реализует свою правообеспечительную функцию. Это необходимо для того, чтобы у них появилось понимание исполняемой ими роли в конкретной ситуации и возможностей. В настоящий момент в уголовном судопроизводстве, лицо юридически признается участником уголовного процесса, с момента, когда следователь наделяет его уголовно

процессуальным статусом, когда он получает правовой статус потерпевшего, специалиста, свидетеля, подозреваемого и т.д.

Как мы выяснили, многие отечественные исследователи в сфере уголовного процесса, придерживаются такого мнения, что наделение процессуальным положением подозреваемого необходимо одним юридическим документом. Мы также придерживаемся данного мнения и полагаем, что необходимо наделять уголовно процессуальным статусом подозреваемого, при наличии одного из четырёх оснований, предусмотренных ст. 46 УПК РФ, одним процессуальным документом.

Функционирование института ходатайств и жалоб участников уголовного судопроизводства, это правовая гарантия, посредством которого они могут влиять на ход и результаты предварительного следствия в целом.

В УПК РФ, институту ходатайств посвящена отдельная глава 15, а именно четыре статьи (ст.119-122), а порядок разрешения должностным лицом, закреплён в ст.159 УПК РФ. При их рассмотрении следователь по своему субъективно профессиональному мнению принимает решение о целесообразности тех или иных обращений участников уголовного судопроизводства и принимает по ним решение. Т.е. в каждом случае следователь определяет о согласованности поступившего ходатайства с интересами предварительного следствия. В ст. 159 отмечен важный критерий «имеют значение для данного уголовного дела» это основной фактор, который решает следователь при рассмотрении ходатайств участников уголовного процесса.

В УПК РФ присутствуют и другие формы обращение к должностным лицам, такие как: отвод, заявление, просьба, замечание, возражение. Т.е. ходатайство, это не единственный способ волеизъявления участников уголовного процесса, однако именно этот институт получил в УПК РФ нормативное закрепление.

Согласно УПК РФ, все поступившие ходатайства подлежат рассмотрению и разрешению немедленно. В случае, когда это не

представляется возможным, то оно должно быть разрешено следователем не позднее 3 суток с момента его поступления.

Рассмотрение ходатайств и принятие по нему соответствующих законных и обоснованных решений это одна из функций следователя посредством, которого обеспечиваются права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, предусмотренные законодательством РФ.

Любой участник уголовного производства, особенно со стороны обвинения и защиты вправе знать о процессе предварительного следствия по конкретному уголовному делу, о тех или иных принятых следователем процессуальных, следственных и иных действий. Т.е. у субъекта должна быть достаточная информированность и ясность по делу, в целях своевременного реагирования и реализация своих прав и законных интересов, которые гарантированы законодательством РФ. Данные права на осведомленность возникают у субъектов уголовного процесса с момента их вступления в уголовное судопроизводство.

Независимо от форм информирования, цель у них одна – это доведение участникам той или иной информации, имеющей для них значения, для реализации ими их прав и законных интересов, и конечно же для нормального осуществления предварительного следствия без перебоев. На основе вышесказанного, можно выделить три этапа информирования следователем участников уголовного процесса: 1) оповещение о предстоящих следственных и иных процессуальных действий; 2) уведомление о произведенных процессуальных и иных действий, принятых следователем решений; 3) ознакомление с процессуальными документами, материалами уголовного дела.

## Список использованной литературы.

### **I. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы :**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

### **II. Учебная, научная литература и иные материалы:**

1. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. Москва: Проспект, 2013. 326 с.
2. Быков В.М. Следователь как участник уголовного процесса со стороны обвинения // Законность. 2012. № 7. С. 3.
3. Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата. Москва. Юрайт, 2019. 490 с.
4. Гладышева О.В., Семенцов В.А. Уголовно–процессуальное право. Общая часть и досудебное производство: курс лекций. Москва: Юрлитинформ, 2013. 319 с.
5. Гусев Л.Н. Процессуальное положение следователя в советском уголовном процессе // Вопросы судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве Союза ССР. Москва: Госюриздат, 1959. С. 301-328.
6. Гринюк Е.Н. Роль прокурора в обеспечении прав участников досудебного производства по уголовным делам: монография. Волгоград: ВА МВД России, 2013. С. 38.

7. Ендольцева, А.В. Уголовный процесс: учебное пособие. Москва: ЮНИТИ–ДАНА: Закон и право, 2013. 447 с.
8. Зотов А.Ю. Должностные лица органов предварительного следствия как субъекты уголовно-процессуальной деятельности: автореф. дис. канд. юрид. наук. А.Ю. Зотов. Волгоград, 2018. С. 8-9.
9. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая.: учебник. М. Волтерс Клувер, 2014. 592 с.
10. Кудрявцев В.Н. Уголовное право: учебник. М. СПАРК, 2014. 125 с.
11. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: учебник. М. Проспект, 2010. 514 с.
12. Рарог А.И. Уголовное право. Общая часть: Учебник. М. Проспект, 2011. 516 с.
13. Ревина П.В. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. М. Юстицинформ. 2013. 165 с.
14. Трунов И.Л., Айвар Л.К. «Вопросы уголовного права и уголовной политики в отношении несовершеннолетних» // Журнал российского права, 2011, № 10. С. 105-107.
15. Тарханова А.И. Уголовное право России. Общая часть: учебник. М. Статут, 2009. 220 с.
16. Кульков В.В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания : учебное пособие для вузов. Москва. Юрайт, 2019. 199с.
17. Карагодин В.Н. «Осмотр места происшествия, обыск или выемка?» // Российский юридический журнал.2012. № 5. С. 95-99.
18. Кутуев Э.К., Ефремова О.М. Процессуальные функции, осуществляемые следователем в состязательном уголовном процессе // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2009. № 9. С.82.

19. Лупинский П. А. Уголовно-процессуальное право РФ. М.: Юристъ. 2005. 230 с.
20. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции // М. : Юрид. лит., 1986. С. 63.
21. Манова Н.С. Предварительное следствие в России: старые идеи и современные реалии // Актуальные проблемы предварительного расследования: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. 28-29 октября 2015 года Волгоградская академия МВД России // Волгоград. 2015. С. 229.
22. Миликова А.В. Принятие следователем процессуальных и тактических решений // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. М. 2018. № 12. С. 103.
23. Халиков А.Н. Функция предварительного расследования в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2009. № 7. С. 38.
24. Телигисова С.С. Уголовно-процессуальные функции следователя и их место в его деятельности // Вестник ОГУ. 2011. № 3 (122). С. 151.
25. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам. М. Юрайт. 2003. 230 с.
26. Рыжаков А.П. Следственные действия в УПК РФ. М. Норма. 2017. 246 с.
27. Ревенко Н.И. Функция расследования преступлений как основное направление деятельности следователя // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2009. № 1 (18). С. 102.
28. Савицкий В.М. Роль практики в развитии и совершенствовании демократических основ правосудия // М. Соц. Законность, 1967, № 1. С. 27-28;
29. Телигисова С.С. Уголовно-процессуальные функции следователя и их место в его деятельности // Вестник ОГУ. 2011. № 3 (122). С. 151.

30. Цимбал Л.М. Проблемы участия понятых в производстве следственных действий // Вестник криминалистики. 2013. № 1. С. 77-78.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.

Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или) служебную тайну

Р.Р. Нажмитдинов