

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ,
ПО КОТОРЫМ ПРИНИМАЮТСЯ МЕРЫ БЕЗОПАСНОСТИ В
ОТНОШЕНИИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
(НА ПРИМЕРЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Жумалиев Дамир Дильмухамедович
обучающаяся по специальности
40.05.02 Государственная защита
2018 года набора, 821 учебного взвода

Руководитель
заместитель начальника кафедры
уголовного процесса, к.ю.н.
Файрушина Римма Дамировна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш
подпись

Дата защиты «__» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Ретроспектива истории развития, основания и поводы применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства.....	7
§ 1. Ретроспективный анализ становления и развития института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.....	7
§ 2. Основания и поводы применения мер безопасности к участникам следственных действий	16
Глава 2. Особенности доказывания в досудебном и судебном производства, проблемы доказывания по уголовным делам, по которым принимаются меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства и их пути совершенствования	23
§ 1. Особенности досудебного доказывания по уголовным делам, по которым принимаются меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства	23
§ 2. Особенности судебного доказывания с участием лиц, в отношении которых приняты меры государственной защиты для обеспечения их безопасности.....	27
§ 3. Проблемы и пути совершенствования уголовно-процессуального доказывания с участием лиц, в отношении которых реализуются меры государственной защиты	34
Заключение	44
Список использованной литературы.....	48

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время, в ходе осуществления расследования уголовных дел, органы предварительного расследования, прокуратуры, а также суда, зачастую при осуществлении профессиональной деятельности, направленной на раскрытие и расследование преступлений, встречаются с противодействием со стороны преступного элемента и иных заинтересованных лиц, которые проявляют активность, направленную на препятствование расследованию уголовных дел. Нередко, противостояние виновных лиц и их окружающих, выражается нарушением безопасности участников уголовного судопроизводства, которые способствуют раскрытию и расследованию преступления. Нарушая безопасность участникам уголовно-процессуального доказывания, криминальные элементы принимают попытки препятствования установления истины по уголовному делу, соответственно затрудняют достижения целей уголовного процесса в целом.

При появлении проблемы нарушения безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны преступного элемента, государством было принято создание специального механизма государственной защиты участников уголовного судопроизводства (доказывания).

Государственная безопасность в настоящее время является элементом следственной правовой организацией доказывания, а также своего рода технологией собирания доказательственной базы в ходе раскрытия и расследования преступлений.

Актуальность темы определена тем, что угроза безопасности участникам уголовного судопроизводства (доказывания) существовала и будет существовать до тех пор, пока будут совершаться преступления, а как всем известно, возможно лишь минимизировать количество преступлений, но свести их до абсолютного отсутствия просто нереально. Доказывание производится по каждому расследуемому уголовному делу, соответственно в каждом уголовном деле имеются виновное лицо, потерпевший и иные участники, последние имеют

право обеспечения безопасности, которое им гарантирует государство, существование данного права, которое является гарантией еще раз доказывает актуальность заявленной темы работы и определяет ее как важную и значимую в уголовном процессе.

Новизна проводимого исследования состоит в том, что в настоящее время существует ряд теоретических и практических проблем, связанных с особенностями доказывания по уголовным делам, по которым применяются меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства. Существующие проблемы требуют соответствующих решений, направленных на совершенствование рассматриваемого института уголовного процесса и обеспечения гарантированных прав безопасности каждому участнику уголовного судопроизводства.

Теоретическая и практическая значимость данного исследования заключается в особенностях осуществления мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства при доказывании по уголовным делам.

Целью данной работы является изучение актуальных вопросов особенностей доказывания по уголовным делам, по которым принимаются меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства.

Достижение поставленных целей связано с решением следующих задач:

- произвести ретроспективный анализ становления и развития института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства;
- рассмотреть основания и поводы применения мер безопасности к участникам следственных действий;
- изучить особенности досудебного доказывания по уголовным делам, по которым принимаются меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства;
- раскрыть особенности судебного доказывания с участием лиц, в отношении которых приняты меры государственной защиты для обеспечения их безопасности

- определить проблемы и предложить пути их совершенствования уголовно-процессуального доказывания с участием лиц, в отношении которых реализуются меры государственной защиты.

Объектом исследования являются меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства, применяемые при доказывании по уголовным делам.

Предметом данной работы являются теоретические и практические особенности доказывания по уголовным делам, по которым применяются меры государственной безопасности, применяемые на практике в ОРЧ ГЗ УМВД России по Оренбургской области.

Методологической основой исследования является общенаучный диалектико-материалистический метод познания действительности. При написании дипломной работой использовались частно-научные методы исследования социальных и правовых явлений: историко-правовой, логико-юридический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, статистический, социологический и другие методы.

Теоретическую базу исследования составляют методологически важные положения, изложенные в научных трудах отечественных и зарубежных авторов по проблемам уголовного права, социологии, политологии, права, криминалистики, экономики. Особое внимание уделялось работам таких известных ученых-криминалистов, как: А.И. Алексеев, Е.Д. Вануйто, В.Н. Григорьев, О.П. Заева, А.А. Дмитриева, А.Э. Исаев, А.В. Мишин, Е.Ф. Мельникова, Р.О. Раджабов, О.К. Сторчак, Н.А. Соловьёва, Х.М. Шахбанова и другие учёные и практики.

В качестве источников информации использована юридическая и методическая литература, которая относится к теме дипломной работы, а также материалы архивных уголовных дел. Используются нормативно-правовые акты, такие как: Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, подзаконные нормативные акты и иные документы, которые относятся к заявленной теме работы.

В данной работе также используются статистические данные, предоставленные ГИАЦ МВД России, ИЦ МВД России по Оренбургской области, опубликованная судебная практика, а также результаты практических исследований других авторов.

Работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. РЕТРОСПЕКТИВА ИСТОРИИ РАЗВИТИЯ, ОСНОВАНИЯ И ПОВОДЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР БЕЗОПАСНОСТИ В ОТНОШЕНИИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Ретроспективный анализ становления и развития института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства

Институт обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства является составляющей организации уголовного процесса в целом. Государство гарантирует безопасность всем участникам уголовного судопроизводства с целью решения поставленных перед органами предварительного следствия, прокуратуры и суда, задач по раскрытию и расследованию преступлений, в том числе сборе доказывания с соблюдением всех норм уголовно-процессуального законодательства. Обеспечение гарантированной государством безопасности является функцией государства.

В случае установления препятствия производства уголовно-процессуальной деятельности их необходимо преодолевать. Организацией обеспечения порядка в уголовном судопроизводстве занимается непосредственно государство, именно оно наделяет компетенцией правовые структуры по решению вопросов по обеспечению безопасности каждому участнику уголовного судопроизводства, способствующему производить доказывание по расследуемым преступлениям при этом соблюдая уголовно-процессуальное законодательство.

Е.Ф. Мельникова отмечала: «Как правильно указывается в науке, правовая организация обеспечения безопасности участников процесса является вторичной по отношению к самому процессу противодействия преступности. Верно и то, что эти самые правовые средства обеспечения безопасности составляют неразрывное целое с уголовно-процессуальной, уголовно-правовой и другими

составляющими правовой системы противодействия преступности»¹.

С автором нельзя не согласиться, так как априори понятно, что первостепенной задачей государства является соблюдение установленного порядка уголовного процесса и обеспечение соответствующей правовой системы государственным служащим, обеспечивающим уголовное судопроизводство, гарантии безопасности участников уголовного процесса являются вторичными задачами, тем не менее, крайне важными и значимыми для государства, так как они им гарантированы.

Необходимо отметить, что, как и любое правовое явление, у института безопасности участников уголовного судопроизводства имеется история становления и развития на территории нашего правового государства. Уголовно-процессуальные меры безопасности участникам уголовного процесса являются относительно новым институтом в уголовно-процессуальном праве.

До постсоветского периода времени необходимости в решении угроз участникам уголовного судопроизводства как такового не было, потому что они решались вне доказывания, то есть «своими» силами и методами, например жандармерией, Народным комиссариатом внутренних дел СССР и другими репрессивными органами.

В период повышения правовой культуры на территории России, который происходил как раз-таки в постсоветский период, появилась необходимость в регулировании всех уголовно-процессуальных институтов, в том числе стала существовать необходимость в развитии института государственной защиты участников уголовного судопроизводства.

С принятием Конституции Российской Федерации в 1993 г., государство получило статус демократичного и правового государства, что способствовало повышению планок в регулировании всех правовых сфер внутри державы,

¹ Мельникова Е. Ф. Особенности доказывания по уголовным делам, по которым принимаются меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства: 12.00.09 – уголовный процесс: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Мельникова Екатерина Федоровна. Нижний Новгород. 2020. С. 97.

появились прямые гарантии со стороны государства, обеспечивающие реальность безопасности всем участникам уголовного процесса.

По поводу необходимости принятия обеспечивающих безопасность участникам доказывания мер со стороны государства в постсоветский период С.А. Рябов отмечает: «при решении масштабной задачи противодействия преступности в условиях демократизации общества и укрепления правовых гарантий прав личности важное значение имеет обеспечение правовой защищенности граждан, попавших в сферу уголовного судопроизводства»¹.

С. А. Рябов совершенно точно отмечает, потому что, государство, провозгласившее себя правовым и демократичным, ставившее перед собой главной целью защиту и гарантии обеспечения прав и свобод человека и гражданина обязано создать все необходимые условия для их обеспечения и реализации. На наш взгляд, правовая защищенность граждан является важным показателем в каждой державе и должна являть первостепенной задачей для всех государственных органов, в первую очередь в уголовном судопроизводстве.

Лица, принимающие участие в уголовном судопроизводстве, способствуют решению задач, которые стоят перед сотрудниками правоохранительных органов, прокуратурой и судом и заключены в раскрытии, расследовании преступлений, сборе доказательств с целью осуществления справедливого правосудия над преступными элементами. Соответственно, каждое участвующее лицо в уголовном процессе вносит свой вклад при раскрытии и расследовании преступных деяний, то есть оказывают содействие в решении первостепенных задач, стоящих перед государственными органами, названных ранее. Каждый участник уголовного судопроизводства подвержен опасности, так как в каждом уголовном деле есть сторона потерпевшего и сторона обвиняемого, которые противостоят друг перед другом, следовательно,

¹ Рябов С. А. Обеспечение безопасности защищаемых лиц в уголовном судопроизводстве: анализ российского законодательства // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 5. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-bezopasnosti-zaschischaemyh-lits-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-analiz-rossiyskogo-zakonodatelstva/viewer> (дата обращения: 10.01.2023)

где есть противостояния и споры, есть вероятность допущения опасности для каждого участника той или иной стороны, поэтому необходимо реализовывать гарантии защиты каждому из лиц, принимающих участие в ходе раскрытия или расследования уголовных дел и обеспечением данных гарантий должно заниматься государство.

С развитием уголовного процесса и права, развивалась и криминогенная сфера, преступность стала более организованной и профессиональной, что требовало принятия определенных решений и установления уголовно-процессуального инструмента, способствующего достижению целей уголовного судопроизводства прописанного в ст. 6 УПК РФ.

Е.Ф. Мельникова полагает, что «институт государственной защиты участников процесса является закономерным последствием развития отечественного уголовно процессуального права и органичным элементом смешанного типа уголовного процесса, то есть процесса, в котором состязательное начало получило системное развитие, обвиняемый признан стороной в деле, которая получила большие права в осуществлении функции защиты – легального противодействия обвинению»¹.

Обвиняемый, заручившись многими правами, которыми его наделило государство для возможности оппонирования предъявленному обвинению, которое, к слову, производится прокурором, получил возможность воспрепятствования достижению истины как на досудебной, так и на судебной стадии доказывания по уголовным делам.

Право осуществления защиты для обвиняемого способствовало появлению необходимости развития защиты каждого участника уголовного судопроизводства.

Как писал И. Л. Петрухин: «обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию, является гарантией современного

¹ Мельникова Е.Ф. Реалии применения законодательства о государственной защите участников уголовного судопроизводства / Е.Ф. Мельникова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 3 (43). С.253-256

правосудия по уголовным делам. Причем гарантией не менее важной, чем иные основополагающие традиционные институты уголовного судопроизводства. В наполнении реальным содержанием этой гарантии обеспечения как публичных, так и личных интересов состоит обязанность государства»¹.

Итак, развитие демократизации, государственности и иные социально-экономические и политические изменения, которые происходили в конце XX века внутри нашего государства способствовали развитию всех сфер жизнедеятельности общества, в том числе и криминальной сфере. Это подтверждает и Н. А. Соловьев, который пишет: «в 90-х годах прошлого столетия в России отмечался не только рост количественных показателей преступности, но и ее качественные изменения, которые проявились в опережающем росте ее организованных форм, и обусловили распространение посткриминального воздействия»².

Всем известны «лихие 90-тые», которые происходили в период 1990-х годов, когда на территории нашей страны появились криминальные элементы, организованные в преступные группировки, реализовывающие свою преступную деятельность без страха быть наказанными, так как оказывали давление даже на сотрудников правоохранительных органов, открыто угрожая и самим сотрудниками и членам их семей, не говоря уже о других участниках уголовного судопроизводства. Любое лицо, которое способствовало оказанию правосудия подвергалось опасности со стороны криминогенных элементов, которые открыто противостояли осуществлению правосудия. Также были отмечены случаи мести за уже осуществленное правосудие и способствование его осуществлению. Указанные факторы требовали принятию немедленного решения указанных проблем, так как осуществление уголовного

¹ Мельникова Е. Ф. Особенности доказывания по уголовным делам, по которым принимаются меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства. Указ. соч. С. 99.

² Соловьева Н. А. Историческая ретроспектива становления и развития института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Молодой ученый. 2017. № 22 (156). С. 355-357. URL: <https://moluch.ru/archive/156/44080/> (дата обращения: 15.12.2022).

судопроизводства было затруднительным, люди не хотели способствовать раскрытию и расследованию уголовных дел, сотрудники правоохранительных органов также подвергались опасности вместе со своей семьей. Государству было необходимо решать вопросы об обеспечении безопасности лицам, участвующим в уголовном судопроизводстве на всех этапах его реализации.

Вышеуказанное можно подтвердить мнением Н. А. Соловьев, которая писала: «перед государством возникла острая необходимость создания адекватных правовых механизмов для обеспечения безопасности УУС. Ко всему прочему, сложившуюся ситуацию усложнила и недостаточная теоретическая проработанность проблем, связанных с противоправным воздействием на указанных лиц»¹.

Так как до 1990-х годов не было необходимости в создании механизма обеспечения государственной безопасности, так как криминальные элементы не были столь развитыми и опасными, после появления организованной преступности она появилась и требовала оперативного принятия решений.

Правоведы и практики видят необходимость в разработке нормативно-правовой базы, которая смогла бы урегулировать криминальную обстановку внутри страны с целью полноценного и безопасного осуществления правосудия.

Так 12 июня 1990 г. был разработан Закон СССР «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик»², в котором была введена норма, обязывающая дознание, следствие, прокуратуру и суд принимать обеспечивающие безопасность участникам уголовного судопроизводства меры. Несмотря на введения данной нормы в основы уголовного судопроизводства СССР и СР, механизм защиты, который мог бы действительно реализовывать принятую нормы, создан не был, что

¹ Соловьева Н. А. Историческая ретроспектива становления и развития института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. URL: <https://moluch.ru/archive/156/44080/>. Указ. соч.

² О внесении изменений и дополнений в основы уголовного судопроизводства Союза ССР и Союзных Республик: закон СССР от 12 июня 1990 г. № 1556-І. Утратил силу. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=27773> (дата обращения: 10.02.2023)

указывает на то, что названные меры безопасности не могли в полной мере обеспечить безопасность участников уголовного судопроизводства.

18 апреля 1991 г. принимается закон РСФСР «О милиции» в котором, в п. 24 ст. 10 было прописано: «принимать предусмотренные законом меры по охране потерпевших, свидетелей и других участников уголовного процесса, а также членов их семей и близких, если здоровье, жизнь или имущество данных лиц находятся в опасности»¹.

Вышеуказанные правовые нормы, принятые законодателем на рубеже 1990-х годов, стали первым этапом правового регулирования и становления института государственной защиты, обеспечивающей защиту участникам уголовного судопроизводства.

В марте 1992 г. в силу вступает закон «Об оперативно-розыскной деятельности в РФ», в котором декларируется, что законопослушные граждане, которые оказывают содействие в раскрытии и расследовании преступлений сотрудникам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, обеспечиваются государственной защитой, как правовой, так и социальной².

12 декабря 1993 г. всенародным голосованием принимается Конституция РФ, которая и стала последним шагом к правовому закреплению механизма обеспечения государственной безопасности участникам уголовного судопроизводства, так как в принятом главном государственном документе России было провозглашено, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью»³.

¹ О милиции: закон РСФСР от 18 апреля 1991 г. № 1026-1. Опубликован в Ведомостях Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР 1991 г. № 16. ст. 503. Утратил силу. URL : <https://base.garant.ru/109099/> (дата обращения: 10.12.2022 г.).

² Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации : закон от 13 марта 1992 г. № 2506-1. Опубликован в Ведомостях Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР 1992 г. № 17. Ст. 892. Утратил силу. URL: <https://base.garant.ru/3960873/> (дата обращения: 10.02.2023 г.).

³ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 04 октября 2022 г. № 8-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2022. – № 41, ст. ст. 6935.

Исходя из принятых конституционных норм: ст. 20 (право на жизнь); ст. 22 (на свободу и личную неприкосновенность); ст. 23 (на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайны); ст. 24 (на неприкосновенность жилища); ст. 35 (на защиту собственности) и другие была образована правовая основа статуса человека и гражданина на территории России, которая в свою очередь способствовала разработке института обеспечения безопасности участникам уголовного судопроизводства.

После принятия Конституции РФ механизм обеспечения государственной безопасности участников уголовного судопроизводства стал активно развиваться, так как именно в Конституции РФ были заложены основные конституционные гарантии каждому человеку и гражданину, которые находились под охраной государства.

В апреле 1995 г. законодателем принят федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»¹, который регламентировал институт государственной безопасности участников уголовного судопроизводства, точнее защиту перечисленных в названии закона государственных органов.

Параллельно с представленным выше федеральным законом, разрабатывался ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству»². Проект указанного федерального закона прошел огромный путь, так как первые его разработки и попытки принятия были в 1990-м г., но не один раз был отклонен после принятия Государственной Думой, то Президентом, то Советом Федерации. В 1997 году была третья попытка реализовать нормотворческий

¹ О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов : федер. Закон от 20 апреля 1995 г. №45-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 марта 1995 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1995. – №. 17 – ст. 1455.

² О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федер. закон 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 31 июля 2004 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 8 августа 2004 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 34. – ст. 3534.

проект, но и она не потерпела успеха, поэтому разработка и попытки принятия данного закона приостановились на несколько лет и лишь в 2004 году по нему было принято положительное решение. С начала 2005 г. в силу вступает очередной нормативный акт, в виде ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», регулирующий институт государственной безопасности участников уголовного судопроизводства и способствующий его реализации.

Принятие указанного выше нормативно-правового акта способствовало реальному прогрессу в рассматриваемом институте, так как в нем появились закрепленные правовыми нормами основания и порядок применения предусмотренных законом мер безопасности. В УПК РФ были детализированы случаи применения мер социальной поддержки потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Помимо вышеуказанного, законодатель регламентировал права и обязанности и органов, которые обеспечивали государственную безопасность, и защищаемых лиц.

В 1997 г. в силу вступает Федеральный закон Российской Федерации «О судебных приставах», который определяет, что судебные приставы обязаны обеспечивать безопасность участникам судебного процесса, как в суде, так и вне здания суда¹.

В 2001 г. в действие вводится УПК РФ, который способствовал регламентации конкретных мер безопасности, а также установления правовых оснований и процессуального порядка их применения. Законодателем был определен круг лиц, который подлежит государственной защите.

Таким образом, институт обеспечения государственной безопасности стал развиваться относительно недавно, лишь с конца XX века, после того, как законодатель наделил определенными правами обвиняемых и подозреваемых

¹ О судебных приставах: федер. закон 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 4 июня 1997 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 3 июля 1997 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. –1997 г. – № 30. – ст. 3590.

лиц, тем самым положив начало развитию криминальной среды внутри государства. Можно определить, что развитие механизма государственной безопасности стало вынужденным процессом, так как после получения ряда прав, преступность стала организованной, то есть криминальная сфера стала более развитой, даже слишком экспрессивной к сотрудникам правоохранительных органов и остальным участникам уголовного судопроизводства, которые способствовали раскрытию и расследованию преступлений. Криминальные элементы стали не только совершать больше преступлений, но и начали оказывать противодействие на досудебных и судебных этапах уголовного процесса. Для устранения противодействия раскрытию и расследованию преступлений, а также привлечения к участию в уголовном судопроизводстве лиц, которые способствуют расследованиям уголовных дел, законодателем с 1990 г. принимались нормативно-правовые акты, которые и способствовали правовому развитию и становлению института государственной безопасности участникам уголовного судопроизводства.

§ 2. Основания и поводы применения мер безопасности к участникам следственных действий

Ознакомившись с процессом становления и развития института государственной безопасности участников уголовного судопроизводства необходимо рассмотреть какие основания и порядок применения мер безопасности установил законодатель.

Основания применения мер безопасности регламентированы в Федеральном законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а также в ряде статей, содержащихся в УПК РФ.

На рисунке 1.1 представим фрагмент ст. 16 ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а также ст. 11 УПК РФ.

• п. 1 ст. 16 Основаниями применения мер безопасности являются данные о наличии реальной угрозы безопасности защищаемого лица, уничтожения или повреждения его имущества в связи с участием в уголовном судопроизводстве, установленные органом, принимающим решение об осуществлении государственной защиты

• ч. 3 ст. 11 При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные ст. 166 ч. 9, ст. 186 ч. 2, ст. 193 ч. 8, ст. 241 п. 4 ч. 2, ст. 278 ч. 5 настоящего Кодекса, а также иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации

Рисунок 1.1 – основания применения мер безопасности по ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и УПК РФ

Проанализировав нормы указанных выше нормативных документов, стоит отметить, что основания применения мер государственной безопасности отличаются друг от друга, вопреки тому, что результат должен быть один – принятие решения об осуществлении государственной безопасности выделенному кругу лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.

В ст. 16 УПК РФ помимо перечисления оснований применения мер безопасности имеется формулировка «... либо иными опасными противоправными деяниями», которая в отличии от ст. 11 ФЗ

«О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» не ограничивает данный перечень оснований.

Понятие «достаточность данных...», содержащееся в рассмотренной выше норме УПК РФ представляется субъективным, так как законодателем не определены критерии «достаточности», соответственно решение о принятии мер будет решено на основании внутренних убеждений и суждений органа, компетентного в осуществлении данного решения.

От правильной оценки реальности угрозы зависит правовое решение компетентного органа в обеспечении процессуальной безопасности. Зачастую, угрозы поступают от подозреваемого и иных лиц, заинтересованных в нераскрытии или волоките в ходе расследования уголовных дел.

Наличие угрозы, вне зависимости от кого она поступает, учитывается лишь то, что полученная угроза должна быть получена от лица, которое заинтересованно в том, чтобы уголовное дело не было направлено в суд, в том числе из-за отсутствия доказательственной базы, то есть от лиц, которые оказывают противодействие осуществлению правосудия.

Исходя из толкования ст. 16 УПК РФ, применение меры безопасности к защищаемым лицам происходит только после поступления угрозы, что исключает возможность применения мер защиты при вероятности и возможности поступления угрозы. В ходе расследования уголовного дела, лицо, у которого в производстве находится уголовное дело, изучает личность подозреваемого (обвиняемого), а учитывая тот факт, что принятие решение о применении мер защиты согласно УПК РФ субъективно, то и компетентные органы могут дать оценку реальности возможной угрозы, которую лучше пресечь на подготовительной стадии, тем самым обезопасить участника уголовного судопроизводства не дав возможности реализовать угрозу в его сторону.

Исходя из вышеуказанного, считаем, что к основаниям принятия решения о применении мер безопасности стоит добавить «возможное поступление угрозы».

Итак, помимо вышеуказанных оснований применения мер безопасности

потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, в ст. 16 ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» имеются поводы к принятию решения о применении мер государственной безопасности (представим на рисунке 1.2), которые не имеет отражения в ст. 16 УПК РФ.



Рисунок 1.2 – Поводы принятия решения о представлении мер государственной защиты, согласно ст. 16 ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»

На наш взгляд, перечень «предлогов» к принятию решения об обеспечении мер безопасности, прописанный в ст. 16 ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» может дополняться и совершенствоваться, допустим, лицо, нуждающееся в мерах государственной защиты не имеет самостоятельно составить и вручить соответствующим органам письмо о необходимости применения в отношении

него мер безопасности, поэтому можно дополнить данную норму: «...письменное заявление представителя нуждающегося в защите лица» или «... письменное заявление иных лиц, действующих в интересах нуждающегося в защите лица».

В УПК РФ в рассмотренной выше норме имеется ссылка на меры безопасности, которые также регламентированы в статьях УПК РФ, представим их на рис. 1.3.



Рисунок 1.3 – меры безопасности, согласно нормам УПК РФ

Представленные выше меры безопасности, содержащиеся в УПК РФ отличаются от мер государственной защиты, регламентированных в ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», которые представим на рисунке 1.4.

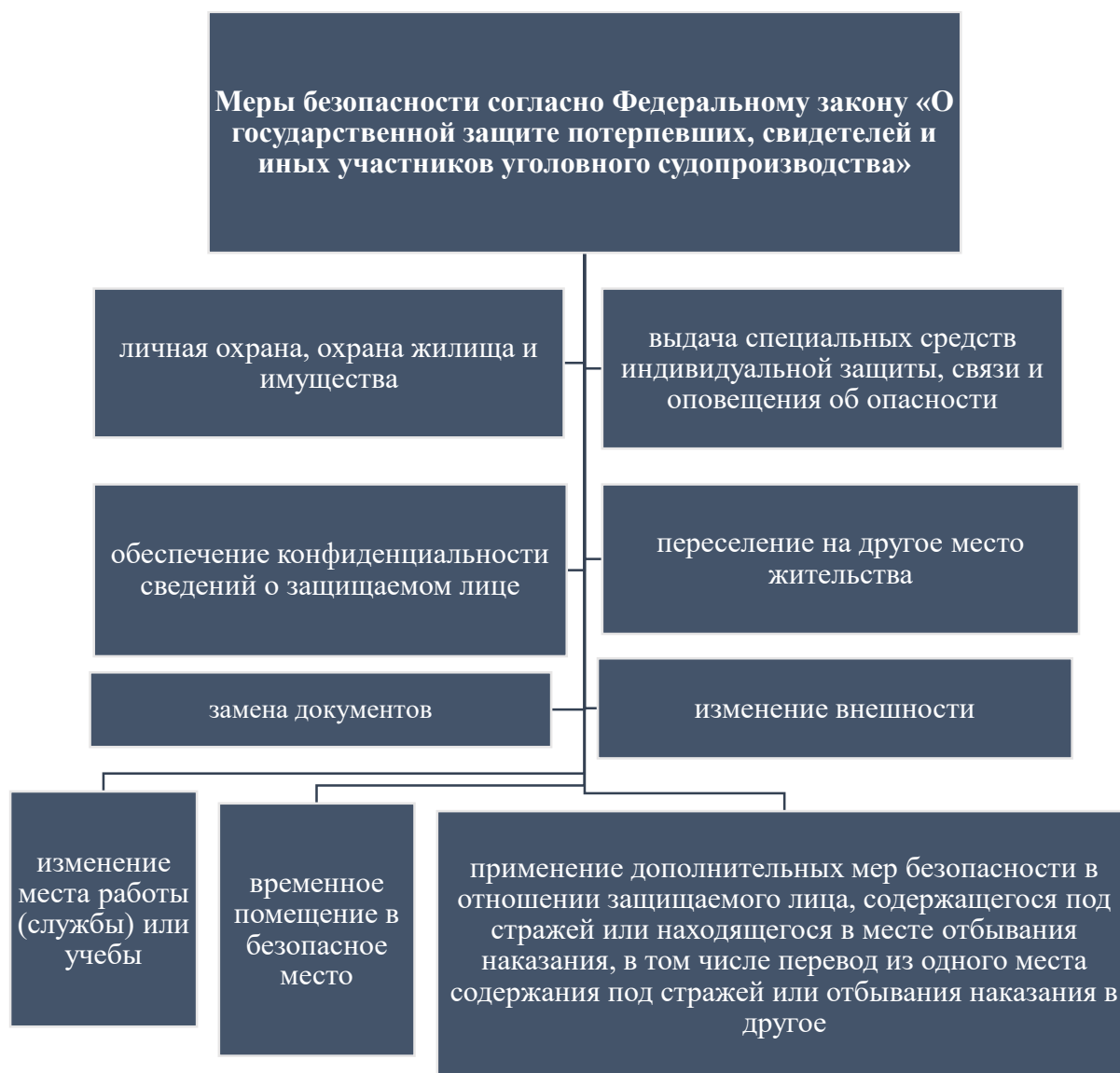


Рисунок 1.4 – Меры безопасности согласно ст. 6 Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» ФЗ-119

Каждая мера безопасности применяется к защищаемому лицу согласно решения компетентного органа. Отметим, что если защищаемое лицо является военнослужащим, то обеспечение его безопасности производится командованием воинской части, в которой он проходит службу и вышестоящим командованием, а если защищаемое лицо находится в следственном изоляторе, то обеспечение безопасности как участника уголовного судопроизводства осуществляется в том числе и сотрудниками уголовно-исполнительной системы.

Каждый случай применения мер безопасности участникам уголовного судопроизводства рассматривается индивидуально. Компетентные органы

обязаны учитывать установленные законом основания применения мер государственной безопасности, а также самостоятельно определять применяемую в конкретном случае меру безопасности.

Необходимо добавить, что решение об осуществлении государственной защиты участникам уголовного судопроизводства принимают компетентные органы, то есть начальник органа дознания; руководитель следственного органа; следователь с согласия руководителя следственного органа (в производстве которых находится заявление (сообщение) о преступлении либо уголовное дело); суд.

Органы внутренних дел Российской Федерации; органы федеральной службы безопасности; таможенные органы Российской Федерации – осуществляют меры безопасности, а также на иные государственные органы, на которые данная функция может быть возложена в соответствии с законодательством нашего государства.

Таким образом, основания и поводы принятия мер безопасности регламентируются УПК РФ, а также рядом иных нормативно-правовых актов, среди которых отдельное внимание необходимо уделить федеральному закону «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Установленный порядок принятия мер государственной защиты способствует законному и обоснованному принятию решений компетентными органами по заявленным ходатайствам об оказании государственной защиты.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ В ДОСУДЕБНОМ И СУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВАХ, ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, ПО КОТОРЫМ ПРИНИМАЮТСЯ МЕРЫ БЕЗОПАСНОСТИ В ОТНОШЕНИИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И ИХ ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

§ 1. Особенности досудебного доказывания по уголовным делам, по которым принимаются меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства

По мнению Е.Д. Вануйто, доказывание является центром уголовно-процессуальной деятельности¹, с чем нельзя не согласиться, так как все уголовное судопроизводство строится исключительно на доказывании и установлении справедливости.

Нарушение установленных законом прав и свобод человека и гражданина незамедлительно требует защиты и их восстановления. Сметет отметить, что защита потерпевшего организовывается путем выявления, раскрытия и расследования преступного деяния, совершенного в отношении его нарушенных прав и свобод.

Основными стадиями предварительного расследования являются предварительное расследование и возбуждение уголовного дела.

О.К. Сторчак отмечает: «Комплекс мероприятий защитных мер образуют меры безопасности, применение которых возможно лишь субъектами, осуществляющими властную уголовно-процессуальную деятельность, и только в пределах уголовного судопроизводства, т. е. меры, не обладающие свойством универсальности. В зависимости от соответствия содержания той или иной меры безопасности общим условиям конкретной стадии и должен решаться вопрос о

¹ Вануйто Е. Д. Особенности доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса / Е. Д. Вануйто. Текст : электронный // Молодой ученый. 2021. № 49 (391). С. 173-174. URL: <https://moluch.ru/archive/391/86251/> (дата обращения: 15.12.2022).

возможности (допустимости) применения мер защиты»¹.

В досудебных стадиях мерами безопасности являются, в частности:

- в заявлениях о преступлении, объяснениях в стадии возбуждения уголовного дела, в протоколах следственных действий личные данные защищаемых лиц не указываются (личные данные, сведения о защищаемом лице отсутствуют в процессуальных документах, что способствует минимизации оказания противодействия в уголовном судопроизводстве, можно присвоить псевдоним);

- предупреждение участников следственных действий и лиц, присутствующих при их производстве, о недопустимости разглашения без разрешения следователя данных предварительного следствия, в том числе и сведений о личности защищаемых субъектов(ст. 161 УПК РФ, ст. 310 УК РФ);

- предъявление для опознания не самого обвиняемого, а его фотографии или видеоизображения;

- предъявление для опознания в условиях ограниченной видимости;

- использование в процессе производства по уголовному делу аудио- и видеозаписей показаний защищаемых лиц, которые будут с ограниченным доступом;

- прослушивание телефонных и иных переговоров как защищаемых лиц, так и лиц, оказывающих противоправное воздействие;

- исключение из материалов дела перед ознакомлением с ним обвиняемого, защитника и из обвинительного заключения и сведений о защищаемых лицах;

- учет мнения защищаемых лиц при принятии ряда уголовно-процессуальных решений.

¹ Сторчак О. К. Средства обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемых участниках уголовного процесса по делам об организованной преступности // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 3. С. 238.

При возбуждении уголовного дела сотрудники правоохранительных органов должны определить важность и ценность каждого участника уголовного судопроизводства, чтобы в случае наличия вероятности нарушения безопасности оперативно принять меры по защите участвующих лиц в уголовном судопроизводстве.

Рассмотрим алгоритм действий по обеспечению государственной защите участвующих лиц в уголовном судопроизводстве на досудебной стадии.

Лицо, нуждающееся в предоставлении государственной защиты, подает заявление в орган, осуществляющий государственную защиту, который в течении трех суток рассматривает данное заявление. Исключением являются случаи нетерпящие отлагательств, тогда решение о осуществлении государственной защиты принимается незамедлительно.

Результатом заявления о предоставлении государственной защиты является мотивированное постановление (определение) о применении мер безопасности или отказ в их применении.

Дознаватель принимает решение с согласия прокурора. Следователь принимает решение с согласия руководителя следственного органа.

В двух экземплярах мотивированное постановление (определение) выносится в день его принятия. Государственный орган, который вынес данное решение, направляет его в орган, осуществляющий меры безопасности, для исполнения, а также лицу, в отношении которого вынесено принятое решение.

Заявитель (лицо, которое, по его мнению, нуждается в государственной безопасности) может не согласиться с принятым решением компетентного органа и обжаловать постановление (определение) в вышестоящий орган, прокуратуру, суд.

Жалоба о несогласии с мотивированным решением должна быть рассмотрена в течении 24 часов.

Орган, осуществляющий меры безопасности, избирает необходимые меры безопасности и определяет способы их применения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

После принятия решения об избрании меры безопасности (их изменении, о дополнении и результатах применения указанных мер) орган, осуществляющий меры безопасности, информирует суд (судью), начальника органа дознания, руководителя следственного органа или следователя, в производстве которых находится заявление (сообщение) о преступлении либо уголовное дело.

Если угроза безопасности защищаемого лица устранилась и больше не имеет места быть, или устранены основания применения мер безопасности, то орган, осуществляющий меры безопасности, ходатайствует об отмене ранее принятых мер безопасности. Защищаемое лицо самостоятельно может написать заявление об отмене мер безопасности в отношении него и отправить его в орган, который принимал решение об осуществлении государственной защиты.

Для отмены мер государственной защиты необходимо постановление (определение) органа, принявшего решение об осуществлении государственной защиты, либо по постановлению (определению) органа, в производстве которого находится уголовное дело с неотменным постановлением (определением) об осуществлении государственной защиты.

Суд (судья) при постановлении приговора по уголовному делу выносит определение (постановление) об отмене мер безопасности либо о дальнейшем применении указанных мер.

При изучении деятельности оперативно-розыскной части государственной защиты Управления министерства внутренних дел России по Оренбургской области (далее ОРЧ ГЗ УМВД России по Оренбургской области) было установлено, что в большинстве случаев орган дознания или следствия выносит мотивированное решение об отказе в предоставлении государственной защиты в случае отсутствия реальной угрозы.

Таким образом, досудебное доказывание по уголовным делам, по которым принимаются меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства имеет определенный порядок, который установлен законодателем Российской Федерации.

§ 2. Особенности судебного доказывания с участием лиц, в отношении которых приняты меры государственной защиты для обеспечения их безопасности

Рассмотрев особенности досудебного доказывания с участием лиц, в отношении которых приняты меры государственной защиты для обеспечения их безопасности, необходимо изучить не менее актуальное судебное доказывание, в котором также принимаются меры по обеспечению безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства.

Судебная стадия следствия является крайне важной, так как именно на ней происходит правосудие.

Процессуальные действия, которые проходят в суде имеют свои особенности, которые целесообразно учитывать при их производстве. Если на судебной стадии необходимо получить информацию от лиц, находящихся под государственной защитой, то стандартный механизм их проведения не будет являться подходящим.

Допросы, которые проводятся на судебной стадии доказывания с лицами, к которым применены меры государственной защиты также имеют свои процессуальные особенности, соответственно обладают не только специфичностью проведения, но и имеют ряд проблем, которые необходимо своевременно решать с целью совершенствования рассматриваемого института.

Острым является вопрос о пределах допустимости доказательственной базы на судебной стадии, полученной от категории лиц, находящихся под государственной защитой, несмотря на то, что порядок регламентирован УПК РФ, например оглашение показаний потерпевшего и свидетелей зафиксированы в ст. 281 УПК РФ.

Тема доказывания на судебной стадии с лицами, находящимися под государственной защитой является узкой и специфичной, так как практическая деятельность о взаимодействии защищенных лиц с государственными органами, обеспечивающими им данную защиту скрыта, тем не менее исходя из

теоретических знаний о правоприменении государственной защиты и реализации ее на судебной стадии, необходимо тщательное изучение имеющихся проблем и рациональное предложение их решений и совершенствований в данном направлении уголовного процесса.

Рассмотрим процессуальное проведение допросов свидетелей, потерпевших и иных лиц, в отношении которых применены меры государственной защиты.

Работа с лицами, которые способствуют расследованию и раскрытию преступлений является приоритетной на всех стадиях уголовного судопроизводства и для всех компетентных органов, участвующих в уголовном судопроизводстве.

Согласно практической деятельности, в государственной защите нуждаются лица, участвующие в раскрытии и расследовании тяжких или особо тяжких преступлениях, то есть категории преступной деятельности, вызывающей общественный резонанс и причиняющей большую общественную опасность.

В связи с вышеуказанным, полагаем, что целесообразно представить специфику судебного допроса с рассматриваемой категорией участников уголовного судопроизводства, а именно с участниками, имеющими статус потерпевшего или свидетеля.

Многие правоведы и практики, в том числе и А.А. Дмитриева¹, А.А. Нуриев², И.С. Смирнов³ посвящали свои работы изучению обеспечения безопасности участникам уголовного судопроизводства и определению проблем в правоприменительной деятельности компетентных органов по реализации мер защиты, а также законности их применения в уголовном судопроизводстве.

¹ Дмитриева А. А. Проблемы применения мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников процесса в стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. 2015. № 2 (52). С. 152.

² Нуриев А. А., Смирнов И.С. Проблемы применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства // Молодой ученый. 2018. № 40 (226). С. 47-49.

³ Там же. С. 48.

Одной из проблем выделяется обеспечение принципа конфиденциальности защищаемого лица, когда данные о личности должны оставаться в тайне, а при осуществлении уголовного судопроизводства, полагается ограничение сведений о данном лице во всех процессуальных документах, в том числе в протоколах судебного заседания.

О. П. Заева также как и представленные выше авторы рассматривала имеющиеся проблемы в исследуемом институте, в том числе предлагала совершенствование обеспечения безопасности защищенным лицам на судебной стадии.

По мнению О. П. Заевой¹ с целью совершенствования государственной защиты на судебной стадии необходимо:

- определить четкий порядок вызова защищенных лиц на судебное заседание, обеспечив конфиденциальность и гарантию защищенности наделить данной компетенцией исключительно органы, которые представили государственную защиту данному участнику уголовного процесса;

- персональные данные о защищенном лице не должны быть включены в список лиц, которые будут вызваны на судебное заседание (тем самым принцип конфиденциальности будет сохранен);

- в правовой регламентации проведения допроса, а также производства следственных действий путем применения видео-конференц-связи и в порядок оглашения показаний потерпевшего внести дополнения, которые будут подчеркивать особенность проведения каждого процессуального мероприятия на судебной стадии процессуального производства по уголовным делам и обеспечивать все гарантии защищенности лиц, к которым применена государственная защита.

- изменение редакции статей 278, 278.1, 281 и других статей действующего

¹ Заева О. П. Институт государственной защиты участников уголовного судопроизводства в российском законодательстве: проблемы правоприменительной практики // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2020. № 1 (47). С. 32.

УПК РФ

Профессор Леонид Владимирович Брусницын в своей диссертации отмечал о необходимости ограничения исследования доказательств, полученных от защищенных лиц, в судебном разбирательстве¹. Л. В. Брусницын, в подтверждение своего мнения приводил прецеденты Европейского суда по правам человека о практике ограничения данных, полученных от участников уголовного судопроизводства, представленных к государственной защите. Несмотря на то, что с 16 сентября 2022 г. Россия денонсировала Европейскую конвенцию о правах человека, тем не менее, правоприменительная практика правовой деятельности Европейского суда по правам человека все же остается актуальной.

На наш взгляд, действительно необходимо ограничить ознакомление и исследование доказательственной базы, полученной от защищенных лиц, на стадии судебного разбирательства. Полагаем, что для принятия решения, суд в силах самостоятельно ознакомиться с доказательствами, представленными защищенным лицом, однако тут появляется новый вопрос, а вдруг данное доказательство было получено с нарушениями и его вовсе нельзя признать доказательством? Считаем, что суд самостоятельно может принимать решения о допущении признания доказательств законными без ознакомления с ними стороны защиты.

Выходом из любого дискуссионного вопроса является совершенствование теоретической правовой базы и ее расширенное толкование для правоприменителей.

Обеспечение порядка избрания определенной меры защиты к конкретному участнику должно быть исполнено в обязательном порядке, чтобы у стороны защиты и у суда не было вопросов о целесообразности и законности применения

¹ Брусницын Л. В. Теоретико-правовые основы и мировой опыт обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: 12.00.09 – уголовный процесс: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Леонид Владимирович Брусницын. Москва. 2003. 520 с.

той или иной еры безопасности к тому или иному участнику уголовного судопроизводства, полученные данные от которого имеют значение в расследуемом уголовном деле и являются доказательственной базой.

Выход из проблемы о необходимости раскрытия личности защищаемого лица и полученных от него доказательственных данных скрыт в необходимости подтверждения полученной от него информации другими следственными действиями, проводимыми иными участниками уголовного судопроизводства, которые не нуждаются в государственной защите. Тем не менее, необходимо помнить и об исключительных случаях, когда имеется один свидетель и его личность находится под защитой, тогда предлагается сопоставление полученной от него информации с другими фактическими данными, которые также будут составлять доказательственную базу.

На территории нашего государства отношение к показаниям защищенных лиц (при учете того, что их персональные данные засекречены и они являются анонимным свидетелем), неоднозначно. Например, доказательства, полученные от анонимного свидетеля, должны быть подтверждены другими доказательствами, либо будут являться проверочными, чтобы, в случае признания их недопустимыми имелась доказательственная база и уголовное дело не было прекращено, а виновное лицо оправдано.

Отметим, что при проведении допроса анонимного свидетеля в суде, необходимо проведение закрытого судебного заседания с участием судьи и защитника. Личность допрашиваемого может не оглашаться, а остаться в тайне, но защитник, перед проведением закрытого судебного разбирательства и ознакомлением с его доказательственными данными по уголовному делу, обязан подписать обязательство о сохранении тайны личности анонимного свидетеля.

Приведем пример из практики Европейского суда по правам человека и рассмотрим дело «Doorson v. the Netherlands»¹ (Доорсон против Нидерландов. 1996 г.). Стоит отметить, что наиболее широкое применение практики

¹ Дело Европейского суда по правам человека «Доорсон против Нидерландов» от 26 марта 1996 г. URL: <https://www.hr-dp.org/contents/545> (дата обращения: 12.04.2023).

анонимных свидетелей отмечается именно в Нидерландах.

Согласно материалам дела «Doorson v. the Netherlands»¹: Доорсон, осужденный за преступную деятельность, связанную с наркотическими средствами, был осужден. В ходе расследования уголовного дела в доказательственную базу входили данные, полученные от анонимных свидетелей, которыми являлись наркоманы, приобретавшие у него наркотические вещества. В ходе расследования уголовного дела, органы, проводившие расследование столь резонансного дела (так как Доорсон являлся членом наркобизнеса и был влиятельной личностью в сфере данной противоправной деятельности) приняли решение с целью закрепления имеющейся у них доказательственной базы, провести следственные действия с наркоманами, которые были согласны лишь дать показания при условии сохранности их персональных данных, так как знали о влиятельности личности Доорсона в сфере наркобизнеса. Конечно, необходимо было понимать, что для принятия решения об анонимности свидетелей нужны были законные основания, которыми стали не прямые угрозы со стороны обвиняемого, а потенциальные угрозы, которые могли возникнуть не только от Доорсона, но и от других лиц, имеющих отношение к распространению наркотических средств, поэтому некоторые наркоманы-свидетели, даже после соглашения на сотрудничество на условиях анонимности пугались и начинали давать недостоверную информацию. Лица, ведущие расследования были предусмотрительны и при проведении следственных действий с анонимными свидетелями лишь проверяли достоверность имеющейся у них информации, например, при проведении опознания по фото, представляли фотографии реального преступника и двух других лиц, которые априори не являлись распространителями наркотических средств, то есть, в случае указания на невиновного человека, следователи не включали показания данного свидетеля в уголовное дело, так как понимали, что данная им информация не является

¹ Дело Европейского суда по правам человека «Доорсон против Нидерландов» от 26 марта 1996 г. Указ. соч.

истиной. Опять же, нельзя было проводить следственные действия и не прилагать их к материалам уголовного дела, так как такая информация тоже может быть использована как доказательственная база, только для стороны защиты, единственное что заставляет принять действия следователей, ведущих дело Доорсона, то тот факт, что проведенные ими следственные действия с участием анонимных свидетелей являлись лишь дополнением к имеющейся у них доказательственной базой.

В итоге, Доорсон и его защитник, после вынесения приговора о привлечении Доорсона к уголовной ответственности подавали жалобы в вышестоящие суды, с целью признания доказательств, полученных против него от анонимных свидетелей недопустимыми, тем не менее, жалобы на всех инстанциях были оставлены без изменения, то есть решение следователей о применении статуса анонимного свидетеля было законным и обоснованным, потому все показания были признаны доказательствами.

Полагаем, что к дополнению ко всему вышеуказанному, будет целесообразным повысить уровень взаимодействия органов, обеспечивающих государственную защиту и судом, с целью решения вопросов обеспечения государственной защиты на стадии судебного доказывания, ведь именно суд рассматривает вопросы о соблюдении законности принятия решения о применении мер государственной защиты к участникам уголовного судопроизводства и признании доказательственной базы от защищаемых лиц допустимой или недопустимой.

Таким образом, судебное доказывание с участием лиц, в отношении которых приняты меры государственной защиты для обеспечения их безопасности имеет свою специфику и проблематику, которая в настоящее время требует особого внимания. С целью совершенствования исследуемого института на судебной стадии необходимо изучение практической деятельности не только на территории нашего государства, но и знакомиться с опытом зарубежных стран, а также использовать практику деятельности Европейского суда по правам человека. При применении мер безопасности, компетентные

государственные органы, обязаны соблюдать порядок и основания для обеспечения государственной защиты и избрании конкретной меры безопасности, в ином случае, доказательства, полученные от защищаемого лица, могут быть признаны недопустимыми.

§ 3. Проблемы и пути совершенствования уголовно-процессуального доказывания с участием лиц, в отношении которых реализуются меры государственной защиты

В ходе изучения представленных статистических данных в ОРЧ ГЗ УМВД России по Оренбургской области было установлено:

За январь-август 2022 года на территории обслуживания МУ МВД России «Оренбургское» зарегистрировано 5869 преступлений (-17,4%, область: -15,9%)¹.

За январь-август 2022 года всеми правоохранительными органами раскрыто 3387 преступлений (-11,0%, область: -9,8%), в т.ч. тяжких и особо тяжких преступлений – 849 (-28,8%, область: -17,3%)².

Сотрудниками органов внутренних дел раскрыто – 3157 (-11,5%) преступлений или 93,2% от всех раскрытых. Количество раскрытых тяжких и особо тяжких преступлений составило – 613 (-39,8%).

Исходя из информации о состоянии правопорядка на территории города Оренбурга и Оренбургского района и основных результатах оперативно-служебной деятельности подразделений МУ МВД России «Оренбургское» за 2022 г. «принятыми мерами, удалось добиться абсолютной (100%) раскрываемости убийств, причинений тяжкого вреда здоровью, изнасилований. В целом, улучшена эффективность по расследованию преступлений всех

¹ Официальный сайт Управления Министерства внутренних дел России по Оренбургской области. URL: https://56.мвд.рф/gumvd/Struktura/Operativno_razisknaja_chast_p_o_obespeche (дата обращения 06.02.2023).

² Там же.

видов»¹.

Исходя из полученных статистических данных стоит отметить, что уровень преступности на территории Оренбургской области снижается, раскрываемость убийств, причинений тяжкого вреда здоровью, изнасилований абсолютная, то есть 100%, данных результатов нельзя было бы добиться без работы ОРЧ ГЗ УМВД России по Оренбургской области, которые занимаются организацией и проведением ОРМ по выявлению, пресечению и раскрытию в отношении защищаемых лиц, которые непосредственно способствуют раскрытию преступлений (исходя из практики, меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства применяются при расследовании непосредственно тяжких и особо тяжких преступлений, которые чаще всего вызывают общественный резонанс).

Анализируя судебную практику и взаимодействуя с сотрудниками ОРЧ ГЗ УМВД России по Оренбургской области был проведен опрос среди действующих сотрудников с целью определения проблем при осуществлении профессиональной деятельности по защите участников уголовного судопроизводства. Всего было опрошено 10 сотрудников ОРЧ ГЗ УМВД России по Оренбургской области.

Вопрос №1: «В каких случаях чаще всего на ходатайство о предоставлении государственной защиты компетентные органы выносят мотивированное постановление (определение) об отказе?»

10 респондентов (100%) пояснили, что отказ в предоставлении государственной защиты происходит крайне редко, в основном в случае отсутствия реальной угрозы.

Вопрос №2: «Какие меры государственной защиты наиболее часто применялись к защищаемым лицам на вашей практике в период с 2019 по 2022 гг.?».

Был получен следующий ответ:

¹ Официальный сайт Управления Министерства внутренних дел России по Оренбургской области. Указ. соч.

- обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице – 7 сотрудников ОРЧ ГЗ УМВД России по Оренбургской области (70%);
- временное помещение в безопасное место – 3 респондента (30%);
- газовые баллончики с целью обеспечения безопасности – 7 респондентов (70%) (рис. 2.1).

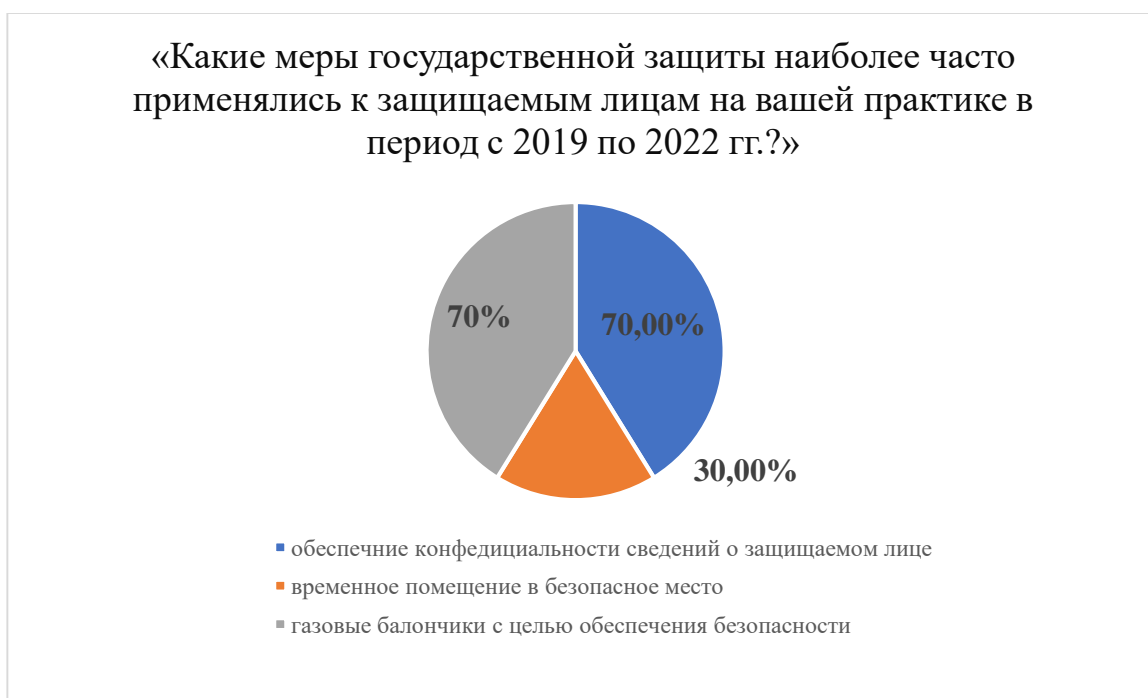


Рисунок 2.1 – «Какие меры государственной защиты наиболее часто применялись к защищаемым лицам на вашей практике в период с 2019 по 2022 гг.?»

Вопрос №3: «Как вы считаете есть ли пробелы в реализации государственной защиты участникам уголовного судопроизводства?».

10 из 10 респондентов ответили, что в настоящее время в их деятельности существует ряд как теоретических, так и практических проблем, которые необходимо своевременно решать, так как их профессиональная деятельность крайне важна и не имеет права на допущение ошибок при принятии решений о мерах безопасности и их обеспечении.

Проведенный опрос среди действующих сотрудников ОРЧ ГЗ УМВД России по Оренбургской области, показал что направление их деятельности является важным и значимым для каждого участника уголовного судопроизводства, так как безопасность каждого человека представляет собой

высшую ценность, к тому же от обеспечения безопасности зависят показатели выявления, раскрытия и расследования преступлений.

Соответственно, рассматриваемый институт представляет большой интерес для процессуалистов и правоприменителей, так как защита личности, как участника уголовного судопроизводства, представляется не только как в ходе расследования уголовного дела, но и государственная гарантия обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина.

Исследование обеспечения и реализации государственной защиты участникам уголовного процесса на всех стадиях расследования уголовных дел показало наличие в данной теме проблем и пробелов, которые и делают изучаемый институт привлекательным для процессуалистов.

На самом деле, тема обеспечения государственной защиты является дискуссионной, так как имеющуюся нормативно-правовую базу можно интерпретировать в разных вариациях, при этом остаются нерассмотренными ряд вопросов, которые тяжело разрешить, при наличии имеющегося регламентирующего данное направление правового материала.

Как показывает практика, участники уголовного судопроизводства по тяжким и особо тяжким преступлениям, являющимся резонансными, очевидцы не желают принимать участие в уголовном судопроизводстве и давать показания в статусе свидетеля, так как со стороны защиты, то есть от обвиняемого или иных лиц, заинтересованных в нераскрытии расследуемого преступления поступают угрозы. Поэтому, причиной нежелания принимать участие в статусе свидетеля по «громким» делам становится опасение за безопасность свою и своих близких.

В настоящее время имеется тенденция к активному противостоянию расследования преступлений со стороны обвиняемых, особенно если идет речь о масштабных преступлениях, где виновное лицо всеми способами пытается избежать уголовной ответственности, а «запугивание» свидетелей, показания которых являются доказательством, представляет отличный вариант для воспрепятствования осуществления правосудия.

Среди многочисленных видов системы мер безопасности лиц,

участвующих в уголовном деле, по нашему мнению, можно выделить две основных группы:

1. Меры безопасности, установленные в Федеральном законе № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (рис. 2.2);

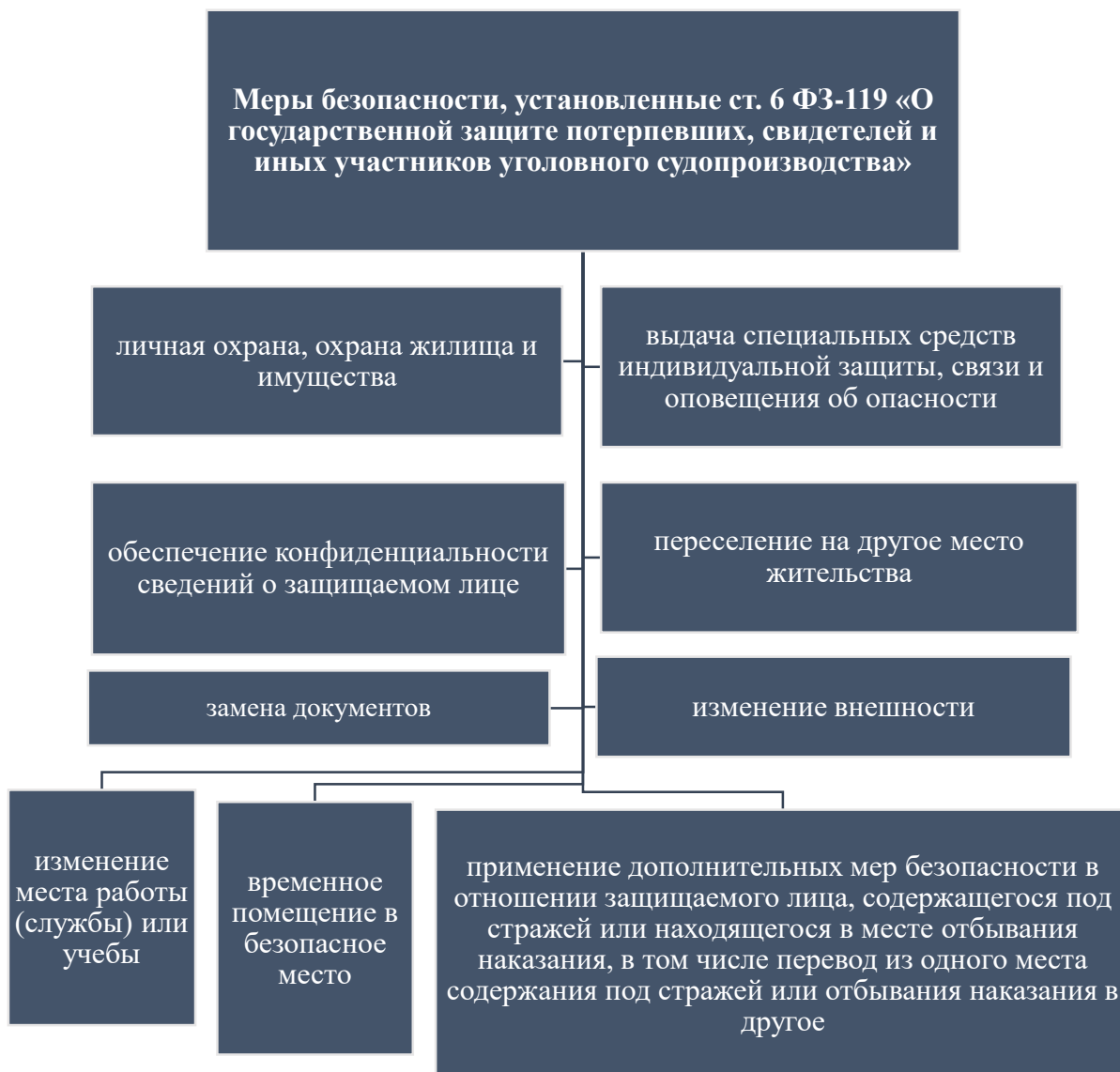


Рисунок 2.2 – Меры безопасности, установленные ст. 6 ФЗ-119 «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»

2. Меры безопасности, закрепленные в нормах УПК РФ (ч. 3 ст. 11 и др. УПК РФ).

Проблема принятия решения о применении меры безопасности выражается в определении реальности угрозы, которая является одним из

оснований применения мер государственной защиты.

Лицо, которое компетентно в принятии решения о применении мер безопасности, прежде чем принять законное и обоснованное решение должно дать оценку реальности угрозам. С целью соблюдения законности, компетентному органу перед принятием решения следует установить степень угрозы, а также ознакомиться с личностью потенциального защищенного лица, определить его «необходимость», «важность» и «полезность» в ходе расследования уголовного дела, только после этого принимать мотивированное, а также законное решение.

Если принято решение о предоставлении государственной безопасности, следом возникает еще ряд вопросов: «Какую применить меру безопасности?», «На какой срок будет представлена государственная защита?».

Решение о применении меры безопасности принимают компетентные лица (суд, начальник органа дознания, руководитель следственного органа или следователь с согласия руководителя следственного органа), после чего осуществляются принятые меры ОВД, ФСБ, а также таможенные органы (по уголовным делам, находящимся в их компетентности).

Законодателем не установлен срок применения мер безопасности, что вновь наталкивает процессуалистов на дискуссии.

Отсутствие момента прекращения государственной защиты определяется как очередная проблема, которую также необходимо решить законодателю. Отмечает: «Зачастую приняв решение о применении мер безопасности в отношении потерпевшего или свидетеля на этапе предварительного следствия, вопрос необходимости дальнейшего их применения при передаче дела в суд и постановлении приговора остается открытым. В соответствии со ст. 299 УПК РФ, при постановлении приговора суд разрешает ряд вопросов связанных с имуществом, на которое наложен арест, вещественными доказательствами, мерой пресечения и. т.д., а вопрос о применяемых мерах безопасности в отношении участников процесса упущен и отражен лишь в ст. 20 ФЗ № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников

уголовного судопроизводства»¹.

При сравнении обеспечения государственной защиты участников уголовного судопроизводства, отметим, что в практике зарубежных государств деятельность правоохранительных органов, осуществляющих государственную защиту, направлена на устранение не только реальных угроз, но и потенциальных, то есть меры защиты могут быть приняты в случае возможного запугивания со стороны обвиняемого или иных криминальных элементов, заинтересованных в результате решения рассматриваемого уголовного дела, в нашем государстве, для реализации государственной безопасности необходимо наличие основания применения мер защиты.

Основным поводом для применения мер защиты, предусмотренных государственной безопасностью, является заявление от защищаемого лица, которое должно иметь письменную форму. Форма написания заявления с просьбой о предоставлении государственной защиты не имеет установленного образца, тем не менее основные атрибуты должны быть соблюдены заявителем. Кроме того, заявитель должен отобразить реальность поступающих в его адрес (или адрес его родственников) угроз, которые были получены по причине принятия его участия в ходе расследования уголовного дела. То есть, несмотря на отсутствие установленного образца, заявление должно иметь в себе обязательные элементы.

Согласно ст. 16 Федерального закона № 119-ФЗ установлено: «в случае, если применение мер безопасности «затрагивает интересы совершеннолетних членов семьи защищаемого лица и иных проживающих совместно с ним лиц, необходимо их согласие, выраженное в письменной форме, на применение мер безопасности»².

При детальном изучении ст. 16 рассматриваемого нормативно-правового

¹ Нуриев А. А., Смирнов И. С. Проблемы применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства. Указ. соч. С. 49.

² О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федер. закон 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ. Указ. соч.

акта было обнаружено, что название статьи не соответствует его содержанию. Статьи прописана как «основания применения мер безопасности», но по факту она содержит в себе не только основания, но и поводы применения мер безопасности. Считаем, что для ясности и недопущения неправильного правоприменения и правовосприятия норм закона, целесообразно будет внести изменения в наименование данной статьи и обозначить ее как «Поводы и основания применения мер безопасности». Наше мнение совпадает с мнением Р.О. Раджабова¹, который в своей работе предлагал редактировать рассматриваемую статью и даже поменять местами части, чтобы правоприменитель сразу мог отличить, где законодатель предусмотрел поводы, а где основания.

Помимо вышеуказанных проблем, при применении мер безопасности возникают не только правовые проблемы, которые решаются путем совершенствования нормативно-правовой базы (внесением поправок в имеющиеся законы), но и финансовые, и технические, и штатные. К слову, А.А. Арапова и П. А. Луценко выделяют три направления, содержащие пробелы в исследуемом институте: бюрократическое, техническое и кадровое².

Выделяя проблемы финансового обеспечения, необходимого для реализации государственной безопасности участникам уголовного судопроизводства стоит отметить, что получение материального обеспечения мер безопасности требует вложения сил не только со стороны органов, обеспечивающих реализацию мер безопасности, но и со стороны защищенного лица, которое документально должно подтвердить необходимость применения той или иной меры безопасности к нему, при этом, подтверждение необходимости финансовой поддержки обеспечения избранной меры

¹ Раджабов Р.О. Совершенствование правового регулирования поводов применения мер государственной защиты лиц, содействующих производству по уголовному делу // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. №4. С. 197

² Арапова А. А., Луценко П. А. Проблемы применения мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников уголовного процесса // Евразийский союз ученых. 2019. №10 (67). 31-33 С.

безопасности должно быть документальным.

Проблема технического обеспечения, способствующего реализации мер безопасности, в настоящее время имеет место быть. Например, не во всех специальных подразделениях (в том числе и на территории Оренбургской области, где проходила преддипломная практика) имеется аппаратура по изменению голоса, специальные помещения для допроса лиц в условиях, исключающих визуальное наблюдение. Соответственно у компетентных органов появляется проблема в реализации имеющихся мер безопасности, которые из-за отсутствия технической оснащённости применить на практике не представляется возможным.

В случае наличия необходимой техники, способствующей применению мер защиты необходимо наличие сотрудника, который имеет навыки пользования данной техникой, то есть необходимо наличие специалиста, который умеет обращаться с данным техническим оснащением, так как не все сотрудники компетентных органов имеют соответствующие познания.

Из проблемы технического обеспечения вновь появляется проблема материального обеспечения, так как должное финансирование рассматриваемого направления способствовало бы закупки необходимой аппаратуры, которая необходима для реализации предусмотренных законодателем мер безопасности на территории всех регионов и в каждом компетентном органе.

Отмечаются проблемы взаимодействия ведомственных органов между собой. Меры безопасности, нередко требуют принятия оперативных действий, например при применении замены документов, происходит взаимосвязь с отделом по вопросам миграции, а также с органами записи актов гражданского состояния, от которых требуется оперативная выдача запрашиваемых документов на защищаемое лицо, но не всегда указанные выше органы могут оперативно предоставить запрашиваемые документы, так как у каждого ведомства имеется свой порядок и сроки работы.

Таким образом, исследуемый институт на территории нашего государства в настоящее время активно развивается и является важным не только для

компетентных органов, но и для государства в целом, тем не менее имеется ряд проблем и пробелов, устранение которых необходимо для полноценной реализации существующих мер защиты, обеспечивающих государственную безопасность. Для совершенствования данного направления необходимо не только развитие теоретической базы, регламентирующей исследуемый институт, но и изучение правоприменительной практики зарубежных стран, в которых институт государственной безопасности находится на высоком уровне. Помимо теоретических новелл, необходимо помнить, что любая реализация прав требует материальных затрат, то есть материального обеспечения, которое должно происходить со стороны государства. Помимо материального обеспечения не стоит забывать и о техническом оснащении правоохранительных органов, осуществляющих государственную безопасность, а так же о их компетенции и наличии соответствующего уровня знаний в работе с техническим оборудованием, используемым при реализации мер защиты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с поставленной целью – изучение актуальных вопросов особенностей доказывания по уголовным делам, по которым принимаются меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства, в дипломной работе решены следующие задачи:

- произведен ретроспективный анализ становления и развития института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. Развитие правовой базы, регламентирующей государственную защиту участников уголовного судопроизводства на территории нашего государства происходило с 1990-х годов, когда криминальный мир стал диктовать правила обществу и государственным органам в том числе, именно тогда и стали проявляться противоправные действия со стороны криминального элемента в сторону участников уголовного судопроизводства, в основном по отношению потерпевших и свидетелей, а также лиц, ведущих расследование и судей, осуществляющих правосудие. В 1990-х годах появилась необходимость о обеспечении защиты участникам уголовного судопроизводства, которые могут способствовать раскрытию и расследованию уголовных дел, но в силу поступления угроз в свой адрес или адрес членов своей семьи, отказывались принимать участие в расследовании преступлений, соответственно лишая правоохранительные органы доказательственной базы, которая необходима для привлечения к соответствующей головной ответственности преступных лиц. Принятие Конституции РФ в 1993 г. стало одним из основных шагов к становлению института государственной безопасности, так как права и свободы человека стали высшей ценностью на территории нашего государства, отсюда конституционной гарантией было выделено обеспечение защиты жизни и здоровья человека, в том числе и участвующего в уголовном судопроизводстве и способствующего раскрытию и расследованию преступлений;

- рассмотрены основания и поводы применения мер безопасности к

участникам следственных действий, которые регламентируются УПК, а также ФЗ №119-ФЗ и иными нормативными правовыми актами, которые необходимы для соблюдения законности принятия решений о применении мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства;

- изучены особенности досудебного доказывания по уголовным делам, по которым принимаются меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства, которые заключены в порядке принятия решений о применении мер безопасности в зависимости от наличия оснований их принятия, которые зафиксированы в ст. 16 ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей» №119-ФЗ, которая определяет подачу заявлений со стороны участника уголовного судопроизводства, в отношении которого была реальная угроза жизни или здоровья его или членов его семьи, а также принадлежащему ему имуществу по причине участия в расследовании уголовного дела, при этом эту реальность необходимо доказать, но есть исключительные случаи, когда заявление не нужно, а необходимо согласие на применение мер безопасности, например если они применяются в отношении несовершеннолетнего свидетеля или основания реальной угрозы выявлены специальными органами;

- раскрыты особенности судебного доказывания с участием лиц, в отношении которых приняты меры государственной защиты для обеспечения их безопасности, на которой имеется возможность проведения допроса защищаемых лиц, личность которых засекречена, иначе их называют анонимные свидетели. Допрос анонимного свидетеля на суде нередко необходим и в ходе его реализации возникает множество спорных вопросов, начиная с порядка и целесообразности его применения, заканчивая перечнем лиц, принимающих участие в закрытом судебном заседании, в котором осуществляется допрос анонимного свидетеля;

- определены проблемы и предложены пути их совершенствования уголовно-процессуального доказывания с участием лиц, в отношении которых реализуются меры государственной защиты.

Итак, государственная защита, предусматривающая меры безопасности участников уголовного судопроизводства, представляет особый интерес для государства в целом.

Под мерами безопасности принято принимать порядок применения, а также установленные законодателем основания их применения, с целью обеспечения защиты жизни, здоровья, а также имущества лица, принимающего участие в уголовном судопроизводстве.

Под мерами социальной поддержки принято понимать вспомогательные меры, в том числе и материальные, которые обеспечивают участие лиц, в уголовном судопроизводстве, при необходимости применения к ним мер государственной безопасности.

Для правильного понимания основных параметров механизма государственной защиты участников уголовного процесса надо исходить из того, что он имеет своим назначением обеспечение двух системных институтов: доказывание и обвинение. Совместно эти два института определяют природу иных институтов судопроизводства, включая институт государственной защиты участников уголовного процесса (доказывания).

В ходе исследования заявленной темы, были выделены следующие проблемы:

- отсутствие четкого правового регулирования исследуемого института, требующее совершенствование нормативно-правовой базы, в том числе ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей», в котором регламентированы основания применения мер безопасности к потерпевшим, свидетелям и иным участвующим в судопроизводстве лицам;

- отсутствие достаточного финансирования, которое будет обеспечивать реализацию мер безопасности, а также мер социальной поддержки, которые также предусмотрены при применении государственной защиты;

- увеличение технического обеспечения, необходимого для обеспечения законности при применении предусмотренных законодателем мер безопасности

на всех территориальных органах внутренних дел;

- повышение квалификации сотрудников правоохранительных органов и увеличение штата специалистов, осуществляющих профессиональную деятельность на техническом оборудовании (аппарате изменения голоса и т.д.).

Отметим, что назначение мер безопасности к участникам уголовного судопроизводства является обеспечительной мерой направленной на обеспечение прав на защиту участникам уголовного судопроизводства, а также на обеспечение сохранности доказательственной базы, имеющей значение для расследуемого уголовного дела на всех стадиях следствия.

По большей части деятельность по обеспечению безопасности участников процесса (доказывания) была, есть и останется негласной деятельностью спецслужб; сами меры государственной защиты и субъекты, их применяющие, относятся к ОРД, а к уголовно-процессуальной сфере относятся действия, осуществляемые субъектами доказывания, ведущими уголовное дело, как на предварительном расследовании, так и в судебных стадиях.

Стоит отметить, что любое процессуальное действие, которое имеет отличия от стандартного правового производства вызывает ряд вопросов и дискуссий, так как «исключительным» случаям уделено меньше внимания со стороны правоведов и имеет небольшую практику, так как встречается реже, соответственно процессуальная практика наработана меньше, возможно правоприменение с допущением ошибок, из-за отсутствия практической деятельности, поэтому узким темам стоит уделять гораздо больше внимания, так как именно в них имеется ряд ошибок и пробелов, которые целесообразно своевременно решать и совершенствовать.

Таким образом, задачи дипломной работы решены в полном объеме, цель достигнута.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 04 октября 2022 г. № 8-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2022. – № 41, ст. ст. 6935.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ Принят Гос. Думой. Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации. Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52. – ст. 2345.

4. О безопасности : федер. закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 7 декабря 2010 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15 декабря 2010 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2011. – №1. – ст. 2.

5. О внесении изменений и дополнений в основы уголовного судопроизводства Союза ССР и Союзных Республик: закон СССР от 12 июня 1990 г. № 1556-I. Утратил силу. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=27773> (дата обращения: 10.12.2022).

6. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федер. закон 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 31 июля 2004 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 8 августа 2004 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 34. – ст. 3534.

7. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов : федер. Закон от 20 апреля 1995 г. №45-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 марта 1995 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1995. – №. 17 – ст. 1455.

8. О милиции: закон РСФСР от 18 апреля 1991 г. № 1026-І. Опубликован в Ведомостях Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР 1991 г. № 16. Ст. 503. Утратил силу. URL : <https://base.garant.ru/109099/> (дата обращения: 10.12.2022 г.).

9. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : федер. закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 июня 1995 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 29. – ст. 2759.

10. О судебных приставах: федер. закон 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 4 июня 1997 г.: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 3 июля 1997 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. –1997 г. – № 30. – ст. 3590.

11. Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г.: // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33. – ст. 3349.

12. Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации : закон от 13 марта 1992г. № 2506-1. Опубликован в Ведомостях Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР 1992 г. № 17. Ст. 892. Утратил силу. URL : <https://base.garant.ru/3960873/> (дата обращения: 10.12.2022 г.).

13. Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019 - 2023 годы» : постановление Правительства РФ от 25 октября 2018 г. № 1272: утверждено постановлением Правительства Российской Федерации 25 октября 2018 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2018. – №44. – ст. 6764.

14. Правила применения отдельных мер безопасности в отношении

потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: утв. постановлением Правительства РФ от 27 октября 2006 г. № 630 // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 45. – ст. 4798.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Арапова А. А., Луценко П. А. Проблемы применения мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников уголовного процесса // Евразийский союз ученых. 2019. №10 (67). 31-33 С.

2. Брусницын Л. В. Теоретико-правовые основы и мировой опыт обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: 12.00.09 – уголовный процесс: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Леонид Владимирович Брусницын. Москва. 2003. 520 с.

3. Вануйто Е. Д. Особенности доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса // Молодой ученый. 2021. № 49 (391). С. 173-174. — URL: <https://moluch.ru/archive/391/86251/> (дата обращения: 15.12.2022).

4. Дмитриева А. А. Проблемы применения мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников процесса в стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. 2015. № 2 (52). С. 150-155.

5. Заева О. П. Институт государственной защиты участников уголовного судопроизводства в российском законодательстве: проблемы правоприменительной практики // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2020. № 1 (47). С. 30-35.

6. Исаев А. Э. Угрозы безопасности участников уголовного судопроизводства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. 2 (133). 230-239 с.

7. Мельникова Е. Ф. Особенности доказывания по уголовным делам, по которым принимаются меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства: 12.00.09 – уголовный процесс: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Мельникова Екатерина Федоровна. Нижний Новгород. 2020. 270 с.

8. Мельникова Е. Ф. Реалии применения законодательства о государственной защите участников уголовного судопроизводства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 3 (43). С.253-256

9. Мишин А. В. Обеспечение безопасности участников досудебного производства по уголовному делу: тактическая задача и ее решение // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2017. №2. С. 35-42.

10. Нуриев А. А., И. С. Смирнов. Проблемы применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства // Молодой ученый. 2018. № 40 (226). С. 47-49.

11. Раджабов Р. О. Совершенствование правового регулирования поводов применения мер государственной защиты лиц, содействующих производству по уголовному делу // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. №4. С. 196-199.

12. Рябов С. А. Обеспечение безопасности защищаемых лиц в уголовном судопроизводстве: анализ российского законодательства // Проблемы в российском законодательстве. 2015. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-bezopasnosti-zaschischaemyh-lits-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-analiz-rossiyskogo-zakonodatelstva/viewer> (дата обращения: 10.01.2023).

13. Соловьева Н. А. Историческая ретроспектива становления и развития института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Молодой ученый. 2017. № 22 (156). С. 355-357.

14. Сторчак О. К. Средства обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемых участниках уголовного процесса по делам об организованной преступности // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 3. С. 237-240.

15. Шахбанова Х. М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: учебное пособие (курс лекций). Махачкала: ДГИНХ, 2011. 100 с.

III. Эмпирические материалы

1. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/2/> (дата обращения 06.02.2023).

2. Официальный сайт Управления Министерства внутренних дел России по Оренбургской области. [Электронный ресурс]. URL: https://56.мвд.рф/gumvd/Struktura/Operativno_razisknaja_chast_po_obespeche (дата обращения 06.02.2023).

3. Дело Европейского суда по правам человека «Доорсон против Нидерландов» от 26 марта 1996 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hr-qp.org/contents/545> (дата обращения: 12.04.2023).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

Д. Д. Жумалиев