

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОПОЗНАНИЯ В УСЛОВИЯХ,
ИСКЛЮЧАЮЩИХ ВИЗУАЛЬНОЕ НАБЛЮДЕНИЕ ОРГАНАМИ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Дойников Данил Сергеевич,
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная
деятельность,
2018 года набора, 821 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук, доцент
Каац Марина Эвальдовна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е. А. Кулеш

подпись

Дата защиты «__» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Оpozнание как следственное действие: история возникновения и правовая характеристика.....	7
§ 1. История возникновения и развития предъявления для опознания, как самостоятельного следственного действие в РФ.....	7
§ 2. Понятие, сущность и содержание предъявления для опознания как следственного действия	13
Глава 2. Особенности применения мер безопасности, при проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение и проблемы их реализации	23
§ 1. Содержание и особенности опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым и способы его проведения	23
§ 2. Актуальные проблемы реализации мер безопасности, применяемые при опознании в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым	44
Заключение.....	56
Список использованной литературы.....	59
Приложение.....	65

ВВЕДЕНИЕ

В практической деятельности правоохранительных органов на сегодняшний день складывается такая тенденция, что учащаются случаи применения противоправного воздействия со стороны криминального сообщества, которое имеет личный интерес в принятии по уголовному делу незаконного решения. При этом проявление противоправного и криминального воздействия оказывается с момента предварительного расследования и вплоть до принятия решения судьи. Это давление существует не только по тяжким и особо тяжким преступлениям, но практически по всем видам уголовных дел. Нередко оно носит открытый характер и, как часто бывает, выражается в отношении потерпевшего и свидетеля, в виде физической расправы или психологического давления. Именно боязнь за себя, за своё имущество и свою семью приводит к тому, что лица, ставшие случайными очевидцами преступления, зачастую уклоняются от дачи правдивых показаний. В связи с тем, что потерпевшие и свидетели не чувствуют себя защищенными, происходит нарушение многих принципов и основ уголовного судопроизводства. Виновные остаются не привлеченными к уголовной ответственности, тем самым чувствуют безнаказанность за свои противоправные поступки, разрешение уголовного дела затягивается или уголовное преследование вовсе прекращается. Именно из-за этого общественная опасность не только сохраняется, но и увеличивается с каждым годом. Поэтому на государство возложена важная функция обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

На сегодняшний момент в законодательстве Российской Федерации имеется достаточно норм, правоприменение которых призвано обеспечивать безопасность и защиту участников уголовного судопроизводства. Одним из основных нормативных правовых актов в этой сфере считается Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ, в котором прописаны основные нормы права, регулирующие безопасность участников уголовного судопроизводства. Так же имеются другие нормативные

правовые акты, в которых более подробно разбирается процесс осуществления государственной защиты как судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, так и иных участников уголовного судопроизводства¹.

В структуре государственных органов, которые призваны обеспечивать безопасность участников уголовного судопроизводства, важная роль отводится органам внутренних дел Российской Федерации. Именно эти органы уполномочены обеспечивать и поддерживать установленный порядок уголовного судопроизводства, а именно обеспечение безопасности лиц, содействующих правосудию в связи, с чем в 2008 в системе Министерства

¹ О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федер. закон Рос. Федерации от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 31 июля 2004 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 8 августа 2004 г. // Рос. газ. – 2004. – 25 августа; О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: федер. закон Рос. Федерации от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 марта 1995 г. // Рос. газ. – 1995. – 26 апреля; Об утверждении Правил применения мер безопасности в виде перевода защищаемого лица на другое, временное или постоянное, место работы (службы) или учебы, переселения на другое, временное или постоянное, место жительства в отношении судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, отдельных категорий военнослужащих, денежное содержание которых осуществляется за счет средств федерального бюджета: постановление Правительства РФ от 21 июля 2018 г. № 855 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2018. – № 31. ст. 5004; О порядке защиты сведений об осуществлении государственной защиты, предоставления таких сведений и осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице: постановление Правительства РФ от 14 июля 2015 г. № 705 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 29 (ч. II). ст. 4503; Об утверждении Правил применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: постановление Правительства РФ от 21 сентября 2012 г. № 953 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2012. – № 39. ст. 5290; Об утверждении Правил выплаты единовременных пособий потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении государственной защиты: постановление Правительства РФ от 11 ноября 2006 г. № 664 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 47. ст. 4895; Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: постановление Правительства РФ от 27 октября 2006 г. № 630 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 45. ст. 4708; Об утверждении государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019-2023 годы: постановление Правительства РФ от 25 октября 2018 г. № 1272 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2018. – № 44. ст. 6764 и др.

внутренних дел созданы оперативные подразделения по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите.

Актуальность темы заключается в том, что правоохранительные органы должны не только оперативно и эффективно выполнять свою работу, но и проявлять гуманность. Это связано с тем, что Российская Федерация является демократичным государством, а в современных реалиях правоохранительные и судебные органы должны строить свою работу на общепризнанных принципах и нормах.

С каждым годом мы можем наблюдать повышение численности свидетелей и потерпевших по уголовным делам. В связи с этим всё чаще эти лица меняют показания или вовсе от них отказываются под угрозой жизни здоровья со стороны преступных сообществ. И в связи с тем, что эти лица не ощущают защищенность за свою собственность, жизнь и здоровье от преступных посягательств, когда они становятся случайными участниками уголовного судопроизводства, а именно свидетелями или потерпевшими, неохотно обращаются в правоохранительные органы, либо предоставляют не полные сведения. Что и повышает численность латентных и нераскрытых преступлений.

Кроме того, угрозам подвергаются и должностные лица, начиная со следователя или дознавателя, в производстве которого находится уголовное дело, заканчивая всеми остальными участниками судопроизводства. В ходе своей деятельности правоохранительные органы вывели наиболее чаще встречающиеся способы оказания воздействия, а именно угроза жизни и здоровья под физической расправой, подкуп, а также имущественный ущерб.

Как раз для получения наиболее полных сведений о преступных посягательствах со стороны потерпевших и свидетелей, предусмотрены процессуальные меры безопасности, одним из которых является опознание, выступающее как следственное действие, проводимое в условиях, исключающих визуальное наблюдение.

Рассматривая вышеуказанную проблему по обеспечению безопасности всех лиц, участвовавших в уголовном судопроизводстве, можно смело заявить, что она является достаточно актуальной.

Цель исследования состоит в глубоком и всестороннем изучении норм, регламентирующих порядок обеспечения мер безопасности, предусмотренных при производстве предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение.

Достижение цели исследования осуществляется постановкой и реализацией следующих **задач**:

- рассмотреть социально-правовую сущность следственного действия «предъявление лица для опознания»;

- проанализировать правовые и фактические особенности применения мер безопасности, при проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение;

- подобрать эффективный комплекс мер безопасности, которые обеспечат наибольшую защищённость участника следственного действия «предъявление лица для опознания»;

- выявить и изучить имеющиеся проблемы, которые возникают при осуществлении предъявления лица для опознания.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе проведения опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение органами предварительного расследования.

В качестве **предмета** исследования выступает совокупность норм российского законодательства, а именно: нормативно-правовые акты российского уголовного судопроизводства; научная и учебная литература по теме исследования; практика деятельности органов расследования и суда в части, касающейся объекта исследования.

Структура работы. Диплом состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ОПОЗНАНИЕ КАК СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ: ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

§ 1. История возникновения и развития предъявления для опознания, как самостоятельного следственного действия в РФ

В УПК РФ 2001 года предъявление для опознания нашло свое отражение в ч. 8 ст. 193 УПК РФ, переняв зарубежный опыт, перед этим выяснив какие требования должны стоять как перед правоохранительными органами, являющимися организаторами данного следственного действия, так и перед иными участниками. При каких условиях и обстоятельствах будет наиболее эффективно применять данную меру.

Необходимо сразу отметить, что в законе нет точной формулировке как именно должно проходить данное следственное действие, есть только общая формулировка: «условия, исключающие визуальное наблюдение». Как раз это и является одной из проблем данного следственного действия, с которой приходится сталкиваться правоохранительным органам. С другой стороны это «развязывает руки» следователям и дознавателям, которые принимают решение как именно и при каких обстоятельствах будет проходить опознание, в условиях исключающее визуальное наблюдение.

Исходя из практического опыта, стоит отметить, что наиболее благоприятным условием считается, если данное следственное действие будет проводиться в специальном помещении, в котором есть специальная перегородка, разделяющее комнату пополам, а в ней встроено окно с односторонней видимостью, как мера безопасности для опознаваемого.

Предъявление для опознания – это процессуальное действие, которое было сформировано относительно недавно. Однако, криминалистическая наука и следственная практика используют этот способ для сбора доказательств достаточно давно при производстве предварительного расследования.

Для того, чтобы развивать новые формы такого следственного действия как предъявления для опознания необходимо обратиться к научному анализу и историческому методу, для краткого обзора. Изначально в Соборном Уложении 1694 года была сгруппирована и систематизирована данная мера. Помимо этого в Соборном Уложении были предусмотрены две формы уголовного процесса – розыск и судопроизводство. На основе обеих этих форм были предусмотрены следующие следственные действия: обыск разделенный на общий и повальный, пытка, опрос свидетелей и как такого опознания еще не предусматривали в эту систему. В дальнейшем в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года впервые была произведена упорядоченность и согласованность комплекса следственных действий. А именно во втором разделе, нескольких главах устава о предварительном следствии были сгруппированы все следственные действия.

И несмотря на то, что как такого в документальном оформлении опознание не было регламентировано, на практической деятельности оно активно применялось совместно с очной ставкой и на основании ст. 452 Устава Уголовного судопроизводства. Уже после Октябрьской революции 1917 года создавались совершенно новые нормативно правовые акты, а именно декрет 1917 года, положения о народном суде РСФСР 1918 года и иные подзаконные акты, которые регламентировали проведения следственных действий. Но даже в этот период, исходя из проведенных исследований в законодательстве не было найдено отражения этого следственного действия. В ранний советский период органы ВЧК и милиция с первых дней своей служебной деятельности, заимствуя дореволюционный опыт своих предшественников, активно осуществляли опознания лиц (в основном преступников). Одним из ярких примеров проявления такого действия со стороны милиции произошло, после того как в 1918 году были задержаны подозреваемые анархисты и ВЧК за подписью Ф.Э. Дзержинского в местной газете опубликовали приглашение пострадавших граждан для опознания вооруженных грабителей. На следующий же день после опубликования и выхода в тираж этой газеты, в отдел милиции пришло больше

10 человек, которые смогли опознать из именовавших себя «идейными анархистами» тех, кто совершал грабежи и даже убийства.

С появлением нового УПК РСФСР 1923 года, обстановка особо сильно не меняется, все также нет процессуальной закреплённости опознания, данное следственное действие так же не является самостоятельным для проведения, а лишь нарабатывается практический опыт и правила предъявления для опознания. Тем не менее уже в 1930 году в научном сообществе появляются первые труды, касающиеся данного следственного действия. Так, выдающийся криминалист В. В. Громов в своей монографии сгруппировал и систематизировал порядок, тактику и основные рекомендации по предъявлению личности. Именно эта монография послужила внедрению некоторых определений СК ВС СССР 1956 года по уголовному делу: «Опознание обвиняемого не может быть признано действительным, в случае недостаточности признаков и примет по делу, либо при неуверенности своих показаний».

Советский юрист М. С. Строгович также один из первых стал выделять разновидность допроса, при котором допрашиваемое лицо производил опознание. В самом начале он выделил две основные разновидности опознания: опознание вещей и опознание людей. На основе ранее упомянутых двух работ, в 1948 году М. А. Чельцов издаёт свой учебник под названием «Уголовный процесс», в котором выделяет опознание в отдельный раздел и называет его «Предъявление для опознания личности или вещей». Данный раздел даёт сразу понять, что опознание уже считается самостоятельным следственным действием. В связи с тем, что необходимо внедрять новые условия для проверки показаний свидетеля, потерпевшего или иного лица ставшим очевидцем преступного деяния. И не смотря на схожесть с очной ставкой, в опознании присутствуют совершенно другие задачи и цели. Внедрение в систему сбора информации новых методов ее получения. Исходя из полного прочтения данного раздела, можно сделать краткий вывод по каждой особенности: опознание, начинает считаться новым и особенным следственным действием; в

котором с юридической стороны до сих пор остается допросом, но преследует совершенно другие цели и задачи; лица, которые видели сам факт преступного деяний и то лицо, которое подозревается в нем считаются субъектом и объектом данного следственного действия и называются опознающий и опознаваемый; разработаны определенные правила и требования для описания; определенно количество человек привлекаемые для опознания; и внедрение в практику, что объектом опознание может выступать не только лицо, но и предмет и вещь; конечным этапом считается составление протокола.

На фоне этого всё чаще и чаще научные деятели в своих работах, монографиях, учебниках начали выделять опознание как особый вид допроса. Также в практической деятельности началось активное внедрение опознания. Лица, по неволе своей ставшими потерпевшими или свидетелями преступного деяния, начали активно сотрудничать с правоохранительными органами давая показания путем описывания преступное лицо, когда оно его видело и при каких условиях, а в дальнейшем указывая на него при опознании привязывая к событию преступления. Конечный результат следственного действия обязательно должен был юридически закреплён путем занесения всех показаний в протокол под подпись следователя, понятых и опознающего. Самой главной отличительной чертой стало то, что в отличии от допроса, в качестве опознающего объекта может выступать не только человек, но и животное и труп, и предмет с теми же правилами и требованиями. Перед тем как проводить опознание, лицо должно быть допрошено в обычном порядке.

В скором времени будет издан совершенно новый УПК РСФСР, и вся проделанная работа научных деятелей, связанная с опознанием в той или иной мере, будет отражена в нем. Выше указанные примеры лишь малая доля того, сколько было написано научных работ, и с каждым годом приближаясь к УПК РСФСР 1961 года можно наблюдать рост интереса известных процессуалистов, связанный с развитием предъявления для опознания. До того момента пока данное следственное действие не было законодательно закреплено, многие ученые деятели того времени относили опознание к разновидности допроса,

который подразумевал обязательное присутствие понятых и предшествующий допрос, на котором как раз и должен был потерпевший или свидетель дать показания по преступлению, а именно отличительные черты и приметы опознающего объекта.

Помимо процессуалистов данным следственным действием занимались и криминалисты. Одним из ярких представителей того времени, который внес значительный вклад в развитие опознания как самостоятельного следственного действия был О. Я. Баев, который в 1935 году издал первый советский учебник по криминалистике именуемый «Акт опознания личности» в котором отдельной главой рассматривался процесс опознания.

В 1940 году известный криминалист С. М. Потапов в своей научной работе «Принципы криминалистической идентификации» ещё более подробнее разобрал проблему идентификации личности и указал на то, что те действия со стороны правоохранительных органов направленные на предъявление обвиняемого свидетелю или потерпевшему в целях опознания, подразумевает под собой криминалистическую идентификацию. В соответствии с теми же принципами опознанию подлежат так же труп, животное и предметы.

Следующим этапом развития опознания как самостоятельное следственное действие начинается уже в послевоенные годы, так в 1947 году появляются первые определения терминов, связанных с опознанием, так В. В. Лифшиц дает объяснение предъявлению для опознания «это следственное действие заключается в том, что свидетелю или потерпевшему предъявляются личности или предметы для того чтобы он указал на тот, что ранее видел при совершении преступного деяния либо иных обстоятельствах». Подробным образом расписывает, кто и при каких обстоятельствах лицо может стоять опознающим. Расширяется перечень объектов для опознания. Помимо интереса, связанного с самим преступлением, учитываются и другие обстоятельства при которых опознающий мог видеть то или иное лицо или предмет. Г. И. Кочарова в своей монографии дает следующее определение опознанию «цель данного следственного действия заключается в том, чтобы то лицо которые имеет

отношение к определенному преступному деянию и являющийся по уголовному делу потерпевший или свидетель смог точно сказать является предъявляемый объект тем самым, что он наблюдал ранее». Н. В. Териев дает следующие определение участников опознания в своей научной работе «в данном следственном действии каждый участник судебного разбирательства имеет право выступать в качестве опознающего, то есть как свидетель, потерпевший, обвиняемый, подсудимый так и участники гражданского судопроизводства, и предъявляемый объект должен находиться в единственном числе».

Не зря ранее уже были рассмотрены как научные подходы великих ученых, юристов и криминалистов так как на основе их работ и формировались уголовно процессуальные кодексы. Так и новый УПК РСФСР 1961 года создавался на основе криминалистической и процессуальной науки, а также и практической деятельности правоохранительных органов которая велась каждый день с принятия первого УПК РСФСР 1923 года.

Наконец в новом УПК нашлось юридическое закрепление предъявления для опознания. А именно в ст. 164, 165, 166 определялся точный порядок проведения для опознания, регламентированы субъекты и объекты данного следственного действия и какими способами необходимо фиксировать результаты его проведения. Что касается лиц, которые могут выступать в качестве субъектов опознания то к ним относятся: потерпевший, свидетель, подозреваемый и обвиняемый. Так же четко регламентированы и объекты опознания к ним относятся: люди, предметы и трупы.

Более подробно разберем процессуальный порядок предъявления для опознания. Лица, которые должны быть в роли опознающего предварительно допрашиваются правоохранительными органами, уточняется на сколько четко они помнят обстоятельства преступления, запомнили ли они лицо преступника или вещи, в которые он был одет, заметил ли какие-либо отличительные черты в виде шрамов, татуировок, родинок и т.д. Опознаваемое же лицо на данном следственном действии находится в одном ряду с как минимум ещё двумя ассистентами, так как законом регламентировано правило, что «общее число

лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех». Данное правило не распространяется только в случаях если опознание проводится в отношении трупа. Также появляется нововведение, которое заключается в том, что при тех условиях, что отсутствует возможность участия на следственном действии объекта, опознание может проводиться по его фотокарточке, но одновременно с двумя другими фотокарточками, желательно схожими. Опознание предметов проводится с теми же требованиями и в тех же условиях. В том случае если опознающим будет являться потерпевший или свидетель, то он в обязательном порядке под протокол предупреждаются об уголовной ответственности за отказ или дача заведомо ложных показаний. Вопрос касаясь присутствия понятых стоял остро, в связи с тем, что видеокамеры были в большом дефиците, а подтверждать законные действия правоохранительных органов было необходимо.

На основе анализа норм УПК РСФСР и УПК РФ можно сделать вывод о том, что особых различий в предписаниях данных нормативных правовых актах, связанных с опознанием, нет, за исключением предусмотренного в УПК РФ запрета на проведение повторного опознания в отношении тоже объекта, а также появлением разновидности опознания, проводимого в условиях исключаяющих визуальное наблюдение.

§ 2. Понятие, сущность и содержание предъявления для опознания как следственного действия

Предъявление для опознания является самостоятельным следственным действием, цель которого заключается в предъявлении лицу, воспринимавшему ранее определенный объект, сходных объектов, среди которых предположительно находится и ранее воспринимавшийся, в целях установления тождества.

В процессе опознания присутствует значительный тактический риск, это связано с тем, что в процессе его проведения со стороны опознаваемого лица в

отношении опознающего могут оказываться противоправные действия. При этом присутствует подрыв доказательственной базы при проведении повторного опознания¹.

В связи с этими обстоятельствами вопрос обеспечения безопасности свидетеля стоит очень остро, особенно при предъявлении ему для опознания обвиняемого, подозреваемого т.к. именно этот участник уголовного судопроизводства является незаменимым.

Особенностью правовой регламентации предъявления для опознания в УПК РФ является то, что оно предусмотрено в гл. 26 УПК РФ, которая также содержит нормы о производстве допроса и очной ставки, но при предъявлении для опознания формируются не показания, а такой вид доказательств, как протокол следственного действия. При этом нельзя не согласиться с мнением С. Б. Россинского и другими учеными, в том, что присутствует взаимосвязь между этими следственными действиями так как формирование показаний как самостоятельного источника доказательств происходит только в ходе проведения допроса и очной ставки, а в процессе предъявления для опознания, также могут быть получены показания участников уголовного судопроизводства².

Стоит обратить внимание, что уголовно-процессуальный закон обязывает следователя или дознавателя предупреждать лиц, учувствовавших в процессе предъявления для опознания, а именно потерпевшего, свидетеля и специалиста, об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний или за отказ от дачи показаний, закреплённой в ст. 307, 308 УК РФ (ч. 5 ст. 164 УПК РФ).

Вся вербальная информация, полученная устным путем при производстве предъявления для опознания в соответствии с УПК РФ, является объяснением

¹ Свечникова Е. И. Процессуальные, технические и тактические проблемы предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, как уголовно-процессуальная мера безопасности, применяемая в отношении свидетеля // Юридический вестник Самарского университета. 2017. № 4, том 3. С. 199–205.

² Россинский С. Б. Концептуальные основы формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в доказывании по уголовному делу: дис. ... д-ра. юрид. наук. Москва, 2015. С. 146.

(ч. 9 ст. 193 УПК РФ). Опознающий в ходе этого следственного действия называет те отличительные черты, особенности и приметы, человека и предмета, которые мог наблюдать в ходе совершения преступления. Стоит заметить, что само по себе объяснение не является главной целью предъявления для опознания, оно может быть лишь способом сообщения, в виде указания на опознанный объект или об отрицательном результате сравнения. Важен сам факт того, узнал ли опознающий среди предъявляемых ему объектов тот, что ранее наблюдал, на основе сравнения сформировавшегося в его сознании.

Основанием для проведения опознания будет считаться, если лицо предоставит достаточно данных, дающие полагать, что оно действительно ранее видело этот объект и может назвать отличительные черты по которым собирается его опознать.

Несмотря на то, что законодатель не усматривает вынесение постановления для проведения предъявления для опознания, существует такая точка зрения в диссертационных исследованиях, посвященных проблематике государственной защиты участников уголовного судопроизводства, которая заключается в необходимости вынесения постановления о производстве всех следственных действий, связанных с обеспечением безопасности¹. Указанное обстоятельство, применительно к анализируемому нами следственному действию, по мнению А. А. Тимошенко «позволит обеспечить участникам процесса, в том числе опознаваемому, возможность обжаловать в соответствии со ст. 123 УПК РФ решение о производстве опознания»². В этой связи согласимся с высказыванием П. В. Фомичева, указывающему что «процессуальное основание следственных действий, независимо от того, как оно было документально оформлено, должно отвечать требованию мотивированности уже потому, что ст. 125 УПК РФ закрепляет возможность обжалования любого

¹ Шевченко К. Д. Процессуальные аспекты государственной защиты потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 175.

² Тимошенко А. А. Сохранение в тайне данных о личности потерпевшего и свидетеля как уголовно-процессуальная мера безопасности: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. С. 123.

процессуального решения, независимо от формы его процессуального выражения»¹, соответственно, решение о производстве опознания, даже не оформленное документально, может быть обжаловано так же как и другие виды решений органов предварительного расследования.

Имеется обязательное требование до проведения опознания – предварительный допрос лица об обстоятельствах, при которых оно наблюдало объект, подлежащий опознанию, а также об обстоятельствах и отличительных черт, по которым оно может произвести такое опознание. И для того чтобы опознание было наиболее достоверным и успешным необходимо выяснить как можно больше этих обстоятельств на предварительном допросе

Законодателем точно урегулирован вопрос кто или что может выступать объектом для опознания, а именно: живые лица, предметы, животные, документы, трупы. При этом есть исследователи, которые утверждают, что для опознания помимо ранее перечисленных объектов могут предъявляться участки местности и строения. Хотя в этом случае отсутствует возможность обеспечить выполнение предусмотренных процессуальных правил его производства. И для идентификации местности предусмотрено следственное действие, а именно проверка показаний на месте, закреплённое в ст. 194 УПК РФ

Также обязательным требованием в соответствии со ст. 170 УПК РФ, является присутствие не менее двух понятых, для достоверности полученных доказательств.

Стоит отметить, что существуют такие обстоятельства, которые исключают возможность предъявления для опознания:

1. невозможно проводить предъявления для опознания лица если он в состоянии болезни или при иных обстоятельствах, исключающих данную возможность;
2. проводится повторное опознание лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам (ст. 193 УПК РФ);

¹ Фомичев П. В. Процессуальные основания проведения следственных действий в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид наук. Саратов, 2016. С. 107.

3. наличие у опознающего физических или психических недостатков, препятствующих опознанию;

4. отсутствие у опознаваемого объекта свойств, позволяющих его опознать;

5. опознающий ранее хорошо знал объект опознания и четко перечисляет признаки, не вызывающие сомнений в индивидуальности этого объекта;

6. имеются сведения об объекте, с очевидностью устанавливающие его тождество (например, номер на часах и соответствующий технический паспорт у владельца, где тот номер зафиксирован);

7. несовершеннолетний возраст свидетеля;

8. физическое или психическое состояние свидетеля, которое не позволяет ему давать показания;

9. смерть свидетеля до начала рассмотрения дела;

10. отсутствие необходимости в предъявлении для опознания (например, если подозреваемый уже установлен).

В соответствии с процессуальным статусом опознающего (свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый) можно выделить следующую классификацию:

1) лица (в количестве трех);

2) предмета (в количестве трех);

3) трупы (в единственном числе);

4) по фотографии (в количестве трех, если невозможно предъявить лицо «вживую»);

5) в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего (в целях обеспечения безопасности опознающего). Именно этому виду опознания посвящена отдельная глава дипломной работы, поэтому далее будут рассмотрены остальные виды опознания.

Предъявление для опознания живого лица. При опознании выбираются два статиста схожих по внешности с опознаваемым лицом. Законодательством предусмотрено, что при предъявлении для опознания общее количество лиц,

должно быть не менее трех. Очень важно соблюдать требование о том, что по внешности статисты должны быть внешне сходны с опознаваемым, иначе в противном случае результаты такого следственного действия могут в дальнейшем признать не действительными и полученные доказательства будут считаться недопустимыми. Под внешним сходством понимается схожесть по росту, возрасту, цвету кожи, телосложению, типу лица, глаз, наличию или отсутствию растительности на лице, обуви, одежде и многим другим факторам. Все зависит от обстоятельств, при которых объект наблюдался.

Важно чтобы опознающий не видел до начала следственного действия подготовительный этап и самих статистов. Необходимо исключить возможность наблюдения (то как приводят в наручниках подозреваемого, закреплённый за ним конвой, либо как статисты свободно передвигаются в отличии от опознаваемого. Любой элемент подготовительного этапа может раскрывают роль данных лиц в предстоящем следственном действии.

До того, как начнётся опознание и в помещении будет приглашен опознающий, опознаваемому предлагается возможность занять любое место среди статистов, данная процедура находит свое отражение в протоколе опознания и в присутствии понятых. После этих действий опознающий приглашается в помещение.

Опознающему задаётся вопрос: видел ли он ранее кого-либо из предъявленных для опознания лиц, и если видел, то когда, где и при каких обстоятельствах?

Если опознающий указал на одно из предъявленных лиц, то ему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознаёт данное лицо. При этом наводящие вопросы опознающему задавать не допустимо.

Конечным этапом проведения предъявления для опознания является составление протокола. В нём должен быть отражен весь процесс:

1. Дата, время и место проведения процедуры опознания.
2. ФИО и должность лица, проводившего опознание.

3. Цель проведения опознания (определение личности подозреваемого или свидетеля).

4. Информация о подозреваемом или свидетеле, которую предоставили участники процедуры.

5. Описание внешности и особенностей личности подозреваемого или свидетеля.

6. Результаты процедуры опознания, включая ответы на поставленные вопросы и высказывания относительно идентификации личности.

7. Заключение о том, соответствует ли ранее идентифицированный человек изображению подозреваемого или свидетеля.

8. Подписи всех участников процедуры опознания.

Исходя из анализа норм уголовно-процессуального закона, однозначно решить вопрос о возможности осуществления опознания по некоторым динамическим признакам (походке, отдельным движениям и т.д.) нельзя. Хотя в ст. 193 УПК РФ говорится о том, что предъявление для опознания лица возможно, только в том случае если лицо ранее визуально наблюдалось опознающим. Поэтому если имеется возможность у опознающего с помощью других органов чувств представить значимую для следствия информацию, она будет считаться дополнительной по отношению к наблюдавшимся признакам внешности.

Предъявление лица для опознания по фотографии. В том случае если отсутствует возможность предъявить лицо для опознания, то законодательством предусмотрена возможность проводить его по фотографии, учитывая требование, совместно и одновременно с фотографиями других лиц, в количестве не менее двух. Лица на фотографиях должны быть также схожие по внешности. Общие требования следующие: каждой фотографии присваивается свой порядковый номер и обязательно отображается (путем вклеивания) в бланке протокола предъявления для опознания, скрепляются печатью следователя или дознавателя; фотографии должны быть одинакового размера; лица на фотографии одного пола, в одном ракурсе; без пометок и иных

отличительных признаков, чтобы не вводить в заблуждение или сомнение опознающего; необходимо отметить чьи изображения предъявлялись для опознания вместе с фотографией опознаваемого; заранее проверить данные людей на фотографии, чтобы избежать возможности знакомства опознающего с ними.

Предъявление для опознания предметов. Под предметом понимается любая вещь, состоящая из какого-либо материала. Условия предъявления схожи с предыдущими объектами, одновременно с другими сходными по характеристикам предметами в количестве не менее двух. В протокол в обязательном порядке записываются все особенности этого предмета (вес, размер, цвет, форма, значение и др.). В том случае если же предмет ранее использовался в других следственных действиях, после которых был упакован, то он распаковывается в присутствии понятых. После завершения его опознания и составления протокола предмет заново упаковывается в пакет или коробку, на которой ставится отметка о времени, печать и подпись следователя или дознавателя и понятых.

В том случае если отсутствует возможность предъявить предмет для опознания в визуальном контакте, то его опознание может быть проведено по фотографии.

Не стоит забывать, что в соответствии с ч. 3 ст. 193 УПК РФ запрещено повторное опознание лица или предмета. Данное правило говорит о значимости принципов уголовного судопроизводства, а также о достоверности результатов следственного действия. Но эта норма полностью не исключает возможности проводить повторное опознание. Нередко случается и такое, что лицо, предъявлялось для опознания по фотографии и в связи с определенными обстоятельствами не было опознано, к примеру: если опознаваемый после сделанной фотографии внешне изменился в силу возраста или пластической операции. Поэтому в подобных случаях повторное опознание будет обоснованным и законным. Тем самым сохраниться одна из главных задач – не допустить склонения к определенному результату.

Предъявление для опознания трупа. Главной отличительной чертой предъявления трупа для опознания в соответствии с ч. 4 ст. 193 УПК РФ заключается в том, что труп предъявляется в единственном числе. Весь процесс также оформляется в соответствующем протоколе. Считается, что данный вид опознания является одним из самых важных, поскольку позволяет решать важные задачи по установлению без вести пропавших лиц.

При большом количестве жертв в катастрофах, трупы классифицируют по половой принадлежности, возрастному критерию, состоянию, приметам лица и тела. Сначала предъявляют для опознания те трупы, которые легче узнать, при отсутствии среди них устанавливаемого лица, начинается предъявление обезображенных, обгоревших трупов.

Законодательно закреплённые нормы о необходимости фотосъёмки при обнаружении трупов дают возможность предъявить их для опознания по фотографии, даже по истечении продолжительного периода времени, когда непосредственно отсутствует возможность предъявить труп для опознания. При этом фотография трупа предъявляется также в единственном числе.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что предъявление для опознания представляет трудоемкий, многоплановый и сложный процесс, требующий от лица, проводящего расследование высокий уровень профессиональной подготовки, мастерства и комплексного знания нормативной составляющей производства данного следственного действия¹. Для его результативного проведения сотрудник полиции должен хорошо знать психологию участников уголовного судопроизводства. Понимать, как устанавливать психологический контакт с людьми, как построить правильные взаимоотношения, выбрать линию поведения исходя из особенностей личности, грамотно использовать тактические приемы в общении, и в совершенстве знать

¹ Несоблюдение порядка предъявления лица для опознания, по мнению отдельных ученых, представляет собой существенное нарушение норм УПК РФ, влекущее возвращение дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. См. об этом более подробно: Сарычев Д. С. Устранение судом первой инстанции недостатков предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 63.

процессуальный порядок этого следственного действия и правовые механизмы защиты его участников, чтобы не допустить провал следственного действия и нарушение безопасности участников следственного действия.

ГЛАВА 2. МЕРЫ БЕЗОПАСНОСТИ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ ПРИ ПРЕДЪЯВЛЕНИИ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ

§ 1. Оpozнание в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым и способы его проведения

В связи с появлением и развитием организованной преступности в 90-х годах прошлого века, проводить опознание и другие следственные действия стало затруднительно, вследствие того, что добросовестные граждане начали опасаться за свою жизнь и жизнь своих близких. За любую помощь правоохранительным органам, данные участникам сразу же поступали угрозы мести, тем самым им приходилось уклоняться от выполнения своего гражданского долга. Потерпевшие и свидетели намеренно отказывались опознавать преступников, тем самым, пытались сохранить жизнь и здоровье себе и близким. Многие научные деятели того времени в своих монографиях и научных работах неоднократно замечали проблему с проведением следственных действий из-за того, что граждане не могли чувствовать себя защищёнными и в соответствии с этим предлагали ввести в уголовно-процессуальное законодательство норму о проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение.

Одним из первых кто подробным образом отобразил проблему отказа граждан от дачи показаний был Д. А. Бурыка. Он сделал это основываясь на данных, взятые из практической деятельности следователей того времени. Из 186 опрошенных следователей 79 сотрудников (42,5 %) сталкивались со случаями, когда потенциальный опознающий в ходе предварительного следствия и сбора доказательственной базы по делу заявлял, что отказывается принимать участие в опознании. Главной причиной по которой потерпевшие и свидетели отказывались от дачи показаний (в 68 %) это поступавшие угрозы о

расправе от лиц, заинтересованных в исходе дела¹. В связи с тем, что вопрос о защите потерпевших и свидетелей стоял очень остро и на стадии предварительного расследования следователям и дознавателям становилось все сложнее получать доказательственную базу, было принято решение о внесении изменений в тактику проведения следственных действий.

В процессе работы над данной проблемой российскими учеными-процессуалистами были взяты за основу уголовно-процессуальные нормы, касающиеся порядка проведения обычного опознания, произведены изменения касающиеся местонахождения опознающего и опознаваемого в разных помещениях, разделённых специальной ширмой с прорезями или стеклом односторонней видимости. Положительные результаты уже достаточно давно достигнуты в странах дальнего и ближнего зарубежья. В Российской Федерации в 2001 году был принят УПК РФ, с учетом изучения и внедрения зарубежного практического опыта наконец было закреплено положение, в соответствии с которым в целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193 УПК РФ).

При этом могут быть определённые обстоятельства из-за которых опознающий не сможет никого узнать: 1) свидетель или потерпевший в действительности ранее никогда не видел опознаваемого; 2) свидетель или потерпевший не смог хорошо запомнить лицо преступника по совершенно разным причинам, как личного характера: находился в опьяненном состоянии, не смог четко рассмотреть опознаваемого, не обратил пристального внимания, так и к условиям восприятия – все происходило в темном помещении, в ночное время на неосвященной местности; 3) свидетель все же смог узнать лицо, но по причинам внутреннего характера (страх или неуверенность на момент проведения следственного действия, поступление угроз со стороны

¹ Бурька Д. А. Правовые, организационные и тактические основы предъявления для опознания: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 91–92.

сподвижников опознаваемого, опасения за свою жизнь или благополучие близких) скрывает это¹.

Согласно ч. 3 ст. 11 УПК РФ к потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, а также к их близким родственникам, родственникам или близким лицам могут быть применены следующие меры безопасности:

1. сохранение в тайне данных об их личности (ч. 9 ст. 166);
2. контроль и запись телефонных и иных переговоров (ч. 2 ст. 186);
3. предъявление для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193);
4. проведение закрытого судебного разбирательства (п. 4 ч. 2 ст. 241);
5. проведение допроса в условиях, исключающих визуальное наблюдение (ч. 5 ст. 278). Данная мера распространяется только на определенный круг лиц, а именно: на свидетеля, его родственников и близких лиц. В юридической литературе исследованию процессуальных, а также иных мер безопасности уделяется достаточное внимание².

¹ Свечникова Е. И. Указ. соч. С. 199–205.

² См.: Бобков Я. И. Уголовно-процессуальный статус лиц, в отношении которых применяются меры государственной защиты и безопасности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015; Брусницын Л. В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: мировой опыт и развитие российского законодательства (процессуальное исследование): монография. М.: Юрлитинформ, 2010; Брусницын Л. В. Применение норм УПК РФ, обеспечивающих безопасность участников уголовного судопроизводства: научно-практическое пособие. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Юрлитинформ, 2013; Гусев А. П. Защита прав потерпевшего: юридический справочник жертвы преступления. Ростов н/Д: Феникс, 2013; Епихин А. Ю. Обеспечение безопасности личности в уголовном судопроизводстве. СПб.: Издательство Р. Арсланова «Юридический центр Пресс», 2004; Епихин А. Ю., Мишин А. В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству: учебное пособие. – Казань: Казан. федеральный ун-т, 2018; Зайцев Е. О. Государственная защита анонимного свидетеля в сфере уголовного судопроизводства Российской Федерации и зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016; Зайцев О. А. Государственная защита участников уголовного процесса. М.: Экзамен, 2001; Курбанмагомедов Т. К. Государственная защита потерпевших при производстве в суде первой инстанции в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2011; Прыткова Е. В. Обеспечение безопасности подозреваемого (обвиняемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, на стадии предварительного расследования: уголовно-процессуальные и тактико-криминалистические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2015; Дмитриева А. А. Теоретическая модель безопасного участия личности в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2016.

В данной работе, акцентируем свое внимание на такую меру безопасности, как предъявление для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193 УПК РФ).

Законодателем четко определен порядок проведения опознания, а именно в ч. 8 ст. 193 УПК РФ. В данной норме выделяется особый вид предъявления лица для опознания: в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. Особый вид предъявления лица для опознания появился только в современном УПК РФ, в ранее действующем УПК РСФСР такого опознания не предусматривалось.

Смысл такого опознания состоит в том, чтобы опознаваемый не имел возможности увидеть и узнать опознающего, если опознаваемый ранее его наблюдал, чтобы он не воспользовался возможностью запомнить его внешность. Наиболее часто такой вид предъявления для опознания применяется при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений в целях обеспечения безопасности опознающих.

Решение о проведении данного вида предъявления для опознания принимается следователем (лицом, проводящим расследование) самостоятельно или по ходатайству заинтересованных лиц (опознающего). Если в ходе предварительного следствия, например при допросе, потерпевший, свидетель или иной участник уголовного судопроизводства сообщит, что он может опознать преступника или иное интересующее следствие лицо, но опасается это сделать открыто, то следователь разъясняет ему возможность проведения опознания в условиях, предусмотренных ч. 8 ст. 193 УПК РФ. Достижение безопасности происходит путём исключения возможности лица, предъявляемого для опознания, визуально наблюдать опознающего, узнать его, если он ему известен, или запомнить его внешность. Отсутствие визуального контакта исключит возможность поступления угроз опознающему, тем самым повлиять на него с помощью слов, жестов или мимики в процессе проведения следственного действия, а также высказать угрозы расправой его близким за их

правомерное поведение. УПК РФ конкретно не предусматривает технические способы и средства, с помощью которых должны создаваться такие условия.

Главным основанием производства предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, в законе является необходимость обеспечения безопасности опознающего. Подробнее об этом основании говорится в п. 3 ст. 11 УПК РФ: При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные соответствующими нормами УПК РФ.

Процесс предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым следует разделять на следующие этапы:

1. При подготовительных действиях следователю (дознавателю) необходимо в обязательном порядке разъяснить потерпевшему и свидетелю их право на заявление ходатайства о применении мер безопасности в соответствии с ч. 3 ст. 11 УПК РФ. Значимо разъяснить такую возможность, так как опасение за свою жизнь и здоровье или своих родственников способно явиться причиной уклонения от дачи показаний в ходе опознания.

2. Проведение предварительно допроса об обстоятельствах, при которых опознающий наблюдал предполагаемое для опознания лицо, его приметах и особенностях, по которым он сможет его опознать. При допросе лица о внешних признаках потенциального опознаваемого стоит уделить внимание психологической подготовке допрашиваемого к будущему опознанию, это гарантирует большую вероятность в принятии решения об участии в опознании.

3. Предварительный подбор статистов. Законодательное требование гласит, что опознаваемый должен предъявляться среди сходных с ним лиц в количестве не менее трех. Следователь или дознаватель по своему усмотрению определяет максимальное количество опознаваемых лиц, также важно не допустить рассредоточения внимания опознающего, не стоит создавать дополнительную чрезмерную нагрузку при распознании объекта.

4. Перед началом опознания в помещение, оборудованное таким окном, приглашаются понятые, им разъясняются цель и порядок предстоящего следственного действия, их права, обязанности и ответственность, закрепленные ст. 60 УПК РФ. Согласно ч. 1 ст. 170 УПК РФ, предъявление для опознания производится с участием не менее двух понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов. Если опознающий свидетель скрыт псевдонимом, то понятым сообщается о том, что в целях обеспечения безопасности опознающего подлинные данные о его личности не подлежат раскрытию, и называется только его псевдоним, о чем в протоколе опознания делается отметка.

До начала производства опознания следователь и понятые убеждаются, что происходящее в смежной комнате через зеркало или ширму увидеть невозможно. В этот момент, в другом помещении должно находиться опознаваемое лицо вместе с оперативным сотрудником, привлеченным для участия в предъявлении для опознания в целях обеспечения порядка и безопасности. При этом опознающий должен находиться в ином помещении отдельно от опознаваемого, между ними категорически недопустимы какой-либо контакт, иначе, теряется смысл проведения такого сложного мероприятия и дальнейшая безопасность лица оказывается под большим вопросом.

С целью недопущения визуального контакта и физического воздействия во время сопровождения в помещение для проведения опознания необходимо постоянное сопровождение сотрудником оперативного подразделения. Таким образом, видится необходимым, в случае применения к такому лицу мер государственной защиты в соответствии с ФЗ № 119-ФЗ от 20 августа 2004 «О

государственной защите потерпевших, свидетелей иных участников уголовного судопроизводства» применять в комплексе с процессуальными мерами, меры безопасности:

1) Личная охрана, охрана жилища и имущества – в части личной охраны. Данную меру безопасности необходимо использовать при транспортировке и сопровождении защищаемого лица к месту проведения следственного действия. Суть заключается в том, чтобы с защищаемым лицом постоянно находился оперативный сотрудник, который может в любое время защитить лицо от различных угроз до и во время следственного действия. Также, данная мера предусматривает разработку безопасных маршрутов передвижения. И наконец, при осуществлении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение, должна быть продумана и соблюдена система связи и последовательности привода участников, для того, чтобы исключить случайный визуальный контакт.

2) Выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности – в части выдачи специальных средств индивидуальной защиты. Эта мера обеспечит дополнительную безопасность лица (например, выдача бронежилета скрытого ношения).

Перед началом проведения предъявления для опознания опознаваемому разъясняются его права, обязанности, сущность и назначение происходящего действия, также, сотрудниками подразделения государственной защиты проводится инструктаж о мерах безопасности при проведении опознания, отрабатываются типовые действия в случае возникновения внештатных ситуаций. Далее оперативному сотруднику передается команда доставить в помещение опознаваемое лицо, предлагается занять любое место среди предъявляемых лиц (статистов), расположенных стоя или сидя вдоль стены напротив окна со специальным стеклом, вышеуказанные действия отмечаются в протоколе. Также им в руки выдаются порядковые номера в виде табличек для определения их очерёдности и места.

5. Если опознающий является потерпевшим или свидетелем, то перед началом опознания он предупреждается об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний. Ему разъясняется, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (супруги) и других близких родственников, круг которых установлен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

После выполнения всех предусмотренных процессуальных действий следователь (дознатель), защитник (находящийся в помещении вместе со своим подзащитным – опознаваемым), понятые и опознающий собираются в смежной, или отдельной, но оборудованной системой связи комнате и осуществляют наблюдение через специальное стекло за лицами, среди которых находится опознаваемый. Опознающий внимательно в присутствии понятых осматривает предъявляемых ему лиц сквозь специальное стекло или на экране телевизора при проведении опознания путём видеотрансляции. При этом по переданной команде оперативному сотруднику, который находится в комнате с предъявляемыми лицами, они должны выполнить определённые вербальные действия (встать, повернуться поочередно левым боком, правым, спиной к специальному окну или к видеокамере).

6. Если опознающий указывает на одно из предъявляемых ему лиц или на один из предметов, то ему предлагается пояснить, по каким признакам, приметам или особенностям он опознаёт указанное им лицо или предмет, ответив на вопрос: не видел ли он ранее кого-либо из предъявляемых для опознания лиц при обстоятельствах, о которых ранее он давал показания. Наводящие вопросы при этом задавать не допускается.

7. Согласно ст. 193 УПК РФ по окончании опознания должен быть составлен протокол в соответствии со ст.ст. 166 УПК РФ (Протокол следственного действия) и 167 УПК РФ (Удостоверение факта отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия

с указанием условий, в которых проводилось опознание (исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым).

По завершении проведения опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, в протоколе следственного действия отражается только псевдоним опознающего лица. Для объективности и всесторонности необходимо указывать условия, при которых производилось опознание (освещение; расположение опознаваемых; способ опознания, исключающего визуальное наблюдение опознающего опознаваемым и т.п.)¹.

Практика доказала, что данная мера применяется реже, чем сохранение в тайне данных о личности свидетеля, несмотря на этот факт, она является ее естественным продолжением, следующим стратегическим шагом в обеспечения безопасности лица до достижения уголовного дела судебных стадий. При необходимости обеспечить безопасность свидетеля (их близких родственников, родственников и близких лиц), потерпевшего (его представителя), следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия начальника органа дознания выносит постановление, в котором излагаются причины принятия решения о сохранении в тайне данных об их личности, указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец их подписи, которые будут использоваться в протоколах следственных действий, произведенных с их участием. Постановление приобщается к уголовному делу, для чего помещается в конверт, который затем опечатывается. В дальнейшем следователь имеет право во всех протоколах следственных действий, которые проводятся с участием лиц под псевдонимом, не приводить данные об их личности. В тексте протокола допроса такого опознающего и протоколе предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, отражается его псевдоним вместо настоящей фамилии, имени и отчества. Если такое постановление не было вынесено и не утверждено, но опознающий ходатайствует о том, чтобы при предъявлении для опознания опознаваемым не контактировал с ним и не

¹ Зайцев О. А. Указ. соч. С. 292–293.

оказывал на него давление, то данное ходатайство должно быть занесено следователем в протокол допроса, далее он разъясняет порядок проведения опознания предусмотренный п. 8 ст. 193 УПК РФ. Данный случай законодатель предусмотрел как не терпящий отлагательства, тем более под него попадают случаи, когда существует реальная угроза, но провести следственное действие не менее важно для дела. Согласно ч. 9 ст. 166 УПК РФ в случаях, не терпящих отлагательства, указанное следственное действие может быть произведено на основании постановления следователя или дознавателя о сохранении в тайне данных о личности участника следственного действия без получения согласия руководителя следственного органа или начальника органа дознания. В такой ситуации незамедлительно при появлении для этого реальной возможности постановление следователя передается руководителю следственного органа, а постановление дознавателя – начальнику органа дознания в целях проверки его законности и обоснованности.

В Республике Башкортостан данная практика по осуществлению опознания, исключаящее визуальное наблюдение часто находит своё отражение в ЦПЭ МВД по РБ города Уфы. Это связано с тем, что многие люди боятся за свою жизнь, потому что, как правило, лица совершающие преступления террористической и экстремистской направленности редко действуют в одиночку. Наоборот, для осуществления своих целей они стремятся каждый раз расширять свой круг связей, вербовать новых лиц, зачастую исполнителей, которым навязывают свои идеи, путем передачи своего опыта по совершению террористического акта и тем самым сплачивают коллектив под единой идеологией. Так, в протоколе предъявления лица для опознания в условиях, исключаящих визуальное наблюдение, свидетель, под псевдонимом «Виктор» опознал под номером 2 гражданина «Н», который был организатором группы в социальной сети «ВК» и руководителем одного из штаба Навального по городу Уфа. Официально Алексея Навального с 25 января Росфинмониторинг внес в перечень террористов и экстремистов.

В качестве защиты от противоправных угроз результативно используются меры пресечения, стоит отметить, что в действующем УПК РФ такое предназначение закреплено целенаправленно: в ч. 1 ст. 97 УПК РФ возможные угрозы обвиняемого свидетелю и иным участникам уголовного судопроизводства, угроза уничтожения доказательств и иные способы воспрепятствования объективному расследованию являются одним из оснований для избрания мер пресечения.

Важна превентивность, поэтому основанием для избрания мер пресечения является именно возможность угроз, следовательно, избрание меры пресечения будет считаться обоснованным (своевременным и законным), если будет предотвращена как раз возможность угроз участникам уголовного процесса, а не прекратит высказываемые угрозы. Гарантией безопасности участников процесса является реализация ими права на обжалование постановления судьи об отказе избрания меры пресечения заключения под стражу или избрание иной меры, которая не способна обеспечить безопасность.

Вместе с тем предъявлению для опознания вне визуального контакта присущи специфические черты, отличающие его от общего порядка производства опознания.

В первую очередь, данная процедура требует наличия специального помещения, оборудованного двумя отдельными выходами в изолированные комнаты, в разделяющей их стене вмонтировано специализированное «окно с односторонней видимостью (прозрачностью)».

Кабинет представлен двумя смежными помещениями, разделенными общей стеной. В ней установлено специальное тонированное стекло размером 1,8 x 1,6 м, позволяющее осуществлять наблюдение только из одного помещения (в месте нахождения опознающего); во втором помещении (в месте нахождения опознаваемых), стекло имеет абсолютное зеркальное отражение, то есть происходящее за стеклом опознаваемые увидеть не могут. Возможен вариант оборудования помещения, где расположены опознаваемые, специальной телевизионной аппаратурой, что обеспечивает возможность проведения

опознания с использованием монитора, установленного в ином помещении. В последнем случае следователь (дознатель) и понятые находятся в помещении, оснащенном аппаратурой, принимающей видеоизображение. Такое техническое оснащение помещений создаётся при строительстве новых изоляторов. Анализ наличия таких помещений в правоохранительных органах показал, что лишь малая доля следственных подразделений оснащены подобными комнатами.

Дальнейшие мероприятия с данным лицом, необходимо осуществлять таким образом, чтобы была обеспечена его анонимность. Следовательно, в протоколах процессуальных действий подлинные данные лица не записываются, также не отражается любая информация, которая позволяет установить его личность. Использование псевдонима предполагается при проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение. Чтобы исключить фиксацию, в ходе опознания с участием лица, которому дан псевдоним не производится фото-, видео-, киносъемка, также, если есть предположения, что возможно в будущем данное лицо по голосу может быть идентифицировано, то не применяется и аудиозапись.

В ст. 193 УПК РФ не говорится об обязательном сохранении в тайне данных о личности опознающего. Однако анализ некоторых норм закона позволяет сделать вывод, что применительно к некоторым категориям участвующих лиц данное требование должно выполняться в обязательном порядке. К таковым могут быть отнесены:

- 1) малолетние и несовершеннолетние, в отношении которых совершены преступления против их половой неприкосновенности и половой свободы;
- 2) лица, которые оказывают конфиденциальное содействие при подготовке или проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Данные об этих лицах без их согласия разглашаться не должны. Считаем возможным участие понятых при проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение с условием, что они не должны видеть

самого опознающего. Тем не менее сам ход следственного действия понятия могут и должны видеть, иначе их участие теряет смысл¹.

Таким образом, необходимо оговорить в законе ситуации, когда проведение опознания в указанной форме обязательно (несовершеннолетние и т.д.).

В связи с тем, что понятия находятся в непосредственной близости от опознающего, возможно следующее решение: опознающему предлагается переодеться в одежду, которая будет скрывать его рост, лицо, телосложение, волосы. Это могут быть плащи в пол, обувь на высокой платформе, маска, парик и т. д. Голос может быть изменен с помощью технических средств. Их использование нормами УПК РФ не запрещено. При этом необходимо создать низкий уровень освещенности в помещении, где находится опознающий.

В связи с отсутствием в законе подробностей о том, как проводить такое опознание, повлекло применение практическими работниками упрощенного варианта проведения специального вида предъявления для опознания. Многие считают, что для обеспечения безопасности опознающего, достаточно надеть лишь маску и длинную накидку, позволяющие скрыть его внешность от визуального наблюдения, или только нанести на его лицо грим, применить накладные волосы, темные очки и т.п. Впервые нормы, регламентирующие опознание вне визуального наблюдения применялись при расследовании по уголовным делам о преступных сообществах в 1990 – 2005 годах, например при опознании фигурантов организованной преступной группировки «Хади Такташ». Применять такие упрощённые способы опознания представляется недопустимым. Ведь в таких условиях изменяется лишь внешность опознающего, но визуальное наблюдение опознаваемым опознающего не исключается. В соответствии с п. 7 ст. 193 УПК РФ, опознающий при

¹ Полежаева Е. Н. Применение мер безопасности при проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемого опознающим // Материалы интернет-конференции Омской юридической академии. Омск, 2013. URL: <http://conf.omua.ru/content/primenenie-mer-bezopasnosti-pri-provedenii-opoznaniya-v-usloviyah-isklyuchayushchih> (дата обращения: 24.11.2022).

опознанном должен не только указать на него, но и назвать приметы или особенности, по которым он идентифицировал данное лицо. В этот момент опознаваемый по росту, общей комплекции и голосу имеет возможность узнать или запомнить опознающего. В данных условиях у опознаваемого есть возможность угрожать опознающему словами, жестами и иными способами, заявлять о том, что «я узнал тебя», «доберусь до тебя», «отомщу», и иными способами влиять на опознающего¹.

Однозначно верно утверждение, что для исключения визуального контакта опознающего опознаваемым и проведения следственного действия в условиях отвечающих требованию безопасности возможно в случае, если они при производстве опознания будут находиться в разных помещениях. Настоящему можно найти подтверждение в используемом на практике бланке протокола предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым: «Затем опознающее лицо приглашается в помещение, исключающее его визуальное наблюдение опознаваемым, но дающее опознающему возможность наблюдать за лицами, предъявляемыми для опознания». В подстрочном тексте отражена информация о технике, которая может быть применена для этого: «через специальное стекло и т.п.».

В настоящее время такое опознание возможно провести несколькими техническими способами.

1) Использование стекла односторонней видимости (тонируемое или с зеркальным отражением).

Этот способ предусматривает использование специального стекла с односторонней прозрачностью. Данное стекло с одной стороны обработано металлизированным покрытием и выглядит подобно зеркалу, которое не позволяет видеть через него, а с другой – как тонируемое стекло, через которое

¹ Антонов В. П. Техника и тактика предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым // Следственная практика. 2004. № 2(163). С. 223–233.

возможно вести наблюдение за находящимся за ним помещением, таким образом, создаётся односторонняя видимость. Окно конструктивно состоит из двух стёкол: с зеркальным металлизированным покрытием, обеспечивающим одностороннюю видимость, второе – простое, прозрачное, обеспечивающее звукоизоляцию.

Специальное стекло в оконной раме монтируется в перегородке между двумя помещениями с изолированными выходами в каждой. В целях обеспечения абсолютной односторонней видимости через окно, освещенность в комнате с опознаваемым должна быть выше, чем в комнате с опознающим. Опознающий в ходе следственного действия видит через стекло всё, что происходит в противоположном помещении, а перед опознаваемым находится зеркальная часть окна, поэтому визуальное наблюдение опознающего опознаваемым исключено. Для создания контрастного яркого освещения в помещении, где должен находиться опознаваемый устанавливается мощный источник света. Во втором помещении с опознающим окна закрываются шторами из плотной ткани, а низкий уровень освещения достигается путём использования маломощных осветителей. Их необходимо размещать так, чтобы освещение прямо не было направлено на опознающего и не вызывало появление бликов на стекле. Конструкция окна выполнена таким образом, чтобы рама окна могла приоткрываться, чтобы использовать для опознания голос опознаваемого. Так же вместо открытия окна может быть предусмотрено специальное переговорное устройство с возможностью изменения голоса.

Применение данной конструктивной системы требует выделения дополнительных помещений, строительства перегородок, монтирование рам, установка дополнительных осветительных приборов и т.п. Комплекс получается стационарным и дорогостоящим, его нельзя использовать в других целях, а предъявление лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, проводится не часто. Данные помещения пустуют и не используются по назначению.

Существует ещё одно техническое решение, применяемое в военных прокуратурах. В ЗАО «Союзспецоснащение» совместно с криминалистами Главной военной прокуратуры спроектирована специальная ширма для проведения опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым¹. Она состоит из алюминиевого каркаса в плотном черном химтекстиле с четырех сторон (передняя, две боковых и верх), размерами 2,0 x 1,5 x 1,5 м. В передней стороне располагается стекло односторонней прозрачности – 50 x 80 см. сквозь которое можно осуществлять наблюдение за ширмой. С внешней стороны ширмы над окном стеклом возможно установить осветители для дополнительного освещения опознаваемого. Ширма имеет специальные кронштейны, она может быть закреплена к полу, грунту, стенам и т.д. Изделие мобильно и удобно для транспортировки и хранения, складывается «гармошкой» до размеров 2000 x 560 x 220 мм, вес конструкции 30 кг. При установке ширмы в помещении необходимо её ставить сразу за входом так, чтобы обеспечивался свободный проход в комнату, и перед ней было достаточно места для размещения опознаваемого, защитника, статистов и понятых. Таким образом, формируются две изолированных друг от друга стороны помещения. В переднюю часть помещения, находящуюся перед ширмой, приглашаются опознаваемый, защитник, понятые и статисты, далее за ширму переходит следователь и понятые, приглашается опознающий.

Существуют способы исключения визуального наблюдения с помощью установки в дверном проеме специального стекла размером 1 x 0,5 м в пластиковой раме двери, поставлено на стол с закрытой до пола стороной, чтобы не было видно обуви опознающего. Разместили штору над верхней частью стекла, чтобы опознающий давал из-за неё показания.

Известны случаи проведения опознания в изоляторе временного содержания. Опознаваемый с двумя статистами находились в следственном кабинете, а потерпевший в присутствии следователя и двух понятых опознавал

¹ Харитонов И. В. Уголовно-процессуальные меры безопасности, применяемые в отношении потерпевшего: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 120.

представленных ему лиц из-за двери, через небольшое окошко, используемое дежурным для осмотра этого помещения¹. Иногда известны многократные случаи проведения такого следственного действия. К примеру, по уголовному делу № 1-41/2000 по обвинению Климова по ч. 3 ст. 162 УК РФ законными представителями несовершеннолетних потерпевших были заявлены ходатайства о проведении опознания с применением нормы, предусмотренной ч.8 ст. 193 УПК РФ. Следователь удовлетворил данные ходатайства, и по уголовному делу было проведено пять таких опознаний².

2) Прямая телевизионная передача.

Для опознания может использоваться техника с возможностью прямой телевизионной передачи в режиме реального времени. С этой целью применяется приемо-передающая видеосистема: телевизор (монитор), видеокамера и видеопередатчик, передающий звук и изображение по радиоканалу на телевизор, находящийся на расстоянии. Видеокомплекс можно размещать в двух изолированных помещениях, в том числе и на разных этажах, так же дистанционно вести видеотрансляцию из любой точки мира. В помещении с опознаваемым устанавливается видеокамера на штатив с видеопередатчиком. Установка и настройка камеры осуществляется специалистом. В помещении с опознающим устанавливается телевизор, принимающий радиосигнал с видеопередатчика.

Возможно соединение через имеющиеся гнезда при помощи гибкого двухпроводного экранированного провода. Соединительная система способна работать без помех при длине провода до 20-25 метров. Единственный минус такого решения это его мобильность. Специалисту - оператору стоит проводить съёмку так, чтобы опознаваемый не выделялся более крупным планом среди статистов и продолжительнее по времени. Использование видеокамеры позволяет показать опознаваемого как общим и во всех деталях и ракурсах,

¹ Марченко С. Л. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1994. С. 103.

² Меньших А. А. Законодательство о борьбе с терроризмом во Франции гарантия государственной защиты прав личности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 131.

статично и в движении. Осуществляется и передача голоса опознаваемого, по которому опознающий также способен опознать опознаваемого. Следственное действие проводится в реальном времени, плюс осуществляется запись опознания на носитель информации, с дальнейшим приложением к протоколу, затем может быть исследована на предмет правильности хода и результатов следственного действия¹.

Проведение опознание путём видеоконференцсвязи решает проблему расстояния, если, участники опознания проживают в разных населенном пункте и отсутствует возможность прибыть к месту, либо конвоирование опознаваемого для проведения опознания нецелесообразно.

3) Использование автомобиля с тонированными окнами.

При таком способе проведения, опознаваемый с защитником, статистами и понятыми находятся снаружи, а следователь, опознающий и понятые внутри автомобиля. Наиболее комфортным представляется использование микроавтобусов, минивэнов, в целях размещения участников опознания.

По уголовному делу № 02-03-10166 по обвинению К. в незаконном сбыте 58,45 гр. марихуаны его опознание проводилось из автомобиля с тонированными окнами. Доказательства, полученные таким образом, суд признал допустимыми, а К. осужден к 3 годам лишения свободы².

С. В. Зуев отмечает, что ввиду отсутствия специально оборудованного помещения для опознания СУ при УВД Липецкой и Калужской областей принималось решение о проведении опознания из автомобиля с тонированными стеклами, при этом следователь, опознающий и понятые находились внутри автомобиля, а остальные участники следственного действия, в том числе еще двое понятых, располагались снаружи³.

Также существуют варианты проведения опознания при которых помещения разделены иной преградой со смотровым отверстием (стена или

¹ Антонов В. П. Указ. соч. С. 223–233.

² Харитонов И. В. Указ. соч. С. 121.

³ Зуев С. В., Сустретов П. А. Особенности производства по уголовным делам об организованной преступности: учебное пособие. Челябинск, 2006. С. 50.

дверь) между опознаваемым и опознающим; или через дверной глазок; или через окно, при расположении опознаваемого на улице, а опознающего – в помещении на более высоком этаже (или на первом этаже, но при условии исключения возможности его обнаружения опознаваемым); При этом общее требование присутствия статистов и понятых не должно быть нарушено.

4) Проведение опознания в затемнённом помещении.

Существует способ проведения опознания в неосвещённом помещении, путём направления на опознаваемого и статистов яркого источника света. Часть помещения, в которой находится опознающий, должна быть затемнена, а другая – ярко освещена. В процессе такого освещения важно подобрать и соблюдать необходимый баланс света, чтобы опознаваемый не видел опознающего, также опознающему не должен мешать слишком яркий свет. В данном случае очень важную роль играет распределение света по частям комнаты, поэтому этот тактический способ является сложноприменимым.

5) Изменение внешности опознающего.

Изменение внешности опознающего может повлиять на точность процедуры опознания. Обычно, когда человек изменяет свою внешность, это делается с целью скрыться от преследователей или избежать выявления личности. Для нанесения профессионального грима привлекаются специалисты. Необходимо пресечь возможность опознаваемого сорвать с опознающего предметы маскировки и вещи. С этой целью целесообразно привлекать к участию оперативного сотрудника. Стоит обратить внимание, что в Федеральном законе от 20.08.2004 № 119-ФЗ и Федеральном законе от 20.04.1995 № 45-ФЗ¹ существует специальная мера безопасности «Изменение внешности», помимо перечисленных способов изменения внешности, такая мера безопасности позволяет провести даже пластическую операцию.

¹ О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федер. закон Рос. Федерации от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 марта 1995 г. // Рос. газ. – 1995. – 26 апреля.

В целом, для проведения точной процедуры опознания важно, чтобы опознающий оценивал внешность подозреваемого или свидетеля на основе максимально достоверных факторов и признаков, при этом избегая использования недостоверной или формальной информации.

б) Проведение опознания по фотографии или видеозаписи.

Согласно ч. 5 ст. 193 УПК РФ при невозможности предъявления лица опознание может быть проведено по его фотографии, предъявленной одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом. Считается, что достоверность подобного опознания низкой, по сравнению с опознанием живого лица, так как отождествление по фото провести сложнее, потому что присутствует эффект искажения на плоскости. Обычно этот вид опознания применяется, если обвиняемый скрылся или его место нахождения не установлено.

Проводить опознание по фотографии с целью обеспечения безопасности опознающего стоит в следующих случаях:

1. есть возможность предъявить для опознания опознаваемого, но безопасность защищаемого лица в необходимой степени обеспечить невозможно;

2. отсутствует возможность предъявления для опознания, в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым.

Отметим, что среди уголовно-процессуальных мер безопасности в ч. 3 ст. 11 УПК РФ закреплено предъявление лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, а опознание лица по фотографии (ч. 5 ст. 193 УПК РФ) в этом списке отсутствует.

На начальных этапах, ещё согласно УПК РСФСР, в следственных органах опознание по фото применялось как альтернатива непосредственного опознания лица в случае существующей угрозы в отношении потенциального

опознающего. Но такие доказательства в основном признавались судами в качестве недопустимых¹.

В процессе опознания лица возможно использовать запись из видеокартотеки или специально подготовленная для проведения конкретного следственного действия видеозапись. В этом случае, с помощью видеокамеры фиксируется опознаваемый и два статиста в фас, профиль и со спины, желательно в одежде, в которую он был одет, когда опознающий его наблюдал.

По данным Н. В. Макеевой, чтобы обеспечить безопасность несовершеннолетних свидетелей убийства, в следственном изоляторе специально осуществили видеосъёмку подозреваемого и статистов, затем запись предъявили подросткам, в результате преступник был опознан. При этом опознаваемый содержался в СИЗО, и, возможно, нахождение в нем школьников было признано нецелесообразным².

Достоинством заранее изготовленной видеозаписи является возможность её предъявления сразу нескольким опознающим в любой момент времени, отрицательным моментом стоит считать, что отсутствует возможность предложить опознаваемому и статистам выполнить те или иные действия (вербальные или невербальные).

Ранее в этих целях в органах внутренних дел активно использовалась видеокартотека «Фейсменеджер», созданная для автоматизированного сбора видеоизображений лиц с помощью видеокамеры и персонального компьютера. Сбор данных лиц, которые были доставлены по разным причинам в органы внутренних дел, осуществлялся путём фиксации видеокамерой с указанием основных анкетных данных и введения их изображений в память компьютера³.

В УПК РФ проведение опознания по видеозаписи не предусмотрено, но существует необходимость в проведении этого вида опознания. Сейчас

¹ Самолаева Е. Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 24. (дата обращения: 02.03.2023).

² Макеева Н. В. Процессуальные аспекты обеспечения безопасности свидетеля в уголовном судопроизводстве: монография. Калининград, 2005. С. 92.

³ Харитонов И. В. Указ. соч. С. 125.

практически везде присутствуют видеокамеры, которые круглосуточно фиксируют происходящее, в том числе и внешность подозреваемых (обвиняемых) в преступлении. Целесообразно и эффективно использовать видеозаписи, изъятые при обыске или выемки у подозреваемого (обвиняемого), также полученные при проведении оперативно-розыскных мероприятий. В УПК РФ следует закрепить норму, позволяющую проводить опознание лица по видеозаписи, это повысит эффективность расследования и обеспечит дополнительную безопасность опознающего. Гарантией правовой обоснованности введения такой новеллы стоит считать ст. 84 УПК РФ, так как материалы видеозаписи могут использоваться в качестве иных документов, используемых в качестве доказательств.

§ 2. Проблемы реализации мер безопасности, применяемых при опознании в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым

В практической деятельности сотрудники часто сталкиваются с проблемами, связанные с недопущением визуального контакта опознающего с опознаваемым. К сожалению данных проблем очень много и все они разного характера и в зависимости от той сферы, с которой связано это затруднение, их условно можно разделить на три группы: процессуальные, технические и тактические.

К процессуальным проблемам относится то, что в УПК РФ недостаточно точно определены основания по которым может проводиться опознание, в условиях исключающих визуальное наблюдение. Несмотря на то С. А. Шейфер в своих работах отмечает о ненужности вынесения следователем отдельного постановления, в связи с тем, что законом не предусмотрено формального основания для его проведения. Тем не менее, в практической работе следователю приходится оформлять постановление, в котором он аргументирует, в связи с чем он не может провести опознание в обычном порядке. В основе этой

аргументации лежит цель обеспечение безопасности свидетеля или потерпевшего. При этом следователь в обязательном порядке должен обосновывать свое решение на основе ч. 3 ст. 11 УПК РФ, где говорится о том, что если имеется достаточно данных о том, что свидетелю, его близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными противоправными деяниями. Это говорит о том, что если свидетелю или потерпевшему, который выступает в качестве опознающего, поступают высказывания в виде угрозы, они в обязательном порядке должны сопровождаться реальной физической расправой. Также лицо, в чей адрес поступают эти угрозы, должен воспринимать их как реальную опасность подлежащая в любой момент исполнению.

Однако, в том случае, если свидетелю или потерпевшему поступают угрозы, значит злоумышленникам известна личность, которая может дать важные показания для следствия и изобличить их преступный замысел. В данной ситуации не будет никакого толку в проведении многих уголовно-процессуальных мер безопасности (например, в предъявлении для опознания вне визуального контакта). Также от ряда внепроцессуальных мер не будет смысла, либо они будут малоэффективны (например, замена документов или обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице и другие предусмотренные пп. 3–5, 7 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

К сожалению, посткриминальные способы воздействия не всегда носят характер уголовно-наказуемых законом деяний зачастую они имеют завуалированную форму, что непременно может нести опасность для свидетеля. Практики не редко сталкиваются с такими прецедентами, когда потерпевшему или свидетелю «рекомендуют» не давать полные показания, умалчивать о каких-то подробностях, побережь свое здоровье и здоровье своих близких. Этими и многими другими изощренными методами злоумышленники обходят основания

для применения мер безопасности, но подобные действия имеют устрашающий эффект на свидетеля или потерпевшего и заставляют их дать ложные показания либо полностью отказаться от дачи показаний. В своей работе Д. А. Воронов привел интересную статистику связанную по одному уголовному делу об убийстве сотрудника полиции. Определенным способом выяснилось, что организатор преступления, который на тот момент находился в розыске, в ходе общения с членами своей преступной группы упомянул о том, что в момент совершения преступления рядом могли находиться очевидцы или свидетели, тем самым он сподвиг их для расправы с ними¹. Исходя из опроса Л. В. Брусницына, проводимый среди сотрудников правоохранительных органов 180 респондентов (62 %) указали на сложность доказывания посткриминального воздействия².

В связи с этим фактом затрагивается интерес подозреваемого и этого будет не достаточно для оснований проведения опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение³. В данном случае если всё же проводить опознание, вне визуального контакта, с обычной отметкой в протоколе оно будет считаться не обоснованным, что в дальнейшем значительно увеличит возможность его обжалования.

На основании этого, принимать решение о производстве опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение может только следователь, в форме мотивированного постановления. При этом должным образом оценив следственную ситуацию, должным образом выявить возможности оказания противоправного воздействия со стороны опознаваемого и его сподвижников. Также учитывать, что применение такой меры безопасности является обязательной при наличии ходатайства со стороны свидетеля или потерпевшего.

¹ Воронов Д. А. Характеристика угрозы посткриминального воздействия как основания для применения мер безопасности в отношении участников уголовного процесса // Уголовное право. 2013. № 4. С. 77–83.

² Брусницын Л. В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: мировой опыт и развитие российского законодательства (процессуальное исследование): монография. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 49.

³ Власенко Н., Иванов А. Опознание в условиях исключающих визуальное наблюдение // Законность. № 6. 2003. С. 22–23.

Главной технической проблемой при проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение считается – наличие специального помещения. Исходя из практического опыта, стоит отметить, что наиболее благоприятным условием считается, если данное следственное действие будет проводиться в специальном помещении, в котором есть специальная перегородка, разделяющая комнату пополам, а в ней встроено окно с односторонней видимостью, как мера безопасности для опознаваемого. К сожалению в настоящее время таких помещений, очень мало, особенно малонаселенных городах России, что естественно ухудшает работу правоохранительным органам, и чтобы хоть как-то повысить эффективность в применении данного вида опознания, Военная прокуратура совместно с ЗАО «Союзспецоснащение» разработала специальные ширмы для проведения опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение. Кроме этого, видится целесообразным решение данной проблемы путем финансирования обустройства подобных помещений через государственную программу «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», принимаемую Правительством РФ каждые четыре года. В порядок финансирования и материально-техническое обеспечение мер государственной защиты предлагаем внести дополнения в виде норм, касающихся строительства помещений со специальным стеклом для опознания¹.

Также исходя из практического опыта было разработано множество способов позволяющие устранить эту проблему:

1. Самым простым способом считается изменение внешности путем гримирования опознающего. После чего происходит само следственное действие по общим правилам. Данный метод считается не самым лучшим потому что не исключает расшифровку опознающего в момент непосредственного визуального

¹ Об утверждении государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019-2023 годы: постановление Правительства РФ от 25 октября 2018 г. № 1272 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2018. – № 44. ст. 6764.

контакта с опознаваемым через вербальные или динамические признаки¹. В момент проведения опознания человек может испытывать страх, опасение за свою жизнь либо за имущественное благополучие и любое произвольное движение может повлечь изобличение его личности.

2. Более действующим способом считается «опосредованное опознание», в этом случае полностью исключается взаимодействие между опознаваемым и опознающим, что значительно повышает безопасность для последнего.

Для реализации этого варианта можно воспользоваться несколькими действующими способами, в которых существуют процессуальные проблемы:

1) К примеру, ч. 5 ст. 193 УПК РФ предусматривает опознание по фотографии, но только в том случае, если не будет возможности провести его по общему правилу. Также в случае если необходимо провести опознание несовершеннолетним свидетелем или потерпевшим, то исходя из обеспечения его безопасности, опознание может проводиться в условиях, исключающих визуальное наблюдение.

Но очень часто, во время судебного разбирательства протокол опознания по фотографии живых лиц судья признает не допустимым доказательством, так как в ходе разбирательства устанавливается, что имелась возможность в проведении опознания по общему правилу.

Для примера можно привести одно уголовное дело по обвинению К., который совершил преступления по ч. 2 ст. 158 и ч. 2 ст. 159 УК РФ. В данном случае опознание обвиняемого проводилось по фотографии, из-за того что лицо боялось мести со стороны сообщников подсудимого. И не смотря на то, что адвокат заявил ходатайство о том, чтобы данное следственное действие проводилось по общему правилу, так как имелась возможность в непосредственном предъявлении подзащитного для опознания. Прокурор оставил это ходатайство без рассмотрения. А уже на самом судебном

¹ Смушкин А. Б. Предъявление для опознания в условиях, исключающих восприятие опознающего опознаваемым, как способ обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства // Российский следователь. 2013. № 15. С. 11.

разбирательстве судья принял решение о недопустимости доказательств по этому следственному действию, так как не было оснований для производства опознания по фотографии¹.

Целесообразно изложить ч. 5 ст. 193 УПК РФ в следующей редакции: «При невозможности предъявления лица для опознания, а также в целях обеспечения безопасности опознающего», таким образом дополнить повод к применению такого метода.

Следователю нужно учитывать, что опосредованное опознание менее предпочтительно, чем опознание человека в натуре. Справедливо отметить, что фото не передаёт с абсолютной точностью внешний облик объекта.

2) В том случае если необходимо провести опознание по вербальным или динамическим признакам, но при этом есть основания для обеспечения безопасности опознаваемого, закон не запрещает проводить опознание посредством видеотрансляции. В связи с этим, М. В. Новикова предлагает внести дополнение в ч. 8 ст. 193 УПК РФ, которое закрепит положение о возможности проведения опознания вне визуального контроля по видеозаписи: «В случае невозможности проведения опознания в условиях, исключающих визуальный контакт между опознаваемым и опознающим, допустимо использование технических средств видеосвязи»². Также научные деятели предлагают вариант опознания по видеоизображению, но этот способ имеет неоднозначную оценку. К примеру, Н. Н. Ильин считает, что вариант опознания по видеозаписи является одним из самых надежных способов, так как в этом случае результат следственного действия будет отображать объективную действительность. Исходя из этого вывода предлагает, в УПК РФ наряду с фотографиями, предъявляемыми для опознания, закрепить возможность предъявления для опознания по видеозаписям и в обязательном порядке разработать тактические способы проведения этого следственного действия. Противоположного мнения

¹ Чекулаев Д. П. Применение мер безопасности в отношении потерпевших и других участников процесса // Законность. 2005. № 5. С. 31.

² Новикова М. В. Институт безопасности в уголовном судопроизводстве и пути его совершенствования // Российский судья. 2007. № 7. С. 38–41.

придерживается, Н. Власенко и А. Иванов которые считают, что из-за заранее сделанной видеозаписи исключается возможность предложить опознаваемому выполнить определенные действия, поэтому опознание в обязательном случае должно проводиться в едином промежутке времени¹.

3) Еще одним действующим вариантом, предъявление лица для опознания, считается проводить его в комнате с особой освещенностью. В этом случае, часть комнаты, где находится опознающий – затемнена, а другая – имеет яркое освещение. Но в таком случае, А. Б. Смушкин указывает на ряд технических сложностей. Помещение, в котором находится опознающий, должно быть герметичное от света, даже при открывании двери в нее, в противном случае это может отобразиться на безопасности опознающего. А слишком яркое освещение, в той части где находится опознаваемый, может привести к тому, что опознающий и статисты будут вынуждены щуриться, что ухудшит достоверность результатов². Исходя из всего этого, можно сделать вывод о том, что наиболее эффективным способом является лишь первый вариант, опознание проводимое в специальном помещении, оборудованный окном с односторонней прозрачностью. Однако, это не единственный вариант реализации рассматриваемой меры безопасности. В том случае, если отсутствует такое помещение, то опознание допустимо проводить по фотографиям, видеозаписи или посредством видеотрансляции.

Основной тактической проблемой считается то, что в УПК РФ до сих пор не урегулирован вопрос местонахождения защитника опознаваемого при производстве этого следственного действия. С одной стороны, исходя из логического соображения и в целях контроля за правильностью и законности производства опознания, защитнику целесообразно находиться в месте расположения опознающего и понятых. В этом случае он сможет следить за отсутствием воздействия на опознающего со стороны следователя. С другой

¹ Власенко Н., Иванов А. Указ. соч. С. 22–23.

² Смушкин А. Б. Предъявление для опознания в условиях, исключаяющих восприятие опознающего опознаваемым, как способ обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства // Российский следователь. 2013. № 15. С. 12.

стороны, если защитник будет находиться рядом с опознающим, то в этом случае отпадает главная цель в обеспечении безопасности опознающего. Хотя согласно ч. 3 ст. 53 УПК РФ защитник заранее предупреждается о недопустимости разглашения данных, ставших ему известными на предварительном расследовании, в противном случае последует уголовная ответственность за их разглашение, но эта мера является недостаточно эффективной. Поэтому А. Р. Белкин считает, что этот вопрос должен регулировать сам следователь и на свое усмотрение, исходя из безопасности участников уголовного судопроизводства, предоставлять защитнику возможность находиться рядом с опознающим или нет. Автор предлагает следующую редакцию ч. 8 ст. 193: «В целях обеспечения безопасности опознающего, предъявление лица для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. В этом случае понятия находятся в месте нахождения опознающего. По ходатайству защитника опознаваемого лица следователь может разрешить защитнику находиться в месте нахождения опознающего, если это не создаст дополнительной угрозы безопасности опознающего»¹. Однако, данное решение стоит рассматривать критически, так как это дополнительное условие для расшифровки личности опознающего. Если представить, что защитник сможет без ограничений перемещаться и следить за опознающим, то проведение такого опознания теряет всякий смысл, ведь у защитника появляется возможность сообщить обвиняемому информацию о признаках внешности и голоса опознающего.

При этом необходимо обеспечить доступ защитника к опознаваемому и опознающему, но при этом конфиденциальность опознающего должна быть сохранена. По нашему мнению, в этом случае стоит придерживаться советов тех ученых процессуалистов, которые целесообразно рекомендуют располагать

¹ Яшин А. В. Классификация преступлений против участников уголовного судопроизводства как основа формирования частных криминалистических методик их расследования // Вестник Волжского Университета имени В.Н. Татищева. 2017. № 3, том 1. С. 26–30.

защитника позади опознающего, исключая вероятность увидеть его лицо и (или) применять маскировочные средства для лица и тела, затрудняющие отождествление. Таким образом, внешность опознающего скрывается не только от опознаваемого, но и от защитника.

Именно такое решение принял Конституционный Суд РФ. Отказав в принятии к рассмотрению жалобы Д. К. Орлова, суд признал ч. 8 ст. 193 УПК РФ соответствующей Конституции РФ. «Из системного толкования названных положений УПК РФ следует, что при проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего, защитник присутствует в помещении, в котором находится его подзащитный. При этом в месте нахождения опознающего, как предусмотрено той же частью восьмой статьи 193 УПК Российской Федерации, находятся понятия. Присутствие же защитника в месте нахождения опознающего в таких случаях снижало бы эффективность обеспечения безопасности опознающего и умаляло бы значение института государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»¹. Отдельно рассматриваемый вид опознания не способен в полной мере обеспечить безопасность свидетеля – эта мера должна быть логичным продолжением сохранения в тайне данных о личности свидетеля, а в судебных стадиях продолжаться применением других мер безопасности, как, например, опознание и допрос свидетеля, исключающие его наблюдение другими участниками уголовного судопроизводства, в том числе с использованием системы видеоконференцсвязи.

При ознакомлении обвиняемого и защитника по окончании предварительного расследования с материалами уголовного дела мерой безопасности является то, что в соответствии с ч. 9 ст. 166 УПК РФ постановление следователя им не предъявляется, так как в нём указаны подлинные данные о лице под псевдонимом (положение ч. 1 ст. 217 УПК РФ не

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Д.И. на нарушение его конституционных прав положением ч. 8 ст. 193 УПК РФ [Электронный ресурс]: определение Конституционного Суда РФ от 18 декабря 2008 г. № 1090-О-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

стоит рассматривать как противоречащее п. 12 ч. 4 ст. 47 и п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, закрепляющие право обвиняемого и защитника знакомиться со всеми материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования).

В процессе последующего расследования или в суде у понятых может выясняться следующие обстоятельства:

1. насколько уверенно опознающий опознал преступника (опознаваемого);
2. какие именно признаки привели к результату опознания конкретного лица опознающим;
3. поведение опознаваемого в ходе следственного действия, высказывались ли угрозы в отношении опознающего;
4. какие при этом присутствовали участники уголовного судопроизводства и где они находились непосредственно при познании.

Например, в ходе расследования разбойного нападения на А. и ее малолетнюю дочь предъявление для опознания задержанного В. проводилось в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, чтобы не травмировать детскую психику ребёнка и вероятного психического воздействия них. Для улучшения хода опознания следователь решил привлечь не двух, а четверых понятых, двое них располагались при несовершеннолетней потерпевшей, ещё двое – в месте нахождения подозреваемого, которого впоследствии удалось опознать. Практика показывает, что иногда опознающий категорически заявляет, что он не узнает никого из предъявленных для опознания лиц, а после, наедине сообщает следователю, что на самом деле узнал преступника, но его волнение и чувство страха не заставило его солгать. В частности, шестилетняя Ш. при опознании подозреваемого, посмотрела на него замкнулась и, больше не глядя на предъявленных ей на опознание лиц, заявила следователю, что никого из представленных ей на опознание лиц не опознает. Сразу после опознания девочку допросили в присутствии педагога, в ходе допроса она заявила, что сразу узнала подозреваемого, который сидел и пристально смотрел на нее. Так как Ш. сильно испугалась, то сообщила

следователю, что никого из предъявленных ей мужчин она не опознает¹. Как поступить следователю в данной ситуации? Ведь в ч. 3 ст. 193 УПК РФ содержится запрет повторного опознания лица тем же опознающим и по тем же признакам. И это обоснованно, так как при прошлом опознании опознающий уже обозревал опознаваемого, воспринимал и сравнивал его с образом, возникшим в его сознании при событии преступления или фактов, связанных с ним. Поэтому повторное опознание утрачивает свой смысл и доказательственное значение. Данная норма закона позволяет недобросовестному опознаваемому «сорвать» проведение следственного действия. Мы солидарны с учёными, которые рекомендуют незамедлительно допросить опознающего в подобной ситуации, выяснив при этом: мотивы, по которым он намеренно не узнал опознаваемого с первого раза; обстоятельства, при которых он ранее наблюдал опознаваемого; его функциональные, анатомические или иные признаки. Данный протокол допроса опознающего будет считаться полноценным доказательством, которое позволит суду в совокупности с иными доказательствами сделать вывод о тождестве или различии лица, предъявленного для опознания, с наблюдавшимся ранее лицом при обстоятельствах, связанных с событием преступления.

Подводя итог данной главы, следует указать о существовании необходимости совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части регламентации мер безопасности, повышения компетентности лиц, осуществляющих предварительное расследование, по их применению, а также изменения самих уголовно-процессуальных в целях их соответствия современному этапу развития уголовного судопроизводства. Можно сделать вывод, что законодатель не устанавливает конкретные способы проведения исследуемого опознания, то есть, сохраняется самостоятельность в выборе способа опознания и возможность новаций, как показало исследование, самым надёжным и безопасным способом является применение стекла

¹ Новикова М. В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства как гарантия осуществления правосудия в современных условиях: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 96–98.

односторонней видимости со звукоизоляцией, установленного в стене между двумя изолированными помещениями с отдельными входами. С другой стороны, отсутствие указания на способ опознания не даёт возможность его использования в качестве меры безопасности, например, как в случае применения опознания по фотографии или видеозаписи. Практика показала, что при опознании в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым должны применяться универсальные и процессуальные меры безопасности, чтобы максимально обеспечить безопасность для жизни и здоровья защищаемого лица.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обеспечение безопасности в процессе уголовного судопроизводства стало особенно необходимым в 1990-х годах, в момент усиления криминогенной обстановки, в связи с этим было положено развитие института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. Одной из уголовно-процессуальных мер безопасности является предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. Подводя итог рассмотрения проблем применения данной меры безопасности, были разработаны различные предложения и рекомендации по совершенствованию процесса следственного действия.

Таким образом, лицу, проводящему опознание вне визуального контакта, стоит принимать решение о его проведении в письменной форме в виде постановления, в котором будет обоснована и изложена необходимость его проведения, данное решение предложено в целях минимизации дальнейшей возможности оспаривания. Так же стоит оговорить ситуации, когда проведение опознания в указанной форме обязательно (несовершеннолетние, конфиденциально содействующие лица).

Стоит предоставить опознающему возможность говорить своё заключение о результате опознания в отсутствие опознаваемого, кроме того, следует маскировать внешность опознающего от понятых.

Исходя из практического опыта, стоит отметить, что наиболее благоприятным условием считается, если данное следственное действие будет проводиться в помещении, в котором есть специальная перегородка, разделяющее комнату пополам, а в ней встроено окно с односторонней видимостью и оборудованным переговорным устройством с возможностью изменения голоса как мера безопасности для опознаваемого.

К сожалению, в настоящее время таких помещений, очень мало, особенно в малонаселенных городах России, что естественно ухудшает работу правоохранительным органам. Чтобы хоть как-то повысить эффективность в

применении данного вида опознания, Военная прокуратура совместно с ЗАО «Союзспецоснащение» разработала специальные ширмы для проведения опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение. Применение данной ширмы позволяет проводить данное следственное действие прямо у себя в районе, даже если нет специального помещения. Так же одним из решения с проблемой нехваткой специализированных помещений и недавно разработанных ширм предлагается также закрепить в УПК в качестве технического решения простой и доступный способ – проведения опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение с использованием видеотрансляции. Этот способ значительно облегчит работу правоохранительных органов.

В комплексе опознанием вне визуального наблюдения рекомендуем применять следующие меры безопасности: «личная охрана, охрана жилища и имущества» – в части личной охраны; «выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности» – в части выдачи специальных средств индивидуальной защиты; вынесение постановления о сохранении в тайне данных о личности опознающего и присвоение ему псевдонима; «изменение внешности» опознающего. Вместе с тем, при проведении опознания стоит постановлением присваивать псевдоним опознающему, в целях зашифровки такого лица в материалах уголовного дела, с которыми могут знакомиться угрозоносители и их информаторы.

Местонахождение защитника стоит определять согласно определению Конституционного Суда РФ по жалобе Д. К. Орлова, то есть, он должен находиться рядом со своим подзащитным – опознаваемым.

Для большей объективности данное опознание следует проводить с участием четырех понятых, двое из которых располагаются в помещении с опознающим, другие двое – с опознаваемым и статистами. Данные о месте нахождения всех участников опознания были систематизированы и представлены в виде схемы.

В дипломной работе также предложены варианты переформулировки некоторых положений УПК, касающихся предъявления опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым.

Подводя итог проведённого исследования, стоит признать, что опознание в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым является высокоэффективным методом противодействия преступности, но оно нуждается в доработке и совершенствовании. Можно с уверенностью утверждать, что необходимый уровень безопасности опознающего будет достигнут лишь в комплексе с иными уголовно – процессуальными и универсальными мерами безопасности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 02.03.2023).

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

3. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федер. закон Рос. Федерации от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 31 июля 2004 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 8 августа 2004 г. // Рос. газ. – 2004. – 25 августа.

4. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: федер. закон Рос. Федерации от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 марта 1995 г. // Рос. газ. – 1995. – 26 апреля.

5. Об утверждении Правил применения мер безопасности в виде перевода защищаемого лица на другое, временное или постоянное, место работы (службы) или учебы, переселения на другое, временное или постоянное, место жительства

в отношении судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, отдельных категорий военнослужащих, денежное содержание которых осуществляется за счет средств федерального бюджета: постановление Правительства РФ от 21 июля 2018 г. № 855 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2018. – № 31. ст. 5004.

6. О порядке защиты сведений об осуществлении государственной защиты, предоставления таких сведений и осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице: постановление Правительства РФ от 14 июля 2015 г. № 705 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 29 (ч. II). ст. 4503.

7. Об утверждении Правил применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: постановление Правительства РФ от 21 сентября 2012 г. № 953 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2012. – № 39. ст. 5290.

8. Об утверждении Правил выплаты единовременных пособий потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении государственной защиты: постановление Правительства РФ от 11 ноября 2006 г. № 664 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 47. ст. 4895.

9. Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: постановление Правительства РФ от 27 октября 2006 г. № 630 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 45. ст. 4708.

10. Об утверждении государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019-2023 годы: постановление Правительства РФ от 25 октября 2018 г. № 1272 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2018. – № 44. ст. 6764.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Антонов В. П. Техника и тактика предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым // Следственная практика. 2004. № 2(163). С. 223–233.

2. Бобков Я. И. Уголовно-процессуальный статус лиц, в отношении которых применяются меры государственной защиты и безопасности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 193 с.

3. Брусницын Л. В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: мировой опыт и развитие российского законодательства (процессуальное исследование): монография. М.: Юрлитинформ, 2010. 464 с.

4. Брусницын Л. В. Применение норм УПК РФ, обеспечивающих безопасность участников уголовного судопроизводства: науч.-практич. пособие. М.: Юрлитинформ, 2013. 152 с.

5. Брусницын Л. В. Применение норм УПК РФ, обеспечивающих безопасность участников уголовного судопроизводства: научно-практическое пособие. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Юрлитинформ, 2013. 152 с.

6. Бурыка Д. А. Правовые, организационные и тактические основы предъявления для опознания: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 235 с.

7. Власенко Н., Иванов А. Опознание в условиях исключающих визуальное наблюдение // Законность. № 6. 2003. С. 22–23.

8. Воронов Д. А. Характеристика угрозы посткриминального воздействия как основания для применения мер безопасности в отношении участников уголовного процесса // Уголовное право. 2013. № 4. С. 77–83.

9. Гусев А. П. Защита прав потерпевшего: юридический справочник жертвы преступления. Ростов н/Д: Феникс, 2013. 184 с.

10. Дмитриева А. А. Теоретическая модель безопасного участия личности в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2016. 474 с.

11. Епихин А. Ю. Обеспечение безопасности личности в уголовном судопроизводстве. СПб.: Издательство Р. Арсланова «Юридический центр Пресс», 2004. 400 с.

12. Епихин А. Ю., Мишин А.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству: учебное пособие. – Казань : Казан. федеральный ун-т, 2018. 138 с.

13. Зайцев Е. О. Государственная защита анонимного свидетеля в сфере уголовного судопроизводства Российской Федерации и зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 212 с.

14. Зайцев О. А. Государственная защита участников уголовного процесса. М.: Экзамен, 2001. 512 с.

15. Зуев С. В., Сустретов П. А. Особенности производства по уголовным делам об организованной преступности: учебное пособие. Челябинск, 2006. 78 с.

16. Курбанмагомедов Т. К. Государственная защита потерпевших при производстве в суде первой инстанции в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2011. 181 с.

17. Макеева Н. В. Процессуальные аспекты обеспечения безопасности свидетеля в уголовном судопроизводстве: монография. Калининград, 2005. 114 с.

18. Марченко С. Л. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1994. 178 с.

19. Меньших А. А. Законодательство о борьбе с терроризмом во Франции: гарантия государственной защиты прав личности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. 131 с.

20. Новикова М. В. Институт безопасности в уголовном судопроизводстве и пути его совершенствования // Российский судья. 2007. № 7. С. 38–41.

21. Новикова М. В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства как гарантия осуществления правосудия в современных условиях: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. 234 с.

22. Полежаева Е. Н. Применение мер безопасности при проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемого опознающим // Материалы интернет-конференции Омской юридической академии. Омск, 2013. URL: <http://conf.omua.ru/content/primenenie-mer-bezopasnosti-pri-provedenii-opoznaniya-v-usloviyah-isklyuchayushchih> (дата обращения: 24.11.2022).

23. Прыткова Е. В. Обеспечение безопасности подозреваемого (обвиняемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, на стадии предварительного расследования: уголовно-процессуальные и тактико-криминалистические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2015. 209 с.

24. Россинский С. Б. Концептуальные основы формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в доказывании по уголовному делу: дис. ... д-ра. юрид. наук. Москва, 2015. 525 с.

25. Самолаева Е. Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 205 с.

26. Сарычев Д. С. Устранение судом первой инстанции недостатков предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 216 с.

27. Свечникова Е. И. Процессуальные, технические и тактические проблемы предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, как уголовно-процессуальная мера безопасности, применяемая в отношении свидетеля // Юридический вестник Самарского университета. 2017. № 4, том 3. С. 199–205.

28. Смушкин А. Б. Предъявление для опознания в условиях, исключающих восприятие опознающего опознаваемым, как способ обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства // Российский следователь. 2013. № 15. С. 11–13.

29. Тимошенко А. А. Сохранение в тайне данных о личности потерпевшего и свидетеля как уголовно-процессуальная мера безопасности: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. 221 с.

30. Фомичев П. В. Процессуальные основания проведения следственных действий в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид наук. Саратов, 2016. 235 с.

31. Харитонов И. В. Уголовно-процессуальные меры безопасности, применяемые в отношении потерпевшего: дис. ... канд. юрид наук. М., 2010. 186 с.

32. Чекулаев Д. П. Применение мер безопасности в отношении потерпевших и других участников процесса // Законность. 2005. № 5. С. 30–32.

33. Шевченко К. Д. Процессуальные аспекты государственной защиты потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 242 с.

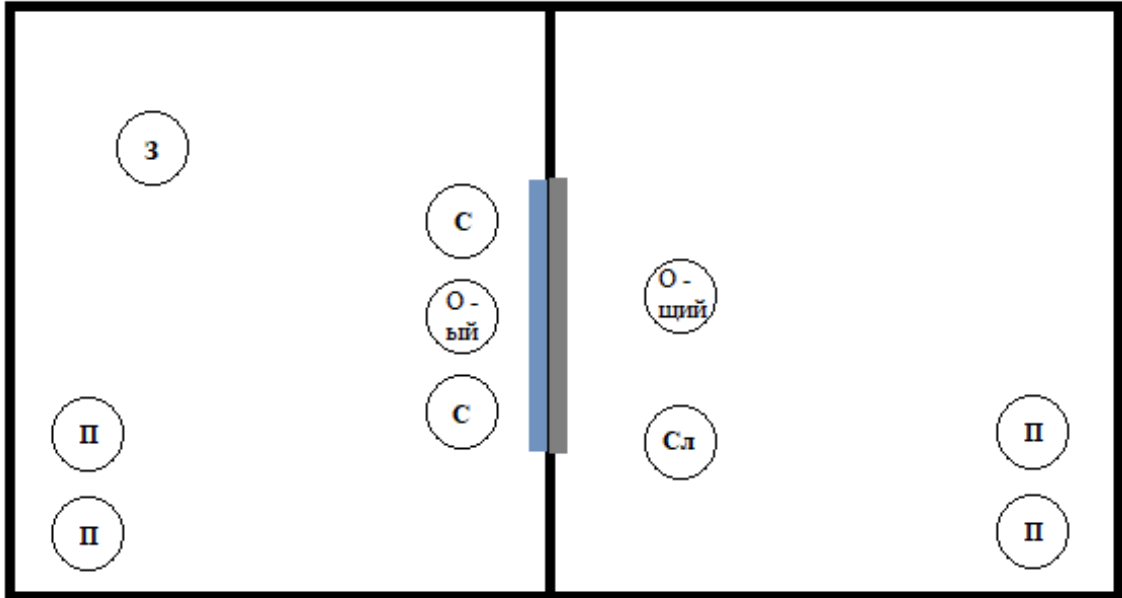
34. Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение: монография. Самара, 2008. 167 с.

35. Яшин А. В. Классификация преступлений против участников уголовного судопроизводства как основа формирования частных криминалистических методик их расследования // Вестник Волжского Университета имени В.Н. Татищева. 2017. № 3, том 1. С. 26–30.

III. Эмпирические материалы

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Д. И. на нарушение его конституционных прав положением ч. 8 ст. 193 УПК РФ [Электронный ресурс]: определение Конституционного Суда РФ от 18 декабря 2008 г. № 1090-О-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Схема расположения участников следственного действия «Предъявление для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым»



О-ый – опознаваемый
 О-щий – опознающий
 Сл – следователь
 З – защитник
 С – статисты
 П – понятые

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
 Материал не содержит сведений, составляющих государственную тайну.

Д.С. Дойников