

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ПОДДЕЛКА, ИЗГОТОВЛЕНИЕ ИЛИ ОБОРОТ ПОДДЕЛЬНЫХ
ДОКУМЕНТОВ, ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАГРАД, ШТАМПОВ,
ПЕЧАТЕЙ ИЛИ БЛАНКОВ (СТ. 327 УК РФ): УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ
АНАЛИЗ (ПО МАТЕРИАЛАМ ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ
ПРАКТИКИ)**»

Выполнил
Васильев Александр Андреевич,
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2018 года набора, 821 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук, доцент
Бадамшин Ильфат Давлетнурович

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ И.Р. Диваева
подпись

Дата защиты « ___ » _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков	5
§ 1. Исторический аспект и социальная обусловленность преступлений, предусмотренных статьей 327 УК РФ	5
§ 2. Понятие и содержание характеристики преступлений, предусмотренных статьей 327 УК РФ	11
Глава 2. Состав преступления, предусмотренный статьей 327 УК РФ.....	15
§ 1. Объект подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков	15
§ 2. Предмет подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков	20
§ 3. Объективная сторона подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков.....	26
§ 4. Субъективные признаки подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков	33
Глава 3. Вопрос эффективности применения норм российского законодательства касательно подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков	37
§ 1. Вопросы квалификации подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков	37
§ 2. Некоторые аспекты совершенствования законодательства об ответственности за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков	40
Заключение	43
Список использованной литературы.....	46

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях правового регулирования субъектам часто приходится иметь дело с официальными документами, а также штампами, печатями, бланками, иногда – с государственными наградами. Однако, для порождения действительных прав и обязанностей у всех сторон правоотношений необходимо, чтобы вышеперечисленные предметы и документы были подлинными, официально подтвержденными.

Обратимся к общероссийским и статистическим данным. В период с 2018 по 2021 годы в Российской Федерации за совершение преступлений, предусмотренных статьей 327 УК РФ («Подделка, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков») было осуждено 37 708 человек¹.

Изучение судебных решений и материалов следственной практики показало, что нынешнее законодательство имеет определенные пробелы и несовершенства. Так, нередко правоприменители затрудняются с определением отдельных документов к категории официальных. Это происходит в связи с тем, что законодатель не закрепил четкие критерии и требования по отношению к документам. Кроме того, затруднения вызываются и наличием в диспозиции статьи терминов «подлог», «изготовление» и «подделка». Отсутствие единого понятийно-терминологического аппарата создает определенные ограничения для формирования единой судебной практики.

Все вышеперечисленное является доказательством того, что законодательство, регулирующее уголовную ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков является несовершенным и требует совершенствования посредством вмешательства теории уголовного права.

¹ Показатели преступности России: официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/crimestat.ru> (дата обращения: 30.01.2023).

Целью исследования является комплексное изучение основных теоретических и практических проблем борьбы с подделкой, изготовлением или сбытом поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

1) выявление эволюции развития отечественного законодательства в части установления уголовной ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков и обоснование причин уголовно-правового запрета данных действий;

2) раскрытие объективных и субъективных признаков подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков; определение специфики предмета и объективной стороны состава преступления;

3) анализ эффективности мер уголовной ответственности за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков, поиск путей совершенствования действующего законодательства для устранения выявленных пробелов.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правовой борьбы с подделкой документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

Предметом исследования являются нормы законодательства, регламентирующие уголовную ответственность за подделку документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, научные материалы в данной сфере, а также материалы судебной практики.

Структура работы. Данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОДДЕЛКИ, ИЗГОТОВЛЕНИЯ ИЛИ СБЫТА ПОДДЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ, ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАГРАД, ШТАМПОВ, ПЕЧАТЕЙ, БЛАНКОВ

§1. Исторический аспект и социальная обусловленность преступлений, предусмотренных статьей 327 УК РФ

Обеспечение законности в сфере делопроизводства, а также изготовления государственных наград, штампов, печатей, бланков имело большое значение на протяжении всего исторического развития государства. Меры, предпринимаемые в целях государственной безопасности в данном направлении, имеют прямую зависимость от различного рода факторов, например, уровня развития законодательства или сложившейся социально-политической ситуации в обществе.

Ответственность за подделку документов впервые была введена Иваном Грозным. Так, в 1550 году был принят свод законов, именуемый Судебником. То, что мы сегодня называем «подделкой», в Судебнике было представлено понятием «подписка». Статья 59 Судебника 1550 года гласила: «А доведут на которого разбой или душегубство, или ябедничество, или подписку, или иное какое лихое дело, а будет ведомой человек; и боярину того велети казнити смертною казнию»¹.

Смертная казнь как вид наказания за подобное деяние объясняется общественной опасностью «подписки» – временной отрезок, в период которого был принят Судебник, обуславливает необходимость поддержания верховенствующего положения власти, укрепления Русского государства как централизованной организации.

Дальнейшее развитие уголовный закон, и в частности, ответственность за подделку документов, получили с принятием Соборного Уложения в 1649 году.

¹ Судебники XV-XVI веков. Законодательные памятники русского централизованного государства XV-XVII вв. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1952. С. 141-176.

Последний, по сравнению с Судебником 1550 года, более тщательно подходил к вопросу подделки. Глава четвертая была посвящена данному преступному деянию и называлась «О подпищекех и которые печати подделывают». К тому же, в данной норме впервые были законодательно закреплены предметы преступления: «Будет кто грамоту от государя напишет сам себе воровски или в подлинной государеве грамоте и в иных в каких приказных писмах что переправит своим вымыслом, мимо государева указа и боярского приговору, или думных и приказных людей и подъяческия руки подпишет, или зделает у себя печать такову, какова государева печать, и такова за такия вины по сыску казнити смертию»¹ (государева грамота, приказные письма, государева печать).

Еще одним достижением Соборного Уложения является то, что представленной выше нормой впервые законодательно закреплены интеллектуальный и материальный способы совершения подделки.

В последующем, развитие законодательство по подделке получило в эпоху Петра I. Он утвердил Генеральный регламент, и, таким образом, ввел новую систему делопроизводства. Так, с внедрением определенных правил по ведению документации, документ по завершению следовало закрепить подписями руководителя и членов коллегии, которые непосредственно принимали участие в рассмотрении вопроса. Кроме того, обязательным становятся такие реквизиты, как наименование документа, а также даты его составления и подписания. В соответствии со статьей 201 Артикула воинского 1715 года, «фальшивых печатей, писем и росхода сочинители, имеют на теле наказаны, или чести и имения, пожитков и живота лишены быть по состоянию, ежели обман велик или мал, или вредителен есть»². Из данного отрывка видно, что ответственность предусматривалась за манипуляции не только с официальными документами, но и документами частного характера.

¹ Тихомиров М. Н., Епифанов П. П. Соборное уложение 1649 года. М.: Издательство Московского университета, 1961. С. 78.

² Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / Отв. ред. А. Г. Маньков. М., Юридическая литература, 1986. С. 364.

Впоследствии каких-либо значительных изменений в сфере делопроизводства и документооборота не предвиделось вплоть до правления Екатерины II. В рамках проведенных ею реформ были закреплены формы официальных документов, установлены обязательные реквизиты (дата составления, название учреждения, должность автора документа в учреждении и т.д.). Все эти новшества позволяют сделать вывод о том, что порядок управления в государстве в определенной мере усложнился. Однако сказать, что действовавший в рассматриваемый период уголовный закон (Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года), имеет разительные отличия от Артикула воинского 1715 года в части касающейся ответственности за подделку, не представляется возможным. Например, Уложение так же предусматривало два способа совершения подделки – материальный, когда в готовый документ вносились изменения, и интеллектуальный, когда документ создавался с нуля и с несоответствующей действительности содержанием. В зависимости от обстоятельств рассматриваемого дела, наказание могло быть назначено либо в виде смертной казни, либо в виде каторги. Каторга в свою очередь могла быть срочной (4-12 лет) или бессрочной. Исчезновение из санкции телесных наказаний, а также возможность назначения альтернативного наказания в виде каторги является свидетельством смягчения карательной практики.

Таким образом, изучив дореволюционное российское законодательство в сфере уголовно-правовых отношений, можно сделать вывод, что ответственность за подделку была введена для укрепления авторитета государственной власти и обеспечивалась под угрозой применения смертной казни.

Изменение общественных отношений, а также стремительное усложнение процессов управления повлекло за собой криминализацию рассматриваемого деяния. Так, с течением времени диспозиция статьи в части предмета преступления расширилась и была введена ответственность за подделку печатей и частных документов. Кроме того, с 1649 года нашел отображение в законе и способ совершения преступления. Все вышеуказанные изменения

свидетельствуют о значимости охраняемых общественных отношений, однако при назначении наказания в первую очередь рассматривался предмет посягательства, а не способ совершения деяния. Данный факт показывает, что карательная политика имела дальнейшую тенденцию к смягчению.

Уголовно-правовая политика в постреволюционный период отражала в себе основные отличительные черты этого времени (борьба пролетариата и буржуазии, гражданская война и др.). Статья 85 Уголовного кодекса РСФСР 1922 года предусматривала такие предметы подделки, как мандаты, удостоверения и иные представляющие право или освобождающие от повинности документы. К слову, кроме вышеуказанной статьи в данной области действовала и статья 189, которая предусматривала ответственность за подделку документов, если последняя не содержала признаки преступления, указанные в статье 85 УК РСФСР¹.

Проанализировав статьи по подделке, предусмотренные дореволюционным законодательством, можно заметить, что с принятием УК РСФСР 1922 года, предмет преступления, указанный в диспозиции, был несколько конкретизирован – в норме прибавилось упоминание о мандате и удостоверениях. Несмотря на это вполне конкретное перечисление, список документов, за подделку которых назначена уголовная ответственность, был открытым, т.е. предусматривал абсолютно все документы, что даровали права или освобождали от обязанностей. Все вышеобозначенные документы по своей сути являются официальными – во-первых, они выданы специальным субъектом, уполномоченным на то государством; во-вторых, они подтверждали определенный юридический факт; в-третьих, имели собственные реквизиты, предусмотренные специальными нормативными актами. Кроме официальных документов имели место быть и частные документы. В их число входили все, так

¹ О введении в действие Уголовного Кодекса Российской Советской Федеративной Социалистической Республики: Постановление ВЦИК от 01.06.1922 // Собрание узаконений Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – 1922. – № 15, ст. 153.

называемые, «домашние» документы, т.е. различные бумаги и расписки, что были выданы от имени физических лиц.

УК РСФСР не предусматривал ответственности за подделку штампов, что является еще одним свидетельством постепенной декриминализации рассматриваемого преступного посягательства.

Кроме того, в УК РСФСР 1922 года отсутствует указание на способ совершения преступного деяния. Ни квалификация преступления, ни назначение наказания не осуществляются исходя из способа совершения подделки, соответственно, устранение из диспозиции этой характеристики нельзя назвать необдуманным или неправильным.

Степень общественной опасности совершенного деяния, объект, и, в конечном итоге, размер назначаемого наказания определялись исходя из вида документа, на который совершалось преступное посягательство. Санкция рассматриваемой статьи предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок от 1 года до 10 лет. Устранение из списка возможных наказаний смертной казни, снижение сроков лишения свободы говорят об одном – о дальнейшем смягчении существовавшей репрессивной политики.

Дальнейшее развитие законодательство по подделке получило в Уголовном кодексе РСФСР 1926 года¹. Так, статья 72 включала в себя два абзаца: первый предусматривал ответственность за подделку удостоверений и иных выдаваемых государственными и общественными учреждениями документов, предоставляющих права или освобождающих от повинностей, в целях использования их как самими подделывателями, так и другими лицами (лишение свободы на срок до трех лет или принудительные работы на срок до одного года); второй определял санкцию за использование заведомо подложных документов (лишение свободы или принудительные работы на срок до шести месяцев или штраф до ста рублей).

¹ О введении в действие Уголовного Кодекса Российской Советской Федеративной Социалистической Республики редакции 1926 года: Постановление ВЦИК от 22.11.1926 // Собрание узаконений Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – 1926. – № 80, ст. 600.

С принятием УК РСФСР 1960 года¹ изменился предмет рассматриваемого противоправного деяния. Так, по статье 196 вышеуказанного кодекса, в качестве предмета выделялись удостоверения или иные выдаваемые государственным учреждением, предприятием или общественной организацией документы, а также поддельные штампы, печати, бланки. Объективная сторона, в свою очередь, была дополнена и предусматривала в себе теперь еще и сбыт.

Отличительной чертой нормы, представленной в статье 196 УК РСФСР 1960 года, является упразднение ответственности за подделку документов частного характера. Обусловлено данное изменение в связи с уменьшением объема гражданско-правовых отношений между гражданами, так как предпочтение давалось публичному праву, а не частному.

Таким образом, изучив становление уголовно-правовой нормы и ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, подведем следующие итоги:

1) на протяжении периода с середины XVI века до начала XVIII века предметом преступного посягательства в рассматриваемой области являлись официальные документы. Их форма усложнялась с последующим развитием сферы управления;

2) с начала XVIII века до середины XX века в уголовно-правовых нормах наблюдалось отсутствие разграничения документов на официальные и частные. Однако, несмотря на отсутствие четких разграничений этих видов документов, степень общественной опасности посягательства имела прямую зависимость от объекта преступления, т.е. от того, на какой именно документ был направлен преступный умысел;

3) с середины XVII века до 1922 года уголовное законодательство содержало в себе прямые указания на способ совершения рассматриваемого противоправного посягательства, такие как подделка и создание подложного

¹ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/ (дата обращения: 18.01.2023).

документа. Однако в советское время способ совершения данного преступления был обозначен один – подделка, что значительно уменьшило объем объективной стороны состава преступления;

4) в 1926 году был принят новый УК РСФСР. С его принятием в объективную сторону рассматриваемого состава преступления было включено использование заведомо ложного документа. С принятием УК РСФСР 1960 года норма будет содержать в себе также изготовление поддельных штампов, печатей, бланков, а также сбыта продуктов подделки.

Таким образом, возникновение и дальнейшее развитие нормы права, устанавливающей уголовную ответственность за подделку документов, штампов, печатей, бланков и государственных наград является исторически и социально обусловленным явлением, напрямую зависящим от экономико-социальной обстановки в стране, уровня развития аппарата государственного управления. Кроме того, явно прослеживается зависимость нормы от характера незаконных посягательств, от наличия доступных механизмов борьбы с данного вида противоправными деяниями. Любое изменение вышеперечисленных обстоятельств влекло за собой необходимость пересмотреть и дополнить элементы состава преступления. Отметим, что эта норма необходима и активно применяется на практике.

§2. Понятие и содержание характеристики преступлений, предусмотренных статьей 327 УК РФ

Диспозиция части 1 статьи 327 УК РФ звучит следующим образом: «подделка официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования или сбыт такого документа либо изготовление в тех же целях или сбыт поддельных государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампов, печатей или бланков».

Исходя из этого, предметом рассматриваемого преступления могут выступить:

1) официальные документы, предоставляющие права или освобождающие от обязанностей, в том числе удостоверения как именные свидетельства статуса лица;

2) государственные награды РФ, РСФСР, СССР;

3) штампы;

4) печати;

5) бланки.

Документы, которые соответствуют требованиям отдельных актов полномочных субъектов по оформлению, предоставляют права или освобождают от обязанностей, или иным путем вносят изменения в объем прав и обязанностей лица, именуется официальными документами.

Согласно пункту 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»¹, к таким документам следует относить, в частности, листки временной нетрудоспособности, медицинские книжки, экзаменационные ведомости, зачетные книжки, справки о заработной плате, протоколы комиссий по осуществлению закупок, свидетельства о регистрации автомобиля.

Официальный документ должен быть не только письменным по своей форме, но и должен соответствовать определенным установленным законом требованиям. Например, в соответствии с Федеральным законом РФ от 29 декабря 1994 года № 77 «Об обязательном экземпляре документов»², форма официального документа подразумевает под собой бланк, штамп, печать и подпись полномочного лица.

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 // Рос. газ. – 2017. – 17 июля.

² Об обязательном экземпляре документов: федер. закон Рос. Федерации от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23 ноября 1994 г. // Рос. газ. – 1995. – 17 января.

К слову, согласно статье 6 Федерального закона «Об электронной подписи»¹, электронный документ в отдельных случаях, прописанных законом (например, когда он был подписан электронной подписью), имеет такое же юридическое значение, как и документ, представленный на бумажном носителе. В связи с этим, электронный документ может выступать в качестве предмета преступления, предусмотренного статьей 327 УК РФ, пусть характер противоправного деяния и предусматривает деятельность с объектом материального мира.

Государственные награды – звание Героя РФ, ордена, медали, знаки отличия и почетные звания, предусмотрены Указом Президента РФ от 7 сентября 2010 года № 1099 «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации»².

Что касается следующего предмета рассматриваемого преступления – штампа, то под ним понимаются печатные формы с определенной информацией, созданные для воспроизводства оттисков на документе и содержащие в себе данные об организации, адрес, иные необходимые данные. В большинстве штампов имеется также изображение национального герба.

Следующий предмет – печать. Она представляет собой печатную форму с обратным изображением информации и наименованием организации. Печати служат для удостоверения информации, для ее заверения.

Бланк – форма документа, на которой имеется определенная информация, характерная для данного вида документов, а также реквизиты учреждения (организации, ведомства), предназначенная для дальнейшего заполнения по определенному образцу.

¹ Об электронной подписи: федер. закон Рос. Федерации от 6 апреля 2011 г. № 77-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25 марта 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30 марта 2011 г. // Рос. газ. – 20. – 8 апреля.

² О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации: указ Президента Рос. Федерации от 7 сентября 2010 г. № 1099 // Рос. газ. – 2010. – 15 сентября.

Статьей 327 УК РФ предусматриваются четыре основных состава преступления, которые различаются по видам деяний и предметам преступлений:

1) в части 1 предусмотрены признаки основного состава подделки, изготовления или сбыта официальных документов, государственных наград, штампов печатей, бланков;

2) часть 2 этой статьи является специальной нормой, предусматривающей ответственность за подделку или сбыт паспорта гражданина РФ либо удостоверения, предоставляющего права и освобождающего от обязанностей;

3) в части 3 предусмотрены признаки основного состава оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков;

4) частью 5 предусмотрены признаки основного состава использования поддельного документа, не относящегося к категории официальных документов.

Отметим, что часть 4 рассматриваемого состава преступления характеризуется наличием специальной цели.

Элементы состава преступления, предусмотренного статьей 327 УК РФ, будут рассмотрены в следующей главе.

ГЛАВА 2. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЙ СТАТЬЕЙ 327 УК РФ

§1. Объект подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков

Объект преступления – это совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом под угрозой наказания. Данное понимание объекта преступления соответствует современному уровню развития и потребностям теории уголовного права России.

В литературе представлены различные виды объектов преступного посягательства, однако наибольшее распространение и признание получила классификация, где объекты преступлений делятся на общие, родовые, видовые и непосредственные. Чтобы понять, что понимается под объектом посягательства по статье 327 УК РФ, проведем анализ каждой категории объекта по данной классификации.

Общественные отношения, находящиеся под охраной уголовного закона под угрозой наказания, являются общим объектом преступления.

Следующий объект – родовой, представлен в наименовании разделов УК РФ. Рассматриваемая нами статья расположена в разделе X «Преступления против государственной власти». Соответственно, родовым объектом преступления, предусмотренного статьей 327 УК РФ, являются общественные отношения, необходимые для нормального функционирования государства.

Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей и бланков может быть осуществлено и официальными государственными органами, либо органами местного самоуправления, либо иными организациями, наделенными полномочиями на изготовление официальных документов, наград, штампов и печатей. Существуют также некоторые исключения, когда отдельные документы будут считаться имеющими официальный статус. Это происходит, если они заверены должностными лицами государственных органов или нотариусами. Таким

образом, нарушение статьи 327 УК РФ может оказать пагубное влияние на надлежащее функционирование органов государственной власти.

Родовой объект может быть разделен на различные компоненты. Каждый раздел, в свою очередь, разделен на главы. Л. Л. Кругликов делит все преступления против государственной власти, находящиеся в разделе X УК РФ, на две категории: те, которые касаются внутренних отношений в органах управления, и те, которые касаются взаимодействия между властью и имущими и гражданами/юридическими лицами, находящимися под их управлением (глава 30)¹. Кроме того, в главе 32 рассматриваются преступления против порядка управления – например, общественные отношения между вышестоящими и нижестоящими органами власти/самоуправления, юридическими лицами, а также физическими лицами. Говоря иначе, общее понятие власти включает в себя общественные отношения, существующие в контексте исполнительной деятельности, осуществляемой вышестоящими государственными органами и органами местного самоуправления в отношении нижестоящих лиц, как юридических, так и физических. Эта официальная деятельность может осуществляться непосредственно субъектами власти путем создания документов, государственных наград, штампов, печатей и бланков или косвенно, путем делегирования части своих полномочий, указанных в официальных источниках, юридическому лицу. В такой ситуации процедура управления осуществляется через «промежуточную связь», которая представляет собой юридическую организацию, наделенную этими конкретными полномочиями. В определенных ситуациях управленческие отношения могут также развиваться, когда документы создаются частными лицами. Эти документы не сразу приобретают официальный статус. Как только они поступают в органы государственной власти или управления, к ним добавляются дополнительные реквизиты (штампы с датой и номером обращения, наименование соответствующего органа), которые, согласно действующему российскому

¹ Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Л. Л. Кругликова. М.: Волтерс Клувер, 2020. С. 47.

законодательству, являются необходимым атрибутом официального документа, и придают им соответствующее положение. Документы, созданные частными лицами, но заверенные нотариусом, перестают быть частными бумагами, поскольку достоверность их содержания подтверждается лицом, получившим полномочия от юридического лица.

Для определения видового объекта рассмотрим соответствующую главу УК РФ. В главу 32 УК РФ включены следующие преступления:

1) посягающие на жизнь, здоровье, безопасность, честь и достоинство должностных лиц, осуществляющих деятельность в сфере управления, и их близких: преступления, предусмотренные статьями 317, 318, 319, 320, 321 УК РФ;

2) посягающие на государственную территориальную целостность и неприкосновенность государственных границ: статьи 322 и 323 УК РФ;

3) посягающие на государственный порядок ведения официальной документации, изготовление государственных наград, штампов, печатей, бланков: статьи 324, 325, 326, 327, 327.1 УК РФ;

4) посягающие на отдельные правила, обеспечивающие порядок управления: статьи 328 и 330 УК РФ;

5) посягающие на государственную символику: статья 329 УК РФ.

Видовым объектом статьи 327 УК РФ является совокупность основанных на установленных законах и правилах отношений по поводу хранения, изготовления и выдачи официальных документов, государственных наград, штампов, печатей и бланков. Когда человек совершает подлог, он пренебрегает принятыми правилами, чтобы получить какую-то выгоду или преимущество. Другими словами, они пытаются узурпировать власть определенных государственных органов или организаций, чтобы изготовить эти документы без учета общественных норм, что в конечном итоге приводит к ущербу для тех же общественных отношений.

Что касается непосредственного объекта, то можно сказать, что это конкретные общественные отношения, которые нарушаются преступным деянием и им причиняется ущерб.

В литературе существует несколько основных мнений по вопросу непосредственного объекта.

Первое подразумевает, что непосредственный объект статьи 327 УК РФ – это процесс осуществления органами государственной власти и местного самоуправления, предприятиями, организациями и учреждениями управления официальными документами, штампами, печатями, бланками и государственными наградами Российской Федерации, РСФСР и СССР¹.

Вторая точка зрения предусматривает под непосредственным объектом рассматриваемого преступного посягательства порядок обращения документов, государственных наград, штампов и бланков².

Третье мнение рассматривает в качестве непосредственного объекта законодательно урегулированный способ делопроизводства и документооборота, нарушение которого влечет за собой юридические последствия³.

В связи с этим считаем, что при учете субъектов, вовлеченных в официальный документооборот, а также оборот государственных наград, штампов, печатей и бланков, необходимо более четко определять границы общественных отношений, которые подвергаются негативному воздействию в результате незаконного вмешательства. Кроме того, упоминание о субъектном составе более уместно, когда отсутствует отражение формальной стороны объектов, подвергшихся преступлению. С другой стороны, если этого нет, то понятие непосредственного объекта преступления становится слишком сложным. Мы не можем согласиться со вторым и третьим позициями, так как в них нет никаких деталей, касающихся ни официального характера

¹ Поленов Г. Ф. Ответственность за похищение, подделку документов и их использование. М.: Юридическая литература, 1980. С. 19-20.

² Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 1: учебник для вузов / И. А. Подройкина и др.; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. Москва: Издательство Юрайт, 2023. С. 51.

³ Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 1. Общая часть / В. М. Лебедев и др.; ответственный редактор В. М. Лебедев. Москва: Издательство Юрайт, 2022. С. 74.

криминальных объектов, ни субъектного состава, демонстрирующего их официальный характер.

Таким образом, при установлении непосредственного объекта необходимо учитывать части 1 статьи 327 УК РФ. Все объекты, к которым применяется данная норма, имеют общий элемент – их фальсификация причиняет вред любым отношениям, связанным с организацией государством хранения официальных документов, учреждением государственных наград, штампов, печатей, бланков и т. д., и, как следствие, влияет на деятельность органов государственной власти в России. Это проявляется, когда такие предметы выпускаются и издаются определенными государственными органами от имени государства. Официальные документы, такие как удостоверения и бланки, выпускаются и изготавливаются как государственными, так и частными организациями различных организационно-правовых форм. Поскольку они разрешены государством, то и назначение, и форма их издания также устанавливается им. Следовательно, в случае подделки официальных документов, распространяемых юридическими лицами, наносится ущерб нормативным актам, регулирующим ведение официальной документации, а также системе управления. Впредь для квалификации действий виновного лица по части 1 статьи 327 УК РФ, на наш взгляд, в России должен быть принят закон, устанавливающий порядок обращения отдельных штампов и печатей.

Учитывая вышеперечисленное, на наш взгляд, основной непосредственный объект преступления, предусмотренного частью 1 статьи 327 УК РФ, представляет собой совокупность общественных отношений, обеспечивающих законодательно установленный порядок:

- 1) официального документооборота, изготовления и реализации штампов, печатей, бланков;
- 2) изготовления и награждения государственными наградами Российской Федерации, РСФСР и СССР.

На основании изложенного, можно сделать следующие выводы:

- 1) Изготовление поддельных официальных документов, государственных грамот, штампов, печатей и бланков нарушает иерархические связи между

государственными органами, а также с организациями и гражданами, что приводит к нарушению системы управления, основанной на авторитете государственной власти и местного самоуправления.

2) Существенный признак состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 327 УК РФ, связан с общественными отношениями, определяющими порядок выдачи, удостоверения и использования официальных документов, а также предоставления государственных наград. Право на выдачу таких документов имеют не только органы власти, но и юридические лица.

Необходимо помнить, что основой подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, наград, выданных государством, штампов, печатей и бланков официальных документов является направленность правонарушения. В этом отношении речь может идти только о законных удостоверениях, государственных наградах, штампах, печатях и бланках. Именно при незаконном манипулировании ими происходит посягательство на объект. Таким образом, эти предметы можно рассматривать как материальные представители и символы отношений, охраняемых законом.

§2. Предмет подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков

При применении закона, а, в частности, и статьи 327 УК РФ, зачастую возникает вопрос, что же следует относить к предмету преступления?

Исходя из содержания диспозиций в первой ее редакции, в качестве предмета данного преступления, выступали удостоверения и официальные документы, предоставляющие права и освобождающие от обязанностей, государственные награды, штампы, печати, бланки, а также подложные документы.

В связи с тем, что законодательного определения приведенных в диспозиции статьи терминов попросту нет, суды при осуществлении своей деятельности зачастую разнились в своих решениях, где определяли документ предметом того или иного состава преступления.

Так, в 2000 году Президиум Верховного суда РФ в одном из рассматриваемых дел указал, что водительское удостоверение гражданина не является официальным документом, однако отметил, что оно все же относится к важным личным документам¹.

Далее, уже в 2003 году, Президиум Московского городского суда признал, что официальным документом, который может предоставлять права и освобождать от обязанностей, является паспорт².

26 июля 2019 года в статью 327 УК РФ были внесены определенные изменения, в связи с чем в предмет рассматриваемого преступного посягательства вошли не только удостоверения и официальные документы, предоставляющие права и освобождающие от обязанностей, государственные награды, штампы, печати, бланки или подложные документы, но и паспорт. При этом необходимо помнить, что для квалификации по статье 327 УК РФ указанные предметы обязательно должны быть поддельными.

Несмотря на внесение изменений, предмет преступления, предусмотренного статьей 327 УК РФ, яснее не стал. Более того, стремительное развитие научно-технической стороны жизни общества способствовало возникновению нового вопроса: следует ли относить электронный документ к предмету рассматриваемой статьи?

В связи с тем, что вопросы по применению нормы не были единичными, Верховный Суд Российской Федерации разъяснил отдельные аспекты, касающиеся подделки. Так, в постановлении № 43 от 17 декабря 2020 года³ «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324-327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за IV квартал 2000 года по уголовным делам // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. – 2001. – № 8.

² Постановление Президиума Верховного суда РФ от 24 мая 2006 г. № 823-П05 в отношении Королева // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. – 2007. – № 7.

³ О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324-327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 17 декабря 2020 г. № 43 // Рос. газ. – 2020. – 30 декабря.

Федерации», Верховный Суд РФ определил, что именно следует рассматривать как предмет противоправного деяния, предусмотренного статьей 327 УК РФ.

Согласно данному постановлению в качестве предмета преступления по статье 327 УК РФ по частям 1-4 могут выступать поддельные:

- 1) паспорт гражданина;
- 2) удостоверение;
- 3) иные официальные документы, относящиеся к предоставляющим права или освобождающим от обязанностей;

а по части 5:

- 4) заведомо подложные документы, за исключением указанных выше.

Несмотря на наличие официального списка предмета преступления, представленного Верховным Судом РФ, документ будет признан предметом преступного посягательства, предусмотренного статьей 327 УК РФ, лишь при наличии определенных признаков.

Как нам уже известно, официальные документы создаются и идут в обращение в определенном законом порядке уполномоченными на то субъектами. Соответственно, для признания документа предметом преступления, предусмотренного статьей 327 УК РФ, необходимо, чтобы он был создан и выдан в установленном законодательством порядке одним из следующих субъектов: федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления либо уполномоченными организациями или лицами.

Кроме того, законодательством отдельно определено, как именно должны быть оформлены документы, которые обращаются в деятельности органов государственной власти. Закрепление требования к оформлению представлены под названием ГОСТ Р 7.0.97-2016¹ «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и

¹ ГОСТ Р 7.0.97-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов». Опираясь на данный стандарт и составляются уставы, положения, правила, инструкции и т.д., т.е. все те документы, что имеют организационно-распорядительный характер.

Согласно пункту 2.8 раздела II «Документирование управленческой деятельности» приказа Росархива от 22 мая 2019 года № 71 «Об утверждении Правил делопроизводства в государственных органах, органах местного самоуправления»¹, электронные шаблоны документов должны соответствовать документам на бумажном носителе. В частности, это относится к составу реквизитов унифицированных форм документов. Кроме того, те электронные документы, которые будут направлены в государственные органы, дополнительно должны быть заверены электронной подписью должностного лица. На сегодняшний день подобные документы подписываются так называемой усиленной квалифицированной электронной подписью, которая имеет повышенный уровень защиты от преступных взломов и вероятных системных сбоев со стороны обеспечительной программы. Существуют и иные виды подтверждения, заверения электронных документов, и все они применяются в зависимости от установленных организацией или государственным органом требований и необходимого уровня защиты информации.

Обобщая вышесказанное, отметим, что для признания документа предметом статьи 327 УК РФ, необходимым его признаком является факт создания, выдачи, либо заверения в определенном законодательством порядке уполномоченными на то должностными лицами государственных органов или организаций. Преступник должен либо избегать выполнения установленных законом правил и требований по оформлению документа, и, соответственно,

¹ Об утверждении Правил делопроизводства в государственных органах, органах местного самоуправления: приказ Федерального архивного агентства от 22 мая 2019 г. № 71 // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru>. – Текст: электронный (дата обращения: 02.03.2023).

подделать его, либо использовать поддельный документ, созданный другим лицом.

Следующим признаком, характерным для поддельного документа, является то, что он удостоверяет юридические факты. Это, в свою очередь, приводит к определенным юридическим последствиям. Так, поддельный документ может как даровать права своему владельцу, так и освободить от обязанностей и наоборот – т.е. юридические последствия в любом случае будут выражены в виде изменения объема прав и обязанностей лица. К слову, это изменение должно в обязательном порядке наступить до момента завершения подделки, т.к. свойство предоставления прав и освобождения от обязанностей присуще каждому официальному документу. При несоответствии документа данному обстоятельству он не может считаться официальным и, соответственно, не будет являться предметом преступления, предусмотренного статьей 327 УК РФ.

Кроме того, необходимо затронуть вопрос о заведомо подложных документах. Часть 5 статьи 327 УК РФ относит к данной категории все поддельные документы, кроме паспорта гражданина, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей (например, подложный договор аренды или подложный договор купли-продажи), при условии, что они удостоверяют юридические факты.

Как уже было ранее отмечено, официальный документ, являющийся предметом преступления, предусмотренного статьей 327 УК РФ, может быть представлен в двух видах – материальном (на бумаге) и виртуальном (на электронном носителе)¹. Возможность представления подложного документа в виде электронного документа прописана в Постановлении Пленума Верховного

¹ Бойцова Ж. А. К вопросу об ответственности за подделку документов, совершаемую с использованием информационных технологий // Уголовное право и информатизация преступности: проблемы теории, практики и преподавания. Сборник статей по материалам Всероссийской научной конференции «Уголовное право и информатизация преступности: проблемы теории, практики и преподавания». Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя с участием Союза криминалистов и криминологов. 2018. С. 315.

Суда № 43 в пункте 1, где указано, что официальный документ – это в том числе и электронный документ, которому характерны черты любого официального документа (т.е. он создан и выдан в установленном законодательством порядке уполномоченными на то должностными лицами государственных органов либо организаций, на которые были делегированы данные полномочия).

Однако, имея дело с электронными документами и учитывая, как именно они создаются, подвергаются изменениям или передаются, необходимо учитывать несколько факторов. Первый – это возможность неправомерного получения доступа к информации, т.е. к рассматриваемому нами документу. Второй – так называемый человеческий фактор, или возможность совершения ошибки должностным лицом, имеющим право к доступу и внесению изменений в документ. Учитывая эти два момента, мы понимаем, что при разрешении подобного рода вопросов необходимо обращаться к главе 28 УК РФ «Преступления в сфере компьютерной информации».

Необходимость в этом логична – ведь именно главой 28 урегулирована ответственность лиц, нарушивших установленные правила создания, использования, хранения, обработки или передачи компьютерной информации.

В качестве примера рассмотрим события, произошедшие летом 2018 года.

Так, в связи с системным сбоем в программе обеспечения, возникшей из-за объединения нескольких баз данных федеральной миграционной службы РФ, паспорта почти 1,5 миллионов граждан нашей страны внезапно обрели статус недействительных документов¹. Соответственно, при обращениях за государственными услугами эти лица сталкивались с рядом проблем, в определенной мере ограничивающих их права.

«Ошибка» не являлась следствием преступного умысла, она принесла дополнительный практический опыт и повлияла на дальнейшее укрепление

¹ Матюхин Г. Паспорта россиян массово стали недействительными из-за ошибки в электронной базе данных // Новости Hi-Tech Mail.ru. URL: https://hi-tech.mail.ru/news/pasporta-oshibka/#a01_38006 (дата обращения: 10.03.2023).

систем безопасности и управления базами данных, ведь подобные действия вполне под силу и преступникам с их корыстными умыслами.

Таким образом, вопрос, что же следует относить к предмету состава преступления, предусмотренного статьей 327 УК РФ, остается открытым и требует дальнейшей конкретизации и закрепления в уголовном законодательстве.

§3. Объективная сторона подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков

При оценке тяжести любого правонарушения большое значение имеет объективная сторона преступления. Это позволяет отграничить преступную деятельность от не преступной, а также служит основой для взаимосвязи различных компонентов состава преступления. В целом, в научном плане объективная сторона преступления рассматривается как совокупность признаков, указанных в законе и свидетельствующих о внешнем действии, общественно опасном для объекта, охраняемого уголовным законодательством¹.

Применительно к части 1 статьи 327 УК РФ уголовно наказуемой признается подделка удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования либо сбыт такого документа, а равно изготовление в тех же целях или сбыт поддельных государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков.

Объективную сторону состава преступления образуют действия, которые выражаются в подделке удостоверений или иных документов, изготовленных с

¹ Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 1: учебник для вузов / И. А. Подройкина и др.; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. Москва: Издательство Юрайт, 2023. С. 153; Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / А.В. Наумов и др.; ответственные редакторы А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. Москва: Издательство Юрайт, 2023. С. 81; Боровиков В. Б. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов; под редакцией В.Б. Боровикова. Москва: Издательство Юрайт, 2023. С. 62.

целью их последующего использования, сбыте поддельных изделий, изготовлении и сбыте поддельных государственных наград, штампов, печатей и бланков.

В такой последовательности мы и предлагаем исследовать объективную сторону состава преступления.

Г. Ф. Поленов объясняет подлог как попытку исказить факты путем создания полностью фальшивого официального документа или изменения оригинального. Все документы, которые неточно отображают действительность, считаются сфабрикованными – они искажают или скрывают правду, добавляет он. Только реальные документы, точно отображающие объективно существующие моменты, могут быть использованы в качестве доказательств событий, имеющих юридическое значение¹.

Тем самым он предложил разделить подделку документов на два отдельных вида – материальную и интеллектуальную – на основе анализа норм уголовного права. Документы состоят как из формы, так и из содержания, и закон не использует эти термины в явном виде. Тем не менее, в уголовном праве принято проводить такое разграничение.

Материальный подлог, по его же мнению, – это любое изменение документа, оставляющее вещественные доказательства и изменяющее его содержание, например, изготовление подписей, печатей, штампов и так далее. Он особо отмечает, что единственным способом выявления материального подлога является судебная экспертиза; интеллектуальный подлог не может быть выявлен этим методом².

Ю. В. Щиголев считает, что разделение фальсификации на материальную и интеллектуальную является результатом изучения того, как производятся поддельные бумаги. Он поясняет, что интеллектуальная подделка – это изготовление документов, которые выглядят как оригиналы с точки зрения

¹ Поленов Г. Ф. Ответственность за похищение, подделку документов и их использование. М.: Юридическая литература, 1980. С. 30.

² Там же. С. 31-33.

формата и соответствия требованиям законодательства, но на самом деле содержат ложную информацию. Таким образом, физические признаки подделки отсутствуют, и отличить подделку от оригинала, просто взглянув на нее, будет сложно¹.

Б. Д. Завидов сохраняет деление подлога по способу исполнения на материальный, который изображается с помощью различных манер, таких как подчистка, гравировка на оригинальном тексте и так далее, а также интеллектуальный, примером которого является изготовление фальшивого или даже подложного документа с самого начала².

А. С. Шаталов и А. З. Ваксян не оспаривают существование материальной и интеллектуальной подделки, а лишь признают, что существует два класса подделок: полная – когда документ изготавливается полностью, и частичная – когда изменения вносятся в фактическую бумагу. К способам полной подделки относятся: создание всего документа с нуля, внесение заведомо ложной информации в оригинальную форму, подделка подписей, штампов и печатей. Частичная подделка осуществляется путем: замены частей или фрагментов (замена или вклеивание отдельных страниц, прикрепление фотографий и т.д.), стирания части текста, удаления текста с помощью химических веществ и растворителей, добавления отдельных букв, слов или предложений путем сложения³.

Необходимо знать о различных видах посягательств, совершаемых современными преступниками. Так, судом Кировского района г. Красноярска было рассмотрено дело по факту нарушения ч. 3 ст. 327 УК РФ. Гражданин Н., реализуя преступный умысел, использовал поддельную «верительную грамоту» Министерства путей сообщения № 78 на имя другого человека. Проведенная в

¹ ЩигOLEV Ю. В. Виды подлога документов (уголовно-правовой аспект) // Правоведение. 2000. № 2. С. 203.

² Завидов Б. Д. Отдельные преступления против порядка управления ст. 324-327.1 УК РФ. Комментарий уголовного законодательства. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс», 2019.

³ Шаталов А. С., Ваксян А. З. Фальсификация, подделка, подлог. М., 1999. С. 35-36.

рамках расследования экспертиза установила, что документ под вышеуказанным номером был изготовлен на лазерном принтере, подключенном к персональному компьютеру, и снабжен рельефной печатью, изготовленной типографским способом, с фотографией Н¹.

Факты свидетельствуют о том, что подделка официальных документов может быть осуществлена как путем печати поддельного пустого документа на обычном принтере, так и путем нанесения поддельной печати и подлинного изображения. Однако во многих случаях те, кто подделывает такие документы, также изменяют фактическое содержание бумаги, удаляя или изменяя информацию.

Ярким примером тому может послужить приговор суда Кировского района г. Красноярск от 17 апреля 2007 года. Согласно материалам дела, гражданка Г. обвинялась в подделке медицинской справки АЕ 020492. Оригинальная справка была выпущена на ее имя в 2000 году. В рамках расследования уголовного дела была произведена судебно-криминалистическая экспертиза, которая подтвердила незаконные действия гражданки Г. Так, например, экспертиза установила, что гражданка Г. произвела подчистку титульного листа бланка в отдельных графах (графа «проходил медицинское освидетельствование», «следующее медицинское освидетельствование»). Подчистка рукописных записей с этих граф позволила ей в дальнейшем нанести необходимые записи. Кроме того, следы подделки были обнаружены и с обратной стороны бланка, где указывалась информация о том, состоит ли на учете владелец медицинской карточки в наркологическом и психоневрологическом диспансере или нет. Здесь, в свою очередь, также была выявлена подчистка и дописывание буквы «б», что обозначало наличие болезни у гражданки Г. и, соответственно, влекло за собой возникновение новых прав и освобождение от определенных обязанностей для нее².

¹ Архив федерального суда Кировского района г. Красноярск. 2008. Дело № 1-374/2008.

² Архив федерального суда Кировского района г. Красноярск. 2002. Дело № 1-627/2002.

Уголовно-процессуальный закон требует, чтобы полиция могла точно определить, как было совершено преступление. Таким образом, необходимо определить методы и приемы, использованные преступником при совершении противоправного деяния. Это поможет определить вид подделки – интеллектуальная или материальная – и, следовательно, степень общественной опасности, вызванной этим преступлением. Из данной уголовно-правовой нормы следует, что преступлением может быть любой вид деятельности, включая изготовление пустых копий документов и их последующее заполнение, изменение фотографий в документах, стирание информации, добавление или изменение чего-либо, подделка печатей с типографскими клише и т.д.

Другой способ толкования действия, указанного в части 1 статьи 327 УК РФ, – сбыт. Толковый словарь В. Даля объясняет его как «отказ, передача или распоряжение чем-либо, при котором лицо желает избавиться или освободиться от этого»¹. Толковый словарь русского языка Д. Н. Ушакова рассматривает продажу как «акт избавления от чего-либо, избавление, освобождение от чего-либо»².

Очевидно, что с лингвистической точки зрения продажа – это вид отчуждения, то есть процесс, в результате которого люди отдаляются от своей деятельности и ее результатов.

Однако в разъяснениях Верховного Суда понятие сбыта изложено по-разному. В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда от 28 апреля 1994 года № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг»³, сбыт состоит в их использовании

¹ Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: избр. ст.; совмещ. ред. изд. В. И. Даля и И. А. Бодуэна де Куртенэ. М.: Олма-Пресс: Красный пролетарий, 2004. С. 554.

² Большой толковый словарь русского языка: около 60000 слов / под ред. Д. Н. Ушакова. М.: АСТ, 2008. С. 638.

³ О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 28 апреля 1994 г. № 2 // Рос. газ. – 1994. – 29 апреля.

в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче займы, продаже и т.п.

Пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда от 26 апреля 2007 года № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских, и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака»¹ рассматривает сбыт контрафактных экземпляров произведений или фонограмм. Данное противоправное деяние может быть совершено в двух видах – как умышленное возмездное и как умышленное безвозмездное распространение информации с возможностью свободного доступа к ней третьих лиц. Большинство практических примеров по данному пункту заключены в размещении вышеуказанных произведений или фонограмм в сети «Интернет».

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда от 12 марта 2002 года № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»² определено понимание незаконного сбыта указанных предметов. Так, незаконный сбыт может быть представлен как возмездное безвозвратное и безвозмездное безвозвратное отчуждение предмета в пользу третьего лица. Незаконный сбыт выступает как результат незаконной сделки, которая может быть представлена, например, как продажа или обмен.

Таким образом, сделки могут принимать форму использования, возмездной или безвозмездной поставки, безотзывной (в отличие от незаконной) передачи, передачи другим лицам (покупка, предоставление, обмен и т.д.), плюс другие способы реализации.

¹ О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских, и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 26 апреля 2007 г. № 14. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ» (дата обращения: 02.02.2023).

² О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 // Рос. газ. – 2002. – 19 марта.

Основное отличие сбыта заключается в том, что она предполагает передачу поддельного документа третьей стороне, которая затем может делать с ним все, что захочет. В данном контексте продавца не волнует, что произойдет с поддельной записью. Если бы в ее передаче участвовали деньги, тогда это можно было бы классифицировать как продажу. Тем не менее, отличительной чертой данной ситуации является то, что отчуждение является безвозвратным; в то время как в случае передачи что-то отдается на время, продажа подразумевает постоянное отчуждение предмета.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно выделить ряд признаков, характерных именно для сбыта:

- 1) сбыт поддельного документа – это всегда отчуждение документа;
- 2) обязательный безвозвратный характер;
- 3) возмездность.

Следующим проявлением преступного умысла, предусмотренным частью 1 статьи 327 УК РФ, является изготовление поддельных государственных наград, штампов, печатей и бланков.

Изготовление обычно описывается как процесс формирования или модификации предмета физического мира, в результате которого он приобретает совершенно новые характеристики и свойства. Определение производства в научных работах также очевидно. Для примера, А. В. Наумов подчеркивает, что изготовление поддельных государственных наград, штампов, печатей и бланков предполагает не только производство, но и подделку путем внесения незначительных изменений в текст¹.

Б. Д. Завидов указывает, что подделка государственных наград, штампов, печатей и бланков является противоправным деянием, которое заключается в воспроизведении подлинных орденов, медалей и других государственных наград, штампов, печатей и бланков без соблюдения правил, установленных в

¹ Наумов А. В. Практика применения уголовного кодекса Российской Федерации: Комментарий судебной практики и доктринальное толкование / под ред. Г. М. Резника. М.: Волтерс Клувер, 2015. С. 99.

правовых документах, от имени несуществующих лиц или организаций, а также во внесении изменений в форму или содержание этих предметов, приводящих к изменению их правового положения¹.

Использование термина изготовление значительно сужает сферу действия нормы, которая исключает уголовное преследование за подмену государственных наград, штампов, печатей и бланков. Проще говоря, тем, кто подделывает номера на орденах или медалях, не грозят правовые последствия, поскольку эти поддельные государственные награды не были изготовлены, а просто изменены, что не входит в часть 1 статьи 327 УК РФ.

На наш взгляд, с учетом всех ранее предложенных изменений, часть 1 статьи 327 УК РФ следует перестроить таким образом: «подделка или сбыт в любых целях, в том числе с использованием, официального документа, а также государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР и штампов, бланков и печатей запрещается».

§4. Субъективные признаки подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков

Очевидно, что к ответственности за действия по подделке, созданию или торговле поддельными документами, почетными грамотами, штампами и печатями могут быть привлечены только вменяемые лица, достигшие шестнадцати лет. Юридическое лицо не может быть субъектом уголовного преступления, однако оно может быть привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.23 Кодекса РФ об административных правонарушениях за изготовление, использование и сбыт поддельных документов, штампов и печатей. Учитывая содержание данного административного правонарушения, часто возникает коллизия между

¹ Завидов Б. Д. Указ. соч.

законами, которую правоприменитель должен разрешить, привлекая либо к уголовной, либо к административной ответственности, на что указывает Я. В. Бродневская¹.

Следует помнить, что подделка или сбыт поддельных официальных документов, изготовление или сбыт поддельных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампов, печатей и бланков может быть осуществлена несколькими категориями субъектов преступления. В первую очередь на ум приходит физическое лицо, однако, порассуждав о природе создания данных предметов, мы понимаем, что вышеперечисленные преступные посягательства возможно совершить и будучи должностным лицом, и будучи работником органа местного самоуправления, в то же время не занимая определенного должностного положения.

Лицо, работающее на предприятии или в иной организации, использующее свои полномочия для совершения подлога или сбыта поддельного официального документа, создания или предложения поддельных государственных наград РФ, РСФСР, СССР, штампов, печатей или бланков, что противоречит законным интересам предприятия, и стремящееся извлечь выгоду и преимущества для себя или кого-либо другого, одновременно причинив ущерб другим лицам, должно быть привлечено к уголовной ответственности по части 1 статьи 201 УК РФ при условии, что это повлекло причинение значительного ущерба другим лицам. Если государственный служащий, работник органа местного самоуправления, не имеющий официального статуса и работающий из личной заинтересованности совершит фальсификацию, его следует привлечь к уголовной ответственности по статье 292 УК РФ за служебный подлог.

В юридической литературе отмечается, что в отношении субъективной стороны преступной деятельности можно выделить только три фактора – виновность, мотив и намерение.

¹ Бродневская Я. В. Значение предмета преступления при квалификации деяний по статье 327 УК РФ // Журнал российского права. 2009. № 2. С. 61-68.

Мы согласны, что любые мотивы и намерения, связанные с преступлением, всегда аморальны и вредны¹.

А. А. Пионтковский отметил, что мотив преступления обычно рассматривается как то, что побудило человека совершить преступление². Признано, что ни одно умышленное преступление не может быть совершено без какого-либо мотива, однако это не обязательно верно для каждого умышленного преступления и должно приниматься во внимание при определении преступного намерения лица. Установление мотива имеет важное значение для решения вопроса о том, насколько суровым должно быть наказание.

Если проанализировать состав преступления, то мотивы поступка могут быть самыми разными – от эгоизма до дружелюбия и карьерного роста. Это может быть желание получить работу, поселиться в определенном месте и т.д. Определение этого мотива является основополагающим при определении того, как квалифицировать поведение виновного. Например, если кто-то подделал документы и представил их, чтобы избежать призыва на военную службу, его следует обвинять не по статье 327 УК РФ, а по статье 339, поскольку это был не корыстный акт, а желание не служить в вооруженных силах.

Субъективная сторона статьи 327 УК РФ предусматривает наличие специальной цели, которая заключается в использовании поддельного документа, штампов, печатей и т.д.

Интересный, на наш взгляд, пример наблюдается в судебной практике Республики Башкортостан. Так, 6 января 2004 года Кумертауский городской суд РБ вынес обвинительный приговор в отношении гражданки Д., которая, по мнению суда, подделала подпись матери в депозитном договоре. Кроме того, гражданка Д. использовала данный договор с поддельной подписью для зачисления и получения денежных средств. Своими действиями гражданка Д.

¹ Кузнецова Н. Ф. Мотивация преступлений и тенденции ее изменения // Вопросы советской криминологии. Ч. 2. М., 1976. С. 5; Волков Б. С. Мотивы преступлений. Казань: КГУ, 1982. С. 52.

² Пионтковский А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. М.: Госюриздат, 1961. С. 144.

приобрела от ОАО РИКБ «Башкредитбанк» денежные средства в размере 229 тыс. 500 рублей.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации пересмотрел данное решение суда и приговор был отменен. Причиной столь кардинальной перемены является отсутствие преступного умысла у гражданки Д. – поддельная подпись была поставлена с согласия сотрудников банка, а деньги, полученные по данному договору, были в полном объеме переданы матери по ее же просьбе. Таким образом, уголовное производство в отношении гражданки Д. было прекращено в связи с отсутствием признаков подделки, предусмотренных уголовным законодательством¹.

Следовательно, необходимым элементом состава преступления подделки документов является умысел. Это объясняется тем, что данное преступление совершается с определенным направленным целеполаганием, –умыслом, т.е. преступник понимает, что совершаемое им деяние общественно опасно и ожидает опасных последствий.

¹ Постановление Президиума Верховного Суда Рос. Федерации от 24 сентября 2008 г. № 213-П08. Суд отменил приговор в отношении виновной в части ее осуждения за подделку официального документа и производство по делу прекратил за отсутствием в деянии состава преступления. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1689232/> (дата обращения: 10.02.2023).

**ГЛАВА 3. ВОПРОС ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ
РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАСАТЕЛЬНО ПОДДЕЛКИ,
ИЗГОТОВЛЕНИЯ ИЛИ ОБОРОТА ПОДДЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ,
ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАГРАД, ШТАМПОВ, ПЕЧАТЕЙ
ИЛИ БЛАНКОВ**

**§1. Вопросы квалификации подделки, изготовления или оборота
поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей
или бланков**

Зачастую вопросы применения статьи 327 УК РФ на практике вызывают затруднения у правоисполнителей. Сложности начинаются с понятийным аппаратом.

В частности, в диспозиции рассматриваемой статьи указаны предметы преступления – документы, государственные награды, штампы, печати и бланки, однако, что именно подразумевается под ними уголовный закон утаивает. Лишь в федеральном законе от 29 декабря 1994 года № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» в статьях 1, 5 представлены понятия «документ» и «официальные документы». Так, документ – это материальный носитель с зафиксированной информацией в любой форме, имеющий реквизиты, позволяющие его идентифицировать, а также предназначенный для ее передачи, использования и хранения. Официальные документы – документы, принятые органами государственной власти Российской Федерации, другими государственными органами Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и опубликованные ими или от их имени.

На сегодняшний день распространено применение государственными органами РФ электронного документооборота. Ряд нормативно-правовых актов признают электронный документ таким же действительным, как и документ на бумажном носителе (например, пункт 10 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и

муниципальных услуг»¹; пункт 5 части 8 статьи 20 Федерального закона от 1 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»²; пункт 1 части 5 статьи 6.1 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»³; и др.), поэтому официальный документ может быть представлен как в виде материального носителя, так и в электронном виде.

Однако, применение при рассмотрении уголовно-правовых отношений трактовку и дефиниции из других отраслей права нежелательно. Данное обстоятельство было обозначено Конституционным судом РФ в определении от 19 мая 2009 года⁴.

С течением времени стало понятно, что статья 327 УК РФ требует более детального рассмотрения. Так, в 2019 году были внесены очередные изменения, что повлекли за собой установление ответственности как за использование не только заведомо поддельных (часть 3), так и подложных документов (часть 5). Разграничение, представленное в данных пунктах основано на отдельных характеристиках документов, подвергающихся посягательству, а не на различии их смысловой нагрузки этих терминов.

Так, по смыслу части 5 статьи 327 УК РФ к заведомо подложным документам относятся любые поддельные документы, удостоверяющие юридически значимые факты, за исключением отдельных документов, прямо

¹ Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг: федер. закон Рос. Федерации от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 7 июля 2010 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 14 июля 2010 г. // Рос. газ. – 2010. – 30 июля.

² О саморегулируемых организациях: федер. закон Рос. Федерации от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 16 ноября 2007 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 23 ноября 2007 г. // Рос. газ. – 2007. – 6 декабря.

³ О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 июня 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10 июля 2002 г. // Рос. газ. – 2002. – 31 июля.

⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Морозовского Владимира Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 19 мая 2009 г. № 575-О-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.02.2023).

указанных в диспозиции данной части статьи. Поэтому, подделка таких документов, как договор купли-продажи, или решение общего собрания жильцов дома, будет также влечь за собой наказание в виде уголовной ответственности.

Еще одним вопросом, требующим разрешения для более эффективной работы правоприменителя, является определение, что именно следует понимать под «подделкой документа» и «использованием поддельного или подложного документа». При рассмотрении подобных дел судам следует обратить внимание на факт возможного использования лицом своего собственного документа, который не является поддельным, однако недействителен в виду отдельных обстоятельств (например, у документа мог истечь срок действия). Кроме того, бывают случаи предъявления документа, который на самом деле принадлежит другому лицу, либо предъявления документа, схожего с необходимым для предъявления. В таких случаях в действиях лица состава части 5 статьи 327 УК РФ нет.

Краеугольным камнем при квалификации преступления по статье 327 УК РФ является и установление субъекта преступления. При анализе судебной практики были выявлены случаи, когда лицо, действия которого формально подпадают под действие статьи 327 УК РФ, подвергался административному наказанию. Связано это с тем, что лицо выступало в роли представителя юридического лица, а к ответственности по уголовной статье привлекается лицо физическое.

Найти объяснение подобному факту возможно обратившись к статье 19.23 КоАП РФ. Норма права как в УК, так и в КоАП имеют практически идентичные конструкции, поэтому определение степени общественной опасности деяния и, соответственно, квалификация представляют сложность для правоприменителя. Как вариант, следует рассмотреть расширение субъекта административного правонарушения, чтобы в рамках подобных материалов разрешался вопрос о привлечении к ответственности не только юридических, но и физических лиц.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, мы приходим к выводу, что к осмыслению проблем необходимо подойти как на теоретическом (уточнение

понятийного аппарата), так и практическом уровне (разграничение статьи 327 УК РФ со смежными составами).

§2. Некоторые аспекты совершенствования законодательства об ответственности за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков

Применение статьи 327 УК РФ вызывает у правоприменителей определенные неясности, что нашло отражение в судебной практике.

Так, наиболее часто встречающаяся проблема – это правильная квалификация и определение момента окончания использования поддельного документа. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2020 года № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324-327.1 УК РФ» решило данный вопрос следующим образом: использование заведомо поддельного (подложного) документа, указанного в частях 3 и 5 статьи 327 УК РФ, квалифицируется как оконченное преступление с момента его представления с целью получения прав или освобождения от обязанностей независимо от достижения данной цели.

При этом Верховный Суд РФ отдельно отмечает, что в случае дальнейшего использования поддельного документа сроки давности в соответствии со статьей 78 УК РФ следует считать с момента, когда использование поддельного документа было прекращено фактически. Например, если речь идет об использовании некоего документа, который был впервые использован при устройстве на работу, а в дальнейшем его применили во время исполнения служебных обязанностей по трудовому договору, то оконченным данное преступное деяние следует считать с момента прекращения использования поддельного документа в период трудовой деятельности.

Что касается момента окончания именно подделки, а не использования, то здесь, на наш взгляд, можно обратиться к пункту 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 года № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег и

ценных бумаг». Так, Верховный Суд РФ отметил, что оконченным преступлением следует считать преступное деяние, когда изготовлен хотя бы один денежный знак, вне зависимости от того, был ли осуществлен сбыт или нет.

Как уже было отмечено ранее, определенные вопросы возникают при квалификации рассматриваемого преступления, и, в частности, когда совершается несколько преступных деяний в совокупности. Обратимся к пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 1980 года № 6 «О практике применения судами Российской Федерации законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте»¹. В нем рассмотрена ситуация, когда лица, реализуя свой корыстный умысел, представляют возврат транспортным организациям поддельных билетов. Основаниями подобных действий могут служить как отказ от поездки, так и опоздание к отправлению транспортного средства. Верховный Суд РФ рекомендует квалифицировать подобные действия граждан как подделку документов (статья 327 УК РФ) и мошенничество (статья 159 УК РФ).

Еще один интересный момент заключается в том, что часть 1 статьи 327 УК РФ предусматривает ответственность за подделку официального документа в целях его использования, а часть 3 – за использование поддельного документа. Если поразмыслить над конструкцией данных норм, становится очевидно, что часть 1 предусматривает ответственность за приготовление к нарушению нормального функционирования управленческих отношений, а часть 3 – за непосредственное воздействие на порядок официального документооборота. Несмотря на это, санкция, представленная в части 1, более сурова, чем наказание, предусмотренное частью 3 статьи 327 УК РФ.

Данный момент был освещен Президиумом Московского областного суда в постановлении от 2 февраля 2011 года № 23 по делу № 44у-60/11. Суд, рассмотрев материалы дела, пришел к следующему выводу: использование

¹ О практике применения судами Российской Федерации законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 1980 г. № 6 // Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации 1961-1993. М.: Юридическая литература, 1994. С. 83-89.

заведомо подложного документа лицом, совершившим его подделку, охватывается диспозицией части 1 статьи 327 УК РФ¹. Это обозначает, что подделка документа, предусмотренная частью 1 статьи 327 УК РФ, предусматривает дальнейшее использование подложного документа, в связи с чем в дополнительной квалификации по части 3 статьи 327 УК РФ и было отказано.

Однако, следует отметить, что сроки давности за непосредственно подделку и за использование документа истекают в разное время. В связи с этим, в ситуациях, когда срок давности за подделку истек, преступника следует привлечь к уголовной ответственности по части 3 статьи 327 УК РФ за использование подложного документа.

Таким образом, рассмотрев отдельные вопросы законодательства об ответственности за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков, нами могут быть сделаны следующие выводы:

1) подделка будет считаться оконченной с момента, когда будет изготовлен хотя бы один поддельный документ, готовый к использованию;

2) при рассмотрении преступного деяния, совершенного с применением поддельного документа, следует квалифицировать по совокупности преступлений;

3) подделка официального документа поглощает его дальнейшее использование, однако в случае истечения сроков давности за подделку ранее истечения сроков давности за использование документа поддельватель привлекается к уголовной ответственности только по части 3 статьи 327 УК РФ.

¹ Суд отменил приговор в отношении виновной в части ее осуждения за подделку официального документа и производство по делу прекратил за отсутствием в деянии состава преступления: постановление Президиума Верховного Суда Рос. Федерации от 24 сентября 2008 г. № 213-П08. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1689232/> (дата обращения: 10.02.2023).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем итоги. В рамках данной работы было проведено исследование уголовно-правовой характеристики подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, что позволило нам сформулировать следующие выводы:

1) практически до начала XVIII века предметом подделки являлись исключительно официальные документы. Однако, постепенное усложнение общественных отношений, развитие сферы управления государственным аппаратом привело к необходимости разграничивать документы на официальные и частные. С середины XVII века вплоть до первой четверти XX века в диспозициях уголовных норм содержалось указание на способ совершения преступного посягательства. Однако с принятием советского уголовного закона оказалось, что объем объективной стороны преступления был несколько сужен посредством рассматривания исключительно подделки и создания ложного документа. УК РСФСР 1926 года внес некоторые изменения касательно предмета преступного деяния, а также расширения перечня способ совершения преступления посредством включения сбыта.

2) Основной непосредственный объект преступления, предусмотренного частью 1 статьи 327 УК РФ, представляет собой совокупность общественных отношений обеспечивающих законодательно установленный порядок: официального документооборота, изготовления и реализации штампов, печатей, бланков; изготовления и награждения государственными наградами Российской Федерации, РСФСР и СССР.

3) Электронному документу присущи все признаки обычного документа. Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», электронный документ – документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью

в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. В связи с этим, следует дополнить диспозицию рассматриваемой статьи термином «электронный документ» в качестве очередного предмета.

4) Наряду с официальными документами как возможные предметы преступления перечислены государственные награды, штампы, печати и бланки. Их наличие в диспозиции статьи объясняется тем, что вышеперечисленные объекты имеют определенную ценность, а также их формы установлены в государственном порядке.

5) Отдельно стоит упомянуть про сбыт. Для данного преступного деяния характерен ряд признаков, присущих только ему. Например, сбыт совершается исключительно в форме отчуждения, ему характерна безвозвратность и возмездность.

6) При исследовании объективной стороны рассматриваемого состава преступления был сделан вывод, что употребление термина «изготовление» является нежелательным. Термин «подделка», применяемый в норме права, является наиболее удачным вариантом, т.к. включает в себя и изготовление, и переделку. Таким образом, использование термина «изготовление» безосновательно сужает понимание объективной стороны преступления. Учитывая данное обстоятельство, была предложена новая редакция части 1 статьи 327 УК РФ: Подделка официального документа, в том числе электронного, в целях его использования либо сбыт такого документа, а равно подделка в тех же целях или сбыт государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков.

7) Следующим важным моментом при рассмотрении объективной стороны является разграничение использования и сбыта поддельных документов. Использование поддельных документов заключается в их передаче, предъявлении. Сбыт – это полное отчуждение поддельного документа. Если использование поддельного документа предусматривает процесс добывания определенных полезных свойств, то сбыт – это отчуждение поддельного документа в пользу другого лица. Лицо, которому был сбыт поддельный документ, свободно пользуется им в своих интересах, тогда как дальнейшая

судьба документа значения для преступника не имеет. Кроме того, использование характеризуется таким свойством, как безвозмездность. Сбыт, в свою очередь, может быть как возмездным, так и безвозмездным.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru>. – Текст: электронный.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 1 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 75, ст. 2954.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1 (часть I), ст. 1.

4. Об обязательном экземпляре документов: федер. закон Рос. Федерации от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23 ноября 1994 г. // Рос. газ. – 1995. – 17 января.

5. О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации: указ Президента Рос. Федерации от 7 сентября 2010 г. № 1099 // Рос. газ. – 2010. – 15 сентября.

6. Об утверждении Правил делопроизводства в государственных органах, органах местного самоуправления: приказ Федерального архивного агентства от 22 мая 2019 г. № 71 // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru>. – Текст: электронный (дата обращения: 02.03.2023).

7. Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг: федер. закон Рос. Федерации от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ: принят Гос.

Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 7 июля 2010 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 14 июля 2010 г. // Рос. газ. – 2010. – 30 июля.

8. О саморегулируемых организациях: федер. закон Рос. Федерации от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 16 ноября 2007 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 23 ноября 2007 г. // Рос. газ. – 2007. – 6 декабря.

9. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 июня 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10 июля 2002 г. // Рос. газ. – 2002. – 31 июля.

10. Об электронной подписи: федер. закон Рос. Федерации от 6 апреля 2011 г. № 77-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25 марта 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30 марта 2011 г. // Рос. газ. – 20. – 8 апреля.

11. ГОСТ Р 7.0.97-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. О введении в действие Уголовного Кодекса Российской Советской Федеративной Социалистической Республики: Постановление ВЦИК от 01.06.1922 // Собрание узаконений Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – 1922. – № 15, ст. 153.

13. О введении в действие Уголовного Кодекса Российской Советской Федеративной Социалистической Республики редакции 1926 года: Постановление ВЦИК от 22.11.1926 // Собрание узаконений Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – 1926. – № 80, ст. 600.

14. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/ (дата обращения: 18.01.2023).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Бойцова Ж. А. К вопросу об ответственности за подделку документов, совершаемую с использованием информационных технологий // Уголовное право и информатизация преступности: проблемы теории, практики и преподавания. Сборник статей по материалам Всероссийской научной конференции «Уголовное право и информатизация преступности: проблемы теории, практики и преподавания». Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя с участием Союза криминалистов и криминологов. М., 2018. С. 315-321.
2. Бойцова Ж. А., Дайшутов М. М. Некоторые вопросы квалификации незаконных действий с официальным документом (по статье 327 УК РФ) // Дифференциация ответственности за должностные преступления: сборник научных статей / Отв. ред. д.ю.н., проф. Н. Г. Кадников. Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя. Союз криминалистов и криминологов. М.: ИД «Юриспруденция», 2019. С. 267-272.
3. Большой толковый словарь русского языка: около 60000 слов / под ред. Д. Н. Ушакова. М.: АСТ, 2008. – 1268 с.
4. Боровиков В. Б. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под редакцией В. Б. Боровикова. М.: Издательство Юрайт, 2023. – 265 с.
5. Бродневская Я. В. Значение предмета преступления при квалификации деяний по статье 327 УК РФ // Журнал российского права. 2009. № 2. С. 61-68.
6. Волков Б. С. Мотивы преступлений. Казань: КГУ, 1982. – 152 с.
7. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: избр. ст.; совмещ. ред. изд. В. И. Даля и И. А. Бодуэна де Куртенэ. М.: Олма-Пресс: Красный пролетарий, 2004. – 700 с.
8. Завидов Б. Д. Отдельные преступления против порядка управления ст. 324-327.1 УК РФ. Комментарий уголовного законодательства. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс», 2019.

9. Здравомыслов Б. В. Должностные преступления: понятие и квалификация. М.: Юридическая литература, 1975. – 168 с.
10. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 1. Общая часть / В. М. Лебедев и др.; ответственный редактор В. М. Лебедев. М.: Издательство Юрайт, 2022. – 316 с.
11. Кузнецова Н. Ф. Мотивация преступлений и тенденции ее изменения // Вопросы советской криминологии. Ч. 2. М., 1976. – 177 с.
12. Матюхин Г. Паспорта россиян массово стали недействительными из-за ошибки в электронной базе данных // Новости Hi-Tech Mail.ru. URL: https://hi-tech.mail.ru/news/pasporta-oshibka/#a01_38006 (дата обращения: 10.03.2023).
13. Наумов А. В. Практика применения уголовного кодекса Российской Федерации: Комментарий судебной практики и доктринальное толкование / под ред. Г. М. Резника. М.: Волтерс Клувер, 2015. – 926 с.
14. Пионтковский А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. М.: Госюриздат, 1961. – 667 с.
15. Поленов Г. Ф. Ответственность за похищение, подделку документов и их использование. М.: Юридическая литература, 1980. – 71 с.
16. Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. Т.4. Законодательство периода становления абсолютизма / Отв. ред. А. Г. Маньков. М.: Юридическая литература, 1986. – 512 с.
17. Судебники XV-XVI веков. Законодательные памятники русского централизованного государства XV-XVII вв. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1952. – 619 с.
18. Тихомиров М. Н., Епифанов П. П. Соборное уложение 1649 года. М.: Издательство Московского университета, 1961. – 444 с.
19. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / А. В. Наумов и др.; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. М.: Издательство Юрайт, 2023. – 410 с.
20. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Л. Л. Кругликова. М.: Волтерс Клувер, 2020. – 838 с.

21. Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 1: учебник для вузов / И. А. Подройкина и др.; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. М.: Издательство Юрайт, 2023. – 299 с.

22. Шаталов А. С., Ваксян А. З. Фальсификация, подделка, подлог. М., 1999. – 158 с.

23. Щиголев Ю. В. Виды подлога документов (уголовно-правовой аспект) // Правоведение. 2000. № 2. С. 198-207.

III. Эмпирические материалы

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Морозовского Владимира Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 19 мая 2009 г. № 575-О-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.02.2023).

2. О практике применения судами Российской Федерации законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 23 декабря 1980 г. № 6 // Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда Рос. Федерации 1961-1993. М.: Юридическая литература, 1994.

3. О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 28 апреля 1994 г. № 2 // Рос. газ. – 1994. – 29 апреля.

4. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 // Рос. газ. – 2002. – 19 марта.

5. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских, и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 26 апреля 2007 г. № 14 // Рос. газ. – 2007. – 5 мая.

6. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 // Рос. газ. – 2017. – 17 июля.

7. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 // Рос. газ. – 2017. – 11 декабря.

8. О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 26 декабря 2017 г. № 57 // Рос. газ. – 2017. – 29 декабря.

9. О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324-327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 17 декабря 2020 г. № 43 // Рос. газ. – 2020. – 30 декабря.

10. Постановление Президиума Верховного суда Рос. Федерации от 24 мая 2006 г. № 823-П05 в отношении Королева // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. – 2007. – № 7.

11. Постановление Президиума Верховного Суда Рос. Федерации от 24 сентября 2008 г. № 213-П08. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1689232/> (дата обращения: 10.02.2023).

12. Обзор судебной практики Верховного Суда Рос. Федерации за IV квартал 2000 года по уголовным делам // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. – 2001. – № 8.

13. Постановление Президиума Московского городского суда от 12 августа 2004 г. в отношении Белика // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. – 2005. – № 7.

14. Дело № 44у-60/11: постановление № 23 Президиума Московского областного суда г. Красногорск Московской области от 2 февраля 2011 года // Судебные решения РФ. URL: <https://old.xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/bsr/case/59150?ysclid=1ffxcngeyt294806059> (дата обращения: 15.01.2023).

15. Показатели преступности России: официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/crimestat.ru> (дата обращения: 30.01.2023).

16. Архив федерального суда Кировского района г. Красноярска. 2002. Дело № 1-627/2002.

17. Архив федерального суда Кировского района г. Красноярска. 2008. Дело № 1-374/2008.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную тайну.



Васильев А.А.