

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СКЛОНЕНИЯ К
СОВЕРШЕНИЮ САМОУБИЙСТВА ИЛИ СОДЕЙСТВИЯ
СОВЕРШЕНИЮ САМОУБИЙСТВА (СТ. 110.1 УК РФ)
(ПО МАТЕРИАЛАМ ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ)»**

Выполнил
Чечела Сергей Алексеевич
обучающийся по специальности 40.05.02
Правоохранительная деятельность,
2018 года набора, 823 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук
Пейзак Анастасия Викторовна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ И.Р. Диваева
подпись

Дата защиты « ____ » _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Историко-правовые аспекты ответственности за доведение до самоубийства в России	6
§ 1. Развитие российского уголовного законодательства об ответственности за доведение до самоубийства	6
§ 2. Понятие, общая характеристика и правовое значение ответственности за доведение до самоубийства в законодательстве Российской Федерации ...	15
Глава 2. Актуальные проблемы расследования преступлений, связанных с доведением до самоубийства	22
§ 1. Особенности способов доведения до самоубийства	22
§ 2. Проблемы установления субъективной стороны доведения до самоубийства	25
§ 3. Отграничение доведения до самоубийства от смежных составов	28
§ 4. Вопросы совершенствования нормы об ответственности за доведение до самоубийства	31
Заключение.....	44
Список использованной литературы.....	48

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Согласно основного закона страны, государство имеет обязанность в обеспечении прав и свобод человека и гражданина, такая диспозиция возникла на основе действующих международных соглашений и конвенций. Особое место среди преступлений, посягающих на жизнь человека, занимает доведение до самоубийства (статья 110 Уголовного кодекса РФ).

Самоубийство является умышленным лишением жизни самого себя. В современной России данное негативное явление превратилось в актуальную социальную и экономическую проблему. Согласно данным Федеральной службы Государственной статистики РФ в 2022 г. в стране лишили себя жизни 28 272 чел.; в 2021 г. – 23 094 чел.; в 2020 – 19098 чел.

В последние годы возбуждение уголовных дел по данной статье набирает обороты, связано это с тем, что современность все чаще сталкивается в «дистанционной преступностью». Например, в 2017 году в Россию пришли так называемые «игры смерти», в которых взрослые посредством сети «Интернет» в различных социальных сетях (например «Вконтакте»), вовлекали несовершеннолетних детей в такие игры, которые включали в себя развитие суицидального поведения, некоторые из ребят заканчивали жизнь самоубийством.

Стоит отметить, что в последнее время в нашей стране наметилась положительная тенденция расширения проблематики исследования вопросов уголовной ответственности за данное преступление. Однако, несмотря на это, до сих пор остается достаточно широкий круг проблемных вопросов как теоретической направленности, так и по практике применения ст. 110 УК РФ.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе охраны прав и свобод человека и гражданина, его право на жизнь.

Предметом исследования является уголовное законодательство России, регламентирующее ответственность за доведение до самоубийства, а также проблемы при квалификации и в расследовании данного состава преступления.

Цель и задачи работы. Цель работы заключается в полном и всестороннем проведении анализа института доведения до самоубийства, включая в себя все аспекты (квалификация, состав, проблемы вменения).

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих основных задач:

- рассмотреть развитие российского уголовного законодательства об ответственности за доведение до самоубийства с исторической точки зрения;
- отразить понятие, общую характеристику и правовое значение ответственности за доведение до самоубийства в законодательстве Российской Федерации;
- исследовать особенности способов доведения до самоубийства;
- изучить проблемы установления субъективной стороны доведения до самоубийства;
- провести разграничение доведения до самоубийства от смежных составов преступлений против жизни;
- рассмотреть вопросы совершенствования норм об ответственности за доведение до самоубийства

Теоретическую основу работы составляют научные исследования отечественных и зарубежных ученых, посвященные рассматриваемой проблематике, таких как В.Ш. Аюпов, Г.Н. Борзенков, С.В. Бородин, Ю.А. Воронин, В.В. Лалац, И.В. Савельева, Ю.С. Сердюкова, Ю.А. Уколова, В.Б. Хатуев, Н.Г. Чукаева, и др.

Методологическую основу составляет диалектический метод как общенаучный метод познания социально-правовых явлений. Применение диалектики общего и особенного при исследовании доведения до самоубийства обусловило комплексно-системный подход и использование

различных научных методов: формально-догматического (логического), системного, историко-правового, статистического и сравнительно-правового.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

Первая глава посвящена историко-правовым аспектам ответственности за доведение до самоубийства в России. В первом параграфе работы рассмотрен путь развития российского уголовного законодательства об ответственности за доведение до самоубийства, а во втором – приведено понятие и дана общая характеристика законодательства Российской Федерации об ответственности за доведение до самоубийства.

Во второй главе рассмотрены актуальные проблемы расследования преступлений, связанных с доведением до самоубийства. В четырех параграфах разделены логически вопросы, посвященные особенностям способов доведения до самоубийства, проблемам установления субъективной стороны, отграничению от смежных составов, а также совершенствованию норм об ответственности за доведение до самоубийства.

ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДОВЕДЕНИЕ ДО САМОУБИЙСТВА В РОССИИ

§ 1. Развитие российского уголовного законодательства об ответственности за доведение до самоубийства

История института совершения и расследования самоубийств берет свое начало еще с древних времен. Разные народы совершали как единичные, так и массовые самоубийства, выражая то или иное эмоциональное состояние общества, своего рода «протесты». Отношение к самоубийствам всего имело широкую эмоциональную окраску одни считали и считают это одним из главных грехов человечества, в то время как в военные времена самоубийство могли приравнять к своего рода «подвигу», в случае если воин, например закрыл собой гранату, но тем самым совершил самоубийство.

Институт «самоубийства» был известен человечеству еще с эпохи античности в Индии и Древней Греции, однако законодательное закрепление он получил еще позже, в качестве научно-правовой категории.

Факторы социальной направленности выступали основной причиной совершения самоубийства в давние времена, поскольку это в отражается в нормах морали, общества и различных религий.

Стоит отметить, что правовые подходы к квалификации самоубийства менялись на протяжении долгих лет развития науки. В то время как допетровское законодательство России не включало в себя ни наказание за покушение на самоубийство, ни за само убийство. Положения о самоубийстве были включены только в церковное законодательство, согласно которому «самоубийц» не отпевали.

Петровская эпоха характеризуется наиболее жестоким подходом регламентации ответственности за причинение смерти самому себе. Уголовным законодательством за это был назначено строгое наказание.

Смертная казнь и повешение трупа предусматривалось Морским кодексом 1792 года, за данное преступное деяние. С одной стороны данная мера могла оказывать своего рода «профилактическое» воздействие и предупреждать совершение другими лицами самоубийства, с другой стороны с точки зрения религии недопустимо проведение никаких действий с трупом человека, кроме похоронных.

Уложением о наказаниях уголовных и исправительных, принятом в 1845 году была установлена ответственность за доведение до самоубийства впервые.

Подводя итог вышесказанному, стоит отметить о наличии дифференцированного подхода к уголовно-правовому регулированию в нормах о самоубийстве и доведении до самоубийства. Однако в некоторых случаях предусматривались исключения, например самоубийцами не считали военных, которые совершали подвиги, спасая жизнь другим, совершая самоубийство. Кроме этого, институт доведения до самоубийства получил свое развитие не сразу, до 1845 года данное деяние не считалось наказуемым. Наказание предусмотрено только церковными нормами и согласно христианским правилам, самоубийцу не хоронили по христианским канонам.

Многие ученые Российской империи, проводя рассуждения касаясь самоубийства высказывали точку зрения о том, что несправедливо вводить за это уголовную ответственность. Сказано это в виду того, что разные люди совершают самоубийство в виду разных причин (финансовые, семейные, рабочие, психологические). Также это объяснялось тем, что человек не может вступить сам с собой в общественные отношения и тем самым не сможет создать признак общественной опасности. А вот доведение до самоубийства, этот признак содержит.

Первым российским уголовным законом стал Уголовный кодекс РСФСР 1922 г., статья 148 которого устанавливала ответственность за содействие или подговор к самоубийству несовершеннолетнего или лица, заведомо не

способного понимать свойства или значение им совершаемого или руководить своими поступками, если самоубийство или покушение на него последовали¹.

Российское уголовное законодательство в этот период содержало норму, оправдывающую убийство по просьбе жертвы. Следует оговориться, что эта норма просуществовала весьма короткий период времени. Ст. 143 Уголовного кодекса РСФСР 1922 г. в своем примечании оговаривала, что убийством, совершенным по просьбе потерпевшего, деяние являться не может и наказуемо быть не должно.

Уголовный кодекс 1960 усовершенствовал норму об ответственности за доведение до самоубийства. Статья 107 УК РСФСР 1960 г. доведением лица, которое находится в материальной или иной зависимости от виновного, до самоубийства или покушения на него путем жестокого обращения с потерпевшим или систематического унижения его личного достоинства устанавливала санкцию в виде лишения свободы на срок до пяти лет.

Аналогичным является подход, нашедший свое отражение в Уголовном кодексе РФ.

На основе вышеизложенного мы можем выделить следующие этапы изменения уголовной политики относительно регулирования вопросов причинения смерти человеком самому себе. Таких этапов было четыре и к ним относятся: 1) период до XI столетия, называемый в историко-правовых науках старославянским 2) период с XI столетия и до конца первой трети XIX столетия, именуемый христианским; 3) период с конца 1835 года XIX столетия до октябрьской революции именовался имперским периодом развития; 4) предыдущий этап длился до 1996 года на протяжении почти восьмидесяти лет (советский период), который и оказал наибольшее влияние на современное отношение законодателя на составы преступлений, связанных с самоубийством; 5) после принятия действующей версии Уголовного кодекса

¹ Амирова, Д. К. Проблемы законодательного регулирования уголовной ответственности за доведение до самоубийства или до покушения на него / Д. К. Амирова, Д. М. Гараева // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2020. – Т. 11, № 3(41). – С. 292-296.

Российской Федерации начался современный этап, который длится по сегодняшний день.

Современная российская Конституция¹ декларирует значительный объем прав и свобод человека и гражданина. Лицо, в отношении которого ведется уголовное дело, обладает всеми правами, дарованными Основным законом до момента вступления обвинительного приговора в законную силу либо до принятия судом решения о временном ограничении прав конкретной личности. До этого момента само лицо должно заботиться о том, чтобы его права соблюдались, а также их обязаны обеспечивать уполномоченные на то должностные лица.

В условиях современной России роль права как главного регулятора общественных отношений является ведущей, поскольку именно благодаря закону государство способно влиять на внутренние процессы в целях обеспечения национальной безопасности. Законодатель закрепил в Уголовном кодексе Российской Федерации принцип справедливости, который с одной стороны означает, что к уголовной ответственности можно привлечь только то лицо, виновность которого будет доказана в судебном порядке, а с другой – восстанавливает нарушенные права. Для того, чтобы невиновный человек не был необоснованно привлечен к уголовной ответственности, ему необходимо знать свои базовые права.

К негативному фактору работы правоохранительных органов являются попытки отдельных сотрудников воспользоваться правовой безграмотностью граждан в угоду достижения своих целей. Ими могут быть прекращение уголовного дела, которое портит статистику, возбуждение нового, получение необходимых показаний с использованием принуждения, угроз.

Однако в настоящее время подобные случаи встречаются все реже, в том числе благодаря тому, что с одной стороны граждане стали знать, на что они

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 11, ст. 1416.

имеют право, а также обо всех случаях давления обращаются за помощью и поддержкой с правозащитным организациям или юристам.

Необходимо отметить, что в сфере уголовного и уголовно-процессуального права законодатель предусмотрел достаточно обширный перечень прав, которыми обладает лицо, в отношении которого имеются подозрения в совершении преступлений. Для того, чтобы в его отношении был соблюден принцип справедливости, законодатель закрепил обязанности по обеспечению прав и свобод в ходе уголовного преследования на должностных лиц, которые будут рассмотрены ниже¹.

Первым фактором обеспечения прав и свобод человека в ходе уголовного преследования является закрепленное право на получение бесплатной помощи адвоката. Практика показывает, что зачастую адвокаты, работающие в качестве бесплатных защитников слабо заинтересованы в установлении фактических обстоятельств дела и редко занимают проактивную позицию в процессе. Однако можно утверждать, что такой адвокат не допустит грубых нарушений прав своего подопечного.

Помимо этого, еще одним направлением обеспечения прав является декларированное в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации² (далее – УПК РФ) назначение уголовного судопроизводства, заключающееся в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничений её прав и свобод.

Специалисты-теоретики обращают внимание в своих работах на тот факт, что соблюдение прав и свобод человека в ходе уголовного преследования должно превалировать над количеством раскрытых

¹ Жукова, Т. Г. Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства как преступление / Т. Г. Жукова // Вестник СевКавГТИ. – 2017. – № 3(30). – С. 52-55.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

преступлений. Профессионализм следователя и оперативных работников демонстрируется именно в тех ситуациях, когда злоумышленники умело манипулируют нормами действующего законодательства, используют его пробелы и коллизии. Раскрытие именно таких преступлений повышает уважение к правоохранительным органам, а также служит своеобразной мерой предупреждения преступлений.

Необходимо понимать, что качественная и профессиональная работа правоохранительных органов является чрезмерно важной, так как от неё зависит функционирование государства, надежная и эффективная работа других государственных органов, соблюдение законности, а также в общем жизнь граждан Российской Федерации.

В связи с этим, можно сказать, что верно и утверждение, что деятельность по раскрытию преступлению играет главную роль в нормальной благополучной и комфортной жизни каждого человека, а также соблюдение всех законов позволяет обеспечить безопасное существование всех граждан на территории России.

Однако уголовное преследование человека практически всегда требует от органов предварительного расследования временных ограничений его прав в целях доказательства противоправной деятельности.

При производстве многих следственных и оперативно- розыскных мероприятий данные права, прописанные в Конституции, подлежат ограничению, в виде исключения, так как тот или иной человек нарушает закон и совершает преступные деяния, которые несут последствия для граждан, выражающиеся в нанесении разного вида ущерба, а также в причинении разного вреда здоровью и жизни человека и гражданина¹.

¹ Ивлева, А. А. О значении виктимологического аспекта при доведении до самоубийства, склонении к совершению самоубийства или содействии его совершению / А. А. Ивлева // Юридическая наука. – 2021. – № 5. – С. 145-148.

Говоря об обеспечении прав и свобод человека в ходе уголовного преследования, важно разобрать на какие основные элементы они подразделяются.

Так, личные права обеспечивают физическую неприкосновенность человека. То есть никто не уполномочен ограничить свободу человека на совершение ему угодных действий без наличия законных оснований.

Кроме того, у каждого человека существует духовная неприкосновенность, которая заключается в свободе мысли, слова, исповедования религии и т.п. При этом, недопустимыми считаются убеждения и основанные на них действия, противоречащие закону и частично нормам морали.

Заключительным аспектом данного института правоотношений является то, что каждый обладает частной и семейной жизнью, вмешиваться в которые посторонним лицам не позволительно.

Отдельного внимания требует рассмотрение термина «частная жизнь». Большинство теоретиков определяет данное словосочетание как область деятельности человека, относящаяся только к его собственному укладу жизни, не подлежащая какому-либо государственному или общественному контролю при условии законности.

Частично данное умозаключение поддерживает и Европейский Суд по правам человека, который в постановлении от 28.05.1985 «Абдулазис, Кабалес и Балкандали против Соединенного Королевства» разъяснил положение ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

По мнению данного судебного органа, главная цель защиты заключается в обеспечении безопасности и неприкосновенности личных границ человека, его жизнедеятельности от вмешательства посторонних лиц, прежде всего государственных органов.

При этом, ЕСПЧ посчитал, что применение такой меры наказания как лишение свободы является способом государства обеспечивать свою функцию по обеспечению безопасности населения от действий лица, который может

причинить вред обществу, поэтому рассмотрение вопроса о вмешательстве в частную жизнь в подобных ситуациях не уместно.

Особое внимание следует уделить праву на информацию, закрепленное в ч. 4 ст. 29 Конституции, поскольку его справедливо относят и к политическим правам, и к личным.

Данное явление обусловлено тем, что информация в настоящее время является очень ценным ресурсом, обладание которым влияет на изменение окружающей действительности.

С учетом реалией современной жизни, можно дополнить, что право на информацию должно означать возможность получения достоверных сведений, без всевозможных фейков и инсинуаций. Например, если рассматривать специальную военную операцию на Украине, то военнослужащие ВСУ, в отношении которых Следственным комитетом России были возбуждены уголовные дела, должны обладать полной и достоверной информацией о преступных деяниях, в которых они обвиняются. Исходя из этих сведений, человек мог бы выстраивать свою линию защиты.

Разберем условный пример. Допустим, в ходе боев захватили участника диверсионно-террористического акта в отношении объекта инфраструктуры Донецкой народной республики, в результате которого пострадал гражданин России. Согласно ч. 3 ст. 12 Уголовного кодекса Российской Федерации¹ (далее – УК РФ) данное лицо подлежит уголовной ответственности за данное преступление.

С точки зрения украинского военнослужащего, он выполнял приказ, нацеленный на прекращение сопротивления руководства региона Республики Украины, который в одностороннем порядке в нарушении Конституции Украины заявил об отказе в подчинении центру. То есть, с его точки зрения,

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

он действовал в рамках украинского законодательства, выполняя легитимный приказ своего начальника.

Учитывая такую точку зрения подозреваемого, необходимо обеспечить сбор доказательной базы, которая бы позволила с уверенностью и однозначностью говорить о том, что его объективно привлекают к уголовной ответственности. То есть информация о противоправных действиях военнослужащего должна быть достоверной и предоставлена ему для ознакомления.

Информация в настоящее время является очень ценным ресурсом, обладание которым влияет на изменение окружающей действительности.

Из изложенного исходит вывод, что личные права защищаются намного тщательнее, чем остальные. На данную мысль наталкивает то обстоятельство, что неразглашению подлежат не только содержание коммуникации, но и сам факт наличия общения.

Таким образом происходит расширение объекта правовой охраны, что является последствием научного прогресса и развития технологий.

Данное утверждение находит свое подтверждение в решениях судебных органов различного уровня. Так, например, ЕСПЧ полагает, что даже получение IMEI мобильного телефона должно осуществляться в соответствии с процедурой ограничения конституционных прав. Пленум ВС РФ № 46 от 25.12.2018 в п. 4 закрепил, что получение информации о биллинговых соединениях между абонентами также является нарушением прав личности и вмешательством в частную жизнь, поэтому оно должно осуществляться только на основании решения суда.

В связи с этим, российское государство старается принимать исчерпывающие меры по недопущению нарушений прав и свобод граждан в процессе осуществления уголовного преследования.

Однако правоохранительная система в настоящее время построена таким образом, что человек, совершивший преступление, в большинстве

случаев больше не может полноценно вернуться в общество, судимость практически лишает его нормального будущего.

Указанное обстоятельство существенно мешает человеку в дальнейшем использовать свои права и исполнять обязанности, что способствует рецидивам преступлений. Поэтому действующая уголовно-исполнительная система нуждается в реформировании в целях реинтеграции человека в общество и устранения препятствий для реализации конституционных прав и обязанностей в будущем.

Таким образом, в законодательстве декларирован значительный объем прав и свобод подозреваемого, обвиняемого. Вопросами их обеспечения занимается сторона, расследовавшая уголовное дело (следователь, начальник следственного подразделения, дознаватель, начальник подразделения дознания), сторона защиты (адвокат), прокурор, который осуществляет надзор за законностью проведения расследования уголовного дела, оперативно-розыскной деятельности, а также за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, и суд, который на этапе расследования и судебного заседания проверяет обоснованность обвинений, законность проведенных мероприятий, достаточность доказательств.

§ 2. Понятие, общая характеристика и правовое значение ответственности за доведение до самоубийства в законодательстве Российской Федерации

Говоря о механизме обеспечения реализации и защиты прав человека в ходе уголовного преследования, необходимо отметить, что он представляет собой совокупность юридических средств, позволяющих влиять на процесс расследования уголовного дела.

Теоретики в области уголовно-процессуального права выделяют следующие элементы механизма обеспечения, реализации и защиты прав человека:

- уровень компетентности властных субъектов, выражающийся не только в законодательном закреплении полномочий, но и в способности и возможности решать вопросы, связанные с реализацией конституционных прав и свобод человека;
- процедурно-процессуальная форма реализации, защиты и восстановления ущемленных и нарушенных прав и свобод;
- правовой режим законности;
- институт ответственности должностных лиц.

Рассмотри подробнее каждый из выделенных элементов.

Законодательство Российской Федерации гарантирует каждому защиту его прав и свобод¹. Должностные лица правоохранительных органов, действующие от имени государства, являются субъектами уголовного судопроизводства, предназначенные осуществлять реализацию правовых норм, предусмотренных в различных нормативных актах нашего государства.

Процессуальная деятельность указанных лиц, как и любая деятельность, требует осуществления определенного контроля со стороны руководящего состава.

В процесс уголовного преследования человека вовлечены сотрудники правоохранительных органов, среди которых можно отметить следователя, дознавателя, начальника следственного органа, органа дознания, оперативных работников, экспертов-криминалистов, а также иных специалистов в зависимости от преступного деяния; прокурора, судью. В полномочия каждого из перечисленных субъектов входит защита прав человека, а также соблюдение законности в процессе осуществления профессиональной деятельности.

Указанные должностные лица обладают законодательно закрепленными полномочиями, соблюдая которые в рамках действующего законодательства,

¹ Компанец, В. В. Историко-правовое исследование уголовной ответственности за склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства / В. В. Компанец // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 6(133). – С. 135-137.

они могут организовать расследование уголовного дела на профессиональном уровне. При этом, у данных субъектов случаются преднамеренные и непреднамеренные ошибки. Практически каждый факт совершения неправомερных действий наносит ущерб подозреваемому, обвиняемому, что в конечном итоге может сказаться на результате уголовного преследования. При каждом таком случае механизм обеспечения, реализации и защиты прав человека даёт сбой, который в конечном итоге влияет на состояние законности в стране.

Поэтому можно отметить, что на механизм обеспечения, реализации и защиты прав человека в значительной степени влияет человеческий фактор.

Процедурно-процессуальная форма реализации, защиты и восстановления ущемленных и нарушенных прав и свобод представляет собой гарантированные законодательством способы подозреваемого, обвиняемого оспорить проводимые в отношении него действия, которые он считает незаконными. Рассматриваемый элемент весьма важен для демократического государства, поскольку при его отсутствии можно с уверенностью утверждать, что такое государство является «полицейским», не признающим, что должностные лица аппарата давления и принуждения могут ошибаться и заведомо привлекать к ответственности невиновных.

Современное законодательство гарантировало подозреваемому, обвиняемому значительный перечень возможностей по оспариванию решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Например, к таковым можно отнести право заявить отвод следователю, судье, подавать ходатайства, жалобы и оспаривать действия следователя, делать заявления, которые в обязательном порядке отражаются в протоколе следственного действия и др.

Наличие правового режима законности в государстве гарантирует равное отношение к любому лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело, независимо от его пола, возраста, расы и др. Соблюдение законности позволяет говорить о том, что лица, совершившие преступление,

понесут справедливое наказание, а нарушенные правоотношения будут восстановлены.

Институт ответственности должностных лиц является важным аспектом механизма защиты прав человека, поскольку при совершении намеренной или ненамеренной ошибки, гарантируется, что будут применены право восстановительные меры, а также рассмотрена необходимость привлечения провинившегося к соответствующему виду ответственности. В свою очередь, должностное лицо, опасаясь возможных негативных последствий, будет стараться действовать в рамках уголовно - процессуального законодательства. Теоретически, если бы все элементы рассматриваемого механизма работали без нареканий, то в нашем государстве соблюдались бы все права подозреваемых, обвиняемых, что гарантировало бы им защиту от неправомерного уголовного преследования.

Однако далеко не секрет, что уровень компетенции многих должностных лиц, особенно в провинциальных городах, не позволяет говорить о том, что они смогут обеспечить защиту прав лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело, что будет проведено непредвзятое расследование, доказательства не будут сфальсифицированными.

Кроме того, действующее уголовно-процессуальное законодательство постоянно реформируется, что говорит о том, что существуют пробелы и коллизии, которые с одной стороны не позволяют привлечь реальных преступников к ответственности, а с другой демонстрируют потребность в адекватной оценке теоретических догм и преломление их к требованиям практических подразделений.

Совершенствование законодательства является необходимым процессом живой системы права, способной к модернизации и позволяющей утверждать, что нарушенные правоотношения будут компенсированы.

Законодательно в российском уголовном законе доведение до самоубийства определено в ст. 110 УК РФ¹: доведением до самоубийства является склонение к самоубийству путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего.

Отличительной чертой этого преступления является то, что оно не охватывается понятием убийства, хотя и по сути своей является одним из видов неестественной смерти. Такое мнение имеет место быть так как преступление совершается не прямо, а опосредовано. Существует несколько причин, по которым нельзя обвиняемого признать виновным в причинении смерти, до некоторых времен это являлось существенным пробелом в уголовном праве России. Само по себе самоубийство не является преступлением.

Рассмотрим криминализацию данного преступления исходя из общей характеристики деяния и его правовой значимости.

В 2017 году в России начало набирать популярность движение-игра «Синий кит» и «Тихий дом», которая предполагала интернет-травлю и создание своего рода групп-смерти в социальной сети «ВКонтакте». Цель таких групп была только одна – формирование суицидального поведения у несовершеннолетних. Суть данного движения состояла в проведении игры «50 дней до моего самоубийства», в которой в 4 часа 20 минут утра каждого дня «куратором» отправлялись различные задания, выбор такого времени был обусловлен психологическими процессами в организме подростка. В начале игры давались задания порезать палец или руку и отправить фотографию куратору. На последних уровнях ребенку рассказывали подробную инструкцию собственного суицида. Для оказания наибольшего морального

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации.–1996.–№ 25, ст. 2954.

давления детям направлялись счетчики-таймеры их последних минут жизни, ролики с демонстрацией самоубийств.

Имели место случаи агитации к массовому самоубийству среди несовершеннолетних¹.

Рассматривая различные случаи по России в целом, имели место быть и такие инциденты, в которых ребятам угрожали расправой, если они не выполнят, то или иное задание. Применялись способы биллинга IP-адреса с целью поиска местонахождения ребенка. Также угрозы высказывались и в отношении близких родственников несовершеннолетних.

Законодатель весьма своевременно отреагировал на соответствующие вызовы – Федеральным законом от 07.06.2017 № 120-ФЗ Уголовный кодекс РФ был дополнен новыми статьями: статья 110.1. «Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства» и статья 110.2. «Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства».

Преступное деяние, предусмотренное в статье 110 Уголовного кодекса, представляет собой серьезную общественную опасность. Причина заключается в том, что это деяние представляет собой посягательство на жизнь другого лица в сочетании с аморальностью, тяжестью последствий, которые возникают в связи с деяниями против общественной морали. Это коварное и циничное отношение к достоинству и душе другого человека.

Данный состав преступления не является самым популярным, и занимает предпоследнее место в системе преступлений против жизни, в том числе это связано со сложностями квалификации.

Юридическое несовершенство является одним из главных условий латентности данного преступления, зачастую совершенное преступление становится очевидным только при изъятии личного телефона

¹ Миронова, Н. В. Характеристики личности субъектов преступлений, связанных с доведением до самоубийства или склонением к его совершению / Н. В. Миронова // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2020. – № 6(46). – С. 573-576.

несовершеннолетнего уже после преступления. В частности, формулировка данного раздела затрудняет проведение четкого различия между деяниями исполнителя и деяниями, которые приводят жертву к самоубийству, и другими деяниями, которые считаются не имеющими срока давности. Другой причиной является сложность и двусмысленность определения, преступность самоубийства и различие между убийством и самоубийством.

Определение характера смерти является исключительной юрисдикцией органов предварительного расследования и основывается на результатах проверки. При наличии достаточных данных, свидетельствующих о преступлении, может быть также совершено убийство, возбуждено уголовное дело. Зачастую это происходит на третий день после проведения судебно-медицинской экспертизы тела, и до принятия решения следственными органами эксперт по свидетельству о смерти определяет факт неизвестного рождения.

Такие субъективные выводы часто пополняют статистику по количеству самоубийств в России. В конечном счете, справедливо будет сказать, что фактическое число самоубийств будет значительно выше. Решением может быть иной принцип подсчета, а именно принцип, согласно которому результаты судебно-медицинской экспертизы трупа не должны приниматься во внимание, а должны проверяться следственными органами для принятия решения не возбуждать уголовное дело по статье 110 Уголовного кодекса.

Следует отметить, что в соответствии со статьей 110 Уголовного кодекса было зарегистрировано небольшое число преступлений. Это менее одного процента всех преступлений против жизни несмотря на то, что этот состав все еще востребован, и его практика не является ни необычной, ни исключительной, однако законодатель учитывает возможности потенциального роста подобного вида преступлений, что и стало причиной выделения отдельного состава по ст. 110 Уголовного кодекса.

ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ДОВЕДЕНИЕМ ДО САМОУБИЙСТВА

§ 1. Особенности способов доведения до самоубийства

Описанные в качестве объективной стороны признаки деяния в рамках статьи 110 УК РФ по своему содержанию достаточно лаконичны и кратки, что вызывает трудности при квалификации данного преступления. Вызывает вопрос степень угроз, которые подозреваемый должен высказать в отношении потерпевшего для квалификации данного состава, также это относится и к понятию систематического унижения чести и достоинства человека¹.

Объективная сторона исследуемого противоправного деяния может выражаться как в действии, так и в бездействии, в зависимости от фабулы уголовного дела. Для полного и всестороннего отражения и понимания сути противоправного деяния обратимся к способам его совершения. Способы совершения доведения до самоубийства: угрозы, жесткое обращение и систематическое унижение человеческого достоинства.

Под угрозами мы можем понять выраженное в устной или письменной форме негативное желание причинить вред здоровью потерпевшего или его близким родственникам. Угрозы могут выражаться определенными словами и определенными действиями как в отношении потерпевшего, так и его имущества или его конституционных прав, например на жизнь. Стоит учитывать, что угроза может выражаться и анонимно при помощи сети «Интернет».

Рассмотрим конкретный пример. 22.09.2022 года в городе Миассе произошло самоубийство девочки-подростка А. Девочка обучалась в школе

¹ Никонорова, Ю. В. Некоторые вопросы квалификации доведения до самоубийства и склонения к совершению самоубийства или содействия совершению самоубийства / Ю. В. Никонорова // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 3. – С. 147-149.

№... города Миасс, в которой 20 сентября 2022 года на перемене произошел конфликт между девочкой А. и ее одноклассницей В. по версии следствия дети имели межличностные неприязненные отношения и 20 сентября В. и группа их одноклассников во время перерыва путем сговора отрезали девочке волосы, которые были собраны в косы. Позднее было установлено, со слов родителей, что девочка уделяла повышенное внимание своим волосам, использовала средства ухода за ними, копила деньги на дорогостоящие процедуры. 22 сентября на фоне сложившейся негативной ситуации девочка А. выпила 29 таблеток «Парацетамола», после чего ее тело было обнаружено в одном из туалетов школы. В отношении В. и ее сообщников было возбуждено уголовное дело по пунктам «а,г» части 2 статьи 110 УК РФ.

Противоправное деяние подлежит квалификации по данной статье также и при единичной угрозе, однако сила воздействия ее должна быть настолько высокой, что потерпевший принял бы решение о причинении смерти себе. Не стоит забывать и о разной восприимчивости людей¹.

Под жестоким обращением в уголовном праве понимают различные действия, например избиение, высмеивание, физические или психические страдания, истязания, мучения и в других лишениях в отношении потерпевшего (свободы, продуктов питания, изнурительная работа). Данная категория является еще более оценочной. Но при этом жестокое обращение не всегда может привести к самоубийству, иногда это заканчивается умышленным причинением различной степени тяжести вреда здоровью.

Исследуя отношения людей, мы можем сделать вывод о том, что доля самоубийств происходит либо на фоне бытовых, семейных конфликтов, либо по причине «неуставных отношений» между военнослужащими.

Например, 15 июня 2022 года в дежурную часть ОМВД по городу Миассу поступило сообщение о том, что в доме №4 по улице Ленина в квартире

¹ Новичкова, А. С. Доведение до самоубийства подростков и молодых людей в правовом и социально-психологическом измерении / А. С. Новичкова // Актуальные исследования. – 2022. – № 23(102). – С. 37-40.

№8 происходит семейный скандал между двумя супругами, вызвали сотрудников полиции на место соседи молодой пары. В своем объяснении они указали, что на протяжении месяца слышат скандалы и ссоры соседей, зачастую в ходе которых в отношении женщины применяется физическая сила. Бывали случаи, когда женщина обращалась к соседям за помощью, чтобы избежать встречи с мужем. После прибытия на место происшествия участкового уполномоченного полиции конфликт был прекращен, но на следующий день, женщина совершила суицид, выпрыгнув с 25 этажа собственного дома.

К расследованию уголовного дела можно привлекать специалиста, в случае, если следователь или суд с трудом могут усмотреть признаки данного преступления в рамках квалификации и расследования уголовного дела.

Под систематическим унижением человеческого достоинства понимается постоянное длительное циничное унижительное отношение к потерпевшему, которое выражается в несправедливых, оскорбительных действиях виновного (глумления, травля, клевета и т.п.). В единичных случаях при оскорблении, клевете, издевательствах не образуется состава доведения до самоубийства. В большинстве случаев систематическое унижение человеческого достоинства остается латентным и скрытым от глаз близких родственников потерпевших поскольку многие люди скрывают свои проблемы внутри себя, предпочитая решать их в одиночку. Это суждение также справедливо и в отношении несовершеннолетних, современные подростки находят все новые и изощренные способы травли, нанесения увечий своим же сверстникам, которые «отличаются» от других.

В завершении следует отметить, что законодателем была осуществлена попытка фиксации исчерпывающего перечня действий и бездействий, которые могут охватываться диспозицией статьи. Объективная сторона преступления включает в себя такие последствия как само доведение до самоубийства, так и покушение.

§ 2. Проблемы установления субъективной стороны доведения до самоубийства

Права и свободы человека, в любом демократичном государстве, признаются высшей ценностью. Одним из таковых является право на жизнь, которое наделено признаком неотчуждаемости и подотчетно лишь воле самого субъекта, обладающего таким правом, по своему усмотрению распоряжаться им. Однако, для каждого государства, также характерно наличие существования в них людей, с девиантным поведением, представляющих опасность как для общества, так и для конкретного человека. На сегодняшний день, до сих пор дискуссионным вопросом является определение субъективной стороны состава доведения до самоубийства (ст. 110 УК РФ) и его отграничение от убийства (ст.105 УК РФ)¹.

Преступления против жизни относят к категории тяжких и особо тяжких, что указывает на необходимость установления соразмерного наказания и точного определение состава преступления при совершении общественно опасного деяния, ставящего под угрозу жизнь человека.

Для того, чтобы наиболее подробно рассмотреть специфику состав преступления, стоит обратиться к их объективной и субъективной сторонам, которые наиболее наглядно отражают суть общественно опасного деяния, а также, с помощью признаков, позволяют уличить особенности и возможность отграничить один состав преступления от другого.

Стоит начать с того, что под убийством стоит понимать прежде всего – умышленное причинение смерти другому человеку. Само деяние, при такой форме вины, может быть выражено в виде действия или бездействия, последствием которых является смерть человека. Само преступление считается оконченным с момента наступления смерти потерпевшего.

¹ Серебренникова, М. С. Причинно- следственная связь в преступлениях склонения к совершению самоубийства и содействия совершению самоубийства / М. С. Серебренникова // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2022. – № 2. – С. 142-151.

Значительная разница в толковании состава преступления доведения до самоубийства, а именно его субъективной стороны преступления, не позволяет сформировать однозначное мнение, тем самым, оказывая негативное воздействие на применение данного состава преступления на законодательном уровне. Это выражается, прежде всего, не в однозначных решениях и толкованиях судей при вынесении ими обвинительных приговоров.

В действительности, в судебной практике возможность неосторожности при совершении данного вида преступлений – исключается, тому есть свое обоснование. Если же подойти к изучению этого вопроса с теоретической точки зрения, то можно обнаружить, что при легкомыслии, а именно, в качестве примера, рассмотрим одно из действий состава доведение до самоубийства, а именно: угрозы. При неоднократном проявлении угрозы причинения вреда или смерти, человек может предвидеть возможность, со стороны другого, что тот может наложить на себя руки, но, думая, что ситуация «под контролем» и надеясь на страх лица за свою жизнь, он самонадеянно рассчитывает на выполнение условий и исключает факт возможности самоубийства. Это в корне противоречит смыслу, заключенному в данном составе преступления, поскольку лицо вовсе не желает и не охватывает своим умыслом самоубийство человека и, таким образом, преследует вовсе другие цели, соответственно, это подразумевает собой наличие иной классификации, предусмотренной уголовным кодексом.

Если обратиться к судебной практике, зачастую, субъективная сторона состава преступления доведение до самоубийства выражена в виде косвенного умысла. Так, например, Сафоновский районный суд Смоленской области, вынесший приговор № 1-187/2019 от 28 ноября 2019 г. по делу № 1-187/2019¹, охарактеризовал действия виновного как: причинение психических и

¹ Сафоновский районный суд Смоленской области, приговор № 1-187/2019 от 28 ноября 2019 г. по делу № 1-187/2019 Текст: электронный // Sudact.ru : [сайт]. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fFfUhUFwqZUJ/> (дата обращения: 19.02.2023)

физических страданий, которые являлись факторами, побуждающими потерпевшую к самоубийству. В свою очередь, лицо, совершившее приступное деяние предвидело возможность наступления общественно-опасных последствий в виде самоубийства, при том, не желая, но сознательно допуская такие последствия, в безразличным отношениям к ним. К аналогичному решению пришел Озерский городской суд Челябинской области, вынесший приговор № 1-43/2018 от 8 февраля 2018 г. по делу № 1-43/2018¹, указав на косвенный умысел соучастников.

Однако, помимо косвенного умысла, суд также исходит из прямого умысла виновного лица при совершении такого состава преступления, как доведение до самоубийства. Так, Центральный районный суд г. Читы вынес Приговор № 1-612/2015 от 2 декабря 2015 г. по делу № 1-612/2015² в деле потерпевшая, давая стабильные показания, как в ходе предварительного, так и судебного следствия утверждает, что сын жестоко обращался с ней на протяжении длительного времени, угрожал ей убийством и причинением тяжкого вреда здоровью, применял физическую силу и избивал, при этом оскорблял нецензурной бранью, разными оскорбительными выражениями, унижающими ее человеческой достоинство. Все высказанные угрозы она воспринимала реально. Таким образом, суд установил в действиях виновного прямой умысел исходя из факта жесткого обращения в течение длительного времени, угроз убийством и многократным оскорблением достоинства потерпевшей стороны.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что суд, при определении состава преступления доведения до самоубийства, исходит из факта сознательной воли лица, направленного на лишение себя жизни и

¹ Озерский городской суд Челябинской области, приговор № 1-43/2018 от 8 февраля 2018 г. по делу № 1-43/2018 Текст: электронный // Sudact.ru : [сайт]. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WMfrL42m0Y6Q/> (дата обращения: 19.02.2023)

² Центральный районный суд г. Читы, приговор № 1-612/2015 от 2 декабря 2015 г. по делу № 1-612/2015 Текст: электронный // Sudact.ru : [сайт]. — URL: <https://sudact.ru/regular/> (дата обращения 20.01.2022)

умысла виновного, направленного именно на саму идею самоубийства, которое может совершить лицо, под натиском угрожающих и угнетающих действий со стороны виновного. Тем не менее, желание наступления последствий, в виде смерти человека – априори будет признаваться убийством, в силу намерений лица лишить другого жизни, с недопущением вероятностного исхода – сохранения жизни. Этот субъективный критерий необходимо учитывать при классификации состава преступления – как доведения до самоубийства, поскольку человек, преступное поведение которого, направлено на лишения жизни другого, уже представляют повышенную опасность для всего общества в целом.

§ 3. Отграничение доведения до самоубийства от смежных составов

Наивысшей ценностью в любом цивилизованном обществе признается жизнь человека. Государство в лице его правоохранительных органов ведет непосредственную борьбу с преступлениями, имеющими связь с лишением человека жизни. Многолетний опыт теории и практики уголовного права с учетом развивающихся общественных отношений позволяет вносить изменения и дополнения в нормы действующего материального и процессуального законодательства¹.

На практике не всегда получается уяснить букву закона, а в результате, верно применить ту или иную норму права в зависимости от фактических обстоятельств совершенного преступления. Поэтому разграничение норм смежных составов преступления является важнейшим критерием правильной квалификации содеянного. Федеральным законом от 7 июня 2017 г. №120-ФЗ²

¹ Смирнов, А. М. Уголовно-правовая характеристика склонения к совершению самоубийства или содействия в совершении самоубийства / А. М. Смирнов // Аллея науки. – 2018. – Т. 3. – № 7(23). – С. 515-519.

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение

были внесены серьезные изменения и дополнения в ст. 110 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также в кодексе появились новеллы законодательства, а именно ст. 110.1 и 110.2 УК РФ. В связи с указанными изменениями возникает вопрос о правильном разграничении норм права. Необходимо понять, в каком случае целесообразно применять одну, а не другую статью или квалифицировать деяние по ст. 105 УК РФ – убийство.

Как обоснованно отмечает С.В. Дубовиченко, при содействии совершению самоубийства виновный своими действиями укрепляет решимость потерпевшего на совершение самоубийства, однако такая решимость уже сформировалась в сознании потерпевшего, в то время как при склонении к самоубийству умысел потерпевшего на его совершение изначально отсутствует и формируется в его сознании вследствие действий виновного¹.

Квалифицирующие признаки, предусмотренные ч. 1 и 2 – уговоры и предложения – исходя из определений, данных в толковом словаре русского языка, указывают под уговорами понимать «советы, наставления»; под советом, в свою очередь, следует понимать «мнение, высказанное по поводу того, как ему поступить, что сделать; наставление, указание». Таким образом, ч. 1 (склонение) и ч. 2 (содействие) содержат синонимы (т.е. одинаковые по значению понятия), которые выступают в качестве квалифицирующих признаков, что делает практически невозможным разграничение склонения и содействия. По какой части квалифицировать деяние, если оно имеет один и то же квалифицирующий признак, до сих пор остается загадкой, ведь законодатель не дает никаких разъяснений.

Понятия «предложения» и «указания» не имеют однозначного толкования. «Предложение» можно толковать как желание высказать мысль о

детей к суицидальному поведению : закон от 7 июня 2017 г. № 120-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 12.06.2017, № 24, ст. 3489.

¹ Дубовиченко, С.В. Новеллы уголовного законодательства о преступлениях против жизни: критический анализ / С.В. Дубовиченко // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2017. – № 4. – С. 95.

чем-то как о возможном, представить на обсуждение как возможное. Понятие «указание» имеет определение «наставление, разъяснение, указывающее, как действовать» или по глаголу «указать». Таким образом, использование указанных многозначных понятий в еще большей мере размывает толкование положений, зафиксированных в ч. 1 и ч. 2 ст. 110.1 УК РФ.

Понятие «предоставление» толкуется по глаголу «предоставить» и имеет не одно значение, в связи с этим под «предоставлением информации, средств или орудий совершения самоубийства» может пониматься неограниченный круг действий. Стоит отметить, что положения ч. 4 и ч. 5 ст. 110.1 УК РФ дублируют ст. 110 УК РФ, что еще больше лишает ясности и одно-значности понимания содержания ст. 110 УК РФ, т.к. ч. 4 и 5 ст. 110.1 и ст. 110, по сути, дополняются новыми квалифицирующими признаками.

Также стоит отметить, что формулировка ст. 110.1 «склонение к совершению самоубийства путем уговоров, предложений, подкупа, обмана или иным способом, при отсутствии признаков доведения до самоубийства» не несет в себе ясности, а следовательно, понятности как для правоприменителей, так и теоретиков: т.е. при отсутствии угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего или при отсутствии повторяемости, многократности, системности указанных квалифицирующих признаков или каких-либо иных признаков.

Из изложенного назревает вывод, что границы наказуемого искусственно расширены за счет введения в уголовный закон ст. 110.1 УК РФ, диспозиции которой, в свою очередь, описывают близкое по значению с друг другом деяние. Все это дезориентирует правоприменителя и создает почву для многообразной практики применения норм законодательства, тем самым практически невозможно верно квалифицировать содеянное¹.

¹Смирнов, А. М. Уголовно-правовая характеристика склонения к совершению самоубийства или содействия в совершении самоубийства / А. М. Смирнов // Аллея науки. – 2018. – Т. 3. – № 7(23). – С. 515-519.

§ 4 Вопросы совершенствования нормы об ответственности за доведение до самоубийства

Проблема суицида представляет собой весьма значимый социально-экономический аспект любого современного общества. В настоящее время в отечественном государстве существует довольно сложная суицидальная обстановка. Несмотря на наметившуюся в последние годы тенденцию к снижению количества самоубийств, их уровень все же остается высоким. В основе указанного явления лежат, прежде всего, причины социально-экономического характера.

Самоубийство является умышленным лишением жизни самого себя. В современной России данное негативное явление превратилось в актуальную социальную и экономическую проблему. Согласно данным Федеральной службы Государственной статистики РФ в 2022 г. в стране лишили себя жизни 28 272 чел.; в 2021 г. – 23 094 чел.; в 2020 – 19098 чел.

Причины такого весьма неблагоприятного положения кроются в первую очередь в сфере социально-экономической нестабильности в стране. Одновременно с этим имеются основания полагать, что многие самоубийства произошли в связи с пагубным влиянием на потерпевших других лиц, и значительная их доля обусловлена теми, которые совершаются в результате виновных действий третьих лиц, содержащих криминальную составляющую¹.

Преступная причастность к самоубийству может быть выражена в различных формах. Широко распространенные из них – это склонение (подстрекательство) к самоубийству, содействие (помощь, пособничество) самоубийству и доведение до самоубийства, наиболее опасная форма криминального поведения.

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению: федер. закон Рос. Федерации: принят Гос. Думой от 7 июня 2017 г. № 120-ФЗ Федер. Собр. Рос. Федерации 26.05.2017: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 31.05.2017 // Российская газета – 2017. – 09 июня

Кроме того, все больше происходит самоубийств, которые произошли по вине интернет-травли или травли на работе в случае, если это взрослый, а также на фоне неприязненных отношений в образовательных учреждениях. Кроме того, решение уйти из жизни человек может принять на фоне внешних обстоятельств. Например, в середине 2022 года в городе Москве 17-летняя девушка, вместе с ее молодым человеком были остановлены сотрудниками местного отдела полиции, патрульно-постовым экипажем в лесополосе микрорайона «Ховрино». На вопрос имеют ли они при себе что-то запрещенное, молодые люди ответили, что нет. Однако в результате досмотра были обнаружены наркотические вещества в сумочке несовершеннолетней Ю. В ходе допроса она пояснила, что ее молодой человек занимался распространением закладок в микрорайоне Ховрино, и просто попросил ее положить запрещенные вещества к себе в сумочку. В результате в отношении молодых людей было возбуждено уголовное дело по части 4 статьи 228 УК РФ. На фоне произошедшего отношения между несовершеннолетними прекратились и у Ю. возникли психологические проблемы. Спустя некоторое время ей были назначены специальные препараты, которые отпускаются только по рецепту врача. Ю. накопила несколько десятков данных рецептов, позволяющих купить лекарственные средства. После чего она, оставшись дома одна употребила около 300 таблеток лекарственного средства. Доза оказалась смертельной. Прибывшая на место происшествия бригада скорой медицинской помощи смогла только констатировать смерть несовершеннолетней от передозировки лекарственным препаратом. Позднее было установлено, что в отношении несовершеннолетней со стороны родителей и педагогов образовательного учреждения оказывалось моральное давление, которое оказало существенное воздействие и подросток приняла решение о суициде.

Действующий Уголовный кодекс РФ (далее – УК РФ) УК РФ содержит все три указанных варианта преступной сопричастности к суициду – доведение до самоубийства или до покушения на самоубийство (ст. 110 УК

РФ), склонение к самоубийству и содействие совершению самоубийство (ст. 110.1 УК РФ), а также организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства (ст. 110.2 УК РФ)¹.

Снижение показателя раскрываемости преступлений во многих направлениях обусловлены использованием все новых и новых способов их совершения, а также приисканием новых средств, которые помогают предполагаемым преступникам их совершить с большей простотой. Кроме того, на сегодняшний день на территории Российской Федерации наблюдается нестабильность экономической системы, что способствует увеличению числа преступлений, в том числе совершенных и ранее судимыми людьми, по аналогичным составам.

Трудности с раскрытием существуют как у работников подразделений следствия, так и среди дознавателей. Не стоит забывать и о сотрудниках оперативных подразделений. Существуют недостатки методического, нормативного, технического, тактического, а также психологического обеспечения.

Исходя из этого, современным практическим работникам для повышения эффективности и увеличения показателя раскрываемости преступлений необходимо в своей работе использовать совокупность психологических средств, в которую входят и специальные психофизиологические инструменты.

На стадии расследования уголовного дела в качестве основных доказательств могут выступать показания свидетелей, которые в некоторых случаях проясняют момент совершения преступления вплоть до минуты. А в некоторых случаях бывает и такое, что свидетель – это единственное лицо, которому известна информация о совершенном противоправном деянии.

¹ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): пост. Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1. М.: РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия», 2018. – 64 с.

Исходя из вышесказанного исследование личностных качеств и личности свидетеля в целом имеет большое криминалистическое значение.

К сожалению, в правоприменительной практике встречается доля свидетелей, которые не всегда могут сформулировать конкретные обстоятельства произошедшего и воспроизвести картину в целом. В таких случаях современные следователи применяют определенные практики, которые помогают опрашиваемому лицу сфокусироваться на событии и вспомнить его основные и ключевые моменты. В остальных случаях практическим работникам встречаются хорошие свидетели, которые могут объяснить важнейшие детали для формирования картины происшествия.

Так в ходе прохождения мною производственной практики мне удалось побывать на допросе свидетеля. 23.12.2022 года на территории обслуживания СО ОМВД России по городу Миассу в одном из сел произошло убийство молодого человека. Из фабулы дела: убитый А. в ночь с 22 декабря 2022 года на 23 декабря 2022 года находился в компании своих друзей и своей будущей жены. Молодые люди распивали спиртные напитки, разговаривали о планах на ближайшее лето и обсуждали место отдыха. Один из друзей А. – И. решил предложить отправиться на отдых за границу, все друзья поддержали эту идею, но А. сказал, что не сможет поехать с ними, так как на лето у него планировалось бракосочетание с Н. на что его друзья стали оскорблять А. и его невесту Н. позднее И. начал приставать к Н. на что она начала громко кричать и звать на помощь, А. откликнулся на крики и начал применять физическую силу в отношении И. поскольку участники потасовки находились в сильном алкогольном опьянении остальная компания просто решила покинуть дом, несмотря на просьбы Н. помочь и разнять мужчин. Вскоре А. нанес несколько ножевых ранений И., который в последствии скончался на месте происшествия до приезда скорой помощи от потери крови. Во время

произошедшего Н. очень испугалась и решила уйти, спрятавшись в другом сооружении, которое находилось на участке¹.

В процессе допроса свидетеля Н. по факту наступления смерти И. она сказала, что не помнит, как все произошло и из-за чего возник конфликт и неприязненные отношения между мужчинами. Однако следователь при подготовке к допросу предположила такой исход и заранее подготовилась, и применила в допросе моделирование ситуации, что поэтапно помогло свидетелю вспомнить произошедшую ситуацию.

На практике также случаются и такие ситуации, когда свидетель целенаправленно оказывает противодействие сотруднику полиции, несмотря на предупреждение об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Для того, чтобы найти решение в таких ситуациях необходимо назначить дополнительный допрос и изучить личность свидетеля, проанализировать его поведение и продумать его возможные ответы.

В настоящее время создание научной концепции исследования личности свидетеля с точки зрения криминалистики и использования этих данных на практике является актуальной сферой исследования.

Эти исследования будут способствовать решению таких задач как:

- подавление лжесвидетельства со стороны свидетеля;
- планирование допроса в случаях, когда по делу отсутствует доказательственная база, но есть один свидетель показания которого сыграют ключевую роль в расследовании;
- оценка ситуации в случае, когда в роли свидетеля допрашивается лицо, которое может явиться подозреваемым по уголовному делу
- оценить истинность следственных действий с точки зрения доказанности, оценка показаний свидетеля-очевидца произошедшего.

Считаем важным заметить, что такая важная роль как свидетель должна являться самостоятельным объектом для исследования, а расцениваться он

¹ Уголовное дело № 11220984830409 // Арх. ОМВД России по г. Миассу Оп. 1. 202 л.

должен как объект, который воспринимает и передает определенную важную для следствия информацию. Следовательно необходимо грамотно оценить и обдумать степень возможности оказания противодействия следствию, оценить восприятие свидетеля. Также важно установить его мыслительные особенности и память, профессию, возраст, пол и жизненный опыт.

Личность свидетеля с точки зрения науки криминалистики может осуществляться при помощи комплекса методов.

Анализ следственной практики, а также результаты интервьюирования следователей показали, что чаще всего источниками информации о личности свидетеля выступают беседа, предваряющая допрос, и сам допрос, дополненный наблюдением следователя за поведением допрашиваемого.

В результате опроса сотрудников СО ОМВД России по городу Миассу (опросный лист приведен в Приложении) наиболее популярными следственными действиями стали – допрос, очная ставка. Допрос выбрало около 60% опрошенных, 30% выбрали очную ставку, а остальные отметили проверку показаний на месте и обыск, в ходе которого следователь тоже может получить ту или иную информацию от подозреваемого.

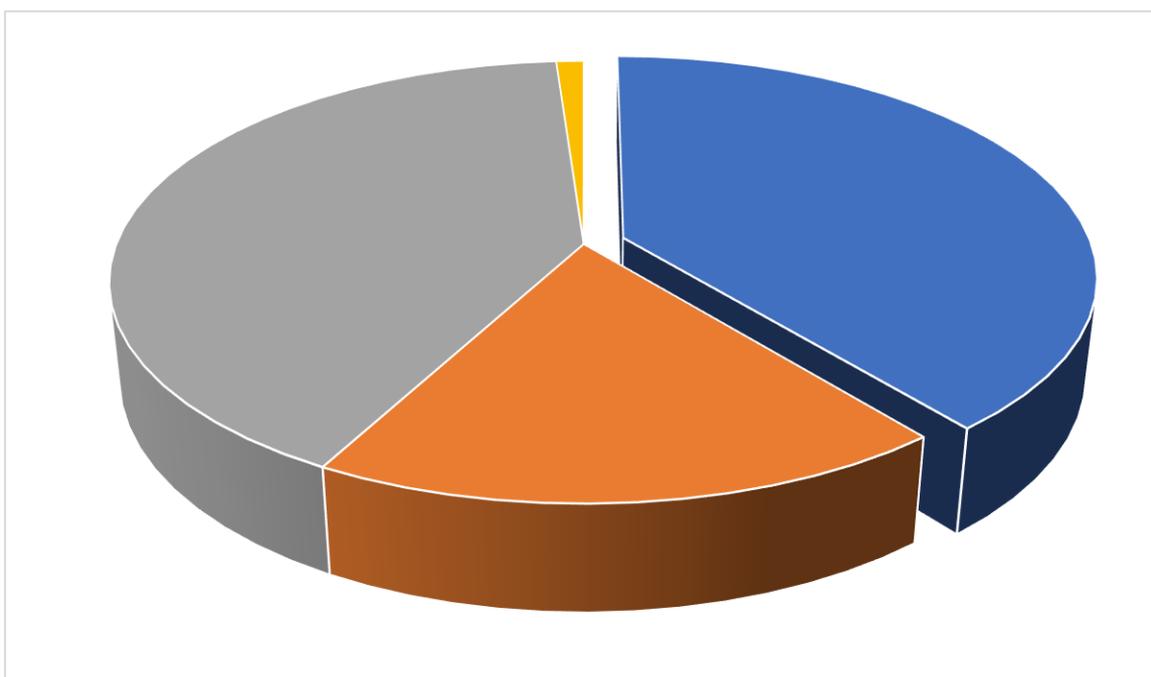


Диаграмма 1. Результаты опроса сотрудников Следственного отдела

Синий – допрос, оранжевый – очная ставка, серый – обыск, желтый – проверка показаний на месте.

Еще одним наиболее информативным источником получения информации о личности свидетеля являются экспертизы: подчёрковедческая, психологическая, судебно-медицинская и некоторые другие. Стоит отметить, что на практике экспертизу свидетелям назначают не часто. В результате проведенного мною анализа уголовных дел, находящихся в архиве СО ОМВД России по городу Миассу, было установлено, что только по 3 уголовным делам были назначены экспертизы для свидетеля (1- подчёрковедческая, 2-судебно-медицинская).

Большинство следователей для формирования полной картины о личности свидетеля запрашивают характеристику с места работы/учебы, проводят опрос друзей, коллег и других лиц, которые могут сообщить важную информацию.

Исследования показали, что результаты допроса и опроса повышаются, когда следователь применяет криминалистическое наблюдение – в процессе восприятия сотрудник полиции наблюдает за реакцией, поведением и состоянием кожных покровов свидетеля.

Существует также способ опосредованного исследования личности – криминалистическое моделирование, то есть процедура построения моделей познаваемых объектов уголовного процесса.

Результативный допрос свидетеля можно получить при помощи метода перспективного ситуационного моделирования, то есть предварительной подготовки к допросу следователем и заключается он в построении и моделировании различных ситуаций в рамках допроса. Для этого необходимо изучить тип личности допрашиваемого, основные обстоятельства уголовного дела, а также роли подозреваемого по отношению к свидетелю.

Например, в случае если свидетель в момент совершения преступления отстранился и не оказал помощи потерпевшему, хотя фактически он мог это сделать – то в процессе допроса он будет умалчивать об этом или вовсе

скрывать эту информацию. Следователь должен заранее избрать приемы борьбы с лжесвидетельством, наметить контакт со свидетелем.

В других случаях анализируя личность свидетеля следователю станет известно о готовности свидетеля оказать содействие следствию, давать правдивые и объективные показания, а также другие положительные качества.

«Заочное» изучение личности происходит на начале расследования уголовного дела. В возникших реалиях следователь узнает о личностных особенностях предполагаемых свидетелей при помощи собранной ранее документации, исследовании камер видеофиксации – то есть применяя метод независимых характеристик.

В случае использования данного метода необходимо помнить о полноте конкретных характеристик, о размере охвата характеристик сторон и этапов жизни исследуемого лица и др. В случае получения информации нужно детально исследовать каждую характеристику в отдельности и формировать версии о личности в совокупности проанализированных характеристик.

Следовательно, в соответствии с действующим российским уголовным законом при самоубийстве вопросы об уголовной ответственности и ее применении возникают лишь в тех случаях, когда решение потерпевшего о самолишении жизни определяется действиями третьего лица. В этой связи Н.Г. Иванов отмечает, что «если самоубийство спровоцировано целенаправленными действиями другого лица, тогда репрессивной машине уголовного права такая ситуация становится небезразличной»¹. В сходных ситуациях виновные в этом лица могут быть привлечены к уголовной ответственности, т.к. подобное их поведение образует состав преступления в виде посягательства на жизнь другого человека.

По сравнению с ранее действовавшими нормативно-правовыми актами, действующий уголовный закон включает больше деяний, обуславливающих самоубийство или покушение на него, что соответственно влечет

¹ Иванов Н.Г. Уголовное право. Часть Особенная в 2 т. Т. 1. М.: Юрайт, 2019. – 383 с.

существенное расширение круга возможных потерпевших от данного преступления и субъектов этого преступления¹. Тем самым современное уголовное законодательство в большей мере, чем предшествующее, направлено на предотвращение прежде всего возможных случаев негативного влияния одного человека на другого. По словам А.И. Коробеева, УК РФ значительно расширил сферу применения рассматриваемой нормы в интересах защиты жизни граждан. Отмеченные корректировки уголовного закона были обоснованны и оправданны².

В части внесения изменений не обошел законодатель своим вниманием и санкцию рассматриваемой статьи УК РФ. Она получила альтернативный характер. При сохранении в ней действовавшего уже 70 лет в обоих предшествовавших УК наказания в виде лишения свободы в пределах 5 лет введено наказание в виде ограничения свободы на срок до 3 лет, тем самым был смягчен ее карательный потенциал. Более того, в 2011 г. с вступлением в силу Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» санкция была дополнена еще одним альтернативным наказанием – принудительными работами на срок до 5 лет ФЗ № 420.

В результате проведенных нормотворческих трансформаций ст. 110 УК РФ дополняется частью 2, предусматривающей целый ряд квалифицирующих признаков, повышающих степень общественной опасности данного преступления, совершенного при их наличии. К таковым относятся совершение этого деяния:

а) в отношении несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного;

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. Т. 2: Особенная часть. Разделы VII – VIII (постатейный). Отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2018. 371 с.

² Коробеев А.И. Преступные посягательства на жизнь и здоровье человека. М.: Юрлитинформ, 2019. – 320 с.

- б) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;
- в) в отношении двух или более лиц;
- г) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- д) в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть интернет).

Дифференцируя уголовную наказуемость и выделяя обозначенные квалифицированные виды рассматриваемого состава преступления, законодатель одновременно определил безальтернативное наказание в виде лишения свободы на срок от 5 до 8 лет. При этом, наряду с лишением свободы, могут быть назначены дополнительные наказания: лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 10 лет и ограничение свободы на срок до 2 лет. Причем эти два дополнительных наказания могут быть назначены одновременно. Такую возможность законодатель предусмотрел, применив союз «и» между ними.

Немногим более чем через месяц после вступления в силу ФЗ № 120 санкция ч. 2 ст. 110 УК РФ дополнилась повышением минимального наказания в виде лишения свободы до 8 лет, а максимального – до 15 лет. Данные изменения введены Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 248-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» ФЗ № 248, вступившим в силу 10 августа 2017 г.

Однако, несмотря на ряд существенных изменений, внесенных в конструкцию рассматриваемой нормы УК РФ, она, по-прежнему, не может считаться совершенной. Так, например, в диспозиции ч. 1 ст. 110 УК РФ отсутствует определение формы вины по отношению к последствиям. По данному вопросу уже не одно десятилетие ведутся весьма оживленные дискуссии, но он до настоящего времени не получил своего решения.

На наш взгляд, вина в рассматриваемом преступлении может быть, как умышленной, т.е. иметь прямой или косвенный умысел, так и неосторожной, связанной с легкомыслием или небрежностью.

Проблему субъективной стороны рассматриваемого преступления актуализирует и употребление в данной законодательной норме такого понятия, как «заведомость» и применение его только к беспомощным лицам и беременной женщине, тогда как к несовершеннолетним лицам она не применяется. При этом, указанный термин означает «хорошо известный, несомненный»¹.

Возникает непонимание причин, по которым о наличии одних особых качеств потерпевшего виновный должен знать точно, а о других можно и предположительно. Полагаем целесообразным исключение указанного термина из рассматриваемой нормы уголовного закона, т.к. в таком случае трактовка положения ст. 110 УК РФ будет более однообразной или, в крайнем случае, решение указанного вопроса будет осуществляться на судебном уровне.

Кроме того, в правоприменительной практике несомненно возникает вопрос, касающийся квалификации исследуемого преступления в отношении двух или более лиц по п. «в» ч. 2 ст. 110 УК РФ.

По мнению некоторых авторов, квалифицировать по данной норме можно только в том случае, когда доведение до самолишения жизни двух или более лиц было совершено в рамках одного преступления, охватываемого единством умысла и мотива действий виновного лица. В противном случае доведение до лишения себя жизни двух или более лиц надлежит квалифицировать по совокупности составов преступлений, предусмотренных ст. 110 УК РФ². Однако если экстраполировать на рассматриваемое деяние позицию Пленума Верховного Суда РФ по квалификации убийства двух или

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Российская АН, Ин-т рус. яз., Российский фонд культуры, 2002. 907 с.

² Тасаков С.В. Нормы общественной нравственности и их роль в совершенствовании действующего уголовного законодательства // Российская юстиция. 2017. № 12. С. 21-23.

более лиц, в соответствии с которой такое убийство, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по п. «а» ч. 2 ст. 110 УК РФ при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден пост. Пленума Верховного Суда № 1, то доведение до самоубийства нескольких потерпевших, совершенное как с единым умыслом (единичное преступление), так и при отсутствии такового, с самостоятельным умыслом в отношении каждого преступления (по существу – при реальной совокупности преступлений), должно квалифицироваться по п. «в» ч. 2 ст. 110 УК РФ.

Таким образом, можно констатировать, что уголовное законодательство России традиционно рассматривает доведение до самоубийства или до покушения на него как преступление.

Предупреждение суицидальных попыток средствами уголовного закона является одним из наиболее эффективных методов их профилактики, и выработка дальнейших путей совершенствования действующей нормы УК РФ, предусматривающей ответственность за доведение до самоубийства, должна продолжаться.

В России также продолжается борьба с сайтами «смерти» интернет-сайты, содержащие информацию о способах совершения самоубийства, а также призывов к совершению суицида, могут быть внесены в Единый реестр запрещенной информации. Соответствующий приказ главы Роспотребнадзора Анны Поповой опубликован в понедельник на официальном портале нормативно-правовых актов.

"Утвердить критерии оценки информации, необходимой для принятия Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека решений, являющихся основаниями для включения доменных имен, указателей страниц сайтов информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в единую автоматизированную информационную систему

"Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно- телекоммуникационной сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты информационно- телекоммуникационной сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено", в отношении информации о способах совершения самоубийства, а также призывов к совершению самоубийства согласно приложению к настоящему приказу", - говорится в документе.

Согласно документу, в число критериев для внесения сайтов в реестр входит наличие информации о способах совершения суицида в любой форме, в том числе в виде текста, аудио- или видеоконтента. Кроме того, поводом для включения в реестр могут быть содержащиеся на сайте предложения, просьбы, приказы совершить самоубийство, указание на суицид как на способ решения проблемы. Также сайт может попасть в реестр из-за высмеивания неудавшейся попытки совершить самоубийство, объявления о знакомстве для совершения суицида, опроса или рейтинга на предмет выбора способа самоубийства

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

История института совершения и расследования самоубийств берет свое начало еще с древних времен. Разные народы совершали как единичные, так и массовые самоубийства, выражая то или иное эмоциональное состояние общества, своего рода «протесты». Отношение к самоубийствам всего имело широкую эмоциональную окраску одни считали и считают это одним из главных грехов человечества, в то время как в военные времена самоубийство могли приравнять к своего рода «подвигу», в случае если воин, например закрыл собой гранату, но тем самым совершил самоубийство.

Стоит отметить о наличии дифференцированного подхода к уголовно-правовому регулированию в нормах о самоубийстве и доведении до самоубийства. Однако в некоторых случаях предусматривались исключения, например самоубийцами не считали военных, которые совершали подвиги, спасая жизнь другим, совершая самоубийство. Кроме этого, институт доведения до самоубийства получил свое развитие не сразу, до 1845 года данное деяние не считалось наказуемым. Наказание предусмотрено только церковными нормами и согласно христианским правилам, самоубийцу не хоронили по христианским канонам.

Отличительной чертой этого преступления является то, что оно не охватывается понятием убийства, хотя и по сути своей является одним из видов неестественной смерти. Такое мнение имеет место быть так как преступление совершается не прямо, а опосредовано. Существует несколько причин, по которым нельзя обвиняемого признать виновным в причинении смерти, до некоторых времен это являлось существенным пробелом в уголовном праве России. Само по себе самоубийство не является преступлением. Стоит отметить также, что смерть причиняет себе сам потерпевший, а не подозреваемый (обвиняемый). Поэтому непосредственно причинение или соучастие в доведении до самоубийства доказать довольно-таки сложно. Смерть потерпевшего не находится в прямой причинно-

следственной связи с действиями субъекта преступления. При доведении до самоубийства причинная связь если и есть, то только между действиями виновного и действиями, совершенными пострадавшим для причинения себе смерти. Таким образом, в случае доведения до самоубийства не существует непосредственного прямого фактора совершения преступления.

В последние годы возбуждение уголовных дел по данной статье набирает обороты, связано это с тем, что современность все чаще сталкивается в «дистанционной преступностью». Например, в 2017 году в Россию пришли так называемые «игры смерти», в которых взрослые посредством сети «Интернет» в различных социальных сетях (например «Вконтакте»), вовлекали несовершеннолетних детей в такие игры, которые включали в себя развитие суицидального поведения, некоторые из ребят заканчивали жизнь самоубийством.

В 2017 году в России начало набирать популярность движение-игра «Синий кит» и «Тихий дом», которая предполагала интернет-травлю и создание своего рода групп-смерти в социальной сети «Вконтакте». Цель таких групп была только одна – формирование суицидального поведения у несовершеннолетних. Суть данного движения состояла в проведении игры «50 дней до моего самоубийства», в которой в 4 часа 20 минут утра каждого дня «куратором» отправлялись различные задания, выбор такого времени был обусловлен психологическими процессами в организме подростка. В начале игры давались задания порезать палец или руку и отправить фотографию куратору. На последних уровнях ребенку рассказывали подробную инструкцию собственного суицида. Для оказания наибольшего морального давления детям направлялись счетчики-таймеры их последних минут жизни, ролики с демонстрацией самоубийств.

Имели место случаи агитации к массовому самоубийству среди несовершеннолетних.

Рассматривая различные случаи по России в целом, имели место быть и такие инциденты, в которых ребятам угрожали расправой, если они не

выполняют, то или иное задание. Применялись способы биллинга IP-адреса с целью поиска местонахождения ребенка. Также угрозы высказывались и в отношении близких родственников несовершеннолетних.

Законодатель весьма своевременно отреагировал на соответствующие вызовы – Федеральным законом от 07.06.2017 № 120-ФЗ Уголовный кодекс РФ (далее – УК РФ) был дополнен новыми статьями: статья 110.1. «Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства» и статья 110.2. «Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства».

Противоправное преступное деяние, которое предусмотрено в ст. 110 УК РФ, представляет собой значительную общественную опасность. Причиной этого служит то, что это деяние имеет посягательства на жизнь другого человека, сочетается с безнравственностью, тяжестью последствий, которые причиняются в совокупности с деяниями против общественной нравственности. Это коварство, циничное отношение к достоинству и душевному состоянию другого человека.

Данный состав преступления не является самым популярным, и занимает предпоследнее место в системе преступлений против жизни, в том числе это связано со сложностями квалификации.

Юридическое несовершенство является одним из главных условий латентности данного преступления, зачастую совершенное преступление становится очевидным только при изъятии личного телефона несовершеннолетнего уже после преступления. В частности, формулировка диспозиции рассматриваемой статьи затрудняет произвести четкое отделение виновных действий лица, доведших потерпевшего до самоубийства, от иных его квалифицируемых как неправомерных действий. Другой причиной можно выделить сложность и неоднозначность определения, криминальности самоубийства, а также в разграничении убийства и доведения до самоубийства.

Род смерти указывается в свидетельстве о смерти, которое создается и выдается уполномоченным органом на основании судебно-медицинской экспертизы.

В этой связи к числу проблем на наш взгляд можно отнести то, что определение характера смерти – выступает исключительной компетенцией органов предварительного расследования, и производится на основе проверки, продолжающейся до десяти суток. Если устанавливаются достаточные данные, которые указывают на признаки преступления, также это может быть и убийство, производится возбуждение уголовного дела. Зачастую, проведя судебно-медицинское исследование, приблизительно это третьи сутки от обнаружения трупа, и до момента вынесения решения органами следствия эксперт в свидетельстве о смерти определяет неустановленный род смерти.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 11, ст. 1416.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

5. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению: федер. закон Рос. Федерации: принят Гос. Думой от 7 июня 2017 г. № 120-ФЗ Федер. Собр. Рос. Федерации 26.05.2017: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 31.05.2017 // Российская газета – 2017. – 09 июня

7. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): пост. Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1. М.: РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия», 2018. – 64 с.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Амирова, Д. К. Проблемы законодательного регулирования уголовной ответственности за доведение до самоубийства или до покушения на него / Д. К. Амирова, Д. М. Гараева // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2020. – Т. 11, № 3(41). – С. 292-296.
2. Артамонова, М. А. Склонение к совершению самоубийства и содействие совершению самоубийства: спорные вопросы толкования и применения / М. А. Артамонова // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2019. – № 3(85). – С. 24-28.
3. Давитадзе, М. Д. Может ли нести ответственность государство за доведение до самоубийства или до покушения на самоубийство / М. Д. Давитадзе // Вестник Академии права и управления. – 2021. – № 4(65). – С. 29-31.
4. Дебискаева, Д. М. Актуальные проблемы уголовно - правовой регламентации доведения до самоубийства или до покушения на самоубийство / Д. М. Дебискаева, Д. М. Дебискаева // . – 2020. – № 7(46). – С. 576-584.
5. Дубовиченко, С.В. Новеллы уголовного законодательства о преступлениях против жизни: критический анализ / С.В. Дубовиченко // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2017. – № 4. – С. 95.
6. Жукова, Т. Г. Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства как преступление / Т. Г. Жукова // Вестник СевКавГТИ. – 2017. – № 3(30). – С. 52-55.
7. Иванов Н.Г. Уголовное право. Часть Особенная в 2 т. Т. 1. М.: Юрайт, 2019. – 383 с.
8. Ивлева, А. А. О значении виктимологического аспекта при доведении до самоубийства, склонении к совершению самоубийства или содействию его совершению / А. А. Ивлева // Юридическая наука. – 2021. – № 5. – С. 145-148.

9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. Т. 2: Особенная часть. Разделы VII – VIII (постатейный). Отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2018. 371 с.

10. Компанец, В. В. Историко-правовое исследование уголовной ответственности за склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства / В. В. Компанец // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 6(133). – С. 135-137.

11. Коробеев А.И. Преступные посягательства на жизнь и здоровье человека. М.: Юрлитинформ, 2019. – 320 с.

12. Миронова, Н. В. Характеристики личности субъектов преступлений, связанных с доведением до самоубийства или склонением к его совершению / Н. В. Миронова // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2020. – № 6(46). – С. 573-576.

13. Никонорова, Ю. В. Некоторые вопросы квалификации доведения до самоубийства и склонения к совершению самоубийства или содействия совершению самоубийства / Ю. В. Никонорова // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 3. – С. 147-149.

14. Новичкова, А. С. Доведение до самоубийства подростков и молодых людей в правовом и социально-психологическом измерении / А. С. Новичкова // Актуальные исследования. – 2022. – № 23(102). – С. 37-40.

15. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Российская АН, Ин-т рус. яз., Российский фонд культуры, 2002. 907 с.

16. Серебренникова, М. С. Причинно- следственная связь в преступлениях склонения к совершению самоубийства и содействия совершению самоубийства / М. С. Серебренникова // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2022. – № 2. – С. 142-151.

17. Смирнов, А. М. Уголовно-правовая характеристика склонения к совершению самоубийства или содействия в совершении самоубийства / А. М. Смирнов // Аллея науки. – 2018. – Т. 3. – № 7(23). – С. 515-519.

18. Сорокин, А. И. Особенности квалификации склонения к совершению самоубийства или содействию совершения самоубийства / А. И. Сорокин // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2022. – № 2(91). – С. 80-86.

19. Тасаков С.В. Нормы общественной нравственности и их роль в совершенствовании действующего уголовного законодательства // Российская юстиция. 2017. № 12. С. 21-23.

20. Хатуев, В. Б. Уголовная ответственность за склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства по законодательству зарубежных государств / В. Б. Хатуев // Государство и право. – 2019. – № 7. – С. 107-122.

21. Якунина, Е. М. Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства: вопросы юридической техники / Е. М. Якунина // Трибуна ученого. – 2020. – № 12. – С. 778-783.

III. Эмпирические материалы

1. Уголовное дело № 11220984830409 // Арх. ОМВД России по г. Миассу
Оп. 1. 202 л.

2. Уголовное дело № 11220984830590 // Арх. ОМВД России по г. Миассу
2022 год. Оп. 1. 139 л.

3. Уголовное дело № 11220984838145 // Арх. ОМВД России по г. Миассу
2022 год. Оп. 1. 175 л.

4. Уголовное дело № 11220984830681 // Арх. ОМВД России по г. Миассу
2022 год. Оп. 1. 180 л.

5. Озерский городской суд Челябинской области, приговор № 1-43/2018 от 8 февраля 2018 г. по делу № 1-43/2018 Текст: электронный // Sudact.ru : [сайт]. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WMfrL42m0Y6Q/> (дата обращения: 19.02.2023)

6. Сафоновский районный суд Смоленской области, приговор № 1-187/2019 от 28 ноября 2019 г. по делу № 1-187/2019 Текст: электронный //

Sudact.ru : [сайт]. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ffUUhUFwqZUJ/> (дата обращения: 19.02.2023)

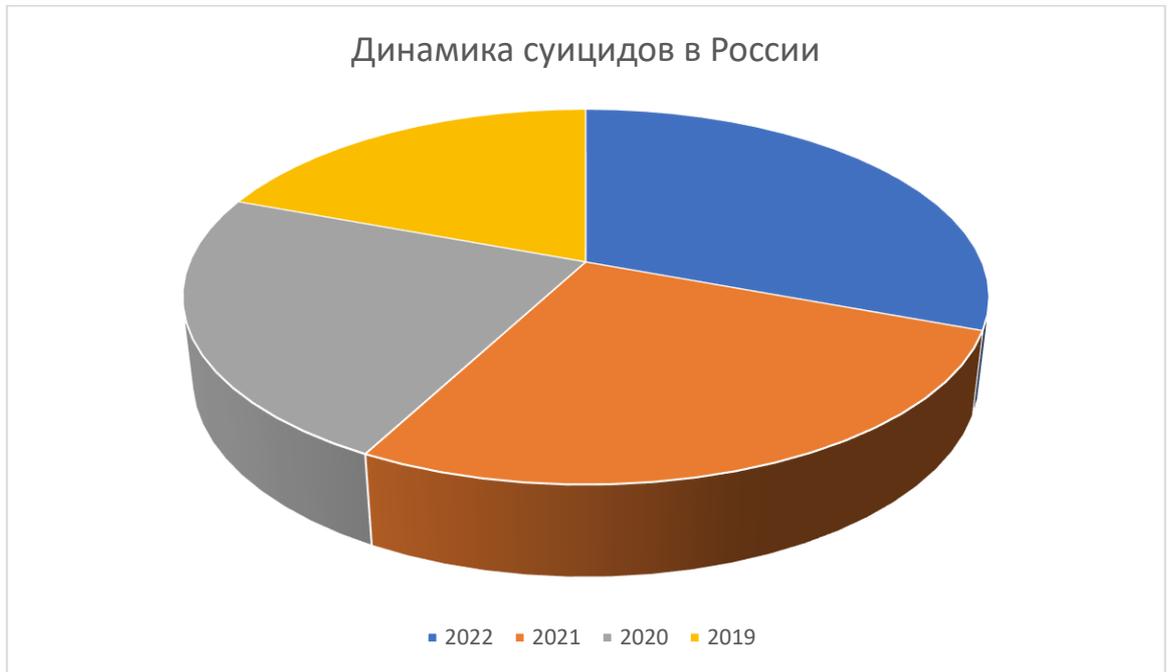
7. Центральный районный суд г. Читы, приговор № 1-612/2015 от 2 декабря 2015 г. по делу № 1- 612/2015 Текст: электронный // Sudact.ru : [сайт]. — URL: <https://sudact.ru/regular/> (дата обращения 20.01.2022)

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

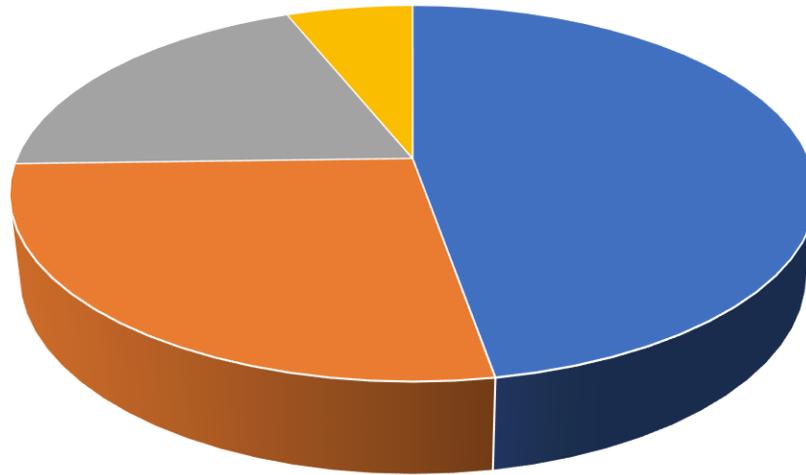


С.А. Чечела

Диаграмма суицида в России за 5 лет



Подверженность граждан к самоубийству по возрасту



■ 10-18 лет ■ 18-30 лет ■ 30-40 лет ■ 40 и старше