

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ИСТЯЖАНИЯ
(СТ. 117 УК РФ) (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ И ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ)»**

Выполнил
Четвертаков Илья Андреевич
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2018 года набора, 823 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук
Пейзак Анастасия Викторовна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ И.Р. Диваева
подпись

Дата защиты «__» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ИСТЯЗАНИЕ	7
§ 1. История развития ответственности за истязание (пытки) в уголовном праве России.....	7
§ 2. Законодательное закрепление ответственности за истязание (пытки) в международном праве.....	13
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСТЯЗАНИЯ.....	22
§ 1. Объективные и субъективные признаки истязания	22
§ 2. Квалифицирующие признаки истязания	27
§ 3. Сложности квалификации истязания.....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	43
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	46

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Насилие является весьма распространенной формой целеориентирования и осмысления человеческой деятельности; оно, безусловно, относится к перечню форм человеческой культуры. Проблемы определения граней этого важного феномена породили в гуманитарных науках дискуссии о природе насилия и его антитез: противонасилия и ненасилия. Человечество прошло эволюцию от самозащиты как единственного средства противодействия насилию до привлечения государственного карательно-охранительного аппарата в целях защиты граждан от преступного насилия.

Все насильственные преступления против личности тесно взаимосвязаны. С истязаниями сопряжен ряд преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности. Практика расследования убийств и причинения тяжкого вреда здоровью, совершенных на бытовой почве, показывает, что нередко указанным преступлениям предшествовали истязания или побои.

Своевременное выявление фактов истязания и эффективное реагирование на них может предотвратить совершение более тяжких преступлений.

По своей природе истязание преимущественно является бытовым преступлением, что обуславливает как высокий уровень латентности, так и специфику механизма причинения вреда.

Рассматривая быт как уклад быденной жизни, состоящий из множества фрагментов, соединённых между собой горизонтальными и вертикальными связями, можно обнаружить, что истязание как способ насильственного взаимодействия наиболее свойствен семейно-родственным и личностно-бытовым отношениям.

Общественная опасность истязания обусловлена прежде всего крайне негативными чертами истязателя, его безжалостностью и бесчеловечностью, стремлением не столько причинить физическую боль, сколько психически и физически подавить человека, заставить его страдать. Именно причинение

страданий является главной качественной характеристикой современной конструкции истязания.

Правоприменители зачастую ошибочно квалифицируют деяние, предусмотренное ст. 117 УК РФ, как менее тяжкое - причинение легкого вреда здоровью либо побои. Основанием для этого служит неправильное толкование базовых категорий - физические или психические страдания, а также ограничительная интерпретация такого способа истязания, как «иные насильственные действия».

Степень научной разработанности проблемы. Определение социальной природы истязаний и анализ уголовно-правовых особенностей конструкции его состава в различные годы нашли свое отражение в трудах таких ученых, как С. Н. Абельцев, Л. Д. Гаухман, В. Г. Вениаминов, Т. Г. Даурова, С. Д. Дерябин, П. А. Дубовец, М. Н. Ильдимиров, А. Н. Ильяшенко, А. А. Исаков, П. Н. Кабанов, П. Ю. Константинов, И. П. Портнов, С. В. Рас-торопов, И. Д. Самолук, Л. В. Сердюк, А. Д. Тартаковский, Г. И. Чечель, Р. Д. Шарапов и других.

Объектом исследования выступают общественные отношения, обеспечивающие охрану физической и психической безопасности личности.

Предмет исследования тесно связан с объектом и включает в себя:

- нормы дореволюционного и советского законодательства, устанавливавшие уголовную ответственность за истязание;
- норму уголовного законодательства Российской Федерации об ответственности за истязание, а также подобные по своей юридической природе нормы зарубежного уголовного законодательства;
- материалы судебно-следственной практики по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 117 УК РФ.

Цели и задачи исследования. Основная научная цель диссертационного исследования - системное изучение вопросов уголовной ответственности за истязание.

Достижение указанных целей предполагает решение следующих задач:

- раскрыть социальную природу истязания;
- выявить эволюцию развития отечественного законодательства в части установления уголовной ответственности за истязание и обосновать её причины;
- посредством компаративного исследования выявить основные подходы зарубежного уголовного законодательства к закреплению ответственности за истязание;
- раскрыть объективные и субъективные признаки истязания, определить специфику механизма причинения физических и психических страданий;
- охарактеризовать содержание квалифицирующих признаков истязания и показать их особенности;
- выработать критерии разграничения истязания со смежными составами и конкурирующими нормами;
- выделить наиболее спорные вопросы квалификации истязания и предложить пути их разрешения;
- определить основные тенденции в практике назначения наказания за истязание;
- сформулировать предложения по совершенствованию нормы, предусматривающей уголовную ответственность за истязание.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют современные положения теории познания причин и условий социальных процессов и явлений, системный подход к изучению объекта и предмета анализа.

В качестве объекта диссертационного исследования выступает комплекс общественных отношений, возникающих в связи с установлением, дифференциацией и реализацией уголовной ответственности за истязание.

Предметом диссертационного исследования являются российские и зарубежные уголовно-правовые нормы об ответственности за истязание, а также практика их применения.

Методологическая основа исследования. Методологической основой диссертационного исследования является диалектико-материалистический метод научного познания. В диссертации использованы методы анализа и

синтеза, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный, конкретно-социологический и некоторые другие методы исследования.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные положения отечественной доктрины уголовного права, а также относящиеся к теме исследования труды в области теории государства и права, криминологии, философии, психологии, социологии и других наук. Среди уголовно-правовых научных публикаций, непосредственно относящихся к теме диссертационного исследования, необходимо выделить работы таких авторов, как Ю. М. Антонян, Л. А. Андреева, Э. А. Багун, С. В. Бородин, Г. Н. Борзенков

ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ИСТЯЗАНИЕ

§ 1. История развития ответственности за истязание (пытки) в уголовном праве России

Предпосылками к созданию такой уголовно-правовой нормы, как истязание являются исторические аспекты развития и совершенствования законодательства нашего государства, а также анализ уголовно-правовых норм зарубежных стран, которые изучали истязание и вносили в свои правовые документы уже в XIX веке. Важно отметить, что истязание является одним из преступлений против здоровья и было закреплено в уголовном законодательстве многих стран уже в начале XIX века. Однако, это не означает, что до этого времени истязание не было уголовно наказуемым деянием во всех государствах на протяжении всей истории. Например, уже в Древнем Риме было известно и наказуемо такое деяние. Однако, другие средневековые и античные государства не выделяли истязание в отдельный состав преступления.

Система уголовно-наказуемых деяний, которая существовала в Соборном Уложении 1649 года, включала множество наиболее распространенных преступлений, включая деяния против личности. В то время истязание не имело отдельной категории и относилось к побоям. В Соборном Уложении не было отдельной категории преступлений против здоровья, поэтому побои относились к категории преступлений против личности в целом, куда также входили преступления против жизни. В основном, государство наказывало преступника имущественными санкциями, например, штрафами, за совершение побоев. Высшим наказанием была конфискация всего имущества преступника, хотя понятие «санкция» в те времена не существовало. В средневековой России социальные неравенства играли большую роль в уголовном наказании за данное деяние, в том числе в зависимости от положения лица в государстве и обществе. Штраф по Уложению 1649 года за побои и другие преступные деяния против

личности обычно равнялся 50 рублям: «...а за губы, нос, по тому же за всякую рану, по пятьдесят рублёв». Карательное право (Drot penal) Соборного Уложения 1649 года основывалось в части преступлений против личности, к которым отнесены и побои, на праве подобного возмездия (Poena talions): «А будет кто, пришед в церковь Божию, учнёт бити кого нибути... и того по сыску самого бити»¹.

В XVIII веке, как и в XVII веке по Соборному Уложению 1649 года, не было установлено самостоятельной категории преступлений против здоровья личности. В первой четверти XVIII века в России была проведена кодификационная работа, которая привела к учреждению Воинских Артикулов в 1714 году и их изданию в 1715 году. Воинские Артикулы представляли собой свод законов военно-уголовного законодательства. Основная цель создания Петровских Артикулов заключалась в укреплении государства и его быстром развитии. Благодаря реформам Петра I, Российская Империя была считалась самым передовым государством Европы.

Артикулы включали в себя различные виды преступлений. В артикул «преступления против благочиния» относились и побои. «За удары тростью назначалось не много не мало, а отсечение руки; за удары рукой – ударял публично по щеке профос» (низший чин, наблюдавший за чистотою отхожих мест). Уголовная норма приобрела структуру лишь в 1903 г., с принятием Уголовного уложения. Именно в этот период указанный правовой акт впервые вводит отдельную категорию: преступления против здоровья, куда, по праву, относят побои.

Необходимо акцентировать свое внимание на первоначальном построении норм. Категория преступлений против здоровья на тот период делились на два вида: непосредственно насилие над личностью и различные телесные повреждения. Такого же системообразующего принципа придерживались и в Уголовном кодексе 1922-го и 1926 годов, но разница была лишь том, что

¹ Тихомиров М. Н. Соборное уложение 1649 года / М. Н. Тихомиров, П. П. Епифанов. – Москва: Издательство Московского университета, 1961. – 431 с.

насильственные действия должны были выражаться сугубо в причинении физической боли. «В Уголовном кодексе РСФСР 1960 года классификация преступлений на телесные повреждения и насилие над личностью имела не первичный, а вторичный характер, в том смысле, что предполагала деление не всех преступлений против здоровья, а только умышленных»¹. Естественно, что как побои, так и истязания являются умышленными действиями, которые причиняются лицами. Понятие насилия над личностью изменилось в Уголовном кодексе РСФСР и стало связываться с истязанием. Истязание было определено как систематическое нанесение побоев и других насильственных действий, которые характеризуются истязанием.

Уголовный кодекс 1960 года выделил новый состав преступления - истязание (статья 113), которое определяется как систематическое нанесение побоев или других насильственных действий, которые характеризуются истязанием, если они не повлекли за собой последствий (статьи 108, 109 УК). Стоит отметить, что в Кодексе 1926 года истязание рассматривалось как квалифицированный вид нанесения ударов, побоев и других насильственных действий, которые причиняют физическую боль (часть 2 статьи 146).

Уголовный кодекс Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень деяний, относящихся к преступлениям против здоровья и личности граждан. Данный закон предусматривает все формы и виды деяний, как и предусматривающие последствия в виде стойкой утраты трудоспособности, так и наоборот (побои и истязания). Это первый уголовный закон, который грамотно объединил классификацию в зависимости от вреда здоровью, распределил по соответствующим нормам особенной части. УК РФ 1996 г., как и УК РСФСР 1960 г., за первостепенный признак данной категории преступления берут вину. Иными словами, такие деяния носят исключительный характер умышленности.

Если в отношении первого системообразующего основания группировки преступлений, связанных с воздействием на организм человека, его тело

¹ Уголовный кодекс РСФСР (утратил силу) [Электронный ресурс]: Утвержден ВС РСФСР 27 октября 1960 г. // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения 01.02.2023)

больших сложностей не возникает, т.к. побои и истязания совершаются несомненно умышленно, то «...не определённо ясно, что отличает так называемые телесные повреждения с одной стороны, и насильственные действия над личностью – с другой стороны, а так же то, что обуславливает возможность рассмотрения двух таких разновидностей посягательств в качестве одного вида преступлений против здоровья. Вряд ли оправдано решение данных вопросов связывать со спецификой направленности каждой из указанных разновидностей посягательств. В конечном счёте, обе они связаны с совершением деяний, оказывающих воздействие на организм человека»¹. Важно понимать, что деяния, относящиеся к категории преступлений против здоровья человека, влекут абсолютно разные последствия. Так, совершение побоев или истязаний (ст.ст. 116 и 117 УК РФ соответственно) предусматриваются последствия в виде: физической боли и психических страданий (при истязании данные последствия носят систематический характер). Иные статьи могут повлечь и причинение вреда здоровью различной степени тяжести. Естественно, причинение вреда здоровью, как правило, неизбежно влечёт за собой боль, физические или психические страдания, т. е. последствия, предусмотренные для уголовно-наказуемых насильственных действий над личностью, а насильственные действия могут выражаться и в причинении вреда здоровью человека. Но это уже вопрос иного рода: какая степень тяжести вреда, причиняемого здоровью, должна охватываться понятием насильственных действий над личностью.

В начале 20-го века в российском уголовном законодательстве появляются критерии, по которым возможно оценивать степень телесных повреждений. Благодаря указанным критериям появились другие самостоятельные классификации по каждому из пунктов указанной выше классификации критериев телесных повреждений. В дополнении существовала классификация в

¹ Зюбанов, Ю. А. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть (в определениях и схемах) [Электронный ресурс]: учеб. пособие / Ю. А. Зюбанов. – М.: Проспект, 2018. – 352 с.

зависимости от степени повреждений: легкие и тяжелые раны. Уголовное Уложение 1903 г. подразделяло телесные повреждения на¹:

- а) весьма тяжкое телесное повреждение;
- б) тяжкое телесное повреждение, предполагающее расстройство здоровья, не опасное для жизни, но нарушившее функции организма;
- в) лёгкое телесное повреждение, охватывающее всякое иное расстройство здоровья. В этот пункт и были включены побои, как не опасные для жизни и не тяжкие телесные повреждения.

Разработанный и принятый Уголовный Кодекс 1922 г. использовал несколько иное наименование видов телесных повреждений, но более существенная трансформация произошла в Уголовном Кодексе РСФСР 1926 г., в который были внесены изменения, касаемые телесных повреждений, заменив его на двухчленное: тяжкие и лёгкие телесные повреждения. Помимо основной существующей классификации вреда здоровью, которая существовала до принятия УК РСФСР 1926 г., внесли дополнительную, относящуюся к легкому вреду здоровью. Так, легкий вред по отношению к последствиям имел две формы: временная утрата человеком трудоспособности, и, соответственно, без утраты трудоспособности. Таким образом, уголовно-наказуемые деяния как побои и истязания относились ко второй форме.

Уголовный Кодекс 1926 года в течение 34 лет демонстрировал, что переход к двухчленному делению телесных повреждений необоснован. Поэтому в 1960 году следующий Уголовный Кодекс РСФСР вернулся к трехчленному делению, включив новую категорию - менее тяжкое телесное повреждение. Однако законодатель оставил неизменной классификацию легких телесных повреждений на те, которые вызывают кратковременные расстройства здоровья, и те, которые этого не вызывают, хотя научные юридическая и медицинская литература высказывались против этого, утверждая, что любое телесное повреждение всегда сопровождается расстройством здоровья.

¹ Уголовное уложение 1903 г. [Электронный ресурс] // Свод законов Российской империи. – СПб., 1912. – Т. XV.

При разработке настоящего Уголовного Кодекса РФ 1996 г. законодатель принял во внимание тот факт, что вред здоровью может быть, и не связан с воздействием на тело человека, и поэтому использовал несколько иную, более точную терминологию в обозначении степени тяжести преступлений против здоровья, и, в связи с этим образовал трёхзвенную систему вреда здоровью¹:

- а) тяжкий;
- б) средней тяжести;
- в) лёгкий вред здоровью.

Впоследствии при разработке новых норм уголовного законодательства, классификация легкого вреда здоровья была исключена, по причине того, что законодатель сформулировал из них новые составы преступлений, которые предусматривали те же самые действия, только в одном случае, согласно ряду норм, последствия не влекли утрату трудоспособности, а в остальных составах наоборот утрата трудоспособности присутствует. Соответственно деяния, содержащиеся в рамках одной правовой нормы, приобрели самостоятельный статус в уголовном законе.

Развитие уголовного права России показало, что тенденции совершенствования уголовной стези направлено на выделение из типичных признаков причинения вреда здоровью самостоятельных квалифицированных составов. Если в начале 20-го века признаков причинения вреда здоровью было меньше, а то с появлением нового Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. этих признаков и самостоятельных норм в особенной части стало гораздо больше. Уголовное уложение 1903 г. содержало достаточно строгие санкции в отношении граждан, совершавших любые формы телесных повреждений, независимо от способа и тяжести, в особенности если это было мучительным для жертвы.

В 1995 году, в уголовный закон были внесены дополнения, усиливающие наказуемость за умышленное тяжкое и менее тяжкое телесное повреждение

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения 01.02.2023)

лицу, в связи с выполнением им своего служебного или общественного долга. Уголовный Кодекс РФ в 1996 году применительно к умышленным посягательствам сформулировал такие отягивающие обстоятельства, большинство из которых ранее было вообще неизвестно отечественному законодательству, в числе которых такие как «совершение деяния в отношении двух или более лиц; группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; по найму; по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды» (ст.117 Уголовного Кодекса РФ).

Таким образом, анализируя первый параграф первой главы, можно сделать следующий вывод: уголовное законодательство Российского государства претерпевало немало изменений, которые можно отследить, благодаря анализу исторических аспектов. Так, причинение вреда здоровью охватывалось одной правовой нормой, и наказание зависело от статуса лица и его положения в обществе. С изданием уголовных законов, таких как: Соборное Уложение 1649 г., Военские Артикулы 1715 г., Уголовное Уложение 1903 г., Уголовные кодексы РСФСР, эволюционировало и само направление – преступления против здоровья. Изначально существовала одна категория – преступления против личности, куда входили и побои. С выделением признаков вреда здоровью, разработкой классификации, в конечном итоге законодателем в УК РФ 1996 г., были внесены самостоятельные составы, характеризующие ту или иную степень вреда здоровью, как связанну. С утратой трудоспособности, так и наоборот. Наиболее интересующий для нас стал состав, в соответствии со ст. 117 УК РФ, предусматривающий ответственность за истязания.

§ 2. Законодательное закрепление ответственности за истязание (пытки) в международном праве

Как на государственном, так и на международном уровнях закреплено право на свободу от пыток. Международные и иные правовые документы защищают абсолютно всех людей от причинения различных как

психологических, так и физических страданий, которые совершаются с какой-то определённой целью, например с целью отомстить, или получить какую-то ценную информацию¹.

Данное право достаточно строго защищается всеми государствами, поэтому оно приобрело императивный характер, это означает, что у каждого государства есть обязанность как перед своими гражданами, так и перед другими странами принимать меры, направленные на пресечение пыток.

Жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание обычно также запрещено международными документами, запрещающими пытки. Жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, по сравнению с пытками, предполагает меньший уровень страданий и не обязательно должно быть применено с конкретной целью.

Чтобы определить какие действия стоит считать пыткой, необходимо учитывать несколько немало важных факторов: какой правовой документ был ратифицирован и применяется на территории того или иного государства, на основе каких договоров действует государство, и сотрудничает ли лицо, в отношении которого применялась пытка, также его защитник с системой Организации Объединённых Наций, либо с системой по защите прав человека. Принимая во внимание различные договоры вместе, право на свободу от пыток включает следующие права и обязанности:

- 1) право отдельных лиц на защиту со стороны государства от пыток со стороны его агентов;
- 2) обязанность государства преследовать в судебном порядке лиц, применяющих пытки; и,
- 3) право отдельных лиц не быть возвращенными или экстрадированными в другое государство, где им может угрожать опасность применения пыток.

¹ Международное уголовное право: учебник для вузов / А. В. Наумов, А. Г. Кибальник, В. Н. Орлов, П. В. Волосюк; под редакцией А. В. Наумова, А. Г. Кибальника. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – 509 с.

Конвенция Организации Объединенных Наций против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (КПП) дает наиболее точное и широко цитируемое определение пытки в соответствии с международным правом. В нем пытка определяется как:

«любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия»¹.

Таким образом, Конвенция против пыток определяет следующие три элемента, которые в совокупности представляют собой пытку:

1. Умышленное причинение сильной боли или страданий;
2. С конкретной целью, такой как получение информации, в качестве наказания или запугивания, или по любой причине, основанной на дискриминации; и,
3. По инициативе или с молчаливого согласия государственных органов.

То, что поднимается до уровня «пытки» или другого запрещенного поведения, дополнительно определяется с помощью обширного свода прецедентного права, как более подробно описано ниже.

Пытка отличается от других форм жестокого обращения на основе анализа контекста и конкретных фактов намерения, с которым причиняются страдания, и серьезности обращения. Если страдания не соответствуют определению пытки,

¹ Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания [Электронный ресурс]: Принята резолюцией 39/46 Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1984 года. // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения 01.02.2023)

жертва все равно может продемонстрировать применение жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, которое не требует демонстрации конкретного намерения исполнителя, но все равно должно достигать минимального уровня тяжести.

Существует большое множество вариаций физических пыток, наиболее распространённые включает в себя: растяжение человека, погружение в его горячую или холодную воду, удушение различными предметами, ожоги, жестокое избиение, применение электрошокеров. Такой вид как психологические пытки включают в себя: изоляцию от общества в неприятных местах для человека, словесное унижение, принудительное наблюдение за пытками других жертв, имитация ампутации конечности и много другое.

Руководство по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Стамбульский протокол) содержит общепринятые стандарты выявления жертв пыток и документирования злоупотреблений и сообщения о них.

Рассмотрим определение «пытки» в других областях международного права. Применение пыток также является «серьезным нарушением» основного международного гуманитарного права в соответствии с Женевскими конвенциями, которые призваны ограничить последствия вооруженного конфликта. В результате применение пыток может представлять собой военное преступление. Согласно Женевским конвенциям, государства обязаны «принять любое законодательство¹, необходимое для обеспечения эффективных уголовных санкций в отношении лиц, совершающих или отдающих приказы о совершении» таких актов, и обязаны «разыскивать лиц, предположительно совершивших или отдавших приказ о совершении таких серьезных нарушений,

¹ Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны [Электронный ресурс]: Принята 12 августа 1949 года Дипломатической конференцией для составления международных конвенций о защите жертв войны, заседавшей в Женеве с 21 апреля по 12 августа 1949 года. // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения 01.02.2023)

и привлекать таких лиц, независимо от их гражданства, к своим собственным судам», если эти лица не будут выданы другому государству-участнику.

Пытка может также представлять собой «преступление против человечности»¹ или «военное преступление» по международному уголовному праву, как указано в Римском статуте Международного уголовного суда. Таким образом, применение пыток может быть расследовано и привлечено к ответственности Международным уголовным судом в пределах его юрисдикции.

Принцип невыдворения запрещает передавать жертву преследования своему преследователю и применяется к государствам в контексте их политики в области выдачи и иммиграции. Это обязательство было впервые закреплено в статье 33 Конвенции Организации Объединенных Наций о статусе беженцев², которая предусматривает, что ни одно Договаривающееся государство не должно высылать или возвращать беженца каким бы то ни было образом к границам территорий, где его жизни или свободе будет угрожать из-за его расы, религии, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или политическим убеждениям.

Запрещение пыток, жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания осуществляется в системе ООН через договорные органы по правам человека, включая Комитет по правам человека, Комитет против пыток и Подкомитет по предупреждению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Кроме того, специальные процедуры Совета ООН по правам человека могут расследовать утверждения о пытках и сообщать о них. Например, Специальный докладчик по пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или

¹ Римский статут Международного уголовного суда [Электронный ресурс]: Принят в г. Риме 17.07.1998 Дипломатической конференцией полномочных представителей под эгидой ООН по учреждению Международного уголовного суда. // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения 01.02.2023)

² Конвенция о статусе беженцев [Электронный ресурс]: Принята 28 июля 1951 года Конференцией полномочных представителей по вопросу о статусе беженцев и апатридов, созданной в соответствии с резолюцией 429 (V) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1950 года. // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения 01.02.2023)

унижающим достоинство видам обращения и наказания уполномочен рассматривать вопросы, связанные с пытками, во всех государствах – членах ООН, в том числе посредством призывов к незамедлительным действиям, посещений стран и представления докладов.

Принудительное исполнение также доступно через механизмы рассмотрения индивидуальных жалоб региональных судов по правам человека, включая Европейский суд по правам человека, Межамериканский суд по правам человека, Межамериканскую комиссию по правам человека, Африканскую комиссию по правам человека и народов и Африканский суд по правам человека и народов.

Помимо того, что пытки запрещены практически во всех государствах, от органов государственной власти и иных органов требуется принятия мер по предотвращению пыток, уголовное преследование, последующем и наказание за данное деяние, поэтому существует острая необходимость криминализации общественно опасного деяния в уголовном законодательстве.

Правительства могут также осуществлять универсальную юрисдикцию для судебного преследования лиц, ответственных за пытки, и государства – члены Международного уголовного суда обязаны сотрудничать с судом в расследовании и судебном преследовании преступлений, подпадающих под его юрисдикцию, включая пытки. Во время вооруженных конфликтов Международный комитет Красного Креста следит за соблюдением норм международного гуманитарного права. Значительный объем прецедентного права касается того, какие виды деятельности запрещены положениями региональных и универсальных договоров о пытках и бесчеловечном обращении.

Рассмотрим судебную практику по определению жестокого обращения и пыток. Европейский суд по правам человека подчеркнул, что заявитель должен соответствовать определенному стандарту для предъявления претензии по статье 3 Европейской конвенции о правах человека: жестокое обращение должно достигать минимального уровня тяжести, если оно подпадает под действие

статьи 3 Конвенции. Оценка этого минимального уровня тяжести является относительной; она зависит от всех обстоятельств дела, таких как продолжительность лечения, его физические и психические последствия и, в некоторых случаях, пол, возраст и состояние здоровья жертвы. При рассмотрении вопроса о том, является ли обращение «унижающим достоинство» по смыслу статьи 3, суд будет принимать во внимание, является ли его целью унижение и уничижение заинтересованного лица и повлияло ли оно, что касается последствий, неблагоприятно на его личность способом, несовместимым со статьей 3. Хотя можно отметить, что отсутствие такой цели окончательно не исключает установления факта нарушения. Кроме того, страдания и унижение в любом случае должны выходить за рамки неизбежного элемента страдания или унижения, связанного с определенной формой законного обращения или наказания, как, например, меры, лишаящие человека свободы¹.

В деле Ирландия против Соединенного Королевства Европейский суд по правам человека перечислил факторы, которые необходимо учитывать при определении тяжести обращения, включая возраст, пол и состояние здоровья жертвы. Суд также рассмотрел некоторые методы допроса, ни один из которых, как было установлено, не причинял серьезных физических травм, и установил, что принуждение задержанных оставаться в напряженных позах в течение определенного периода времени, подвергая их воздействию шума и лишая их еды, питья и сна, равносильно жестокому обращению, но не пытке². В деле подчеркивается применимость запрета даже в случаях, связанных с терроризмом и общественной опасностью. Существует и дополнительная судебная практика, анализирующая запрет пыток и бесчеловечного обращения в связи с допросами и задержанием террористов и организованной преступности.

¹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 26 сентября 2006 года по делу Уэйнрайта против Соединенного Королевства № 12350/04. <https://espch.ru/> (дата обращения 01.02.2023)

² Постановление Европейского Суда по правам человека от 9 ноября 1996 года по делу Ирландии против Соединенного Королевства № 5320/71. <https://espch.ru/> (дата обращения 01.02.2023)

Нежелание, продемонстрированное в деле Ирландия против Соединенного Королевства, признать, что жестокое обращение приравнивается к пытке в зависимости от степени тяжести, было ослаблено последующим прецедентным правом, которое может быть истолковано как понижение порога в соответствии с Европейской конвенцией для установления факта применения пыток.

При определении того, подвергался ли заявитель пыткам (а не менее серьезным формам жестокого обращения), степень, в которой применение силы не является необходимым, поможет суду определить намерение, с которым было применено обращение. Применение к задержанным ненужной физической силы унижает человеческое достоинство и является нарушением Европейской конвенции по правам человека¹.

Психологические страдания. Различные органы по правам человека признали, что для установления факта пыток или бесчеловечного обращения не требуется никаких физических элементов. К примеру, Европейский суд по правам человека постановил, что подозреваемый не может быть экстрадирован в Соединенные Штаты из-за психологического вреда, который он мог бы понести, если бы был приговорен к смертной казни и содержался в камере смертников².

Действия, направленные на унижение личности или причинение психологических страданий, могут представлять собой пытку или бесчеловечное обращение, а также нарушать право на человеческое достоинство.

В деле Канторал-Бенавидес против Перу Межамериканский суд постановил, что «согласно международным стандартам защиты, пытка может быть применена не только посредством физического насилия, но и посредством действий, которые причиняют жертве серьезные физические, психологические

¹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 июля 1999 года по делу Селмуни против Франции № 25803/94. <https://espch.ru/> (дата обращения 01.02.2023)

² Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 июля 1999 года по делу Селмуни против Франции № 25803/94. <https://espch.ru/> (дата обращения 01.02.2023)

или моральные страдания»¹. В этом деле суд установил, что агрессивные действия, которым подверглась жертва, могут быть классифицированы как физические и психологические пытки, и что эти действия были спланированы специально с целью измотать жертву и получить от нее компрометирующие доказательства. Также установлено, что жертва подверглась физическому насилию, равносильному пытке, и психическому насилию, представляющему собой жестокое и бесчеловечное обращение.

Европейский суд по правам человека также разработал прецедентные презумпции в отношении жестокого обращения со стороны государственных субъектов. Например, в нем говорится, что, если лицо взято под стражу в добром здравии, но к моменту освобождения установлено, что оно получило травмы, государство обязано предоставить правдоподобное объяснение того, как были причинены эти травмы, и представить доказательства, ставящие под сомнение утверждения жертвы. В частности, если эти утверждения были подтверждены медицинскими заключениями, в противном случае возникает четкий вопрос в соответствии со статьей 3 Конвенции².

Также комитет по правам человека пришел к выводу, что средства, с помощью которых выносятся смертная казнь, при определенных обстоятельствах могут нарушать право на свободу от пыток или жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство наказания.

¹ Постановление Межамериканского суда от 18 августа 2000 года по делу Канторал-Бенавидеса против Перу. www.cidh.oas.org (дата обращения: 01.02.2023)

² Постановление Европейского Суда по правам человека от 20 октября 2015 года по делу Эрена против Турции № 36617/07. <https://espch.ru/> (дата обращения 01.02.2023)

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСТЯЗАНИЯ

§ 1. Объективные и субъективные признаки истязания

Непосредственный объект – физическая (телесная) неприкосновенность, а также здоровье человека¹.

Объективная сторона состава преступления «истязание» заключается в совершении действий, которые причиняют физическую боль, страдания или психический ущерб другому лицу. Эти действия могут включать в себя пытки, издевательства, насилие, угрозы или другие формы жестокого обращения.

Физические страдания – это болезненные ощущения, вызванные нарушением целостности тела или его функций. Это может быть вызвано травмами, заболеваниями, операциями, пытками, насилием, издевательствами или другими формами жестокого обращения. Физические страдания могут проявляться в виде боли, дискомфорта, ограничения движения или других симптомов, которые могут повлиять на здоровье, благополучие и качество жизни человека. Психические страдания – это нарушения психического здоровья, вызванные различными факторами, такими как стресс, травмы, насилие, издевательства, потеря близких, депрессия, тревога и другие состояния.

Для того чтобы квалифицировать действия как истязание, достаточно наличия хотя бы одного вида страданий у потерпевшего. Однако, возможно их одновременное сочетание.

Обязательным признаком объективной стороны является способ совершения преступления. Их два:

- 1) систематическое нанесение побоев;
- 2) совершение иных насильственных действий.

¹ Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Том 1: учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.]; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – С. 93.

Объективная характеристика систематического нанесения побоев включает в себя повторяющиеся действия, направленные на нанесение физических страданий жертве. Это может включать в себя удары, побои, пытки и другие формы жестокого обращения, которые совершаются в течение продолжительного времени. Для того чтобы действия были признаны как систематическое насилие, они должны быть совершены неоднократно, с целью нанесения физической боли и страданий жертве. Субъективная характеристика систематического нанесения побоев может быть связана с намерением причинить физические страдания жертве. Таким образом, для квалификации действий как истязание, необходимо установить наличие умысла у преступника и его цель причинить физическую боль и страдания жертве. Кроме того, важно учитывать мотивы преступника, такие как желание вынудить жертву признаться в чем-то или предоставить информацию, контролировать ее поведение или наказать за какие-то действия.

Другой разновидностью истязания являются иные насильственные действия, причиняющие физические и психические страдания путем длительного или многократного причинения боли — щипание, сечение, причинение множественных, но небольших повреждений тупыми или остроколющими предметами, воздействие термических факторов и т. д. Применительно к иным насильственным действиям УК РФ (в отличие от побоев) не указывает на их систематичность как обязательный признак истязания. Поэтому и единичный случай таких действий (например, причинение множественных ожогов сигаретой или раскаленным металлическим предметом) может быть квалифицирован по ст. 117 УК РФ.

В ч. 1 ст. 117 УК РФ специально оговаривается, что содеянное не должно повлечь последствий, указанных в ст. 111 и 112 УК РФ. Если же в результате истязания причиняется тяжкий или средней тяжести вред здоровью потерпевшего, то в этом случае деяние следует квалифицировать по п. «б» ч. 2 ст. 111 или п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ соответственно. Таким образом, диспозицией ст. 117 УК РФ охватываются только последствия, указанные в ст.

115 и 116 УК РФ, т. е. умышленное причинение легкого вреда здоровью и побоев. Поэтому дополнительная квалификация содеянного по указанным статьям при применении ст. 117 УК РФ не требуется.

Обязательным является установление причинной связи между поведением виновного, выразившемся в систематическом нанесении побоев или иных насильственных действий, и причинением физических и психических страданий потерпевшему.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 117 УК РФ, имеет материальный состав и признается оконченным с момента наступления указанных в законе последствий.

Термин «истязание» является правовым, а не медицинским, поскольку эксперт не квалифицирует повреждения как истязание (решение этого вопроса относится к компетенции правоприменительных органов), а лишь устанавливает наличие и характер повреждений, различия в давности их нанесения, орудие и признаки способа причинения (по медицинским данным).

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Виновный осознает, что причиняет потерпевшему физические или психические страдания путем систематического нанесения побоев или иных насильственных действий и желает их причинить.

Субъект – вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет.

Приведем пример из практики. З. признается виновным по ч. 1 ст. 117 УК РФ за совершение следующих действий:

С 30 декабря 2019 года по 7 января 2020 года З., находясь в состоянии опьянения, на почве неприязненных отношений с А., умышленно и систематически наносил последней побои, тем самым причиняя физические и нравственные страдания при следующих обстоятельствах:

ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 22 часа 15 минут, З., нанес удары А. в количестве 3-4 раз по разным частям тела, причинив последней физическую боль;

ДД.ММ.ГГГГ, в 18 часов 20 минут находясь по адресу: <адрес>, нанес потерпевшей А. многочисленные удары ботинком по туловищу, причинив тем самым физическую боль;

ДД.ММ.ГГГГ, около 17 часов 30 минут, на автодороге «Сардек-Баш – Новый Сардек», З., находясь в салоне машины с потерпевшей А., в присутствии свидетеля Б., нанес последней 8-9 ударов в теменную область и область затылка, причинив последней физическую боль;

ДД.ММ.ГГГГ, З., находясь вместе с А. в сквере по адресу: <адрес>, по время совместного распития алкогольных напитков нанес потерпевшей А. три удара бутылкой из-под коньяка, а также около 6 ударов кулаками в область головы, причинив последней физическую боль;

ДД.ММ.ГГГГ, З., совместно с А., находясь <адрес>, нанес ногами и руками в область головы, туловища и ног множественные удары, причинив потерпевшей физическую боль. Заключение эксперта показало, что кровоподтеки в различных областях тела (под глазами, в районе ключицы и множественные кровоподтеки на ногах) вред здоровью не причинили.

Также, ДД.ММ.ГГГГ, З., находясь по основному месту жительства, на фоне распития спиртных напитков и агрессивно настроенного против А., высказывая угрозы убийством, наносил последней несколько ударов крупным осколком от бутылки из-под водки в область головы, и около 12 ударов руками по туловищу и ногам. Потерпевшая А. пояснила, что угрозы З. воспринимала реально, так как он был зол и прибывал в агрессии, а также они сопровождались действиями, указанными выше.

Около 12 часов 00 минут, ДД.ММ.ГГГГ, на фоне ссоры и под воздействием алкогольных напитков, нанес потерпевшей А. множественные удары кулаком по голове, причинив последней физические страдания. Также З. нанес удары ногами в область туловища потерпевшей А. виде ссадин левой лобной области волосистой части головы, лица справа, правой кисти вреда здоровью не причинили.

Кроме этого, ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 21 часов и 30 минут, на фоне ссоры с потерпевшей А., З. действуя с прямым умыслом, агрессивно настроенным против А., укусил последнюю в область правой щеки, а также в область левой кисти, что вызвало кровотечение, а также нанес множественные удары в живот, причинив физическую боль А. Заключение эксперта показало, что данные ссадины, кровоподтеки вред здоровью не причинили.

Основываясь на этих обстоятельствах, приговором Актанышского районного суда Республики Татарстан, З. приговорен к лишению свободы на срок до 3-х лет, с ограничением свободы на тот же срок¹.

Также приведем пример из практики, имеющий место быть в Республике Башкортостан. Х., совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.117 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Обвиняемый Х., ДД.ММ.ГГГГ, по адресу: <адрес>, в период времени с 00 часов 00 минут и до 3 часов 00 минут, находясь в алкогольном опьянении, действуя умышленно на фоне ссоры с потерпевшей Б., наносил последней систематически порезы по телу, сопровождая это ударами рукояткой ножа и чугунной сковородой. В ходе экспертизы выявились резанные раны в области правого предплечья, в области шеи, затылка, теменной области, грудной клетки справа, правого бедра и правой голени. Также на теле потерпевшей Б. наблюдались множественные кровоподтеки в области предплечий, бедер и лопаток. Указанные повреждения повлекли для потерпевшей Б. легкий вред здоровью, то есть кратковременное расстройство здоровья сроком до 3-недель от момента причинения такого вреда.

Он же, Х., продолжая свой преступный замысел, в период времени с 03 часов 00 минут до 05 часов 00 минут, ДД.ММ.ГГГГ, находясь в состоянии опьянения, действуя агрессивно, в ходе назревшего конфликта, наносил множественные удары по различным частям тела потерпевшей Б. металлической кастрюлей, затем эти же действия осуществлял при помощи металлического

¹ Приговор Актанышского районного суда Республики Татарстан от 29 июля 2020 г. по делу № 1-32/2020 <http://sudact.ru/regular/doc/se1C2F2ZpVZd/> (дата обращения 01.02.2023).

половника. После чего, около 04 часов и 30 минут, выйдя во двор, около дома нашел резиновый шланг, которым потерпевшей Б. наносил неоднократные удары в область спины и бедер, причинив последней сильную физическую боль и нравственные страдания.

Основываясь на этих обстоятельствах, приговором Белокатайского районного суда Республики Башкортостан Х. приговорен к лишению свободы на срок до 3-х лет, с ограничением свободы на тот же срок¹.

§ 2. Квалифицирующие признаки истязания

Рассмотрим и проанализируем квалифицирующие признаки, предусмотренные ч. 2 ст. 117 УК РФ.

П. «а», ч. 2 ст. 117 УК РФ, предусматривает те же действия, совершенные в отношении двух и более лиц. Данный признак подробному раскрытию не подлежит. Единственное, что стоит упомянуть – совершение таких действий должны охватываться единым умыслом в отношении двух и более человек, иначе его действия будут квалифицироваться в отношении каждого потерпевшего отдельно. Для наглядности приведем пример из практики.

Б., в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, проживая совместно в гражданском браке с А., и ее сыном В., причинял последним систематические физические страдания, при этом желая этого, выражающиеся в побоях и иных действиях при следующих обстоятельствах:

Так, Б., находясь по адресу: <адрес>, в ходе распития спиртных напитков А., высказывала недовольства по поводу его действий. Ее слова вызвали у последнего злость и недовольство, и, в ходе возникшей ссоры, желая отомстить за высказанные слова, Б., нанес множественные удары кулаками по различным частям тела А., причинив ей физическую боль.

¹ Приговор Белокатайского районного суда Республики Башкортостан от 14 февраля 2014 г. по делу № 1-5/2014 <http://sudact.ru/regular/doc/1O4s9Xe7mT1Z/> (дата обращения 01.02.2023).

Б., также прибывая в алкогольном опьянении при возникшем желании снова отомстить за сказанные в прошлом слова, попытался нанести удары кулаком в область головы А. В ходе назревшего конфликта В., сын А., попытался заступиться за мать в словесной форме. Б., расценив слова В., как неправильные и оценив его поступок как враждебный, желая отомстить за такие действия, нанес последнему несколько ударов кулаком в область головы, причинив Д. физическую боль.

В период с 19 часов 00 минут до 22 часов 00 минут, ДД.ММ.ГГГГ, Б. распивая алкогольные напитки, намерено спровоцировал ссору с А. В ходе ссоры Б. от В. слышал фразы, явно говорящие о том, что он пытается защитить А. Воспринимая данные слова агрессивно и желая отомстить В. за вмешательство во взрослый разговор, Б. вошел в комнату В., стянул последнего с кровати за ноги и попытался нанести удары кулаком в области головы В., но он смог увернуться от них. После этого в комнату вошла А. и застала их за дракой на полу, и попыталась разнять их. После действий А., Б. оттолкнул В. руками от себя, и последний упал в рядом стоящее кресло, А. также оттолкнул от себя, и последняя упала на пол на спину. Затем, умышленно Б. подошел к В., обхватил лицо двумя руками и надавил ему на глаза и челюсть, от чего В. пытался оказать сопротивление. В ответ на сопротивление Б. укусил В. в правое предплечье, в результате чего причинил физическую боль. После указанных действий Б. нанес несколько ударов ногой по туловищу рядом лежащей А., в результате чего тоже причинил последней физическую боль.

ДД.ММ.ГГГГ, Б., находясь в одной из комнат кв. <номер> д. <номер> по ул. <улица>, распивал алкогольные напитки. В это время в комнату зашла А. и Б. спровоцировал последнюю на конфликт, выражаясь нецензурной бранью по отношению к ней. А. в ответ также начала выражаться нецензурной бранью по отношению к Б. Б. данный разговор не понравился, и имея умысел наказать А., причинив ей физическую боль, нанес последней не менее 15 ударов кулаком и 5 ногами в различные части тела. В., услышав эту ситуацию, словесно начал заступаться за А., но Б. также решил отомстить и В., нанеся последнему

несколько ударов в шею, два удара в голову и 4 в туловище, тем самым причинив ему физическую боль.

Б, в период с 15 часов 30 минут и до 21 часов 45 минут, находясь в той же кв. <номер>, распивал алкогольные напитки. Вроде распития Б. спровоцировал конфликт с А., на фоне высказанных нецензурных слов ранее в его адрес и у последнего возник умысел снова ей отомстить, так как ее появление в комнате вызвало у последнего злость и недовольство. Так, Б. нанес А. 2 удара по спине кулаком, после чего она упала на пол. После чего, Б. продолжил наносить многочисленные удары, но уже ногой в живот, грудную клетку, по лицу. В. решил заступиться за А., и пытался оттолкнуть от А. Б. Данные действия спровоцировали на причинение физической боли и В., и Б. стал наносить брючным ремнем многочисленные удары по разным частям тела.

Основываясь на этих обстоятельствах, приговором Приморского районного суда Архангельской области Х. приговорен к лишению свободы на срок до 5-ти лет, с ограничением свободы на срок до 2-х лет¹.

П. «б» ч. 2 ст. 117 УК РФ, предусматривает те же действия, совершенные в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга.

Под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству, а под выполнением общественного долга – осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий. К близким потерпевшему лицам, наряду с близкими

¹ Приговор Приморского районного суда Архангельской области от 6 февраля 2017 года по делу № 1-22/17 <https://sudrf.cntd.ru/document/653615086> (дата обращения 01.02.2023).

родственниками, могут относиться иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновной дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений¹.

П. «в» ч. 2 ст. 117 УК РФ, предусматривает те же действия, совершенные в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности. Главный признак – лицо должно знать, что женщина находится в состоянии беременности, либо данное положение реально определить по видимым признакам. Приведем пример из судебной практики Республики Башкортостан.

В период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ И., проживая совместно со своей супругой М., в состоянии алкогольного опьянения, систематически причинял физические страдания М. при следующих обстоятельствах:

ДД.ММ.ГГГГ, около 03 часов 00 минут, И., распивая спиртные напитки в комнате кв. <номер> д. <номер> по ул. <улица> РБ, умышленно, из личных неприязненных отношений с М., нанес несколько ударов по голове кулаком, зная, что последняя находится в состоянии беременности.

ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 12 часов 00 минут, И. располагаясь по тому же адресу и прибывая в алкогольном опьянении проследовал в комнату к М., накрыл ее лицо подушкой, перекрывая последней дыхательные пути, и начал наносить многочисленные удары по голове и лицу М., заведомо зная о ее беременности, причинив последней физическую боль и страдания.

ДД.ММ.ГГГГ, в период между 19 часов 00 минут и 20 часов 00 минут, И., находясь по тому же адресу проживания, в состоянии наркотического опьянения, наткнулся в коридоре на М., и толкнул ее в спину руками. М. упала на колени и попыталась встать. И. подошел сзади, взял М. за волосы и ударил два раза

¹ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс (дата обращения 01.02.2023).

головой о бетонный пол, причинив заведомо беременной женщине сильную физическую боль. Заключение эксперта показало, что у М. повреждена нижняя челюсть и имеются ссадины на лобовой части, что по своему характеру не повлекло наступление кратковременного расстройства здоровья.

ДД.ММ.ГГГГ, И., находясь по тому же адресу и прибывая в состоянии алкогольного опьянения в 02 часов 00 минут намерено громким разговором разбудил М. И., увидев, что к нему в коридор вышла М., толкнул последнюю руками. М. упала на пол и попыталась отползти от И. И. не дал встать М. и удали последнюю об угол тумбочки, после чего положил ее на пол и нанес один удар ногой в грудную клетку, причинив заведомо беременной женщине физическую боль. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, у М. выявлено повреждение в виде глубокого рубца правой теменной области, что по своему характеру влечет кратковременное расстройство здоровья и расценивается как причинение легкого вреда здоровью. Также были обнаружены кровоподтеки в районе грудной клетки, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья.

ДД.ММ.ГГГГ, около 18 часов 30 минут, М., прогуливаясь по парку заметила И., идущего ей на встречу, который находился в алкогольном опьянении. И. привело в недовольство, что М. находится на улице одна, и, подойдя к ней ближе, нанес два удара палкой по голове, причинив заведомо беременной женщине физическую боль.

Основываясь на этих обстоятельствах, приговором Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан И. приговорен к лишению свободы на срок до 7-ти лет, с ограничением свободы на срок до 3-х лет¹.

П. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ, предусматривает те же действия, совершенные в отношении заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной

¹ Приговор Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 30 мая 2018 года по делу № 1-215/2018 <https://sudact.ru/regular/doc/exTeTcSpCFZq/> (дата обращения 01.02.2023).

зависимости от виновного, а равно лица, похищенного либо захваченного в качестве заложника. Главный признак – лицо должно знать, что лицо является несовершеннолетним, или находится в беспомощном состоянии, материально зависим (например, находится на иждивении, инвалид, и др.). Приведем пример из судебной практики Республики Башкортостан.

Обвиняемый С., заведомо зная о том, что его приемная мать А. находится в беспомощном состоянии, а именно в силу престарелого возраста и по состоянию здоровья (является инвалидом I группы), не имеет возможность оказать последнему сопротивление, на почве межличностных неприязненных отношений с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ совершал истязание в отношении А. при следующих обстоятельствах:

ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 17 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, находясь по адресу: РБ, ул. <улица> д. <номер> кв. <номер>, на почве возникшего конфликта между С. и А., С, взял полотенце, положил в него кусок мыла и завязал в узел, после чего использовал это в качестве оружия и нанес множественные удары по голове и туловищу, причинив А. сильные физические боли.

ДД.ММ.ГГГГ, около 22 часов 50 минут, по вышеуказанному адресу С. На почве нарастающего конфликта с А., нанес 5 ударов в грудную клетку, 2 удара в голову, неоднократно скидывал последнюю с инвалидного кресла продолжала наносить удары ногами по туловищу, причинив тем самым А. физическую боль.

ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 9 часов 30 минут до 10 часов 10 минут, в виду неприязненных отношений с приемной матерью А., С. Разбудив ее, сбросил ее с кровати на пол, после чего нанес лежащей А. множественные телесные повреждения по голове, ногам и туловищу. По заключению медико-санитарной экспертизы, А. диагностировали ушиб мягких тканей левого предплечья, левой кисти. Данный ушиб не повлек за собой кратковременное расстройство здоровья.

, находясь по адресу, указанному выше, С. Взял в руки металлический прут, который в последующем использовал в качестве оружия, и стал наносить

удары по различным частям тела: спина, ноги, руки и голова. Указанными действиями С. Причинил физическую боль и страдания, т.к. А. диагностировали ушиб мягких тканей, которые не повлекли утрату трудоспособности.

ДД.ММ.ГГГГ, около 19 часов 50 минут по вышеуказанному адресу С., взял деревянную скалку и нанес А. множественные удары по туловищу, верхним конечностям и ногам, причинив тем самым физическую боль и телесные повреждения виде ушиба мягких тканей в области головы и шеи, ушиба мягких тканей правого предплечья, ушиба мягких тканей грудной клетки, параорбитальной гематомы, которые не причинили вред здоровью человека, не повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Таким образом, своими умышленными продолжаемыми преступными действиями С. совершил истязание, то есть причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев и иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111 и 112 УК РФ, совершенное в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии – преступление, предусмотренное п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ¹.

П. «д» ч. 2 ст. 117 УК РФ, предусматривает те же действия, совершенные с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего.

Пункт «д» ч. 2 ст. 117 УК РФ предусматривает квалифицированный состав истязания: причинение физических или психических страданий с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего. Данная норма введена Федеральным законом от 14.07.2022 № 307-ФЗ. Ранее п. «д» ч. 2 ст. 117 УК РФ предусматривал «применение пытки».

Проявлением особой жестокости можно считать способ деяния (пытка, истязание, глумление над жертвой, нанесение большого количества телесных

¹ Приговор Советского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 6 июля 2018 г. по делу № 1-253/2018 <http://sudact.ru/regular/doc/8s8qddqVZoWx/> (дата обращения 01.02.2023).

повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.) и другие обстоятельства, такие как присутствие близких потерпевшему лиц.

Издевательство предполагает совершение действий, унижающих честь и достоинство потерпевшего, причинение психических страданий.

Под мучениями понимают действия, причиняющие страдания (заболевание) путем длительного лишения пищи, питья или тепла; либо помещение (или оставление) потерпевшего во вредные для здоровья условия, либо другие подобные действия.

Как уже указывалось выше, квалифицированный состав истязания, ранее предусмотренный п. «д» ч. 2 ст. 117 УК РФ предполагал причинение физических или психических страданий с применением пытки.

Пытка в примечании к статье 117 УК РФ определялась как причинение физических или нравственных страданий в целях понуждения к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания либо в иных целях. Таким образом, пытка — это целенаправленное применение физических или нравственных страданий. Следовательно, если виновный причинял потерпевшему страдания с какой-либо целью, то его действия имели признаки квалифицированного состава, ранее предусмотренного п. «д» ч. 2 статьи 117 УК РФ.

П. «е» ч. 2 ст. 117 УК РФ, предусматривает те же действия, совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Подсудимые Ефимов В.С. и Родина М.С. совершили истязание потерпевшего РАА, заведомо для них находящегося в беспомощном состоянии, группой лиц по предварительному сговору, с применением пытки. Кроме того, подсудимый Ефимов В.С. совершил убийство малолетнего РАА, заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии, с особой жестокостью, а подсудимая Родина М.С. заведомо оставила без помощи РАА в опасном для жизни и здоровья состоянии, лишенного возможности принять меры к

самосохранению по малолетству, имея возможность оказать РАА помощь и будучи обязанной о нем заботиться.

Истязание совершено Ефимовым В.С. и Родиной М.С. в г. Саратове при следующих обстоятельствах.

В феврале 2016 года, во время совместного проживания по адресу <адрес> между подсудимыми Ефимовым В.С. и Родиной М.С. состоялась договоренность о методах воспитания малолетнего сына Родиной М.С. - РАА, <дата> года рождения, заведомо для них находящегося в беспомощном состоянии, путем причинения последнему в целях наказания физических и психических страданий систематическим нанесением побоев и иными насильственными действиями, в том числе с применением пытки. При этом было согласовано, что истязание РАА будет проводиться как совместно, так и раздельно друг от друга, но при этом подсудимые не будут препятствовать друг другу, а будут одобрять действия каждого из них и оказывать друг другу поддержку.

Поводом к описанной выше договоренности послужили действия Родиной М.С., совершенные 30 января 2016 года, когда в период нахождения в доме <адрес>, в вечернее время, подсудимая Родина М.С., считающая, что она не справляется с воспитанием малолетнего сына, а поведение РАА не отвечает предъявляемым ею требованиям, будучи в состоянии алкогольного опьянения, жестоко обращаясь с малолетним РАА, заставила последнего открыть рот и высунуть язык, после чего умышленно провела ногтями руки по языку РАА и с силой сжала его, причинив потерпевшему физическую боль.

После чего, вечером 10 февраля 2016 года подсудимые Ефимов В.С. Родина М.С., находясь по адресу: <адрес>, реализуя единый и совместный умысел на истязание малолетнего РАА, заведомо для них находящегося в беспомощном состоянии, с применением пытки, действуя совместно и согласованно группой лиц по предварительному сговору, заставили потерпевшего РАА встать коленями на рассыпанные на полу зерна гороха, удерживая в таком положении в течение определенного периода времени. В

результате РАА были причинены физические и нравственные страдания, физическая боль и телесные повреждения, не повлекшие за собой последствий, указанных в статьях 111 и 112 УК РФ.

Днем 16 февраля 2016 года в доме <адрес> подсудимый Ефимов В.С. с одобрения Родиной М.С. умышленно нанес потерпевшему РАА один удар рукой по ягодицам.

В один из дней периода 19-20 февраля 2016 года в дневное время, находясь по вышеуказанному адресу, подсудимый Ефимов В.С., действуя совместно и согласованно с Родиной М.С., ремнем нанес потерпевшему РАА не менее пяти ударов по ягодицам.

В один из дней периода с 01 по 23 февраля 2016 года во дворе дома <адрес> в дневное время подсудимая Родина М.С., действуя совместно и согласованно с Ефимовым В.С. с одобрения последнего, жестоко обращаясь с малолетним РАА, умышленно нанесла веткой от дерева множественные удары по ногам РАА.

Вышеописанными действиями находящемуся в беспомощном состоянии в силу малолетнего возраста РАА были причинены физическая боль и телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в статьях 111 и 112 УК РФ, но причинившие потерпевшему физические и психические (нравственные) страдания.

Утром 20 февраля 2016 года подсудимые Ефимов В.С. и Родина М.С., находясь совместно с РАА в доме по месту своего жительства по адресу: <адрес>, реализуя единый умысел на истязание заведомо для них находящегося в беспомощном состоянии малолетнего РАА, с применением пытки, действуя совместно и согласованно группой лиц по предварительному сговору, вновь заставили потерпевшего РАА встать коленями на рассыпанные на полу зерна гороха, удерживая в таком положении в течение определенного периода времени. При этом Родина М.С. умышленно связала руки своему сыну ремнем за спиной.

В результате РАА были причинены физические и нравственные страдания, физическая боль и телесные повреждения, не повлекшие за собой последствий, указанных в статьях 111 и 112 УК РФ.

Кроме того, в период с февраля по 10 марта 2016 года по адресу: <адрес>, продолжая реализацию совместного умысла на причинение физических и психических страданий находящемуся в беспомощном состоянии РАА, в том числе с применением пытки, подсудимые Ефимов В.С. и Родина М.С. в соответствии с ранее достигнутой договоренностью систематически истязали РАА при следующих обстоятельствах:

В вечернее время одного из дней периода 25-26 февраля 2016 года Ефимов В.С. нанес РАА не менее одного удара рукой по голове; днем 28 февраля 2016 года Родина М.С. нанесла РАА не менее тридцати ударов ремнем по ягодицам и ногам, а вечером того же дня Ефимов В.С. нанес РАА не менее двух ударов ремнем по ногам; в период с 16 февраля по 06 марта 2016 года Родина М.С. не менее двух раз избивала РАА, каждый раз умышленно нанося ему множественные, не менее тридцати ударов ремнем по ягодицам и ногам, а также в указанный период не менее трех раз в неделю умышленно наносила РАА единичные удары рукой по голове, нанося в общей сложности не менее девяти таких ударов; в дневное время 06 марта 2016 года Ефимов В.С. нанес РАА не менее одного удара рукой по голове; 10 марта 2016 года в вечернее время Ефимов В.С. взял рукой РАА за одежду, в которую тот был одет и с силой дернул, от чего тот упал на пол, ударившись спиной.

В результате РАА были причинены физические и нравственные страдания, физическая боль и телесные повреждения, не повлекшие за собой последствий, указанных в статьях 111 и 112 УК РФ¹.

¹ Приговор Саратовского областного суда от 9 декабря 2016 года по делу № 2-26/2016 <https://sudact.ru/regular/doc/HjWMWdQJmuJS/> (дата обращения 01.02.2023).

§ 3. Сложности квалификации истязания

При квалификации истязания возникают определенные сложности, которые связаны с тем, что действия, которые могут быть квалифицированы как истязание, могут иметь различные формы и проявляться в разных ситуациях. Например, истязание может быть физическим, психологическим или сексуальным, и в каждом случае необходимо учитывать различные обстоятельства¹.

Другая сложность заключается в определении того, что именно считается истязанием. Обычно истязание определяется как намеренные действия, направленные на причинение физической или психологической боли или страдания. Однако, в зависимости от конкретной ситуации, могут возникнуть споры о том, являются ли определенные действия истязанием или нет.

Кроме того, при квалификации истязания необходимо учитывать наличие или отсутствие согласия жертвы на такие действия. Например, если жертва добровольно согласилась на определенные формы физического или психологического воздействия, то такие действия могут быть не квалифицированы как истязание.

Наконец, при квалификации истязания необходимо учитывать мотивы и цели действий истязателя. Например, если действия совершены с целью получения признания от жертвы, то это может быть квалифицировано как истязание с применением пыток.

Еще одной сложностью, связанной с квалификацией истязания, является то, что жертвы могут не сообщать о происходящем из-за страха, угроз или других факторов. Это может затруднить выявление преступления и привлечение виновных к ответственности.

¹ Нуркаева, Т. Н. Уголовно-правовая охрана личности, ее прав и свобод: вопросы теории и практики [Электронный ресурс]: монография / Т. Н. Нуркаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2017. – С. 125.

Также при квалификации истязания может возникнуть проблема с определением меры наказания. Например, при истязании жертвы могут быть причинены различные виды вреда, и каждый из них может требовать отдельного наказания. Кроме того, необходимо учитывать тяжесть причиненного вреда и степень вины виновных.

Наконец, при квалификации истязания может возникнуть проблема с доказательствами. Из-за того, что истязание часто совершается в закрытых пространствах или без свидетелей, может быть сложно собрать достаточное количество доказательств для установления факта преступления и привлечения виновных к ответственности.

Еще одной сложностью, связанной с квалификацией истязания, является то, что данное преступление может происходить в различных сферах жизни, например, в семье, на работе, в школе, в тюрьме и т.д. Каждая из этих сфер имеет свои особенности и может потребовать специфического подхода в случае, если истязание происходит именно в этой сфере.

Также при квалификации истязания может возникнуть проблема с определением понятия «боли» и «страдания». Например, как определить степень боли, которую испытывает жертва, или как определить степень психологического страдания, которое она испытывает? Определение данных понятий может быть субъективным и требует учета множества факторов, таких как возраст, пол, здоровье и т.д.»

Стоит отметить также, что при квалификации истязания, может быть, проблема с определением причинных связей между действиями истязателя и причинением вреда жертве. Например, если жертва уже имела какие-либо заболевания или повреждения до истязания, то может возникнуть спор о том, насколько действия истязателя способствовали ухудшению здоровья жертвы¹.

¹ Вишнякова, Н. В. Уголовное право России. Особенная часть [Электронный ресурс]: учебное пособие / Н. В. Вишнякова, О. Н. Расщупкина. – Омск: Омская академия МВД России, 2018. – С. 102.

В целом, квалификация истязания является сложным и многогранным вопросом, который требует тщательного изучения каждого конкретного случая и принятия во внимание множества факторов.

Сложность квалификации также заключается и в разграничении этого состава с таким как побои.

Отграничение состава преступления "Истязание" от "Побоев" может быть достаточно сложным вопросом, так как данные преступления имеют некоторые общие черты. Однако, в целом, можно сказать, что отличительной чертой истязания является наличие целенаправленных действий, направленных на причинение физической или психологической боли или страдания жертве.

С другой стороны, побои, как правило, характеризуются отсутствием целенаправленных действий и могут быть результатом непреднамеренной драки или конфликта. В то же время, в некоторых случаях побои могут иметь целью причинение боли или страдания жертве, и в этом случае могут квалифицироваться как истязание.

Кроме того, при квалификации истязания, важно учитывать наличие или отсутствие согласия жертвы на такие действия. Если жертва добровольно согласилась на определенные формы физического или психологического воздействия, то такие действия могут быть не квалифицированы как истязание, а могут быть квалифицированы как насилие с согласия.

Еще одним отличием между истязанием и побоями является степень причинения вреда жертве. Истязание, как правило, характеризуется тяжелым вредом здоровью жертвы и может вызывать длительное и серьезное физическое или психологическое страдание. В то время как в случае побоев, причиненный вред может быть менее серьезным и кратковременным.

Кроме того, при квалификации истязания, важно учитывать мотивы и цели действий истязателя. Например, если действия совершены с целью получения признания от жертвы, то это может быть квалифицировано как истязание с применением пыток. В то время, как побои, как правило, не являются целенаправленными и могут возникнуть в результате конфликта или драки.

Наконец, при квалификации истязания, важно учитывать, что данное преступление может происходить не только в форме физического насилия, но и в форме психологического или сексуального насилия. Побой, в свою очередь, как правило, связаны только с физическим насилием.

В целом, отграничение состава преступления «Истязание» от «Побоев» является сложным вопросом, который требует тщательного изучения каждого конкретного случая и принятия во внимание множество факторов¹.

Следующее разграничение связано с составом, предусматривающим ответственность за причинение легкого вреда здоровью.

Отграничение истязания от причинения легкого вреда здоровью может быть достигнуто путем анализа мотивации и целей преступника.

Легкий вред здоровью – это причинение физического вреда, который не вызывает серьезных последствий для здоровья жертвы. Например, царапины, ушибы или ссадины. В то время как истязание – это причинение физического или психологического насилия, которое может вызвать у жертвы серьезные травмы, психологические проблемы или даже привести к смерти.

Поэтому, для отграничения истязания от причинения легкого вреда здоровью, важно понимать мотивацию преступника. Если преступник совершил действие с целью причинить жертве физический вред или страдание, то это может быть рассмотрено как истязание. Если же преступник не имел цели причинить вред или страдание, и жертва получила легкий вред здоровью случайно или в результате неосторожности, то это может рассматриваться как другое преступление.

Наконец, важно отметить, что любое причинение вреда здоровью или насилие должно рассматриваться как серьезное преступление, требующее соответствующих мер наказания. Кроме того, жертве необходимо обеспечить

¹ Артюшина, О. В. Преступления против жизни и здоровья [Электронный ресурс]: учебное пособие / О. В. Артюшина. – Казань: Казанский юрид. ин-т МВД России, 2018. – С. 111.

необходимую медицинскую помощь и поддержку, а также защиту ее прав и интересов в соответствии с законодательством.

При квалификации истязания необходимо учитывать множество факторов, таких как наличие намерения причинить страдания, продолжительность истязания, наличие власти, несогласие жертвы и другие факторы.

Кроме того, сложность квалификации истязания может возникать в связи с тем, что жертва может бояться сообщать о насилии, может быть подвержена воздействию преступника и находиться в состоянии страха или паники. Это может затруднить получение доказательств и усложнить процесс квалификации преступления.

Также стоит учитывать, что истязание может иметь как физические, так и психологические последствия, и квалификация может быть зависеть от того, какие последствия были причинены жертве.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, изучив тему выпускной квалификационной работы «Истязание (ст. 117 УК РФ): уголовного правовой анализ», следует сделать следующие выводы:

История развития ответственности за истязания в уголовном праве России связана с изменениями в законодательстве и социально-политическими изменениями в обществе.

Первые законодательные акты, которые касались ответственности за истязания, появились в России в 17 веке. Однако, до начала 20 века ответственность за истязания была ограничена и не считалась серьезным преступлением.

В начале 20 века были приняты законы, которые ужесточили ответственность за насилие и истязания. В 1917 году, после Октябрьской революции, было принято Уложение об административных правонарушениях, которое вводило ответственность за насилие и истязания.

В период Советской власти были приняты ряд законов, которые ужесточили ответственность за насилие и истязания. В 1926 году был принят Уголовный кодекс РСФСР, который предусматривал ответственность за причинение физической боли или морального страдания.

В 1960 году был принят новый Уголовный кодекс, который предусматривал ответственность за истязания. В 1996 году был принят новый Уголовный кодекс Российской Федерации, который также содержал нормы, касающиеся ответственности за истязания.

Сегодня, ответственность за истязания в России предусмотрена статьями 117 и 118 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Законодательное закрепление истязания в международном праве является важным аспектом борьбы с этим видом насилия и нарушения прав человека.

Многие международные документы и конвенции содержат положения, касающиеся истязаний. Например, Всеобщая декларация прав человека

устанавливает, что никто не должен подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему обращению или наказанию.

Конвенция ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания содержит детальные нормы относительно ответственности за истязания. Эта конвенция была принята в 1984 году и ратифицирована многими странами мира.

Другие международные документы, содержащие положения касательно истязаний, включают Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенцию о правах ребенка и Межамериканскую конвенцию по правам человека.

Кроме того, в 2006 году была принята Декларация ООН о предотвращении насилия в отношении женщин и девочек, которая также содержит положения, касающиеся истязаний.

Таким образом, международное право закрепляет ответственность за истязания и содержит детальные нормы относительно этого преступления. Это направлено на защиту прав человека и борьбу с насилием во всех его проявлениях.

Истязание – это форма насилия, которая может иметь как объективные, так и субъективные стороны.

Важно понимать, что объективные и субъективные стороны истязания являются взаимосвязанными и могут иметь влияние друг на друга. Объективные травмы могут привести к субъективным последствиям, таким как ПТСС, а субъективные последствия могут привести к физическим заболеваниям.

Квалификация истязания может быть сложной из-за неоднозначности того, что считается истязанием, а также из-за того, что истязание может быть физическим, психологическим или эмоциональным.

При квалификации истязания необходимо учитывать множество факторов, таких как наличие намерения причинить страдания, продолжительность истязания, наличие власти, несогласие жертвы и другие факторы.

Кроме того, сложность квалификации истязания может возникать в связи с тем, что жертва может бояться сообщать о насилии, может быть подвержена воздействию преступника и находиться в состоянии страха или паники. Это может затруднить получение доказательств и усложнить процесс квалификации преступления.

Также стоит учитывать, что истязание может иметь как физические, так и психологические последствия, и квалификация может быть зависеть от того, какие последствия были причинены жертве.

В целом, сложности квалификации истязания могут возникать из-за многих факторов, и каждый случай должен рассматриваться индивидуально и в контексте соответствующего законодательства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения 01.02.2023)

2. Уголовный кодекс РСФСР (утратил силу) [Электронный ресурс]: Утвержден ВС РСФСР 27 октября 1960 г. // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения 01.02.2023)

3. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания [Электронный ресурс]: Принята резолюцией 39/46 Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1984 года. // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения 01.02.2023)

4. Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны [Электронный ресурс]: Принята 12 августа 1949 года Дипломатической конференцией для составления международных конвенций о защите жертв войны, заседавшей в Женеве с 21 апреля по 12 августа 1949 года. // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения 01.02.2023)

5. Римский статут Международного уголовного суда [Электронный ресурс]: Принят в г. Риме 17.07.1998 Дипломатической конференцией полномочных представителей под эгидой ООН по учреждению Международного уголовного суда. // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения 01.02.2023)

6. Конвенция о статусе беженцев [Электронный ресурс]: Принята 28 июля 1951 года Конференцией полномочных представителей по вопросу о статусе беженцев и апатридов, созванной в соответствии с резолюцией 429 (V) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1950 года. // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения 01.02.2023)

7. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения 01.02.2023)

II. Учебная, научная литература и иные материалы:

1. Авдеев, В. А. Механизм уголовно-правового регулирования преступлений против жизни и здоровья в истории российского права [Электронный ресурс] / В. А. Авдеев, Е. В. Авдеева // Lex Russica. – 2018. – № 10(143). – С. 157-165.

2. Артюшина, О. В. Преступления против жизни и здоровья [Электронный ресурс]: учебное пособие / О. В. Артюшина. – Казань: Казанский юрид. ин-т МВД России, 2018. – 116 с.

3. Бриллиантов, А. В. Уголовное право Российской Федерации в схемах [Электронный ресурс]: учебное пособие / А. В. Бриллиантов, Е. Ю. Четвертакова; Российский государственный университет правосудия; под редакцией А. В. Бриллиантова. – Москва: Проспект, 2021. – 528 с.

4. Буз, С. И. Уголовно-правовая характеристика преступлений против жизни и здоровья [Электронный ресурс]: учебное пособие / С. И. Буз. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2018. – 106 с.

5. Вишнякова, Н. В. Уголовное право России. Особенная часть [Электронный ресурс]: учебное пособие / Н. В. Вишнякова, О. Н. Расщупкина. – Омск: Омская академия МВД России, 2018. – 202 с.

6. Голубовский, В. Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части [Электронный ресурс]: учебник / В. Ю. Голубовский, М. Ф. Костюк, Е. В. Кунц; под редакцией В. Ю. Голубовского. – Москва: Проспект, 2020. – 734 с.

7. Гостькова, Д. Ж. Квалифицирующие признаки субъективной стороны преступлений против жизни и здоровья [Электронный ресурс]: монография / Д. Ж. Гостькова. – Москва: Юрлитинформ, 2019. – 168 с.

8. Зюбанов, Ю. А. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть (в определениях и схемах) [Электронный ресурс]: учеб. пособие / Ю. А. Зюбанов. – М.: Проспект, 2018. – 352 с.

9. Казакова, В. А. Общая характеристика преступлений против здоровья [Электронный ресурс] / В. А. Казакова // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 3. – С. 265-272.

10. Мальков, С. М. Уголовное право (Введение в Особенную часть уголовного права. Преступления против жизни и здоровья) [Электронный ресурс]: курс лекций / С. М. Мальков, Д. В. Токманцев; Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2021. – 107 с.

11. Международное уголовное право: учебник для вузов / А. В. Наумов, А. Г. Кибальник, В. Н. Орлов, П. В. Волосюк; под редакцией А. В. Наумова, А. Г. Кибальника. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – 509 с.

12. Михайлова, И. А. Некоторые вопросы совершенствования норм российского уголовного законодательства о преступлениях против жизни и здоровья (опыт сравнительного анализа) [Электронный ресурс] / И. А. Михайлова, А. В. Максименко, А. И. Числов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2019. – № 1 (34). – С. 50-56.

13. Николаев, К. Д. Уголовный кодекс Российской Федерации как сложная система / К. Д. Николаев // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями [Электронный ресурс]: материалы двадцатой международной научно-практической конференции (3-4 февраля 2022 г.) / Министерство внутренних дел Российской Федерации, Барнаульский юридический институт МВД России; редколлегия: Д. Л. Проказин (председатель) [и др.]. – Барнаул, 2022. – Часть 2. – С. 45-46.

14. Уголовное уложение 1903 г. [Электронный ресурс] // Свод законов Российской империи. – СПб., 1912. – Т. XV.

15. Нуркаева, Т. Н. Уголовно-правовая охрана личности, ее прав и свобод: вопросы теории и практики [Электронный ресурс]: монография / Т. Н. Нуркаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2017. – 255 с.

16. Особенности квалификации отдельных видов преступлений [Электронный ресурс]: курс лекций / И. Д. Бадамшин, Б. З. Маликов, И. Р. Диваева, Т. В. Николаева; Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Уфа: Уфимский ЮИ МВД России, 2021. – 191 с.

17. Тихомиров М. Н. Соборное уложение 1649 года / М. Н. Тихомиров, П. П. Епифанов. – Москва: Издательство Московского университета, 1961. – 431 с.

18. Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Том 1: учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.]; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – С. 93.

III. Эмпирические материалы

1. Приговор Приморского районного суда Архангельской области от 6 февраля 2017 года по делу № 1-22/17 <https://sudrf.cntd.ru/document/653615086> (дата обращения 01.02.2023).

2. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1. Доступ из справно-правовой системы КонсультантПлюс (дата обращения 01.02.2023).

3. Приговор Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 30 мая 2018 года по делу № 1-215/2018 <https://sudact.ru/regular/doc/exTeTcSpсFZq/> (дата обращения 01.02.2023).

4. Приговор Советского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 6 июля 2018 г. по делу № 1-253/2018 <http://sudact.ru/regular/doc/8s8qddqVZoWx/> (дата обращения 01.02.2023).

5. Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 июля 1999 года по делу Селмуни против Франции № 25803/94. <https://espch.ru/> (дата обращения 01.02.2023)

6. Постановление Межамериканского суда от 18 августа 2000 года по делу Канторал-Бенавидеса против Перу. www.cidh.oas.org (дата обращения: 01.02.2023)

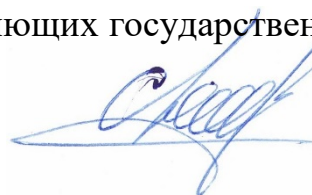
7. Приговор Саратовского областного суда от 9 декабря 2016 года по делу № 2-26/2016 <https://sudact.ru/regular/doc/HjWMWdQJmuJS/> (дата обращения 01.02.2023).

8. Постановление Европейского Суда по правам человека от 9 ноября 1996 года по делу Ирландии против Соединенного Королевства № 5320/71. <https://espch.ru/> (дата обращения 01.02.2023)

9. Постановление Европейского Суда по правам человека от 26 сентября 2006 года по делу Уэйнрайта против Соединенного Королевства № 12350/04. <https://espch.ru/> (дата обращения 01.02.2023)

10. Постановление Европейского Суда по правам человека от 20 октября 2015 года по делу Эрена против Турции № 36617/07. <https://espch.ru/> (дата обращения 01.02.2023)

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



И.А. Четвертаков