

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ДОСТУПА УЧАСТНИКОВ
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА К МАТЕРИАЛАМ ДОСУДЕБНОГО
ПРОИЗВОДСТВА ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ»**

Выполнил
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2018 года набора, 823 учебного взвода
младший лейтенант полиции
Мараков Андрей Евгеньевич

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат педагогических наук
Маликова Наталия Валерьевна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Врио начальника кафедры _____
подпись

Дата защиты «__» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Правовое положение общей характеристики доступа участников уголовного процесса к материалам уголовного дела, на этапе досудебного производства.....	6
§1. Доступ участников уголовного процесса к материалам уголовного дела: понятие, классификация. Участники уголовного судопроизводства понятие и процесс становления.....	6
§2. Правовое положение участников уголовного судопроизводства на досудебных стадиях, статус лица, заявившего о преступлении	14
§3. Ознакомление с материалами уголовного дела как гарантия защиты прав обвиняемого.....	21
Глава 2. Порядок доступа участников уголовного процесса к материалам уголовного дела: проблемный аспект.....	27
§1. Проблемы реализации права участника уголовного процесса на ознакомление с материалами уголовного дела	27
§2. Судебная практика в области нарушения прав участников уголовного процесса на доступ к материалам уголовного дела.....	34
Заключение.....	45
Список использованной литературы.....	49

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования состоит в том, что одним из самых важных элементов уголовно-процессуального законодательства является закрепление прав участников уголовного судопроизводства. В частности, речь идёт и о праве ознакомления с материалами уголовного дела. В рамках уголовного судопроизводства имеет существенное значение процесс ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела, именно данное действие выступает в качестве гарантии реализации прав участниками уголовного процесса. На этапе окончания процесса расследования следователь обязан предъявить для ознакомления подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела обвиняемому и его защитнику, а также по ходатайству иным участникам уголовного процесса. Вместе с этим, следователь предъявляет для ознакомления все имеющиеся по уголовному делу вещественные доказательства, и по просьбе обвиняемого или его защитника фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъёмки и иные приложения к протоколам следственных действий.

С момента закрепления в УПК РФ права на ознакомление участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела данное положение изменилось в нормативном плане и стало обозначать весь процесс возникающих отношений в уголовном процессе, связанных с регламентацией доступа участников уголовного процесса к материалам уголовного дела. Одной категорией «ознакомление» невозможно достоверно и точно обосновать весь объём полномочий относительно доступа заинтересованных участников уголовного процесса к сведениям, собранным в процессе расследования по уголовному делу. На практике при реализации права на ознакомление с материалами уголовного дела участников процесса расследования встречаются некоторые сложности, связанные неоднозначным толкованием данного права.

Законодательное трактование права на ознакомление участников уголовного процесса с уголовным делом является несовершенным. В связи с

чем, в практической деятельности следователь может допустить ошибки, в частности, связанные с нарушением прав участников уголовного процесса. Например, имеют место быть случаи, когда участники уголовного процесса – обвиняемый и его защитник преднамеренно затягивают процесс ознакомления с материалами уголовного дела, а иногда это является не умышленным, но расценивается следователем как затягивание. В этой части возникают вопросы, именно связанные с тем, что детального толкования действий следователя в законодательстве на сегодняшний день нет.

В частности, одной из сложностей является то, что заявитель, лицо в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела не наделён правом на ознакомление с материалами уголовного дела, то есть в УПК РФ не имеется толкования, что порождает нарушение прав лиц, вовлечённых в досудебное производство по уголовному делу.

Цель проводимого исследования направлена на разработку предложений по совершенствованию теоретических положений и практического опыта реализации права участников уголовного процесса на ознакомление с материалами уголовного дела, а также вещественными доказательствами.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие задачи:

- определить категории: доступ участников уголовного процесса к материалам уголовного дела, участник уголовного судопроизводства;
- охарактеризовать правовой статус участников уголовного судопроизводства на досудебной стадии, в частности, статус лица, заявившего о преступлении;
- выявить проблемы реализации права участника уголовного процесса на ознакомление с материалами уголовного дела;
- провести анализ судебной практики в части нарушения прав участников уголовного процесса на доступ к материалам уголовного дела.

Объект исследования составляют общественные отношения возникающие при реализации доступа участников уголовного процесса к материалам досудебного производства.

Предметом дипломного исследования являются нормативно-правовые акты, теоретические и эмпирические источники, регламентирующие доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства.

Эмпирическая основа исследования включает в себя данные, полученные в ходе прохождения производственной практики в МВД по Республике Башкортостан, где был проведён анализ уголовных дел на предмет выявления нарушений прав участников уголовного процесса по реализации права на ознакомление с материалами уголовного. Вместе с этим, проводилось изучение статистических данных относительно преступности в Республике Башкортостан и в России в целом.

Практическое значение проведённое исследование имеет в части выявления способов решения проблем нарушения прав граждан в ходе реализации права на ознакомление с материалами уголовного дела.

Структура дипломного исследования состоит из введения, двух глав, включающих параграфы, а также список использованной литературы.

Глава 1. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОБЩЕЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДОСТУПА УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА К МАТЕРИАЛАМ УГОЛОВНОГО ДЕЛА НА ЭТАПЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

§1. Доступ участников уголовного процесса к материалам уголовного дела: понятие, классификация. Участники уголовного судопроизводства понятие и процесс становления

Анализ правового положения участников уголовного процесса позволяет с уверенностью утверждать о наличии в современной теории уголовно-процессуального права нового правового института – доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства. По этой причине, следует раскрыть данное понятие и раскрыть его место в теории уголовного процесса.

Для того, чтобы понять сущность института доступа участников уголовного процесса к материалам уголовного дела необходимо раскрыть трактовку понятия «доступ».

Категория «доступ» содержит следующие элементы:

- право лиц, являющихся участниками уголовно-процессуальных отношений;
- деятельность по реализации участниками уголовного процесса принадлежащих им прав;
- обязанности должностных лиц;
- регламентированная законодательством процедура ознакомления участников уголовно-процессуального права с уголовным делом и его частями.

Таким образом, доступ к материалам уголовного дела – это установленная уголовно-процессуальным кодексом РФ, а вместе с этим и другими актами совокупность правоотношений, правового статуса участников уголовного судопроизводства, в частности, их действий, позволяющая

участникам правоотношений обладать знаниями о ходе и результатах расследования по уголовному делу.

Рассматриваемое право закреплено в Конституции РФ, а именно в ч. 4 ст. 29, которое регламентирует право граждан на доступ к информации.

На основании уголовно-процессуального законодательства участники уголовного судопроизводства – это лица, непосредственно принимающие участие в уголовном процессе. Рассматриваемое словосочетание включает в себя государственные органы, должностных лиц, имеющих определённые процессуальные полномочия, а также юридических и физических лиц, вовлечённых в уголовное судопроизводство.

УПК РФ регламентирует перечень участников уголовного судопроизводства, не подлежащий корректировке, то есть исчерпывающий. На основании УПК РФ всех участников уголовного судопроизводства можно разграничить на:

1) суд;

2) участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения:

- прокурор, следователь, руководитель следственного отдела, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, представители потерпевшего, гражданского истца и ответчика;

3) участники уголовного судопроизводства со стороны защиты:

- подозреваемый, обвиняемый, законный представитель подозреваемого и обвиняемого, защитник, гражданский ответчик, представитель гражданского ответчика;

4) иные участники уголовного судопроизводства:

- следователь, эксперт, специалист, переводчик, понятой.

Также есть и участники уголовного процесса, принимающие участие на всём протяжении уголовного процесса, когда как другие только на некоторых стадиях, например, специалист, понятой. Прокурор же участвует в уголовном судопроизводстве на всём его протяжении.

В категорию суд входит любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и вынесший по нему решение, согласно нормам действующего законодательства.

Согласно ст. 118 Конституции РФ и ст. 8 УПК РФ правосудие осуществляется только судом, так законодатель определил его приоритет перед всеми другими участниками уголовного судопроизводства. Никакой другой участник уголовного процесса не имеет право осуществлять правосудие, а именно рассматривать в судебном заседании уголовные дела, решать вопрос о виновности подсудимого, применять к виновным лицам установленные законом меры наказания, а также оправдывать невиновного. Вместе с этим, суд не осуществляет свою деятельность не на стороне обвинения, не на стороне защиты.

Не маловажным участником уголовного процесса выступает прокурор, данный выступает на стороне обвинения. На основании ст. 37 УПК РФ прокурором является должностное лицо, имеющее полномочия на осуществление уголовного преследования и надзора за деятельностью предварительного следствия и дознания.

В рамках досудебного производства прокурор руководит осуществлением уговорного преследования. В отношении дознавателя прокурор реализует свои полномочия в полном объеме влияние же на деятельность следователя имеет опосредованный характер.

Пункт 41 ст. 5 и ч. 1 ст. 38 УПК РФ характеризует следователя как участника уголовного судопроизводства, а именно, что следователем является должностное лицо, имеющее полномочиями по производству предварительного следствия в рамках уголовного дела.

Так, предварительное следствие могут производить следователи:

- следственного комитета;
- органов федеральной службы безопасности;
- органов внутренних дел.

Без учёта ведомственной принадлежности следователи наделены идентичными полномочиями на проведение расследования по уголовному делу.

Руководителем следственного органа является лицо, имеющее полномочия по руководству следственными подразделениями, а также его заместитель. Руководитель следственного органа выполняет двойственные функции с одной стороны осуществление предварительного расследования, с другой - контроль за процессуальной деятельностью следователя.

Далее считаем необходимым рассмотреть орган дознания. В орган дознания входят государственные органы, а также их должностные лица, наделённые полномочиями по осуществлению дознания в рамках имеющихся полномочий. УПК РФ регламентирует, что к органу дознания относятся:

- оперативно-розыскные подразделения правоохранительных органов и входящие в их состав территориальные, в частности, линейные управления (отделы, отделения, пункты) полиции, также иные органы исполнительной власти, наделённые в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;

- органы принудительного исполнения Российской Федерации;

- начальники органов военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;

- органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

Орган дознания не обязательно должен быть наделён всеми полномочиями по производству дознания, чтобы иметь данный статус. Например, капитаны морских и речных судов исполняют лишь часть полномочий органа дознания, также данные лица наделяются полномочиями органа дознания эпизодическим и при наличии соответствующих условий, так как по мимо данных лиц дознание в период дальнего плавания никто не может осуществлять.

УПК РФ в определённых случаях к органу дознания относит государственные органы, в других же должностных лиц. Особым признаком

органа дознания первой группы является неопределенность в качестве участников уголовного судопроизводства, второй же группы персонафицированность их в виде конкретного должностного лица, наделённого определенным статусом.

Пункт 17 ст. 5 УПК РФ закрепляет, что начальник органа дознания – это должностное лицо органа дознания, в частности заместитель начальника органа дознания, уполномоченный давать поручения о производстве дознания и неотложных следственных действиях.

Пункт 17.1 ст. 5 УПК РФ определяет, что начальником подразделения дознания является должностное лицо, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, осуществляющее предварительное расследование в форме дознания, в частности, его заместитель.

Потерпевший — это физическое или юридическое лицо, которому преступлением причинён какой-либо вред. В частности, вред может быть причинён и иными запрещёнными законом действиями, причинёнными в состоянии невменяемости.

Частный обвинитель — это физическое лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу, относящемуся к частному обвинению на основании ст. 318 УПК РФ.

Гражданский истец — это лицо, требующее возмещения вреда, который был получен от преступного деяния.

Согласно ст. 45 УПК РФ представителями гражданского истца, потерпевшего и частного обвинителя являются адвокаты, а представителем гражданского истца, являющегося юридическим лицом, могут быть иные лица, наделённые правом на представление интересов доверителя. В случае вынесения ходатайства потерпевшим, гражданским истцом в качестве адвоката может выступать один из близких родственников данных лиц.

Следующий участник уголовного процесса подозреваемый. Наличие подозреваемого в уголовном судопроизводстве говорит о том, что в отношении данного лица у органов предварительного следствия есть некоторые данные

позволяющие судить о его причастности к совершенному преступлению. Однако, собранных данных недостаточно, чтобы признать лицо обвиняемым поэтому подозреваемый имеет место быть только на стадии досудебного производства. В дальнейшем после предъявления обвинения подозреваемый становится обвиняемым.

Статус подозреваемого лицо получает на основании ч.1 ст. 46 УПК РФ вынесение определенного документа для признания лица подозреваемым лицом, производящим расследование по уголовном делу, не требуется.

Таким образом, подозреваемый это лицо:

- либо в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 УПК РФ;
- либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ;
- либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 УПК РФ;
- либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 УПК РФ.

Обвиняемый – это один из основных участников уголовного процесса, так как именно в отношении данного лица судом решается вопрос о его виновности в предъявляемом ему преступное деянии.

Часть 1 ст. 47 УПК РФ регламентирует, что обвиняемым является лицо, в отношении которого:

- имеется постановление о привлечении в качестве обвиняемого;
- вынесен обвинительный акт;
- составлено обвинительное постановление.

С момента приобретения подозреваемым статуса обвиняемого, данное лицо наделяется правом на защиту. Следователь в свою очередь после получения лицом статуса обвиняемого приобретает право на применение к нему меры пресечения. Также обвиняемый приобретает право на дачу показаний. Данное право может быть реализовано обвиняемым как на этапе предварительного следствия, так и на судебной стадии.

Защитник – это лицо, производящее защиту прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого, а также оказывающее последним юридическую помощь в рамках уголовного судопроизводства.

Статья 56 УПК РФ трактует защитника как – лицо, приглашённое для дачи показаний, по поводу известной ему информации, имеющей значение для уголовного дела.

Свидетель становится таковым с момента вызова для дачи показаний должностным лицом.

В качестве результата участия свидетеля в уголовном судопроизводстве является данное им показание, которое может быть признано доказательством по уголовному делу.

Экспертом является лицо, имеющее специальные познания в какой-либо области, а также назначенное с целью проведения судебных экспертиз.

Специалистом же является лицо, имеющее специальные познания и привлекаемое для решения задач уголовного судопроизводства, а именно для обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов, применения технических средств, для исследования материалов уголовного дела и др.

Переводчик – это лицо, знающее язык, на котором ведётся уголовное судопроизводство или которым владеет участник уголовного судопроизводства, приглашённое с целью производства перевода. Вместе с этим, в качестве переводчика может выступать лицо, имеющее навыки сурдоперевода.

Основными требованиями, которым должен отвечать переводчик – это наличие навыков общения на языке необходимом для уголовного судопроизводства и незаинтересованность в уголовном деле.

Понятой согласно ч. 1 ст. 60 это лицо, незаинтересованное в исходе дела, привлекаемое должностным лицом для удостоверения факта процессуального действия или производства следственного действия.

Научная литература содержит мнения о неоднозначности оценки необходимости участия понятых в уголовном судопроизводстве. Если

ссылаться, на то, что необходимость участия понятого обусловлена недоверием должностным лицам, производящим расследование по уголовному делу, то возникает вопрос о том, что государство наделило следователя, дознавателя правом на проведение расследования, следовательно, данным лицам необходимо доверять.

По нашему мнению, с развитием информационных технологий при производстве следственных действий целесообразней применять специальные средства, фиксирующие ход проведения следственного действия.

Если же участие понятых неизбежно, в таком случае следует решить вопрос о подборе лиц, которые могут участвовать с следственным действием в качестве понятого. Таковыми могут быть лица, не имеющие иного процессуального статуса в процессе уголовного судопроизводства, личного интереса, а также обладающие дееспособностью, постоянным местом жительства, здоровьем надлежащего качества¹.

¹ Гурдин С. В. Актуальные проблемы Уголовно-процессуального права. Учебное пособие для вузов, обучающихся по направлению подготовки «юриспруденция»: Юнити-Дана. М. 2019 год. с. 229 -230.

§2. Правовое положение участников уголовного судопроизводства на досудебных стадиях, статус лица, заявившего о преступлении

Уголовно-процессуальное законодательство РФ регламентирует правовое положение участников уголовного процессуальных отношений на всех стадиях уголовного процесса, такого рода положение лица является его уголовно-процессуальным статусом, включающим в себя совокупность прав, обязанностей и ответственность.

Однако, правовой статус и правовое положение лица, вовлечённого в уголовно-процессуальные отношения, являются понятиями синонимами.

Правовой статус данных участников состоит из прав, обязанностей, закреплённых в УПК РФ.

Теоретики уголовно-процессуального права выделяли различные уровни правового статуса участников уголовно-процессуальных отношений, однако, наиболее точное деление процессуального положения лица подразделяется на общие, специальные и индивидуальные.

В рамках уголовного судопроизводства имеет место быть отраслевой и индивидуальный статус лица в уголовном процессе.

Защита прав участника уголовного процесса производится с помощью индивидуального правового статуса лица в уголовном процессе, под которым понимается – закрепление в УПК РФ прав и обязанностей участников в уголовном процессе.

Специальным правовым статусом в уголовно-процессуальной деятельности обладают лица, отбывающие наказание в местах лишения свободы – осуждённые. Помимо УПК РФ регламентирующего права и обязанности осуждённого, на последних распространяется и действие уголовно-исполнительного кодекса, регламентирующего их правоограничения.

По мнению ряда научных деятелей сообщение о преступлении выступает отправной точкой к началу уголовного судопроизводства, однако, уголовно-процессуальное законодательство включает лицо, заявившее о преступлении в

число участников уголовного судопроизводства, в тоже время не наделило заявителя правовым статусом.

Сегодня одной из проблем в части определения участников уголовно-процессуальных отношений является проблема отнесения лица, заявившего о преступлении к определённой группе участников уголовного судопроизводства.

Так например, Н.Е. Муженской считаем, что лицо, заявившее о совершённом в отношении него преступлении необходимо относить к участникам уголовно-процессуальных отношений со стороны обвинения, так как именно данный субъект своими действиями начинает процесс уголовного преследования¹. Однако, такого рода высказывание относится только к жертве преступного деяния, которая в последующем после возбуждения уголовного дела на основании ч. 1 ст. 42 УПК РФ становится потерпевшим по уголовному делу. В большинстве своём к рассматриваемой категории лиц относятся правопослушные граждане. По этой причине, отнесение заявителя к группе участников уголовно-процессуальных отношений со стороны обвинения является неправильным по причине того, что каких-либо процессуальных целей данное лицо не имеет.

Рассматриваемый участник уголовно-процессуальных отношений вступает в уголовный процесс с момента подачи заявления в органы исполнительной власти, следовательно, необходимо установить его процессуальное положение. Уголовно-процессуальное законодательство РФ регламентирует, что лицо, сообщившее о совершённом в отношении него преступлении, несёт ответственность за достоверность представленной им информации о совершённом преступлении. В частности, данное лицо имеет право на обжалование в суде отказа в приёме заявления о преступлении, право

¹ Муженская Н. Е., Костылева Г. В. Заявитель – участник уголовного судопроизводства // Законность. 2018. № 7. С. 52 – 56.

на получение информации о принятом по его заявлению решении, а также право на обжалование принятого решения¹.

Обширная регламентация правового статуса участников уголовного процесса в нормах действующего законодательства выступает в качестве гарантии защиты прав и свобод данных субъектов уголовно-процессуальных отношений, а процесс разъяснения прав есть не, что иное как средство обеспечения интересов последних в рамках уголовного процесса. По мнению учёных, сегодня правовой статус участников уголовно-процессуальных отношений на стадии проверки сообщения о преступлении в законодательстве отражён частично. А именно, раскрыты лишь общие положения, не регламентированы конкретные права, которыми наделены участники предварительной проверки сообщения о преступлении². Данное положение негативно отражается на деятельности практических сотрудников правоохранительных органов, имеет место быть неоднозначное толкование норм права.

Мы считаем, что целесообразно в УПК РФ отдельно закрепить уголовно-процессуальный статус лица заявившего о совершённом в отношении него преступлении, в частности, прописать его процессуальное право на доступ к информации о ходе предварительной проверки, об результатах её проведения.

Необходимо отметить, что право на доступ к информации лица, заявившего о совершенном в отношении его преступлении, о ходе и итогах процессуальной проверки должно реализовываться в разумных пределах, а именно не оказывать различного рода препятствий органам и должностным лицам, ее осуществляющим, в частности, не ставить под угрозу распространение сведений, имеющих доказательственное значение для уголовного дела. На ряду с этим, описываемое право должно отвечать

¹ Канцеляров А. В. Отмена постановления о возбуждении уголовного дела // Законность. 2018. № 8. С. 12-13.

² Зайцева Е. А. Регламентация судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела: современное состояние и пути совершенствования // Судебная экспертиза. 2019. № 1 (45). С. 38 – 44.

основным требованиям при реализации, а именно ознакомление лица с уголовным делом следует проводить только в части основных моментов проводимой предварительной проверки, что позволит оптимизировать нагрузку правоприменителя, также данное право следует реализовывать посредством обязательных уведомлений об итоговом решении, о движении материала, в частности, о решении затрагивающем интересы лица, заявившего о совершенном в отношении его преступлении.

Мы считаем, что сведения не затрагивающие права заявителя в рамках уголовного дела целесообразно предоставлять по заявлению последнего. Именно реализация права на ознакомление с материалами уголовного дела может повлечь возникновение благоприятной ситуации расследования, например, заявитель может вспомнить и предоставить в правоохранительные органы информацию, имеющую доказательственное значение для принятия решения по уголовному делу. На практике имеют место быть случаи утраты информации или предметов, представляющих доказательственное значение, произошедшей из-за того, что заявитель добросовестно заблуждался в том, что последние находятся в материалах уголовного дела, именно предложенные корректировки позволяют избежать возникновение такого рода проблем.

УПК РФ регламентирует в ч. 3 ст. 145 обязанность лица производившего расследование по уголовному делу уведомить заявителя по результатам рассмотрения сообщения о принятом решении, а также разъяснить право на обжалование принятого решения. Так для того, чтобы заявитель смог подготовить мотивированную жалобу, очень часто возникают ситуации, когда изучения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела недостаточно, необходимо ознакомиться со всеми материалами проверки, на основании которых принималось такого рода решение.

На этот счёт Конституционный Суд РФ в Постановлении от 18 февраля 2000 г. № 3-П отметил: гражданам должны представляться для ознакомления материалы уголовного дела, непосредственно затрагивающие их права и

свободы, даже в случае если такое право прямо не предусмотрено законом¹. В случае подачи заявителем ходатайства на ознакомление со всеми материалами предварительной проверки последнее должно быть ознакомлено с материалами проверки, чтобы в дальнейшем в жалобе четко аргументировать свою точку зрения. Но на практике, данное очень часто не принимается во внимание. В аналогичных ситуациях лицо, заявившее о совершенном в отношении его преступлении, имеет право самостоятельно добиваться предоставления ему материалов для ознакомления посредством обжалования таких действий в порядке ст. 124 и 125 УПК РФ.

Итак, на основании ч. 4 ст. 146 УПК РФ следователь обязан в кратчайшие сроки уведомить заявителя о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, а также обязан направить заявителю копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а также вместе с этим разъяснить право на обжалование процессуального решения. Заявитель вступает в уголовное судопроизводство с момента принятия следователем (дознавателем) заявления или составления протокола принятия устного заявления о преступлении, вместе с этим, составление данного протокола сопровождается предупреждением заявителя об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ – заведомо ложное сообщение о преступлении. Данное обстоятельство свидетельствует о обладании заявителем статусом участника уголовного производства².

Также положения ст. 123-125 УПК РФ не дают основания расценивать заявителя в качестве лица, не имеющего право на обжалование незаконных действий должностного лица. Указанный вывод подтверждается позицией Конституционного Суда РФ, который признал заявителя лицом, имеющим

¹ По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Б. А. Кехмана: постановление Конституционного Суда РФ от 18.02.2000. № 3-П. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.12.2022).

² Гурдин С. В. Актуальные проблемы Уголовно-процессуального права. Учебное пособие для вузов, обучающихся по направлению подготовки «юриспруденция»: Юнити-Дана. М. 2019 год. с. 195-198.

право на обжалование решения следователя (дознавателя) об отказе в возбуждении уголовного дела, в частности, действий должностных лиц, связанных с проверкой сообщения о преступлении. В частности, указанный орган сформулировал позицию, согласно которой заявитель имеет право на доступ к материалам уголовного дела решение, по которому затрагивает его права и свободы¹. Сегодня в УПК РФ, а именно в п. 1.1 ст. 144 имеет место быть положение на основании которого, участникам уголовного судопроизводства в ходе проверки сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности, принимаются меры к их реализации, затрагивающих интересы последних, в частности право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, количество которых закреплено в п. 4 статьи 5 УПК РФ. Согласно ст. 161 УПК РФ участники уголовного процесса, могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства. В частности, на основании ст. 166 УПК РФ при наличии такой необходимости обеспечивается безопасность участников уголовного судопроизводства на этапе приёма сообщения о преступлении.

Данное положение распространяется и на заявителя, но только в случае, если данный станет участником проверки сообщения о преступлении, что в практической деятельности бывает очень редко.

Итак, предложенные в данном параграфе рекомендации направлены на совершенствование уголовно-процессуального законодательства РФ, на повышение эффективности в части проведения сотрудниками правоохранительных органов процессуальной проверки, а также на улучшение защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса. Учитывая всё вышеизложенное справедливо следует подчеркнуть, что лицо, заявившее о

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр. З на нарушение его конституционных прав ч. 5 ст. 47, ч. 3 ст. 125, ч. 1 ст. 127, ч. 3 ст. 376 УПК РФ и ст. 77.1 УИК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 24.01.2018 года №65-О – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.12.2022).

совершённом в отношении его преступлении, можно признать участником уголовного процесса, имеющим правовой статус, в частности, указанное необходимо отразить в гл. 6 УПК РФ. А именно дополнить статьёй «Лицо, заявившее о совершенном в отношении его преступлении» в которой закрепить его права и обязанности, в частности, дополнить правом на заявление подлежащих обязательному удовлетворению ходатайств о выборочном или полном ознакомлении с материалами процессуальной проверки, являющимися поводом для принятия итогового решения, и правом на получение копий соответствующего процессуального решения.

§3. Ознакомление с материалами уголовного дела как гарантия защиты прав обвиняемого

Во времена Советского Союза досудебный процесс расследования производился тайно, участники, уголовно-процессуальных отношений имели право на ознакомление с материалами уголовного дела только в случае наличия обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд. Длительное существование такого положения, что права государства находились в приоритете нежели гражданина, привело к укоренению в «умах» следователей убеждения в том, что предварительное расследование ведётся тайно.

Последствием проведения реформы уголовного судопроизводства стало расширение полномочий участников уголовного процесса, в частности, изменения задели и институт доступа участников уголовного процесса к материалам уголовного дела.

Анализ уголовно-процессуального законодательства позволяет утверждать, что процесс расследования по уголовному делу стал наиболее прозрачным для участников уголовного процесса. Особенно это прослеживается в том, что увеличилось число случаев, обязательного вручения копий документов участникам уголовного процесса.

Наиболее радикальную позицию в части «открытости» занимает Конституционный суд РФ, так, согласно его решению, участники уголовного процесса имеют право ознакомиться с материалом об отказе в возбуждении уголовного дела, а также имеют право знать о применении к лицу меры пресечения в виде заключения под стражу, знакомиться с данным материалом. На первый взгляд, может показаться, что участники уголовного судопроизводства получили дополнительную возможность отстаивать свои права в процессе уголовного судопроизводства.

Анализ материалов об отказе в возбуждении уголовных дел показал, что зачастую должностные лица не исполняют требования действующего законодательства, в частности, о доступе участников уголовного процесса к

материалам досудебного производства. По нашему мнению, такое положение дел можно аргументировать не пробелами в законодательстве, а убеждением следователя в закрытости предварительного расследования от лиц, участвующих в уголовном деле.

Подтверждением вышеизложенному стал опрос следователей и дознавателей, который показал, что ни один сотрудник не может точно назвать причину того почему, он отказывает участнику уголовного процесса в ознакомлении с материалом уголовного дела.

Почему следователи считают именно так? Прежде всего, потому что закрытость предварительного расследования, которая имела место быть в 90-е годы позитивно отражалась на результатах предварительного расследования. В частности, деятельность стороны защиты направлена на защиту интересов подозреваемого или обвиняемого любыми средствами, не запрещёнными законом, в этой ситуации следователь вынужден рассматривать противоположную сторону. Следующее подтверждение состоит в том, что достаточно долгое время уголовное судопроизводство ориентировалось на приоритете прав государства, игнорируя права личности. И последнее – это совершение процессуальных действий следователем согласно УПК РФ и не принимая во внимание при этом решения Конституционного Суда РФ.

Часть 2 ст. 55 УПК РФ закрепляет право участников досудебного производства на ознакомление с материалами уголовного дела, именно данная норма способствует реализации правового положения участников досудебного производства. При реализации данного права на практике возникают проблемы, которые требуют анализа норм действующего законодательства.

Ст.119 УПК РФ закрепляет право участников уголовного процесса на заявление ходатайств, оказывающих влияние на ход предварительного расследования.

Изучение теоретических источников показало, что УПК РФ не регламентирует понятие ходатайство. А.В. Гриненко под ходатайством понимает официальное заявление в рамках определённых действий или

принятия каких-либо решений. Ходатайство подаётся уполномоченным на принятие властных решений лицам¹.

Лица, участвующие в уголовном процессе наделены правом заявлять ходатайства, на основании ст. 119 УПК РФ – участники уголовного процесса, могут подать ходатайство, влияющее на ход предварительного расследования.

И.А. Насонова под ходатайством понимает официальную просьбу².

Принимая во внимание вышеизложенное, ходатайство следует расценивать в качестве официального обращения обвиняемого и его защитника в рамках уголовного судопроизводства о начале действий процессуального характера или принятие решений, выдвигаемое в целях установления обстоятельств о ходе и результате расследования уголовного дела.

УПК РФ регламентирует срок рассмотрения ходатайств, согласно данному ходатайство должно быть рассмотрено незамедлительно, или не позднее трёх суток со дня подачи заявления. Именно указанное положение в некоторой мере позволяет участникам уголовного процесса реализовывать защиту прав и интересов³. В месте с этим, имеют место быть законодательные акты, которые регламентируют действия лиц, производящих предварительное расследование⁴. Так, в п. 1.16 Приказа Следственного комитета Российской Федерации от 15 января 2011 г. № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации» закреплено положение согласно, которому следует рассматривать ходатайства. Первостепенно здесь необходимо обратить внимание на сроки рассмотрения ходатайств. После ознакомления участников уголовно-процессуальных

¹ Гриненко А. В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий. М.: проспект. 2018. С. 176.

² Насонова И. А. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения / И. А. Насонова. М.: Юрлитинформ. 2018. С. 116.

³ Гриненко А. В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий / А. В. Гриненко. М: Проспект. 2018. С. 16-17.

⁴ Россинский С. Б. О практике ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовных дел (в порядке статей 216– 218 УПК РФ) / С. Б. Россинский, А. П. Шумская // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. № 1 (84). С. 20.

отношений с материалами уголовного дела следователем должен быть рассмотрен вопрос о наличии ходатайств, поступивших на этапе предварительного расследования от участников уголовного процесса.

Уполномоченное лицо, осуществляющее деятельность на стадии предварительного следствия, в ходе удовлетворения заявленных ходатайств по уголовному делу, обязано приобщить имеющиеся документы к материалам дела. Однако, деятельность, проводимая по удовлетворению ходатайства, не должна становиться препятствием к ознакомлению с материалами дела других участников расследования¹.

УПК РФ в ст. 215 определяет, что обвиняемый и его защитник по окончании всех следственных действий имеют право ознакомиться с материалами уголовного дела. Вместе с этим, закон не предусматривает ознакомления последних с делом вне следственных действий². В частности, вышеуказанная статья УПК РФ определяет дополнительное ознакомление обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела, в данном случае для ознакомления могут быть предъявлены только документы, ходатайство по которым удовлетворено.

Следователем первоначально производится уведомление всех заинтересованных в исходе дела лиц об окончании расследования. В частности, в случае неявки в назначенное следователем время участников уголовного процесса, а именно защитника, выбранного обвиняемым самостоятельно для ознакомления с материалами уголовного дела, следователь имеет право отложить ознакомление на срок не более чем 5 суток. Но в случае неявки данного участника предварительного расследования по истечении 5 суток следователь может предложить обвиняемому назначить иного защитника, в случае отказа последнего от защитника, следователь имеет право предъявить

¹ Иванов Д. А. Актуальные проблемы осуществления потерпевшим права представлять доказательства в уголовном судопроизводстве / Д. А. Иванов // История государства и права. 2019. № 24. С. 29–31.

² Загвоздкин Н. Н. Об ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия / Н. Н. Загвоздкин // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2019. № 1 (24). С. 66 – 75.

для ознакомления материалы уголовного дела обвиняемому лично, но только если в деле защитник не обязателен на основании ст. 51 УПК РФ.

Также в случае неявки для ознакомления с делом обвиняемого по неуважительной причине, следователь после истечения 5 суток имеет право вынести обвинительное заключение без участия последнего.

Процессуальным документом, составляемым по результатам ознакомления с материалами уголовного дела заинтересованных лиц, является протокол, составляемый согласно ст. ст. 216 – 218 УПК РФ.

Так на этот счёт, К.Б. Калиновский¹ отмечал, что в рамках расследования уголовного дела следователь очень часто может допустить нарушение законодательства, а именно ч. 3 ст. 217 УПК РФ, регламентирующей право обвиняемого и его защитника на доступ к материалам уголовного дела.

Выдвинутое утверждение в некоторой части связано с тем, что, как правило, следователи проводят предъявление обвинения в день ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, что нарушает требования УПК РФ. По нашему мнению, указанное происходит из-за того, что сегодня уголовно-процессуальный закон не регламентирует конкретные сроки принятия решения об окончании предварительного следствия. Вместе с этим, имеет место быть необходимость определения времени с момента предъявления обвинения до момента ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела. Следует установить срок, например, в 4 дня, чтобы иметь возможность заявить ходатайство на ознакомление с материалами уголовного дела. Данное обеспечит последовательность в предъявлении обвинения.

После проведения ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь обязан провести проверку содержимого уголовного дела и только после этого направить его в прокуратуру.

¹ Калиновский К. Б. Защита прав потерпевшего от преступлений на стадии возбуждения уголовного дела российского уголовного процесса / К. Б. Калиновский // Российский следователь. 2019. № 9. С. 10 – 14.

Заметим, что предложенные нами 4 суток для заявления ходатайства об ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела – это лишь минимум. Первостепенно данный срок должен устанавливаться с учётом особенностей расследуемого уголовного дела.

В практической деятельности имеют место быть ситуации, когда защитник не является совместно с обвиняемым для ознакомления с уголовным делом по окончании производства всех следственных действий, в данной области возникают некоторые сложности.

Ещё раз подчеркнём, что исходя из положений ч. 4 ст. 215 УПК РФ вышеуказанная проблема может быть решена посредством следующих законодательных положений:

- следователь наделён правом предложения обвиняемому выйти с ходатайством о назначении нового защитника;
- обвиняемый правомочен ознакомиться с материалами уголовного дела самостоятельно без участия защитника.

Однако, анализ вышеупомянутой нормы показал, что закон не регламентирует действия следователя при неявке обвиняемого для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенный срок, а также при отказе последнего от помощи нового защитника. Ст. 51 УПК РФ определяет случаи обязательного участия адвоката. Из этого возникает недопонимание на предмет того, чем должны руководствоваться следователи при возникновении ситуаций, закреплённых в ст. 51 УПК РФ.

Всё изложенное позволяет с уверенностью утверждать о том, что обвиняемый имеет больше возможностей по реализации права на заявление ходатайств. Часть 2 ст. 229 регламентирует возможность обвиняемого на подачи ходатайства о проведении предварительного слушания. Указанное право не регламентировано законом, следовательно, имеет место быть нарушение прав обвиняемого. Так:

- необходимо в ст. 216 УПК РФ внести корректировку относительно того, следователь обязан разъяснять обвиняемому о возможности подачи им ходатайства о проведении предварительного слушания;

- срок заявления ходатайств законодателем не определён, в связи с чем, УПК РФ необходимо дополнить отдельной статьёй, регламентирующей порядок заявления ходатайств обвиняемым и защитником. Справедливо использовать трактовку такого рода – после ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый и его защитник располагают правом на заявление ходатайств о проведении дополнительных следственных действий.

Итак, невзирая на то, что достаточно долгое время уголовное судопроизводство ориентировалось на приоритете прав государства, игнорируя права личности, сегодня, часть 2 ст. 55 УПК РФ закрепляет право участников досудебного производства на ознакомление с материалами уголовного дела, именно данная норма способствует реализации правового положения участников досудебного производства. Однако, при применении данного права на практике возникают проблемы, связанные с пробелами в законодательстве. Ст.119 УПК РФ закрепляет право участников уголовного процесса на заявление ходатайств, оказывающих влияние на ход предварительного расследования. Изучение теоретических источников показало, что УПК РФ не регламентирует понятие ходатайство, что порождает неоднозначность в понимании данной категории правоприменителями. УПК РФ в ст. 215 определяет, что обвиняемый и его защитник по окончании всех следственных действий имеют право ознакомиться с материалами уголовного дела. В частности, вышеуказанная статья УПК РФ определяет дополнительное ознакомление обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела, в данном случае для ознакомления могут быть предъявлены только документы, ходатайство по которым удовлетворено. Процедура производства ознакомления с материалами уголовного дела участников уголовного судопроизводства имеет свои особенности. В частности, на практике имеет место быть проблема нарушения следователем в процессе расследования уголовного дела положения ч. 3 ст. 217

УПК РФ, регламентирующего право обвиняемого и его защитника на ознакомление с материалами уголовного дела. Предложенные в данном параграфе рекомендации по решению выявленных проблем направлены на совершенствование положений уголовно-процессуального законодательства и как следствие, на оказание положительного воздействия в части обеспечения прав участников уголовного судопроизводства на ознакомление с материалами уголовного дела.

Глава 2. ПОРЯДОК ДОСТУПА УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА К МАТЕРИАЛАМ УГОЛОВНОГО ДЕЛА: ПРОБЛЕМНЫЙ АСПЕКТ

§ 1. Проблемы реализации права участника уголовного процесса на ознакомление с материалами уголовного дела

Уголовное дело состоит из комплекса документов, являющихся доказательством виновности обвиняемого, а также документов, указывающих на источник получения доказательств. Материалы уголовного дела являются основой обвинения, когда как обвинительное заключение – это лишь часть, которая указывает на подведение итогов расследования по уголовному делу, в отдельных случаях даже не отражает объективной истины положения дела.

Именно по этой причине очень важно изучить материалы уголовного дела на предмет выявления нарушений в части получения доказательств, их оценки относительно соблюдения прав обвиняемого и др.

Уголовное дело не содержит лишних документов, каждый из них может повлечь отмену или изменение приговора суда.

УПК РФ определяет порядок получения и закрепления доказательств по уголовному делу, нарушение требований законодательства в данном случае влечёт признание доказательств недопустимыми. В определённой степени это характерно для доказательств полученных в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий.

На этапе окончания предварительного расследования ознакомление участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела является важным элементом расследования. Данный институт преследует следующие цели:

- на реализацию прав участников уголовно-процессуальных отношений;
- создание условий по обеспечению всестороннего, объективного, полного расследования по уголовному делу.

Конституция РФ наделяет граждан правом на ознакомление с документами, затрагивающими права конкретного человека.

Статья 216 УПК РФ закрепляет право участников уголовного процесса на ознакомление с материалами уголовного дела. Данное право позволяет последним в полной мере реализовать, имеющиеся у них процессуальные функции, а также на стадии судебного производства установить все необходимые обстоятельства уголовного дела. Не взирая на достаточно объёмную правовую регламентацию применения в практической деятельности права участников уголовно-процессуальных отношений на ознакомление с материалами уголовного дела, рассматриваемая сфера имеет некоторые проблемы. Это негативно воздействует на весь процесс уголовного судопроизводства, в частности, на процесс получения гарантий участниками уголовного процесса.

Д.П. Чекулаева¹ считает, что знакомить потерпевшего с материалами уголовного дела не целесообразно, так как данное может повлечь затягивание процесса расследования, что негативно отразится на стороне защиты. В свою очередь, С.В. Колнин² выдвигает противоречивое мнение, утверждая, что неуведомление участников уголовно-процессуальных отношений о возможности на ознакомление с материалами уголовного дела порождает нарушение прав последних. Следовательно, деятельность следователя в части уведомления заинтересованных в исходе уголовного дела лиц и внесению данных об этом в материалы дела играет важную роль для реализации прав участников уголовно процессуальных отношений. В случае отказа участников от ознакомления с материалами уголовного дела отсутствуют какие-либо правовые последствия, напротив, указанное уменьшает работу следователя и способствует скорейшему направлению уголовного дела в суд.

¹ Дубривный В.А. Потерпевший на предварительном следствии. Саратов: Приволж. кн. изд-во, 2019. С. 100.

² Там же. С. 100-101.

Следовательно, необходимо определять конкретные листы уголовного дела, с которыми участник уголовного дела отказывается ознакомливаться, а также вкладывать документы подтверждающие отказ участников уголовного дела от ознакомления с материалами дела. В случае несоблюдения данного указанного может повлечь возврат уголовного дела прокурором на дополнительное расследование.

Таким образом исследуемый институт уголовного процесса – это одна из гарантий защиты прав участников уголовного процесса.

Статья 217 УПК РФ обязывает следователя проводить ознакомление с материалами уголовного дела потерпевшего. Но вместе с этим, данная норма указывает лишь на порядок проведения ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела¹. В практической деятельности рассматриваемая норма подвергается двойному толкованию. Так, в процессе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, последнее должно быть пронумеровано и прошито, когда как при ознакомлении с уголовным делом потерпевшего данное делать не требуется.

В частности, проблемы имеют место быть и относительно определения объёма материалов уголовного дела, предъявляемых для ознакомления, необходимо предъявлять всё уголовное дело или же только те материалы, которые непосредственно затрагивают права ознакомляемого с делом².

Например, п. 12 ч. 2 ст. 42 УПК РФ определяет ознакомление с материалами уголовного дела одного потерпевшего, следовательно, если по уголовному делу имеется несколько потерпевших, они также имеют право знакомиться с материалами уголовного дела, но только в том объёме, который затрагивает их права и свободы.

¹ Дубриный В.А. Потерпевший на предварительном следствии. Саратов: Приволж. кн. изд-во, 2019. С. 100.

² Загвоздкин Н.Н. Об ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2019. № 1 (24). С. 66–75.

В науке уголовного процесса применительно к данной сфере имеют место быть неоднозначные точки зрения, данное связано с тем, что законодательно вопрос о определении объёма материалов уголовного дела, предъявляемых для ознакомления практически не регламентирован.

По нашему мнению, при наличии нескольких потерпевших по уголовному делу следует каждого из них знакомить с материалами уголовного дела, затрагивающими их права. Закон не определяет кто должен выбрать именно ту часть уголовного дела с которой необходимо провести ознакомление участника уголовного дела.

Из всего изложенного можно подчеркнуть, что действующий уголовно-процессуальный закон сегодня требует внесения ряда корректировок относительно реализации права на доступ участников уголовного процесса к материалам уголовного дела. Данное исходит из того, что рассматриваемое право исходит из Конституции РФ, следовательно, его реализация является одним из основных направлений деятельности правоприменителей.

Вместе с этим, следует осветить вопросы связанные с вручением обвинительного заключения следователем на этапе досудебного производства, так как данное тесно связано с реализацией права на доступ к материалам уголовного дела участников уголовного процесса.

В ч. 2 ст. 222 УПК РФ определено, что уголовное дела наряду с обвинительным заключением на этапе окончания досудебного разбирательства направляются в суд, а уже после этого потерпевший наделяется правом на подачу ходатайства о получении копии обвинительного заключения. Обвинительное заключение – это итог всего досудебного производства, именно оно содержит все выводы, сделанные на собранных в процессе досудебного производства доказательствах, а следовательно, является одним из основных документов в уголовном деле. Из этого следует, что обвинительное заключение должно быть предъявлено для ознакомления не только обвиняемому и его защитнику, но и потерпевшему, что в практической деятельности очень часто упускается.

Тем не менее, практика применения права участников уголовного процесса на ознакомление с материалами уголовного дела сегодня не совершенна, большинство проблем возникает из-за неточного толкования норм уголовно-процессуального закона РФ. Так, например, обвиняемый обладает большим объёмом полномочий в части заявления ходатайств. Часть 2 ст. 229 УПК РФ регламентирует возможность обвиняемого на подачи ходатайства о проведении предварительного слушания. Однако, указанное право не регламентировано законом, следовательно, имеет место быть нарушение прав обвиняемого. Проблемы имеют место быть и при применении права на ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемым в случае отказе от помощи адвоката, и назначении им нового защитника.

Таким образом, при реализации права участников уголовного процесса на ознакомление с материалами уголовного дела возникает ряд проблем, прежде всего, связанных с неоднозначным толкованием норм УПК РФ правоприменителями. Данное происходит по причине того, что сегодня в рассматриваемой сфере УПК РФ требует внесения изменений, по причине того, что все лица, участвующие в уголовном деле, должны пользоваться правом на доступ к материалам уголовного дела. Статья 217 УПК РФ, обязывает следователя проводить ознакомление потерпевшего с материалами уголовного дела. Сегодня данная норма регламентирует лишь порядок ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела, однако, не регламентирует как должно быть подготовлено уголовное дело для ознакомления конкретного участника уголовного судопроизводства. Проблемы имеют место быть и относительно определения объёма материалов уголовного дела, предъявляемых для ознакомления, необходимо предъявлять всё уголовное дело или же только те материалы, которые непосредственно затрагивают права ознакомляемого с делом.

§2. Судебная практика в области нарушения прав участников уголовного процесса на доступ к материалам уголовного дела

Анализ статистических данных позволяет вывести следующие данные относительно преступности на территории Республики Башкортостан (см. таблица 2.1.).

Количественные показатели преступности на территории Республики Башкортостан за 2022 год	Числовое значение
предварительно расследовано, связанных с незаконным оборотом наркотиков	537
выявлено учащихся и студентов, совершивших преступления	187
выявлено лиц, совершивших преступления, связанных с незаконным оборотом оружия	15349
предварительно расследовано преступлений небольшой тяжести	46986
всего зарегистрировано преступлений	4068
выявлено лиц, совершивших преступления средней тяжести	31
количество преступлений террористического характера, уголовные дела о которых направлены в суд	12146
выявлено лиц ранее совершивших преступления	3010
предварительно расследовано преступлений средней тяжести, совершённых лицами, ранее совершавшими преступления	146
выявлено граждан государств участников СНГ, совершивших преступления	182
выявлено иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших преступления	
выявлено несовершеннолетних лиц, совершивших преступления	537
зарегистрировано преступлений особой тяжести	2462
предварительно расследовано тяжких преступлений, совершённых в состоянии наркотического опьянения	18

Таблица 2.1. «Количественные показатели преступности на территории Республики Башкортостан за 2022 год ¹».

Если рассматривать показатели преступлений по годам, то, согласно данным, Федеральной службы государственной статистики (Росстат) с 2011 года по 2022 год зарегистрировано преступлений (см. рисунок 2.2)¹.

¹ Официальный сайт МВД РБ. [Электронный ресурс]. URL: https://d-russia.ru/wp-content/uploads/2022/12/mvd_22_11_.pdf. (дата обращения 12.11.2022).



Рисунок 2.2. «Зарегистрировано преступлений на территории Российской Федерации за период с 2011 -2022 год».

Представленные данные позволяют сделать вывод о значимости института ознакомления с материалами уголовного дела участников уголовного процесса, так как расследование любого преступления влечёт наступление права участников уголовного процесса на ознакомление с материалами уголовного дела.

Так участники уголовного процесса могут изучать вещественные доказательства, фотографии при наличии желания обвиняемого, аудио и видеозаписи, киносъёмки, а также различные приложения протоколов следственных действий. В случае возникновения препятствий на ознакомление обвиняемым с вещественными доказательствами относительно данного следователем выносится постановление. Если обвиняемый или защитник выходит с ходатайством на ознакомление с материалами уголовного дела отдельно, то последнее удовлетворяется. При наличии нескольких обвиняемых по уголовному делу очередность предъявления на ознакомление данным уголовных дел определяется следователем на усмотрение.

В ходе ознакомления обвиняемого с уголовным делом, включающим несколько томов, данный участник, а также его защитник имеют право

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 12.11.2022).

повторно ознакомиться с определённым им томом уголовного дела. В частности, участники уголовно-процессуальных отношений имеют право на запись какой-либо информации и в любом объеме, делать копии документов с уголовного дела. Материалы, содержащие сведения, имеющие государственную тайну, предъявляются участнику уголовно-процессуальных отношений на этапе судебного заседания.

Законодательно не установлено ограничений на количество ознакомлений обвиняемым и его защитником с материалами уголовного дела, то есть последние имеют право знакомиться с материалами уголовного дела неограниченное количество раз. Но следователь имеет право ходатайствовать перед судом об установлении сроков ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым и его защитником в случае, если будет выявлено умышленное затягивание времени данными участниками. В случае, если обвиняемый и его защитник по неважной причине пропустили сроки ознакомления с материалами уголовного дела, следователь имеет право прекратить производство указанного следственного действия. Так следователь выносит постановление, в котором указывает причину, по которой обвиняемый и защитник не ознакомились с уголовным делом в определённый судом срок. Вместе с этим, данное также отражается в протоколе ознакомления обвиняемого и защитника с уголовным делом.

Вместе с этим, вышеизложенные требования закона очень часто нарушаются следователями, а также имеют место быть и необоснованные жалобы на поступающие на действия следователей.

Так Томским СЧ СУ УМВД России в 2019 году в отношении А, по признакам ст. 210.1 УК РФ возбуждено уголовное дело.

Следователь, проводивший расследование по уголовному делу, ходатайствовал перед судом об установлении сроков ознакомления с уголовным делом обвиняемым А. и его защитником, ссылаясь на умышленное затягивание сроков проведения данного следственного действия последними.

Однако, обвиняемы А. с данным ходатайством не согласился, посчитав его необоснованным. Обосновывая своё несогласие А. ссылается на норму закона, регламентирующую неограниченный по времени процесс ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела. В частности, А. указывает на недостаточность предоставленных следователем суду доказательств касаясь затягивания им и его защитником процесса ознакомления с материалами уголовного дела. Также, А. отмечает, что им не был нарушен график ознакомления с материалами уголовного дела, а просто недостаточно эффективно следователем был организован процесс реализации требований ст. 217 УПК РФ (не было прописано в уголовном деле графика ознакомления с материалами дела). Обвиняемый А. требует отмены постановления суда и дальнейшего ознакомления с материалами уголовного дела.

Часть 3 ст. 217 УПК РФ определяет, невозможность ограничения времени ознакомления с уголовным делом обвиняемого и его защитника. Однако, ст. 125 УПК РФ допускает установление сроков для ознакомления с уголовным делом обвиняемого и его защитника на основании решения суда.

В рамках данного уголовного процесса уголовное дело состоит из 12 томов, включающих 172 листа, характеризующих обвиняемого.

Из графика ознакомления с уголовным делом обвиняемым и его защитником следует, что А с 04.03.2020 года по 01.04.2020 год в течение 57 часов 24 минут ознакомился с материалами уголовного дела наряду со своими защитниками и отдельно, в результате чего изучил 11 томов, с вещественными доказательствами и иными предметами, в частности, неограниченное количество раз возвращался к ранее просмотренным и изученным материалам уголовного дела. Далее 23 марта 2020 года в ходе рассмотрения ходатайства следователя об установлении защитникам конкретного срока для ознакомления с материалами уголовного дела указал суду, что для ознакомления с оставшимися материалами уголовного дела ему необходимо предоставить 14 часов. В последующем с 30 марта 2020 года по 01 апреля 2020 года в течение 15

часов 50 минут обвиняемы изучил только материалы уголовного дела в 11-ом томе с 100 по 250 страницы, также при этом неоднократно возвращался к ранее просмотренным томам уголовного дела.

Следовательно, представленные доводы апелляционной жалобы являются недостаточными, так как опровергаются материалами уголовного дела, в частности, графиками ознакомления, в которых отсутствуют какие – либо замечания или заявления А. и его защитника относительно ограничения времени ознакомления последних с материалами уголовного дела.

Таким образом, судом принято решение о том, что обвиняемый А. и его защитным имели все возможности, чтобы изучить материалы уголовного дела должным образом.

Следовательно, принятое судом решение по установлению обвиняемому А. срока для ознакомления с материалами уголовного дела, отвечает требованиям уголовно – процессуального закона.

Вместе с этим, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.26 УПК РФ, суд апелляционной инстанции постановил – вынесенное Кировским районным судом г. Томска постановление от 7 апреля 2020 г. изменить в части исключения из резолютивной части указаний о установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела иным защитникам, вступающим в уголовное дело по просьбе обвиняемого А., а жалобу оставить без удовлетворения¹.

Следующим примером справедливо рассмотреть жалобу, поданную в Конституционный Суд РФ гр. М., в отношении которого возбуждено уголовное дело для ознакомления с которым судом был установлен срок. Решение суда оспорено гр. М., однако, нижестоящий суд пришёл к выводу, что гр. М. умышленно затягивает процесс ознакомления с материалами уголовного дела. В частности, апелляционный суд ссылаясь на то, что обвиняемый заключил

¹ Официальный сайт судебной статистики и аналитики. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ХаТJLcК6m6NP/> (дата обращения 18.12.2022).

соглашение с новым защитником уже после истечения срока предварительного следствия.

Конституционный Суд определил, что оспариваемая М. норма не соответствует требованиям Конституции РФ, в части дозволения суду в ограничении времени ознакомления с материалами уголовного дела адвокатов, которые на момент рассмотрения ходатайства не защищали права обвиняемого.

Конституционным Судом не были выявлены основания рассмотрения, поданной М. жалобы по существу. Однако, Конституционным Судом усмотрено, что рассматриваемая норма не предусматривает ограничение обвиняемого и его защитника во времени необходимым для ознакомления с материалами уголовного дела, за исключением случаев умышленного затягивания процесса ознакомления с материалами уголовного дела последними.

Пункт 18 Постановления Пленума ВС РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве»¹ гласит, что судом право на защиту обвиняемого может быть не признано нарушенным в случае, если будет установлено явное недобросовестное применение обвиняемым различных правомочий, например, отказ в удовлетворении ходатайства и иное. В частности, не стоит забывать, что в случае явной необходимости суд может дать обвиняемому и его защитнику дополнительное время для ознакомления с материалами уголовного дела. Таким образом, Конституционный Суд подчеркнул, что ч. 3 ст. 217 УПК не может нарушать конституционные права заявителя в рассматриваемой области.

Вместе с этим, председатель президиума Л. отметил, что Конституционный Суд ограничился перечислением норм УПК и своих прежних позиций, где им было предложено о возможности ограничения

¹ О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: постановление Правительства от 30 июня 2015 г. № 29. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.12.2022).

времени ознакомления, в прерогативу ставя право потерпевшего на дальнейшее возмещение причиненного ущерба. «К сожалению, со стороны Конституционного Суда очень редко можно встретить анализ судебной практики, носящей обвинительный уклон и иллюстрирующей всяческое ущемление стороны защиты. Судьи Конституционного Суда упорно не хотят замечать, что решения судов общей юрисдикции об ограничении времени на ознакомление с материалами дела носят все более абсурдный характер: сторонам устанавливаются явно несоразмерные сроки, за которые невозможно скопировать материалы дела, вместе с этим, данные сроки соблюдаются следователями, как правило, формально», – подчеркнул он¹. По мнению исследователей, одной из причин такого положения является недобросовестная подготовка к судебному заседанию отдельных адвокатов, по определённой категории уголовных дел.

Предложено также о необходимости установления сроков ознакомления с материалами в часах, а не в днях как имеется сейчас. Срок ознакомления с материалом уголовного дела в днях порождает то, что следователь, приходя в СИЗО примерно на полчаса, уже выполнил дневную норму времени, данную судом, однако, в действительности не предоставил стороне защиты необходимого времени. Также суды не учитывают то, что в СИЗО адвокат должен делать рукописные заметки из материалов уголовного дела, когда как можно снять копии материалов посредством фотографирования. Данные проблемы должны освещать адвокаты перед судами общей юрисдикции и перед Конституционным Судом РФ.

Также руководителем экспертного центра по уголовно-правовой политике и исполнению судебных актов «Деловой России» А. отмечала, что цель ограничения сроков ознакомления с материалами уголовного дела направлена на предупреждение злоупотреблений обвиняемым данными ему

¹ Официальный сайт новостей РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/ks-vnov-ne-usmotrel-priznakov-nekonstitutsionnosti-v-srokakh-dlya-oznakomleniya-zashchity-s-delo>. (дата обращения 20.10.2022).

правами. Исключение ст. 217 УПК РФ из закона приведёт к невозможности исполнения задач и принципов уголовного процесса. Следовательно, оправдано то, что в случае умышленного затягивания времени ознакомления обвиняемым с материалами уголовного дела решение суда об ограничении времени изучения дела последним правомерно. Вместе с этим, не стоит упускать тот момент, что ознакомление с материалами уголовного дела – это право обвиняемого на защиту, которое регламентировано Конституцией РФ.

К сожалению, практика решений судов состоит в том, что последние устанавливают неразумные сроки ознакомления с материалами уголовного дела основываясь на позиции следователя, предложенной в ходатайстве. По нашему мнению, необходимо незамедлительно применять меры, направленные на изменения данной позиции, по причине того, что обвиняемый и его защитник должны иметь достаточно времени, чтобы в полном объёме изучить материалы уголовного дела. В части, права на выбор другого защитника обвиняемым на стадии ознакомления с материалами уголовного дела – следует принимать во внимание тот факт, что вновь пришедшему защитнику необходимо время для полного ознакомления с возбужденным в отношении его доверителя уголовным делом с целью эффективной защиты прав и свобод последнего. Данное имеет большое значение, по причине того, что если произойдёт так, что обвиняемый потеряет доверие к своему защитнику, произойдёт угроза не реализации его прав. Так как обвиняемый для защитника – это доверитель, а следовательно, данное предполагает наличие доверия обвиняемого к выбранному или назначенному защитнику. Именно, в связи с этим, очень важно реализовать право обвиняемого на защиту, однако, ограничение сроков ознакомления при установлении злоупотребления не стоит оставлять без внимания.

Вместе с этим, Евгений Рубинштейн относительно ограничения времени ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым подчеркнул, что проблемы в данной области, как правило, возникают не из-за неточных позиций Конституционного Суда РФ, а на упрощённом их толковании, а также не принятии данных во внимание. Решения Конституционного Суда состоят в том,

что суд ограничивая время ознакомления обвиняемым с материалами уголовного дела должен привести доводы и основания, на которые он ссылается. Однако, несколько иной исход происходит в случае заключение обвиняемым соглашения с новым защитником для ознакомления с уголовным делом на этапе истечения сроков предварительного следствия. Если указанное было вынужденной мерой, например, при наличии тяжелого длительного заболевания предыдущего защитника, очевидно, что при таком раскладе отсутствует злоупотребление процессуальными правами. Однако, в случае если вновь избранный защитник был назначен с целью усиления защиты совместно со старым защитником, который ранее знакомился с материалами уголовного дела, здесь, правомерно утверждать, что решение об ограничении времени не является безосновательным. Более того, данные обстоятельства должны быть отражены в правоприменительном акте, что в практической деятельности, как правило, игнорируется¹.

Ещё одной иллюстрацией служит пример, апелляционное постановление Московского суда 2018 года.

Жалоба была подана адвокатом Т. на установление сроков ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым Я. до 11 июня 2018 года.

Уголовное дело было возбуждено в отношении Я по признакам ч. 4 ст. 159 УК РФ. В мае 2017 года судом в отношении Я была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в последующем срок содержания под стражей неоднократно продлевался.

5 июня 2018 года адвокат Я. получил уведомление об окончании следствия по уголовному делу. Обвиняемый Я. предъявил ходатайство о ознакомлении с материалами уголовного дела совместно с защитником, а также отдельно. Общее количество томов в уголовном деле составило 9 штук. Адвокат ознакомился со всеми материалами уголовного дела. 8 июня 2016 года

¹ Официальный сайт новостей РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/ks-vnov-ne-usmotrel-priznakov-nekonstitutsionnosti-v-srokakh-dlya-oznakomleniya-zashchity-s-delo>. (дата обращения 20.10.2022).

обвиняемый закончил ознакомление с тремя томами уголовного дела, в 10.10.2017 году отказался знакомиться с материалами дела, 12 ноября 2017 года ознакомился с частью четвертого тома уголовного дела, после чего от дальнейшего ознакомления с материалами уголовного дела отказался.

Следователь пришёл к выводу, что обвиняемым Я. процесс расследования явно затягивается. В связи с чем, следователь вышел с ходатайством в суд об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами для обвиняемого Я. сроком до 11 июля 2018 года. Данное ходатайство судом было удовлетворено частично.

В апелляционной жалобе защитник-адвокат Т. высказал несогласие с постановлением суда, считая его подлежащим отмене, указывая, что, судом неправильно были определены обстоятельства, имеющие значение для дела, которые могли существенно повлиять на его выводы. Свою жалобу обосновывал ст. 15, 17, 45, 46, 48, 123 Конституции РФ, защитник обращает внимание, что, каждому, кто подвергся уголовному преследованию, гарантируется право на защиту. Обеспечение права на защиту является обязанностью государства и необходимым условием справедливого правосудия, обвиняемый должен иметь достаточное время для подготовки своей защиты и имеет право на разумный доступ к документации обвинения.

По мнению защитника, времени установленного следователем для ознакомления обвиняемым с материалами уголовного дела недостаточно, по причине того, что следователь приступил к ознакомлению обвиняемого Я. с материалами дела 08 июня 2018 года, а затем вплоть до 19 июня 2018 года никакого ознакомления не проводил, и уже 22 июня 2018 года обратился в суд с ходатайством об ограничении срока ознакомления. Однако, судом данные доводы не были приняты во внимание. Судом было принято решение о частичном удовлетворении ходатайства и установлении времени для ознакомления с материалами дела. Как указывает адвокат Т., из представленного в суд ходатайства следователя видно, что отсутствует график ознакомления с материалами уголовного дела, согласованный со следствием,

защитником и обвиняемым. Исходя из доводов жалобы, адвокат Т просил отменить постановление Преображенского районного суда г. Москвы.

Исходя из предоставленных материалов ходатайство следователя, поданное относительно установления сроков ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника отвечает всем требованиям действующего законодательства.

С учётом данного, судом апелляционной инстанции принято решение о соответствии постановления суда требованиям ст. 6 УПК РФ, регламентирующей назначение уголовного процесса. То есть постановление суда направлено на реализацию прав и законных интересов обвиняемого и иных лиц по уголовному делу, в частности, права на доступ к правосудию. Относительно установленных сроков апелляционный суд постановил, что судом были установлены разумные сроки ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела. Решение суда является законным, мотивированным, а также соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ¹.

Итак, в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов нарушение права на ознакомление с материалами уголовного дела участниками уголовно-процессуальных отношений, имеет место быть, однако, есть и случаи обжалования законных и обоснованных ходатайств. Спорные моменты в большинстве случаев возникают по причине неоднозначного толкования норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих вопросы реализации права участников уголовно-процессуальных отношений на доступ к материал уголовного дела.

¹ Апелляционное постановление от 02 августа 2018 года Дело № 10-12772/2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/4e1a0140-0d78-4aa6-8b90-f5dd915cdb5f> (дата обращения 20.10.2022).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Процесс расследования по уголовному делу не может быть закончен без ознакомления участниками уголовно-процессуальной деятельности с материалами уголовного дела, однако, очень часто в практической деятельности право на ознакомление участников с материалами уголовного дела нарушается. Статистические данные свидетельствуют о динамике преступлений, совершаемых на территории Республики Башкортостан и в целом на территории Российской Федерации (см. рис. 2.1., 2.2.).

Проведённое исследование уголовно-процессуального законодательства позволяет утверждать, что процесс расследования по уголовному делу стал наиболее прозрачным для участников уголовного процесса. Особенно это прослеживается в том, что увеличилось число случаев, обязательного вручения копий документов участникам уголовного процесса. Наиболее радикальную позицию в части «открытости» занимает Конституционный суд РФ, так, согласно его решению, участники уголовного процесса имеют право ознакомиться с отказным материалом, а также имеют право знать о примирении к лицу меры пресечения в виде заключения под стражу, знакомиться с данным материалом.

На первый взгляд, может показаться, что участники уголовного судопроизводства получили дополнительную возможность отстаивать свои права в процессе уголовного судопроизводства.

Анализ материалов уголовных дел показал, что зачастую должностные лица не исполняют требования действующего законодательства, в частности, о доступе участников уголовного процесса к материалам досудебного производства. По нашему мнению, такое положение дел можно аргументировать не пробел в законодательстве, а убеждение следователя в закрытости предварительного расследования от лиц, участвующих в уголовном деле.

Исследование показало, что заявителя правомерно следует признать участником уголовного процесса с определёнными правами и обязанностями, также данное следует закрепить в УПК РФ.

К сожалению, практика решений судов состоит в том, что последние устанавливают неразумные сроки ознакомления с материалами уголовного дела основываясь на позиции следователя, предложенной в ходатайстве.

По нашему мнению, необходимо незамедлительно применять меры, направленные на изменения данной позиции. Что касается права выбора другого защитника обвиняемым на этапе ознакомления с материалами уголовного дела – необходимо принимать во внимание то, что вновь пришедшему защитнику необходимо время для полного ознакомления с возбужденным в отношении его доверителя уголовным делом с целью эффективной защиты прав и свобод последнего.

Данное имеет большое значение, по причине того, что если произойдёт так, что обвиняемый потеряет доверие к своему защитнику, произойдёт угроза не реализации его прав. Так как обвиняемый для защитника – это доверитель, а следовательно, данное предполагает наличие доверия обвиняемого к выбранному или назначенному защитнику. Именно, в связи с этим, очень важно реализовать право обвиняемого на защиту, однако, ограничение сроков ознакомления при установлении злоупотребления не стоит оставлять без внимания.

Всё изложенное позволяет с уверенностью утверждать о том, что обвиняемый имеет больше возможностей в части заявления ходатайств. Статья 229 ч. 2 определяет право обвиняемого на подачу ходатайства о проведении предварительного слушания. Изучение теоретических и нормативных источников показало, что сегодня нет легального определения «ходатайств». А.В. Гриненко на этот счёт отмечает, что ходатайство – это официально заявленная просьба в части производства каких – либо действий, принятия какого – либо решения или отказа от данного. Ходатайство может быть

направлено только лицу, имеющему соответствующие должностные полномочия по его рассмотрению.

УПК РФ в ст. 215 определяет, что обвиняемый и его защитник по окончании всех следственных действий имеют право ознакомиться с материалами уголовного дела. Вместе с этим, закон не предусматривает ознакомления последних с делом вне следственных действий. В частности, вышеуказанная статья УПК РФ определяет дополнительное ознакомление обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела, в данном случае для ознакомления могут быть предъявлены только документы, ходатайство по которым удовлетворено.

В частности, следует отметить, что в практической деятельности следователь может столкнуться с недобросовестным поведением защитника именно в части ознакомления им с материалами уголовного дела. Недобросовестность защитника состоит в умышленном затягивании времени ознакомления с материалами уголовного дела. Данное вынуждает следователя ходатайствовать перед судом о установлении графика ознакомления с уголовным делом обвиняемого и его защитника. Также необходимо отметить, что возможно осуществление защиты обвиняемого несколькими защитниками. Исходя из этого, в практической деятельности возникают ситуации, когда по истечении установленного судом срока для участия в деле одного защитника, вступает следующий защитник, который также имеет право ознакомиться с уголовным делом в полном объёме. По этой причине следователь снова вынужден выходить с ходатайством в суд об ограничении сроков ознакомления обвиняемого и его нового защитника с уголовным делом. Следователь, необходимо внести изменения в ст. ст. 215, 217 УПК РФ, чтобы избежать затягивание процесса расследования по уголовному делу стороной защиты.

Также вопросы в практической деятельности возникают в части ознакомления потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей с материалами уголовного дела. В ч.1 ст. 216 УПК РФ с целью решения вопроса предлагаем внести следующие изменения:

«Потерпевшему или его представителю по их ходатайству, предоставляются материалы уголовного дела, которые связаны с причинением соответствующего вреда потерпевшему за исключением документов, указанных в части второй статьи 317.4 настоящего Кодекса. Гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителю, в соответствии заявленным ходатайством, предоставляются материалы уголовного дела, связанные с гражданским иском».

Наряду с этим, предлагаем ст. 216 УПК часть 1.1 подвергнуть корректировке и привести к следующей редакции: «При установлении малолетства потерпевшего, а также наличия у него недееспособности, с материалами уголовного дела знакомиться его представитель. Потерпевший отвечающий являющийся дееспособности имеет право самостоятельно знакомиться с материалами уголовного дела в той части в которой затронуты его права и свободы».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12.12.1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.12.2020 года]. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.09.2022).

2. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.10.2022).

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.: текст с изменениями и дополнениями на 13 мая 2004 г. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.10.2022).

4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.10.2022).

5. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.09.2022).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.П. Верина. М.: ЮРАЙТ. 2019. 1087 с.

2. Гурдин С. В. Актуальные проблемы Уголовно-процессуального права. Учебное пособие для вузов, обучающихся по направлению подготовки «юриспруденция»: Юнити-Дана. М. 2019 год. с. 229 -230.

3. Гриненко А. В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий / А. В. Гриненко. – М. : Проспект. 2018. 576 с.

4. Дубриный В.А. Потерпевший на предварительном следствии. Саратов: Приволж. кн. изд-во. 2019. 100 с.

5. Иванов Д. А. Актуальные проблемы осуществления потерпевшим права представлять доказательства в уголовном судопроизводстве / Д. А. Иванов // История государства и права. 2019. № 24.С. 29 – 31.

6. Калиновский К. Б. Защита прав потерпевшего от преступлений на стадии возбуждения уголовного дела российского уголовного процесса / К. Б. Калиновский // Российский следователь. 2019. № 9. С. 10 –14.

7. Канцеляров А. В. Отмена постановления о возбуждении уголовного дела // Законность. 2018. № 8. С. 12-13.

8. Колдин С. В. Защита прав и законных интересов потерпевшего по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2019. 235 с

9. Муженская Н. Е., Костылева Г. В. Заявитель – участник уголовного судопроизводства // Законность. 2018. № 7. С. 52 – 56.

10. Насонова И. А. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения / И. А. Насонова. – М.: Юрлитинформ. 2019. 229 с.

11. Россинский С. Б. О практике ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовных дел (в порядке статей 216 – 218 УПК РФ) / С. Б. Россинский А. П. Шумская // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. № 1 (84). С. 16 – 23.

12. Загвоздкин Н. Н. Об ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия / Н. Н. Загвоздкин //

Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2019. № 1 (24). С. 66–75.

13. Зайцева Е. А. Регламентация судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела: современное состояние и пути совершенствования // Судебная экспертиза. 2019. № 1 (45). С. 38 – 44.

III. Эмпирические материалы

1. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 1: практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 246 с. — (Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-534-09489-3. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/448916> (дата обращения: 13.01.2023).

2. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: постановление Правительства от 30 июня 2015 г. № 29. — Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. — URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.12.2022).

3. Официальный сайт судебной статистики и аналитики. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ХaTJLcK6m6NP/> (дата обращения 18.12.2022).

4. Официальный сайт новостей РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/ks-vnov-ne-usmotrel-priznakonekonstitutsionnosti-v-srokakh-dlya-oznakomleniya-zashchity-s-delo>. (дата обращения 20.10.2022).

5. Официальный сайт МВД РБ. [Электронный ресурс]. URL: https://d-russia.ru/wp-content/uploads/2022/12/mvd_22_11_.pdf. (дата обращения 12.11.2022).

6. Апелляционное постановление от 02 августа 2018 года Дело № 10-12772/2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://mos->

gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/4e1a0140-0d78-4aa6-8b90-f5dd915cdb5f (дата обращения 20.10.2022).

7. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 12.11.2022).

8. По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Б. А. Кехмана: постановление Конституционного Суда РФ от 18.02.2000. № 3-П. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.12.2022).

9. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр. З на нарушение его конституционных прав ч. 5 ст. 47, ч. 3 ст. 125, ч. 1 ст. 127, ч. 3 ст. 376 УПК РФ и ст. 77.1 УИК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 24.01.2018 года №65-О – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.12.2022).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или) служебную тайну _____