

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казённое образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему «УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРИЧИНЕНИЯ
ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЁМ ОБМАНА ИЛИ
ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ (СТ. 165 УК РФ)
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ
ДЕЛ И ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ)»**

Выполнил
Ихсанов Марат Ринатович
обучающийся по специальности 40.05.02
Правоохранительная деятельность
2018 года набора, 823 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
Пейзак Руслан Игоревич

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ И.Р. Диваева

Дата защиты «__» _____ 2023 г. Оценка _____
подпись

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика состава причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребление доверием.....	9
§ 1. Объективные признаки состава причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием и их специфика.....	9
§ 2. Особенности субъективных признаков причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием.....	18
§ 3. Квалифицированные составы преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ.....	22
Глава 2. Актуальные вопросы причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием: проблемный аспект.....	27
§1. Проблемы квалификации деяния по ст. 165 УК РФ на примере судебной практики.....	27
§2. Уголовно-правовая оценка причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения.....	43
§3. Отграничение причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием от смежных составов.....	46
Заключение.....	52
Список использованной литературы.....	54
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования состоит в том, что вторыми по приоритетности уголовно-правовой защиты общественными отношениями, являются отношения собственности. Указанное подтверждается иерархией расположения норм в уголовном законе РФ.

Все преступления, содержащиеся в гл. 21 УК РФ «Преступления против собственности» можно разграничить на две группы – хищения и иные преступления против собственности. Преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ входит в группу иных преступлений против собственности.

Данные судебной статистики РФ указывают на следующую динамику совершения преступлений, регламентированных ст. 165 УК РФ, данные представлены за последние пять лет:

- в 2017 году осуждено по ч. 1 ст. 165 УК РФ – 21 человек, по ч. 2 ст. 165 УК РФ – 70 человек;
- в 2018 году осуждено по ч. 1 ст. 165 УК РФ – 15 человек, по ч. 2 ст. 165 УК РФ – 75 человек;
- в 2019 году осуждено по ч. 1 ст. 165 УК РФ – 12 человек, по ч. 2 ст. 165 УК РФ – 90 человек;
- в 2020 году осуждено по ч. 1 ст. 165 УК РФ – 18 человек, по ч. 2 ст. 165 УК РФ – 60 человек;
- в 2021 году осуждено по ч. 1 ст. 165 УК РФ – 22 человека, по ч. 2 ст. 165 УК РФ – 85 человек¹.

Также за 7 месяцев 2022 г. в стране зарегистрировано менее 1,2 млн. преступлений, что примерно соответствует уровням последних трех лет за этот же период.

¹ Портал Правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. Показатели преступности России. Рейтинг. [Электронный ресурс]. URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения 14.10. 2022).

Относительно предшествующего года их число сократилось на 1,8 %. На города и поселки городского типа приходится абсолютное большинство регистрируемых деяний (-1,2 %, 951 тыс.).

В сельской местности, где совершено менее 20 % всех преступлений, тенденция к снижению преступности более выражена (-4,5 %, 209,4 тыс.). Исходя из 100 тыс. населения зафиксировано свыше 798 преступлений, что ниже уровня последних двух лет (7 мес. 2021 г.: 809; 7 мес. 2020 г.: 810,4).

Деяния небольшой и средней тяжести занимают в структуре преступности около 70 %. Относительно прошлого года их совокупный массив незначительно увеличился (с 847,8 тыс. до 848,5 тыс.) в отличие от тяжких и особо тяжких посягательств (с 340,2 тыс. до 318,7 тыс.).

Каждое третье выявленное в стране преступление совершено путем кражи. Их количество продолжает последовательно сокращаться (-2,7 %, 407,7 тыс.). Практически в половине регионов снизилось общее число зарегистрированных квартирных краж (-2,1 %, 17 тыс.). Более чем на четверть уменьшилось количество выявленных краж автотранспорта (2,9 тыс. против 4 тыс. годом ранее). В отличие от сопоставимого периода прошлого года в январе – июле 2022 г. в стране наблюдается снижение количества зарегистрированных мошенничеств (с 194,8 тыс. до 193 тыс.). На деяния в сфере информационно-телекоммуникационных технологий или компьютерной информации приходится около четверти регистрируемых преступлений (24,9 %), их число снизилось на 8,0 % и составило 290 тыс.

Меньше зафиксировано фактов грабежей (-5,2 %, 17,9 тыс.) и разбоев (-12,9 %, 2,2 тыс.). Большинство грабежей (14,2 тыс.) и разбоев (1,2 тыс.) совершены в общественных местах. В целом доля преступлений, совершенных на улицах, последовательно уменьшается и достигла 16,2 %. Относительно сопоставимого периода прошлого года их число сократилось на 2,3 % и не превысило 189 тыс.

На деяния против личности в структуре преступности приходится менее 13 % (-7 %, - 6 - 148,4 тыс.). Около трети из них это факты угрозы убийством или причинения тяжкого вреда здоровью (-14,6 %, 29 тыс.) и умышленного причинения легкого вреда здоровью (-7,7 %, 21,7 тыс.). Практически на уровне сопоставимого периода прошлого года осталось общее количество зарегистрированных убийств (4,6 тыс.). Одновременно с этим на 4,7 % сократилось число умышленных причинений тяжкого вреда здоровью (10,5 тыс.).

В сфере противодействия незаконному обороту наркотиков сохраняется устойчивая тенденция к снижению до минимальных значений за последние 10 лет массива выявленных преступлений. По сравнению с сопоставимым периодом прошлого года количество противоправных деяний в обозначенной сфере уменьшилось на 3,9 % (до 105,2 тыс.).

Массив преступлений экономической направленности относительно сопоставимого периода предшествующего года уменьшился в пределах 0,1 % (78,2 тыс.). Материальный ущерб, оцененный на досудебной стадии, увеличился со 171,8 млрд. руб. до 218 млрд. руб.

Путем добровольного погашения, изъятия имущества (денег, ценностей) возмещено 93,5 млрд. руб. или 43 %, на активы стоимостью 129,6 млрд. руб. наложен арест. В течение нескольких лет последовательно снижается подростковая преступность.

В текущем году расследовано 16,7 тыс. таких фактов против 17,4 тыс. годом ранее. На уровне прошлых лет остается показатели повторной преступности¹.

Однако, в общую структуру преступлений против собственности состав преступления, регламентированный ст. 165 УК РФ не входит.

¹ Портал Правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. Показатели преступности России. Рейтинг. [Электронный ресурс]. URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения 14.10. 2022).

Следует заметить, что число зарегистрированных имущественных преступлений снижается. Однако, данная тенденция, как на федеральном, так и на областном уровне, является незначительной.

Вместе с этим, данное не исключает научного исследования квалификации преступлений о причинении имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием. В практической деятельности очень часто возникают вопросы при квалификации деяния по ст. 165 УК РФ, данное обуславливает очень редкое применение данной нормы. Для решения указанной проблемы необходимо провести исследование и выявить причины возникающих проблем, предложить пути их решения.

Одной из гарантий справедливого отправления правосудия является правильная квалификация уголовно-наказуемого деяния, в частности, наличие норм в действующем законодательстве, регулирующих весь процесс уголовного судопроизводства. Правильная оценка деяний напрямую зависит от наличия необходимых норм в уголовном кодексе РФ. Различного рода противоречия и вопросы в законодательной регламентации уголовной ответственности за убийство напрямую влияют на качество правоприменительной практики в данной сфере, на допускаемые судебные и следственные ошибки.

Несмотря на большое научное количество работ, посвященных рассмотрению уголовной ответственности за совершение преступления выраженного в причинении имущественного ущерба посредством обмана или злоупотребления доверием имеется ряд проблем относительно квалификации причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием с отягчающими обстоятельствами, а также в части разграничения рассматриваемого состава преступления от смежных преступных деяний, всё это затрудняет практику применения соответствующих норм закона. Данное отражает актуальность темы дипломного исследования.

Объект дипломного исследования представлен в виде общественных отношений, наличие которых обусловлено действием норм уголовного

законодательства РФ, предусматривающих наступление уголовной ответственности за совершение преступлений, посягающих на имущество, в частности, за причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием.

Предметом научного исследования являются нормы действующего УК РФ, регламентирующие наложение уголовного наказания на лицо, совершившее преступление, предусмотренное различными частями ст. 165 УК РФ¹, а также это практика судов, труды научных деятелей по исследуемой проблеме.

Цель дипломного исследования ориентирована на определение – уголовно-правового анализа причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием по уголовному законодательству России, выявление теоретических и практических проблем в данной области, внесение предложений по совершенствованию норм Уголовного кодекса РФ об ответственности за причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием, в частности, использование данного в практической деятельности уполномоченных лиц.

Цель дипломного исследования может быть достигнута только посредством решения следующих задач:

- 1) выявление специфики состава преступления – причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием с точки зрения объективных критериев;
- 2) выявить особенности субъективной стороны рассматриваемого состава преступления;
- 3) провести анализ квалифицированных составов причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием;

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.09.2022).

4) выявить проблемы связанные с разграничением причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием от смежных составов.

Конституция Российской Федерации, международные нормативно-правовые акты, Уголовный кодекс РФ, акты официального толкования Пленума Верховного суда РФ, материалы судебной практики всё это положено в основу дипломного исследования и составляет нормативную и эмпирическую основу.

Теоретической основой исследования являются научные труды таких научных деятелей как: Н.И. Панова, Н.М. Перча, Н.И. Загородникова, В.А. Романцова, Д.Л. Никишина, Н.Г. Логиновой, И.Х. Халикова, Н.Г. Сычева, Е.Е. Черных, А.А. Красикова, Е.А. Барышевой, М.В. Гончаровой, А.В. Ковальчука и др.

Методологической основой проведённого исследования является диалектический метод познания, в том числе общенаучные (синтез, анализ, обобщение, статистическая обработка и др.) и частно-научные методы (сравнительно-правовой и др.).

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, содержащих четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЁМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ

§ 1. Объективные признаки состава причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием и их специфика

Исследование объективных критериев состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ¹ справедливо следует с объекта.

Объект преступления – это то, на что оно направлено, ни одно преступление не может быть без данного элемента, так любые противоправные действия или бездействия на что-либо всегда посягают.

Объект в уголовном праве имеет многоплановое значение, однако, наиболее распространённое мнение учёных относительно данного вопроса состоит в понимании объекта как – общественных отношений, охраняемых уголовным законом, претерпевающих негативные последствия противоправного действия в виде определённого вреда. Некоторые исследователи к объекту посягательства относят лиц, являющихся участниками рассматриваемых отношений. Другие же под объектом преступления понимают – ценности, блага, интересы, на которые осуществляется преступное посягательство.

В науке уголовного права объекты посягательства принято рассматривать разграничивая на три вида: родовой, видовой, непосредственный.

Так родовой объект рассматриваемого состава уголовно – наказуемого деяния, регламентированного ст. 165 УК РФ² — это отношения в области экономики.

Когда как видовой объект анализируемого состава преступного деяния – это отношения собственности.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ.

² Там же ст. 165 УК РФ.

Справедливо отмечала Н.Г. Логинова¹ рассматривая видовой объект преступления причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием, по мнению последней, собственность следует расценивать в качестве экономической и юридической категории, по причине того, что все отношения собственности регламентированы нормами действующего законодательства, регламентирующего отношения в области владения, пользования, а также распоряжения имуществом². Вместе с этим, научный деятель предмет данного преступного деяния трактует как динамическую категорию.

С.Е. Елисеева непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ рассматривает не собственность, а имущественный интерес, иными словами, отношения собственности в динамике. По этой причине, данный научный деятель относит состав преступления, регламентированный ст. 165 УК РФ к экономическим уголовно-наказуемым деяниям³.

Однако, данный состав входит в группу преступлений, посягающих на собственность. Указанное подтверждается тем, что в результате совершения рассматриваемого преступления происходит уменьшение количества имущества.

Непосредственный объект преступления, регламентированного ст. 165 УК РФ – это общественные отношения в сфере собственности, а именно затрагивающие право владения, пользования и распоряжения имуществом принадлежащим организации, учреждению, имущество формируется посредством создания и пополнения фондов собственника, а также иного

¹ Логинова Н.Г. Причинение имущественного ущерба / дисс. канд.юрид.наук. Нижний Новгород, 2018.С. 63-64.

² Панов Н.И. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием / дисс.канд.юрид.наук. Нижний Новгород. 2018. С. 58-59.

³ Там же С. 60.

владельца в области оказания услуг или производства каких-либо материальных ценностей¹.

Несколько иной трактовки непосредственного объекта преступления в виде причинения имущественного путем обмана или злоупотребления доверием придерживаются большая часть учёных, которые описывают последний как отношения, возникающие в области исполнения полномочий собственника в отношении принадлежащего лицу имущества, а также как отношения по поводу владения, пользования, переданного собственником имущества иным лицам.

Вместе с этим в рассматриваемом составе имеет место быть потерпевший – данным может быть, как собственник имущества, так и иное вещное право.

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что непосредственным объектом преступления, регламентированного ст. 165 УК РФ², выступают общественные отношения в области собственности, в частности, иные вещные права.

Как справедливо отмечала Н.Г. Логинова – рассматриваемое деяние в некоторой части отлично от хищения, а именно в данном случае не происходит перехода имущества собственника в руки нарушителя.

С объективной стороны преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ, может быть совершено как в форме действия, например, выдача каких-либо справок на получение льгот, так и в форме бездействия - неуплата установленных законом платежей. Стоит отметить, что данный состав совершается способом обмана или злоупотребления доверием.

В практической деятельности очень часто имеют место быть случаи совершения преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ посредством сокрытия фактической стоимости приобретаемого дома, данное совершается в целях недоплаты в казну государства государственной пошлины, также

¹ Логинова Н.Г. Причинение имущественного ущерба / дисс. канд.юрид.наук. Нижний Новгород, 2018.С. 63-64.

² Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ.

посредством уклонения от уплаты счетов за коммунальные услуги, присвоение поступающей платы за определённые возмездные действия, пользование чужими билетами, абонементом в случае приобретения данных пользователем лично, незаконное применение вверенного имущества.

Способ совершения рассматриваемого преступления является обман или злоупотребление доверием. Обман заключается в введении в заблуждение собственника имущества относительно его передачи виновному лицу. Например, лицо умышленно предоставляет недостоверные сведения о количестве проживающих в доме лиц, с целью понижения суммы ежемесячного платежа за коммунальные услуги. Таким образом, обман – это активное действие.

На основании п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.17 № 48¹ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» обман – это способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество заключающийся в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях, цель которых состоит в введении владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Ложная информация, сообщаемая при мошеннических действиях, а также умалчиваемая может иметь различный характер – например, может относиться к определённым фактам и событиям, качеству, личности лица, виновного в содеянном, к его компетенции и т.д.

В п. 3 вышеуказанного Постановлению Пленума Верховного Суда № 48² трактуется злоупотребление доверием, как применение с целью корысти

¹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 №48 Дело № 1-78/2021. Приговор Шимановский районный суд Амурской области от 3 июня 2021 г. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 19.09.2022).

² Там же.

доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, имеющим право на принятие решения о передаче указанного имущества третьим лицам. Доверие может быть вызвано различными обстоятельствами такими как – служебное положение лица, а также его отношения с потерпевшим.

В частности, в качестве злоупотребления доверием можно рассматривать случаи, когда лицо заведомо не намереваясь выполнить оговоренные действия берёт на себя обязательства, например, получение аванса за выполнение определённой работы, то есть аванс получает, а оговоренное не выполняет.

Рассматриваемый способ совершения преступления характеризуется бездействием. Например, умолчание о определённых фактах сотрудником перед начальником, что отражается в последующем на размер выплачиваемых ежемесячных платежей. Также данное может выражаться в уклонении от уплаты каких-либо платежей, услуг, незаконном применении имущества, принадлежащего третьему лицу.

В данном случае обман и злоупотребление доверием идентичны по содержанию со ст. 159 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за мошеннические действия. Однако, ст. 165 УК РФ¹ предусматривает иной вид извлечения незаконной выгоды имущественного характера – а именно указанное извлекается не с помощью непосредственного изъятия имущества, имеющегося в наличных фондах собственника, иного владельца, и которое по закону должно быть направлено в определённые денежные фонды.

Так по ст. 165 УК РФ подлежат привлечению к уголовной ответственности виновные в использовании в личных целях транспорт государственных предприятий, получение проводником вагона денежных средств за безбилетный проезд в поезде, уклонение от оплаты проезда на каком-либо виде транспорта посредством применения фиктивных документов и др.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ.

Причинение имущественного ущерба посредством обмана выражается в уклонении от уплаты налогов и сборов, пошлин и др. платежей.

Злоупотребление доверием характеризуется действиями виновного по применению в личных целях вверенного ему имущества без уплаты за его применение собственнику. Так, например, слесарь станции технического обслуживания выполнив работу, не указанную в наряде с использованием вверенного ему имущества, полученную выгоду данный обратил в свою пользу.

Однако, не охватываются преступлением, регламентированным ст. 165 УК РФ действия лица, использующего для своих целей неучтённое имущество.

Данное преступление не охватывает только обман и злоупотребление доверием, а должно иметь результат в виде причинения имущественного ущерба собственнику имущества, иными словами, состав материальный. Из этого следует, что преступление, совершённое путём обмана или злоупотребления доверием окончено с момента причинения имущественного ущерба собственнику имущества, совершённое с применением транспортных средств, посредством оказания услуг, уклонения от уплаты и др.

Обман и злоупотребление доверием очень схожи с тем, что имеет место быть при мошенничестве. В мошенничестве обман и злоупотребление доверием направлены на собственника, на то, чтобы вынудить данного совершить какие-либо действия со своим имуществом. При совершении преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ обман направлен в большей части на сокрытие преступного действия нежели на вынужденное совершение собственником каких-либо действий. Имущество, которое удерживается не является ни собственностью виновного, ни потерпевшего. По этой причине рассматриваемое деяние может быть совершено как в форме действия, так и в форме бездействия.

Анализ практического опыта позволяет судить о том, что по ст. 165 УК РФ¹ противоправные действия лиц очень редко квалифицируются. Трудности

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ.

квалификации возникают с определением причинённого ущерба собственнику или иному владельцу имущества. Проблемы квалификации охвачены сложностью конструкции состава преступления, совершённого путём обмана или злоупотребления доверием, а также некоторыми вопросами, имеющими место быть в законодательстве и теории уголовного права.

В.В. Воронин в качестве одной из причин возникновения сложностей при квалификации деяния, совершённого путём обмана или злоупотребления доверием, выделил – упущение законодательной регламентации перечня способов совершения преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, а также отсутствие границы, причинённого ущерба, достаточного для привлечения лица к ответственности по данной норме¹.

Из изложенного следует, что ущерб может быть причинён любой, но должен быть значительным для потерпевшего. Однако, практике известны случаи привлечения лица к ответственности за причинение вреда меньшего, чем минимальный размер оплаты труда.

По мнению, А.Н. Коротенко к уголовной ответственности по ст. 165 УК РФ лицо может быть привлечено только в случае установления в его действиях причинения значительного ущерба, установленного законом. Определение имущественного ущерба в данном случае осложняется характером преступления и объектом посягательства².

Далее следует рассмотреть предмет преступления, посредством которого достаточно точно можно определить весь механизм нанесения имущественного ущерба объекту преступления.

Анализ теоретических источников позволяет судить о том, что в большинстве случаев учёными предмет преступления характеризуется в качестве нематериального имущественного блага.

¹ Кочои С. М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс. М.: Волтерс Клувер. 2018. С. 523-524.

² Рагог А. И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник. М.: Статут, 2019. С. 154-155.

Исследуемая норма закона позволяет судить о таком предмете как – имущество, имущественный интерес.

Гражданское законодательство имущество описывает в качестве вещей, в частности денежных средств, ценных бумаг, а также в виде иного имущества и безналичных денежных средств, результаты работ и др.

Упущенная выгода согласно ч. 2 ст. 15 ГК¹ РФ — это следствие совершённого преступного деяния. Абзац 2 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате²», определяет, что при квалификации содеянного по ст. 165 УК РФ необходимо установить кому причинён реальный ущерб или кем была упущена выгода в результате противоправных действий

Электрическая энергия – это движение заряженных частиц, которое существует в материальном носителе, иными словами, без материального носителя электрической энергией воспользоваться невозможно.

Результатом незаконного потребления электроэнергии имуществу потерпевшего причиняется ущерб выраженный в недополучении ресурса, когда как при хищении ущерб заключается в утрате имущества.

Квалифицированным составом кражи является, кража, совершённая из нефтепровода, газопровода. Из этого следует, что посягательство на такие ресурсы, как нефть, электроэнергия квалифицируется как кража.

Далее следует рассмотреть причинно-следственную связь. Причинно-следственная связь между деянием и наступившими последствиями является следующих объективным признаком рассматриваемого состава преступления.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 19.10.2022).

² О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 19.10.2022).

То есть необходимо установить связь действий, совершаемых виновным и наступившими последствиями - причинением ущерба. В случае неустановленной данной связи квалифицироваться деяние по ст.165 УК РФ не будет.

Таким образом, с объективной стороны преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ, может быть совершено как в форме действия, например, выдача каких-либо справок на получение льгот, так и в форме бездействия - неуплата установленных законом платежей. Также установлено, что данный состав совершается способом обмана или злоупотребления доверием. В частности, анализируемая норма, предусматривающая ответственность за совершение деяния в виде причинения имущественного ущерба посредством обмана или злоупотребления доверием прямого указания на предмет преступного посягательства не имеет. Однако, название статьи позволяет судить о таком предмете как – имущество, имущественный интерес.

Бывают случаи, когда фактически путем обмана или злоупотребления доверием причинен ущерб, однако никакое имущество не похищено. В том случае, когда признаки хищения отсутствуют, иными словами, имущество из пользования владельца не изымается, имеют место квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, - причинение имущественного вреда путем обмана или злоупотребления доверием. Формой причинения подобного ущерба может являться упущенная выгода (например, в связи с незаконным использованием имущества) либо уклонение от уплаты обязательных платежей (например, оплата потребленной электроэнергии).

Под упущенной выгодой, переходящей в уголовно наказуемое причинение ущерба, подразумевается неполучение доходов, которые возможно было получить, если бы не были нарушены права собственника в результате обмана или злоупотребления доверием.

Содержание понятий обмана и злоупотребления доверием идентичны содержанию этих признаков при мошенничестве.

Причинение ущерба совершается с корыстной целью. Материальная выгода извлекается осознанно, с помощью обмана или злоупотребления доверием. Например, между компаниями заключен договор на аренду рекламного щита, расположенного в центре города. В соответствии с условиями данного договора компания, во временное владение которой переходит место для рекламы, обязана своевременно выплачивать арендную плату. Срок действия договора - два месяца. По истечении двух месяцев компания-арендатор не выплачивает денежные средства, однако продолжает использовать указанное имущество в своих целях, размещая на нем рекламу.

Несмотря на то, что компания ничего не похищала, финансовую выгоду для себя она извлекала в связи с временным пользованием чужим имуществом.

Компания-арендодатель как собственник имущества не извлекает прибыли, поскольку она фактически не имеет возможности распоряжаться принадлежащим ей имуществом. То есть имеет место упущенная выгода.

На таком простом примере можно понять суть действий, которые в своей совокупности образуют состав преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ.

Таким образом, изучение практического опыта позволяет судить о том, что по ст. 165 УК РФ противоправные действия лиц очень редко квалифицируются. Трудности квалификации возникают с определением причинённого ущерба собственнику или иному владельцу имущества. Проблемы квалификации охвачены сложностью конструкции состава преступления, совершённого путём обмана или злоупотребления доверием, а также некоторыми вопросами, имеющими место быть в законодательстве и теории уголовного права.

§ 2. Особенности субъективных признаков причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием

Субъективной стороной преступления является внутреннее психологическое состояние лица, относящееся к содеянному. Субъективная

сторона включает - мотив, цель, вина, эмоциональное состояние. Перечисленные элементы субъективной стороны преступления являются и её признаками, которые позволяют разграничить конкретный состав преступления от других составов.

Однако, уголовной ответственности за содеянное может быть подвергнуто лицо только в случае установления его вины, в совершённых им действиях. Таким образом, вина, есть признак субъективной стороны преступления. Вина может выражаться в двух формах -умысел, неосторожность.

Преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ совершается с умышленной формой вины. Установление конкретного вида умысла возможно только посредством определения интеллектуального и волевого элементов.

При причине имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием виновный осознаёт неправомерностью сообщения им ложных сведений, умалчивания о каких-либо обстоятельствах, а также злоупотребления доверием собственника имущества. Вместе с этим виновный осознаёт, что использует имущество собственника или иного владельца по назначению незаконно.

Обман и злоупотребление доверием являются способом совершения преступления.

Для волевого же момента характерно осознание и желание виновным наступления предвиденных им противоправных последствий.

В теории уголовного права возникают дискуссии по поводу определения вида умысла в деянии, предусмотренном ст. 165 УК РФ.

С.О. Кости на этот счёт считает, что причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием, совершается с корыстной целью, направленной на обогащение¹.

¹ Журавлева М. П., Никулина С. И. Уголовное право РФ. Особенная часть: учебник. М.: Проспект. 2019. С. 533-534.

Н. А. Лопашенко подчёркивает, что преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ может быть совершено, как с прямым, так и с косвенным умыслом¹.

По нашему мнению, имеют место быть случаи, когда виновный имея особое расположение использует его в личных целях, но не жалуется причинять посредством своих действий имущественный вред собственнику имущества, но сознательно это допускает.

М. осуществляя трудовую деятельность в ОАО Севмаш на должности начальника колонны №3 цеха №20 наделён обязанностями по руководству колонной и организации работников на процесс производства, преследуя цель извлечения выгоды применил в личных целях имущество ОАО ПО Севмаш, а именно нарушил порядок оказания транспортных услуг населению, совершив действия в виде ненадлежащего оформления заявления по оказанию транспортных услуг, в частности, использовал транспортное средство, принадлежавшее ОАО Севмаш для перевозки строительных материалов для личных нужд. А именно, М распорядился, чтобы работники ПО Севмаш перевезли ему для личных целей в его подсобное хозяйство строительные материалы. Таким образом, в результате противоправных действий М причинил ОАО Севмаш ущерб в виде упущенной выгоды на общую сумму двадцать тысяч рублей.

Из данного следует, что М. не имел прямого умысла на причинение имущественного ущерба ПО Севмаш, вред был причинён с косвенным умыслом.

Справедливо мнение о том, что в большинстве случаев виновный, совершая преступление, регламентированное ст. 165 УК РФ не желает причинять имущественный вред собственнику имущества, но сознательно допускает его причинение.

Н. В. Перчь отмечал, что косвенный умысел может иметь место только при причинении имущественного ущерба в крупном размере. С данным мнением мы

¹ Журавлева М. П., Никулина С. И. Уголовное право РФ. Особенная часть: учебник. М.: Проспект. 2019. С. 534.

полностью согласны, так как в большей степени виновный, совершая противоправные действия ради своей собственной выгоды не желает причинения имущественного ущерба, но сознательно допускает, либо относится к данному безразлично¹.

Следовательно, рассматриваемый состав преступления может быть совершён и с прямым, и с косвенным умыслом.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ – это физическое, лицо, совершившее преступление, содержащее признаки причинения имущественного ущерба путём обмана и злоупотребления доверием.

Иными словами, субъект в данном случае общий. Физическое, вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения деяния 16-летнего возраста.

Так, согласно ч.1 ст.20 УК РФ уголовной ответственности может быть подвергнуто лицо на момент совершения деяния, которому исполнилось шестнадцать лет. Ч.2. ст. 20 определяет составы преступлений уголовная ответственности по которым наступает с 14 лет, в данном перечне норм нет ст.165, следовательно, к данной норме применяются общие правила относительно субъекта.

Противоправные действия несовершеннолетних очень сложно квалифицировать по ст. 165 УК РФ так как имеет место быть особый объект и объективная сторона данного преступления.

Таким образом, субъект преступления должен быть вменяем на момент совершения преступления, иными словами, осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, а также руководить ими. То есть лицо должно осознавать, что причиняет ущерб собственнику имущества своими противоправными действиями.

¹ Перч Н.В. Неполучение должного как вид имущественного ущерба (на примере ст. 165 УК РФ): понятие, влияние на ответственность и квалификацию: дис.канд.юрид. наук. М. 2018. С. 65-66.

Итак, состав преступления, регламентированный ст. 165 УК РФ - причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием традиционно имеет такие субъективные признаки, как субъект, субъективная сторона. В практической деятельности по квалификации деяния сложности возникают в ходе определения именно субъективной стороны, так как очень сложно определить направленность умысла виновного.

Таим образом, в данном деянии субъект является общим, в его определении при квалификации деяния сложностей не возникает, когда как при определении субъективной стороны рассматриваемого преступления имеют место быть некоторые вопросы. В частности, между прямым и косвенным умыслами в действиях лиц, подпадающих под ст. 165 УК РФ имеется очень тонкая грань, что порождает возникновение спорных моментов при квалификации уголовно-наказуемого деяния по рассматриваемой норме, не взирая на то, что данное преступление может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом.

§ 3. Квалифицированные составы преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ

К квалифицированным составам причинения имущественного ущерба путём обмана и злоупотребления доверием относятся:

- совершенное преступления группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой;
- повлекшее особо крупный ущерб (ч.4 ст. 158 УК РФ определяет в качестве особо крупного ущерба – сумму один миллион рублей).

Первый квалифицированный состав ст. 165 УК РФ, является совершение преступления группой лиц по предварительному сговору и организованной группой. Для правильной квалификации деяния по ч. 2 рассматриваемой нормы

необходимо определиться с характеристикой категорий - группа лиц по предварительному сговору и организованная группа.

Во-первых, упомянутые группы относятся к формам соучастия. Во-вторых, для группы лиц по предварительному сговору характерен предварительный сговор, направленный на совместное совершение преступления. Вместе с этим, субъектный состав в группе по предварительному сговору также имеет свою специфику, состоящую именно в предварительном сговоре.

А.П. Козлов подчеркнул, что при подготовке законопроекта УК РФ в ч.1 ст. 36 УК РФ имела место быть следующая трактовка – «преступлением совершенным группой лиц по предварительному сговору признаётся такое деяние если в нем участвовали исполнители заранее договорившиеся о совершении преступления¹».

Пленум Верховного Суда Российской Федерации определяет, что группу лиц по предварительному сговору образуют соисполнители.

Так, группа лиц по предварительному сговору имеет место быть только в случае участия двух и более лиц, являющихся соисполнителями в выполнении объективной стороны преступления.

Анализ законодательства и теоретических источников показал, что признак «группа лиц по предварительному сговору» в различных источниках характеризуется не однозначно, данное порождает неправильную квалификацию и как следствие, назначение несправедливого наказания. По нашему мнению, данная проблема может быть решена только посредством внесения в ч. 2 ст. 35 УК РФ следующей трактовки - «Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали исполнители, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления». Данное

¹ Журавлева М. П., Никулина С. И. Уголовное право РФ. Особенная часть: учебник. М.: Проспект. 2019. С. 535-536.

позволит избежать ошибок в толковании судебной практики и повысит уровень действующего уголовного законодательства.

Организованная группы согласно ч. 3 ст. 35 УК РФ имеет следующие количественные и качественные признаки:

- участие в преступлении двух и более лиц;
- заблаговременное устойчивое объединение лиц для реализации совместного преступного умысла.

Законодателем преступления, совершённое группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, отличаются именно наличием устойчивости присущей организованной группе. Устойчивость категория оценочная, характеризующая степень выраженности группы, её сформированности. Именно установление данного признака в практической деятельности составляет сложности, поскольку в группе лиц по предварительному сговору тоже есть некая сплочённость, направленная на совместное совершение преступления.

Такой вид соучастия как – организованная группа анализировался в различных научных исследованиях. По мнению, К.А. Утарова организованная группа должна включать в себя не менее двух участников, которые объединились для совершения нескольких преступных деяний. Обязательными признаками организованной группы, по мнению данного учёного, выступают предварительный сговор и устойчивость, то есть существование устойчивых связей между участниками группы, объединившимися для совершения совместно нескольких преступлений¹.

Т.В. Якушева отмечает, что под устойчивостью в данном случае понимается наличие устойчивых преступных связей между членами группы, постоянных форм, методов, средств достижения преступного результата, а также планирования преступных действий, наличием постоянного состава участников

¹ Утаров К. А. Понятие и сущность организованной преступности / К. А. Утаров, Ш. Ш. Сартаева // Научные труды ЮКГУ им. М. Ауэзова. 2021. № 2(58). С. 203-208.

группы, наличием внутри группы определённого дисциплинарного «устава», строгого подчинения требованиям руководителя группы¹.

Устойчивость группы, по мнению последней, характеризуется такими элементами как: прочность и длительный срок объединения участников группы для общей цели – достижения преступного результата; наличие руководителя группы – организатора; планирование всех действий; особая подготовка участников группы к достижению преступного результата, наличие распределения ролей между участниками последней, а также согласование всех действий; постоянство форм, средств и методов преступной деятельности; оснащённость орудиями, средствами совершения преступлений².

Особого внимания заслуживает критерий количественного состава лиц, объединившихся для совершения преступления совместно. Любая группа лиц, действующая совместно является общностью людей. При определении количественного состава организованной группы лиц, необходимо принимать во внимание признаки по которым возможно разграничить, последние закреплена в ч. 3 и 4 ст. 35 УК РФ. На практике имеют место быть ситуации, когда преступная группа, включающая 2 человека уже, является организованной. Однако, минимальный состав организованной группы, образующий состав данный составляет 3 человека, подпадающих под признаки субъекта преступления³.

¹ Якушева Т.В. Законодательная регламентация и практика привлечения к уголовной ответственности за организацию преступного сообщества (преступной организации): дис. канд. юрид. наук. М. 2018. С. 224-225.

² Голиева Ф. О. Вопросы отграничения организованной группы от других видов преступных групп // Научные труды студентов Горского государственного аграрного университета «Студенческая наука - агропромышленному комплексу»: Научные труды студентов Горского государственного аграрного университет, Владикавказ, 04–05 апреля 2019 года. – Владикавказ: Горский государственный аграрный университет. 2019. С. 294-296.

³ Савельев Д. В. Анализ противоречий института соучастия в нормах общей и Особенной частей УК РФ // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: Материалы XVIII Международной научнопрактической конференции. В 3-х томах, Тольятти, 23–24 апреля 2021 года. Тольятти. 2021. С. 218-223.

Таким образом, мы считаем, что устойчивость – это социально-психологическая характеристика группы, имеющая сходство ценностно-нормативных характеристик соучастников. Однако, в качестве субъективно-объективной данная имеет свое внешнее выражение. Следовательно, имеющаяся устойчивость у организованной группы, формируется по причине существования постоянного состава – ядра из лиц, имеющих криминальную подготовку и придерживающихся специфических правил. Внутри группы могут быть проведены подготовительные занятия, направленные на овладение криминальными навыками. Так, осуществляется консолидация группы, то есть формирования организованной группы.

Итак, на этапе предварительного следствия возникают проблемы, связанные с разграничением преступных групп и квалификацией деяний, совершённых данными, не взирая на, постоянные исследования, проводимые в данной области. Мы предлагаем разработать определённый критерий, позволяющий разграничить группы лиц по предварительному сговору, организованные группы, а также преступные сообщества. Совершенствование норм действующего законодательства приведёт к искоренению, имеющихся проблем, а также позволит исключить квалификацию деяния, совершённого каким-либо из видов, имеющихся групп. Мы считаем, что трудности связаны именно с недостаточностью теоретического обоснования рассматриваемых сфер. Здесь следует упомянуть значимость Верховного Суда РФ, который мог бы рассмотреть дела, связанные с организованной преступностью в свете формирования прецедента, а также разработать определённые критерии, которые позволили бы решить задачу органов предварительного следствия и суда, возникающую в ходе квалификации преступлений, совершенных преступными формированиями.

Глава 2. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЁМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ: ПРОБЛЕМНЫЙ АСПЕКТ

§ 1. Проблемы квалификации деяния по ст. 165 УК РФ на примере судебной практики

В главе 21 УК РФ «Преступления против собственности» ст. 165 УК РФ всегда занимала особое место, по причине того, что данный состав имеет двойственную правовую природу. С одной стороны обязательно наличие признаков обмана или злоупотребления доверием, с другой обязательное отсутствие признаков хищения.

В частности, проведённое исследование показало, что в практической деятельности правоохранительных органов применение ст. 165 УК РФ является очень редким явлением. Так в ходе прохождения мной производственной практики в Управлении Уголовного розыска МВД по Республике Башкортостан было установлено, что за 2022 год на территории республики было зарегистрировано 2 преступления, предусматривающих ответственность по ст. 165 УК РФ, уголовные дела по которым в последующем были приостановлены. В 2021 году зарегистрировано 8 преступлений из них 2 приостановлено. В 2020 году не зарегистрировано ни одного преступления по рассматриваемой норме (рис. 1.1). Данное позволяет судить о том, что ст. 165 УК РФ практически не применяется на территории Республики Башкортостан. Мы считаем, что данное связано проблемами, возникающими в ходе квалификации деяния по ст. 165 УК РФ, устранить которые возможно только посредством внесения в УК РФ изменений.

Также исследование показало, что в большинстве случаев разбирательство по уголовному делу, возбужденному по признакам ст. 165 УК РФ не даёт результатов (см. Приложение 1). Данное можно охарактеризовать тем, что практики по работе с данной нормой практически нет, что делает её «не рабочей».

При установлении признаков состава – причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием следует определить причинён ли собственнику имущественный ущерб, либо ущерб в виде упущенной выгоды¹.

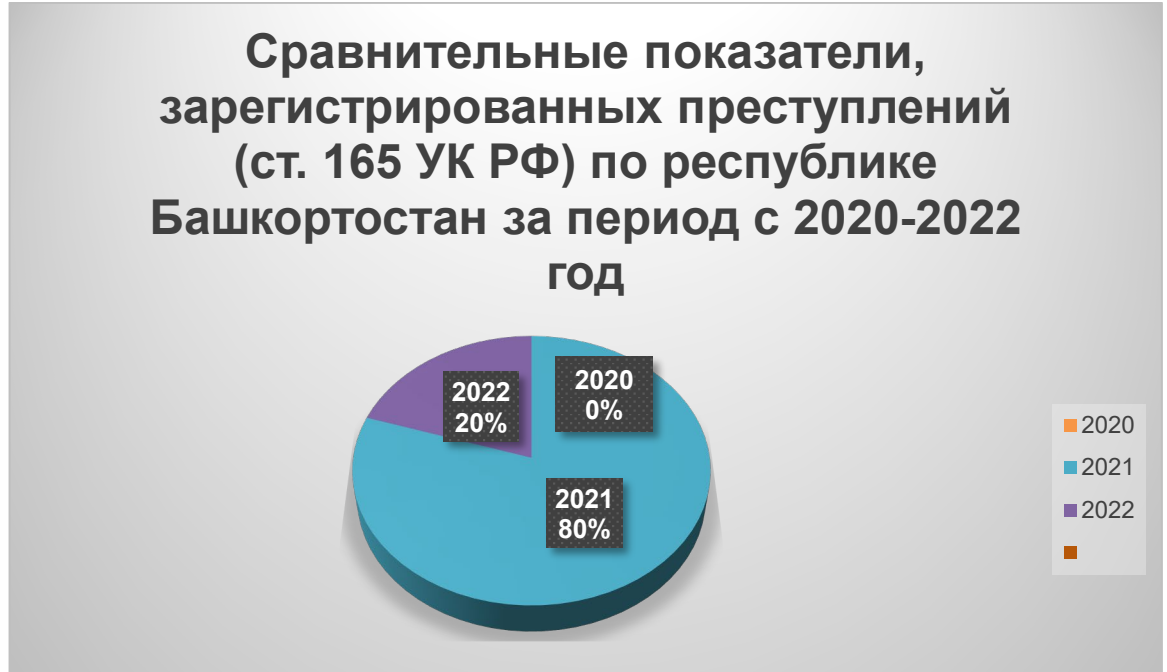


Рис. 1.1. «Зарегистрировано преступлений по ст. 165 УК РФ на территории Республики Башкортостан (с 2020 по 2022 год) динамика, сравнение²».

В ходе изучения состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ наиболее часто анализу подвергается его предмет.

Бабушкина Е.А. предметом рассматриваемого преступления считает – объекты гражданских прав такие как – наличные денежные средства, иные вещи и имущество, бездокументарные ценные бумаги и др., регламентированные ГК РФ³.

¹О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 19.09.2022).

² Архив МВД по Республике Башкортостан.

³ Бабушкина Е.А. Уголовно-правовая характеристика причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ). Автореф. диссерт. на соиск. уч. ст. канд. юрид. Томск. 2018. С. 7-8.

Мы же считаем, что указанная автором трактовка предмета преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ очень обширна. Судебная практика показывает, что большая часть перечисленных автором предметов не знакома суду, за исключением электрической и тепловой энергии.

Как ранее исследованием было установлено, что рассматриваемое преступление может быть совершено в двумя способами – посредством незаконного применения имущества и неуплатой обязательных платежей.

Обязательным конструктивным объективным признаком данного преступления являются такие способы совершения, как обман, злоупотребление доверием, следовательно при квалификации деяния по ст. 165 УК РФ их установление обязательно.

По мнению ряда учёных, ущерб здесь означает неполучение упущенной выгоды. Однако, указанное не соотносится с трактовкой Постановления Пленума Верховного суда, которое разграничивает реальный ущерб с упущенной выгодой.

В ходе исследования был проведён анализ судебной практики за 2016-2020 года по уголовным делам, предусматривающим ответственность по ст. 165 УК РФ, а именно проведён анализ 50 обвинительных приговоров, взятых из различных регионов России.

Исследованием установлено, что чаще всего способом совершения преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ является неуплата управляющей организацией коммунальных услуг, в частности по теплоснабжению многоквартирных домов.

Так, Сормовской районный суд г. Н. приговорил к условному сроку лишения свободы по п. «б» ч. 2 ст.165 УК РФ гр. М, который осуществлял трудовую деятельность на должности генерального директора. Последний перечислил денежные средства, собранные за отопление и горячее водоснабжение с граждан, на личный счёт в размере 2, 66 млн. руб., то есть из суммы 6, 16 млн руб., данный направил на расчетный счет ОАО «Теплоэнерго»

только 3,5 млн руб., в результате чего своими действиями причинил АО «Теплоэнерго» особо крупный ущерб на сумму 2, 66 млн рублей¹.

Данная картина характерна для большей части уголовных дел, также в приговоре не указана конкретная цель применения денежных средств виновным.

В случае если денежные средства были направлены на нужды возглавляемой гр. М организации, и последний не преследовал цель извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, следовательно, за содеянное ответственность наступает в силу служебного положения за злоупотребление полномочиями – по ч. 1. ст. 201 УК РФ. Однако, при обращении гр. М денежных средств в свою пользу – имеет место быть присвоение вверенного имущества, то есть хищение денежных средств, а соответственно и ответственность наступает по ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Однако, ни одна из вышеуказанных версий в ходе расследования уголовного дела и судебного разбирательства изучены не были. Из данного можно предположить, что как правило цель совершения данного преступления состоит в личном обогащении виновным.

Предметом преступления, регламентированного ст. 165 УК РФ может выступать недвижимое имущество, в отношении которого совершаются различные сделки, которыми потерпевшему причиняется материальный вред.

В подтверждение данного рассмотрим уголовное дело в отношении председателя ТСН гр. К, обвиняемого в совершении трёх преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 165 УК РФ.

Так гр. К, с целью сокрытия фактов незаконного членства ряда граждан в Товариществе и владения ими земельными участками, с нарушением Устава ТСН оформила членство в них трем потерпевшим и переоформила на них земельные участки, которые, были незаконно оформлены на «подставных лиц»,

¹ Приговор № 1-35/2020 1-400/2019 от 23 июля 2020 г. по делу № 1-35/2020. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.09.2022).

следовательно, члены товарищества собственниками участков не стали, а также последним был причинён крупный ущерб от действий гр. К¹.

Данный пример указывает на такое преступное последствие как – реальный имущественный ущерб.

Также имеют место быть случаи, когда в качестве причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием без цели хищения выступают факты невыплаты или неполной выплаты виновными денежными средствами за оказанную ими работу.

В 2020 году Нарьян-Марский городской суд Ненецкого автономного рассмотрел уголовное дело возбужденное по п. «б» ч.2 ст.165 УК РФ в отношении гр. Д, который, являлся директором ООО «Н». Так гр. Д заключил с несколькими индивидуальных предпринимателей договоры по перевозке их сыпучих грузов для третьих лиц на транспортном средстве. По окончании выполнения, оговоренной в договоре работы последним гр. Д была уплачена сумма в размере 800 тысяч рублей вместо оговоренной 6,5 млн рублей, чем был причинён ущерб в форме недополучения должного².

Квалификация в данном случае осуществлена при наличии всех признаков ст. 165 УК РФ.

В качестве примера следует обратиться к уголовному делу Самарского районного суда г. Самары от 2019 года, возбужденного в отношении ИП А, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ.

¹ Приговор № 1-10/2019 1-120/2018 от 13 декабря 2019 г. по делу № 1-10/2019. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.09.2022).

² Приговор № 1-22/2020 1-284/2019 от 18 февраля 2020 г. по делу № 1-22/2020. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.09.2022).

Гр. А имел долг в 88 мил. Рублей для того, чтобы расправиться с долгами гр. А попросил в долг у своего друга К 5.2 мил. рублей, введя его в заблуждение о своём финансовом положении, знал, что отдать деньги он не сможет.

Гр. К отдал при свидетеле гр. А установленную сумму, а спустя неделю попросил написать расписку.

В установленный в расписке срок гр. Абдрашитов свой долг вернуть не смог по этой причине гр. К обратился за помощью к сотрудникам полиции¹.

Обстоятельства дела ставят под сомнение правильность квалификации действий гр. А, так как в обвинительном приговоре говорится о том, что виновный не имел намерений на добросовестное исполнение заключенного между ним и гр. К договору, также виновный не реальной возможности выплатить долг.

По нашему мнению, наиболее верным являлась бы в данном случае квалификация действий гр. А., как мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершённое путём обмана и злоупотребления доверием.

В судебной практике также имеют место быть дела «обманутых дольщиков».

Так в 2019 году Центральный районный суд г. Сочи рассмотрел уголовное дело в отношении подсудимого гр. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 165 и ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Гр. В являлся директором жилищно-строительного кооператива в целях финансирования строительства дома собрал с шести потерпевших несколько десятков миллионов рублей. При этом последний, в нарушение ст. 121 ЖК РФ о приеме в члены жилищного кооператива, подаваемого в правление, не ввел потерпевших в состав членов ЖСК, а, следовательно, не имел намерений по исполнению взятых на себя договорных обязательств по передаче и оформлению

¹ Приговор № 1-175/2019 от 28 ноября 2019 г. по делу № 1-175/2019. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.09.2022).

в собственность потерпевших квартир. Так гр. В хотел заполучить денежные средства для личных целей¹.

Из данного возникает противоречие относительно квалификации деяния гр. В. В одном случае преступлений, совершённое данным квалифицировано как – мошенничество, в другом - причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Приговор суда данное решение никак не обосновывает при том, что все факты свидетельствуют о наличии состава хищения, совершённого путём обмана.

По нашему мнению, необходимо признать электрическую и тепловую энергию имуществом, которое можно расценивать в качестве предмета хищения, по причине того, что электрическая и тепловая энергия, представляют собой предмет деятельности человека, имеющий свою цену. И.В. Ботвин считает, выдвинутую точку зрения достаточно обоснованной².

Чтобы разграничить хищение от преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ необходимо установить все признаки хищения. Однако, в практической деятельности, зачастую, следственные органы и суд ограничиваются лишь показаниями свидетеля на этот счёт.

Вместе с этим, в результате проведённого исследования был проведён анализ уголовных дел, возбужденных на территории Республики Башкортостан за период с 2017 по 2022 год.

Необходимо отметить, что в 2017-2019 гг. одной из основных задач была организация работы в отношении управляющих организаций Республики Башкортостан, имеющих высокую кредиторскую задолженность перед

¹ Приговор № 1-169/2019 от 25 сентября 2019 г. по делу № 1-273/2018. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.09.2022).

² Ботвин И.В. Первоначальная квалификация причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием участковыми уполномоченными полиции / И.В. Ботвин. – Барнаул: Барнаулский юридический институт МВД России. 2018. С. 26-27.

ресурсоснабжающими организациями, в связи с высоким общественным резонансом данного направления.

Деятельность в сфере энергоснабжения в период отопительного сезона 2019-2020 гг. на территории Республики осуществляли в основном ООО «Башкирская генерирующая компания», в структуру которой входят ресурсоснабжающие организации ООО «БашРТС», ООО «Энергосбытовая компания». Также, имеются ресурсоснабжающие организации, подведомственные территориальным Администрациям городов и районов (например, в г. Уфе – МУП «УИС»).

В результате принятых мер, в период 2017-2018 гг. МВД по Республике Башкортостан в отношении руководителей управляющих компаний, имеющих задолженности перед ресурсоснабжающими организациями возбуждено 22 уголовных дела по признакам преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РФ (14 уголовных дел), ст. 201 УК РФ (8 уголовных дел):

1. № 11701800053000259 от 28.08.2017 по факту злоупотребления должностными полномочиями со стороны руководителя ООО «УК «РосДомСервис» У, который не произвел расчет за тепловую энергию в адрес ООО «БашРТС» в сумме 19 млн. рублей, перечислив денежные средства на иные нужды;

2. № 11701800053000270 от 15.09.2017, по факту злоупотребления должностными полномочиями со стороны руководителя ООО «ЖЭУ номер одиннадцать» Ш, который не произвел расчет за тепловую энергию в адрес ООО «БашРТС» в сумме 9 млн.рублей, перечислив денежные средства на иные нужды;

3. №11701800053000258 от 22.08.2017, по факту злоупотребления должностными полномочиями со стороны руководителя ООО «Башжилиндустрия Плюс» В, который не произвел расчет за тепловую энергию в адрес ООО «БашРТС» в сумме 76 млн. рублей, перечислив денежные средства на иные нужды;

4. №11702800013000252 от 26.10.2017, по факту хищению путем денежных средств путем растраты со стороны руководителя ООО «Башжилиндустрия» Л и У, которые не произвели расчет за тепловую энергию в адрес ООО «БашРТС» в сумме 82 млн. рублей, перечислив денежные средства на иные нужды;

5. № 11801800041001035 от 29.03.2018 по факту мошеннических действий со стороны директора ООО УК «ТЖХ» М, которая, в нарушении Постановления Правительства № 307 от 23.05.2006 года «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам¹», путем введения в заблуждение собственников многоквартирных домов, умышленно не произвела корректировку размера платы за отопление по многоквартирным домам за 2013 год и совершила хищение денежных средств граждан на сумму 20,1 млн. рублей;

6. №11801800053000216 от 19.06.2018 по факту причинения имущественного ущерба без цели хищения со стороны директора ООО «Управляющая компания ЕТЗК» К, который путем злоупотребления доверием, удержал на расчетном счету организации денежные средства в сумме 13,8 млн. рублей, полученные в виде платы за потребленный тепловой ресурс, что повлекло причинение имущественного ущерба ООО «БашРТС» в особо крупном размере;

7. №11801800053000205 от 19.06.2018 по факту причинения имущественного ущерба без цели хищения со стороны директора ООО «УК Пример» Ф, которая, путем злоупотребления доверием, удержала на расчетном счету организации денежные средства в сумме 5,7 млн. рублей полученные в виде платы за поставленный и потребленный тепловой ресурс, что повлекло причинение имущественного ущерба ООО «БашРТС» в особо крупном размере;

8. №11801800053000207 от 19.06.2018 по факту причинения имущественного ущерба без цели хищения со стороны председателя ТСЖ

¹ Архив МВД России по Республике Башкортостан.

«Алмаз» Б, который путем злоупотребления доверием, удержал на расчетном счету организации денежные средства в сумме 1,2 млн.рублей, полученные в виде платы за поставленный и потребленный тепловой ресурс, что повлекло причинение имущественного ущерба ООО «БашРТС» в особо крупном размере;

9. №11801800053000206 от 19.06.2018 по факту причинения имущественного ущерба без цели хищения со стороны директора ООО УК «Потенциал» Я, которая путем злоупотребления доверием, удержала на расчетном счету организации денежные средства в сумме 2,8 млн. рублей, полученные в виде платы за поставленный и потребленный тепловой ресурс, что повлекло причинение имущественного ущерба ООО «БашРТС» в особо крупном размере.

10. №11801800053000208 от 19.06.2018 по факту причинения имущественного ущерба без цели хищения со стороны председателя правления ТСН «Молодежное» П, который, путем злоупотребления доверием, удержал на расчетном счету организации денежные средства в сумме 1,8 млн. рублей, полученные в виде платы за поставленный и потребленный тепловой ресурс, что повлекло причинение имущественного ущерба ООО «БашРТС» в особо крупном размере;

11. №11801800053000211 от 19.06.2018 по факту причинения имущественного ущерба без цели хищения со стороны директора ООО «Дом Сервис» Г, который путем злоупотребления доверием удержал на расчетном счету организации денежные средства в сумме 1,7 млн. рублей, полученные в виде платы за поставленный и потребленный тепловой ресурс, что повлекло причинение имущественного ущерба ООО «БашРТС» в особо крупном размере;

12. №11801800053000204 от 19.06.2018 по факту причинения имущественного ущерба без цели хищения со стороны директора ООО «Жил Сервис» Д, который путем злоупотребления доверием, удержал на расчетном счету организации денежные средства в сумме 1,7 млн. рублей, полученные в

виде платы за поставленный и потребленный тепловой ресурс, что повлекло причинение имущественного ущерба ООО «БашРТС» в особо крупном размере.

13. №11801800053000203 от 19.06.2018 по факту причинения имущественного ущерба без цели хищения со стороны директора ООО УК «Альтернатива» Р, который путем злоупотребления доверием, удержал на расчетном счету организации денежные средства в сумме 3,2 млн. рублей, полученные в виде платы за поставленный и потребленный тепловой ресурс, что повлекло причинение имущественного ущерба ООО «БашРТС» в особо крупном размере;

14. №11801800053000210 от 19.06.2018 по факту причинения имущественного ущерба без цели хищения со стороны директора ООО «ЖЭУ-66» А, который путем злоупотребления доверием, удержал на расчетном счету организации денежные средства в сумме 7,7 млн. рублей, полученные в виде платы за поставленный и потребленный тепловой ресурс, что повлекло причинение имущественного ущерба ООО «БашРТС» в особо крупном размере;

15. №11801800053000209 от 19.06.2018 по факту причинения имущественного ущерба без цели хищения со стороны должностных лиц ОАО «УЖХ Калининского района г. Уфы», которые путем злоупотребления доверием, удержали на расчетном счету организации денежные средства в сумме 23,6 млн. рублей, полученные в виде платы за поставленный и потребленный тепловой ресурс, что повлекло причинение имущественного ущерба ООО «БашРТС» в особо крупном размере;

16. №11801800053000217 от 19.06.2018 по факту причинения имущественного ущерба без цели хищения со стороны должностных лиц ОАО «УЖХ Октябрьского района г. Уфы», которые путем злоупотребления доверием, удержали на расчетном счету организации денежные средства в сумме 9,9 млн. рублей, полученные в виде платы за поставленный и потребленный тепловой ресурс, что повлекло причинение имущественного ущерба ООО «БашРТС» в особо крупном размере;

17. №11801800053000214 от 19.06.2018 по факту причинения имущественного ущерба без цели хищения со стороны должностных лиц ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы», которые путем злоупотребления доверием, удержали на расчетном счету организации денежные средства в сумме 47,8 млн. рублей, полученные в виде платы за поставленный и потребленный тепловой ресурс, что повлекло причинение имущественного ущерба ООО «БашРТС» в особо крупном размере;

18. №11801800053000215 от 19.06.2018 по факту причинения имущественного ущерба без цели хищения со стороны должностных лиц ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района г. Уфы», которые путем злоупотребления доверием, удержали на расчетном счету организации денежные средства в сумме 13,5 млн. рублей, полученные в виде платы за поставленный и потребленный тепловой ресурс, что повлекло причинение имущественного ущерба ООО «БашРТС» в особо крупном размере;

19. №11801800053000213 от 19.06.2018 по факту причинения имущественного ущерба без цели хищения со стороны директора МУП «Жилищно-коммунальное управление» ГО г. Салават М, который путем злоупотребления доверием, удержал на расчетном счету организации денежные средства в сумме 8,8 млн. рублей, полученные в виде платы за поставленный и потребленный тепловой ресурс, что повлекло причинение имущественного ущерба ООО «БашРТС» в особо крупном размере.

Кроме того, по результатам направления 2-х уголовных дел в отношении руководителей управляющих компаний г. Нефтекамск и г. Октябрьский Верховным судом Республики Башкортостан вынесены оправдательные приговоры.

Так, 27.07.2017 возбуждено уголовное дело №11701800043000983 по ч. 1 ст. 201 УК РФ СО ОМВД РФ по г. Нефтекамск, в отношении директора ООО УК «Наш Дом» Б, который своими действиями, злоупотребив полномочиями, нанес существенный вред ООО «БашРТС» в виде материального ущерба 7 174 167 руб.

11.07.2018 в отношении Б вынесен обвинительный приговор по ч.1 ст.201 УК РФ (злоупотребление полномочиями) – 150 т.р. штраф в пользу государства, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с выполнением управленческих функций в качестве руководителя в сфере ЖКХ, сроком на 3 года. В удовлетворении гражданского иска ООО «БашРТС» судом было отказано.

24.10.2018 суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда РБ, на основании жалобы адвоката подсудимого, отменил приговор Нефтекамского городского суда РБ от 11.07.2018 в отношении Б и вынес оправдательный приговор, признав его невиновным по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.201 УК РФ и оправдал его на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Аналогичная ситуация сложилась по уголовному делу, возбужденному СО по г. Октябрьский СУ СК РФ по РБ в отношении руководителя УК ООО «Комфорт» Н.

Решением Октябрьского городского суда Н признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 165 УК РФ, вынесено наказание в виде 2-х лет лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года со штрафом в размере 50 тыс. руб, а также лишением его права занимать должности, связанные с выполнением управленческих функций в организациях сферы ЖКХ на 1 год.

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда РБ вынес в отношении Н оправдательный приговор.

Согласно позиции Верховного суда РБ, необходимо установить корыстный умысел в действиях руководителей УК, а в данном случае между УК и ресурсоснабжающими организациями складываются гражданско-правовые отношения.

В связи с изложенным, в 2019 году уголовные дела, возбужденные в отношении руководства управляющих компаний прекращены, за отсутствием состава преступления.

За 12 месяцев 2020 года в республике возбуждено 9 уголовных дел о преступлениях по ст. 165 УК РФ, из них 8 прекращено за отсутствие состава преступления, 1 постановление о возбуждении уголовного дела отменено прокурором в порядке ч.4 ст.146 УПК РФ.

За 12 месяцев 2021 года на территории республики зарегистрировано 7 преступлений общеуголовной направленности по ст.165 УК РФ (ОВД – 4, прокуратура – 2, ФСБ - 1). Преступления экономической направленности данной категории не возбуждались.

В текущем году органами внутренних дел на учет поставлено 2 преступления общеуголовной направленности по ст.165 УК РФ.

- по факту неисполнения договора со стороны ООО «Смартэнерго» по оказанию услуг ООО «Баштехинформ». Причиненный ООО «Баштехинформ» ущерб составил 29,9 млн. рублей. Расследование по уголовному делу приостановлено на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ (в связи с неустановлением лица, подлежащего обвинению);

- по факту безучетного потребления электроэнергии на объекте лукохранилища, в связи, с чем ООО «Башкирэнерго» причинен ущерб. Уголовное дело расследуется¹.

Проведенное исследование позволяет вывести следующие показатели относительно динамики зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РФ (рис. 2.1). Представленные показатели позволяют судить о том, что за период с 2017 по 2022 год самый высокий показатель зарегистрированных преступлений по ст. 165 УК РФ зафиксирован в 2018 и 2020 году – 9 преступлений, самый низкий в 2022 году – 2 преступления. Данное подтверждает

¹ Архив МВД по Республике Башкортостан.

факт о неактуальности ст. 165 УК РФ на сегодняшний день. Указанное положение зависит от многих факторов, но в большей степени от того, что, к сожалению, сегодня имеют место быть пробелы в законе относительно регламентации процедуры применения ст. 165 УК РФ, что приводит к низкому уровню использования её в практической деятельности.



Рис. 2.2. «Динамика зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РФ в период с 2017 по 2022 год».

Итак, проведённое исследование показало, что имеет место быть ряд теоретических и практических проблем, возникающих в ходе квалификации деяния по ст. 165 УК РФ. Конструкция ч. 1 ст. 165 УК РФ имеет некоторые несовершенства, которые порождают возникновение проблем при квалификации и правоприменении.

По причине того, что некоторые признаки ст. 165 УК РФ схожи с составом преступления, предусмотренным ст. 159 УК РФ – мошенничество, имеются проблемы в их разграничении. Уголовно-правовая наука разграничивает данные деяния по признакам хищения. Однако, в практической деятельности некоторые сложности возникают при определении цели хищения, совершённого путём обмана или злоупотребления доверием.

Анализом уголовных дел установлено, что квалификация деяния по ст. 165 УК РФ¹ осуществляется при установлении того, что виновный реально причинил имущественный ущерб потерпевшему, либо в результате действий виновного потерпевший недополучил упущенную выгоду. По нашему мнению, общественная опасность данных деяний различна, однако, деяния квалифицируются по одной и той же норме, что противоречит принципу справедливости назначения наказания.

Под действие ст. 165 УК РФ подпадают действия виновного по незаконному применению тепловой и электрической энергии, то есть использованию данной тайно, в результате хищения – кражи. Но ни теория, ни практика виды энергии не признаёт в качестве предмета кражи.

Все перечисленные проблемы требуют незамедлительного решения, по нашему мнению, их можно свести к минимуму посредством следующих способов:

1) внести изменения в ст. 165 УК РФ, в примечание добавить характеристику понятий «реальный имущественный ущерб и упущенная выгода». Также наиболее детально раскрыть данные категории в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

2) Ограничить содержание ст. 165 УК РФ только понятием причинения имущественного ущерба в виде упущенной выгоды (неполучения должного) с одновременным изменением редакции ст. 159 УК РФ, приравняв причинение реального имущественного ущерба, совершенного путем обмана или злоупотребления доверием, к разновидности мошенничества.

3) Сделать предметами хищения различные источники энергии.

4) Создать постановление Пленума Верховного Суда РФ по разъяснению теории и практики применения ст. 165 УК РФ.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ.

§ 2. Уголовно-правовая оценка причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения

Одним из наиболее опасных преступлений, посягающих на собственность, является хищения. Такими деяниями собственнику имущества причиняется реальный имущественный вред, а виновный обогащается за счёт чужого имущества. Но имеют место быть ситуации, когда собственнику причиняется вред от действий третьих лиц и при отсутствии признаков хищения, регламентированных примечанием ст. 158 УК РФ.

Например, в случае находки вещи и последующем присвоении последней в свою собственность. В данном случае собственник потерянной вещи претерпевает негативные последствия, однако, преступление отсутствует. Применительно к данному случаю лицо может быть наказано только с точки зрения моральных убеждений¹.

Но во всех случаях имеет место быть хищение при незаконном завладении и изъятии транспортного средства. При угоне автомобиля и наличии корыстного мотива на завладения данным лицом, виновное в данном привлекается к уголовной ответственности по ст. 166 УК РФ.

Реального ущерба не причиняется и при вымогательстве, в данном случае виновный лишь требует передать ему имущество в определенный промежуток времени. В таком случае виновный оказывает не имущественный вред на лицо, а моральный посредством психического воздействия на потерпевшего. Указанные противоправные действия необходимо квалифицировать по ст. 163 УК РФ -вымогательство, указанный состав не относится к хищениям.

Несколько иначе дела обстоят при анализе причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием. В данном случае

¹ Справка-обобщение судебной практики рассмотрения судами Самарской области уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 165 УК РФ// Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: khkash/dsnk.jbs.ru (дата обращения: 19.04.2022).

виновный, используя обман или злоупотребление доверием не изымая имущество собственника использует его в личных целях в результате чего собственнику причиняется реальный имущественный ущерб, либо ущерб в виде упущенной выгоды.

При квалификации деяний по ст. 165 УК РФ следует принимать во внимание не только законодательные положения, но и постановления пленума Верховного суда, разъясняющие порядок применения данной нормы.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ при квалификации деяния по ст. 165 УК РФ необходимо установить причинен ли в результате противоправного деяния имущественный вред собственнику имущества, а также имел ли место факт упущенной выгоды, то есть собственник недополучил части дохода, которую мог получить без возникшего нарушения, в частности, необходимо определить сумму причинённого вреда, она должна превышать 250 тысяч рублей.

Размер причинённого ущерба имеет большое значение, так как именно в зависимости от него происходит разграничение деяний, предусмотренных ст. 165 УК РФ и ст. 7.27.1 КоАП РФ¹. Также при квалификации причинения имущественного ущерба, совершенного путем обмана или злоупотребления доверием необходимо учитывать, что по УК субъектом преступления может быть физическое, вменяемое, достигшее 16 летнего возраста лицо, по КОАП РФ в качестве субъекта может выступать не только физическое, но и юридическое лицо.

В ст. 165 УК РФ предмет преступления как таковой отсутствует, недели в хищении. В данном случае нет изъятия и обращения имущества собственника, но собственник недополучает части дохода, который мог получить при нормальном раскладе события.

¹ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2001г. № 195 – ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 20.10.2022).

Обман или злоупотребление доверием в данном случае могут быть представлены в виде - предоставление подложных документов, освобождающих от уплаты обязательных платежей и др.

Таким образом, объективной стороны причинение имущественного ущерба путём обмана и злоупотребления должностными полномочиями очень схоже с мошенничеством. Однако, деяние, предусмотренное ст. 165 УК РФ не должно иметь признаков хищения. Основным признаком хищения является переход имущества от собственника к виновному, совершенное посредством изъятия или завладения чужим имуществом.

В случае, если виновный совершил действия, направленные на причинение ущерба путём обмана или злоупотребления доверием, но по причине, не зависящей от него преступление до конца доведено не было действия указанного квалифицируются как покушение на преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ.

В подтверждение данного имеет место быть приговор останкинского городского суда города Москвы от 04.12.2018 года в отношении С виновного в покушении на совершение причинения ущерба путём обмана и злоупотребления доверием в виде упущенной выгоды, совершенное группой лиц. Было выявлено, что С в составе организованной группы создал специальное оборудование для считывания карт тройка и единый с правом проезда на наземном городском общественном транспорте, произвёл религии мере кодирование чипов 423 смарт карт данной марки. Общая сумма, полученная в результате махинаций со смарт картами, составила 450 тысяч рублей, но в результате реализации сотрудники были задержаны.

Также судебной практике известны случаи переквалификации деяний с ч. 2 ст. 290 на ч. 1 ст. 165 УК РФ.

Так Я являясь врио заведующего общежития колледжа Ф в нарушение установленных правил, с целью получить денежное вознаграждение в сумме необходимой для оплаты за проживание в общежитии, поселила Я и К без

законных оснований в общежитии. Противоправными действиями Ф причинила колледжу ущерб в размере 4000 тысяч рублей. Так как Ф выполняла обязанности, не принадлежащие ей по должности, а не растрачивала вверенное ей имущество её действия справедливо были переквалифицированы на ч.1 ст. 165 УК РФ.

В заключение хотелось бы отметить, что информационное развитие не стоит на месте, а наряду с ним совершенствуются и методы совершения преступлений. Следовательно, информационное развитие для общества имеет не только положительное значение, но и отрицательное. Преступники новейшие технологии применяют для реализации своих преступных намерений. Однако, совершение хищения можно оперативно обнаружить с помощью современных экспертных и криминалистических методик.

Преступления, предусмотренные ст. 165 УК РФ будут постоянно совершаться, так как их выявление требует проведение различных сложных бухгалтерских экспертиз. В частности, на сегодняшний день отсутствует современное судебное толкование квалификации деяний по ст. 165 УК РФ. Мы считаем, что было бы целесообразно Пленуму Верховного Суда обобщить судебную практику квалификации деяний, подпадающего под действие ст. 165 УК РФ.

§ 3. Отграничение причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием от смежных составов

Считаем, что для правильной квалификации деяния по ст.165 УК РФ следует четко понимать границы смежных составов преступлений. Наибольший интерес представляют преступления влекущие причинение имущественного ущерба к таковым относятся: мошенничество- ст.159 УК РФ, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения-ст.166 УК РФ, незаконное получение кредита - ст. 176 УК РФ.

Мошенничество от причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием отличается, прежде всего тем, что при

мошенничестве имеет место быть признак хищения, выраженный в изъятии и или обращении имущества в свою пользу и в пользу третьих лиц. Когда как в деянии по причинениям имущественного ущерба данный признак отсутствует.

Также данные составы можно разграничить по предмету преступного посягательства, если в мощениях чистые — это имущество, находящееся в фонде собственника, когда как при причинении имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием — это имущество, ещё не поступившее в фонд собственника, иными словами, упущенная выгода.

В частности, в первом случае убытки, понесённые собственником имущества как такового значения не имеют, во втором наоборот ущерб выражается в убытках, то есть в виде упущенной выгоды.

Далее необходимо провести разграничение состава причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием с неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения - ст. 166 УК РФ, по причине того, что и в первом и во втором случае имеет место быть неправомерное использование чужого имущества, что делает данные составы преступлений схожими.

Умысел лица при завладении транспортным средством направлен на реализацию противоправного временного использования автомобиля.

Указанные составы схожи по всем основным элементам состава преступления. Разграничить данные можно по способу реализации преступного намерения. Причинение имущественного ущерба совершается только посредством обмана или злоупотребления доверием, когда как угон может совершаться и с помощью насилия не опасного для жизни собственника автомобиля.

По последствиям - для угона не характерно причинение имущественного ущерба собственнику автотранспорта, когда как для второго рассматриваемого состава данный признак обязателен для установления. Исключение составляет ч.3 ст. 166 УК РФ - угон, повлёкший причинение особо крупного ущерба.

По цели хищения - для угона корыстная цель не обязательна, для причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием - данная обязательна.

По субъекту - для угона допустимо привлечение к ответственности лица с 14 лет, когда как в причинении имущественного ущерба субъект общий. Следующим смежным составом является незаконное получение кредита ст. 175 УК РФ.

Объект преступления ст. 165 УК РФ - отношения собственности, ст. 175 УК РФ - экономические отношения банка и кредитора. Способ совершения преступления в первом случае обман или злоупотребление доверием, во втором только обман.

Последствия - ст. 165 УК РФ - крупный ущерб, ст. 175 УК РФ - крупный ущерб, который определяется исходя из стоимости, ущерба, дохода либо задолженности в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей.

По субъекту в первом случае общий субъект, когда как для второго характерно наличие специального субъекта- индивидуальный предприниматель.

Таким образом, ряд составов, регламентированных УК РФ очень схож с составом, предусматривающим наступление уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием. Однако, данные имеют свои специфические признаки, обусловленные элементами состава. Следовательно, в практической деятельности при квалификации деяния по ст. 165 УК РФ следует основательно подходить к определению всех признаков состава преступления.

Несмотря на очевидную схожесть с мошенничеством (ст. 159 УК РФ), причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием существенно отличается от него.

Рассматриваемый состав преступления образует не только удержание чужого имущества, но и невыплата денежных средств, которые должны были быть уплачены.

Например, предоставив поддельную справку, дающую право на освобождение от обязательных платежей (услуги ЖКХ и т.д.), такое лицо действует из корыстных побуждений, желая удержать и не уплатить часть денежных средств, подлежащих уплате. То есть денежные средства ни у кого не похищаются.

Статья 327 УК РФ устанавливает ответственность за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков:

- «подделка официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования или сбыт такого документа либо изготовление в тех же целях или сбыт поддельных государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампов, печатей или бланков» (ч. 1);

- «подделка паспорта гражданина или удостоверения, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях их использования или сбыт таких документов»(ч. 2);

- «приобретение, хранение, перевозка в целях использования или сбыта либо использование заведомо поддельных паспорта гражданина, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, штампов, печатей или бланков»(ч. 3);

- «деяния, предусмотренные частями первой - третьей настоящей статьи, совершенные с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение» (ч. 4);

- «использование заведомо подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи» (ч. 5).

В ст. 165 УК РФ обман имеет то же определение, что и при мошенничестве. Единственное отличие, как указывалось выше, - отсутствие признаков хищения имущества. Получение каких-либо услуг без оплаты путем обмана можно квалифицировать по признакам преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ.

Например, сняв гостиничный номер с условием внесения оплаты в последний день проживания, лицо скрывается.

Что касается злоупотребления доверием, то здесь имеются в виду взаимоотношения, которые в силу гражданско-правовых или трудовых аспектов основываются на доверии.

Из проведённого исследования можно сделать вывод, что ст. 165 УК РФ применяется на практике очень редко. Мы считаем, что данное связано в первую очередь, с отсутствием судебного толкования элементов данного состава, а также со сложным процессом доказывания объективной стороны преступления. Сложность состоит в том, что для доказывания необходимо проводить множество судебно-бухгалтерских экспертиз, а зачастую материальное и штатное обеспечение территориальных отделов МВД России не отвечает должным критериям, что становится препятствием на пути к раскрытию преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ. Составы ст. 165 УК РФ относятся к преступлениям небольшой и средней тяжести (см. рис.2.2.).

Квалификация преступления по ст. 165 УК РФ	Максимальное наказание	Сроки давности	Кто расследует
Часть 1 (причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием, при отсутствии признаков хищения в крупном размере)	Лишение свободы до 2 лет	2 года (с момента совершения)	Органы дознания МВД России

Часть 2 (совершение рассматриваемого деяния: а) группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой; б) с причинением особо крупного ущерба)	Лишение свободы до 5 лет	6 лет (с момента совершения)	МВД России
--	--------------------------	---------------------------------	------------

Рис. 2.1. «Квалификация преступления по ст. 165 УК РФ».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование позволяет сделать некоторые выводы и предложить рекомендации по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере.

1. Посредством обмана и злоупотребления доверием может быть причинён ущерб гражданину без осуществления хищения, в данном случае имеет место быть преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ, - причинение имущественного вреда путем обмана или злоупотребления доверием.

2. Сегодня практика расследования преступлений данной категории показывает, что причинение имущественного ущерба без признаков хищения может быть совершено тайно. Под признаки ст. 165 УК РФ попадают такие действия как – незаконное применение материальных благ, не имеющих физических признаков, необходимых для признания, содеянного хищением (например, пользование электрической и другими видами оплачиваемой энергии). Следовательно, необходимо дополнить ч. 1 ст. 165 признаком тайного способа причинения ущерба. По нашему мнению, обоснованной будет следующая трактовка диспозиции ч. 1 ст. 165 УК РФ «Причинение значительного имущественного ущерба собственнику или иному владельцу путем обмана, злоупотребления доверием, либо тайным способом при отсутствии признаков хищения».

3. В связи с техническим прогрессом в мире необходимо дополнить ч.2 ст. 165 УК РФ следующим положением «совершение деяния с применением компьютерной и иной техники». Данное обеспечит обоснование повышенной общественной опасности деяния.

4. Анализ статистических данных, уголовных дел, других аналитических данных, полученных в ходе прохождения производственной практики в Управлении Уголовного розыска МВД по Республике Башкортостан, а также в ходе изучения официальных сайтов судебной статистики позволяет сделать

вывод о том, что за последние три года с 2019-2021 год рассматриваемое преступление не имеет динамики, в частности, дела по данной норме возбуждаются, но в дальнейшем приостанавливаются. Данные можно охарактеризовать так, что как правило, не имели изменений в их раскрытии такого рода категории преступлений, количество нераскрытых деяний в последние годы увеличилось.

Указанное объясняется специфическими признаками выявления фактов причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

5. Преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ в большинстве случаев выявляется в результате деятельности правоохранительных органов. Следовательно, количество выявляемых и зарегистрированных преступлений в виде причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, зависит эффективности деятельности правоохранительных органов в области противодействия преступлениям данного вида.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года].

– Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.09.2022).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.09.2022).

3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 23.10.2022).

4. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.10.2022).

5. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2001г. № 195 – ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.10.2022).

II. Учебная и научная литература

1. Ботвин И. В. Первоначальная квалификация причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием

участковыми уполномоченными полиции / И.В. Ботвин. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России. 2018. 90 с.

2. Голиева Ф. О. Вопросы отграничения организованной группы от других видов преступных групп // Научные труды студентов Горского государственного аграрного университета «Студенческая наука - агропромышленному комплексу»: Научные труды студентов Горского государственного аграрного университета, Владикавказ, 04–05 апреля 2019 года. Владикавказ: Горский государственный аграрный университет. 2019. С. 294-296.

3. Ковальчук А.В. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения по уголовному праву Российской Федерации: сравнительноправовой анализ / дисс.канд.юрид.наук. – Москва. 2019. С.65.

4. Кочои С. М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс. М.: Волтерс Клувер. 2018. 523 с.

5. Логинова Н.Г. Причинение имущественного ущерба / дисс. канд.юрид.наук. Нижний Новгород. 2018. С. 263.

6. Утаров К. А. Понятие и сущность организованной преступности / К. А. Утаров, Ш. Ш. Сартаева // Научные труды ЮКГУ им. М. Ауэзова. 2021. № 2(58). С. 203-208.

7. Панов Н.И. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием / дисс.канд.юрид.наук. Нижний Новгород. 2018. С. 58-59.

8. Перч Н.В. Неполучение должного как вид имущественного ущерба (на примере ст. 165 УК РФ): понятие, влияние на ответственность и квалификацию: дис.канд.юрид. наук. М. 2018. С. 349.

9. Рарог А. И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник. М.: Статут. 2019. 154 с.

10. Савельев Д. В. Анализ противоречий института соучастия в нормах общей и Особенной частей УК РФ // Татищевские чтения: актуальные проблемы

науки и практики: Материалы XVIII Международной научнопрактической конференции. В 3-х томах, Тольятти, 23 – 24 апреля 2021 года. Тольятти, 2021. С. 218-223.

11. Журавлева М. П. Никулина С. И. Уголовное право РФ. Особенная часть: учебник. М.: Проспект. 2019. 534 с.

12. Якушева Т.В. Законодательная регламентация и практика привлечения к уголовной ответственности за организацию преступного сообщества (преступной организации): дис. канд. юрид. наук. М.: 2018. 225 с.

III. Эмпирические материалы

1. Портал Правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. Показатели преступности России. Рейтинг. [Электронный ресурс]. URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения 14.10.2022).

2. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 №48 Дело № 1-78/2021. Приговор Шимановский районный суд Амурской области от 3 июня 2021 г. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 19.09.2022).

3. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 19.10.2022).

4. Архив Северодвинского городского суда Архангельской области. Д №1 1-57-2011/1 – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 19.10.2022).

5. Приговор № 1-35/2020 1-400/2019 от 23 июля 2020 г. по делу № 1-35/2020. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой

информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 19.09.2022).

6. Приговор № 1-10/2019 1-120/2018 от 13 декабря 2019 г. по делу № 1-10/2019. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 19.09.2022).

7. Приговор № 1-22/2020 1-284/2019 от 18 февраля 2020 г. по делу № 1-22/2020. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 19.09.2022).

8. Приговор № 1-169/2019 от 25 сентября 2019 г. по делу № 1-273/2018. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 19.09.2022).

9. Приговор № 1-487/2019 от 9 сентября 2019 г. по делу № 1-487/2019. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 19.09.2022).

10. Приговор № 1-425/2019 от 19 августа 2019 г. по делу № 1-425/2019. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 19.09.2022).

11. Приговор № 1-1058/2018 1-70/2019 от 8 мая 2019 г. по делу № 1-1058/2018. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 19.09.2022).

12. Приговор № 1-400/2018 от 18 октября 2018 г. по делу № 1-400/2019. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 19.09.2022).

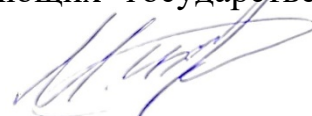
13. Справка-обобщение судебной практики рассмотрения судами Самарской области уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 165 УК РФ// Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL:

khkash/dsnk.jbs.ru (дата обращения: 19.04.2022).

14. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 №25. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 20.10.2022).

15. Архив МВД по Республике Башкортостан.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или) служебную тайну.



М.Р. Ихсанов

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Аналитические данные по преступлению, предусмотренному ст. 165 УК РФ,
показатели по итогам 2022 года

ПРЕСТУПЛЕНИЯ СТАТЬЯ 165 УК РФ		ЗАРЕГИСТРИРОВАНО	СРАВНЕНИЕ	РАСКРЫТО	СРАВНЕНИЕ	В ТОМ ЧИСЛЕ		ПРИОСТАНОВЛЕНО	СРАВНЕНИЕ	В ПР-ВЕ НЕТ РЕШ.	В ПР-ВЕ НЕТ РЕШ. ЕСТЬ Ф.1-2
						НАПР. В СУД	СРАВНЕНИЕ				
ВСЕГО ПО РЕСПУБЛИКЕ	1	2	-5	3	+2	2	+2	2	=	1	0
ОП №1 (ИНОРС)	2	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ОП №2 (КАЛИНИНСКИЙ Р-Н)	3	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ОП №3 (КИРОВСКИЙ Р-Н)	4	1	+1	0	=	0	=	1	+1	0	0
ОП №4 (ЛЕНИНСКИЙ Р-Н)	5	0	-1	0	=	0	=	0	=	0	0
ОП №5 (ОРДЖОНИКИДЗЕВСКИЙ)	6	0	-1	0	=	0	=	1	+1	0	0
ОП №6 (ОКТЯБРЬСКИЙ Р-Н)	7	0	-2	0	=	0	=	0	-1	0	0
ОП №7 (СОВЕТСКИЙ Р-Н)	8	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ОП №8 (СИПАЙЛОВО)	9	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ОП №9	10	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ОП №10	11	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ОП №11	12	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
УМВД РФ ПО Г.УФА	13	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ИТОГО ПО Г.УФЕ	14	1	-3	0	=	0	=	2	+1	0	0
УМВД Г.СТЕРЛИТАМАК	15	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ОМВД Г.КУМЕРТАУ	16	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ОМВД ЗАТО ПО Г.МЕЖГОРЬЕ	17	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ОМВД Г.НЕФТЕКАМСК	18	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ОМВД Г.ОКТЯБРЬСКИЙ	19	0	-1	0	=	0	=	0	=	0	0

ОМВД Г.САЛАВАТ	20	0	=	0	-1	0	=	0	=	0	0
ОМВД Г.СИБАЙ	21	0	=	1	+1	1	+1	0	=	0	0
АБЗЕЛИЛОВСКИЙ РАЙОН	22	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
АЛЬШЕЕВСКИЙ РАЙОН	23	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
АУРГАЗИНСКИЙ РАЙОН	24	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
БАЙМАКСКИЙ РАЙОН	25	0	=	1	+1	0	=	0	=	0	0
БАКАЛИНСКИЙ РАЙОН	26	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
БЕЛЕБЕЕВСКИЙ РАЙОН	27	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
БЕЛОРЕЦКИЙ РАЙОН	28	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
БИЖБУЛЯКСКИЙ РАЙОН	29	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
БИРСКИЙ РАЙОН	30	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
БЛАГОВАРСКИЙ РАЙОН	31	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
БЛАГОВЕЩЕНСКИЙ РАЙОН	32	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
БУЗДЯКСКИЙ РАЙОН	33	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
БУРАЕВСКИЙ РАЙОН	34	0	-1	0	=	0	=	0	=	0	0
ГАФУРИЙСКИЙ РАЙОН	35	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ДАВЛЕКАНОВСКИЙ РАЙОН	36	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ДУВАНСКИЙ РАЙОН	37	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ДЮРТЮЛИНСКИЙ РАЙОН	38	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ЗИАНЧУРИНСКИЙ РАЙОН	39	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ИГЛИНСКИЙ РАЙОН	40	1	+1	0	=	0	=	0	=	1	0
ИЛИШЕВСКИЙ РАЙОН	41	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ИШИМБАЙСКИЙ РАЙОН	42	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
КАЛТАСИСКИЙ РАЙОН	43	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
КАРАИДЕЛЬСКИЙ РАЙОН	44	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
КАРМАСКАЛИНСКИЙ РАЙОН	45	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
КРАСНОКАМСКИЙ РАЙОН	46	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
КУГАРЧИНСКИЙ РАЙОН	47	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
КУШНАРЕНКОВСКИЙ РАЙОН	48	0	-1	0	=	0	=	0	-1	0	0
КУЮРГАЗИНСКИЙ РАЙОН	49	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
МЕЛЕУЗОВСКИЙ РАЙОН	50	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0

МЕЧЕТЛИНСКИЙ РАЙОН	51	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
МИШКИНСКИЙ РАЙОН	52	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
МИЯКИНСКИЙ РАЙОН	53	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
САЛАВАТСКИЙ РАЙОН	54	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
СТЕРЛИТАМАКСКИЙ РАЙОН	55	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ТАТЬШЛИНСКИЙ РАЙОН	56	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ТУЙМАЗИНСКИЙ РАЙОН	57	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
УФИМСКИЙ РАЙОН	58	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
УЧАЛИНСКИЙ РАЙОН	59	0	=	1	+1	1	+1	0	=	0	=	0	0
ХАЙБУЛЛИНСКИЙ РАЙОН	60	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ЧЕКМАГУШЕВСКИЙ РАЙОН	61	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ЧИШМИНСКИЙ РАЙОН	62	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ЯНАУЛЬСКИЙ РАЙОН	63	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ОТДЕЛЕНИЕ Г.АГИДЕЛЬ	64	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
АРХАНГЕЛЬСКИЙ РАЙОН	65	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
АСКИНСКИЙ РАЙОН	66	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
БАЛТАЧЕВСКИЙ РАЙОН	67	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
БЕЛОКАТАЙСКИЙ РАЙОН	68	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
БУРЗЯНСКИЙ РАЙОН	69	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ЕРМЕКЕЕВСКИЙ РАЙОН	70	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ЗИЛАИРСКИЙ РАЙОН	71	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
КИГИНСКИЙ РАЙОН	72	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
НУРИМАНОВСКИЙ РАЙОН	73	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
СТЕРЛИБАШЕВСКИЙ РАЙОН	74	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ФЕДОРОВСКИЙ РАЙОН	75	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ШАРАНСКИЙ РАЙОН	76	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0
ТЕРРИТОРИЯ 01	77	0	=	0	=	0	=	0	=	0	=	0	0