

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОПЕРУПОЛНОМОЧЕННОГО ПОЛИЦИИ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО
ПРОИЗВОДСТВА (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнил
Гайнуллин Эдуард Хамитович
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная
деятельность
2018 года набора, 823 учебного взвода

Руководитель
профессор кафедры,
кандидат юридических наук, доцент
Латыпов Вадим Сагитьянович

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш
(подпись)

Дата защиты «__» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Особенности реализации деятельности оперуполномоченного полиции на стадии возбуждения уголовного дела.....	5
§ 1. Порядок и сущность осуществления оперуполномоченным полиции проверки сообщения о преступлении.....	5
§ 2. Уголовно-процессуальные особенности проверки сообщений о преступлениях сотрудниками оперативных подразделений. Основания и процессуальный порядок возбуждения уголовного дела оперуполномоченным полиции.....	18
Глава 2. Особенности реализации деятельности оперуполномоченного полиции в ходе предварительного расследования.....	29
§ 1. Особенности производства процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий на стадии предварительного расследования.....	29
§ 2. Отдельные аспекты совершенствования деятельности оперуполномоченного полиции в ходе досудебного производства: выявленные проблемы и пути их решения (по материалам территориального органа внутренних дел).....	38
Заключение.....	48
Список использованной литературы.....	52

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с официальной статистикой по итогам 11 месяцев 2022 года в стране выявлено около 1,8 млн. преступлений. Выявлено 754 884 лица, совершивших преступления¹. Раскрытие преступлений во многом зависит от служб, сопровождающих уголовные дела. Например, установление лица, совершившего преступление, поиск похищенного имущества, скрытых орудий, средств совершения преступления чаще всего осуществляются сотрудниками оперативных подразделений. Высок вклад оперативных сотрудников в поиск доказательств по уголовным делам, установлении обстоятельств совершения преступлений, что безусловно свидетельствует об актуальности темы исследования.

Определенные вопросы возникают при интерпретации результатов оперативно – розыскной деятельности в доказательственную базу при производстве предварительного расследования. Этому вопросу отведено особое место в науке уголовного процесса.

Оперативно – розыскная деятельность затрагивает конституционные права граждан. Результаты, полученные в ходе оперативно – розыскных мероприятий должны соответствовать требованиям уголовно – процессуального законодательства. Главное требование – допустимость.

Нередко именно производство оперативно – розыскных мероприятий ограничивает основные права граждан. Право на неприкосновенность частной жизни, тайну переписки и телефонных переговоров, неприкосновенность жилища и др. Однако, Конституционный суд Российской Федерации определил, что преступная деятельность отдельных элементов к частной жизни не относится, поэтому допустимо вмешательство оперативных органов в рамках производства оперативно – розыскных мероприятий².

¹Портал правовой статистики. URL: http://crimestat.ru/offenses_chart. (дата обращения: 02.04.2023).

²Бычков В. В. Стадия возбуждения уголовного дела через призму конституционных прав граждан // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2020. № 1. С. 34.

Содержание под стражей осуществляется в соответствии с принципами законности, справедливости, презумпции невиновности, равенства всех граждан перед законом, гуманизма, уважения человеческого достоинства, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, принципами и нормами международного права, а также международными договорами Российской Федерации и не должно сопровождаться пытками, иными действиями, имеющими целью причинение физических или нравственных страданий подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений, содержащимся под стражей.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие в результате реализации полномочий сотрудникам и оперативных подразделений в ходе досудебного производства.

Предметом исследования выступают нормы уголовно – процессуального и уголовного права, возникающие в результате реализации полномочий сотрудниками оперативных подразделений в рамках предварительного расследования.

Целью исследования является анализ уголовно – процессуального, уголовного законодательств, затрагивающих деятельность оперативных подразделений в ходе досудебного производства.

Методологическая основа исследования. В работе использованы общие и частные методы исследования, в том числе историко-юридический, системно-правовой и другие, системный анализ изучаемых явлений и результатов, а также анализ судебной практики и результатов деятельности правоприменительных органов.

Структура исследования представлена введением, двумя главами, включающими четыре параграфа, заключением и списком использованной литературы.

Глава 1. ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОПЕРУПОЛНОМОЧЕННОГО ПОЛИЦИИ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Порядок и сущность осуществления оперуполномоченным полиции проверки сообщения о преступлении

Информация о преступлениях, поступающая в правоохранительные органы, по своему содержанию и правовой природе весьма разнообразна. В зависимости от объема она может заключать в себе достаточные данные, указывающие на признаки преступления, либо содержать сведения, позволяющие лишь судить о том, что противоправное деяние могло иметь место, т.е. может нуждаться в проверке или быть положена в основу принимаемого решения о возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела без получения каких-либо дополнительных сведений.

В юридической литературе преобладает мнение, что основанием для начала процессуальной проверки сообщения о преступлениях является отсутствие в поводе для возбуждения уголовного дела достаточных данных, указывающих на признаки преступления¹. Если в поводе содержатся такие данные, то вопрос о возбуждении уголовного дела может быть решен без производства каких-либо проверочных действий. Вместе с тем следует отметить, что в ст. 144 УПК РФ проверка сообщения о преступлении указана в качестве обязательного элемента.

В ходе предварительной проверки уполномоченные на то государственные органы и должностные лица посредством осуществления процессуальных и иных действий в определенные законом сроки получают данные с целью установления наличия (отсутствия) в исследуемом событии признаков преступления и принятия одного из итоговых решений,

¹ Калугин А. Г. К вопросу о средствах проверки сообщений о преступлениях // Вестник Могилевского института МВД. 2020. № 2. С. 148.

предусмотренных на стадии возбуждения уголовного дела.

Изучение практики показывает, что, как правило, границы предварительной проверки необоснованно расширяются. Кроме признаков преступления на этом этапе правоприменители пытаются установить лицо, совершившее деяние, форму его вины, точный размер ущерба и другие обстоятельства, которые в последующем будут оказывать влияние на принятое решение по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.

Поэтому нередко при осуществлении проверки производятся излишние проверочные действия, в нее вовлекаются дополнительные субъекты, увеличивается срок проверки. В таком виде предварительная проверка представляет собой суррогат предварительного расследования.

Необходимость проведения проверки обусловлена не только недостатком данных, указывающих на признаки события преступления, отраженных в сообщении о нем, но и тем объемом организационных и процессуальных задач, решаемых на стадии возбуждения уголовного дела. Для их решения, нередко требуется получения дополнительной и достоверной информации.

Целью доследственной проверки является установление относимости, достоверности и достаточности имеющихся данных (оснований) для принятия решения возбуждении уголовного дела. Иными словами, такая проверка проводится в случае, если имеются данные, указывающие на признаки преступления, но их недостаточно для принятия решения, либо возникли сомнения в их достоверности (так как, если собрано достаточно данных, указывающих на признаки преступления, то основания для возбуждения уголовного дела считаются установленными, и необходимо сразу возбуждать уголовное дело). Необходимой предпосылкой для начала доследственной проверки является наличие какого-либо повода к возбуждению уголовного дела (заявление о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении признаков преступления). Заявление о преступлении или явка с повинной, при удовлетворении их формы и содержания предъявляемым требованиям, автоматически признаются поводами к возбуждению уголовного дела, а их

поступление является основанием для проведения доследственной проверки. Данные, указывающие на признаки преступления, поступившие (принятые) из других источников (для того, чтобы стать поводом к возбуждению уголовного дела), в соответствии со ст. 140, 143 УПК РФ должны быть оформлены в виде рапорта об обнаружении признаков преступления.

Для проведения анализа представленных выше аргументов, необходимо детально рассмотреть деятельность оперативного сотрудника на примере его действий в следственно оперативной группе (далее по тексту – СОГ), т.е. действия данной группы обусловлены незамедлительным реагированием на сообщения о преступлениях, производством неотложных следственных действий и оперативно- розыскных мероприятий по «горячим следам». В состав группы входят: следователь, оперативный сотрудник, а также сотрудник экспертно-криминалистических подразделений, кинолог). Действия каждого сотрудника, осуществляющего выезд на место происшествия распределены в соответствии с порядком осуществления их деятельности. Остается очевидным тот факт, что оперативно-розыскные, следственные и экспертно-криминалистические подразделения обладают специфическими силами, средствами и методами выявления и раскрытия преступления, для полноценного воплощения в реальность данных фактов важно использовать их в комплексе.

Так, оперуполномоченный проводит необходимые оперативно-розыскные мероприятия, предусмотренные ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а также принимает все необходимые меры по обнаружению и задержанию лиц, совершивших преступление, устанавливает очевидцев, места хранения и сбыта похищенного для проведения которых взаимодействует с сотрудниками других служб органов и подразделений внутренних дел и иных ведомств¹.

От осмотра места происшествия, проведенного следственно-оперативной

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: Принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля. 1995 года: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации и 19 июля 1995 года // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33, ст. 3349.

группой на первоначальном этапе расследования устанавливается возможность выдвинуть обоснованную версию и приступить к ее проверке «по горячим следам».

Оперативному сотруднику необходимо учитывать характерные особенности и определенные сложности, возникающие при осмотре места совершения преступления.

Так, например, хищение средства сотовой связи в большинстве случаев является городским преступлением и зачастую происходит на: улицах, дворах, дома, в местах досуга и др. Не стоит забывать о времени суток, которое находится в тесном взаимодействии с местом совершения преступления. Например, кражи и мошенничества совершаются преимущественно в дневное и ночное время, в осенне-зимний период, грабежи преимущественно вечернее и ночное время.

Так, местами совершения данного преступления являются:

1) Улица – 52% изученных преступлений, из них рядом с подъездом жилого дома – 4%; во дворе жилых домов – 16%; рядом со станциями метро – 7%; парки, гаражи, территории, прилегающие к железнодорожным путям - 6%; рядом с торговыми предприятиями, кафе – 4%; иные места – тротуары, остановки общественного транспорта – 15%. Хищение мобильного телефона чаще всего происходит по пути следования потерпевшего домой в позднее время суток. При этом, в 90,5% случаев, преступления совершались открыто, путем грабежа или разбойного нападения;

2) Жилища – 13%, при этом 6%, совершены тайно с незаконным проникновением, а 1% хищений осуществлены путем грабежа или разбойного нападения;

3) Автомашина – 6%. Путем кражи совершено – 2%, открыто – 4%. Данные цифры обусловлены тем, что граждане, как правило, покидая салон автомашины забирают мобильный телефон с собой, опрометчиво оставляя остальное имущество. В связи с этим автомашина является относительно не частым местом совершения хищений мобильных телефонов;

4) Магазины, рынки и торговые точки – 4%, тайно совершается – 2%, открыто – 0,5%, из карманов куртки одетой на потерпевшем или сумки находившейся при нем совершено 1 % хищений;

5) Помещение кафе и развлекательных учреждений – 7% изученных, тайно – 3%, из одежды и сумки – 2 %, открыто путем грабежа или разбоя – 2%. Одновременно 6%, потерпевший в момент совершения в отношении него преступления находился в состоянии алкогольного опьянения;

6) Торговые предприятия, осуществляющие продажу средств сотовой связи – 2%;

7) Общественный транспорт – 4%;

8) Офисы и различные учреждения – 7%;

Кроме того, хищения средств сотовой связи совершается в следующие временные промежутки:

– 43% изученных эпизодов – с 22 часов до 06 часов, при этом 37% из них – это хищения, совершенные открыто с применением насилия или без него, 6% – это квартирные кражи;

– 15% преступлений с 7 часов по 12 часов, из них грабежей и разбоев – 8%, тайных хищений – 7%, путем обмана или злоупотребления доверием – 0,5%;

– 14% хищений совершались с 13 часов до 17 часов, из них – 7% открыто, 4% тайно, путем обмана или злоупотребления доверием – 3%;

– 17% преступлений совершены с 18 часов до 21 час из них открыто – 12%, тайно – 4%, путем обмана или злоупотреблением доверием – 2%;

– в 11% случаев точное время совершения преступления не установлено¹.

Данные факторы оказывают непосредственное влияние при проведении осмотра места происшествия. На последующем этапе взаимодействия оперативный сотрудник по поручению и указанию следователя проводит розыскные и поисковые мероприятия, оказывающие влияние для нахождения

¹ Максимович А. Б. Средства сотовой связи как объект криминалистического исследования : автореф. дис. ... канд. юрид. М., 2018. С. 12.

лиц, совершивших преступления и поиска доказательств по делу, в данном случае оперуполномоченный в рамках своей компетенции исполняет поручение, в случае проведения оперативно-розыскных мероприятий оперуполномоченный самостоятельно варьирует в выборе средств и методов осуществления мероприятий. В случаях проведения отдельных следственных действий, в рамках своей деятельности оперуполномоченный исходит из норм УПК РФ.

В том случае, когда применяемые методы и средства оперуполномоченного привели к нахождению сведений, имеющих значения для поиска и задержания лиц, совершивших преступления, данную информацию оперуполномоченный предоставляет в дежурную часть. После выполнения поручений следователя оперативный сотрудник отчитывается о проделанной работе в рамках своей компетенции и характера полученных сведений перед следователем и своим непосредственным руководителем.

По полученной информации в ходе первичных следственных действий оперуполномоченный наводит справки для проверки информации, заводит оперативно-поисковое дело и разрабатывает в соответствии с преступлением план ОРМ.

Одной из наиболее обсуждаемых на сегодняшний день проблем уголовного процесса является проблема доказательств. Понятие доказательств, их значение, сущность стали объектом ряда научных работ и предметом продолжающихся дискуссий. В теории уголовно-процессуального права нет единства мнений относительно тождества терминов, относящихся к понятию доказательства. Так, Л. Т. Ульянова понимает под термином доказательство сведения о фактах, П. А. Лупинская – доказательственные факты, П. С. Элькинд, С. А. Альперт и Л. Д. Кокорев – исходят из единства фактов и сведений о них¹.

Доказательства являются основным показателем вины или невиновности

¹ Ульянова Л. Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России: учебное пособие. М., 2008. С. 91.

лица. Установление обстоятельств преступления основывается исключительно на полученных доказательствах. Стоит сделать акцент на том, что не все сведения, полученные в ходе предварительного расследования, исследуемые в ходе судебного следствия, будут являться доказательствами.

Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, в соответствии со статьей 74 УПК РФ. В соответствии с принципом презумпции невиновности бремя доказывания обвинения лежит на стороне обвинения, следовательно – практически вся процессуальная деятельность по собиранию доказательств будет осуществляться стороной обвинения. Кроме того, принцип оценки доказательств наделяет обязанностью сторону обвинения и суд руководствоваться законом и совестью при осуществлении оценки сведений, имеющих значение для уголовного дела.

Субъекты, осуществляющие доказывание в уголовном процессе, оценивают их, основываясь на собственном восприятии, руководствуясь своим сознанием, имея субъективное мнение в отношении определенных обстоятельств. Однако, законодатель использует достаточно философскую категорию «совесть». Связана ли совесть с критическим мышлением в отношении обстоятельств объективной действительности - об этом законодатель умалчивает.

Значение доказательств в уголовном судопроизводстве невозможно переоценить. Во многом именно достаточность собранных доказательств решает дальнейший исход дела. Судить о наличии состава преступления, а главное – о виновности в совершении определенного деяния субъекты суд сможет только на основании имеющихся доказательств. Именно достаточность имеющихся доказательств позволяет суду вынести законный, обоснованный, справедливый приговор.

Статья 73 УПК РФ предусматривает перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию. Каждое обстоятельство отражает признаки состава преступления и является обязательным для следователя, дознавателя, за исключением дел, предварительное расследование которых производится в форме дознания в сокращенной форме.

Понятие доказательств вопрос достаточно спорный и на сегодняшний день даже законодательно закрепленная дефиниция не дает исчерпывающий ответ и, напротив, порождает новые предметы дискуссий. В данном случае основной упор наука уголовного процесса делает на формулировку «любые сведения». Сведения – факты, независимо от формы их представления. Однако, законодательство, регулирующие вопросы информации, информационных технологий достаточно расширительно толкует эту дефиницию. Сведения, в таком виде, в каком они удовлетворяют требованиям уголовного и уголовно – процессуального законодательства, имеют строгое назначение и должны являться фактами объективной действительности.

Перечень таких сведений устанавливается уголовно – процессуальным законодательством и является исчерпывающим. Расширительное толкование недопустимо, нормы, представленные в статье 74 УПК РФ, носят не декларативный характер. Однако, полемику среди ученых составляет проблема применения сведений, получаемых в ходе психофизиологического исследования – при помощи полиграфа. Допустимо ли это? Вопрос остается открытым, так как существует объективная возможность человеческого организма испытывать нерегулируемое волнение, стресс, или, напротив, максимальное успокоение. В этом случае, судить об объективности получаемых данных не будет никакой возможности.

Такие ученые как: В. А. Семенцов, Т. Ю. Ничипоренко, С. И. Журин, в своих научных исследованиях трактуют о том, что именно сведения, получаемые в ходе психофизиологического исследования, являются источником наиболее объективной информации и отражают истинное

положение дел¹. Однако, как и указывалось выше, реакции организма могут быть достаточно неординарными и это, конечно, повлияет на результаты тестирования. Поэтому, результаты психофизиологического исследования не являются доказательствами по уголовному делу. Данное положение исходит из необходимости проверки доказательств, осуществление которой по результатам психофизиологического исследования невозможно. Реакция на стимулы, осуществляемая в ходе данного вида исследований, дает возможность эксперту сделать вывод о наличии в сознании человека памяти относительно исследуемых обстоятельств.

Установление достоверности сообщаемых лицом сведений осуществляется лишь на основании неосознательной субъективной оценки исследуемых событий лицом. Кроме всего вышеперечисленного стоит сказать о том, что заключение психофизиологического исследования не соответствует требованиям, предъявляемым к заключению эксперта, поэтому не может являться доказательством по уголовному делу.

Значение доказательств в уголовном процессе – это фундаментальное построение и установление признаков состава преступления. Материальные и идеальные следы раскрывают механизм совершенного деяния, указывают на событие, время, место его совершения, даже умысел лица возможно определить благодаря оставшимся на месте совершения преступления уликам. Например, при определении в деянии лица состав ч. 4 ст. 111 и ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) особое значение приобретают телесные повреждения, вернее, их локализация. Имеющийся умысел на причинение смерти устанавливается путем производства экспертиз. Чаще всего именно локализация телесных повреждений, наличие и вид орудия преступления определяют квалификацию составов.

Сведения, полученные оперуполномоченным в ходе предварительного расследования должны оцениваться в соответствии с четырьмя основными критериями: относимость, достоверность, допустимость, а совокупность всех

¹ Гриненко А. В. Уголовный процесс. Учебник и практикум. М.: Юрайт, 2020. С. 308.

собранных доказательств – достаточности. Соответствие всем указанным требованиям делает данные сведения доказательствами по уголовному делу.

Оценка доказательств осуществляется в соответствии с одноименным принципом уголовного судопроизводства.

Определение относимости доказательств в уголовном процессе тесно связано с наукой криминалистики и оперативно – розыскной деятельностью правоохранительных органов. По мнению А. А. Давлетова, относимость доказательств затрагивает два его элемента – носитель и сведения. Криминалистика различает эти элементы как отображающий и отображаемый. Трасология, криминалистическое документоведение, судебная медицина в рамках криминалистического исследования осуществляют обнаружение, фиксацию, изъятие и дальнейшее изучение объектов¹. Криминалистика, являясь сущностью каждого производимого следственного действия определяет свойство относимости сведений и фактов к уголовному делу.

Достоверность доказательств предполагает их соответствие объективной действительности. Сведения, основанные на лжи, догадках, предположениях, оговорах ни в коем случае не применяются в качестве доказательств по уголовному делу. Оценка достоверности доказательств проводится следователем при наличии иных сопутствующих сведений, подтверждающих их действительность. Сопутствующие сведения также могут быть признаны косвенными доказательствами по уголовному делу.

Нивелированное в уголовном судопроизводстве понятие истины в некоторой степени повлияло на субъективную оценку понятия достоверности и даже добавило некоторый субъективизм в оценке доказательств. Факты и сведения оцениваются следователем, дознавателем, прокурором, судом субъективно. Правоохранительные органы устанавливают необходимый баланс в достижении истины. Восприятие и собственная точка зрения в отношении некоторых фактов объективной действительности формирует оценку

¹ Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2020. С. 211.

субъектами уголовного судопроизводства всех доказательств, являющихся относимыми.

Достоверность в философии права и юриспруденции стоит в одном ряду с вероятностью, необходимостью и случайностью. Достоверность – характеристика знания, истинность или ложность которого доказана. Так как данный термин применяется во многих областях знания: гносеологии, юриспруденции, теории вероятностей, психологии, логике, естествознании, он требует унификации определения. Понятие достоверности для каждой области научного знания имеет свое значение. Его определение пытались дать видные научные деятели эпохи Просвещения: Д. Локк, Лейбниц, Фихте, Э. Кант, Гегель и др. В философии и логике достоверность понимается как истина, а в юриспруденции – убежденность в этой истине. В естествознании более упрощенное понятие достоверности: эмпирически подтвержденное суждение. Кроме того, естествознание предполагает необходимость ретикации экспериментов.

Особое внимание законодатель уделяет свойству допустимости доказательств. Доказательства, полученные с нарушением действующего уголовно – процессуального законодательства признаются недопустимыми и не используются в дальнейшем производстве по уголовному делу.

Нарушение требований уголовно – процессуального законодательства может заключаться в следующем: применение насилия, пыток; совершение в отношении определенного участника уголовного судопроизводства действий, унижающих его честь и достоинство; получение сведений от подозреваемого, обвиняемого в отсутствие защитника, если его участие является обязательным; показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности; предметы, документы, сведения, входящие в производство адвоката по делам его доверителей, полученные в ходе оперативно – розыскных мероприятий или следственных действий; полученные в ходе оперативно – розыскных мероприятий или следственных действий сведения о факте

представления подозреваемым, обвиняемым специальной декларации в соответствии с законодательством о добровольном декларировании; иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ.

Кроме всего вышесказанного, одним из нарушений уголовно – процессуального законодательства, влекущим недопустимость доказательств, является получение сведений и выяснение фактов неуполномоченным на это субъектом.

Именно наука уголовного процесса держит данную проблему предметом дискуссий. Практика предварительного расследования показывает, что в сущности своей проблемы никакой нет. При необходимом допуске, наличии постановления следователя о производстве выемки и приобщении указанных сведений к уголовному делу, они могут стать доказательствами по уголовному делу.¹

Статья 89 УПК РФ гласит, что в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно – розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Значение результатов оперативно – розыскных мероприятий в уголовном судопроизводстве очень велико. Нивелировать значение доказательств, полученных в результате оперативно – розыскной деятельности - значит установить презумпцию недоверия оперативным органам.

Статья 90 УПК РФ предусматривает так называемую судебную преюдицию. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором суда, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

¹ Михлин А. С. Интерпретация результатов оперативно – розыскной деятельности в уголовном процессе России. М.: Дело, 2011. С. 35.

Законодатель очень строго относится к уголовной ответственности за нарушения уголовно – процессуального законодательства в процессе доказывания. Фальсификация доказательств, дача ложных показаний, ложный донос, служебный подлог – это далеко не весь перечень составов преступлений, преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом РФ.

При осуществлении оперативно – розыскной деятельности проводятся: опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, проверочная закупка, исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, оперативное внедрение, контролируемая поставка, оперативный эксперимент, получение компьютерной информации.

Главным требованием, предъявляемым к сведениям, полученным в ходе оперативно – розыскных мероприятий является допустимость.

Нарушение требований уголовно – процессуального законодательства может заключаться в следующем: применение насилия, пыток; совершение в отношении определенного участника уголовного судопроизводства действий, унижающих его честь и достоинство; получение сведений от подозреваемого, обвиняемого в отсутствие защитника, если его участие является обязательным; показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности; предметы, документы, сведения, входящие в производство адвоката по делам его доверителей, полученные в ходе оперативно – розыскных мероприятий или следственных действий; полученные в ходе оперативно – розыскных мероприятий или следственных действий сведения о факте представления подозреваемым, обвиняемым специальной декларации в соответствии с законодательством о добровольном декларировании; иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ.

Кроме всего вышесказанного, одним из нарушений уголовно – процессуального законодательства, влекущим недопустимость доказательств, является получение сведений и выяснение фактов неуполномоченным на это субъектом.

Таким образом, стоит сделать вывод о том, что основной задачей оперуполномоченного в рамках осуществления проверки сообщения о преступлении является установление обстоятельств произошедшего, в рамках его компетенции, направленного на выявление и раскрытие преступления, установления лица, совершившего преступление.

§ 2. Уголовно-процессуальные особенности проверки сообщений о преступлениях сотрудниками оперативных подразделений. Основания и процессуальный порядок возбуждения уголовного дела оперуполномоченным полицией

Одним из важнейших различий являются цели оперативно – розыскной деятельности и уголовного процесса. Цели ОРД достигаются благодаря реализации и выполнения его задач, установленным законодательством об оперативно – розыскной деятельности. Назначение уголовного судопроизводства определяется как защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Для обеспечения назначения уголовного судопроизводства требуется оперативное сопровождение, в целях выявления раскрытия и расследования преступления оперативное обеспечение предполагает проведения оперативно-розыскных мероприятий, в ходе осуществления оперативной деятельности.

Несмотря на то, что именно приготовление, покушение, совершение преступления являются объектами оперативно – розыскной и уголовно – процессуальной деятельности, основания возникновения правоотношений в

этих видах правоохранительной деятельности различаются. Уголовно – процессуальные отношения возникают тогда, когда имеется повод к возбуждению уголовного дела. Например, в рамках проверки сообщения о преступлении уголовно – процессуальными способами – путем производства разрешенных следственных действий¹.

Еще одним отличием является то, что оперативно – розыскная деятельность осуществляется даже тогда, когда имеются подозрения на возникновение преступного умысла.

Особое значение оперативно – розыскные мероприятия приобретают в период доследственной проверки сообщения о преступлении. Ввиду ограниченности осуществления уголовно – процессуальных методов до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, традиционно делается упор на производство оперативно – розыскных мероприятий.

До возбуждения уголовного дела по письменному поручению следователя органы внутренних дел вправе проводить оперативно-розыскные мероприятия: опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности.

Еще одним преимуществом в осуществлении оперативно – розыскных мероприятий является отсутствие необходимости присвоения лицу определенного процессуального статуса.

Оперативно – розыскные мероприятия дают возможность с большей вероятностью определить наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Оперативно – розыскная деятельность существует самостоятельно и вне рамок уголовного процесса. Однако же, они дополняют друг друга, наполняют содержанием и нередко заменяют.

Чаще всего производство оперативно – розыскных мероприятий

¹ Козлов К. А. Законодательная конструкция основания возбуждения уголовного дела по статье 140 УПК РФ // Аллея науки. 2020. Т. 1. № 12 (51). С. 564-568.

обусловлено необходимостью соблюдения принципа разумных сроков уголовного судопроизводства.

Сотрудники оперативных подразделений осуществляют свою деятельность чаще всего негласно. Это способствует ограничению бюрократической волокиты и реализации принципа разумных сроков уголовного судопроизводства.

Содержанием уголовно – процессуальной деятельности являются несколько обязательных элементов. Нормы уголовно – процессуального законодательства реализуются в рамках осуществления следственных действий. Содержание следственных действий представляет собой тактическую последовательность определенных технико – криминалистических приемов и методов¹.

В связи с этим вполне закономерным является запрет на использование в процессе доказывания результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам ст. 89 УПК РФ.

Отношение к этой норме среди ученых разное. С. Б. Россинский в своей работе полагает, что этот запрет себя изжил и предлагает в новой редакции ст. 89 УПК РФ допустить использование результатов ОРД для доказывания виновности обвиняемого после их проверки в судебном порядке².

Одним из принципов оперативно – розыскной деятельности является принцип сочетания гласных и негласных методов ее осуществления. Гласность при осуществлении оперативно – розыскных мероприятий практически не вызывает вопросов в науке уголовного процесса и тесно переплетается с административной деятельностью правоохранительных органов.

Понятие негласных методов вбирает в факторы, которые заключены в ядро понятия: организационные особенности; волевые усилия со стороны

¹ Михлин А. С. Интерпретация результатов оперативно – розыскной деятельности в уголовном процессе России. М.: Дело, 2011. С. 91.

² Россинский С. Б. Результаты оперативно-розыскной деятельности нужно признать доказательствами по уголовному делу // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 215.

субъекта ОРМ; анализ сложившейся оперативно-розыскной ситуации, на основе которого принимаются решения о выборе ОРМ; направленность негласности проводимого мероприятия; сокрытие информации, способной нанести ущерб интересам решения задач ОРД. Так, данная дефиниция рассматривается как мероприятия, при подготовке и осуществления которых, исходя из анализа сложившейся оперативно-розыскной ситуации принимается решение по сокрытию информации, которая может нанести ущерб при решении задач оперативно-розыскной деятельности, зависит также от определяемого субъектом проведения круга лиц.

Важным является то, что оперативно-розыскная деятельность рассматривалась в теории ОРД во всех ее организационно тактических формах, в том числе и в поисковой деятельности. Поисковая форма рассматривается как основанная на указаниях закона и подзаконных нормативно-правовых актах система поисково-разведывательных мероприятий, преимущественного негласными средствами и методами, с целью предотвращения и раскрытия преступления, а также розыска преступников.

Только уполномоченные на то государственные органы могут осуществлять оперативно – розыскную деятельность. К их числу относятся: органы внутренних дел РФ, федеральная служба безопасности РФ, федеральный орган исполнительной власти в области государственной охраны, таможенные органы РФ, служба внешней разведки РФ.

Эти государственные органы, в ходе предварительного расследования осуществляют доказывание по уголовному делу.

Ключевым этапом использования результатов ОРД в уголовном процессе оказывают значение для принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела.

Именно проведение оперативно-розыскных мероприятий до момента возбуждения уголовного дела способно обеспечить следователей достаточным объемом информации, а также заложить фундамент в дальнейшем выстраивании планирования расследования на первоначальном и последующем

этапе.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные в установленном законом порядке, передаются руководителем следственного органа следователю, по наделенному компетенцией, для их проверки на предмет достаточности для возбуждения уголовного дела в порядке ст. 144 УПК РФ.

Значение деятельности оперативных подразделений до возбуждения уголовного дела состоит в получении значительного объема информации путем проведения оперативно-розыскных мероприятий. Наполнение массива информации о проверке сообщения о преступлении зависит напрямую и от оперативных материалов.

Результаты проведения оперативно-розыскной деятельности предоставляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или соответствующего сообщения, передачу которого осуществляют на основании постановления о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности, утвержденного руководителем оперативного подразделения.

Планирование и координация взаимодействия оперуполномоченного и следователя должны преследовать цель обеспечения качественного проведения оперативно-розыскных мероприятий, результаты которых допустимо будет использовать в уголовно-процессуальной деятельности. Но не стоит забывать о том, что данная координация взаимодействия должна основываться на строгом разграничении из полномочий, в соответствии с нормами УПК РФ и Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Особенность проведения оперативно-розыскных мероприятий заключается в возможности их оперативного и скрытого проведения.

Для принятия объективного процессуального решения на стадии возбуждения уголовного дела перед сотрудниками оперативного подразделения возникает огромный массив задач по установлению информации не только о самом преступно деянии, но и о причастных к его совершению лицах,

установлению связей и характера отношения между ними, о дальнейших умыслах, способах реализации и др. Для установления данных информация проведения оперативно-розыскных мероприятий должно взаимодополнять друг друга не вызывая при этом противоречия. План проведения оперативно-розыскных мероприятий является главным инструментом в деятельности оперуполномоченного. Перед следователем и оперативных сотрудником стоят единые задачи и цель, согласованное понимание действий по сбору информации оказывают первостепенное значение для будущего головного дела.

Статистические данные далеко не всегда могут быть в пользу оперативных сотрудников, значительное число отказов в возбуждении уголовных дел происходит из-за некачественного и не полного собранного оперативного материала¹. Зачастую в отношении одного лица производится несколько попыток сбора оперативного материала и возбуждения уголовного дела, что также подчеркивает недостаточность в деятельности оперуполномоченного.

Институт общих условий предварительного расследования основывается на принципах уголовного судопроизводства. Исполнение этих условий является обязательным для осуществляющего предварительное расследование лица. По сути, именно общие условия отражают существенные требования к производству следственных и некоторых процессуальных действий.

Основное значение института общих условий предварительного расследования является установление единой структуры и общих для всех правил производства по уголовному делу на досудебной стадии. Единая форма производства всех следственных действий дает возможность унифицировать структуру уголовных дел, не имея при этом правила прецедентности, но соблюдая сквозные обязательные правила.

Осуществление предварительного расследования является обязательной

¹ Официальный сайт МВД России. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/14696015> (дата обращения: 02.04.2023).

стадией досудебного производства наряду с возбуждением уголовного дела.

Пределы установления общеобязательных правил лежат в правовой плоскости. Они устанавливаются международными договорами, федеральным законодательством. Определенные границы устанавливаются с целью защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Детализация каждого элемента предварительного расследования дает возможность соблюдать запреты, использовать права, исполнять обязанности участникам уголовного судопроизводства в соответствии с законом.

Особое внимание стоит уделить особым формам уголовного судопроизводства по вопросам соединения и выделения уголовных дел, а также в отношении производства неотложных следственных действий.

Значение систематизации общих условий предварительного расследования неоспоримо. Установленная структура производства предварительного расследования позволяет наиболее эффективно планировать и осуществлять следственные действия, обеспечивать права и свободы участников уголовного судопроизводства и иных причастных к производству по уголовному делу лиц.

Первым общим условием является определение формы предварительного расследования: предварительное следствие или дознание.

Дознание осуществляется по всем уголовным делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно и может осуществляться в общем порядке или в сокращенной форме. Дознание производится в срок до 30 суток и заканчивается вынесением обвинительного акта. Дознание в сокращенной форме осуществляется в срок до 20 суток и заканчивается обвинительным постановлением.

Предварительное следствие осуществляется по всем уголовным делам, кроме части 3 статьи 150 УПК РФ, в срок до 2 месяцев. Заканчивается производство предварительного следствия обвинительным заключением.

По сути своей, сам порядок производства предварительного следствия и дознания не отличается. Общественная опасность и характер некоторых

преступлений обусловили необходимость производства расследования по ним в форме предварительного следствия.

В первую очередь, на дифференциацию дел повлияла категоризация преступлений, осуществляемая в рамках уголовного законодательства. Наиболее тяжкие преступления, преступления, совершаемые лицами, в отношении которых применяются принудительные меры медицинского характера, безусловно, расследуются в рамках предварительного следствия. Так же, это касается преступлений, субъектами которых являются специальные субъекты.

Особое внимание стоит уделить процессуальной самостоятельности следователя при производстве предварительного следствия. Дознаватель находится под постоянным контролем прокуратуры и не вправе осуществлять процессуальные действия и принимать процессуальные решения без согласования с органами прокуратуры.

Следующим общим условием является определение подследственности уголовных дел. В статье 151 УПК РФ законодательно закреплены компетенции всех органов, уполномоченных осуществлять предварительное расследование от имени государства в форме предварительного следствия и дознания. Субъектами производства предварительного следствия выступают: следователи Следственного комитета РФ, следователи органов федеральной службы безопасности, следователи органов внутренних дел. Компетенция данных органов определяется межведомственными и внутренними нормативными правовыми актами этих ведомств.

Дознание свою очередь осуществляется дознавателями органов внутренних дел, дознавателями пограничных органов федеральной службы безопасности, дознавателями органов Федеральной службы судебных приставов, дознавателями органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы, следователями Следственного комитета, дознавателями таможенных органов.

Деятельность оперуполномоченного сотрудника и его роль в решении

вопроса о принятии решения о возбуждении уголовного дела, определена в ст. 40 УПК РФ, где к органам дознания относятся и органы внутренних дел Российской Федерации, в соответствии с чем согласно ст. 146 УПК РФ при наличии повода и основания, предусмотренных в ст. 140 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной уголовно-процессуальным кодексом, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление.

Но если дознаватель - это лицо, имеющее соответствующие полномочия (сотрудник подразделения дознания), либо любой иной сотрудник, временно наделенный начальником органа дознания такими полномочиями, то кто же может относиться к кругу органа дознания? Предположительно к органам дознания может быть отнесен сотрудник органа внутренних дел, которому начальник ОВД поручит осуществление дознания по конкретному факту противоправной деятельности. Так как в состав органа внутренних дел входят не только подразделения, в деятельность которых входит раскрытие и расследование преступлений, но и обеспечивающие подразделения, такие как служба тыла, кадровое подразделение, говорит ли данный факт о том, что руководитель может поручить проведения дознания только сотрудникам оперативного подразделения? Могут ли быть задействованы участковые уполномоченные полиции, сотрудники патрульно-постовой службы, и где этот перечень лиц? Проведенным нами анализом норм УПК РФ, законодательных и подзаконных нормативно-правовых актов конкретного перечня должностных лиц, которые могут быть уполномочены на проведения дознания нет. Предположив логически, что руководитель органа дознания может поручить его проведения любому подчиненному сотруднику вне зависимости от специализации и его готовности к проведению дознания.

Учитывая то, что у каждого из приведенных выше подразделений на плечах лежит свой груз ответственности касаясь возложенных на него задач, обременения сотрудников дополнительной нагрузкой располагает к менее качественному исполнению не только возложенных на него задач органом

дознания, но и в целом своей деятельности.

Законодатель закрепил в ч.2 ст. 41 УПК РФ запрет возложения полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному делу оперативно-розыскные мероприятия. Данная норма предполагает исключение возможности совмещения оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной функции. Но, по нашему мнению это не совсем правильно, в том ключе, что оперуполномоченный, осуществляющий разработку криминальной информации в течении длительного времени, располагает достаточным объемом информации, и может в последующем подойти грамотно в распределении производства расследования, а также выбора тактики проведения расследования. Данная норма также выстраивает ограничения в проведении сотруднику оперативного подразделения расследования исключительно в форме дознания. В соответствии с тем, действовать в рамках ст. 157 УПК РФ оперуполномоченный имеет право в балансе сохраняя как оперативно-розыскные так и процессуальные полномочия.

Данные факты позволяют нам сделать вывод, что выделение оперативно-розыскных органов из числа органов дознания в целом, определение их самостоятельного статуса в уголовном процессе, возможно в исключительных случаях, и только тогда когда нет реальной возможности следователя или дознавателя приступить к расследования преступления, возложение на них полномочий по производству дознания и неотложных следственных действий.

Статья 156 УПК РФ определяет одно из основных общих условий начало производства предварительного расследования. Предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела и принятия его к своему производству.

Производство неотложных следственных действий, предусмотренного статьей 157 УПК РФ, является важным подспорьем при вопросах обеспечения принципа разумных сроков. Утрата важнейших доказательств происходит именно тогда, когда следственно – оперативная группа не имеет возможности

вовремя оказаться на месте происшествия.

Неотложные следственные действия производятся по тем делам, по которым производство предварительного следствия обязательно органом дознания. В срок не позднее 10 суток орган дознания передает собранные материалы руководителю следственного органа¹.

Статья 158 УПК РФ устанавливает условия окончания предварительного расследования. Предварительное расследование в зависимости от формы предварительного расследования заканчивается вынесением обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления, постановлением о применении принудительных мер медицинского характера, принудительных мер воспитательного воздействия, постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования.

Таким образом, необходимо сделать вывод о том, что на сегодняшний день роль сотрудников оперативных подразделений в возбуждении уголовных дел состоит в необходимости сбора материалов проверки и передаче их в подразделения, осуществляющие предварительное расследование, при этом, уголовно-процессуальный закон наделяет оперативных сотрудников полномочиями по возбуждению уголовных дел в качестве органа дознания.

¹Дуюнов В. К. Неотложные следственные действия: первая необходимость // Государство и право. 2014. № 22. С. 63–64.

Глава 2. ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОПЕРУПОЛНОМОЧЕННОГО ПОЛИЦИИ В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

§ 1. Особенности производства процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий на стадии предварительного расследования

Для того чтобы придать результатам оперативно-розыскной деятельности (далее по тексту – ОРД) статус доказательств, органам предварительного расследования необходимо проверить полученную информацию на относимость, допустимость, а также достоверность.

Провести следственные действия необходимые, для придания результатам ОРД статуса доказательств. К сожалению, в настоящее время существует законодательный пробел. Нет законодательного регулирования порядка признания сведений, полученных в результате ОРД доказательствами по уголовному делу. Законодательство по данному вопросу имеет достаточно размытые формулировки, что создает ряд проблем для практических работников.

Результаты ОРД, безусловно, могут соответствовать требованиям относительности, то есть содержать информацию о фактах и обстоятельствах, которые имеют значение для уголовного дела. Однако результаты ОРД формируются за пределами уголовного процесса не из источников, установленных уголовно-процессуальным законом, вне предусмотренных им условий и порядке, – субъекты ОРД, а не уголовно-процессуальной деятельности. В этом плане их следует считать, как отвечающими требованиям приемлемости.

В соотношении результатов ОРД и доказывания имеются сходства их информационного характера и различие правовых режимов их получения. Допустимость – это критерий, по которому происходит дифференциация

доказательства и результатов ОРМ. Сейчас мы можем наблюдать, что в результате стремления к увеличению эффективности результатов предварительного расследования за счет активных вовлечений оперативных сведений вопросы защиты права и свободы человека в уголовном судопроизводстве отходят на задний план. Значительно увеличивается количество жалоб, которые связаны с вопросами использования результатов розыскной деятельности в уголовном производстве, поступающие в различные судебные органы, что указывает на наличие ряда нерешенных проблем. Но стоит отметить, что многие ученые-правоведы отмечают образовавшуюся коллизию между вышеуказанной статьей и нормами уголовно-процессуального права, которая на сегодняшний день законодателем так и не разрешена.

Так, ст. 89 УПК РФ гласит, что использование результатов ОРД запрещено, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Как отметил Е. А. Доля, что буквальная интерпретация этой нормы фактически исключают возможность использования результатов ОРД по доказыванию в уголовном деле, так как такие результаты не подлежат соответствию всем требованиям для доказательства в уголовном процессе¹.

По этому поводу также высказался А. Г. Маркушин: «Эту норму до сих пор не отменяют, и я думаю только потому, что она не несет юридической нагрузки, не имеет нормативных требований, и не выполняется правовая функция. О ней можно сказать в юридическом смысле совершенно некомпетентна и просто никому не нужна, кроме, отдельных комментаторов, интерпретирующие это по-своему².

Четких и ясных юридических предписаний относительно судьбы результатов ОРД, как не было, так и не имеется».

Результаты оперативно-розыскных мероприятий, связанных с

¹ Доля Е. А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности. Монография: Проспект, 2022. С. 376.

² Маркушин А. Г., Казаков В. В. Основы управления в органах внутренних дел: учебник для вузов. Москва : Издательство Юрайт, 2019. С. 217.

ограничением конституционного права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также с проникновением в жилище против воли проживающих в нем лиц (кроме случаев, установленных федеральным законом), могут быть использованы в качестве доказательств по делам, лишь когда они получены по разрешению суда на проведение таких мероприятий и проверены следственными органами в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Проблема использования результатов ОРД в процессе доказывания по уголовным делам наукой предлагается решать разными способами. Один из способов легализации оперативных «доказательств», на наш взгляд, содержится в приказе МВД № 776, Минобороны РФ № 703, ФСБ РФ № 509, ФСО РФ № 507, ФТС РФ № 1820, Службы внешней разведки РФ № 42, ФСИН РФ № 535, ФСКН РФ № 398, Следственного комитета РФ № 68 от 27.09.2013 года который предусматривает использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства¹.

Одним из способов доказывания в российском уголовном процессе является применение преюдиции. Преюдиция предполагает освобождение от необходимости повторного доказывания обстоятельств, ранее установленных судом и нашедших отражение во вступившем в законную силу судебном решении.

Преюдиция способствует процессуальной экономии разумных сроков предварительного расследования. Кроме того, судом не устанавливается истинность ранее принятого решения, то есть преюдицией охватывается только фактическая составляющая принятого процессуального решения, но не дается

¹ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // Собрание законодательства РФ – 2013. – № 26. – Ст.3207.

правовая оценка имеющихся обстоятельств.

Стоит сказать, что преюдициального значения не имеют промежуточные процессуальные решения, принятые в ходе расследуемого уголовного дела.

Проверка законности и обоснованности ранее принятых решений осуществляется в рамках апелляционных обжалований. По уголовному делу решение вопросов истинности, взвешенности, законности, обоснованности и справедливости остается лишь в рамках уголовного судопроизводства. Преюдиционные решения принимаются в качестве доказательств безоговорочно.

Материалы уголовных дел по некоторым видам преступлений предусматривают обязательное наличие в их составе материалов об административном правонарушении или гражданско-правовом деликте. При этом сами материалы должны иметь заключительное решение суда, вступившее в законную силу.

При решении вопросов о наличии в действиях лица признаков повторности, сопряженности, необходимо учесть, что постановление по делу об административном правонарушении вступило в законную силу, сроки обжалования истекли либо вышестоящие инстанции установили законность и обоснованность принятого ранее решения. Кроме того, в соответствии со ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Преюдиция является одним из основных способов сокращения сроков предварительного расследования. Удостоверенный факт наличия в действиях лица нарушения способствует скорейшему установлению истины по уголовному делу.

Применение преюдиции не является чем-то новым для российской уголовно-правовой практики. Чаще всего преюдиция является обязательным подспорьем в делах, касающихся специальных субъектов. Например, когда

подозреваемым является лицо, подвергнутое административному наказанию.

Благодаря применению преюдиции у органов предварительного расследования появляется возможность установления факультативных признаков объективной стороны преступления в виде злостности, повторности, сопряжения.

Преюдиция является одним из способов доказывания, осуществляемых в ходе предварительного расследования, поэтому преюдиция, как и иные принимаемые судом сведения, должны соответствовать определенным критериям. Например, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором по уголовным делам, рассмотренным судом в сокращенной форме дознания, в случае согласия с предъявленным обвинением, а также в случае проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не принимаются судом в качестве преюдиции.

Преюдиция принимается судом без дополнительной проверки, в отличие от иных доказательств. Сведения, полученные следователем в ходе предварительного расследования должны оцениваться в соответствии с четырьмя основными критериями: относимость, достоверность, допустимость, а совокупность всех собранных доказательств – достаточности. Соответствие всем указанным требованиям делает данные сведения доказательствами по уголовному делу.

Значение преюдиции в предварительном расследовании заключается в применении ранее принятого решения по определенному делу. Однако, вынесение решения не находится в причинно-следственной связи с будущим уголовным делом. То есть, правоприменитель не предполагает будущей повторности, а, напротив, предпринимает превентивные меры по недопущению совершения будущих преступлений. Корректирование некоторых статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливает главные отличия составов и способствует реализации принципов уголовного судопроизводства.

Принятие решения по делу об административном правонарушении, гражданско-правовому деликту, административному исковому заявлению, арбитражному разбирательству позволяет установить фактические обстоятельства ранее совершенного нарушения и сократить время судебного разбирательства по уголовному делу и принять результат предыдущего расследования.

Вопросы установления преюдиции по уголовному делу во многом зависит от вида преступления. Например, ст. 116.1, ч.2 ст. 314.1, 264.1 УК РФ предполагают обязательное применение преюдиции. Ранее основным требованием при рассмотрении уголовных дел подобного рода в судах являлось наличие вступившего в законную силу решения суда по делу об административном правонарушении и соответствие условиям ст. 4.6 КоАП РФ. При этом, решением суда должно быть удостоверено наличие в действиях лица признаков административного правонарушения. На сегодняшний день, несмотря на беспрекословное принятие результатов рассмотрения предыдущего правонарушения, необходимо приобщение материалов дела об административном правонарушении в полном объеме, путем направления запроса в соответствующий судебный орган или подразделение инспекции административного законодательства.

При анализе ч. 4 ст. 157 УПК РФ, которое гласит о том, что после направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания может производить по нем следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. А по такому случаю, когда направленное уголовное дело руководителю следственного органа по которому лицо, совершившее преступление не было обнаружено, орган дознания обязан принимать розыскные меры и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя о результатах.

Согласно Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» каждое указанное из основания проведения оперативно-

розыскных мероприятий (ст. 7) является самостоятельным и применяется независимо друг от друга, и поэтому наличие или отсутствие одного из них не отменяет и не исключает другого и не снимает обязанности с органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность при решении установленных этим Федеральным законом задач, о принятии в пределах их полномочий все необходимые меры по защите конституционных прав и свобод человека и гражданина, собственности, а также обеспечению безопасности общества и государства (п. 1 ст. 14).

Ограниченность проведения оперативно-розыскных мероприятий по другим законным основаниям, когда отсутствует поручения следователя, руководителя следственного органа, органа дознания или определения суда по уголовным делам либо материала проверки сообщений о преступлении, находящимся в их производстве, как итог недопустимость использования результатов таких мероприятий в процессе доказывания по уголовному делу.

В уголовно-процессуальном законодательстве выделяется перечень причин, по которым возникает необходимость закрепления права органов дознания возбуждать уголовное дело и производить неотложные следственные действия в условиях отступления от правил подследственности по делам о преступлениях, по которым производство предварительного следствия является обязательным. Главной причиной является способность органов дознания в случаях, которые не терпят отлагательства, возбудить уголовное дело, а также произвести необходимые следственные действия по нему.

Ключевой целью неотложных следственных действий является выявление лиц, причастных к совершению уголовно-наказуемого деяния, а также лиц, обладающих значимой информацией о событиях, фактах и обстоятельствах преступления. Исходя из этого, очевидно, что орган дознания обладает значительно большим кругом возможностей, так как он представляет собой коллективный орган, уполномоченный на производство неотложных следственных действий. Помимо этого, орган дознания уполномочен и на проведение оперативно-розыскных мероприятий, результаты которых

возможно в кратчайшие сроки реализовать путем проведения неотложных следственных действий. Бесспорно, существует возможность раскрытия преступлений путем проведения только следственных действий, но при раскрытии, к примеру, тяжких и особо тяжких преступлений, это не только неэффективно, но и не целесообразно, ввиду того что значительная доля тяжких и особо тяжких преступлений совершается спланированно, а значит существует возможность повреждения, уничтожения или сокрытия следов деяния.

Важно отметить признаки характеризующие следственные действия как неотложные, это незаменимость, безотлагательность и неповторимость. Незаменимость выражается в том, что как неотложные действия выступают только те, которые предназначены для конкретного случая, его невозможно заменить другим. Безотлагательность характеризуется изменчивостью обстановки места происшествия, а также непосредственным стремлением лица, совершившего преступление избежать ответственности за совершенное деяние, в последующем приводит к сокрытию следов, орудий. Неповторимость заключается в том, что повторность данного действия никогда не принесет столько ценной и объективно полезной информации.

Критерием неотложности служит опасность повреждения, утраты или фальсификации доказательств, а также возможность сокрытия лиц, причастных к совершению преступления. Исходя из этого, осмотр места происшествия, трупа, освидетельствование, допрос подозреваемого, обыск необходимо производить в возможно кратчайшие сроки. Промедление в производстве следственных действий, благодаря которым, предположительно, может быть получен объем значимой для следствия информации, которая в дальнейшем может способствовать установлению подозреваемого и раскрытию преступления является не допустимым. В случае причинения преступлением материального ущерба потерпевшему, на первоначальном этапе расследования целесообразно планировать меры по обеспечению возмещения ущерба, в частности, провести обыск по месту проживания подозреваемого, а также

наложить арест на принадлежащее ему имущество или поручить органу дознания поиск похищенного имущества.

Немаловажное значение имеет умение отграничить понятие «неотложные следственные действия» от таких понятий как «первоначальные следственные действия», «следственные действия, проводимые в случаях, не терпящих отлагательств», «следственные действия, проводимые до возбуждения уголовного дела».

Главными критериями для производства неотложных следственных действий в соотношении уголовно-процессуального законодательства выделяют те случаи, когда: невозможно прибыть компетентному должностному лицу к месту обнаружения признаков преступления; возбужденное уголовное дело; производство следственных действий субъектом по уголовному делу, которое ему не подследственно; появление вероятности утраты доказательств.

Следственные действия проводимые на первоначальном этапе расследования, на мой взгляд расцениваются как поисковые и направлены они в основном на обнаружение источников информации, их процессуального закрепления, выявление и задержание подозреваемого. Но при анализе с неотложными следственными действиями, можно судить о том, что следственные действия проводимые на первоначальном этапе включают в себя неотложные следственные действия.

К следственным действиям не терпящим отлагательство следует отнести возникновение исключительных случаев, при возникновении которых производство следственного действия не могло быть отложено. К таковым относятся ситуации, когда: необходимо предпринять меры по предотвращению или пресечению преступления; долгоиграющий характер производства следственных действий даст возможность подозреваемому скрыться; имеется реальная угроза по сохранности предметов и орудий преступления; имеются достаточные данные полагать, что лицо, которое находится в помещении или ином месте, в котором производится следственное действие, скрывает при себе

предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Обоснование проведения следственных действий не терпящих отлагательства в постановлении фактическим данным; отражение причин их проведения в ночное время и разъяснении лицам, в них участвующим и привлекаемым к их производству, с пометкой в протоколе; уведомление суда и прокурора об их проведении; определения судом законности проведенного следственного действия.

Стоит отметить, что следственные действия, проводимые до возбуждения уголовного дела, отличаются от неотложных следственных действий тем, что вторые проводятся после принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Стоит сделать вывод в рамках исследования данного вопроса о том, что осуществление следственных действий в рамках предварительного расследования практически не обходится без участия сотрудников оперативных подразделений. Производство оперативно-розыскных мероприятий нередко является ядром формирования доказательственной базы по уголовному делу по которому производство предварительного следствия обязательно.

§ 2. Отдельные аспекты совершенствования деятельности оперуполномоченного полиции в ходе досудебного производства: выявленные проблемы и пути их решения (по материалам территориального органа внутренних дел)

В рамках исследования данного вопроса стоит осветить следующие проблемы: отсутствие должной квалификации сотрудников оперативных подразделений, недостаток кадров в подразделениях, отсутствие грамотных руководителей, а также недостаточная практическая подготовка курсантов и слушателей по направлению оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел. На наш взгляд, эта система актуальных проблем, требующих подробного исследования, на сегодняшний день способствует снижению

эффективности работы оперативных подразделений.

Отсутствие должной квалификации сотрудников нередко свидетельствует о необходимости внедрения дополнительной подготовки сотрудников оперативных подразделений. Кроме того, своевременное повышение квалификации, а также успешное применение полученных знаний в практической правоприменительной деятельности должно носить массовый характер.

Недостаток кадров в оперативных подразделениях на сегодняшний день является одной из основных проблем органов внутренних дел. Наиболее опытные сотрудники, вопреки принципу преемственности опыта и культуры органов внутренних дел, не передают полученные в ходе работы знания. Этому способствуют усиленная нагрузка, связанная с ненормированным рабочим временем, психологическое давление со стороны руководства подразделения, отсутствие эффективности со стороны молодых сотрудников.

Следующей проблемой на наш взгляд является недостаточная подготовка курсантов, слушателей, студентов, которые поступают на службу в органы внутренних дел. Недостаток практического опыта является серьезным препятствием на пути к успешному и эффективному осуществлению вверенной работы. Специалист в деятельности оперативных подразделений должен изучить общеобразовательную программу в системе учебных заведений МВД России или же иметь общее юридическое образование. Например, в учебных заведениях системы МВД России программа обучения, как правило, подобрана таким образом, дабы подготовить квалифицированного сотрудника полиции, способного без особых проблем ориентироваться в профессии. Что касается гражданских юридических вузов, то полученные в них знания не всегда полно затрагивают отдельные стороны деятельности ОВД. Например, будущие сотрудники полиции (курсанты) в рамках учебной программы изучают дисциплину: «Оперативно-розыскная деятельность», студенты же гражданских юридических заведений либо не изучают данный предмет вовсе или же знакомятся с «Основами ОРД», что обуславливает явный дефицит

знаний в этой области. Стоит сказать, что далеко не все сотрудники оперативных подразделений органов внутренних дел имеют высшее юридическое образование, что, безусловно, является важной составляющей при осуществлении правоприменительной практики. Так, большинство сотрудников принимаются на службу в органы внутренних дел без высшего юридического образования, но в последующем направляются на повышение квалификации в учебные центры МВД России.

Однако, в рамках исследования, стоит обратить внимание и на иные объективные проблемы, возникающие в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности.

Например, остро стоит проблема взаимодействия оперативных подразделений органов внутренних дел. Различные организационно-тактические упущения, расхождения в применении специальной техники органов внутренних дел, а также отсутствие должного планирования оперативно-розыскных мероприятий, различие в понимании функций, задач нередко приводят к плачевному результату.

Также, необходимо отметить, что сегодня на сотрудников органов внутренних дел приходится невероятная бюрократическая нагрузка. Это свидетельствует о том, что сотрудниками оперативных подразделений должны соблюдаться требования, предъявляемые к правоприменительным актам. Однако, стоит отметить, что большинство документов, будущими сотрудниками оперативных подразделений в рамках получения образования не изучаются. Стоит напомнить, что сотрудниками оперативных подразделений нередко заполняются протоколы следственных действий, которые являются доказательствами по уголовному делу.

На наш взгляд, проблема отсутствия высшего юридического образования у сотрудников оперативных подразделений на сегодняшний день недооценивается. Сотрудники органов внутренних дел осуществляют защиту прав и свобод граждан, также, реализуют задачи по повышению юридической грамотности населения.

Сотрудники оперативных подразделений также должны обладать знаниями в области психологии, криминалистики, уголовного и административного законодательства. Важной не процессуальной формой взаимодействия является совместное планирование следственных и оперативно-розыскных мероприятий, которое способствует четкому разграничению действий следователя и оперативных работников, систематичному и рациональному распределению имеющихся у них средств установления обстоятельств совершенного деяния, повышая при этом их эффективность, так на примере такого следственного действия как допрос, в рамках которого сотрудник оперативного подразделения, следователь, дознаватель заранее составляет необходимые вопросы и включает их в план, соблюдая их очередность. В целом организационные требования, предъявляемые к данному следственному действию, остаются неизменными и соответствуют общим условиям предварительного расследования и общим правилам проведения допроса. Небольшие дополнения предусмотрены статьей 173 УПК РФ. В начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным, желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения и на каком языке. В случае отказа обвиняемого от дачи показаний следователь делает соответствующую запись в протоколе его допроса.

Следователь и оперативный сотрудник должны выстроить общую тактику проведения допроса обвиняемого, а потом, в зависимости от его поведения во время и после объявления постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, скорректировать данный план. Тактика допроса строится на основании нескольких десятков приемов, описанных криминалистической литературой. Следователь вправе применять любые законные приемы, способствующие получению доказательств по уголовному делу.

Являясь одним из основных следственных действий, допрос осуществляется в соответствии с общими правилами производства следственных действий, а также на основании принципов уголовного

судопроизводства.

Подготовка допроса осуществляется исходя из решения определенных задач: определение предмета допроса (обстоятельства, составляющие предмет доказывания по уголовному делу), изучение личности допрашиваемого (интеллектуальные, эмоциональные и волевые качества обвиняемого, уровень нравственности, типичные ценностные и поведенческие установки), составление примерного плана допроса, определение других участников допроса, определение места и времени допроса, подготовка необходимых материалов дела, установка используемых криминалистических средств фиксации.

Следователь составляет вопросы в зависимости от линии поведения обвиняемого. Кроме организационных элементов допроса, особую важность имеет психологическая подготовка обоих сотрудников. При планировании допроса следователь опирается на основные приемы допроса, предусмотренные наукой уголовного процесса и криминалистики. К ним относятся, например: пресечение лжи, инерция, допущение легенды, вовлечение в беседу, снятие психологической напряженности, создание благоприятной обстановки, обращение к положительным качествам обвиняемого, смежности, сходности, наглядности, контрастности, демонстрация возможностей следствия и др.

В случае, когда обвиняемый не желает давать правдивые показания, необходимо применить тактику постепенного предъявления отдельных доказательств. Пусть данная тактика не дает результатов в первом ее применении, но она позволяет оказать на обвиняемого влияние. Когда удалось добиться расхождения фактов в его показаниях, необходимо предъявить все известные ему ранее, а также новые факты по делу. После выполнения вышеуказанных действий обвиняемый проявит растерянность, и уже потеряет все надежды на ранее построенную стратегию поведения. Данное поведение описывается тем, что сначала обвиняемый будет принимать позицию защитника и надеяться на то, что его ложь поможет ему в признании его невиновным, но при выполнении плана допроса, у обвиняемого с каждым

разом данная уверенность будет рассеиваться. Все его отговорки по предъявленным фактам уже не будут нести никакого значения и будут сразу же опровергнуты фактами со стороны органа внутренних дел. После чего обвиняемый теряет все надежды на выход из предъявленных ему обвинений, и признает, что его отпирательство бесцельно и он сознается.

При оформлении протокола необходимо учитывать, что соблюдение уголовно-процессуальной формы является одним из важнейших условий признания доказательств допустимыми.

Совокупность юридического образования и имеющихся специальных познаний у оперативного сотрудника в области проведения оперативной работы, приводит к большему пониманию функций и задач оперативных и следственных подразделений Органа внутренних дел, что играет немало важную роль в вопросах взаимодействия, позволяет на одном уровне принимать решения, которые будут направлены на раскрытие и расследование преступлений. Так, к примеру, если оперативный сотрудник не будет знать основные принципы и задачи органа дознания, то при возникновении вопросов взаимодействия, он не сможет добиться объективной оценки складывающейся ситуации, вычленив из события преступления ключевые сведения, имеющие в дальнейшем доказательственное значение по преступлению.

Одним из действенных рычагов в системе органов внутренних дел является работа с кадровым подразделением, которое включает в себя:

- отбор кандидата на службу;
- распределение данного кандидата в оптимально подходящее по его уровню подготовки, принципам и нормам подразделение;
- профессиональное обучение и воспитание кандидата, с целью дальнейшего его эффективной работы в полиции.

Ключевым пунктом в вышеуказанном плане на наш взгляд является пункт, который включает в себя совокупность профессиональных и практических правил, а также воспитание достойного кандидата, с устойчивой моральной и психологической составляющей. Ведь от того, как будет обучен

кандидат, зависит, то как долго и как эффективно он будет работать в системе органов внутренних дел.

В период моей практической деятельности в Отделе полиции № 10 Управления Министерства внутренних дел России по городу Уфе (далее ОП № 10 УМВД России по г. Уфе) мной установлено, что одной из наиболее распространенной формой взаимодействия органа дознания и оперативного сотрудника являются поручения, такого характера как: проведение оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий.

Вопросу поручений мы хотели бы уделить больше внимания, ведь отелый спектр проблем взаимодействия возникает именно на данной стадии. Так, известно, что поручения следователей или дознавателей как правило составляются в письменной форме. Далее данное поручения отписывается у руководителя отела полиции, который в свою очередь поручает исполнение соответствующему подразделению (может и не одному), после данное поручение передается в канцелярию отдела полиции, затем ему присваивается регистрационный номер, далее оно передается в исполняющие поручение подразделение. После исполнения поручения следователя или дознавателя оно подписывается у лица, выписавшего данное поручение, копия поручения сдается в канцелярию отдела полиции для снятия с контроля данное поручение. Исполненное поручение подшивается следователем или дознавателем в материалы уголовного дела.

На практике, столкнулся с рядом вопросов, по составлению дознавателем или следователем поручений, так, например, в одном из поручений не был указан перечень необходимых мероприятий, а также порядок их производства, так как все было написано в общих чертах, что доставляет довольно большие проблемы в понимании сути поручения.

В ходе практической деятельности были осуществлены выезды совместно с оперуполномоченными ОП № 10 УМВД России по г. Уфе. Большим резонансом в период прохождения практики стали случаи совершения мошеннических действий путем сообщения по телефону родственникам и

близким людям заведомо ложной информации о произошедшем факте.

К примеру, 20.11.2022 года в ОП № 10 УМВД России по г. Уфе поступило заявление от гражданина К. с просьбой привлечь к установленной законом ответственности неизвестное лицо, которое 19.11.2022 года в период времени с 18.00 часов по 19.30 часов, позвонив с неизвестного абонентского номера на стационарный телефон, путем обмана, под предлогом «Ваш родственник попал в ДТП», похитило денежные средства в сумме 120 тыс. рублей путем передачи их через курьера. Тем самым причинив значительный материальный ущерб на вышеуказанную сумму. По результатам рассмотрения данного заявления в дежурные сутки в ОП № 10 УМВД России по г. Уфе было возбуждено уголовное дело № 12301800069000*** от 19.11.2022 года по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст. 159 УК РФ. По возбужденному уголовному делу Следователем СО ОРПТО ОП № 10 УМВД России по г. Уфе «У» было отписано поручение оперуполномоченному Отдела уголовного розыска ОП № 10 УМВД России по г. Уфе о производстве оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, а именно:

- установить очевидцев, совершенного противоправного деяния;
- произвести выемку видеозаписей камер наружного наблюдения (подъезды, придомовая территория, ближайшие банкоматы);
- установить факт наличия возможного передвижения неизвестного лица на автомобиле;
 - а) при установлении марки автомобиля, провести сверку по интегрированной базе данных «Паутина»;
 - б) при обнаружении способа передвижения злоумышленника на такси направить запросы в организации;
- произвести выемку детализация звонков с абонентского номера заявителя;

Также немало важную роль играют и расследование «стандартных» преступлений, с которым я так же столкнулся в период прохождения практики.

12.12.2022, в ОП № 10 УМВД России по г. Уфе с заявлением обратилась

гражданка «И» с просьбой привлечь к установленной законом ответственности неизвестное лицо, которое 11.12.2022 года в период времени с 19.00 часов по 23.00 часов совершило хищение денежных средств в банковской карты ПАО «Сбербанк» путем совершения оплат в различных продуктовых магазинах, на общую сумму около 15 тыс. рублей, тем самым со слов заявителя причинило значительный материальный ущерб на вышеуказанную сумму. По результатам рассмотрения данного заявления в дежурные сутки в ОП № 10 УМВД России по г. Уфе было возбуждено уголовное дело № 12301800069000*** от 12.12.2022 года по признакам состава преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ. По возбужденному уголовному делу Следователем СО ОРПТО ОП № 10 УМВД России по г. Уфе «К» было отписано поручение оперуполномоченному Отдела уголовного розыска ОП № 10 УМВД России по г. Уфе о производстве оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, а именно:

- установить магазины, в которых осуществлялись оплаты;
- подготовить официальные запросы за подписью начальника отдела полиции на руководителей торговых точек с целью получения видеозаписей с камер видеонаблюдения внутри и снаружи магазинов;
- установить очевидцев, совершенного противоправного деяния;
- произвести выемку видеозаписей из магазинов, в которых осуществлялись операции по банковской карте;
- установить факт наличия бонусной карты у лица, совершившего преступления, в магазинах, где производилось списание денежных средств с банковской карты заявителя, если таковая имелаась;

В ходе прохождения практики в территориальной органе ОП № 10 УМВД России по г. Уфе по вопросам взаимодействия органов следствия и дознания с оперативными подразделениями, раз в неделю проводятся совещания, где принимают участия вышеуказанные подразделения. Совещание преследует цель - решение вопросов по сопровождению уголовных дел, а также острых вопросов, таких как: выполнение поручений следователя и дознавателя

сотрудником оперативного подразделения, указание срока выполнения поставленных задач, обозначается период итоговых и предварительных докладов о проделанной работе, обсуждение проблемных вопросов. Проводится анализ предыдущих протоколов совещания на предмет выполнения поставленных задач, что позволяет на высоком организационном уровне поддерживать организацию взаимодействия данных подразделений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Взаимодействие оперативно – розыскной и уголовно – процессуальной деятельности способствует эффективному предупреждению, выявлению, пресечению и расследованию преступлений на разных его этапах.

Очевидно, что для нынешней модели оперативно-розыскного закона РФ, значение придаваемое использованию результатов ОРД, вполне реалистично. Но ее содержание должно отражать правовое значение результатов оперативно-аналитического поиска в сфере уголовных преступлений, а также иные варианты ее использования.

Доказательством по уголовному делу являются протокол следственных и судебных действий. Они удостоверяют определенные факты и обстоятельства. Если следователь своевременно проинформирован об обнаружении в ходе ОРМ этих фактов и обстоятельств, то возможно производство соответствующего следственного, судебного действия и формирования доказательств.

Одним из важнейших различий являются цели оперативно – розыскной деятельности и уголовного процесса. Цели ОРД раскрываются благодаря его задачам, установленным законодательством об оперативно – розыскной деятельности. Назначение уголовного судопроизводства определяется как защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Несмотря на то, что именно приготовление, покушение, совершение преступления являются объектами оперативно – розыскной и уголовно – процессуальной деятельности, основания возникновения правоотношений в этих видах правоохранительной деятельности различаются. Уголовно – процессуальные отношения возникают тогда, когда имеется повод к возбуждению уголовного дела. Например, в рамках проверки сообщения о преступлении уголовно – процессуальными способами – путем производства разрешенных следственных действий.

Еще одним отличием является то, что оперативно – розыскная деятельность осуществляется даже тогда, когда имеются подозрения на возникновение преступного умысла.

Также необходимо отметить взаимодействие оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства РФ. Данная проблема нуждается в тщательном исследовании с тем, чтобы закономерности соответствующей оперативно-розыскной практики, а также дознания, предварительного следствия были объективно отражены в законодательных актах, обеспечивая оптимальное разрешение задач, общих как для ОРД, так и уголовного процесса.

Осуществление оперативно – розыскной деятельности основывается на конституционных принципах соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина, верховенства закона, неприкосновенности личности и собственности, равенства всех перед законом и судом.

Одним из принципов оперативно – розыскной деятельности является принцип сочетания гласных и негласных методов ее осуществления. Гласность при осуществлении оперативно – розыскных мероприятий практически не вызывает вопросов в науке уголовного процесса и тесно переплетается с административной деятельностью правоохранительных органов.

Оперативно-розыскная деятельность чаще всего носит тайный, негласный характер. В результате ее осуществления может быть получена информация ориентирующего характера. Цель осуществления уголовно-процессуальной деятельности – получение доказательств. Следовательно не может проводить оперативно-розыскные мероприятия. Субъектом осуществления уголовно-процессуальной деятельности может быть не только следователь, но и орган дознания в установленных законом пределах.

Различие уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности законодательно оправдано, т.к. методы и средства осуществления этих видов деятельности кардинально различны, а, значит, и результаты также различны, при этом взаимная связь между уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью не должна нарушать установленный

законом баланс, который в свою очередь не допустит их слияния. Из этого следует, что при использовании результатов ОРД в уголовном процессе действуют только уголовно-процессуальные правила, предъявляемые к доказательствам.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок внесенных Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

4. О полиции: федер. Закон Рос. Федерации от 07 февраля 2011 № 3 – ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 27 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 2 февраля 2011 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2011. – 14 февраля.

5. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: Принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля. 1995 года: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации и 19 июля 1995 года // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33, ст. 3349.

6. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной

службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // Собрание законодательства РФ – 2013. – № 26. – Ст.3207.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Бычков В. В. Стадия возбуждения уголовного дела через призму конституционных прав граждан // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2020. № 1. С. 31–35.

2. Калугин А. Г. К вопросу о средствах проверки сообщений о преступлениях // Вестник Могилевского института МВД. 2020. № 2. С. 146–153.

3. Козлов К. А. Законодательная конструкция основания возбуждения уголовного дела по статье 140 УПК РФ // Аллея науки. 2020. Т. 1. № 12 (51). С. 564–568.

4. Ульянова Л. Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России: учебное пособие. М., 2008. 91 с.

5. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2020. 304 с.

6. Доля Е. А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: Монография: Проспект, 2022. 376 с.

7. Маркушин А. Г., Казаков В. В. Основы управления в органах внутренних дел: учебник для вузов. Москва : Издательство Юрайт, 2019. 378 с.

8. Гриненко А.В. Уголовный процесс. Учебник и практикум. -М.: Юрайт, 2020. 308 с.

9. Россинский С. Б. Результаты оперативно-розыскной деятельности нужно признать доказательствами по уголовному делу // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 215–222.

10. Максимович А. Б. Средства сотовой связи как объект

криминалистического исследования : автореф. дис. ... канд. юрид. М., 2018.
29 с.

III. Эмпирические материалы

1. Портал правовой статистики. URL: http://crimestat.ru/offenses_chart.
(дата обращения: 02.04.2023).
2. Официальный сайт МВД России. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/14696015>. (дата обращения: 02.04.2023).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

Э.Х. Гайнуллин