

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ПРОВЕРКА ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ: ТАКТИЧЕСКИЕ ПРАВИЛА И ПРИЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ, ОТЛИЧИЕ ОТ ДРУГИХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнил
Хазырова Светлана Нуровна
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2018 года набора, 812 учебного взвода

Руководитель
Старший преподаватель кафедры
Еркеев Ильшат Хамитович

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Э.Д. Нугаева
подпись

Дата защиты «___» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Проверка показаний на месте в системе следственных действий	6
§ 1. Понятие следственных действий и их классификация.....	6
§ 2. Сущность, значение проверки показаний на месте и отличие от других следственных действий.....	13
Глава 2. Тактика проведения проверки показаний на месте	22
§ 1. Подготовка к проведению проверки показаний на месте	22
§ 2. Тактические особенности проведения проверки показаний на месте.....	31
§ 3. Фиксация хода и результатов проверки показаний на месте	41
Заключение	46
Список использованной литературы.....	49
Приложение 1	51
Приложение 2	52

ВВЕДЕНИЕ

Начиная с 1 июля 2002 года, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации внес ряд изменений, включающих нововведения в работе правоохранительных органов. Одним из таких нововведений стало закрепление законодательным актом следственного действия - проверки показаний на месте. Этот метод сбора и проверки доказательств был разработан в конце 1950-х годов и не имел официальной регламентации на протяжении нескольких десятилетий, до его включения в нормативные акты уголовно-процессуального законодательства России. Поэтому вопрос о сущности, правовой природе, подготовки, условий проведения, тактических особенностях производства проверки показаний на месте и фиксации ее результатов на данный момент очень актуален¹.

Следственное действие проверки показаний на месте - неотъемлемая часть арсенала современного следователя. Данная методика позволяет широко использовать возможности проверки правдивости показаний различных участников уголовного процесса: свидетелей, подозреваемых, потерпевших и других. Применение данного метода помогает выявлять ложь и разоблачать сговоры между участниками дела, которые заранее договорились давать ложные показания, либо вводить следственные органы в заблуждение. Кроме того, проверка показаний на месте может привести к обнаружению новых доказательств, которые могут быть использованы в дальнейшем расследовании уголовного дела. Данное следственное действие помогает установить причины и условия совершения преступлений и другие обстоятельства².

В настоящее время многие следователи не используют всю полноту возможностей проверки показаний на месте, что снижает эффективность данного следственного действия и может привести к закреплению неверных

¹ Вилкова Т. Ю. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. 2-е изд. М.: Издательство Юрайт, 2023. С.111.

² Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2014. С.299.

показаний участников. Часто проверка показаний на месте проводится только в случаях, когда других доказательств недостаточно или их вообще нет. Однако, еще в 1960 году, Александров Г.Н. и Строгович М.С. в своей книге «Право, экономика и правление: теория и практика», высказывали недовольство такой практикой. Они указывали, что при использовании проверки показаний на месте следователями могут возникать ситуации, когда либо нарушаются процессуальные нормы, либо не используются все возможности доказательств. Также авторы предлагали внести изменения в статью 194 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, чтобы в случаях проведения проверки показаний на месте в жилище без согласия проживающих в нем лиц, требовалось постановление следователя и судебное решение.

Актуальность дипломной работы состоит в том что, несмотря на то, что проверка показаний на месте была законодательно закреплена, споры между юристами о правовой природе этого следственного действия, его целях, задачах и самом определении «Проверка показаний на месте» продолжают. Различные авторы предлагают свои предложения об уточнении названия этого следственного действия, и по сей день остается неясным, нужна ли проверка показаний на месте. Некоторые авторы считают, что это бесполезно и что следственное эксперимент, осмотр места происшествия и предъявление для опознания могут заменить это действие.

Несмотря на то, что прошло уже 22 года с момента принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, все еще остаются актуальные проблемы, связанные с практическим применением проверки показаний на месте, которые не были решены нашим законодательством. Среди сложных вопросов, связанных с проведением расследования, можно выделить проверку показаний на месте преступления, а также правильный порядок изъятия материальных доказательств без нарушения конституционных прав граждан. Это следственное действие становится все более популярным каждый год и обычно используется следователями при расследовании серьезных преступлений, таких как убийство, изнасилование и причинение тяжкого вреда

здоровью. Однако на практике возникают определенные проблемы, которые нужно учитывать. Именно проведение проверки показаний на месте может сыграть ключевую роль в уголовном процессе, помочь доказать вину обвиняемого или же оправдать его. Поэтому нельзя недооценивать важность этого следственного действия.

Целью дипломной работы является изучение теории и практики производства проверки показаний на месте, а также выявление проблем при ее проведении.

Задачей работы состоит в том, чтобы с изучением и обобщением научных работ, которые посвящены проверке показаний на месте, рассмотреть теоретические вопросы о значении, особенностях этого следственного действия.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы является практика проведения проверки показаний на месте и связанных с ней следственных действий.

Предмет исследования – связанные с совершением и расследованием преступлений закономерности подготовки и проведения проверки показаний на месте события, а также определения доказательственного значения ее результатов.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав и заключения. В первой главе рассматриваются вопросы, связанные с историческими аспектами и с общей теоретической характеристикой проверки показаний на месте. Вторая глава посвящена вопросам условиям проведения, подготовки, тактическим особенностям и фиксации результатов проверки показаний на месте.

Данное исследование разрабатывалось на основе Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судебной практики и практики деятельности Отдела МВД по Белорецкому району.

ГЛАВА 1. ПРОВЕРКА ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ В СИСТЕМЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

§ 1. Понятие следственных действий и их классификация

Понятие следственных действий в уголовном процессе не определено явно, но часто употребляется в профессиональной лексике сотрудников. Однако научная литература предлагает следующее определение: это поисковые и познавательные действия, осуществляемые уполномоченными лицами в рамках предварительного расследования¹.

С помощью следственных действий собираются и проверяются доказательства, необходимые для установления истины. Законы регламентируют все виды следственных действий и обеспечивают их применение на практике. Термин «следственные» связан с выявлением «следов» и не обязательно указывает на проведение действий именно следователем. Уголовно-процессуальный закон делит следственные действия на 4 вида: визуальное наблюдение (осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент), наблюдение трудных объектов (обыск, выемка), действия, связанные с речью и вопросами (допрос, очная ставка, опознание, проверка показаний на месте).

Существует неоднозначность в классификации следственных действий, так как каждый исследователь может представить их по-своему. Однако, мы рассмотрим некоторые из них, которые вызывают наибольший интерес.

Действующего уголовно-процессуальному законодательству известны такие следственные ситуации:

1. Осмотр (места происшествия, местности, жилища, помещения, трупа, предметов или документов, почтово-телеграфных отправок);
2. Освидетельствование;

¹ Ларин А. М. Следственные действия (определения, понятия, терминологии) // Оптимизация расследования преступлений: учеб. пособие. Иркутск, 2021. С.188.

3. Следственный эксперимент;
4. Обыск (в помещении, в жилище, личный досмотр);
5. Выемка (предметов или документов, почто-телеграфных отправлений, в жилище, вещи, которую сдали в ломбард, документов, которые имеют государственную или иную тайну и т.д.);
6. Получение информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами;
7. Допрос (потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, или иных лиц);
8. Очная ставка (между подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, свидетелем);
9. Предъявление для опознания (лица, предметов, труп);
10. Проверка показаний на месте подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля);
11. Назначение и производство судебной экспертизы.

В эпоху Советского Союза, когда действовал Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года, ученые предпринимали множество попыток классифицировать различные следственные действия по разным критериям. Однако, наиболее обширную классификацию предложил И.Ф. Герасимов. Он выделял 42 вида, при этом разделяя их на вспомогательные и обеспечительные следственные действия¹.

Более широко данный вопрос рассмотрел А.М. Ларин. Кроме действий, которые направлены на собирание доказательств, он относит к следственным:

1) действия, которые определяют возникновение и движение дела (вынесение постановлений о возбуждении уголовного дела, постановлений о передаче, изъятии, о выделении и соединении, постановлений о прекращении, составление обвинительного обвинения);

2) действия, которые устанавливают процессуальное положение

¹ Герасимов И. Ф. Система процессуальных действий следователя // Следственные действия (криминалистические и процессуальные документы). Свердловск, 1983. С.47-59.

участников (вынесение постановлений о признании потерпевшим, обвиняемым, о привлечении к уголовной ответственности);

3) действия, которые гарантируют права участников (разъяснение прав, ознакомление с материалами уголовного дела);

4) меры принуждения (приводы, задержание, меры пресечения, наложения ареста);¹

Некоторые ученые по не совсем понятным основаниям разделяют следственные действия смешивая их с процессуальными. Так, Тетерин Б.С. и Трошкин Е.З. выделяют 3 группы:

1) «по обнаружению, закреплению, проверке и оценке доказательств;

2) «по признанию лиц участниками процесса»;

3) «направленные на пресечение преступления, обеспечение привлечения к ответственности виновных лиц».²

Такая классификация не только вносит неясности, но и вообще не сопоставляется с теорией и практикой. Кроме того, она может послужить поводом для неправильных заключений и выводов.

Отнюдь, не все так плохо, ведь некоторые ученые такие как А. А. Чувилев и Т. Н. Добровольская разработали классификацию по их целевому назначению:

¹ Ларин А. М. Следственные действия (определения, понятия, терминологии) // Оптимизация расследования преступлений: учеб. пособие. Иркутск, 2021. С. 98-101.

² Тетерин Б. С., Трошкин Е. З. Возбуждение и расследование уголовных дел: схемы уголовно-процессуальных документов. М. 2022. С. 111.



Рис.1.1 – Классификация следственных действий по А. А. Чувилеву и Т. Н. Добровольской

Есть похожая и классификация, которую выдвинул Г.А.Абдумаджидов:

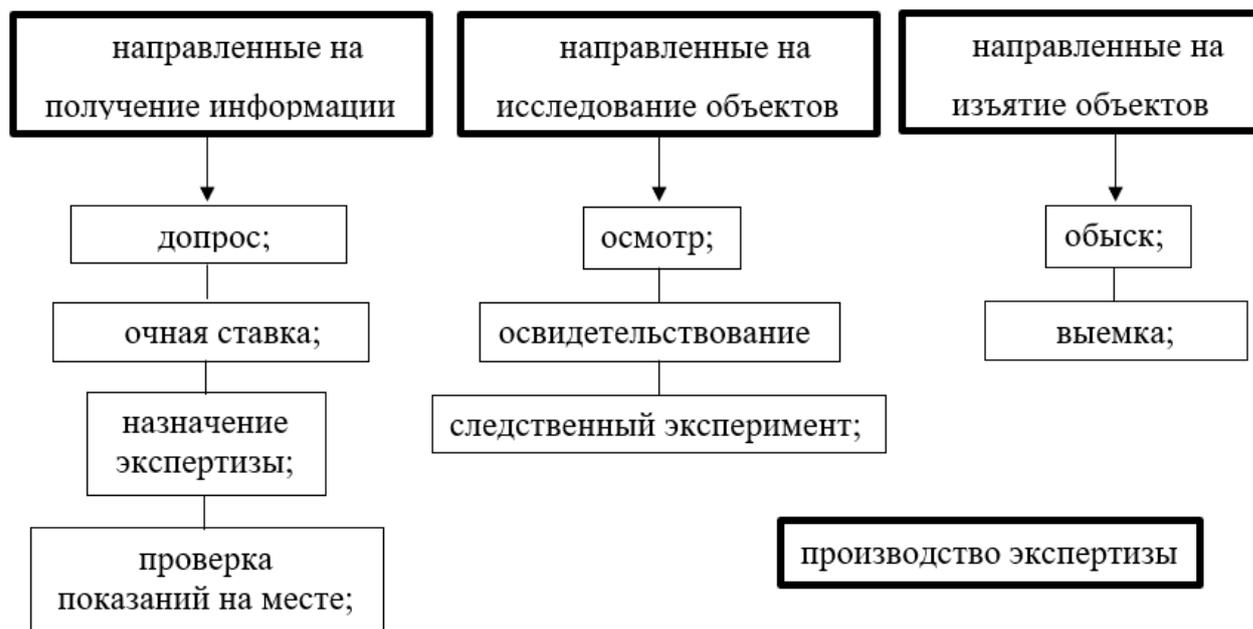


Рис. 1.2 – Классификация следственных действий по Г. А. Абдумаджидову

Шейфер С.А. разграничил следственные действия на три группы по методу отображения фактических данных, т.е. на основе метода расспроса, наблюдения и в совокупности – наблюдения и расспроса:

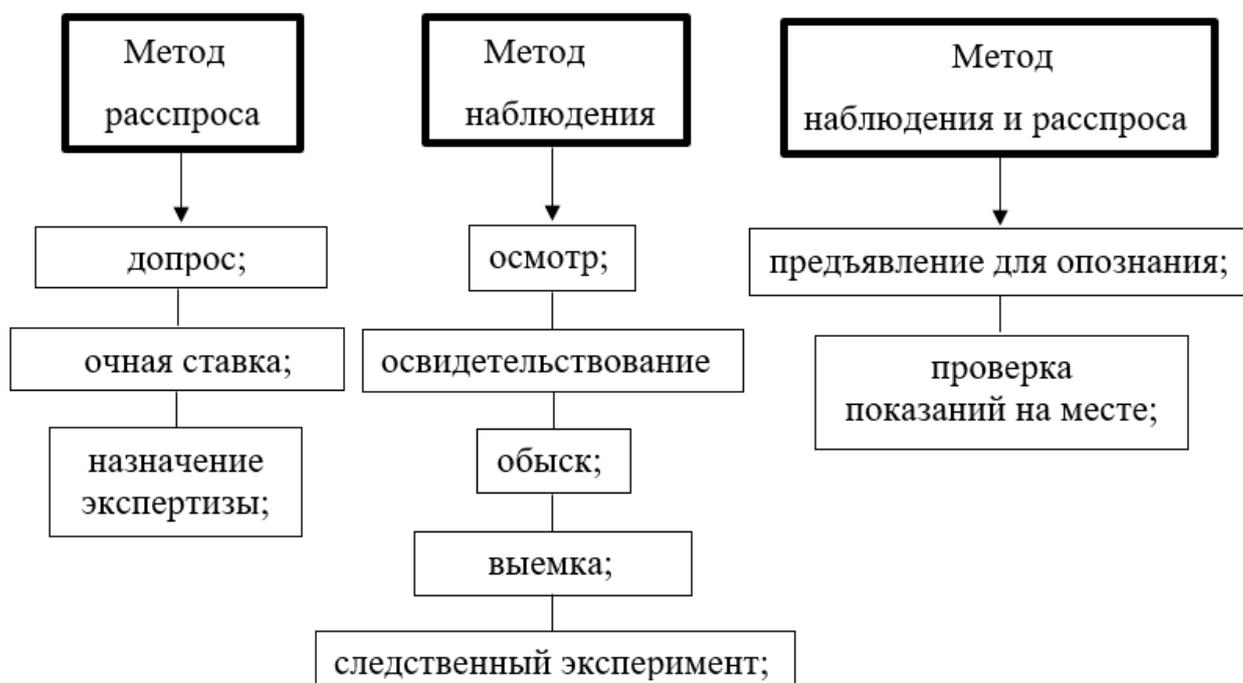


Рис. 1.3 – Классификация следственных действий по С. А. Шейферу

Именно данная классификация стала очень актуальной среди процессуалистов, впоследствии которая стала очень широко применяться.

В принципе, следственные действия можно различать по разным основаниям. Например:

- 1) по характеру процесса получения доказательств:
 - а) действия, для которых характерно отображение следов;
 - б) действия, для которых характерно отражательный процесс (экспертиза);
- 2) по уровню сложности отображаемых следов:
 - а) следственные действия, которые направлены на отображение неизвестных объектов (допрос, осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, экспертиза);
 - б) смежные следственные действия (очная ставка, проверка показаний

на месте, следственный эксперимент);

3) по участию понятых:

а) с участием;

б) без участия;

4) по вынесению процессуального документа:

а) вынесение постановления (обыск, освидетельствование);

б) без вынесения постановления (допрос, очная ставка, предъявление для опознания);

в) получение судебного решения (обыск, выемка).

В настоящее время наиболее приемлемым критерием классификации следственных действий является их целевое назначение. В соответствии с этим критерием можно выделить две основные группы следственных действий. Первая группа включает следственные действия, направленные на получение информации, такие как осмотр места происшествия, освидетельствование, обыск, выемка и допросы участников. Вторая группа включает следственные действия, цель которых состоит в проверке полученной информации, такие как проверка показаний на месте, проведение очной ставки и следственный эксперимент¹.

Следственные действия - это меры, принимаемые следователями в рамках расследования преступлений с целью установления фактов и обстоятельств, имеющих значение для расследования. Они могут быть направлены на сбор информации, поиск и установление связей между лицами, допрос свидетелей и подозреваемых, проведение осмотров места происшествия, экспертиз и тестирования и т.д.

Следственные действия можно классифицировать по различным признакам, например, по сфере применения, характеру и цели. По сфере применения следственные действия могут быть направлены на исследование обстоятельств, связанных с личностью подозреваемого, обстоятельствами

¹ Гриненко, А. В. Уголовный процесс : учебник и практикум. 9-е изд., перераб. и доп. М. 2023. С.165.

преступления, исследованием документов и предметов.

Цель следственных действий может быть направлена на установление фактов преступления, подтверждение или опровержение доказательств, установление мотивов и обстоятельств совершения преступления, а также установление связей между лицами, имеющими отношение к делу¹.

Таким образом, классификация следственных действий позволяет систематизировать их и определить наиболее эффективные методы расследования в каждом конкретном случае. Каждое следственное действие должно быть проведено с учетом законодательства и прав лиц, участвующих в расследовании.

§ 2. Сущность, значение проверки показаний на месте и отличие от других следственных действий

Проверка показаний на месте изучается довольно давно и имеет свой исторический аспект. Тем не менее остается немало проблем, которые требуют дальнейшего исследования.

Первое упоминание проверки показаний на месте в России находится в 15 веке. Об этом свидетельствует протокол судебного заседания 1948 года. В этом протоколе описываются действия спора между Симоновским монастырем с Федоской Исакавым, Башлавым и его братьями. «И судья спросил Федоску: поводи же ты своей дорогою, и повел Федоска поперек дороги Большим Озерские к озеру... А сказывал: на той дороге осина, а на ней грань. И он осины не указал и грани нет. А привел он... к истоку, идет из озера Меньшова в Большое озеро»².

Один из основателей криминалистики Ганс Гросс писал в своей работе, что для того, чтобы лучше вспомнить нужно вернуться на то место, где появилась

¹ Уголовный процесс : учебник для вузов. 8-е изд., перераб. и доп. М. 2022. С. 167.

² Уваров В. Н. Проверка показаний на месте: учебное пособие. М., 2021. С. 156.

у тебя данная мысль, либо где ты был свидетелем того, что произошло¹.

В Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1922 года не было описано следственное действие, известное как «проверка показаний на месте». Однако, только в 1959 году была опубликована статья, а в 1960 году в журнале была напечатана статья М.С. Строговича и Г.Н. Александрова под названием «Неправильная практика». Эти статьи привлекли большое внимание ученых и практикующих работников. Авторы указывали, что выезды и выходы на место необходимы только для закрепления уже известных доказательств. Впрочем, уже в 1930-х годах появился способ получения и сбора доказательств, который предполагал выезд на место происшествия. Другие авторы твердили, о том, что следователи хотят облегчить себе так работу, для избежания других действий по сборке доказательств².

Проверка показаний на месте начала применяться в конце 1950-х годов, но еще не была законодательно закреплена³. После принятия Основ уголовного судопроизводства СССР возникла необходимость решить вопрос о включении проверки показаний на месте в Кодекс.

Ранее она проводилась в рамках осмотра места происшествия или следственного эксперимента. В 1995 году С.С. Степичев заявил о том, что существуют основания для рассмотрения проверки показаний как самостоятельного следственного действия. Несмотря на отсутствие упоминания о такой процедуре в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 года, при сравнении этого кодекса с кодексами других республик было обнаружено, что данное действие закреплено в УПК Латвийской Республики, Литовской Республики, Таджикской Республики, Туркменской Республики, Казахской Республики и Узбекской Республики. В некоторых других

¹ Жогин Н. В. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М. 2020. С. 126.

² Левин А. А. Получение и проверка показаний следователем: справочник. М. 2022. С. 111.

³ Степичев С. С. Выезд на место как тактический прием проверки доказательств. Социальная законность. 2022. С. 154.

республиках СССР уголовно-процессуальное законодательство предусматривало подобное действие, но под иным названием - «воспроизведение обстановки и обстоятельств дела».

Уместно будет отметить и зарубежный опыт по данной теме. Так, проверка показаний на месте используется в расследовании преступлений во многих странах мира. Этот метод сбора доказательств широко применяется в правоохранительных органах США, Великобритании, Канады, Германии, Франции, Японии, Австралии, и других странах.

В США, например, проверка показаний на месте является обычным методом работы полиции и используется в расследовании различных преступлений, от насилия в семье до уличных конфликтов. В Великобритании проверка показаний на месте также является широко используемым методом сбора доказательств в расследовании убийств, нападений, грабежей и других преступлений.

Также стоит отметить, что в разных странах проверка показаний на месте может проводиться по-разному, в зависимости от законодательства и правил, регулирующих деятельность правоохранительных органов в конкретной стране.

Процедура проверки показаний на месте в США может варьироваться в зависимости от типа преступления и местных правил и процедур. В общих чертах, проведение проверки показаний на месте может выглядеть следующим образом:

1. Полицейские прибывают на место преступления и выясняют, кто был свидетелем происшествия или может иметь информацию о нем.
2. Они просят свидетелей описать произошедшее и указать на любые детали, которые могут помочь в расследовании.
3. Полицейские могут использовать камеры, видео и аудиозаписи для фиксации показаний свидетелей.
4. Если возможно, полицейские могут провести осмотр места преступления, чтобы найти дополнительные доказательства, такие как отпечатки пальцев, ДНК или следы обуви.

5. Полицейские также могут использовать специальное оборудование для измерения расстояний, высоты, углов и других параметров, связанных с произошедшим преступлением.

6. После сбора всех доказательств полицейские оформляют протокол ППМ, в котором фиксируют все собранные данные и показания свидетелей.

7. Этот протокол становится частью материалов уголовного дела и может использоваться в суде для подтверждения обвинения или оправдания подозреваемого.

Важно отметить, что проведение проверки показаний на месте должно осуществляться в рамках закона и с учетом прав и свобод свидетелей и подозреваемых. В США существуют законы и правила, которые регулируют процедуру проверки показаний на месте, и правоохранительные органы обязаны их соблюдать.

На заседании Ученого совета Всероссийского научно-исследовательском институте криминалистики были заслушаны различные мнения по поводу данного следственного действия. Эксперты, ученые, исследователи и практикующие специалисты выступали как за, так и против использования проверки показаний на месте. Было отмечено, что данный метод очень часто используется органами дознания и следствия. Однако большое внимание было уделено вопросам тактики и правильного проведения этой процедуры, так как были выявлены и ошибки, допущенные в ходе данного следственного действия.

Исходя из выступлений участники заседания приняли решения неясных вопросов, определили, что проверка показаний является все-таки самостоятельным следственным действием, с помощью которого можно провести проверку показаний, изобличить ложь путем сопоставления изложенных обстоятельств на месте¹.

Для чего же нам нужна проверка показаний на месте и в чем ее сущность?

¹ Хлынцов М. Н. Проверка показаний на месте. Саратов. 2021. С. 100.

В Уголовно-процессуальном кодексе прописано, что показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием¹.

Так, например, в ходе преддипломной практики в следственном отделе Отдела МВД России по Белорецкому району в производстве находилось уголовное дело №12201800002000676, возбужденное по факту кражи ювелирной продукции из магазина, в ходе предварительного расследования, в результате первоначальных следственных действий был добыт крайне малый объем исходных данных. И в связи с неопределенностью показаний двух охранников магазина, которые в момент кражи дежурили, а также хозяина магазина, обнаружившего кражу, следователь решил провести проверку показаний на месте с участием данных лиц. Первыми проверялись и уточнялись показания хозяина магазина. Он рассказал и показал, как появился утром на работе, подойдя к двери магазина, обнаружил взломанную дверь и, войдя в нее, увидел опустошенный сейф, где находились ювелирные украшения. Хозяин магазина наглядно объяснил, что делал перед тем, как покинуть рабочее место накануне кражи. Потом проверялись показания охранников, первым из них давал показания М. Он подробно объяснил, что произошло перед появлением хозяина магазина, и сообщил содержание их разговора, как они со вторым охранником, И., совершили обход магазина, один - с внешней, а другой - с внутренней стороны. Последним давал показания И., его показания на месте совпали в деталях с показаниями М. На основании полученных исходных данных была выдвинута более перспективная версия относительно лиц, совершивших кражу. В результате последующих оперативно-розыскных мероприятий были избличены в содеянном двое накануне посещавших ювелирный магазин покупателя.

Проверка показаний на месте - сложный процесс, который объединяет в себе несколько аспектов других следственных действий, включая осмотр места

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

происшествия, допрос участников и проведение следственного эксперимента.

Важно отметить, что сама проверка показаний на месте является самостоятельным следственным действием, которое играет важную роль в уголовном деле как доказательство. В целом, этот процесс представляет собой неотъемлемую часть расследования преступлений, которая помогает выявить истинные обстоятельства произошедшего. Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, проверка показаний на месте проводится с целью выявления новых обстоятельств, которые могут быть важными для дела.

Необходимо подчеркнуть, что данная цель преследует каждое следственное действие. А если учитывать, что все следственные действия – это комплекс познавательных средств, с помощью которой можно воспринимать информацию, оставленную на объектах, то целью следственных действий является получение доказательственной базы.

Для проведения проверки показаний на месте лицо, предварительно допрошенное, дает подробный отчет о совершении преступления, в том числе местонахождении других участников, маршруте перемещения, объектах, спрятанных вещах и использованных инструментах.

Однако, проведение проверки показаний на месте имеет большое значение для получения более полной доказательственной базы. В случае, если подозреваемый или обвиняемый изменит свои показания, правильно оформленный протокол проверки показаний со всеми соответствующими приложениями, включая фототаблицу и подписи всех участников, будет являться доказательством истинности.

Бывают случаи, когда человек по какой-либо причине может давать ложные показания. В данном случае проверка показаний на месте служит эффективным «индикатором лжи».

Проверка показаний на месте является одним из следственных действий, схожих с осмотром места происшествия. Оба этих действия основаны на методе наблюдения. Однако, отличие заключается в том, что при проверке показаний на месте фиксируются обстоятельства, связанные с местом совершения

преступления, то есть с уже произошедшими событиями, в то время как при осмотре места происшествия фиксируются детали, которые находятся на месте в настоящее время.

Стиль изложения и оформление протоколов также могут быть схожими. Также в проверке указываются изменения, которые произошли с момента совершения преступления¹.

Какие задачи могут быть решены следователем в ходе проведения проверки показаний на месте? В юридической литературе выделяют следующие:²

1. Если во время дачи показаний и допроса лиц следователь не может представить, то место, где было совершено преступление. То приехав на место совершения преступления, следователь уже может объективно построить картину;

2. Если при допросе лицо затрудняется описать обстановку, улицы, переулки и расположение на них некоторых объектов, например, магазинов, ларьков, школ, учреждений, также не может описать маршрут, по которому он двигался. То во время следственного действия, лицо может просто указать на вышеуказанные объекты.

3. Стоит отметить вопрос об уголовной ответственности. Так, за дачу ложных, уклонение и отказ от показаний свидетель, потерпевший несет ответственность, о чем предупреждается до производства следственного действия. Отталкиваясь от позиции ученых-процессуалистов, которые считают, что «свидетель, потерпевший не вправе отказаться от участия в данном следственном действии и обязаны (в случаях необходимости) дать показания повторно для их проверки или уточнения независимо от места очередного допроса».

¹ Арсентьева С. С., Савченко А. Н. Проверка показаний на месте: криминалистический анализ следственного действия, этические аспекты уголовно-процессуальной деятельности проверки и оценки данного доказательств. 2022. С. 78.

² Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов. 14-е изд., перераб. и доп. М. 2023. С. 156.

В ходе преддипломной практики нами был проведен опрос среди сотрудников Отдела МВД России по Белорезцкому району. Опрос проводился посредством анкетирования. По результатам анкетирования были выяснены суть и значение проверки показаний на месте. (Аналитическая справка по результатам анкетирования представлена в Приложении 2)

Роль проверки показаний на месте становится особенно важной в сложных ситуациях, когда допрашиваемые могут искажать информацию. Она позволяет выявить несоответствия между рассказом допрашиваемого и действительностью, что делает ее эффективным индикатором лжи.

Кроме того, следует учитывать уголовную ответственность участников следственного действия, что подчеркивает важность грамотно разрабатываемой тактики и гибких методов работы с ними. Все это позволит достичь максимальной открытости и объективности в сборе и анализе информация.

Проверка показаний на месте основана на проведении следственных действий, таких как осмотр места происшествия. В обоих случаях собирается доказательственная информация путем наблюдения за целостной картиной происходящего, но при осмотре места происшествия собираются материальные следы, а при проверке показаний на месте – информация. Следовательно, осмотр места происшествия предоставляет объективную информацию, в то время как проверка показаний на месте – субъективную.

Аспект	Проверка показаний на месте	Осмотр места происшествия	Допрос участников	Проведение следственного эксперимента
Цель	Проверка достоверности показаний участников	Получение информации о месте происшествия	Получение показаний от участников происшествия	Проверка гипотезы о происшествии

Время проведения	Чаще всего в начале расследования	В начале или в процессе расследования	В процессе расследования	В процессе расследования
Участники	Участники происшествия, следователи, эксперты	Следователи, эксперты, иногда свидетели	Участники происшествия, свидетели	Следователи, эксперты
Аспект	Проверка показаний на месте	Осмотр места происшествия	Допрос участников	Проведение следственного эксперимента
Методы	Использование фото, видео, замеров, исследование следов	Осмотр и фото-видеофиксация места происшествия, изъятие предметов и документов	Беседа с участниками происшествия, свидетелями, чтение документов	Испытания гипотезы, экспериментальные исследования
Результаты	Достоверность показаний участников	Информация о месте происшествия	Показания участников происшествия	Подтверждение или опровержение гипотезы

Рис. 2.1 – Отличие проверки показаний на месте от других следственных действий

Таким образом, можно сказать, что проверка показаний на месте является уникальным следственным действием, объединяющим в себе аспекты других методов расследования, но при этом имеющим свои особенности и цели.

ГЛАВА 2. ТАКТИКА ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ

§ 1. Подготовка к проведению проверки показаний на месте

Проведение проверки показаний на месте является одним из методов, используемых в ходе расследования преступлений. Этот метод включает в себя воспроизведение действий и событий, произошедших во время совершения преступления, с участием ранее допрошенного лица. Отличительной особенностью данной проверки является отсутствие дачи показаний со стороны проверяемого лица¹.

Согласно аналитической таблице за 11 месяцев 2022 года в ходе преддипломной практики в Отделе МВД России по Белорецкому району было зарегистрировано 1316 фактов совершения преступления. Из них: убийство-10, причинение тяжкого вреда здоровью-19, кражи-370, грабежи-11, разбои-2, мошенничество-176, преступления, связанные с наркотическими средствами-130 и др. (Аналитическая таблица представлена в Приложении 1).

Стоит отметить, что проверка показаний на месте по указанным преступлениям проводилась по каждому факту совершению преступления, связанные с наркотическими средствами, по 2/3 преступлениям, направленным против собственности.

Основная цель проведения проверки показаний на месте в России заключается в обнаружении ранее неизвестных фактов, таких как местонахождение следов, орудий преступления, трупов или похищенных вещей, а также в уточнении ранее известных обстоятельств². Кроме того, данный метод позволяет установить четкое осведомление проверяемого лица о местности и обстоятельствах события. Следует отметить, что проведение

¹ Арсентьева С. С., Савченко А. Н. Проверка показаний на месте: криминалистический анализ следственного действия, этические аспекты уголовно-процессуальной деятельности проверки и оценки данного доказательства. 2022. С.10.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

проверки показаний на месте отличается от допроса и осмотра места происшествия, поскольку не включает в себя дачу показаний со стороны проверяемого лица.

Общие условия - это набор правил и законов, основанных на принципах уголовного процесса и закрепленных в нормативно-правовых документах. Для проведения проверки показаний на месте следует учитывать следующие общие условия:

Лицо, давая показания, не может детально описать обстановку, следы, документы и другие объекты, находящиеся на месте преступления, а также маршрут, по которому оно двигалось. Поэтому, для получения полной информации, необходимо провести проверку показаний на месте. Во время такой проверки недопустимо вмешательство и дополнительные вопросы во время показаний лица;

Проверка показаний на месте начинается с того, что лицу предлагается указать место, где показания будут проверяться. После свободного рассказа и указания мест, объектов и действий, могут быть заданы дополнительные вопросы;

Нецелесообразно проводить проверку показаний на месте одновременно для всех ранее допрошенных лиц (потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, свидетелей).

Для проведения проверки показаний на месте существует определенное условие - предварительный допрос лица. Важно учитывать эти условия и обстоятельства, чтобы следователь мог успешно провести следственное действие¹.

Для достижения успеха в каждом следственном действии необходимо тщательно планировать проведение проверки показаний на месте. Поскольку это следственное действие является сложным и многосторонним, в том числе в организационном плане, подготовка должна быть тщательной. Уголовно-

¹ Степичев С. С. Выезд на место как тактический прием проверки доказательств. 2022. С. 56.

процессуальный кодекс регламентирует порядок проведения этого следственного действия.

Однако, некоторые следователи не проводят проверку показаний на месте, поскольку не понимают ее сущности и значения. Они утверждают, что это следственное действие не несет доказательственной функции. Однако, проведение проверки показаний на месте может быть очень полезным и иметь доказательственную ценность. Но профессор Е.Е. Центров подметил, что до следствия не доходят, по непонятной причине разработанные техника и методы проведения проверки показаний на месте¹.

В целом, подготовительный этап можно разделить на некоторые элементы. Однако сложно определить, сколько и каких именно элементов существует. Так же есть некие разногласия по этому поводу. Некоторые ученые считают, что этап подготовки проверки показаний на месте должен иметь такие элементы как:

- 1) оценка местности;
- 2) особенности участия лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу;
- 3) необходимость предварительного осмотра местности;
- 4) участие специалиста;
- 5) использование технических и вспомогательных средств;
- 6) проверка показаний в жилище;
- 7) подготовка непосредственно перед проведением проверки показаний.

Другие, что в подготовке данного следственного действия имеет место быть только двум элементам:

- 1) подготовка до выезда на место;
- 2) подготовка по прибытию на место.

В случае, если следователь решит провести проверку показаний на месте, ему необходимо получить более подробную информацию от лица о конкретных

¹ Центров Е. Е. Недостатки изложения тактических особенностей проверки показаний на месте. 2022. С. 47-53.

особенностях обстановки. Важно узнать характеристики различных объектов на месте, приметы, следы, которые могут были оставлены, а также характер укрытия, если подозреваемый спрятал орудие преступления. В случае, если орудие было закопано, необходимо разузнать о почве, растительности, ориентирах и проходимости, а если оно было сброшено в воду, то выяснить примерную глубину колодца, оврага или другого водоема. Важно узнать характеристики различных объектов на месте, приметы, следы, которые могут были оставлены, а также характер укрытия, если подозреваемый спрятал орудие преступления.

В случае, если орудие было закопано, необходимо разузнать о почве, растительности, ориентирах и проходимости, а если оно было сброшено в воду, то выяснить примерную глубину колодца, оврага или другого водоема. Данная информация позволит следователю определить, нужна ли помощь других лиц или специальной техники, чтобы провести проверку. Эти сведения также могут быть использованы в качестве материала в уголовном деле.

Если возникает потребность проверить показания на месте после некоторого времени, и если в показаниях содержатся только поверхностные данные о месте и обстоятельствах, то необходимо допросить повторно лицо, которое будет проходить проверку показаний на месте.

При повторном допросе рекомендуется предложить лицу показать на топографической карте или плане все свои передвижения, а также указать ориентировочные объекты. Если карт и планов нет, можно попросить допрашиваемое лицо нарисовать схему на отдельном листе бумаги. Важно отметить, что данная схема должна быть включена в протокол допроса и приобщена к материалам уголовного дела. Подобный план или схема позволят получить визуальное представление о месте, на котором происходили события, о которых говорилось.

Важно отметить, что данная схема должна быть включена в протокол допроса и приобщена к материалам уголовного дела. Подобный план или схема позволят получить визуальное представление о месте, на котором происходили

события, о которых говорилось.

Следователь принимает решение о проведении проверки показаний на месте исходя из результатов допроса допрашиваемого. Для того, чтобы решить есть ли необходимость проведения данного следственного действия, он должен отталкиваться от двух оснований:

1. Цель и задачи проверки показаний;
2. Возможность проведения показаний на месте.

Надо подчеркнуть, что результаты анализа играют роль в выборе тактики показаний на месте. Рассмотрим две ситуации (конфликтная и бесконфликтная)¹.

Так же следует учесть, что есть такие обстоятельства, при которых лучше не проводить следственное действие, например, когда во-первых, подозреваемый или обвиняемый на допросе отказывается давать какие-либо показания, в силу статьи 51 Конституции Российской Федерации, и, во-вторых, подозреваемый или обвиняемый не согласен на проведение проверки показаний на месте. А как мы знаем, данное следственное действие не может проводиться без обязательного добровольного согласия лица на его участие.

Приведем пример конфликтной ситуации, когда лицо, подвергаемое проверке, дает ложные показания на месте, несмотря на согласие на проверку.

На преддипломной практике в Отделе МВД по Белоречком району показания свидетеля и подозреваемого по факту кражи продуктов питания с магазина «Монеточка» не сходились. В связи с этим появилась необходимость провести проверку показаний на месте. Далее, выехав на место совершения преступления, следователь начал задавать вопросы. Подозреваемый же начал говорить другие данные. Таким образом, проверкой показаний на месте была выявлена искаженная информация, предоставленная ранее на допросе.

В случае, если следователь выявляет факт лжи, требуется провести повторный допрос. Важно продумать тактику и задать вопросы, которые позволят получить достоверные показания от подозреваемого. В случае, если

¹ Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для вузов. 7-е изд., перераб. и доп. М. 2022. С. 135.

следователь выявляет факт лжи, требуется провести повторный допрос. Важно продумать тактику и задать вопросы, которые позволят получить достоверные показания от подозреваемого.

Для некоторых лиц данный факт не относится, это свидетель, потерпевший. Для них данное следственное действие является обязательным и они не могут отказаться от участия на проверки показаний на месте. Для этого им разъясняются статьи 306, 307 и 308 Уголовного Кодекса Российской Федерации¹.

При подготовке следственного действия, следователь должен решить вопрос о том, будет ли участвовать специалист, и необходимы ли технико-криминалистические средства.

В соответствии с частью 1 статьи 170 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации возможно отказаться от участия понятых в проверке показаний, но при этом необходимо использовать технические средства. Несмотря на это, на практике, обычно прибегают к участию понятых, потому что это проще, быстрее и более эффективно. Если процесс регистрируется с помощью технических средств, то запись целиком необходимо внести в протокол, записать на компакт-диск, упаковать и приложить к уголовному делу. Это значительно затрудняет процедуру.

При подготовке проверки показаний на месте следователь обязательно должен рассмотреть вопрос об участии иных участников. Это: понятые, представитель помещения или организации, психолог или педагог, если участвуют несовершеннолетние, переводчик, статист, защитник, законные представители, сотрудники иных подразделений для обеспечения безопасности участвующих лиц, например, для сопровождения лица, отбывающего наказание.

Один из ключевых моментов при планировании проверки показаний - это необходимость принять меры предосторожности, особенно если проверка

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 1996, № 25, ст. 2954.

проходит на транспорте или на территории с ограниченным доступом, где лицо находится под стражей. Схема должна содержать информацию о местонахождении всех объектов, путях подхода и отхода, а также местах, где будет проводиться проверка показаний.

Необходимо также обеспечить ознакомление схемы сотрудников оперативного подразделения, чтобы минимизировать вероятность нарушения со стороны лица, находящегося под стражей. Для предотвращения этого, следователь должен вовлечь в работу сотрудников оперативного подразделения и составить детальную схему маршрута, на котором будет проходить проверка показаний.

Для успешной проведения проверки показаний на месте необходимо уделить особое внимание оценке и изучению местности. Этот этап подготовки включает несколько важных действий со стороны следователя, включая сбор информации о месте, где будет проводиться проверка, о режиме объекта и доступе к нему. Такой подробный анализ местности необходим, чтобы обеспечить безопасность при движении по маршруту к месту проведения проверки, а также для того, чтобы учесть возможные изменения внешнего вида местности, произошедшие со времени совершения преступления¹.

В данном случае можно выполнить следующие действия:

- 1) отправление запросов в компетентные органы, чтобы истребовать достоверные данные о месте или помещении;
- 2) путем производства допроса собственника, представителя;
- 3) дополнительный осмотр, для того чтобы уточнить состояние местности или объекта.

Перед проверкой показаний на месте может потребоваться заблаговременный осмотр участка местности, где планируется провести следственное действие. Например, если в ходе допроса лицо сообщило о наличии на месте совершения преступления орудия, которое не было изъято. В такой

¹ Ларин А. М. Следственные действия (определения, понятия, терминологии) // Оптимизация расследования преступлений: учеб. пособие. Иркутск. 2021. С. 198.

ситуации следователь должен выехать самостоятельно на место происшествия и зафиксировать все в протоколе, который послужит основанием для проведения проверки показаний на месте. Такой осмотр позволит подготовиться к проверке и избежать возможных непредвиденных ситуаций, связанных с неизвестными особенностями местности.

Например, если в ходе допроса лицо сообщило о наличии на месте совершения преступления орудия, которое не было изъято¹.

Несмотря на практическую значимость данной рекомендации, ее реализация может сопровождаться определенными трудностями. В частности, при осмотре места происшествия следователь может повредить визуальную обстановку, изъяв следы преступления и другие объекты, что может привести к искажению картинки и введению участников расследования в заблуждение. В результате, проведение проверки показаний на месте может оказаться неэффективным. Следователь должен тщательно обдумывать необходимость проведения данного действия и принимать во внимание все возможные последствия.

Как известно, для проверки показаний на месте могут использоваться не только открытые участки местности, но и помещения. Согласно статье 12 Уголовно-процессуального кодекса, осмотр, обыск и выемка могут быть произведены на основании судебного решения, за исключением случаев, указанных в части 5 статьи 165 данного Кодекса. Статья 165 устанавливает, что в исключительных ситуациях, когда проведение осмотра, обыска и выемки жилого помещения не может быть отложено, данные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя². Проанализировав данные статьи, можем с уверенностью сказать, что данные нормы не содержат в себе требований обязательного согласия проживающих лиц и судебного решения для того, чтобы произвести проверку показаний на месте.

¹ Уголовный процесс: учебник для вузов. 7-е изд., перераб. и доп. М. 2023. С. 144.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

Таким образом, можно сделать вывод, о том, что следователь может самостоятельно решить, когда и с кем проводить проверку показаний на месте.

Если место следственного действия определено либо начальная точка маршрута, то нужно определить время начала. Необходимо учитывать продолжительность проведения следственного действия и учесть погодные условия. Выбор времени может помочь избежать скопления людей, не нарушить дорожные работы и движение транспорта, а также работу предприятий. Следует учитывать продолжительность проведения проверки показаний на месте, включая проверку с участием несовершеннолетнего, так как такие действия могут занять меньше времени.

Если маршрут длинный, необходимо заранее подготовить транспортное средство, при этом участники следственного действия должны находиться в одном транспортном средстве.

В некоторых редких случаях может потребоваться использование дополнительного инвентаря, такого как манекены, орудия преступления и другие объекты. Важно помнить, что для них необходим упаковочный материал, чтобы правильно изъять и упаковать следы. Однако, не стоит пренебрегать этим фактом. Решение о применении такого инвентаря должно приниматься следователем исходя из конкретной ситуации.

Кроме того, следователь может составить список дополнительных уточняющих вопросов, которые могут быть заданы на месте проверки показаний, чтобы убедиться в правильности производства следственных действий.

Одним из важных аспектов является правильный выбор одежды для участников проверки показаний на месте, учитывая погодные условия. Поэтому перед началом следственного действия необходимо заранее изучить погоду и подобрать соответствующую одежду.

Однако, самым важным элементом подготовки к проверке показаний на месте являются организационные вопросы. Необходимо проверить наличие всех участников, установить их личности, разъяснить им их процессуальные

права и обязанности. Следователь также проводит краткий инструктаж о том, как будет проходить проверка показаний на месте, и проверяет работоспособность технико-криминалистических средств. Важно уточнить лицам, какие технические средства будут применены, а также озвучить время начала следственного действия и уточнить, согласны ли они на добровольное участие в проверке показаний.

Таким образом, проверка показаний на месте – это ответственное следственное действие, которое заключается в проверке показаний ранее допрошенных лиц. Подготовительный процесс включает в себя множество элементов, каждый из которых необходимо учитывать и не стоит пренебрегать ни одним из них. Следователь должен самостоятельно принимать решения, какие элементы подготовки следует проводить, а какие – нет, каким рекомендациям следовать, а каким – нет. Он должен определить, какую работу проводить, а какие аспекты оставить без внимания. В итоге, учитывая все аспекты подготовки к производству следственного действия, следователь сможет провести более планомерную и взвешенную проверку показаний на месте, что положительно скажется на расследовании преступления.

§ 2. Тактические особенности проведения проверки показаний на месте

После проведения всех предварительных мероприятий, следователь приступает к производству проверки показаний на месте в строго определенное время.

Если необходимо провести проверку показаний нескольких лиц по одному и тому же делу, каждое такое действие проводится отдельно, а контакт между лицами, чьи показания будут проверяться на месте, стараются минимизировать.

Это лицо может идти впереди группы или сидеть на переднем сиденье рядом с водителем, указывая маршрут и давая необходимые пояснения. Обычно на подозреваемого или обвиняемого надевают наручники, чтобы предотвратить

побег или иные эксцессы¹.

Перед производством проверки показаний на месте следователь должен дать подробные разъяснения лицу, показания которого подлежат проверке, о цели и задачах проверки, а также о его правах и обязанностях. Важно, чтобы никакие подсказки, наводящие вопросы или действия, могущие быть истолкованы как таковые, не использовались в процессе проверки.

Проведение необходимых поисковых действий с целью обнаружения материальных следов преступления является обязательным этапом проверки. Если в результате поисковых действий будут обнаружены какие-либо предметы, они могут быть осмотрены на месте обнаружения или в другом месте.

Порядок проведения проверки показаний на месте должен быть организован таким образом, чтобы избежать дополнительных ошибок. Лица, которые не участвуют в проверке, должны быть собраны и проинструктированы о задачах каждого участника, их правах и обязанностях, а также порядке предстоящей работы.

Далее необходимо пригласить участника на главную роль и ознакомить его с целью действия, а затем еще раз убедиться, что он готов предоставить информацию о месте происшествия и рассказать о том, что там произошло. Если он ответит утвердительно, то ему следует предупредить о возможной уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или за предоставление заведомо ложной информации. Затем, вместе с остальными участниками проверки, можно предложить пойти к месту происшествия или проехать туда на автомобиле и показать водителю, как туда добраться².

В процессе проверки показаний на месте, человек, чьи показания проверяются, имеет возможность самостоятельно выбрать маршрут движения и определить, какие участки и предметы будут освещены в его показаниях. Однако, другие участники не должны его прерывать. Лицо может находиться

¹ Левин А. А. Получение и проверка показаний следователем: справочник. М. 2022. С. 100.

² Соя-Серко Л. А. Проверка показаний на месте. М. 2022. С. 53.

впереди группы или на переднем сидении рядом с водителем, указывая маршрут и давая пояснения. Чтобы предотвратить возможные побеги или другие неприятные инциденты, подозреваемый или обвиняемый обычно надевает наручники.

Во время проверки на месте, следователь может предложить остановиться, чтобы человек, чьи показания проверяются, мог рассказать более подробно о том, что здесь происходило. Остановки также могут быть выполнены для поиска следов и предметов, а также для фотографирования. Однако, все участники проверки могут задавать вопросы только после разрешения следователя. Иногда из показаний становится ясно, что преступление было совершено жестокостью, цинизмом и нарушением норм морали. В таких случаях не следует выражать своего отношения к действиям подозреваемого или обвиняемого, комментировать их или давать оценки. Предупреждение о том, что это не допустимо, должно быть дано заранее понятным и другим участникам проверки, поскольку в противном случае подозреваемый или обвиняемый может отказаться от дачи показаний.

Руководя следственным действием, следователь предоставляет возможность лицу, показания которого проверяются, проявить необходимую инициативу, однако сохраняет полный контроль за всем ходом проверки. Он обязан оперативно решать все организационные вопросы и постоянно оценивать информацию, которую получает от проверяемого лица. Эту информацию следователь должен сопоставлять с обстановкой места происшествия, с ранее полученными показаниями от данного лица и с другими доказательствами, собранными по делу. В случае выявления каких-либо противоречий следователь задает соответствующие вопросы, направленные на их устранение. Кроме того, следователь осуществляет необходимые поисковые действия для выявления дополнительных доказательств.

Стоит отметить, что в области законодательного регулирования правил производства проверки показаний на месте существует ряд пробелов, которые в практической деятельности приводят к ошибочному пониманию основной

его цели. Так, следователи территориальных органов внутренних дел зачастую сводят проверку показаний на месте к повторному рассказу допрошенного лица на месте происшествия, увеличивая при этом количественный показатель проведенных следственных действий с целью расширения доказательственной базы, при этом не улучшая качественный показатель проведенного предварительного расследования. Как мы знаем еще из курса криминалистики, одним из основополагающих тактических приемов является прием свободного рассказа.

Он заключается в том, что подход следователя к проверке показаний на месте должен быть ориентирован на активное участие лица, которое предоставляет свидетельские показания. Он должен дать этому лицу возможность свободно описывать события, произошедшие на месте происшествия, а также задавать вопросы для уточнения обстоятельств дела. Однако следователь может полностью направлять ход следственного действия, если показания значительно отклоняются от фактических данных.

Вопросы, которые задаются следователем, не должны наводить на мысль о том, что он предполагает, что произошло на месте происшествия. Вместо этого следователь может обратить внимание проверяемого лица на отдельные объекты, их расположение и порядок перемещения между ними, чтобы уточнить информацию, имеющую важное значение для уголовного дела¹. В период прохождения преддипломной практики в следственном отделе Отдела МВД России по Белорецкому району в производстве находилось уголовное дело №12201800002000784, возбужденное по факту незаконного сбыта наркотических средств.

Так, во время производства проверки показаний на месте с обвиняемой К. следователь лишь подтвердил ранее данные показания К. путем выезда на место незаконного сбыта с последующим составлением протокола и фототаблицы на месте «закладки», однако какие-либо следы и имеющие

¹ Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для вузов. 7-е изд., перераб. и доп. М. 2022. С. 134.

значение для уголовного дела предметы не были исследованы, уточняющие вопросы не задавались, что говорит о формальном подходе к производству данного следственного действия и непонимания его основной цели.

Полагаю, что решение данной проблемы возможно путем внесения соответствующих изменений в действующее законодательство с перечислением оснований для производства рассматриваемого следственного действия, а также с разработкой методических указаний и рекомендаций по правильности его выполнения.

Арсентьева С.С. в своей исследовательской работе указывает, что основной целью проверки показаний на месте является не столько закрепление ранее полученных доказательств на местности, сколько получение новых, ранее не известных и не исследованных следов и объектов материального мира, имеющих важное значение для уголовного дела; определении степени достоверности ранее полученных данных путем сопоставления с реально существующими условиями; установлении правдивости показаний; а так же выявление факта оговора или самоговора лица¹.

Существуют определенные критерии, которые могут стать основанием для проведения проверки показаний на месте. Одним из таких критериев является наличие информации о местонахождении объектов, которые могут иметь доказательственную ценность для уголовного дела, а также значительные расхождения в показаниях свидетелей или подозреваемых, а также предположения о самообвинении. Но следует помнить, что производство проверки показаний является добровольным. Далек не всегда подозреваемые и обвиняемые стремятся сотрудничать с органами предварительного расследования, а желание выехать на проверку показаний на месте может быть продиктовано лишь желанием сменить обстановку, оказать противодействие следствию, протянуть время или же используется подозреваемыми

¹ Арсентьева С. С., Савченко А. Н. Проверка показаний на месте: криминалистический анализ следственного действия, этические аспекты уголовно-процессуальной деятельности проверки и оценки данного доказательства. 2022. С. 27-32.

как возможность совершить побег из-под стражи.

В связи с этим перед проведением проверки показаний следователь должен оценить целесообразность и необходимость ее проведения, тщательно продумать план проведения проверки, а также определить круг участников. В случае если в ходе допроса не удалось получить необходимую информацию, закон позволяет провести повторный допрос перед выездом на проверку показаний на месте для уточнения деталей совершенного преступления.

Некоторые исследователи утверждают, что при невозможности проведения проверки показаний на месте из-за погодных условий или других неблагоприятных факторов, можно воспользоваться топографическими картами, аэроснимками и другими вспомогательными материалами. Проверка показаний на месте заключается в получении показаний именно на месте происшествия с сопутствующей демонстрацией совершаемых действий, и только это имеет доказательственное значение. При использовании только вспомогательных материалов результаты могут быть признаны недопустимыми доказательствами¹.

В связи с быстрым развитием информационных технологий, сотрудники следственных подразделений зачастую задаются вопросом о возможности производства проверки показаний на месте, используя системы видеоконференцсвязи в случае, когда невозможно присутствовать на месте ввиду неблагоприятных обстоятельств. Однако, мы считаем, что этот метод не сможет быть использован на практике в связи с тем, что он противоречит действующим нормам уголовно-процессуального законодательства, а именно п.2 ст.194 УПК РФ, где указывается, что лицо должно воспроизводить на месте обстоятельства и обстановку исследуемого события, что невозможно при использовании видеоконференцсвязи.

Участниками расследования, показания которых проверяются, могут быть потерпевшие, свидетели, подозреваемые и обвиняемые. В психологическом

¹ Быков В. А. Хотелось предостеречь. М. 2021. С.36.

плане их можно условно разделить на две группы:

1. Лица, которые дают правдивые показания о месте происшествия и хотят помочь в проверке на месте, не имеют конфликтов с следователем и сотрудничают с ним. Они могут допускать ошибки в ходе проверки из-за недостатка в памяти или в результате негативных психических состояний, которые они испытывают.

2. Лица, дававшие на следствии ложные показания и стремящиеся ввести следствие в заблуждение, воспрепятствовать установлению истины.

Отношения между проверяемыми лицами и следователем часто осложняются конфликтами, связанными с различными интересами сторон. Несмотря на то, что проверяемые лица могут казаться дружелюбными и сотрудничающими на первый взгляд, на самом деле между ними происходит тонкая психологическая борьба за свои интересы.

При проведении проверки показаний на месте, необходимо учитывать мотивы проверяемых лиц, которые дали согласие на это следственное действие.

Представители первой группы проверяемых лиц, которые дали правдивые показания на допросе, стремятся опровергнуть сомнения следователя и суда в их искренности.

Они могут быть заинтересованы в том, чтобы доказать свою невиновность или оправдать свои действия перед другими людьми.

К примеру, предположим, что обвиняемый, который рассказал детали о совершенном разбойном нападении и местонахождении похищенных ценностей и оружия, согласился показать место, когда следователь предложил ему это сделать. В ходе проверки на месте, обвиняемый указал на тайник, где все было спрятано. Представители второй группы проверяемых лиц, наоборот, часто стараются подтвердить свои ложные показания, приводя следователя в заблуждение и вводя его в заблуждение при посещении места происшествия.

Допустим, есть свидетель, который дал ложные показания о том, где он находился с обвиняемым в определенное время, надеясь показать, что они были вместе. Однако он не осознает, что, договариваясь только о времени и

месте в общих чертах, он может дать противоречивые показания относительно мелких деталей встречи, что в итоге приведет к его разоблачению.

Среди представителей данной группы могут быть различные мотивы, помимо тех, которые уже были упомянуты. Например, обвиняемый, давший правдивые показания после того, как ему были предъявлены доказательства, может использовать свое участие в проверке показаний на месте, чтобы создать основу для отказа от этих показаний позже. Он может согласиться на участие в этом следственном действии, но при выходе на место показать другое место, которое не имеет никакого отношения к расследуемому событию. Затем он может использовать этот факт в суде, чтобы отказаться от ранее данных показаний¹.

Кроме того, существуют и другие мотивы, по которым представители данной группы дают согласие на участие в проверке показаний на месте. Например, они могут использовать сам выход на место для того, чтобы сбросить подозрение с себя и создать видимость сотрудничества со следствием. Однако, при этом они могут активно манипулировать ситуацией, указывая на места, где никаких доказательств не будет найдено, или скрывая другую важную информацию.

В ходе проведения проверки показаний на месте необходимо учитывать не только технические аспекты, но и особенности психических процессов проверяемого лица. Например, его умственную нагрузку, уровень тревожности и психическую устойчивость. Также важно учитывать особенности восприятия и памяти, так как они могут сильно варьироваться у разных людей.

Проверяемый должен быть подробно допрошен о своих воспоминаниях и внимательно выслушаны его объяснения. Важно знать точку, с которой он начал движение и направление его движения, чтобы проверить соответствие его показаний и реальности. Кроме того, может помочь

¹ Вилкова Т. Ю. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. 2-е изд. М. 2023. С. 209.

использование различных технических средств, например, видео- или фотосъемки места происшествия, чтобы убедиться в правильности воспоминаний проверяемого. Но следует помнить, что состояние страха и напряжения может снизить эффективность памяти, а наличие других лиц на месте следственного действия может вызвать волнение у проверяемого. Поэтому во время проверки необходимо избегать разговоров на посторонние темы и устранять возможные раздражители, которые могут помешать работе памяти.

Для производства данного следственного действия необходимо учитывать психологические аспекты. Проверка показаний на месте может повлиять на психический статус проверяемого лица, вызвав в нем стресс и тревогу. Однако, данное следственное действие может также помочь восстановлению топографической памяти и уточнению деталей событий. Поэтому целесообразно придерживаться определенной тактики в ходе проверки показаний на месте и дополнительного допроса проверяемого лица¹.

Кроме того, необходимо учитывать, что процесс узнавания также может повлиять на результат проверки показаний на месте. Узнавание осуществляется по существенным и несущественным признакам, что может привести к ложным узнаваниям или добросовестному заблуждению. В крайне утомленном и психически напряженном состоянии проверяемое лицо может испытывать иллюзию повторного видения тех обстоятельств, которые в действительности воспринимаются впервые (феномен дежавю).

Поэтому при производстве проверки показаний на месте следует учитывать психологические аспекты и тактику допроса, чтобы результаты данного следственного действия не были искажены психическим состоянием проверяемого лица.

Некоторые люди не имеют достаточно развитой топографической

¹ Гриненко А. В. Уголовный процесс : учебник и практикум. 9-е изд., перераб. и доп. М. 2023. С. 211.

ориентации, что может затруднять их способность правильно описывать местность. Однако, это не обязательно свидетельствует о нечестности или ложных показаниях со стороны таких людей. Это можно объяснить через апперцепцию и избирательную направленность восприятия. Некоторые люди могут испытывать трудности с узнаванием местности и объектов в различных условиях, таких как измененное освещение или сезонные изменения.

Тем не менее, невозможность опознать объекты с явными признаками должна вызывать сомнение в их показаниях. Чтобы помочь себе запомнить местность, люди должны обращать внимание на объекты, которые имеют выраженные опознавательные признаки и запоминать детали, связанные с последовательностью действий, обстоятельствами, передвижениями и другими опорными пунктами восприятия и запоминания.

Тактические особенности производства проверки показаний на месте являются важным этапом следственной работы. При проведении данного следственного действия следует учитывать мотивы и поведение проверяемого лица, которые могут влиять на результаты проверки¹.

Важно также учитывать психологические особенности, связанные с запоминанием местности и объектов, чтобы эффективно использовать окружающую обстановку для восстановления топографической памяти.

Определение точки начала проверки и аккуратное выполнение каждого этапа позволят получить достоверные данные для дальнейшего расследования.

Кроме того, следует учитывать возможные риски, связанные с поведением проверяемого лица, и принимать соответствующие меры безопасности. В целом, производство проверки показаний на месте требует от следователей тактичности, внимательности и профессионализма для достижения цели - установления истины в деле.

¹ Левин А. А. Получение и проверка показаний следователем : справочник. М. 2022. С. 100.

§ 3. Фиксация хода и результатов проверки показаний на месте

Протокол является основным средством регистрации процесса и результатов проверки показаний на месте происшествия. Во вступительной части протокола, кроме стандартных данных, таких как место и дата составления, время начала и окончания проверки, а также информация о составителе протокола, свидетелях и других участниках, указывается, что было проведено допрос лица, чьи показания должны быть проверены, о том, готово ли оно повторить свои показания на месте происшествия в контексте исследуемого дела и что оно ответило утвердительно.

В разделе, посвященном описанию хода расследования, детально описывается маршрут, по которому сотрудники, участвующие в проверке, перемещались к месту основного происшествия, исходя из указаний лица, чьи показания находятся под проверкой. Описываются места остановок, дается разъяснение, которые предоставил это лицо, а также описываются действия, которые оно совершило. Далее приводится информация о местонахождении и описании следов преступления и прочие подробности¹.

Описательная часть протокола проверки имеет важную особенность: она включает записи показаний, которые зафиксированы от первого лица, и описание действий, места события, следов и предметов, которые описываются в третьем лице. Стоит отметить, что описание действий, обстановки и предметов не только отражает текущее состояние, но и соответствует показаниям о том, какими они были в момент происшествия.

Протокол также содержит вопросы следователя и других участников проверки, а также ответы на них, помимо процесса перемещения группы и показаний, которые даются на каждом конкретном месте.

В финальной части протокола необходимо указать, какие средства технико-криминалистики были применены, а также какие объекты были

¹ Розенталь М. Я. Справочник следователя. М.: ОЛМА-ПРЕСС. 2021. С. 122.

зарегистрированы на фото- или видеоматериалах. Одно из лиц, подвергшихся проверке, утверждает, что его показания были правильно записаны в протоколе и не требуют дополнительных комментариев. Одно из лиц, подвергшихся проверке, утверждает, что его показания были правильно записаны в протоколе и не требуют дополнительных комментариев¹.

В целях дополнительной фиксации информации на месте проверки обычно используются фотографии, которые затем могут быть оформлены в виде фототаблиц. Тем не менее, поскольку проверка показаний является динамичным процессом, более эффективным способом дополнения к протоколу является запись видео.

Для наглядной демонстрации процесса проверки показаний на месте может быть использована видеозапись. Подготовка к записи начинается с разработки сценарного плана, который может включать конкретные кадры или соответствующие тексты. Например, запись может начинаться с кабинета следователя, а затем показывать участников следственного действия с соответствующими комментариями. Однако, вторая часть сценарного плана, описывающая процесс действия, не требует такой детализации.

Следователь и специалист просто намечают основные участки местности и эпизоды, которые будут фиксироваться с помощью съемки².

В заключительной части протокола отмечаются используемые технические средства, такие как фото- или видеозапись, а также заявление лица, показания которого проверялись о том, что все записано в протоколе верно и дополнений у него нет.

Каждый раз, когда происходит перерыв в видеозаписи (например, если группа перемещается, но ничего существенного для дела не происходит), необходимо указать это в тексте: «Видеозапись прерывается с целью...»

¹ Степичев С. С. Выезд на место как тактический прием проверки доказательств. 2022. С. 88.

² Егоров Н. Н. Криминалистическая тактика : учебное пособие для вузов. М. 2022. С. 156.

Заключительная часть сценария видеозаписи должна быть разработана с учетом позиций, отраженных в заключительной части протокола. После того, как лицо, чьи показания проверяются, заявляет, что не имеет дополнительных замечаний, и понятые подтверждают, что у них нет замечаний, следует сказать: «Проверка показаний на месте заканчивается. Группа возвращается в отделение полиции для просмотра записи. Время...». В отделении полиции лента перематывается, отснятый материал демонстрируется, и видеомэгагнитофон включается на запись. Участникам следственного действия сообщается, что они просмотрели и прослушали запись, и задается вопрос о том, все ли записано верно, есть ли дополнения и замечания, и получают соответствующие ответы. В заключение сообщается, кто записывал, технические характеристики видеомэгагнитофона и тип кассеты.

Звукозапись проверки показаний на месте проводится аналогичным образом.

К протоколу проверки показаний на месте могут прилагаться схемы маршрута движения группы, расположения участников события в момент совершения преступления и в ходе проверки, а также планы места события, если это необходимо¹.

Еще один важный аспект - вопрос о возможности изъятия обнаруженных следов и других материальных объектов, которые могут иметь доказательственную ценность и являются целью данного следственного действия. Отметим, что действующая редакция статьи 194 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации также не дает разъяснений по данному поводу. На практике данная проблема решается различным путем:

1. Все обнаруженные и изъятые в ходе следственного действия предметы, следы и объекты описываются в протоколе, фиксирующем его ход;

2. После окончания проверки показаний на месте проводится осмотр места происшествия, в рамках которого изымаются обнаруженные объекты

¹ Криминалистика (общие положения, техника, тактика) : учебник для вузов. М. 2023. С. 129.

материального мира;

3. Проверка показаний на месте прерывается, проводится осмотр места происшествия, при котором происходит изъятие объектов, затем она снова возобновляется.

Отметим, что первый случай фиксации обнаруженных предметов в протоколе проверки показаний на месте является затруднительным из-за отсутствия возможности перечисления объектов с указанием их упаковки в типовом бланке, который используется на практике. Во втором и третьем случаях возникает вопрос о продолжительности производства данного следственного действия, поскольку сама проверка показаний на месте является трудоемкой и требует участия большого количества лиц, особенно если лицом, чьи показания проверяются, является подозреваемый (обвиняемый), который находится под стражей и выезд на место производства следственного действия осуществляется на одном автомобиле.

Чтобы решить эту проблему, следует унифицировать типовой бланк, добавив в него графу с перечнем изъятых объектов, что приведет к единому подходу к оформлению результатов проверки показаний на месте.

Таким образом, в протоколе фиксируются результаты проверки показаний на месте, который включает вводную, описательную и заключительную части, а также приложение фототаблицы. Для более эффективного проведения данного следственного действия рекомендуется проводить видеозапись.

При этом следует учитывать, что желательно, чтобы съемку осуществляло не само следствие, а другое лицо, чтобы избежать отвлечения от проверки, и фиксировать не отдельные элементы, а все ход проверки показаний. Протокол должен быть составлен от первого лица, так как это наиболее правильный подход.

Для более эффективного проведения данного следственного действия рекомендуется проводить видеозапись. При этом следует учитывать, что желательно, чтобы съемку осуществляло не само следствие, а другое лицо,

чтобы избежать отвлечения от проверки, и фиксировать не отдельные элементы, а все ход проверки показаний.

Протокол должен быть составлен от первого лица, так как это наиболее правильный подход. Некоторые авторы предлагают фиксировать протокол от третьего лица и изменить статью 194 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в зависимости от ситуации, чтобы фиксировать протокол как проверку, следственный эксперимент или допрос.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что дискуссии о сущности проверки показаний на месте не сводятся к спору о терминологии. Несмотря на то, что некоторые авторы высказываются против этого следственного действия и считают его неэффективным, практика показывает, что его эффективность уже доказана временем.

Введение проверки показаний на месте в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации в 2001 году закрепило этот вид следственного действия в законодательстве, но на практике он применялся уже давно.

Несмотря на то, что некоторые авторы высказываются против этого следственного действия и считают его неэффективным, практика показывает, что его эффективность уже доказана временем.

Осуществление проверки показаний на месте является важным следственным действием, которое направлено не только на уточнение и дополнение имеющихся доказательств, но и на получение новой информации о составе преступления и обстоятельствах его совершения.

Следует отметить, что при проведении проверки показаний на месте не происходит механического повторения других следственных действий. Напротив, такие действия изменяются, адаптируются и контекстуализируются с учетом конкретной ситуации и целей проверки показаний на месте. Это позволяет эффективнее решать поставленные задачи и достигать целей данного следственного действия.

Подготовка к проведению проверки показаний на месте имеет свои тактические особенности, которые должны быть учтены для успешного проведения данного следственного действия. Также важно учитывать различные следственные ситуации, в которых может потребоваться проведение данной проверки.

Время проведения проверки, психологическое состояние свидетеля или других участников происшествия, а также наличие необходимых

технических средств могут иметь значение при подготовке к проверке. Некоторые авторы рассматривают возможность проведения проверки показаний на месте с использованием топографических карт и специальных программ, которые позволяют отображать трехмерное изображение местности и масштабные карты с указанием маршрута.

Однако следует отметить, что использование подобных средств не может заменить «реальной» проверки показаний на месте. Сам термин «проверка показаний на месте» подразумевает реальное движение по пространству, а использование карт и программ может быть только дополнением к этому действию. Поэтому для полноценной проверки показаний необходимо выезжать на место и проводить реальную проверку с учетом всех необходимых тактических особенностей.

Также необходимо учитывать, что установление контакта с лицом, показания которого собираются проверить, является важным моментом при проведении проверки на месте. Следователь должен предварительно изучить личность, включая интересы, возраст, пол и профессию, а также учитывать психологическое состояние.

При проведении самого следственного действия могут применяться различные тактические приемы, такие как обеспечение самостоятельности действий проверяемого лица, предоставление возможности выбора маршрута движения и свободного рассказа, детализация показаний и действий проверяемого на опорных пунктах, наблюдение за поведением, сопоставление показаний с обстановкой, фиксирование хода проверки, использование макетов и других вспомогательных средств, а также видео-аудиозапись.

Одной из сложностей является проведение проверки показаний на месте в жилом помещении, так как согласно Конституции Российской Федерации жилище является неприкосновенным. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает исчерпывающий перечень ситуаций, когда возможно отступление от этого правила, и проверка показаний на месте не включена в этот перечень. Однако С.А. Новиков предлагает дополнить статью

194 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, чтобы проведение проверки показаний было возможно только с согласия проживающих в жилище лиц или на основании судебного решения в случае отсутствия такого согласия.

Между юристами часто возникают споры по поводу изъятия предметов и орудий (вещественных доказательств) на месте, которые могут иметь значение для дела. Изучение Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации показывает, что закон позволяет изъять такие предметы и орудия после проверки показаний и составления протокола, при условии сохранения их целостности.

В некоторых случаях, при проведении проверки показаний на месте, требуется привлечение специалиста, такого как законный представитель, психолог или педагог, особенно если речь идет о несовершеннолетних

Таким образом, проверка показаний на месте – это очень сложное комплексное следственное действие, имеющее пробелы и спорные моменты, которые необходимо ликвидировать.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52. Ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 1996, № 25, ст. 2954.

4. О полиции: федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7, ст. 900.

II. Учебная, научная литература:

1. Арсентьева С. С. Савченко А.Н. Проверка показаний на месте: криминалистический анализ следственного действия, этические аспекты уголовно-процессуальной деятельности проверки и оценки данного доказательства // Российский Судья. 2022. 99 с.

2. Вилкова Т. Ю. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М.: Издательство Юрайт, 2023. 629 с.

3. Герасимов И. Ф. Система процессуальных действий следователя // Следственные действия (криминалистические и процессуальные документы). Свердловск, 1983. 47-59 с.

4. Гриненко А. В. Уголовный процесс : учебник и практикум. М., 2023. 361 с.

5. Егоров Н. Н. Криминалистическая тактика: учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2022. 172 с.

6. Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2022. 205 с.

7. Ларин А. М. Следственные действия (определения, понятия, терминологии) // Оптимизация расследования преступлений: учеб. пособие. 2021. 199 с.

8. Левин А. А. Получение и проверка показаний следователем: справочник. М.: Юрид. лит., 2022. 112 с.

9. Манова Н. С. Уголовный процесс : учебное пособие для вузов. 14-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2023. 272 с.

10. Розенталь М. Я. Справочник следователя. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2021. 160 с.

11. Соя-Серко Л. А. Проверка показаний на месте. М.: издательство Норма, 2022. 111 с.

12. Степичев С. С. Выезд на место как тактический прием проверки доказательств. Соц. законность. 2022. 99 с.

13. Уваров В. Н. Проверка показаний на месте: учебное пособие. М., 2021. 120 с.

14. Уголовный процесс : учебник для вузов. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2023. 567 с.

15. Уголовный процесс : учебник для вузов. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2022. 309 с.

16. Хлынцов М. Н. Проверка показаний на месте. Саратов, 2021 240 с.

17. Яблоков, Н. П. Криминалистика : учебник и практикум для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2023. 239 с.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или) служебную тайну _____ Хазырова С.Н.

ОБДЛ ВО БЕЛОРЕЦКОМУ Р-НУ Аналитич. таблица М008М за одиннадцать мес. 2022	Зарег. в текущ. году	Сравнение с прошл. годом		Приос- танов- лено	Сравнение с прошл. годом		Окон- чено	Сравнение с прошл. годом		Процент рас- краваемости		В про- извод- стве	В том числе вст. ф.1.2		
		плюс минус	про- цент		плюс минус	про- цент		плюс минус	про- цент	текущ. год	прошл. год		След- ствие	Дозна- ние	
															1
1 ВСЕГО	1316			419	-16	-3,7	792	-111	-12,3	65,4	67,5	270	48	66	
2 Према следств. на обяв.	628	68	12,1	108	26	31,7	464	-20	-4,1	81,1	85,5	112	6	66	
3 Према следств. обявлет.	688	-68	-9,0	311	-42	-11,9	328	-91	-21,7	51,3	54,3	158	42	66	
4 Тяжкие и особо тяжкие	325	-36	-10,0	164	-8	-4,7	131	-32	-19,6	44,4	48,7	91	33	66	
5 Совершенно в общ. местах	347	-46	-11,7	99	-24	-19,5	243	-9	-3,6	71,1	67,2	48	8	20	
6 на улице	214	-40	-15,7	65	-20	-23,5	153	3	2,0	70,2	63,8	29	5	12	
7 Ранее совершавший	x	x	x	x	x	x	x	-52	-8,9	x	x	x	x	x	
8 на иск судым	x	x	x	x	x	x	x	10	4,1	x	x	x	x	x	
9 Несовершеннолет.	x	x	x	x	x	x	x	251	10	4,1	x	x	x	x	
10 В группе	x	x	x	x	x	x	x	22	-3	-12,0	x	x	x	x	
11 В составе ОПГ/ПС	x	x	x	x	x	x	x	32	-3	-8,6	x	x	x	x	
12 в т.ч. раскрыто ОБД	x	x	x	x	x	x	x	1	1	x	x	x	x	x	
13 принял. к угол. отвст.	x	x	x	x	x	x	x	1	1	x	x	x	x	x	
14 Выпущен	x	x	x	x	x	x	x	4	4	x	x	x	x	x	
15 Возвращение н/с	x	x	x	x	x	x	x	310	-73	-19,1	x	x	x	x	
16 Убийство (105-107)	10	-1	-9,1												
17 Причин. тяж. вреда здор.	19	-4	-17,4					12		100,0	100,0	2			
18 в т.ч. часть 4	6							19	-3	-13,6	100,0	100,0	2		
19 кол-во погибших гражд.	17	1	6,3	x	x	x	x	7	1	16,7	100,0	100,0			
20 Изнасилование (131)															
21 Кражи	370	-54	-12,7	142	-24	-14,5	238	-18	-7,0	62,6	60,7	43	8	6	
22 в т.ч. по следствию	289	-62	-17,7	103	-34	-24,8	197	-22	-10,0	65,7	61,5	30	7	6	
23 кражи по домам	81	8	11,0	39	10	34,5	41	4	10,8	51,3	56,1	13	1	6	
24 карманные кражи	2	-2	-50,0					3	-1	-25,0	100,0	100,0			
25 на АМТ	14	1	7,7	6				12	4	60,0	66,7	1			
26 кражи на квартир	15	-5	-25,0	3	-2	-40,0	9	-6	-40,0	75,0	75,0	4	2		
27 из сад.домиков и дач	12	-2	-14,3	2	2			13	1	8,3	86,7	100,0	1		
28 из сил., баз, маг.	5	-1	-16,7	1				7	3	75,0	87,5	80,0			
29 скота	1	-3	-75,0	1	-4	-80,0	1			50,0	16,7				
30 трансп. средства	6	2	50,0	2	-2	-50,0	6	5	500,0	75,0	20,0				
31 с банковских карт	59	-48	-44,9	34	-30	-46,9	35	-13	-27,1	60,7	42,9	4	1		
32 Грабежи (ст. 161)	11	5	83,3					13	6	65,7	100,0	10,0			
33 Разбой (ст. 162)	2							2	-1	-33,3	100,0	100,0			
34 Мошенничество (общ. уг)	176	31	21,4	155	13	-8	13	-8	-38,1	7,7	11,9	34			
35 Хит. сое. тел. (158-162)	99	-2	-2,0	28	3	12,0	68	-12	-15,0	70,8	76,2	9	2		
36 Прест. связ. с наркот.	130	-8	-5,8	40				86	-6	-6,5	68,3	69,7	25	6	17
37 в т.ч. выхлано ОБД	130	-8	-5,8	40				86	-6	-6,5	68,3	69,7	25	6	17
38 из них обще	44	-11	-20,0	38	-1	-2,6	6	-7	-53,8	13,6	25,0	6	4		
39 ОБС (ст. 209, 210)															
40 ЛПЗ, побом 115,116,116'	57	7	14,0					51	-2	-3,8	100,0	100,0	9	8	
41 Угроза убийством	73			1				65	-22	-25,3	95,5	99,9	8	8	
42 С применением оружия	7	6	600,0	1	1			3	1	50,0	75,0	100,0	3	1	2
43 Незаконный оборот оруж	13	-14	-51,9					10	-13	-55,5	100,0	92,0	5	3	2
44 в т.ч. напр. в суд уя	x	x	x	x	x	x	x	9	-2	-18,2	100,0	100,0	x	x	x
45 Неправ. завл. тр. ср	9	3	50,0					6			100,0	85,7	4	x	3
46 ДТП со смертн	6	3	100,0					7	5	250,0	100,0	100,0	1	1	
47 Эконом. и Налог. направ.	50	8	19,0	1	-1	-50,0	21	-33	-61,1	95,5	96,4	34	25	1	
48 выхлано ОБД	36	-5	-12,2	1	-1	-50,0	18	-36	-66,7	94,7	96,4	21	14	1	
49 принял. к угол. отвст.	x	x	x	x	x	x	x	9	-1	-10,0	x	x	x	x	x
50 экон. напр. (сл. об)	38	-1	-2,6					12	-41	-77,4	100,0	96,4	31	25	
51 принял. к угол. отвст.	x	x	x	x	x	x	x	7	-2	-22,2	x	x	x	x	x
52 тяжкие и ос. тяжкие	27	22	440,0					3	-1	-25,0	100,0	100,0	26	23	
53 принял. к угол. отвст.	x	x	x	x	x	x	x	6	2	60,0	x	x	x	x	x
54 крупные и ос. крупные	11	3	37,5	1	1			6	1	20,0	85,7	100,0	7	6	
55 принял. к угол. отвст.	x	x	x	x	x	x	x	7	3	75,0	x	x	x	x	x
56 экон. напр. (доин)	12	9	300,0	1	1			9	8	800,0	90,0	100,0	3		1
57 принял. к угол. отвст.	x	x	x	x	x	x	x	2	1	100,0	x	x	x	x	x
58 фальшивомонет.															
59 ст.173.1 УК Рф, ОБД	1	-1	-50,0					1	1		100,0				
60 ст.173.2 УК Рф, ОБД	4							4	-1	-20,0	100,0	100,0			
61 легализация															
62 ТК	1			1	1				-1	-100,0	100,0				
63 промышленность	6							5	1	25,0	100,0	100,0	4	4	
64 в сфере ЖКХ	21	21											21	21	
65 осв. и экон. бюдж. ср-в		-21	-100,0						-39	-100,0	100,0				
66 коммерческой подкуп															
67 против гос. власти	14	-8	-36,4					7	-33	-82,5	100,0	100,0	7		
68 в т.ч. выхлано ОБД	12	-10	-45,5					7	-33	-82,5	100,0	100,0	5		
69 вандальничество	14	14						7	7		100,0	100,0	7		
70 в т.ч. выхлано ОБД	12	12						7	7		100,0	100,0	5		
71 Налоговые		-2	-100,0					1			100,0	50,0			
72 Коррупционные	14	-11	-44,0					7	-18	-72,0	100,0	100,0	7		
73 выхлано ОБД	12	-13	-52,0					7	-18	-72,0	100,0	100,0	5		
74 принял. к угол. отвст.	x	x	x	x	x	x	x	x	-1	-50,0	x	x	x	x	x
75 Совершенно иностранцами	x	x	x	x	x	x	x	5	3	150,0	x	x	x	x	x
76 Соверш. в отн. иностр	2	1	100,0	1	1			2	1	100,0	66,7	100,0			
77 Раск. прес. прес лет ОБД	x	x	x	x	x	x	x	17	14	24,2	x	x	x	x	x
78 в т.ч. напр. в суд уя	x	x	x	x	x	x	x	17	14	24,2	x	x	x	x	x

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АНКЕТИРОВАНИЯ**

1. Ваша должность, подразделение:

- следователь - 52%
- дознаватель - 6%
- оперативный работник - 16%

2. Образование:

- высшее юридическое - 80%
- неоконченное высшее юридическое - 5%
- высшее иное - 15%

3. Стаж работы в занимаемой должности:

- от 3-х лет - 4%
- от 3 до 5 лет - 22%
- от 5 до 10 лет - 34%
- свыше 10 лет - 40%

4. Что проверялось и уточнялось в ходе проведения проверки показаний на месте:

- версия - 91,2%
- показания:
 - а) подозреваемого - 37%
 - б) обвиняемого - 45%
 - в) свидетеля - 8,8%
 - г) потерпевшего - 9,2%

5. Суть проверки показаний на месте, ее задачи:

- проверка и уточнение ранее данных показаний допрошенного - 99,3%
- сопоставление показаний с обстановкой места проверяемого - 73,7%
- уточнение показаний для сравнения их содержания с демонстрируемыми действиями - 72%
- поиск и обнаружение следов и иных вещественных доказательств - 77,4%

6. Результаты каких следственных действий учитывались при проверке показаний на месте:

- предварительный допрос проверяемого лица - 100%
- очная ставка - 11%
- следственный эксперимент - 0,7%
- осмотр места происшествия - 53,7%