

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ О ВЕРСИЯХ. ИХ ЗНАЧЕНИЕ
В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (ПО
МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Ларкина Ирина Анатольевна
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2018 года набора, 812 учебного взвода

Руководитель
начальник кафедры
кандидат юридических наук, доцент,
Нугаева Эльвира Дамировна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Э. Д. Нугаева
подпись

Дата защиты « ___ » _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	5
Глава 1. Понятие, сущность и психологическая природа криминалистических версий	6
§1. История и научные представления криминалистических версий. Сущность и природа криминалистических версий	6
§2. Место и система версий в криминалистике, их классификация криминалистических версий.....	10
Глава 2. Процесс построения и проверки криминалистических версий.....	28
§1. Этапы процесса построения версий, их принципы	28
§2. Проблемы построения криминалистических версий при планировании и расследовании преступлений	33
§3. Комплексное использование общих и частных версий при планирование отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий	38
Заключение	47
Список использованной литературы	49

ВВЕДЕНИЕ

Главной характеристикой всех видов криминалистической деятельности, в частности при предварительном расследовании преступлений, является их поисково-познавательная природа.

Преступление, как и действие, которое было совершено в прошлом, может быть раскрыто и изучено только лишь при познании настоящей картины совершенного деяния и доказывании всех фактов и обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Существует процесс доказывания, то есть демонстрационная функция.

При расследовании преступлений и судебном следствии осуществляется постепенное собирание доказательственной информации, начиная от предположений и заканчивая достоверными знаниями о совершенном преступлении. Для того чтобы быстрее перейти от вероятных к достоверным знаниям используется гипотетическое мышление субъекта познания, где основной формой такого познания является гипотеза как умозаключение. В криминалистическом и уголовно-процессуальном познании события преступления наиболее важным инструментом является криминалистическая версия. Следовательно, в криминалистической деятельности построение версий и их проверка составляют один из криминалистических методов познания.

Планирование судебного исследования и учения о криминалистической версии впервые изучалось в тысяча девятьсот двадцатых годах и связано с работой Владимира Иустиновича Громова в 1925 году под редакцией Николая Васильевича Крыленко¹. Изучая планирование и построение версий В.И. Громов писал, что если составление плана и выдвижение версий «не имеет особого значения по мелким и несложным делам, то по делам с большими и неразборчивыми материалами дознания это представляется безусловно необходимым, так как надеяться на свою память без записей по таким делам весьма рискованно».

¹ Методика расследования преступлений / В. И. Громов. 1930. С. 18.

Термин «версия» впервые употреблен В.И. Громовым и Н.В. Крыленко в тысяча девятьсот тридцать пятом году. Они не рассматривали действительную природу версий, а были уверены, что версии лежат в основе плана расследования преступлений. Версии выдвигались на втором этапе расследования, то есть после проведения первоначальных следственных действий.

Следующей работой где изучали версии и планирование расследования преступлений была работа Сергея Александровича Голунского в тысяча девятьсот тридцать восьмом году¹. Однако ни в одной из перечисленных работ не было понятий «версия» и «планирование расследования». Впервые термин «версия» был раскрыт Борисом Матвеевичем Шавером в тысяча девятьсот сороковом году². Под версией он понимает: «... основанное на материалах дела предложение следователя о характере расследуемого преступления, мотивах, в силу которых оно совершено, и лицах, которые могли совершить преступление».

Актуальность темы заключается в том, что анализ современной практики свидетельствует о том, что сотрудники органов внутренних дел, а именно дознания и предварительного следствия, в деятельность которых входит расследование и раскрытие преступлений, испытывают при нынешнем состоянии качества кадров в системе МВД России определенные трудности при построении версий и их проверке.

Перечисленные выше трудности приводят к допущению организационных и тактических ошибок, а также к нарушению норм правового характера.

Причинами, затрудняющими деятельность сотрудников органов внутренних дел в работе по выдвижению и проверке версий, по нашему мнению являются:

¹ Шавер Б. М. и Голунский С. А. Криминалистика: Методика расследования отдельных видов преступлений. 1939. С.156.

² Шавер Б. М. и Винберг А. И. Криминалистика. 1940. С.49.

- недостаточные знания о понятии, видах, требованиях построения, проверке и оценке версий;
- поверхностные или неточные знания норм уголовного, уголовно-процессуального, административного законодательства;
- отсутствие достаточного личного опыта, необходимого для объективной оценки.

Главной целью работы представляется изучение теоретических и практических основ для постановки криминалистических версий. При наличии цели, ставятся следующие задачи:

- изучить историю и научные представления о криминалистических версиях;
- изучить природу криминалистических версий;
- определить классификацию версий;
- изучить принципы построения версий;
- рассмотреть криминалистические версии в различных видах преступлений.

Объектом исследования является деятельность сотрудников органов внутренних дел по раскрытию и расследованию преступлений, а также научные работы и исследования криминалистов, по выдвижению и построению криминалистических версий.

Предмет исследования данной темы – теоретико-прикладные закономерности и особенности, связанные с возникновением, анализом и экспериментальной проверке базовых и конкретных криминалистических версий.

Структура данной работы заключается в введении, плана работы, двух глав с параграфами, заключении и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРИРОДА КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ВЕРСИЙ

§1. История и научные представления криминалистических версий.

Сущность и природа криминалистических версий

Этапы расследования преступлений носят организованный характер и целеустремленность. Находясь в таких условиях и имея такие качества сотрудники органов внутренних дел могут всесторонне, объективно и полно исследовать все обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела. Наиважнейшей организацией данного процесса обеспечивается выдвижением версий. Если отсутствуют версии и план, то изучение всей необходимой информации по уголовному делу может привести к ошибкам, которые недопустимы для расследования преступления и нахождения виновного.

Первое определение версии, было обнаружено в номерах журнала Административного отдела Саратовского городского исполнительного комитета «Административная жизнь» за 1925 год: «Версия – различные толкования одного и того же факта»¹.

Однако в России первые учения о криминалистических версиях были внесены ученым, который внес значительный вклад в развитие советской криминалистики, Владимиром Иустиновичем Громовым в двадцатых годах двадцатого века. В 1929 году В.И. Громом создается собственный труд под названием «Методика расследования преступлений»². В своей работе во вступлении В.И. Громов писал: «...уголовно-судебная практика и опыт прошлого дают возможность сделать обобщающие практические выводы о доступных для каждого человека, имеющего некоторую подготовку, методах работы, использование которых может облегчить работу по расследованию

¹ Административная жизнь. Орган Административного Отдела Саратовского губисполкома. М.: Российская государственная газета. 1925. С. 255.

² Громов В. И. Методика расследования преступлений. 1930. С. 18.

преступлений каждому среднему работнику, без отношения к его индивидуальным личным качествам и способностям...». Такие выводы, содержащие практические указания или проверенные на опыте правила, относящиеся к использованию всех допустимых законом методов работы в процессе расследования преступлений, изложенные в определенной системе, естественно, могут в значительной степени облегчить работу по расследованию преступлений¹. Успех расследования уголовных дел почти всегда зависит от умения методически правильно построить и провести работу, конечной целью которой является раскрытие преступлений». Таким образом, данная работа положила начало изучения криминалистических версий и дала возможность сотрудникам милиции и уголовного розыска, на то время, лучше планировать следственные действия.

Изучив работу В.И. Громова, многие ученые заинтересовались данной проблемой и стали предлагать свои варианты понятия криминалистическая версия. В 1949 году в справочно-учебном издании под названием «Настольная книга следователя» версией считалось предположение, которое было основано на фактах следователя и изучение которого может привести к раскрытию преступления и поимке преступника².

Р.С. Белкин предложил все имеющиеся определения подразделить на логические, содержательные и фундаментальные. Под логическими определениями криминалистической версии понималось то, что версия является разновидностью гипотезы либо очень схожа с ней. Содержательные определения версии делают акцент на круге и характеристике объяснимых версий объектов (фактов, явлений). Функциональные определения имеют целью выявления ее роли в судебном исследовании, расследовании и производстве экспертиз.

¹ Александров И. В. Криминалистика: тактика и методика: учебник для среднего профессионального образования. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 89 - 93.

² Сафонов Г. Н. Настольная книга следователя. 1949. С. 25.

С. А. Голунский дал определению «версии»: «обоснованное установленными данными предложение относительно возможного объяснения данного факта или группы фактов и их значения для дела».

А. Н. Колесниченко отмечал что: «версия – это обоснованное предположение о наличии и обстоятельствах расследуемого события, о действиях конкретных лиц и о наличии в этих действиях состава определенного преступления»¹.

Однако, история изучения данного понятия не закончилась. К середине 1950-х годов начали появляться диссертации, где авторы стали более серьезно подходить к понятию «криминалистическая версия». Такими авторами являлись: Никренц О. В. «Судебная версия, как разновидность гипотезы, 1954 г.»², Богданов В. Е. «Проверка версий и показаний обвиняемого на предварительного следствии в советском уголовном процессе, 1956 г.»³, Дранкин Л. Я. «Построение и проверка следственных версий»⁴, 1972 г.», Арцешевский Г. В. «Следственные версии, 1973 г.»⁵.

Стоит выделить первую отечественную монографию Ларина А. М. «От следственной версии к истине»⁶, в которой он рассмотрел сущность, значение и системы следственных версий.

Изучив все понятия, которые раскрывались учеными в книгах, диссертациях, научных работах, современные криминалисты постепенно, по мере изучения условий и обстоятельств совершения и сокрытия преступлений, накопления о них достоверной информации образовании истинное знание об исследуемом событии.

¹ Колесниченко А. Н., Коновалова В. Е.. Криминалистическая характеристика преступлений. 1985. С. 93 - 94.

² Никренц О. В. Судебная версия как разновидность гипотезы. 1954. С. 18.

³ Богданов В. Е. Проверка версий и показаний обвиняемого на предварительном следствии в советском уголовном процессе. 1956. С. 15-17.

⁴ Дранкин Л. Я. Построение и проверка следственных версий: Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук С. 28.

⁵ Арцешевский Г. В. Выдвижение и проверка следственных версий. 1978. С. 104.

⁶ Ларин А. М., От следственной версии к истине. 1976. С. 10 - 15.

Переход от вероятности к достоверному знанию – закономерность любого процесса, а самым эффективным методом познания при расследовании преступлений является построение версий. Основываясь на этом ученые - криминалисты ввели следующее общепринятое понятие «криминалистическая версия - это логически построенное и основанное на фактических данных предположительное умозаключение сотрудника органов внутренних дел о сути исследуемого деяния, об отдельных его обстоятельствах и деталях, направленное на выяснение обстоятельств дела и требующее соответствующей проверки».

Таким образом, выдвижение следственных версий – это длительный творческий процесс, который постоянно совершенствуется. Исследование версий в уголовно-процессуальной деятельности привело к созданию учения о версии в системе криминалистических знаний. Заслуга в разработке этого учения принадлежит исследователям А. Н. Колесниченко, А.М. Ларину, С.А. Голунскому, В.Е. Богданову и другим. Учение о версии включает в себя представления о ее сущности, природе, видах, приемах построения и их проверки. Изучив исследовательские работы ученых, можно сделать вывод, что при расследовании преступлений и определении некоторых обстоятельств выдвигается ряд гипотез, то есть версий, поэтому версия также будет являться формой мышления. Поэтому природа криминалистической версии, соотносится с логической сущностью данного понятия.

§2. Место и система версий в криминалистике. Классификация криминалистических версий

Версии в криминалистике играют важную роль. В процессе расследования и судебного разбирательства криминалистические версии дают логичное и обоснованное изъяснение определенным обстоятельствам преступления, причинной связи между фактами, которые необходимо установить по уголовным делам; также они включают в себя возможные

варианты совершения преступления, которые еще не установлены; благодаря им ставятся более подробные задачи, уточняются цели для расследования преступления, а также задаются вопросы, которые необходимо выяснить для установления искомых фактов; они позволяют соединить известно с найденным, позволяют предугадать и прогнозировать не обнаруженные следователем, оперуполномоченными или дознавателями факты и связи между ними; а также могут служить для преодоления информационной неопределенности в ходе расследования преступления.

Примером важности версии в расследовании преступления может служить такое следственное действие как осмотр места происшествия. После того как сотрудник органов внутренних дел получает информацию о совершении преступления, он выезжает на место происшествия и начинает опрашивать и допрашивать людей, а также собирать и анализировать имеющуюся и полученную информацию. Порой от недостатка или ложной информации, возможности сотрудника ограничены, и поэтому они начинают использовать различные приемы логики в результате которых образуются версии. Находясь на пути к месту совершения преступления, сотрудник выстраивает все возможные ситуации которые могли произойти, однако от недостатка информации и недостатка фактов о совершенном преступлении у следователя, дознавателя и оперуполномоченного появляются множество вопросов, которые необходимо будет отработать в процессе расследования преступления, поэтому построение версий – это главный ориентир для поиска доказательств.

При построении версий во время раскрытия и расследования преступлений, разумно строить их целую систему версий, которая имеет свои правила:

- 1) выдвигаемые версии должны быть сравнимы;
- 2) альтернативны в содержании;
- 3) версии должны быть сопоставимы, альтернативны и реальны.

Под сопоставимостью понимается, что каждая предлагаемая версия должна содержать в себе предположение в отношении одного и того же неизвестного обстоятельства. Правило сравнимости обязывает сотрудников выдвигать версии только о предполагаемой сущности и не путать их с обстоятельствами, которые не относятся к делу.

Признак альтернативности означает, что выдвигаемые версии носят взаимоисключающий характер, то есть они исключают друг друга по формуле «или то, или другое, или третье», другими словами соответствовать правилам строгой дизъюнкции.

Система версий делится на три уровня.

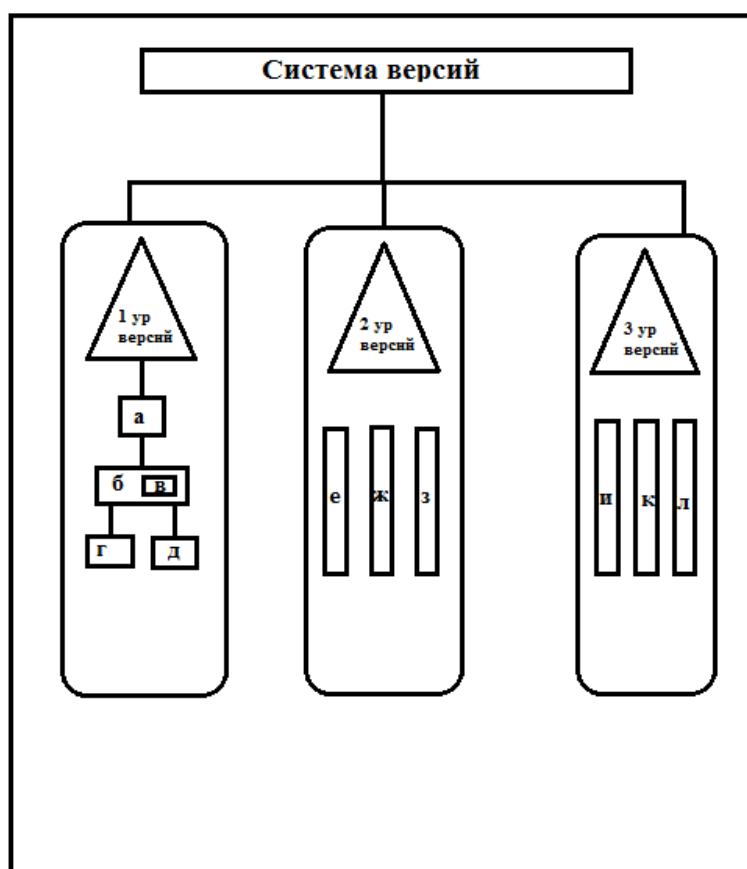


рис. 1. Схема

На первом уровне выделяются пять блоков версий о предполагаемом преступлении:

«А» - первоначальные ситуации, которые позволяют делать первичный прогноз о признаках конкретного вида преступлений.

При поступлении заявления следователь, дознаватель или оперуполномоченный на основании первично полученной информации строят версии и осуществляет поиск тех или иных характерных признаков преступления. Эти предположения и позволяют им установить наличие или отсутствие признаков преступления.

Например, уголовное дело №122.....743 УМВД России по г. Уфе «30.04.2022 года в 15:55 часов И.В.В. сообщил, что по адресу: г. Уфа, ул. *****, в кв. 55 открыта входная дверь, ручка двери сломана, а внутри квартиры разбросаны вещи и украдены золотые украшения (серьги и ожерелье)»¹. Исходя из полученной информации, следователь выделяет первоначальные признаки преступления, а именно:

- 1) незаконный характер совершенных действий;
- 2) фактическое проникновение лица в жилище;
- 4) хищение чужого имущества.

Основываясь на данных признаках, следователь выдвигает первоначальное предположение о том, что совершена кража.

Следующий блок «Б» - общие версии о наличии или отсутствии признаков преступлений.

По приезде на осмотр места происшествия, сотрудниками правоохранительных органов происходит процесс выявления детальных признаков совершенного преступления. Взяв то же заявление, первым детальным признаком является взлом замка на двери, вторым – разбросанные вещи свидетельствуют о том, что в квартире что-то искали, третьим – отсутствие признаков драки, говорит о том, что в квартире в момент проникновения никого не было, четвертым – отсутствие драгоценностей, указывает на то, что их похитили. Объединив все данные, следователь выдвигает общую версию, что в данной квартире произошло тайное хищение имущества.

¹ Уголовное дело № 122.....743// Арх. РПТО СУ УМВД России по г. Уфе РБ. С. 10.

Блок «В» - версии, которые предположительно могут иметь наличие другого преступления либо связи конкретного вида преступления с другими правонарушениями, за нарушение которых предусмотрены различные виды ответственности.

Существует такое понятие, как инсценировка, которая заключается в том, чтобы создать видимость одного события, пока совершается иное деяние.

Инсценировки подразделяются на:

- инсценировки с целью сокрытия криминального события;
- инсценировки, осуществляемые до совершения преступления;
- инсценировки, осуществляемые во время совершения преступления;
- инсценировки, осуществляемые после совершения преступления.

Не стоит забывать, что при подаче заявления имеет место быть добросовестное заблуждение заявителя – это одна из форм восприятия и воспроизведения информации, которая характеризуется неумышленным искажением действительных фактов. Выделяется несколько видов добросовестного заблуждения: частичное или полное непонимание субъектом содержания криминального деяния, ошибки памяти или физиологические ошибки восприятия.

«Г» - версии, которые указывают на конкретные элементы состава определенного вида преступления, его квалифицирующих признаков, а также обстоятельства, отягчающие и смягчающие наказание.

Например:

- 1) предмет кражи: денежные средства, драгоценные металлы, ценные бумаги, штампы, печати;
- 2) кражей причинен ущерб: малозначительный, крупный, значительный.
- 3) субъект: физическое лицо, лицо, достигшее 14 лет, лицо совершившее тайное хищение повторно;
- 4) наличие обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание: явка с повинной, чистосердечное признание, активное содействие раскрытию

преступления, изобличение других преступников, наличие на иждивении у виновного малолетнего ребенка.

Так, в допросе по уголовному делу №121.....589 Ю.А.В. показал: «желаю добровольно признаться в следующем. 06.10.2022, решил употребить наркотическое средство «соль». С этой целью через свой мобильный телефон марки «Samsung M31», номер телефона 89*****, используя сеть Интернет, зашел на сайт «Телеграмм», где списался с магазином «Soll», торгующем наркотическими веществами. На указанный магазином номер киви-кошелька, отправил 3000 рублей. После чего интернет-магазин выслал мне сообщение с адресом закладки наркотического средства в Октябрьском районе г. Уфы, точный адрес закладки: г. Уфа, ул. *****. За закладкой я поехал на общественном транспорте. Найдя закладку, которая представляла собой сверток из фольги, внутри которого находилось шесть пакетиков с застежкой зип-лок с белым порошком внутри. Часть наркотического средства употребил назально, путем вдыхания, недалеко от места закладки, а вторую часть наркотического вещества убрал в карман куртки. Выходя с места, где употребил наркотическое вещество, встретил сотрудников полиции. Свою вину в незаконном приобретении и хранении наркотического вещества без цели сбыта признаю в полном объеме. В содеянном раскаиваюсь».

Данное признание это основная часть примера протокола явки с повинной, которая будет являться смягчающим обстоятельством для лица, совершившего преступление¹.

«Д» - версии об обстоятельствах, которые исключают уголовную ответственность и наказание в отношении конкретных лиц.

В уголовном кодексе Российской Федерации освобождению от уголовной ответственности посвящена глава 11, в которой ст. 75 говорит об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, ст. 76 - освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением сторон, ст.76.1 - освобождении от уголовной ответственности с назначением

¹ Уголовное дело № 121.....589 // Арх. РПТО СУ УМВД России по г. Уфе РБ. С. 16.

судебного штрафа, ст. 78 - освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением срока, а именно 2 года после совершения преступления небольшой тяжести, 6 лет после совершения преступления средней тяжести, 10 лет после совершения преступления тяжкого преступления, 15 лет после совершения особо тяжкого преступления.

Например, в уголовном деле № 122.....021 установлено, что 01.10.2022 г. в 13:40 часов неустановленное лицо, находясь по адресу: г. Уфа, ул. С.Злобина 7, в магазине «Пятерочка» из сумочки похитило у Н.О.Н. денежные средства в сумме 6000 рублей¹. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий был установлен П.Н.С. 14.08.1991 г.р., который признал свою вину в совершении преступления. При допросе Н.О.Н. заявила ходатайство о примирении сторон, поскольку П.Н.С. в полном объеме возместил причиненный ей вред. Судом, было принято решение о прекращении дела ввиду примирения сторон.

На втором уровне уместно выдвигать три блока версий, которые предвещают возможное противодействие раскрытию и расследованию конкретного вида преступлений:

«Е» - блок версий о сокрытии следов преступления.

Сокрытие преступления – комплекс приемов или способов, которые осуществляются умышленно путем действия преступником для достижения преступного результата и уклонение от уголовной ответственности, а также другими лицами, с целью уклониться виновному от уголовной ответственности.

Примером сокрытия преступления является предоставление места для хранения похищенного имущества, заранее зная, что это имущество является незаконно приобретенным.

«Ж» - выдвижение условий, которые способствуют наступлению преступного результата либо уклонение преступника от уголовной ответственности.

¹ Уголовное дело № 122.....021// Арх. РПТО СУ УМВД России по г. Уфе РБ. С. 24.

Например, гр. Б.Н.И. по просьбе своего друга И.И.И., который попросил его из г. Уфа передать сумку с теплыми вещами своему товарищу в г. Краснодар. Что находится в сумке, Б.Н.И. не знал. Во время досмотра на железнодорожном вокзале, Б.Н.И. был задержан. В сумке было обнаружено наркотическое средство. Тем самым, следователь выдвигает следующие версии:

- У Б.Н.И. не было умысла на перевозку наркотического средства;
- Б.Н.И. скрывает преступные действия И.И.И.

Однако, при построение блока «Ж» также необходимо учитывать, что могут иметь место действия (бездействия) со стороны лиц, не совершавших конкретный вид преступления. Это лица, которые нельзя считать субъектами совершения преступления, так как они не намерены скрывать следы, а подчас даже не знают, что идет подготовка или сокрытие совершения преступления.

«З» - блок версий о противодействии установлению истины по уголовному делу, проявляющемся независимо от воли и желания человека.

Погодные условия, а именно снег, ветер, дождь, слякоть, мороз существенно изменяют различные следы преступления, поэтому после изучения найденной информации, стоит выдвигать версии о том, что какие-то определенные следы могут быть существенно изменены, либо вообще уничтожены, что осложняет расследование преступления.

При построении данного блока версий необходимо концентрировать свое внимание на том, что по истечении установленного ведомственными нормативными актами времени могут быть уничтожены отчетные документы, содержащие признаки преступления.

На третьем уровне выдвигаются версии, связанные с решением наиболее сложных задач по конкретному виду преступления:

«И» - версии связанные с установлением и задержанием лиц.

В данный блок включены версии о личности преступника, о способах его передвижения, о возможных способах маскировки преступника, наличии поддельных документах, а также какие-либо личные особенности, например, наличие татуировки, отсутствие какой-либо конечности, прихрамывание.

Из уголовного дела № 121.....555 установлено, что «около 00 часов 30 минут ДД.ММ.ГГГГ, неустановленное лицо, находясь возле кафе «Шаверма», расположенного по адресу: г. Уфа, ул. ***** с целью хищения чужого имущества, под надуманным предлогом позвонить, получил у Потерпевший №1 мобильный телефон «Хонор 10ай», стоимостью 15 000 рублей, с защитным стеклом на экране, стоимостью 800 рублей, с картой памяти на 128 Гб, стоимостью 1000 рублей, с сим-картой мобильного оператора «Билайн», в чехле, не представляющими материальной ценности, а когда потерпевший потребовал немедленно вернуть принадлежащее ему имущество, на законные требования не реагировал и, удерживая при себе, открыто похитил имущество, с похищенным скрылся, причинив потерпевшему Потерпевший №1, в результате вышеуказанных действий, значительный материальный ущерб на общую сумму 16 800 рублей»¹. В ходе допроса потерпевшего №1, выяснилось, что лицо, совершившее преступление имеет татуировку над правой бровью виде цифр «777» и небольшой шрам около нижней губы слева. Во время разговора, подозреваемый находился в состоянии явного наркотического опьянения.

Выяснив все данные, следователь выдвинул следующие версии:

- лицо, совершившее преступление состоит на учете у врача нарколога или психиатра;
- лицо, совершившее преступление ранее судимо, за аналогичное преступление.

Основными характеристиками личности при построении версий будут являться:

- фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, национальность, гражданство;
- образование, специальность, место работы;
- семейное положение, а именно состав семьи, количество детей;

¹ Дело № 1-555/2021 // Арх. Октябрьского районного суда г. Уфы, Управление МВД России. 105 л.

- наличие судимости (когда, за что, по какой статье);
- состояние здоровья, а именно состоит ли на учете у нарколога или психиатра.

Вся вышеперечисленная информации должна быть подтверждена официальными действующими документами, примером служит, паспорт, свидетельство о браке/расторжении, свидетельство о рождении, медицинская карта, копии приговоров, служебными характеристиками.

«К» - версии связанные с поиском и приобщением к материалам дела орудий и средств, использованных при совершении преступления.

Как известно совершая преступление, преступники используют различные виды орудий, инструментов, подсобные средства. Активно используется транспортное средство, так как это дает возможность быстро перемещаться и перевозить, например, похищенное имущество. Также стоит уделить внимание, что для более скрытного и благоприятного условия совершения преступления его исполнители пользуются поддельными документами.

Так, « 14.02.2021 около 16 часов 00 минут, находясь у «адрес», управляя автомобилем марки «№, был остановлен сотрудником ДПС ОР ГИБДД УМВД России по г. Уфа при проверке документов, заведомо зная, что имеющийся при нем документ, дающий право законного управления транспортным средством, является подложным, предъявил сотруднику полиции бланк водительского удостоверения №» (Эгамбердиев Умрбек Нуриллаугли), 14.02.2021 г.р.»¹. В ходе проведения экспертизы, на основании заключения эксперта, стало известно, что данный документ был выполнен способом цветной струйной печати на цветном струйном печатающем устройстве, специальные элементы защиты частично имитированы, что не соответствует способу изготовления представленного в качестве сравнительного образца бланка с серийным

¹ Дело № 1-456/2021 // Арх. Октябрьского районного суда г. Уфы, Управление МВД России. 221 л.

номером № водительского удостоверения «№», выданного в «адрес», на имя ФИО5», ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Поэтому выдвигая версии необходимо учитывать данные факты, чтобы не ошибиться.

«Л» - версии о том, что предметы преступления находятся в тайнике, а именно в конкретном помещении, транспорте, реализованы через конкретное место или переданы на хранение иному лицу.

По уголовному делу №121.....321 УМВД России по г. Уфе было установлено, что: «12.03.2021 года в 19:00 часов на пересечении улицы Шафиева и улица Проспект Октября, во время выполнения оперативно-розыскной операции сотрудником ОУР Г.Р.Р. был остановлен Н.С.В., на личном автотранспорте марки «Део Нексия» г.р.з. Н*77ЕК 102. В ходе осмотра транспортного средства было обнаружено 1,5 кг белого вещества, похожего на наркотическое средство»¹. По результатам проведенной экспертизы – обнаруженное и изъятое белое вещество – наркотическое средство в крупном размере. Также в ходе допроса подозреваемого, стало известно, что Н.С.В. использовал данный автомобиль в качестве тайника и перевозки наркотических средств с января месяца 2021 года.

Существует ряд признаков, которые также необходимо учитывать при выдвижении версий:

1. Субъективные признаки: хобби преступника, его увлечения, навыки, профессия, интеллектуальный уровень.

2. Объективные признаки: размер, вес, жесткость, мягкость похищенного предмета. Также стоит уделить внимание возможности выделения из тайника специфического запаха. Температура воздуха, влажность, вибрация точно также влияют на выбор тайника.

Система построения и выдвижения версий, занимает особое место в криминалистике, дает логически обоснованное предположительное

¹ Дело № 1-321/2021 // Арх. Октябрьского районного суда г. Уфы, Управление МВД России. 147 л.

объяснение сущности события или отдельным обстоятельствам; помогает конкретизировать задачи расследования преступления; ставит вопросы, которые необходимо решить для установления искомых фактов; позволяет объединить имеющуюся информацию, с новой.

Также для полной картины и легкости расследования преступлений существует огромное множество криминалистических версий. Их разнообразие нуждается в систематизации, так как их цель – определение обстоятельств преступного деяния.

По объему версии делятся на общие и частные. Общие – это предположение события, которое имеет признаки преступления в целом (убийство, самоубийство, кража, грабеж). Данные версии выдвигаются в тех случаях, когда известно о совершении преступления, но неизвестно кто его совершил – неблагоприятная ситуация.

Например: «ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 03 часов 00 минут до 03 часов 30 минут, неустановленное лицо, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился около подъезда № * дома № * по ул. *****, с малознакомой ему ФИО1, с которой распивал спиртные напитки. В указанный период времени, у неустановленное лицо, обратившее внимание на находящиеся на шее ФИО1 ювелирные украшения, представляющие для него материальную ценность, возник преступный умысел на нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья. Реализуя возникший умысел, руководствуясь корыстными побуждениями, неустановленное лицо, осознавая открытый характер и очевидность своих действий для потерпевшей, спереди подошел к ФИО1, и действуя с целью подавления сопротивления со стороны потерпевшей, умышленно с силой нанёсло ФИО1 удар кулаком правой руки в область лица с левой стороны, причинив ей сильную физическую боль, тем самым применило насилие, опасное для жизни и здоровья. От удара ФИО1 упала спиной на спинку скамьи, после чего, неустановленное лицо, осуществляя задуманное, путём рывка открыто похитил с шеи

ФИО1 ювелирные украшения: цепочку 585 пробы, стоимостью 12 000 рублей, на которой находился кулон 585 пробы, стоимостью 3 000 рублей и крестик, стоимостью 10 000 рублей. С похищенным имуществом неустановленное лицо скрылось с места преступления».

В данной ситуации неизвестно лицо, совершившее преступление, следовательно, можно выдвинуть только общие версии:

- лицо совершило разбойное нападение;
- лицо совершило разбойное нападение с причинением вреда здоровью.

Таким образом, данный пример показывает общую криминалистическую версию.

Частные версии – предположение отдельных сторон элемента преступления (мотив, способ совершения преступления, время, место или личность преступника).

Например, уголовное дело №122.....964 ОП №2 УМВД России по г. Уфе «22.09.2022 года в 14:30 часов неустановленное лицо, по пути следования в маршрутном такси, от компании «Яндекс», совершило хищение имущества, а именно денежные средства в размере 6000 рублей с применением насилия опасного для жизни и здоровья у водителя. Совершая свой корыстный умысел, неустановленное лицо, угрожал водителю такси предметом похожим на оружие, требовал отдать ему деньги в сумме 6000 рублей, после чего с похищенным имуществом скрылся»¹.

В ходе допроса потерпевшего стало известно, что: «15:43 часов мне поступила заявка с адреса ул. Менделеева 30 на Рабкоров 7. Подъехав к точке в 15:55 часов, откуда нужно было забрать пассажира, я увидел неопрятного мужчину, лет 40-43, который был одет в черную куртку, сини брюки, на плече был черный рюкзак. На лице мужчины, над правой бровью, я заметил шрам. Сев ко мне в машину, он был очень напряжен. Весь маршрутный путь мужчина молчал. Подъехав к месту

¹ Дело № 1-964/2022 // Арх. Октябрьского районного суда г. Уфы, Управление МВД России. 116 л.

назначения ул. Рабкоров 7, я спросил у него «Как вы будете производить оплату?», после чего он сказал, что денег у него нет, достал предмет похожий на пистолет, и приставил его к моему плечу, потребовав от меня денежную сумму в размере 6 000 рублей. Я сказал, что у меня нет денег, после чего он ударил меня по голове. Я испугался и отдал личные деньги. После чего мужчина скрылся», стали известны определенные данные, помогающие выдвинуть частные версии. Данные версии характеризуются разъяснением отдельных признаков преступления, например, способ совершения преступления, время, место, личность преступника. В данной ситуации выдвигаются следующие версии:

- лицо, совершившее преступление ранее судим за данное преступление;
- лицо, совершившее преступление – ранее знаком с потерпевшим;
- лицо, совершившее преступление состоит на учете у врача психолога/нарколога;
- лицо, совершившее преступление, ведет антиобщественный образ жизни;
- лицо, совершившее преступление, недавно приобрел оружие.

Следующая классификация, выделяется Филипповым Александром Григорьевичем - кандидат юридических наук с 1971, профессор с 1972, заслуженный работник высшей школы России с 2001. Также является ответственным редактором журнала «Вестник криминалистики»¹ с 2000 года. В одном, из своем труде выделяет следующие виды криминалистических версий².

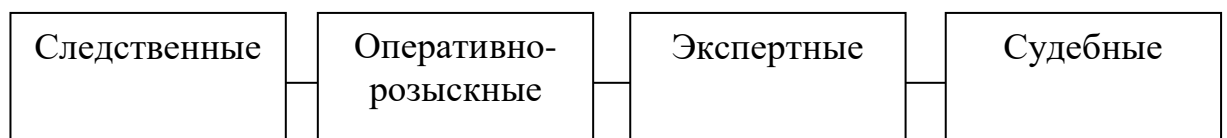


рис. 2.4 Схема

¹ Вестник криминалистики. Bulletin of criminalistics: всероссийский научно-практический журнал. М.: Издательство Электронная библиотека, 2003. С. 121.

² Ермолович В. Ф., Ермолович М. В. Построение и проверка версий. М.: Издательство Юрайт, 2000. С. 176.

Следственные выдвигаются следователем, они могут быть как общими, так и частными. Следственные версии ставят такие тактические задачи, которые нужно решить в процессе расследования преступления, чтобы в дальнейшем определить конкретный вид преступления. Также стоит знать, что следственные версии отражают в себе наиболее типичные обстоятельства и признаки совершенного преступления.

Так, например, особенностью преступлений имущественного характера является их акцентирование на способе и механизме их совершения. Обусловлено это тем, что уже на начальном этапе расследования преступления можно сделать вывод, например о личности преступника о его ежедневной жизнедеятельности, его имущественного состояния. Ситуация, П.В.В., возвращаясь домой, пришел на остановку и ожидает нужный ему автобус. Место, где он стоял, попадает под видеокамеру, которая находится там, в целях безопасности граждан. Через 5 минут к П.В.В. подъезжает черный микроавтобус и данная камера выключается ровно на 30 секунд. Спустя данное время, П.В.В. на месте не оказывается. Основываясь на оперативно-розыскных мероприятиях и осмотре места происшествия, следователь может выдвинуть следующие версии:

- П.В.В. похитили неизвестные лица;
- П.В.В. похитили лица, с которыми у него был ранее конфликт.

Оперативно-розыскные версии – версии, которые возникают у оперуполномоченных сотрудников, в ходе проведения ими соответствующих мероприятий по расследованию и раскрытию преступления до возбуждения уголовного дела. Данные версии довольно часто ложатся в основу следственных версий. В свою очередь оперативно розыскные версии делятся на тактические - версии, которые выдвигаются по конкретным преступлениям (кража, грабеж или разбой), проверка которых позволяет получить информацию о неизвестных обстоятельствах их совершения, а стратегические версии выдвигаются в связи с предположением о совершении преступлений в районе, регионе, городе организованной группой.

Так, например, по фактам мошенничества – кража с банковских карт у граждан в Октябрьском районе г. Уфы в 2021–2022 годах тактические задачи направлены на раскрытие отдельных преступлений. Однако в ходе работы по их раскрытию была выдвинута стратегическая версия о совершении серии подобных преступлений в Октябрьском районе организованной группой. Последующая работа по отработке стратегической и тактических версий по конкретным преступлениям позволила изобличить банду в количестве 6 человек, совершивших грабежи, кражи и разбои в отношении 13 потерпевших.

Экспертные версии – предположение эксперта, принятое им в ходе проведения исследования. Данная версия может быть только частной, так как является вспомогательной в ходе процессуального доказывания виновности подозреваемого. По отношению к предмету доказывания данная версия может быть как обвинительной, так и оправдательной. Вероятный ответ эксперта представляет собой разновидность криминалистической версии по степени вероятности и может быть использована следователем в качестве ориентирующей информации, которая требует подтверждения или опровержения при производстве следственных действий либо при производстве иных экспертиз.

Судебная версия – предположения суда, принятое им по рассмотрению уголовного дела. Процесс построения и выдвижения версий судом немного отличается от следственных версий. Данные версии выдвигаются на основе материалов, вещественных доказательств и окончанием расследования. Судья, изучая поступившее уголовное дело, в большинстве случаев соглашается с выводами следователя и прокурора. Тогда основные судебные версии не выдвигаются. А если же у судьи есть какие-либо сомнения, то он имеет право выдвинуть свои версии о совершенном преступлении.

По степени определенности выдвигаются типовые и конкретные версии. Особое внимание необходимо уделить типовым следственным версиям,

которые выдвигаются относительно способа совершения преступления имущественного характера, например:

- выгоду, от совершенного деяния получило само лицо в виде денежных средств;

- выгода была получена в форме приобретения имущественного права, которое было тайно похищено;

- выгоду получило иное лицо, путем применения насилия;

Конкретные версии – это версии, которые выдвигаются в связи с расследованием конкретного преступления и опираются на близкую типовую версию.

Классификация по степени вероятности – это вероятные и менее вероятные. Данную классификацию часто использовали в современных трудах криминалистов, например, в работе И.М. Лузинга, которая была посвящена проблемам криминалистических версий. В данной работе говорится, что лицо, производящее расследование, должно знать, что не нужно исследовать самую вероятную версию, игнорируя при этом иные предположения, даже те, которые кажутся наименее важными, так как она может оказаться той самой версией, которая будет являться истинной.

Все вышеперечисленное является основными версиями криминалистов, однако не стоит забывать и о предположениях других участников уголовного процесса: свидетелей, потерпевшего, обвиняемого или подозреваемого. Каждый участник может предложить свое видение произошедшего события. Однако, стоит учесть, что они таковыми могут стать только в том случае, если приняты к проверке тем лицом, для которого эта проверка составляет процессуальную функцию. Высказывания данных участников могут лечь в основу выдвижения версий, но самими версиями они быть не могут.

Не стоит забывать про версии защитника, которые вероятнее всего совпадают с версиями подозреваемого, обвиняемого. Содержание версий, которые предлагает сторона защиты, проявляются при формулировании

вопросов при производстве отдельных следственных действий, при заявлении ходатайств по различным вопросам расследования¹.

Учитывая все вышесказанное, участникам уголовного судопроизводства при выдвижении версии о виновности привлеченного к уголовной ответственности, при наличии, казалось бы достаточных доказательств может противостоять версия о его невиновности. Контрверсия в данном случае служит стимулом объективности и полноты расследования преступления, проверяется она на равных условиях с основной версией.

Таким образом, для доказательства виновности или невиновности лица в совершении преступления каждый участник судопроизводства имеет право выдвигать свою версию о совершенном преступлении. Однако, решение остается за следователем, принимать к проверке версии других процессуальных лиц или нет. Окончательные выводы, касающиеся криминалистических версий, формулируются в итоговых документах, которые оцениваются начальником следствия и далее подписываются прокурором.

¹ Логвин В. М. Планирование расследования преступлений. М.: Издательство Юрайт, 2017. С. 104-106.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕСС ПОСТРОЕНИЯ И ПРОВЕРКИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ВЕРСИЙ

§1. Этапы процесса построения версий, их принципы

Процесс построения и проверки версий являются составной частью мыслительной деятельности, и представляет собой сложную систему, придерживающийся определенных принципов. Ученые и исследователи уголовного права и уголовного процесса выделяют следующие принципы построения и выдвижения криминалистических версий:

1. Законность. Выдвижение версий – это деятельность сотрудников, участвующих в расследовании преступления, поэтому во исполнение главы 2 уголовного судопроизводства, данные лица обязаны руководствоваться нормами Конституции РФ и другими нормативными правовыми актами.

2. Обоснованность. Данный принцип заключается в том, что все намеченное должно иметь достаточные основания для их подтверждения. Выдвигаемые сотрудниками версии должны иметь причинно-следственную связь.

3. Принцип полноты - выдвигаемые версии должны быть максимально наполнены информацией, которая в дальнейшем будет являться основным помощником в расследовании преступления.

4. Реальности. Данный принцип позволяет реально определить объем предстоящей работы, то есть определить силы и возможности следователя.

5. Системности. Этот принцип носит обязательный, нормативный характер и заключается во взаимосвязи между версией и другими элементами, например – место, время, обстановка, способ совершения преступления. Также профессор криминалистических наук Р.С. Белкин считает: «принцип

системности – одно из проявлений принципа индивидуальности планирования расследования преступлений»¹.

6. **Согласованности.** Взаимосвязь состояния объекта прогнозирования и построение версий с путями и сроками достижения этих состояний в будущем. Этот принцип более значимый, так как основываясь на имеющуюся информацию и имеющиеся данные состоится переход от предположений и конкретным версиям.

7. **Принцип вариантности.** Наличие нескольких криминалистических версий дает большую возможность следователю шире мыслить в отношении ситуации, которую он собирается расследовать.

8. **Принцип эффективности** характеризуется положительным результатом при построении версий. Предположения могут иметь материальный или идеальный характер. Например, при осмотре места происшествия было обнаружено оружие или орудие, которое вероятно всего использовали при умышленном причинении вреда здоровью; Другим примером является применение специальных химических веществ – флуоресцентный порошок (порошок, который светится под ультрафиолетом).

9. **Принцип допустимости.** Одним из главных принципов, принято считать принцип допустимости, то есть: соответствие морально-этическим и правовым нормам и соответствие современному научно-техническому уровню.

Криминалист Ян Пешак разделяет мыслительный процесс по построению и проверки версий на три этапа: «Первый этап – собирание фактического материала, его логический анализ и оценка. Второй этап – выдвижение следственных версий, учитывая предположения, которые составляют основу этих следственных версий. Третий этап – выведение следствий, которые

¹ Логвин В. М. Планирование расследования преступлений. М.: Издательство Юрайт, 2017. С. 56.

должны существовать в случае истинности отдельных следственных версий, и проверке существования этих следствий»¹.

Современные криминалисты также изучают этапы построения криминалистических версий. Например, криминалисты М.В. Савельева и А.Б. Смушкин раздели данный процесс на 4 этапа:

1) получение, обнаружение информации о преступлении и ее логическое осмысление;

2) формулировка криминалистических версий;

3) выведение из формулированной версии следствий;

4) проверка версий;

Е.П. Ищенко и А.А. Топорков опираясь на вывод о том, что расследование преступлений представляет форму государственной деятельности, направленной на борьбу с преступностью, то деятельность следователя (эксперта, судьи) состоит из:

1) получение информации;

2) ее обработка;

3) формулировка версий;

Таким образом, изучив все вышесказанное видно, что большинство пунктов, относящихся к этапам построения и проверки версий, совпадают. Рассмотрим каждый этап по отдельности.

Изучение, анализ и оценка имеющийся информации. Насколько качественно будут проанализирована исходная информация, зависит эффективность познания события преступления. Первая и самая необходимая информация, как правило, собирается хаотично, поэтому ее разрозненность требует систематизации. Также важнейшим фактом является отсев излишней информации. Первоначальные версия выдвигаются на достоверных фактах, которые содержатся в показаниях свидетелей, потерпевшего, заключении эксперта, средств фиксации (видеокамера, диктофон, фотография, и.т.д.).

¹ Пещак Я. Следственные версии: Криминалист. исследования. 1976. С. 228.

Так, 05.05.2022 неустановленное лицо совершило разбойное нападение, угрожая ему предметом, похожим на пистолет, завладел принадлежащими ему деньгами в сумме 5 тысяч рублей, после чего скрылся. При опросе очевидцев, несколько человек указало, что видели силуэт мужского телосложения, лет 40-45, темные волосы, среднего телосложения, в черной грязной куртке в капюшоне, темных потрепанных брюках, на лице над правой бровью была татуировка. Ранее данного мужчину часто видели около магазина «Пятерочка» по адресу: Октябрьский район, г. Уфа, ул. *****.

По данному факту оперативными сотрудниками была собрана информация, которая помогает выдвинуть следующие первоначальные версии:

- преступление совершено лицом, ранее судимое за аналогичное преступление;

- преступление совершено лицом, проживающего в Октябрьском районе.

Следующий этап выдвижение версий. Выдвигая одну версию, следователь никогда не может быть уверен в том, что она будет истинной, и тем самым он нарушает принцип всесторонности, объективности и полноты расследования. Учитывая это, необходимо соблюдать правила: выдвигаемая версия должна быть обоснованной; версии должны быть сопоставимы; по своему содержанию они должны быть альтернативными; по делу выдвигается исчерпывающий перечень сопоставимых, реальных версий; стоит строить и выдвигать несколько версий.

При изучении уголовного дела №121.....009 УМВД России по г. Уфе: «в период времени с 15 часов 00 минут 14.07.2022 года по 16 часов 00 минут 14.07.2022, находясь на седьмом этаже в доме №44, г. Уфы, ул. Проспект Октября неустановленное лицо, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, тайно проникло в жилище и похитило принадлежащий И.И.И. самокат «Трикс», стоимостью 6000 рублей, с места преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, в результате чего причинил И.И.И. значительный материальный

ущерб на вышеуказанную сумму»¹. В процессе расследования преступления, а именно проведения осмотра места происшествия, были изъяты пассатижи, следы пальцев рук с дверного замка и пассатижей и окурок сигареты. По результатам дактилоскопической экспертизы следы с дверного замка и пассатижей совпали и принадлежали П.Н.Н., ранее судимому за аналогичное преступление. По заключению эксперта по судебно-биологической экспертизе букальные эпителии с окурка, предоставлены на экспертизу также принадлежали П.Н.Н. При опросе соседей оперуполномоченным выявлено, что за день до совершения кражи, соседи слышали мужские голоса, ранее не знакомых им лиц, в том числе П.Н.Н.

Таким образом, опираясь на выявленные данные, следователем выдвигаются следующие версии:

- преступление совершил П.Н.Н.;
- П.Н.Н. совершал данное преступление в составе группы.

Третий этап – выдвижение следствий. Это означает, что частные выводы, должны содержать ответ на вопрос что может и должно иметь место, если проверяемая версия соответствует действительности.

Например, взяв ту же фабулу и те же обстоятельства, выясняется, что при проведении оперативно-розыскных мероприятий П.Н.Н. был найден и доставлен в отдел полиции. В ходе допроса П.Н.Н. утверждал, что при совершении преступления он был один. Однако эксперт в своем заключении указал, что замок предоставленный на экспертизу является сложным и один Петров Н.Н, вскрыть его бы не смог. Тогда следователь, для подтверждения одной из своих версий, предложил П.Н.Н., принять участие в следственном действии – проверка показаний на месте. В результате проведения данного следственного действия выяснилось, что взломать дверной замок, который был установлен в квартире у И.И.И., он действительно не смог. Таким образом, версия о том, что П.Н.Н. совершал данное преступление не один, подтвердилась.

¹ Уголовное дело № 121.....009 // Арх. РПТО СУ УМВД России по г. Уфе РБ. С. 7.

Из этого следует сделать вывод, что определение конкретных обстоятельств, которые вытекают из каждой выдвинутой версии - основная задача анализа версий. Необходимо предусмотреть все обстоятельства из предположений, так как это определяет степень надежности версии, которая тем выше, чем больше следствий выводится из версии и находит подтверждение в ходе проверки. Ситуации, вытекающие из выдвинутой версии, должны быть максимально детализированы, для того, чтобы облегчить их сопоставление с фактами реальной действительности. Предположения, логически выводимые следователем относительно того или иного обстоятельства или расследуемого события, находят свое выражение в сформулированных вопросах, подлежащих выяснению. Способность версии не только объяснить ранее известные факты, но также обеспечивать выявление новых, является важным условием возможности проверки выдвинутого предположения, показателем высокого познавательного значения криминалистических версий.

§2. Проблемы построения криминалистических версий при планировании и расследовании преступлений

Построение криминалистических версий осуществляется на первоначальном и последующих этапах расследования преступления. Однако построение и проверка версий возможна и в ходе судебного рассмотрения дела.

В ходе построения и выдвижения версий стоит обратить внимание на то, существует ряд проблем, которые затрудняют расследование уголовных дел в современном мире.

Рассуждая, о анализе, синтезе, индуктивном и дедуктивном умозаключении при расследовании преступления, стоит помнить, что существует человеческий фактор. В современном мире преступления видоизменяются и информация, которую необходимо запомнить становится

все больше и сложнее¹. Следовательно, как и любой другой сотрудник не всегда способен моментально запоминать первоначальную информацию, которая в дальнейшем может являться значимой при построении версий. Это будет являться первой проблемой построения криминалистических версий при расследовании преступлений. Следующим пунктом является то, что молодые, только закончившие высшее учебное заведение следователи сталкиваются с новыми следственными и криминальными ситуациями. Как правило, во время производственной практики, многие наставники от органа, куда был направлен курсант, не осознают важность первоначальных вложений в юного сотрудника и поручают ему работу не связанную с его профессией. также на основе анализа элементов криминалистической характеристики типового вида преступлений и на основании учета следственных ситуаций - возможно выдвинуть версию.

Таким образом, нехватка практического опыта и теоретических знаний лишает высокой эффективной работы молодого специалиста.

Проблемой построения криминалистических версий является мало наличие информации о преступлении в дежурные сутки следователя. Находясь на дежурных сутках, следователь имеет колоссальную нагрузку, и при выезде на место происшествия действует на автомате, не уделяя внимание каким-либо мелочам, которые в дальнейшем могут иметь значение для уголовного дела. Так, получив материалы уголовного дела от другого следователя, например по территориальности, нынешний следователь не имеет достаточной информации, чтобы сложить полноценную картину о свершившемся преступлении. Данный факт усложняет расследования преступления и задерживает срок выполнения иных следственных действий и проведения оперативно-розыскных мероприятий.

¹ Александров И. В. Криминалистика: тактика и методика. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 116.

Пробелы в работе следователей с большим стажем работы¹ - следующая проблема. Опытные сотрудники следствия, в отличие от молодых обладаю хорошими теоретическими и практическими знаниями в области построения криминалистических версий и планирования расследования преступлений. Однако, учитывая данный факт, такие сотрудники также не всегда качественно проводят следственные и иные процессуальные действия. Это можно объяснить его психологией. Сотрудники с многолетним стажем многое знают, и многое умеют, а также в их производстве находится огромное количество уголовных дел. Она становятся уверенными в себе и, исходя из этого, они выполняют свою работу, не полностью, не проверяя выдвигаемые версии и не выполняя определенные следственные действия, а действуют на автомате. Делая это, опытные следователи допускают ряд ошибок, которые полностью могут изменить ход расследования преступления и повести его в неправильном направлении.

Отсутствие желания у граждан оказывать содействие сотрудникам полиции. Основная законодательная норма, которая дает право сотрудникам полиции привлекать граждан с их согласия к внештатному сотрудничеству; устанавливать негласное сотрудничество с гражданами, изъявившими желание конфиденциально оказывать содействие полиции на безвозмездном или возмездной основе; объявлять о назначении вознаграждения за помощь в раскрытии преступлений и задержании лиц, их совершивших, и выплачивать его гражданам; поощрять граждан, оказавших помощь полиции в выполнении иных возложенных на нее обязанностей; привлекать для консультаций в установленном порядке специалистов государственных и муниципальных органов, организаций с сохранением за ними заработной платы (денежного содержания) по основному месту работы (службы) является п.34 ч.1 ст. 13 Федерального закона №3 «О полиции»². Данная норма уточняет

¹ Егоров Н. Н. Криминалистическая методика. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 97 - 99 с.

² О полиции. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2011. №7.

положения ст. 10 ФЗ «О полиции», в которой взаимодействие и сотрудничество граждан рассматривается в качестве важнейшего принципа полиции. Участие граждан в обеспечении правопорядка может осуществляться в разных формах содействия полиции, сотрудничества с полицией. Содействие граждан полиции выражается в: информировании полиции о фактах противоправного деяния лиц, ведущих асоциальный образ жизни; участие в процессуальных действиях в качестве свидетелей, статистов, понятых; в предоставлении сотрудникам полиции в случае необходимости личных средств связи и транспорта. Сотрудничество – более организованная форма содействия, которая предполагает регулярный характер помощи. К сожалению, в современном мире возникают постоянные противоречия между гражданами и сотрудниками, где граждане отказываются содействовать полиции, аргументируя это тем, что Конституция РФ не предусматривает права граждан непосредственно исполнять функции, присущие органам публичной власти в сфере внутренних дел. Например, оперативными сотрудниками было выявлено, что неустановленное лицо, проживающее по адресу: г. Уфа, ул. *****, хранит и сбывает наркотические вещества несовершеннолетним лицам. Также в ходе опроса граждан, проживающих по данному адресу, был найден очевидец, который видел лицо, занимающееся незаконным хранением и сбытом наркотических средств. Сотрудникам необходимо было быстро среагировать, чтобы задержать данное лицо, однако из-за боязни за свою жизнь и недоверия сотрудникам полиции, очевидец отказался давать показания. Таким образом, из-за отсутствия у гражданина доверия и желания оказать содействие органам полиции, следователю не удалось выдвинуть частную версию о лице, совершающем данное преступление.

Далее, отсутствие взаимодействия с экспертом в не процессуальной форме общения – следующая проблема при построении версий. Выявление следов и правильное их изъятие является главным составляющим при расследовании преступлений. На осмотре места происшествия следователь и специалист изымают разнообразные следы, такие как: следы пальцев рук,

следы обуви, буккальные эпителии, записки с различными надписями, предметы похожие на оружие и много другое. Большое разнообразие и количество экспертиз назначаются в ходе раскрытия и расследования преступления. Для того чтобы быстрее и эффективнее расследовать дела необходимо следователю поддерживать контакт с экспертом в не процессуальной форме. Например, заранее связаться со специалистом и уточнить вопросы, которые являются наиболее актуальными и значительными для обнаружения следов. Также в не формальной обстановке обсудить детали совершенного преступления, например, мол ли подозреваемый совершить данное преступление в одиночку или же нет. Не процессуальная форма общения с экспертом намного может упростить и ускорить процесс расследования преступления.

Наиболее важной проблемой в современном мире будет являть - расследование преступлений в сфере компьютерной информации. К таким преступлениям относятся¹:

- кража совершенная, с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств;
- неправомерный доступ к компьютерной информации;
- создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ;

Изучая данные преступления, исследователи делают следующие выводы о том, что современной актуальной и самой значимой проблемой на сегодняшний день, в построении и выдвижении криминалистических версий является:

- длительное исполнение запросов, организованных кредитным организациям, операторов сотовой связи;
- отсутствие реальной возможности истребовать нужные сведения посредством электронного документооборота;

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 13 июня 1996. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25, ст. 2954.

- низкий уровень получаемых ответов на предоставленные запросы;
- отсутствие возможности определение местонахождения преступника (использование ими VPN адресов);
- быстрое удаление цифровых следов;
- недостаточный уровень подготовки кадров в сфере IT-технологий.

Таким образом, можно сделать вывод, что это не исчерпывающий перечень проблем построения криминалистических версий при расследовании преступлений, однако раскрыв часть из них, становится ясно над чем необходимо работать и в каком направлении нужно проводить работу над ошибками.

§3. Комплексное использование общих и частных версий при планирование отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий

Выдвижение следственной версии – обоснованное фактическими данными предположение следователя о факте, группе фактов, которые направлены на выяснение истины по уголовному делу¹. Основным условием целостности выдвигаемых версий является их достоверность и соблюдение правил логики. Полный план расследования преступлений предполагает выдвижение общих версий, касающихся элементов состава преступления, и частных – относящийся к отдельным деталям расследуемого события и сопутствующим преступлению обстоятельствам.

Для того, чтобы материал был понятен, рассмотрим примеры выдвижения версий по дорожно-транспортным происшествиям. На первоначальном этапе расследования можно выделить следующие общие версии:

¹ Темников В. В., Ефремов В. М. Некоторые особенности расследования дорожно-транспортных происшествий. М.: Издательство Юрайт, 2007. С. 55.

1. Обстановка в момент окончания динамических преобразований, сформировавших дорожно-транспортное происшествие, зафиксирована без изменений, участники ДТП находятся на месте.

В данной ситуации задача следователя - установить все обстоятельства ДТП и виновность конкретных участников. В данной ситуации выдвигаются следующие версии:

а) дорожно-транспортное происшествие явилось результатом преступных нарушений водителем правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства;

б) ДТП явилось результатом нарушения указанных правил пешеходом или пассажиром;

в) ДТП явилось результатом нарушения должностным лицом правил выпуска на линию транспорта или результатом неожиданно появившейся технической неисправности транспортного средства.

Характерными для данной ситуации следующие следственные действия:

- осмотр места происшествия (включая осмотра транспортного средства и, если есть жертвы, трупа);
- допросы свидетелей ДТП;
- допрос потерпевшего;
- допрос водителя;
- назначение судебных экспертиз.

Изучая уголовное дело №122.....0654 УМВД России по г. Уфе: «12.06.2022 в 21:40 часов И.Д.М, 12.**.1954 г.р., на а/м «Nissan Almera», г.р.з. С *** МС 102 следуя по Кировскому району, по улице Менделеева в направлении торгово-развлекательного комплекса «Иремель», на светофоре перекрестка улицы Менделеева и улицы Бакалинской, совершил наезд на пешехода П.Р.И., **.09.1987 г.р., который в результате ДТП получил травмы средней тяжести»¹. В данной ситуации находясь на осмотре месте

¹ Уголовное дело № 122.....0654 // Арх. РПТО СУ УМВД Управления МВД России по г. Уфе РБ. С. 7.

происшествия, следователь должен дать поручения оперуполномоченным сотрудникам: опросить очевидцев, свидетелей; установить камеры видео наблюдения, зафиксировавших данное дорожно-транспортное происшествие; установить лиц, у которых имеется видео регистратор, который мог зафиксировать ДТП; установить наличие у самого водителя совершившего ДТП видео регистратора.

В ходе оперативно - розыскных мероприятий и проведения допроса водителя, попавшего в дорожно-транспортное происшествие, установлено, что у Иванова Д.М., отказала тормозная система. Основываясь на полученных данных, можно выдвинуть следующие частные версии:

- И.Д.М., уклонялся от прохождения технического осмотра транспортного средства;

- И.Д.М., специально эксплуатировал неисправный автомобиль.

2. Обстановка дорожно-транспортного происшествия видоизменена его участниками. В данной ситуации выдвигаются две общие версии:

а) изменение обстановки дорожно-транспортного происшествия произведено с целью восстановления условий для нормального безопасного движения;

б) изменение обстановки дорожно-транспортного происшествия произведено с целью уничтожения следов, указывающих на виновность того или иного участника ДТП.

При обнаружении данной ситуации необходимо выполнить неотложные следственные и розыскные мероприятия, направленные на реконструкцию обстановки места происшествия на момент окончания динамических преобразований, сформировавших ДТП, а именно: осмотр места происшествия, выявление очевидцев, освидетельствование участников дорожно-транспортного происшествия, осмотр их одежды, с целью обнаружения следов деятельности по изменению обстановки, установления камер видео наблюдения,

зафиксировавших момент и конец совершения ДТП, установление лиц, имеющих видео регистратор, изъятие видео регистратора у данных лиц¹.

Например, на рисунке 1 изображена ситуация, где автомобиль черного цвета, совершил наезд на мужчину, в результате которого тот скончался.



рис. 2.1 - Место совершения дорожно-транспортного происшествия

Из допроса водителя автомобиля у следователя была информация о том, что погибший мужчина был с явными признаками опьянения и выбежал на проезжую часть, в связи с этим у водителя не хватило тормозного пути, чтобы остановиться. Однако, при проведении оперативно-розыскных мероприятий, оперуполномоченными была изъята видеозапись с камер видео наблюдения с места совершения преступления, где видно, что наезд на пешехода был осуществлен намеренно. А также показания свидетеля, который в тот момент вышел из магазина, подтвердили данный факт.

Основываясь на этом, можно выдвинуть следующие частные версии:

¹ Зубенко Е. В., Степанюгин К. В. Организация деятельности органов внутренних дел на первоначальном этапе раскрытия и расследования оставления в опасности при дорожно-транспортном происшествии. М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 188.

- лицо, совершившее наезд на пешехода ранее судим за данное преступление;
- лицо, совершившее наезд на пешехода находилось в конфликте с погибшим лицом;
- лицо, совершившее наезд на пешехода, скрывает обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

3. Обстановка дорожно-транспортного происшествия осталась неизменной, однако водитель скрылся с места происшествия вместе с транспортным средством или без транспортного средства.

При поступлении такого сообщения в полицию, первоначальной и самой главной задачей следователя является установление и обнаружение транспортного средства и его водителя. С этой целью осуществляются оперативно-розыскные мероприятия по розыску скрывшегося водителя и транспортного средства:

- осмотр места происшествия;
- допросы свидетелей;
- допросы очевидцев;
- допрос потерпевшего;
- медицинское освидетельствование потерпевшего на предмет установления алкогольного и наркотического опьянения;
- назначение судебных экспертиз.

В ходе осмотра места происшествия оперуполномоченные и специалисты устанавливают следы, которые могут указать в какую сторону скрылось лицо, совершившее преступление. Первоначальными их действиями будут являться – это установление камер видео наблюдения, видео регистраторов, которым удалось запечатлеть момент совершения ДТП. Рассматривая ситуацию, когда водитель скрылся с места дорожно-транспортного происшествия, то необходимо уделить внимание на автомобиль, если транспортное средство имеет повреждения, то незамедлительно стоит осмотреть кабину, чтобы уяснить, как водитель покидал кабину и где могли

остаться следы его рук, крови и.т.д. В описываемой ситуации также необходимо установить лиц, которые могли видеть водителя до того, как произошло дорожно-транспортное происшествие – в момент совершения дорожно-транспортного происшествия. Такие лица могут дать сведения о том в какую сторону двигался автомобиль, в каком состоянии и в чем был одет водитель. Лица, которые видели водителя после совершения ДТП могут дать информацию в каком состоянии был водитель, куда он направился, какие имелись у него повреждения на лице, теле. Например, уголовное дело №121.....6543 УМВД России по г. Уфе: «02.08.2022 года неустановленное лицо, передвигаясь на автомобиле марки «Лада Гранта» г.р.з. Р6*6ЕА 102, на пересечении перекрестка ул. Бакалинская и ул. Колгуевской, около дома № 12к3 совершил наезд на гражданина В.О.Г., идущего по пешеходному переходу»¹. В ходе осмотра места происшествия, удалось установить двух очевидцев М.А.А. и Б.А.Р.,. Первое лицо, видело водителя до совершения дорожно-транспортного происшествия, а второе лицо – после совершения ДТП. Опросив М.А.А., стало известно, что водитель до того, как сесть в свой автомобиль, зашел в магазин «Красное и Белое», находившегося по адресу: г. Уфа, ул. Файзи Гаскарова 9. Столкнувшись с водителем за кассой, Мусин А.А. почувствовал запах алкоголя от него. Внешность водителя М.А.А. запомнил: мужчина лет 30-40, среднего крепкого телосложения, немного похрамывал. Одет был в черную шапку, коричневую кожаную куртку, черные брюки и черные берцы. Купив водку «пять озер», он вышел из магазина. Опросив второго очевидца – Б.А.Р., стала известна следующая информация: «Идя по улице Колгуевская, около дома 12к3, я увидел машину марки «Лада Гранта», которая ехала с высокой скоростью и посередине проезжей части. Меня это очень насторожило. Посмотрев вперед, я увидел, как дорогу начал переходить пешеход, а в это время автомобиль «Лада Гранта» резко повернул направо и сбил пешехода так, что транспортное средство перевернуло на бок.

¹ Уголовное дело № 122.....6543 // Арх. РПТО СУ УМВД Управления МВД России по г. Уфе РБ. С. 8.

Подбежав к машине, я увидел, что водитель вылез из машины и похрамывая побежал вниз по Колгуевской. Также хочу добавить, что водитель находился в алкогольном опьянении, я узнал это по запаху». Таким образом, имея выше перечисленную информацию можно выдвинуть следующие частные версии:

- лицо, совершившее преступление находится в розыске;
- лицо, совершившее преступление, ранее судимо за аналогичное преступление;
- лицо, совершившее преступление находилось в алкогольном или наркотическом опьянении;
- лицо, совершившее преступление скрывается от органов внутренних дел;

4. Обстановка характеризуется тем, что в ней отражается преступный факт (например, на проезжей части улицы или дороги, в кювете или на обочине имеется труп, но нет явных следов ДТП).

а) инсценировка дорожно-транспортного происшествия с целью сокрытия факта совершения иного преступления;

б) сокрытие реального места ДТП.

В данном случае, необходимо провести следующие следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия:

- осмотр места происшествия;
- назначение судебных экспертиз;
- допрос потерпевшего;
- допрос свидетелей.

Например: «19.01.2022 в 20 часов 45 минут в отдел полиции поступило заявление о дорожно-транспортном происшествии. О.А.С. и Н.Н.М., находясь в автомобиле марки «Форд Фокус», г.р.з. П***НР 102, совершили наезд на несовершеннолетнего пешехода К.И.И. на пересечении улиц Северной и Высоковольтной, около дома ** в г. Давлеканово». В данной ситуации необходимо провести осмотр места происшествия, назначить судебные экспертизы, допросить свидетелей, изъять видео с камер видео наблюдения,

видео с видео регистратора (если он имеется), опросить очевидцев, осмотреть труп, изъять все необходимые следы.

В результате осмотра места происшествия не было установлено ни следов, ни показания очевидцев, которые могли бы указать на то, что девушка погибла в дорожно-транспортном происшествии. Однако, при осмотре трупа, были выявлены следы на теле погибшей, которые были не сопоставимы с травмами в случае дорожно-транспортного происшествия. Специалист предположил, что девушка умерла от насильственных действий. Опираясь на это, были взяты соскобы из под ногтей трупа и лиц, совершивших ДТП. Также, в дальнейшем были взяты биологические следы лиц, совершивших дорожно-транспортное происшествие. По заключению эксперта было выявлено, что несовершеннолетняя девушка погибла в результате насильственных действий с причинением тяжкого вреда здоровью – смерть. А также частицы из под ногтей погибшей были идентичны с частицами О.А.С. и Н.Н.М.

Таким образом, следователь опираясь на данные выдвигает следующие версии:

- Между К.И.И., О.А.С. и Н. Н.М. возник конфликт, в результате которой они совершили насильственные действия в отношении ее;
- О.А.С. и Н.Н.М ранее судимы за аналогичные преступления;
- О.А.С. и Н.Н.М состоят на учете у врача нарколога/ психиатра.

5. Обстоятельства характеризуется тем, что вне зоны движения транспортных средств (в лесу, в парке, на обочине) обнаружен труп со следами и повреждениями характерными для дорожно-транспортного происшествия.

1) инсценировка иного преступления с целью сокрытия дорожно-транспортного происшествия.

В данном случае необходимо провести тщательный осмотр места происшествия, выявить следы, имеющие значение для уголовного дела, допросить свидетелей, очевидцев, изъять запись с камер видео наблюдения, узнать нет ли пропавших людей в ближайший период времени. Специалист,

собирая различные следы на экспертизу, в дальнейшем в своем заключении дает ответ, что погибшее лицо, если оно имеется, погибло от другой причины. Например, УМВД России по г. Уфе: «20 часов 45 минут в отдел полиции поступило заявление, что по пути следования по трассе 8ОН-О11 перед въездом в поселок Комсомольский, на остановке находится труп мужчины. Обследование трупа показало, что в организме трупа находился алкоголь. Первоначальная версия будет являться – пьяный мужчина уснул на остановке «Комсомольский» и умер от переохлаждения. Однако, в ходе обследования трупа специалистом, было вынесено заключение о том, что алкоголь замерший мужчина не употреблял, а также что мужчина погиб от травм, полученных в результате дорожно-транспортного происшествия.

Основываясь на этом, следователь выдвигает такие версии как:

- лицо, совершившее преступление, скрывается;
- лицо, совершившее преступление, состоит на учете у врача нарколога/психиатра;
- лицо, совершившее преступление, проживает в п. Комсомольский;
- лицо, совершившее преступление, проживает в г. Давлеканово;

Таким образом, учитывая все вышесказанное, можно сделать вывод, что правильное и своевременное построение следственных действий и быстрое проведение оперативно-розыскных мероприятий играет важную роль в расследовании уголовного дела, так как построение и выдвижение версий – самый главный первоначальный этап расследования уголовного дела, который в дальнейшем доказывает виновность или невиновность лица.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В выпускной квалификационной работе рассмотрены теоретические и практические аспекты формирования и проверки криминалистических версий и сделаны определенные выводы. Процесс возникновения и исчезновения доказательственной и иной криминалистически значимой информации о любом преступлении до начала расследования, а также в ходе расследования преступления, сопровождается возникновением и изменением разнообразных по сложности фактических обстоятельств. Указанные обстоятельства влияют на процессы отражения следов - последствий преступлений, их изменение и исчезновение, а также на выбор средств, приемов и методов расследования.

В первой главе, рассмотрев историю, сущность криминалистической версии, можно сделать следующий вывод.

Изучением и развития криминалистических версий занимаются большое количество ученых и практических работников. Понятие криминалистическая версия впервые была закреплена в номерах журнала Административного отдела Саратовского городского исполнительного комитета «Административная жизнь», где под версией понимается различные толкования одного и того же факта. Построение и выдвижение версий является творческим процессом, и он постоянно совершенствуется. Также в процессе изложения материала первой главы была выявлена разнообразная классификация криминалистических версий, которые играют значительную роль в расследования и раскрытии преступлений. Имея сложную, внутреннюю структуру, версии делятся по различным признакам, например, по субъекту выдвижения версий или по степени сложности совершенного деяния. Необходимо выделить, что версии имеют высокое научное и прикладное значение, так как помогают лучше понять отдельные виды преступлений и систематизируют процесс расследования уголовного дела.

Во второй главе работы был изучен процесс и этапы построения криминалистических версий, а также были выявлены проблемы при

выдвижении различных версий. При ведении уголовного судопроизводства на каждом из этапе расследования преступления, сотрудники испытывают трудности: отсутствие содействия граждан в расследовании уголовного дела, нехватка практического опыта у молодых сотрудников, наличие человеческого фактора, то есть неспособность следователя запомнить большое количество получаемой информации, отсутствие более точной информации в дежурные сутки следователя, а также наиболее важной проблемой в современном мире - расследование преступлений в сфере компьютерной информации.

Определив вышеперечисленные проблемы, предлагаю следующие решения: во-первых, в процессе обучения молодых сотрудников органов внутренних дел уделить больше времени практической деятельности обучающихся. Например, на 1-2 курсах обучения осуществлять выезд в отделы полиции, для того, чтобы у молодых сотрудников сложилось понимание о своей дальнейшей деятельности. Во-вторых, добавить штатных работников, а именно узаконить такую специальность как помощник следователя. Это поможет уменьшить нагрузку и увеличить возможности по своевременному расследованию и раскрытию преступлений. В-третьих, создать отдел по расследованию преступлений в сфере компьютерной информации. Сотрудники данного отдела будут специализироваться только преступлениями связанные с компьютерной безопасностью и IT-преступлениям. В современном мире данный вид преступлений выходит на самую высокую ступень, поэтому, чтобы избежать безнаказанности по данным деяниям, необходимо начать обучение молодых сотрудников, которые в дальнейшем будут осуществлять уголовное судопроизводство по данным преступлениям. В-четвертых, для того чтобы увеличить численности молодых штатных сотрудников ОВД, необходимо ввести ряд гарантий, которыми они смогут пользоваться, находясь на службе в органах внутренних дел. Например, предоставление места жительства там, где сотрудник собирается проходить службу. Размер площади жилья будет зависеть от наличия или отсутствия у сотрудника ОВД семьи.

Таким образом, постепенное собирание доказательственной информации, начиная от вероятностных предположений и заканчивая достоверными знаниями о расследуемом преступлении - является основным этапом при расследовании и раскрытии преступлений. Для того чтобы быстрее осуществить переход от вероятностных к достоверным знаниям, при уголовно-процессуальном, как и любом исследовании, используется гипотетическое мышление субъекта познания. Основной формой такого познания является гипотеза как умозаключение с вытекающими из него предположениями, которые могут в дальнейшем могут подтвердиться или опровергнуться.

Изучив все вышесказанное, можно сделать вывод, что при изучении темы дипломной работы, поставленные задачи были изучены и раскрыты в полном объеме, цель работы достигнута.

В заключении хотелось бы подчеркнуть, что институт версий нуждается в дальнейшем изучении и анализе. Правильное построение и выдвижение версий непосредственно влияет на тактику и методику расследования преступлений. Разработка новых версий и их изучение позволяют рационально и качественно распределить работу следователя, а он в свою очередь должен уметь практично и грамотно мыслить, так как новые методы позволяют наиболее эффективно расследовать и раскрывать преступления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Российской Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 01 июля 2020 г. № 1-ФЗ – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 20.09.2022).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022, с изм. от 08.12.2022) Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 20.09.2021).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 05.12.2022) – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 20.09.2022).

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ // Система КонсультантПлюс: - URL: <http://www.consultant.ru>.

5. О наркотических средствах и психотропных веществах : федер. закон Рос. Федерации от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 10 декабря 1997 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24 декабря 1997 г. // Система Консультант Плюс: - URL: <http://www.consultant.ru>.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 2.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Рос. газ. № 110. – 1998. - 10 июня.

8. О полиции. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2011. №7.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Административная жизнь. Орган Административного Отдела Саратовского губисполкома. 1925. С. 255.

2. Александров И. В. Криминалистика: тактика и методика: учебник для среднего профессионального образования. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 89 - 93.

3. Арцишевский Г. В. Выдвижение и проверка следственных версий. 1978. С. 104.

4. Богданов Б. Е. Проверка версий и показаний обвиняемого на предварительном следствии в советском уголовном процессе. 1956. С. 15-17.

5. Вестник криминалистики. Bulletin of criminalistics: всероссийский научно-практический журнал. М.: Издательство Электронная библиотека, 2003. С. 121.

6. Драпкин Л. Я. Построение и проверка следственных версий: Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук. 1972. С. 28.

7. Егоров Н. Н. Криминалистическая методика. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 97 - 99 с.

8. Ермолович В. Ф., Ермолович М. В. Построение и проверка версий. 2000. С. 176.

9. Зубенко Е. В., Степанюгин К. В. Организация деятельности органов внутренних дел на первоначальном этапе раскрытия и расследования оставления в опасности при дорожно-транспортном происшествии. М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 188.

10. Колесниченко А. Н., Коновалова В. Е.. Криминалистическая характеристика преступлений. 1985. С. 93 - 94.

11. Ларин, А. М. От следственной версии к истине. 1976. С. 10 - 15.

12. Логвин В. М. Планирование расследования преступлений. 2017. С. 104-106.

13. Никрец О. В. Судебная версия как разновидность гипотезы. 1954. С. 18.

14. Пешак Я. Следственные версии: Криминалистические исследования. 1976. С. 228.

15. Сафонов Г. Н. Настольная книга следователя. М.: Издательство Юрайт, 1949. С. 25.

16. Темников В. В., Ефремов В. М. Некоторые особенности расследования дорожно-транспортных происшествий. М.: Издательство Юрайт, 2007. С. 55.

17. Шавер Б. М.и Винберг А. И. Криминалистика. 1940, с. 49.

18. Филиппов А. Г. Криминалистическая методика: учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2023. – С. 203.

19. Драпкин Л. Я. . Криминалистическая тактика. М.: Издательство Юрайт, 2023. – С. 175.

20. Зуев С. В. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве. М.: Издательство Юрайт, 2023. – С. 97.

21. Вехова В. Б. , Зуева С. В. Цифровая криминалистика. М.: Издательство Юрайт, 2023. – С. 399.

22. Агафонов В. В. , Газизов В. А. , Натура А. И. , Проткин А. А. Криминалистическая техника. М.: Издательство Юрайт, 2023. – С. 107.

III. Эмпирические материалы

1. Криминалистика: Методика расследования отдельных видов преступлений / Шавер Б. М. и Голунский С. А. 1939, С.156.
2. Методика расследования преступлений / Громов В. И. 1930. С. 18.
3. Сафонов Г.Н. Настольная книга следователя. 1949. С. 25.
4. Уголовное дело № 122.....743// Арх. РПТО СУ УМВД России по г. Уфе РБ. С. 10.
5. Уголовное дело № 121.....589 // Арх. РПТО СУ УМВД России по г. Уфе РБ. С. 16.
6. Уголовное дело № 122.....021// Арх. РПТО СУ УМВД России по г. Уфе РБ. С. 24.
7. Дело № 1-555/2021 // Арх. Октябрьского районного суда г. Уфы, Управление МВД России. 105 л.
8. Дело № 1-456/2021 // Арх. Октябрьского районного суда г. Уфы, Управление МВД России. 221 л.
9. Дело № 1-321/2021 // Арх. Октябрьского районного суда г. Уфы, Управление МВД России. 147 л.
10. Дело № 1-964/2022 // Арх. Октябрьского районного суда г. Уфы, Управление МВД России. 116 л.
11. Уголовное дело № 121.....009 // Арх. РПТО СУ УМВД России по г. Уфе РБ. С.7.
12. Уголовное дело № 122.....0654 // Арх. РПТО СУ УМВД России по г. Уфе РБ. С. 7.
13. Уголовное дело № 122.....6543 // Арх. РПТО СУ УМВД России по г. Уфе РБ. С. 8.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или) служебную тайну

И.А. Ларкина