

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ВИДЫ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ И ТАКТИКА ИХ ПОЛУЧЕНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил
Гилемзянова Нэля Вильдаровна
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2018 года набора, 812 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры криминалистики,
кандидат юридических наук, доцент,
Самойлов Александр Юрьевич

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Э. Д. Нугаева
подпись

Дата защиты «__» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

| | |
|---|----|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1. Понятие, юридическая природа и классификация образцов для сравнительного исследования..... | 7 |
| § 1. Понятие образцов для сравнительного исследования, их юридическая природа и классификация..... | 7 |
| § 3. Процессуальные аспекты получения образцов для экспертного исследования..... | 24 |
| Глава 2. Криминалистическая тактика получения образцов для сравнительного исследования (по материалам территориального органа внутренних дел) | 29 |
| § 1. Особенности тактики получения образцов для сравнительного исследования..... | 29 |
| § 2. Проблемы процессуальной регламентации получения образцов для сравнительного исследования..... | 39 |
| § 3. Современное состояние и пути совершенствования тактики получения образцов для сравнительного исследования | 48 |
| Заключение | 50 |
| Список использованной литературы..... | 53 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данного исследования заключается в том, что по мере развития любого государства и общества, развиваются и правоотношения, а следом увеличивается и уровень преступности в государстве. Кроме того, появляются совершенно новые виды преступлений, которых не было раньше, появляются новые, все более сложные способы совершения преступлений. В связи с этим процесс борьбы с преступностью также изменяется, на него оказывают влияние все большее количество факторов различного характера, в том числе и эффективность законодательства, выработка новых и совершенствование имеющихся методик расследования преступлений и прочее.

В настоящее время основным нормативным актом, который регулируется процесс расследования преступлений, является Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 года № 144-ФЗ (Далее – УПК РФ)¹, в статье 202 которого содержатся нормы, регулирующие получение образцов для сравнительного исследования. Следует отметить, что согласно УПК РФ это следственное действие, которое должно проводиться в соответствии с законом.

В большинстве случаев образцы отбираются для того, чтобы получить о преступлении необходимые данные. Также при помощи данного следственного действия может быть получена информация о совершившем преступление лице. Особенно важным получение образцов для исследования представляется в процессе расследования преступлений против личности. Полученные в ходе его проведения результаты могут быть использованы для проведения экспертиз по уголовному делу, а также как доказательства.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. Закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федерации от 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч.1), ст. 4921.

При этом такие доказательства должны соответствовать всем требованиям, изложенным в УПК РФ, пройти оценку вместе с иными доказательствами по уголовному делу.

Проведение рассматриваемого следственного действия должно осуществляться только в том порядке, который определен в УПК РФ. При этом могут применяться различные технические и тактические приемы.

Многие вопросы, касающиеся получения образцов для сравнительного исследования, в литературе являются дискуссионными. Авторами высказываются различные мнения по поводу их сущности, назначения, порядка получения и т.д. Поэтому для уяснения юридической сущности и значения образцов для сравнительного исследования требуется проанализировать научную литературу.

Кроме того, действующее законодательство несовершенно. Имеющиеся проблемы приводят к снижению эффективности данного следственного действия. Так, необходимо разрешить вопрос о доказательственном значении тех образцов, которые были получены при производстве этого следственного действия. Также существует проблема различия терминологии, что приводит к различному пониманию терминов. Требуется также решить вопрос о возможности принудительного изъятия образцов для сравнительного исследования. Для решения подобных проблем требуется внести изменения и дополнения в уголовно-процессуальное законодательство.

Поэтому актуальность выбранной темы не вызывает сомнений.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в исследовании тактики получения образцов для сравнительного исследования.

Для достижения указанной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- рассмотреть понятие образцов для сравнительного исследования и их юридическую природу;
- исследовать классификацию образцов для сравнительного исследования;

- исследовать процессуальные аспекты получения образцов для экспертного исследования;
- выявить и описать особенности тактики получения экспериментальных образцов для отдельных видов экспертиз;
- выявить и описать проблемы процессуальной регламентации получения образцов для сравнительного исследования;
- рассмотреть современное состояние и пути совершенствования тактики получения образцов для сравнительного исследования.

Объектом настоящей выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, которые складываются в процессе получения образцов для сравнительного исследования.

Предмет работы составляют нормы действующего законодательства, регулирующие порядок получения образцов для сравнительного исследования, а также положения научных исследований о тактике получения образцов для сравнительного исследования.

Методологической основой исследования послужили такие методы исследования, как: исторический, специально-юридический, сравнительно-правовой и другие приемы обобщения научного материала и практического опыта.

Разработанность темы исследования. В настоящее время тема, связанная с тактикой получения образцов для сравнительного исследования, является достаточно хорошо разработанной на теоретическом уровне. Современные авторы исследуют данную тему как в учебниках по криминалистике и следственному делу, так и в научных статьях. Также имеются диссертации, посвященные исследуемой тематике, но их имеется достаточно небольшое количество. Например, понятие получения образцов для сравнительного исследования, их классификацию и требования к образцам рассматривают в своих работах такие авторы, как: Белкин Р.С., Бравилова Е.А., Варченко И.А., Кубитович С.Н., Сафонов А.А., Долженко Н.И., Иванова Е.С. и др. Тактические особенности получения образцов исследуют: Брагер Д.К.,

Долженко Н.И., Жбанков В.А., Зиненко Ю.В., Иванова Е.С., Дубовик Е.С., Исютин-Федотков Д.В., Мухин Г.Н. и др. Проблемы, связанные с производством данного следственного действия в своих работах затрагивают: Брагер Д.К., Погореленко А.И., Галкин К.С., Дулов А.В., Зайцева Е.А., Ширяева Т.И. и др.

Правовую основу настоящего исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также иные нормативные акты, регулирующие порядок получения образцов для сравнительного исследования.

Эмпирической основой настоящего исследования являются материалы судебной практики по вопросам, связанным с получением и использованием образцов для сравнительного исследования в практике расследования преступлений.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из плана, введения, двух глав с параграфами, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА И КЛАССИФИКАЦИЯ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

§ 1. Понятие образцов для сравнительного исследования, их юридическая природа и классификация

Любое существующее явление объективной действительности всегда оставляет определенные следы. Они могут быть материальными или идеальными. Данное правило действует и при совершении преступления, а потому здесь актуальной всегда была проблема, связанная с выявлением следов преступления и их изъятием.

Доказывание может осуществляться различными способами, в том числе и при помощи сравнения обнаруженных и изъятых на месте преступления следов и других следов, имеющих в материалах уголовного дела. Подобные следы, применяющиеся для сравнения, называют образцами для сравнительного исследования.

Подобные образцы для исследования получаются в результате совершения следователем определенных действий в процессе расследования дела. Образцы необходимо изучать, поскольку нужно установить наличие либо отсутствие связи изъятых с места преступления следов и самого преступления и причастных к его совершению лиц¹.

Получение образцов для сравнительного исследования как следственное действие регулируется положениями ст. 202 УПК РФ. В соответствии с указанной нормой «...следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, а также у свидетеля или потерпевшего в случаях, когда возникла необходимость проверить, оставлены ли ими

¹ Прохорова Т. Л. Понятие и значение получения образцов для сравнительного исследования как следственного действия // Актуальные проблемы юридической науки и практики. Материалы международной научно-практической конференции. 2020. С. 305-309.

следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить об этом протокол»¹.

Если провести анализ указанной выше нормы законодательства, то можно прийти к выводу, что если в материалах уголовного дела имеются следы неизвестного происхождения, то в таком случае следователь получает возможность в установленном процессуальным законодательстве порядке получить образцы для проведения сравнительного исследования и идентифицировать уже имеющиеся следы. С их помощью следователь осуществляет проверку причастности источника образцов к совершенному преступлению.

В научной литературе сейчас нет какого-либо единого мнения относительно понятия образцов для сравнительного исследования. Сейчас, как и ранее, этот вопрос является дискуссионным и активно обсуждается авторами.

Так, по мнению И.Л. Петрухина под образцами для сравнительного исследования следует понимать «отображения, предметы, вещества, отражающие свойства, признаки, качества (индивидуальные и групповые) других предметов или субъектов, по поводу которых у следователя или в суде возникло предположение, что они имеют отношение к совершенному преступлению»².

Н.И. Долженко с таким определением не согласен. Автор делает небольшую поправку. Он пишет, что если применять подобное определение, то между понятиями следа и образца стирается грань, хотя это совершенно разные по смыслу понятия. Автор считает, что в качестве образца для сравнительного исследования может выступать только материальный

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. Закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федерации от 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч.1), ст. 4921.

² Петрухин И. Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М. : Издательство Юрайт, 1964. С. 37.

объект, происходящий от другого объекта, имеющий его признаки либо являющийся его частью. Такой предмет получается с целью проведения идентификационного исследования и установления принадлежности идентифицируемых объектов либо установления других обстоятельств, имеющих отношение в расследуемому уголовному делу¹.

Образцы нужны для того, чтобы провести исследование объекта, установить его связь с расследуемым преступлением. Для исследования может требоваться достаточно большое количество объектов (образцов), поэтому в литературе авторами рассматриваются различные классификации образцов.

По своей природе образцы для исследования неоднородны. Они имеют различные качественные и количественные характеристики, однако использованы они могут быть только для проведения сравнительного исследования.

Образцы отбираются тогда, когда при расследовании преступления нужно решить определенные идентификационные задачи, например, установить личность трупа, определить то или иное вещество. Также образцы отбираются, когда сам объект исследовать невозможно либо нецелесообразно².

Классификация образцов для исследования необходима, поскольку только так можно определить их общие и разделяющие признаки, что в итоге позволит упростить процесс исследования этих образцов.

Практическое значение классификации заключается в том, что для получения необходимых образцов следователь должен в своем постановлении указать на конкретный их вид. Кроме того, это позволит определить то лицо, которому будет поручен отбор образцов

¹ Долженко Н. И. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов: учебно-практическое пособие М.: Юрлитинформ, 2003. С. 103.

² Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общей ред. В.М. Лебедева // 2006 // [Электронный ресурс] URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=СМВ;n=12690>. /. (Дата обращения 07.11.2022).

для исследования, определить порядок их получения, особенности и порядок проведения соответствующих действий¹.

Всю совокупность видов образцов для сравнительного исследования можно разделить на классы, виды, роды, подвиды. В настоящее время в научной литературе высказывают разные мнения относительно классификации образцов для исследования.

В энциклопедии судебной экспертизы дается следующая классификация образцов для исследований:

1. По характеру отражаемых ими признаков: выражающие собственные признаки или признаки другого объекта.

2. В зависимости от способа получения: образцы, которые возникли вне связи с расследуемым преступлением (свободные); возникшие во время расследования, но не связанные с ним (условно-свободные); появившиеся в связи с проводимым расследованием (получаемые экспертом или следователем)².

По мнению Ю.К. Орлова не следует путать с образцами для исследований иные предметы, которые в повседневной речи называют образцами. К таковым относятся, например, пробы вещества, необходимые для исследований. Автор указывает, что они обычно являются вещественными доказательствами либо их частью. Образцы-эталоны данный автор также не относит к образцам для исследования. Поскольку он считает, что они не имеют процессуального статуса, получают непроцессуальным путем и используются в качестве научных образцов³.

А.М. Зинин пишет, что классифицирование образцов для исследований на свободные, условно-свободные и экспериментальные осуществляется

¹ Кудрявцева А. В., Кудрявцева Ю. А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение). Москва: Юрлитформ, 2014. С. 208.

² Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд., доп. М.: Издательство Юрайт, 2000. С.123.

³ Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Издательство Юрайт, 2022. С. 31-32.

в зависимости от того, в какое время они возникли и при каких условиях: в связи с уголовным делом, вне связи с ним и полученные специально для расследования уголовного дела, то есть свободные, условно-свободные и экспериментальные. По мнению автора свободные образцы могут быть получены до возбуждения уголовного дела либо в связи с его возбуждением, а также в ходе расследования при проведении следственных действий. Условно-свободные образцы, по мнению автора, появляются уже после того, как было возбуждено уголовное дело, но не связаны с ним либо с необходимой для расследования экспертизой. Экспериментальные образцы создаются специально для проведения экспертных исследований¹.

Свою классификацию образцов для сравнительного исследования предлагает Ю.К. Орлов, который делит их на виды в зависимости от характера события, в результате которого они возникли. Так, автор выделяет:

- экспериментальные образцы, которые возникают, если событие воспроизводится искусственно.
- свободные образцы, возникающие вне зависимости от расследуемого преступления, то есть стихийно.
- естественные образцы, которые автор называет продуктом физиологической деятельности человеческого организма².

Представляется, что выделение по данному основанию свободных образцов несколько нарушает законы классификации, поскольку естественные образцы. Как и иные их виды, могут быть свободными, условно-свободными и экспериментальными. Как правило, получение подобного вида образцов связано с нарушением физической целостности лица и его неприкосновенности.

¹ Зинин А. М. Участие специалиста в следственных действиях. М.: Издательство Юрайт 2011. С. 64-75.

² Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Издательство Юрайт, 2022. С. 31-32.

Ю.К. Орлов делит образцы по субъекту получения и процессуальному способу на следственные (судебно-следственные) образцы и экспертные, следственные и судебно-следственные, по мнению автора, получают следователь и суд в установленном законом порядке. Экспертные образцы изготавливаются экспертом в ходе исследования¹.

И.Е. Лобан, Г.И. Заславский, В.Л. Попов по способу получения образцов и по используемым при исследовании свойствам оригинала выделяют следующие виды образцов:

1. образцы, которые отражают имеющиеся у объекта особенности его внешнего строения. К данной группе ученые относят:

- экспериментальные образцы, которые создавались для проведения исследования, например, копии орудий совершения преступления.

- образцы-аналоги, то есть те предметы, которые с оригинальными предметами имеют общие свойства и могут их заменить в процессе проведения исследования.

- опытные образцы, которые применяют для получения и исследования следов орудий.

2. образцы, которые отражают структуру объекта и его состав. К данной группе авторы относят образцы, которые имеют естественное происхождение, которые могут являться частью объекта-оригинала либо частью некой группы объектов. Эти образцы, как правило, обладают групповыми свойствами объекта-оригинала. Сюда же авторы относят различные опытные образцы, которые имеют связь с определенным технологическим процессом, например, это образцы производимой продукции или образы воды и воздуха в помещении.

3. образцы, которые отражают определенные особенности процесса образования объекта, например, профессиональные или иные устойчивые навыки и характеристики человека.

¹ Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Издательство Юрайт, 2022. С. 31-32.

4. комплексные образцы, которые могут отражать сразу несколько свойств и характеристик объекта-оригинала¹.

Указанные выше виды образцов для исследования ученые относят к группе «рабочих образцов». Они имеют непосредственное отношение к совершенному и расследуемому преступлению, а исследование тех свойств, которыми они обладают, является непосредственным предметом проводимого сравнительного исследования.

Помимо этого, И.Е. Лобан, Г.И. Заславский, В.Л. Попов выделяют контрольные образцы и образцы-эталоны.

Контрольными авторы называют такие образцы, которые позволяют эксперту решать вопросы о наличии, характере и возможном источнике примесей или загрязнений в рабочих образцах. Поскольку ученые рассматривают образцы применительно к судебно-медицинским исследованиям, в качестве примера, они приводят различные материалы или вещества, используемые в качестве предмета-носителя рабочего образца – бинт, предметные стекла, консервирующие жидкости (спирт, формалин), пробы земли, воды, воздуха, отобранные за пределами места происшествия, то есть не являющиеся вещественными доказательствами и вообще не имеющие прямого отношения к расследуемому преступлению.

Авторы полагают, что образцы-эталоны отличаются от рабочих и контрольных тем, что используются, как правило, в ходе экспертного исследования непроцессуально. Это коллекция образцов определенной биологической или химической структуры, например заведомо содержащих или не содержащих определенные антигены, биологические или химические специфичности активности и чувствительности реагентов примеси. Они служат для предварительного тестирования специфичности, активности и чувствительности реагентов, которые предполагается использовать

¹ Лобан И. Е., Заславский Г. И., Попов В. Л. Судебно-медицинская деятельность в уголовном судопроизводстве: правовые, организационные и методические аспекты. СПб.: Издательство Юрайт, 2003. С. 314-316.

в конкретной экспертизе, либо для сравнения их структуры, состава или иных свойств с соответствующими свойствами объектов, представленных на исследование.

По мнению А.Н. Иванова образцы для исследования следует делить в зависимости от их свойств. Классификация образцов автором представлена следующая:

1. образцы, под которыми он понимает различные биологические объекты, в том числе и продукты жизнедеятельности организма человека.
2. объекты, которые характеризуют физиологические особенности письма и прочих навыков, например, подписи, следы ног и т.д.
3. материально зафиксированные следы объектов, например, отпечатки рук, ног, обуви и так далее¹.

В научной литературе выделяют:

- получение образцов для исследования от живых лиц. В этом случае требуется активное поведение субъекта, например, голос, написать определенный текст для получения образцов почерка и пр.

- получение образцов, которое требует пассивного поведения, например, слюны или крови.

В соответствии с указанной выше классификацией будет определяться и тактика взятия образцов, необходимость применения при этом силы и иные факторы, связанные с процессом из получения.

В настоящее время в научной литературе авторы классифицируют образцы для сравнительного исследования по различным основаниям, как отмечалось, единого мнения по этому поводу нет. Рассмотрим наиболее распространенные классификации образцов для сравнительного исследования.

Первая классификация – по времени и условиям возникновения. В соответствии с указанным критерием можно выделить:

¹ Иванов А. Н. Понятие, виды и тактика получения образцов для сравнительного исследования // Тактика следственных действий. М.: Издательство Юрайт, 2000. С. 195.

– свободные образцы, которые возникли до совершения преступления либо вообще не связанные с ним. Такие образцы могут быть получены в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий либо следственных действий.

– экспериментальные образцы. Они могут быть получены в соответствии с вынесенным судом постановлением в ходе проведения экспертного исследования.

– условно-свободные образцы. Сюда следует отнести, например, образцы почерка, образцы подписей, которые могут быть получены в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий либо следственных действий. Также они содержатся и в протоколах следственных действий¹.

К числу свободных образцов в литературе относят коллекционные и контрольные образцы (стандарты и эталоны). В большинстве случаев контрольные образцы применяются для проведения ботанических и почерковедческих экспертиз.

Представляет определенный интерес классификация, которая представлена Ю.К. Орловым. Он пишет, что важной является та классификация, которая основывается на способе, при помощи которого получают образцы. По данному основанию автор выделяет три вида образцов:

1. естественные образцы, к числу которых он относит продукты деятельности организмов. Они считаются частью самого объекта-оригинала либо частью однородных объектов. Сюда автор относит образцы биологических жидкостей, волос и пр.

2. Экспериментальные образцы, то есть созданные искусственно. Это образцы – копии оригинального объекта, к которым автор относит слепки, гильзы и пр.

¹ Горшков М. М. Криминалистика (общие положения, техника, тактика): учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 345.

3. Свободные образцы, которые всегда существуют вне зависимости от того, имеют ли они связь с исследуемым объектом, или нет. Это могут быть различные фотографии, образцы почерка умершего лица, которые существуют уже после его смерти¹.

Однако некоторые авторы предлагают собственные классификации образцов для сравнительного исследования. Например, по мнению Н.И. Долженко, образцы для сравнительного исследования необходимо делить на следующие виды: докриминальные, посткриминальные и специальные. При этом автор указывает, что термин «экспериментальные образцы» является некорректным, так как процесс их получения не является экспериментом в его прямом смысле.

Представляется, что классификация, предложенная Н.И. Долженко, актуальна только для уголовного процесса. Однако, образцы необходимы для проведения исследований не только в уголовном процессе, но и в гражданском, и в арбитражном, и в административном.

Представляется верным придерживаться общей (первой) классификации, так как она позволяет наиболее точно и логично отразить виды существующих образцов для сравнительного исследования.

Е.Р. Россинская выделяет виды образцов для сравнительного исследования в зависимости от вида проводимых экспертиз. Автор выделяет следующие виды экспертных исследований:

- судебно-почерковедческая экспертиза, для проведения которой необходимо получить образцы почерка, подписей, цифровых и текстовых обозначений.

- судебно-автороведческая экспертиза. Здесь требуются образцы рукописного или печатного текста, по образцам которого можно установить авторство.

¹ Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Издательство Юрайт, 2022. С. 33-34.

- технико-криминалистическая экспертиза документов, при помощи которой возможно установить способ подделки документа, восстановить его содержание и т.д.

– судебно-фоноскопическая экспертиза, при помощи которой устанавливается групповая принадлежность негативов и фотоматериалов, фотографий, а также идентификация изображенных на фотоснимках объектов.

– судебно-трасологическая экспертиза, предполагающая проведение исследования следов для идентификации объекта. Это могут быть следы рук, ног, обуви и т.д. Также к данной группе относятся экспертизы пломб, замков, дактилоскопические экспертизы.

– судебно-портретная экспертиза, позволяющая идентифицировать личность по фотоснимкам, а также по фотоснимкам и черепу.

– судебно-баллистическая экспертиза, предполагающая исследование оружия, боеприпасов, следов их применения с целью идентификации оружия по следам, образовавшимся на гильзах и пулях.

– судебная экспертиза холодного оружия устанавливает, является ли объект исследования холодным оружием и можно ли использовать его, определяет способ изготовления холодного оружия.

– судебно-фоноскопическая экспертиза, дающая возможность идентифицировать человека по голосу, устанавливать по фонограмме его пол, возраст, анатомические особенности речеобразующего тракта, особенности интеллекта и другие свойства¹.

Еще одной классификацией образцов для сравнительного исследования является классификация по характеру свойств объекта. Здесь можно выделить:

– образцы, отображающие индивидуальные свойства объекта (почерк);

¹ Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Издательство Юрайт, 2005. С.189.

– образцы, отображающие групповые свойства объекта (предметы массового производства).

В зависимости от характера предстоящего исследования сравнительные образцы можно разделить на:

- образцы для идентификационных исследований;
- образцы для диагностических исследований.

В зависимости от вида экспертизы образцы подразделяются на образцы:

- для традиционных видов экспертиз;
- для материаловедческих экспертиз;
- для судебно-медицинских экспертиз;
- для иных видов экспертиз¹.

Следует отметить, что данная классификация не является исчерпывающей, поскольку со временем появляются новые виды экспертиз, в том числе и такие, которые нельзя отнести ни к одной из существующих их видов и групп. Поэтому данная классификация со временем будет развиваться, дополняться.

В зависимости от процессуального момента получения образцы бывают:

- полученные до возбуждения уголовного дела;
- полученные после возбуждения уголовного дела;
- полученные в стадии судебного разбирательства².

Классифицировать образцы для проведения сравнительного исследования можно и по субъекту их получения. В соответствии с этим критерием выделяют:

– образцы, получаемые следователем (дознавателем, оперативным сотрудником по отдельному поручению или в рамках ОРМ, судьей);

¹ Горшков М. М. Криминалистика (общие положения, техника, тактика): учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 346.

² Там же. С. 346-347.

- образцы, получаемые экспертом;
- образцы, получаемые с участием специалиста.

Порядок получения указанных видов образцов различен, однако он урегулирован в УПК РФ. Каждый субъект в данном случае будет наделен процессуальным статусом, комплексом прав и обязанностей, в рамках которых он может осуществлять те действия, которые направлены на получение образцов для исследования. Так, следователь или дознаватель могут получить такие образцы, например, из текстов протоколов, а эксперт может получить их в процессе проведения экспертного исследования.

В зависимости от того, в рамках какого следственно действия могут быть получены образцы для исследования, можно выделить те образцы, которые получены:

- в порядке ст. 202 УПК РФ;
- в рамках производства судебной экспертизы;
- в ходе иных следственных действий (осмотр, выемка, обыск);
- в ходе оперативно-розыскных мероприятий¹.

По способу получения выделяют образцы, которые получают гласно и негласно. Негласное получение образцов для исследования может осуществляться в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий, например, образцы голоса при негласном прослушивании телефонных разговоров. Такие образцы потом должны быть переданы в установленном порядке органу, осуществляющему предварительное следствие. Только после этого образцы будут иметь соответствующий процессуальный статус и могут быть использованы для проведения экспертизы.

Также в литературе выделяют образцы для сравнительного исследования, полученные добровольно либо принудительно. При этом авторы утверждают, что принудительный порядок получения образцов может быть применен только тогда, когда убеждение лица предоставить

¹ Горшков М. М. Криминалистика (общие положения, техника, тактика): учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 335.

образцы не подействовало. При этом в действующем УПК РФ никак не урегулирован вопрос о порядке получения образцов для исследования в принудительном порядке, например, неясно, следует ли уведомлять суд о проведении такого следственного действия, или необходимо получать санкцию суда, необходимо ли при этом присутствие понятых и т.д. Однако, подобные нововведения будут больше затруднять, затормаживать процесс расследования дела за счет необходимости получения дополнительных разрешений. Поэтому в ст. 202 УПК РФ следует указать только на возможность получить образцы для исследования в принудительном порядке¹.

Кудрявцева А. В., Кудрявцева Ю. А. пишут, что в зависимости от характера образцов можно выделить:

- следы (оттиски, отпечатки);
- продукты жизнедеятельности (кровь, слюна и т.п.);
- отделившиеся части объектов (часть фарного рассеивателя);
- коллекционные образцы (пулегильзотека);
- эталоны (различные меры);
- средние пробы (при исследовании спиртосодержащих жидкостей, нефтепродуктов, наркотических веществ)².

Кроме того, указанные авторы выделяют следующие виды образцов, которые получают непосредственно у человека:

- биологического происхождения;
- отражающие навыки человека (почерк);
- образцы частей тела человека и функциональных особенностей.

Д.В. Исютин-Федотков и Г.Н. Мухин разделяют образцы для сравнительного исследования по природе и условиям происхождения на:

¹ Долженко Н. И. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов: учебно-практическое пособие М.: Юрлитинформ, 2003. С. 103.

² Кудрявцева А. В., Кудрявцева Ю. А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение). М.: Юрлитформ, 2014. С. 208.

- морфологические (образцы папиллярных линий);
- одорологические;
- субстанциональные (части вещества);
- функциональные (почерк)¹.

Можно говорить о том, что подобные классификации образцов для сравнительного исследования необходимы для выбора тактики их получения, выбора тактических приемов. Если систематизировать существующие в научной литературе классификации образцов для исследования, то можно получить достаточно простую в применении систему. Однако, выбор приемов для получения образцов для исследования в зависимости от вида образца в законе не урегулирован. Также в настоящее время не существует методик получения образцов для исследования.

Между тем, в силу важности рассматриваемого следственного действия оно, как и другие следственные действия, должны быть урегулированы достаточно подробно.

Образцы для исследования могут носить различные свойства оригинала. По данному критерию их можно разделить на следующие четыре виды:

1. Образцы, отражающие особенности внешнего строения исследуемого объекта. Это могут быть:

- изготовленные специально образцы орудий, которыми была нанесена травма.

- образцы-аналоги, то есть такие объекты, которые имеют с оригинальным объектом общие признаки и могущие заменить его в процессе проведения сравнительного исследования.

- опытные образцы следов применения орудий, например, получаемые в ходе экспериментального следообразования.

¹ Исютин-Федотков Д. В., Мухин Г. Н. Получение образцов для сравнительного исследования. М.: Юрлитформ, 2014. С. 192.

2. Образцы, которые отображают структуру объекта и его состав. В большинстве случаев это естественные образцы, это части исследуемого объекта, например, образцы продукции, крови.

3. Образцы, отражающие определенные особенности процесса образования исследуемого объекта, например, следы-повреждения, образцы почерка и т.д.

– комплексные образцы, отражающие одновременно несколько характеристик объекта-оригинала.

Отдельные авторы классифицируют образцы для исследования в зависимости от процессуального статуса лица, у которого они были отобраны. Так, выделяют образцы, полученные у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего.

В зависимости от агрегатного состояния в литературе выделяют следующие виды образцов для исследования:

- жидкие (кровь, пот, сперма, слюна, различные растворы и др.),
- твердые (документы, драгоценные камни, металлы),
- сыпучие (земля, песок и др.),
- газообразные (запахи, пары бензина и др.).

Приведенные выше классификации не единственные. В литературе существуют и иные.

Ранее указывалось, что образцы для исследования могут быть получены только при наличии обнаруженных и изъятых в процессе расследования преступления следов. Они необходимы для идентификации имеющихся следов и их привязки к определенному объекту либо лицу. Иначе говоря, следователь при наличии в деле материальных следов должен определить вид необходимой экспертизы, вид образцов, которые будут изыматься для проведения экспертиз. Определить вид образцов необходимо, чтобы правильно подготовиться к их изъятию, например, привлечь специалиста, подготовить необходимые предметы

и устройства и прочее¹. Кроме того, определение вида образца для исследования необходимо для того, чтобы правильно определить порядок его получения, в особенности в тех случаях, когда в процессе отбора образцов не будет участвовать специалист.

Таким образом, классификация образцов для сравнительного исследования имеет не только теоретическую, но и практическую ценность.

Таким образом, можно сделать вывод, что образцы для сравнительного исследования – это материальные объекты, которые применяются для осуществления сравнительного исследования с вещественными доказательствами по уголовному делу в идентификационных целях, для установления их принадлежности и важных для дела обстоятельств. В настоящее время существуют различные классификации образцов для сравнительного исследования. Разные авторы классифицируют их по различным основаниям: в зависимости от вида экспертизы, агрегатного состояния, способ получения, процессуальный статус лица и т.д. В действующем законодательстве подобной классификации нет совсем, что представляется не совсем верным. Однако, любая классификация, как представляется, имеет достаточно условный характер, но при том имеет важное как теоретическое, так и практическое значение. Наиболее же распространенной, применяемой для теоретических исследований и в практической деятельности, является классификация на свободные, условно-свободные и экспериментальные. Однако следует отметить, что в литературе нет единого мнения о том, какие образцы относить к каждой из указанных категорий. Также указывалось, что в настоящее время необходимо создание методических материалов по сбору образцов для исследований.

¹ Прохорова Т. Л. Понятие и значение получения образцов для сравнительного исследования как следственного действия // Актуальные проблемы юридической науки и практики. Материалы международной научно-практической конференции. 2020. С. 305-309.

§ 3. Процессуальные аспекты получения образцов для экспертного исследования

Процессуальный порядок получения образцов для исследования определен в ст. 202 УПК РФ. Здесь следует указать, что указанная норма располагается в той главе УПК РФ, которая посвящена вопросам проведения экспертиз в уголовном процессе. В связи с этим указывается, что образцы отбираются в указанном порядке с целью проведения необходимой для расследования экспертизы.

Можно сделать вывод, что исследуемое следственное действие всегда должно продолжаться проведением соответствующей экспертизы, поскольку без ее проведения невозможно выполнить идентификационные задачи.

В ч. 4 ст. 202 УПК РФ говорится, что если изъятие образцов является частью проводимой экспертизы, то они должны изыматься экспертом, а не следователем. При этом все производимые действия эксперт должен обозначить в своем заключении. При всем при этом получение образцов для исследования остается самостоятельным действием, а в указанной статье УПК РФ просто конкретизируются те случаи, когда необходимые для получения образцов действия должны совершаться во время проведения экспертного исследования.

Согласно Федеральному закону от 05 июня 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт не имеет права самостоятельно собирать необходимые для проведения экспертизы материалы. Однако, закон разрешает изымать нужные образцы, если исследуемый объект находится у эксперта в распоряжении¹. Однако, если объект, у которого необходимо изъять образцы, уже находится у эксперта, то ему в таком случае будет намного

¹ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // «Российская газета», № 106, 05.06.2001 г.

проще изъять необходимые образцы, чем ходатайствовать о том, чтобы ее провел следователь в установленном порядке. Это может занять определенное время, в течение которого необходимые образцы могут быть утрачены. Кроме того, во многих случаях эксперт, обладающий специальными знаниями и навыками, может более профессионально отобрать нужные образцы, которые будут иметь более высокое качество. При этом не будет сомнений относительно принадлежности образцов к конкретному объекту.

Если объект еще не был представлен эксперту, то нужные для проведения экспертизы образцы обязан отобрать сам следователь. С этой целью он обязан совершить регулируемое статьей 202 УПК РФ следственное действие.

Например, в ходе расследования уголовного дела № 121.....064 был проведен обыск. В результате была изъята кофта со следами крови. Для того, чтобы идентифицировать кровь следователем была назначена экспертиза. Для ее проведения у потерпевшего были взяты образцы крови в рамках проведенной судебно-медицинской экспертизы трупа. Судом результаты данной экспертизы были признаны недопустимым доказательством, поскольку образец крови был получен в ходе проведения другой экспертизы. Вышестоящий суд приговор отменил, поскольку УПК РФ не требует, чтобы образцы получались подобным образом, тем более не вызывает сомнений их.¹

В абсолютном большинстве случаев изымаются биологические и интеллектуальные образцы. К первым относятся, например, следы рук, ног, зубов, кровь и пр. Ко вторым относятся образцы почерка, голоса и иные образцы, которые представляют собой результат сознательного поведения конкретного человека. Все указанные образцы происходят от человека, но в то же время являются и вещественным объектом. Здесь источником

¹ Дело № 1-109/2021 // Арх. Бижбулякского районного суда Республики Башкортостан, Отдел МВД России. 172 л.

информации будет выступать сам человек, являющийся живым организмом. Потому интеллектуальные образцы могут быть изъяты только для анализа внешних проявлений, когда проводится сопоставление полученных образцов с теми образцами, которые имеются в уголовном деле. При этом образцы не могут анализироваться с позиции их содержания, то есть они не могут использоваться вместо показаний участвующих в деле лиц. Иначе говоря, излагаемые лицом в письменном виде обстоятельства дела (например, в объяснительной, протоколе и пр.) не могут быть в последствии использованы в процессе доказывания по уголовному делу как образцы для определения их принадлежности конкретному лицу, а также для того, чтобы подтвердить либо опровергнуть подлежащие установлению обстоятельства. Изъятые образцы могут быть использованы только для проведения экспертного исследования¹.

Следует отметить, что Федеральным законом от 04 марта 2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в предмет исследуемого следственного действия были включены образцы представителей юридических лиц². Представляется, что здесь в виду имеются не биологические образцы указанных лиц, а оттиски печатей и штампов, образцы используемых в организации бланков и прочих документов, которые применяются в организации.

Указанное расширение предмета исследуемого следственного действия можно рассматривать двояко. Во-первых, то полностью соответствует логике российского законодателя, который разрешил проводить экспертные исследования еще до возбуждения уголовного дела. Для проведения

¹ Трифонова К. А., Шматов М. А. Получение образцов для сравнительного исследования: проблемы нормативной регламентации и правоприменительной практики // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 1 (52). - С. 154-165.

² Федеральный закон от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // «Российская газета», № 48, 06.03.2013 г.

экспертизы, например, по делам об экономических преступлениях, требуется провести исследования подобных объектов. При том по логике законодателя в качестве правового основания для получения необходимых образцов выступает именно указанное в ст. 202 УПК РФ следственное действие. Во-вторых, принятие законодателем указанного выше решения сделало менее стройной существующую систему следственных действий. В результате получается такая ситуация, когда рассматриваемое следственное действие частично накладывается на предмет выемки, которая и предназначена для изъятия необходимых для расследования вещественных объектов. В результате данные следственные действия стали конкурировать между собой, поскольку изъять образец теперь возможно не только в ходе обыска и выемки, а также в ходе получения образцов для сравнительного исследования¹.

При всем при этом, указанные следственные действия имеют самостоятельный характер, в том числе они используют и разные средства, при помощи которых обеспечивается объективность результатов их проведения. Например, поскольку выемка своей основной целью имеет изъятие необходимых для расследования вещественных объектов, при ее производстве обязательно должны участвовать понятые. Получение образцов для сравнительного исследования изначально своей целью имело изъятие образцов у человека, а потому при производстве здесь понятые не участвуют, также не должны применяться специальные технические средства, фиксирующие процесс производства, если нет понятых. Можно сделать вывод, что подобная конструкция была оптимальной для изъятия у человека образцов, однако, она не может быть пригодна для того, чтобы изымать вещественные объекты.

¹ Трифонова К. А., Шматов М. А. Получение образцов для сравнительного исследования: проблемы нормативной регламентации и правоприменительной практики // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 1 (52). - С. 154-165.

Исходя из сказанного выше, можно сделать вывод, что при наличии конкуренции между обозначенными следственными действиями и теми процессуальными нормами, которые регулируют их проведение, следователь для осуществления правильного выбора должен учесть цель получения необходимых ему предметов (доказательств, образцов). В этом случае, когда вещественные объекты нужны для производства судебной экспертизы, то изъятие образцов производят по правилам ст. 202 УПК РФ. Выемку в таком случае не проводят. Но, если необходимые следствию предметы были изъяты следователем в ходе выемки, а уже после этого их потребовалось передать эксперту для проведения экспертизы, то проводить предусмотренное в ст. 202 УПК РФ следственное действие не требуется¹.

Таким образом, можно сделать вывод, что процедура изъятия образцов для сравнительного исследования урегулированы нормами УПК РФ. Однако, как можно сделать вывод, правовое регулирование является неполным, то есть в ст. 202 УПК РФ имеются недоработки и пробелы. В целом процессуальный порядок изъятия образцов обеспечивает выполнение данного следственного действия как до возбуждения уголовного дела, так и после его возбуждения. При этом образцы в соответствии с УПК РФ могут быть отобраны только если следователь или дознаватель вынесет соответствующее постановление. При этом допускается изъятие образцов в процессе проведения экспертного исследования, а также их использование в других видах экспертиз. В том случае, когда у лица необходимо взять сразу несколько образцов, следователь должен вынести соответствующее постановление для каждого из них и провести отдельные процедуры по получению образцов.

¹ Зиненко Ю. В. Получение образцов биологического происхождения для сравнительного исследования: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: учебное пособие / Ю.В. Зиненко, А.Б. Судницын, Т.В. Баркова. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. С. 72.

ГЛАВА 2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ТАКТИКА ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)

§ 1. Особенности тактики получения образцов для сравнительного исследования

Процесс изъятия образцов для сравнительного исследования состоит из ряда этапов:

- подготовительный этап;
- рабочий тап;
- заключительный этап¹.

Каждый из них имеет свою специфику. Однако к числу общих для всех указанных этапов является то, что тактические приемы должны соответствовать следующим требованиям уголовно-процессуального законодательства: законности, тактичности, а также при их получении должны использоваться технические средства и помощь специалиста.

После того, как следователем будет принято решение о необходимости получения образцов для проведения экспертиз, начинается подготовка к проведению исследуемого следственного действия. В состав подготовительного этапа входит целый ряд проводимых следователем мероприятий:

– определяются те образцы, которые необходимо получить, а также определяется количество каждого из них. Данное решение можно принять только исходя из того, какие виды экспертиз требуется провести в рамках уголовного дела. В таком случае следователь или дознаватель может проконсультироваться с соответствующими специалистами, экспертами, он также должен проанализировать имеющиеся в уголовном деле материалы;

¹ Агафонов В. В. Криминалистика. Полный курс в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов. М: Издательство Юрайт, 2023. С. 431.

– после определения видов и количества необходимых образцов следователь выносит соответствующие постановления. Согласно ч. 3 ст. 202 УПК РФ данное постановление следователь обязан довести до сведения лица, у которого предполагается отбирать образцы для исследований;

– далее следователь должен определить круг участников данного следственного действия, выделить обязательных и факультативных участников. К обязательным следует отнести следователя и то лицо, у которого будут изыматься образцы для исследований. Все остальные возможные участники относятся к факультативным;

– разрешается вопрос о том, в какое время следует проводить исследуемое следственное действие. При этом следователь должен учитывать и момент проведения этого следственного действия, а также его продолжительность, соотношение со временем проведения соответствующей экспертизы, для производства которой потребуется соответствующий образец;

– следователь должен решить вопрос о месте производства данного следственного действия с учетом его специфики. Так, например, образцы почерка лица могут быть отобраны в кабинете следователя или дознавателя, а некоторые образцы можно получить только, например, в медицинском учреждении при помощи специального оборудования. Так, образец крови следует изымать в медицинском учреждении, где соблюдаются необходимые для этого условия, в том числе, стерильность;

-далее следователь или дознаватель должны подготовить необходимые для изъятия образцов технические средства, например, дактилоскопические карты, гипс, пластилин, упаковку и прочее¹.

После выполнения указанных мероприятий начинается рабочий этап, то есть непосредственное получение от лица необходимых образцов. В самом начале данного этапа у лица проверяются его документы,

¹ Агафонов В. В. Криминалистика. Полный курс в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов. М: Издательство Юрайт, 2023. С. 425.

устанавливается личность, лицо знакомится с постановлением следователя о получении образцов для проведения исследования. Следует отметить, что проверка документов необходима для обеспечения законности проведения следственного действия и достоверности происхождения изъятых образцов.

Следует отметить, что в процессе получения образцов следователь и иные участники процедуры должны строго соблюдать законность и морально-этические нормы. Кроме того, УПК РФ запрещает применение в ходе процедуры получения образцов таких методов, которые могут создать угрозу жизни и здоровью человека, унижить его честь и достоинство.

Перед тем, как начать процедуру получения образцов, следователь должен провести инструктаж участвующих лиц, разъяснить им их права и обязанности¹.

В зависимости от того, какая сложилась следственная ситуация, этап изъятия образцов для исследования может осуществляться в конфликтной и бесконфликтной ситуации.

В бесконфликтной ситуации лицо добровольно участвует в данном следственном действии, не препятствует взятию у него образцов. Здесь следователь должен в большей степени обращать внимание на предъявляемых к образцам требованиях, на соблюдении необходимых процедур и норм процессуального законодательства.

В случае конфликтной ситуации образцы для исследования, как правило, получают в принудительном порядке. Следователь должен направить свои усилия в такой ситуации на то, чтобы установить с лицом психологический контакт. С этой целью к лицу, у которого изымаются образцы для сравнительного исследования, применяются известные ему приемы убеждения, приводятся различные примеры из практики, подробно разъясняется цель изъятия у лица образцов, а также разъясняется тот факт,

¹ Александров И. В. Криминалистика: учебник для вузов М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 321.

что образцы помогут подтвердить не только вину, но и невиновность лица в расследуемом преступлении. Если все указанные выше приемы не дают эффекта, то образцы изымаются в принудительном порядке¹.

Следует отметить, что некоторые виды образцов нельзя получить даже принудительно, например, это образцы почерка или голоса. В таких случаях получение образцов становится невозможным, и следователь должен приложить все усилия для того, чтобы именно убедить лицо предоставить необходимые образцы.

Если лицо отказывается от дачи образцов для исследования, то данный факт следователь должен обязательно отразить в протоколе, а для того, чтобы обеспечить проведение необходимой экспертизы следователь должен применить иные возможные пути получения образцов. Так, он может найти и изъять, при наличии, свободные образцы и условно-свободные образцы, которые могут пригодиться для проведения экспертизы. Об этом говорит и Конституционный Суд Российской Федерации, который в своем Определении указывает, что в силу наличия у образцов голоса специфических свойств, они могут быть получены только при согласии лица на их предоставление и не могут быть получены принудительным путем. Также судом указано, что это делает невозможной реализацию положений УПК РФ об изъятии образцов и препятствует защите потерпевшего и решению задач уголовного процесса. Поэтому допускается получение образцов голоса и иными способами, которые при этом не должны противоречить положениям ст. 55 Конституции РФ².

¹ Александров И. В. Криминалистика: учебник для вузов М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 322.

² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2008 г. № 104-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 2 и 6 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». [Электронный ресурс]. URL:<http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Statisticses/Pages>. (Дата обращения 07.11.2022).

В литературе высказывается мнение, что разрешено получать образцы принудительно, что вытекает из тех положений законодательства, которые предусматривают ограничения прав граждан на их личную неприкосновенность для защиты потерпевших и иных лиц.

Кроме того, данную позицию поддерживают суды всех уровней, в том числе и Европейский Суд по правам человека, который прямо говорил о том, что возможно получить образцы от лица в принудительном порядке. Такую позицию ЕСПЧ объясняет тем, что многие образцы (биологические) являются хрупкими и непрочными, а потому при несвоевременном их изъятии и исследовании они могут быть утеряны. В связи с этим необходимо собирать биологические образцы в срочном порядке, который не должен зависеть от воли лица, у которого эти образцы отбираются. Кроме того, ЕСПЧ в другом решении проводил анализ действий правоохранительных органов на соответствие их Конвенции о защите прав человека. В данном решении ЕСПЧ указал, что указанная конвенция не содержит запрета на принудительное получение образцов, на принудительное медицинское вмешательство, если это способствует расследованию уголовного дела¹. Также в решении ЕСПЧ сделан вывод, что положения Конвенции не запрещают получать образцы против воли человека, если это необходимо для установления его причастности к преступлению.

Российские суды выводы ЕСПЧ поддерживают. Так, Конституционный Суд Российской Федерации в своем решении поддержал необходимость получения образцов с применением необходимых для этого мер принуждения, которые нарушают право каждого на неприкосновенность. Но, также подчеркивает, что данное право может быть ограничено обоснованно и соразмерно необходимости. Верховный Суд Российской Федерации данный вывод поддержал и указал, что ограничения прав

¹ Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации» (жалоба № 23880/05): постановление Европейского суда по правам человека от 03.05.2012 // СПС «Консультант+». (Дата обращения 07.11.2022).

и свобод человека при взятии образцов для исследования могут быть оправданы, если это необходимо для соблюдения публичных интересов, но при этом должны выполняться требования справедливости, а ограничения прав должны быть соразмерными, пропорциональными и необходимыми для того, чтобы защитить конституционные ценности.

Для того, чтобы применение мер принуждения было правомерным, отказ лица от дачи образцов для исследования должен быть оформлен в соответствии с требованиями закона, то есть зафиксирован в протоколе следственного действия.

На заключительном этапе получения образцов для сравнительного исследования осуществляется фиксация хода и результатов проводимого следственного действия. В результате следователь должен составить протокол получения образцов. Также могут быть использованы и иные средства фиксации, например, фото, видеозапись и пр.

Наиболее распространенными, получаемыми на практике образцами для сравнительного исследования являются образцы биологического происхождения (слюны, крови и другие), следов пальцев рук, почерка.

Например, в ходе осмотра места происшествия по уголовному делу № 122.....058, возбужденному СГ ОМВД России по Бижбулякскому району по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью гражданину С.Е.О. были обнаружены и изъяты: стеклянная бутылка со следами пальцев рук, окурки от сигареты «Парламент». В ходе расследования уголовного дела, в целях выяснения вопроса о принадлежности подозреваемому И.К.Г. обнаруженных на месте происшествия следов пальцев рук и остатков слюны на окурке сигареты, возникла необходимость в получении образцов слюны и следов пальцев рук подозреваемого И.К.Г. После чего были назначены: судебно-дактилоскопическая экспертиза, в заключении которой, указано, что следы пальцев рук, имевшихся на стеклянной бутылке, принадлежат подозреваемому И.К.Г.; судебно-биологическая экспертиза, в заключении которой, указано, что слюна на представленном объекте не принадлежит

подозреваемому И.К.Г.¹ Таким образом, получение образцов для сравнительного исследования, выполненное в соответствии с нормами УПК способствовало в дальнейшем в проведении экспертизы и получении достоверного заключения по уголовному делу.

Некоторыми особенностями обладает процесс изъятия образцов для проведения ДНК – исследований. Такие образцы всегда происходят от тела живого человека. При проведении исследования образец ДНК сравнивается с изъятими в ходе проведения следственных действий объектами, например, следами крови, в результате чего определяется принадлежность следа конкретному лицу. Обычно при проведении исследования эксперт сравнивает объекты по ряду признаков, в результате чего осуществляется идентификация лица по тем или иным образцам, например, образцам крови, спермы, слюны и пр.

Кровь – это оптимальный образец для ДНК-исследований, так как в ней не содержится каких-либо признаков, не связанных с исследуемым объектом. С целью проведения ДНК-исследования могут быть использованы следующие образцы:

- высушенная либо жидкая кровь.
- высушенная слюна.

Кровь, которая была высушена на марле, может храниться в течение достаточно длительного времени в необходимом для исследований качестве. Образец крови всегда должны отбирать в медицинском учреждении. Берут их либо из пальца, либо из вены. Для отбора образцов марлю складывают в несколько слоев, а затем пропитывают ее кровью. После этого марля высушивается. Рекомендовано пятно крови оставлять размером примерно три на три сантиметра. После высыхания марлю с кровью помещают в бумажный конверт и заклеивают его. Сверху клапан конверта должен быть оклеен бумажной биркой с печатью и подписями всех участников процесса

¹ Уголовное дело № 122.....058 // Арх. СГ ОМВД России по Бижбулякскому району. С. 54.

отбора образца. На конверте при этом должна быть проставлена дата отбора. Указаны данные о лице, у которого был взят образец, а так же подпись отбиравшего образец лица. Следует отметить, что подобные надписи нужно наносить до момента упаковки образца в конверт¹.

Кроме того, взять у лица образец крови и хранить его и транспортировать в последующем возможно и при использовании ФТА-карты. Данная карта состоит из обработанной фильтровальной бумаги, содержащей денатурирующие вещества, предотвращающие рост вредных микроорганизмов в образцах, позволяющие тем самым защитить ДНК от вредных воздействий.

На карте имеются окружности, позволяющие вместить на ней около 400 мкл. Крови, но зачастую при заборе образцов выходят за рамки данных окружностей с целью вместить большее количество крови на одну карту.

После того, как будут отобраны образцы крови, карта помещается в специализированный мультибарьерный мешок – конверт, который состоит из нескольких слоев фольги и бумаги. Далее для обеспечения стабильности образца и сохранения ДНК образец в конверте помещают в ламинированный пакет. При этом образец крови должен быть уже высушен перед упаковкой.

При необходимости взять образцы слюны, следователь может привлечь медицинского работника, криминалиста, а может взять необходимый образец самостоятельно. Первоначально лицо должно прополоскать рот водой. А затем положить под язык марлевый тампон. Следует отметить, что тампон должен ложиться под язык либо рукой в перчатке, либо пинцетом. Так можно избежать смешения биологических жидкостей, не допустить попадания ДНК берущего образец лица на тампон. Тампон оставляют на 2-3 минуты и высушивают. Затем его следует упаковать в бумажный конверт.

¹ Агафонов В. В. Криминалистика. Полный курс в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов. М: Издательство Юрайт, 2023. С. 432.

Для отбора образцов слюны также существуют специальные наборы. В их состав входит: стерильная палочка, ватные тампоны, имеющие индивидуальную упаковку, пробирка. Для того, чтобы взять образец слюны палочкой проводят по внутренней части щеки, а потом высушивают, упаковывают в пробирку либо в бумагу.

Можно сделать вывод, что для взятия образцов могут применяться различные технические средства, однако в действующем УПК РФ понятия технического средства не содержится, хотя оно применяется довольно часто.

В общем понимании, общеупотребительном смысле, техническое средство представляет собой средство, используемое для фиксации, контроля, установления и проверки сведений. Но, в действующем УПК РФ данное понятие применяется и в иных смыслах, что не позволяет определить признаки технического устройства с целью определения доказательственного значения применяемых технических средств.

После отбора образцов и до момента проведения в рамках расследования экспертизы они должны храниться при таких условиях, при которых будет исключено их повреждение, утрата, изменение и пр. Образцы следует хранить при комнатной температуре, в сухом месте и только в высушенном виде. Для того, чтобы образцы могли быть использованы для проведения экспертиз, они должны быть изъяты без нарушений законодательства и в необходимом количестве.

Следователь должен вынести постановление о назначении экспертизы. В нем должно быть указано: место, где были обнаружены идентифицируемые биологические объекты, информация о предпринятых попытках уничтожить следы со стороны подозреваемого или обвиняемого, отмечены имеющиеся повреждения у участников уголовного дела либо указано на отсутствие таких повреждений. Также должны быть изложены обстоятельства изъятия образцов, применяемые при этом технические средства, использованная упаковка, показания участников уголовного дела по поводу обнаружения следов и т.д. Если имеется указанная информация, то эксперту будет проще выбрать более

подходящую тактику и методику проведения экспертизы применительно к конкретному случаю.

Если правила упаковки, получения или перевозки образцов были нарушены, то экспертное исследование этих образцов не может быть проведено вследствие их повреждения или утраты, а также возникновения сомнений относительно подлинности данных образцов. В случае предоставления некачественного образца экспертное исследование будет неполным или эксперт может дать ошибочное заключение. Например, в ходе осмотра места происшествия по уголовному делу № 122.....063, возбужденному СГ ОМВД России по Бижбулякскому району по факту разбойного нападения на гражданина Г.Я.А. были обнаружены и изъяты: следы бурого вещества, похожего на кровь. В ходе расследования уголовного дела возникла необходимость в проведении судебно-биологической экспертизы. Для ее проведения у подозреваемого О.Д.Ф. были получены образцы крови. Во время транспортировки материалов, представляемых на экспертизу, была нарушена целостность упаковки, в которой находились образцы крови подозреваемого О.Д.Ф. В результате чего, провести экспертное исследование не представилось возможным¹.

Например, у подозреваемого или обвиняемого отпечатки пальцев снимаются при помощи дактилоскопических карт, а у свидетеля либо потерпевшего отпечатки снимаются при помощи чистых и белых листов бумаги. Это необходимо, чтобы отпечатки пальцев потерпевшего или свидетеля не были внесены ни намеренно, ни по ошибке, в дактилоскопическую картотеку.

В процессе отбора образцов следователь должен обеспечить необходимое для проведения экспертизы количество и качество образцов. Кроме того, факт отбора образцов у конкретного лица не должен вызывать сомнений. Для этого проводится идентификация его личности, проверяются его документы.

¹ Уголовное дело № 122.....063 // Арх. СГ ОМВД России по Бижбулякскому району. С. 67.

Также для обеспечения достоверности образцы должны быть соответствующим образом упакованы, опечатаны и описаны в протоколе.

В процессе получения образцов могут быть применены необходимые методики, технические средства, привлечены специалисты.

§ 2. Проблемы процессуальной регламентации получения образцов для сравнительного исследования

В настоящее время действующее законодательство не совершенно, существуют коллизии и пробелы, которые снижают эффективность такого следственного действия, как получение образцов для сравнительного исследования.

Первой проблемой, которую следует описать, является то, что в ст. 164 УПК РФ ничего не говорится о положениях ст. 202 УПК РФ. В связи с этим можно утверждать, что общие нормы никак не обязывают следователя или дознавателя выносить для получения образцов постановление. Между тем, согласно ст. 202 УПК РФ такое постановление должно выноситься в обязательном порядке. Представляется, что данное расхождение норм должно быть исправлено на законодательном уровне, для чего видится необходимым внести изменения в указанные выше уголовно-процессуальные нормы.

В числе проблем рассматриваемых правоотношений в литературе выделяют и отсутствие в УПК РФ закрытого перечня видов образцов, которые могут собираться для проведения исследования в рамках уголовного дела. В связи с этим к таким образцам можно отнести абсолютно любые объекты материального мира. Согласно ст. 9 Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» таковыми считаются «объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие

образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения»¹.

Действующее законодательство указывает на достаточно ограниченный круг источников получения образцов для исследования в рамках уголовного дела. Законодатель в ст. 202 УПК РФ называет только четырех участников уголовного дела, у которых могут быть отобраны образцы: потерпевший, обвиняемый, свидетель и подозреваемый. Законодатель также ограничивает возможность получения образцов тем, что они могут быть получены от указанных выше лиц только тогда, когда их следы присутствуют на месте преступления либо на орудии совершения преступления². Просто для того, например, чтобы проверить причастность лица к совершенному преступлению, образцы согласно законодательству изыматься не могут. Что представляется не вполне правильным. Между тем, образцы можно получить не только непосредственно от человека, но в иных местах, например, от транспортного средства, различных материальных предметов, от животных и так далее. При этом получение образцов для исследования от иных материальных объектов, а не от человека, фактически законодатель оставил за рамками правового регулирования, поскольку соответствующих норм не содержится в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации³.

Представляется, что в действующем законодательстве необходимо указать, что образцами для сравнительного исследования могут быть любые материальные объекты и получены они могут быть от любых лиц, если это требуется для расследования преступления.

¹ Трифонова К. А., Шматов М. А. Получение образцов для сравнительного исследования: проблемы нормативной регламентации и правоприменительной практики // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 1 (52). С. 154-165.

² Александров И. В. Криминалистика: учебник для вузов М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 274.

³ Трифонова К. А., Шматов М. А. Получение образцов для сравнительного исследования: проблемы нормативной регламентации и правоприменительной практики // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 1 (52). С. 154-165.

Еще один проблемный вопрос связан с тем, что в практической деятельности довольно часто возникает необходимость получения различных образцов от живых лиц, который зачастую требует обнажения лица, у которого получают эти образцы. В таких случаях, согласно закону, биологические образцы отбираются соответствующим специалистом. Следователь же при этом составляет соответствующие процессуальные документы со слов того специалиста, так как в процессе получения образцов он участия не принимает. В основе данного правила лежит ст. 9 УПК РФ, согласно которой в ходе уголовного судопроизводства не должны приниматься акты и совершаться действия и приниматься решения, которые могут унижать достоинство человека, его честь. Сходные с указанными положения закреплены и в статье 202 УПК РФ. Однако, в данной статье отсутствуют положения о порядке получения образцов у лиц другого пола, когда необходимо обнажить человека. В литературе авторы предлагают в таких ситуациях использовать по аналогии положения ч. 4 ст. 179 УПК РФ, регулирующей вопросы проведения освидетельствования.

Нам представляется, что подобные аналогии применять на практике не следует. На практике представляется не совсем корректным в процессе получения образцов применять процессуальные нормы, регулирующие проведение освидетельствования, так как это совершенно разные следственные действия и проводятся они в различном процессуальном порядке.

В связи со сказанным представляется необходимым дополнить ст. 202 УПК РФ положениями, регулирующими порядок получения образцов у лиц другого пола, если следственное действие сопряжено с обнажением данного лица.

Следующая проблема касается возможности принудительного получения образцов для сравнительного исследования. Следует отметить, что это наиболее спорный вопрос касаемый правового регулирования исследуемого следственного действия. Авторами рассматриваемое

следственное действие отнесено к числу вспомогательных. В связи с этим допускается получение образцов в принудительном порядке при отсутствии желания лица на их изъятие¹.

Авторами при этом выделяются следующие виды образцов для сравнительного исследования:

- те образцы, которые не могут быть получены принудительным путем, например, образцы голоса человека;

- образцы, которые могут быть получены принудительно, но при определенных условиях, например, образцы крови, слюны и иных биологических жидкостей².

В то же время следует учесть и те положения, которые установлены в ст. 202 УПК РФ и в Конституции РФ и закрепляют гарантии обеспечения прав и свобод человека, запрещают в процессе получения образцов применять опасные для здоровья и жизни человека методы, а также методы, которые унижают честь и достоинство.

В научной литературе авторы указывают, что вынесенное следователем постановление об изъятии образцов будет являться обязательным к исполнению для подозреваемого и обвиняемого. При этом указанное постановление должно быть разъяснено лицу, у которого предполагается отбирать образцы. В случае отказа от дачи образцов, они могут быть отобраны с применением мер принудительного характера. Однако указывают, что злоупотреблять принудительным порядком для получения образцов не следует³. Решение следователя о применении принудительного порядка принимается только тогда, когда образцы необходимы

¹ Зиненко Ю. В. Получение образцов биологического происхождения для сравнительного исследования: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: учебное пособие / Ю.В. Зиненко, А.Б. Судницын, Т.В. Баркова. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. С. 72.

² Трифонова К. А., Шматов М. А. Получение образцов для сравнительного исследования: проблемы нормативной регламентации и правоприменительной практики // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 1 (52). С. 154-165.

³ Там же. С. 164-167.

для реализации цели уголовного процесса и без них невозможно построить доказательственную базу. При этом честь и достоинство человека не должны унижаться, не должно создаваться угрозы его здоровью и жизни. Следователь до момента применения принудительных мер обязан предпринять все меры, чтобы побудить лицо сотрудничать добровольно и предоставить необходимые для следствия образцы.

Также в литературе высказывается мнение, что в принудительном порядке могут быть получены только те образцы, которые относятся к продуктам жизнедеятельности человеческого организма. При этом в процессе их отбора обязательно должен присутствовать специалист – медик, а в протоколе следственного действия должна быть сделана пометка об отказе лица от добровольного предоставления образцов для исследований¹.

Е.Р. Россинская пишет, что если лицо отказывается предоставить образцы, то они могут быть получены принудительно, но, если только характер образцов позволяет сделать это. Автор также указывает на необходимость соблюдения положений ст. 202 УПК РФ о том, что при получении образцов не должно унижаться человеческое достоинство, не может быть причинен вред жизни или здоровью человека².

А.Г. Филиппов и А.С. Шаталов также считают, что вынесенное следователем постановление о получении необходимых образцов является обязательным для исполнения всеми лицами, в отношении которых оно вынесено. Если указанные лица не согласны предоставить образцы, то они могут быть получены принудительно. При этом авторами выделяются следующие условия, которые должны соблюдаться при отборе образцов для исследований в принудительном порядке:

¹ Зиненко Ю. В. Получение образцов биологического происхождения для сравнительного исследования: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: учебное пособие / Ю.В. Зиненко, А.Б. Судницын, Т.В. Баркова. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. С. 72.

² Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Издательство Юрайт, 2005. С.189.

- должно быть вынесено мотивированное постановление следователем или дознавателем;
- должен быть уведомлен прокурор и получена его санкция на данное следственное действие;
- при отборе образцов для исследования должны присутствовать понятые;
- процесс принудительного получения образцов должен быть отражен в протоколе следственного действия;
- должна быть получена справка из медицинского учреждения о том, что процедура получения образцов не представляет угрозы для здоровья и жизни лица;
- характер образцов должен позволять осуществить их принудительное изъятие, то есть без совершения лицом каких-либо действий добровольно.

Следует отметить, что рассмотренные позиции авторов не содержат в себе положений относительно тактики принудительного получения образцов.

В научной литературе в настоящее время имеются различные толкования исследуемого вопроса. Причем авторы учитывают как теоретические положения, так и практические стороны вопроса. Так, в случае, когда лицо отказывается давать необходимые следствию образцы и оказывает активное сопротивление, то получить необходимые образцы следователь сможет только применив физическую силу и насилие, например, связав подозреваемого. Следует учитывать здесь также и то, что физическая сила не может быть применена без нарушения права человека на неприкосновенность и без лишения его свободы действий.

В связи с этим, можно сделать вывод, что принудительное получение образцов для исследования будет противоречить положениям Конституции РФ, ст. 164 и 202 УПК РФ, то есть является незаконным. Однако, возможность принудительного получения образцов может существенно расширить возможности следствия при расследовании преступлений.

Следует отметить, что в 2013 году Конституционный Суд РФ принял определение от 24 сентября 2013 г. № 1297-О, в котором, казалось бы, разрешил данный вопрос. В этом акте Конституционный Суд РФ указывает, что в Конституции закреплено право каждого защищаться всеми законными способами, не свидетельствовать против себя самого, но не исключается возможность участия подозреваемого или обвиняемого в процессе производства процессуальных действий, не исключено использование документов, образцов, предметов или биологических тканей для того, чтобы получить необходимые следствию доказательства¹.

Как уже указывалось ранее, с целью защиты потерпевших от преступлений лиц в действующем УПК РФ предусматривается возможность получить образцы для исследования принудительно. Правомерным такое поведение будет являться только при соблюдении следующих условий:

- применяемые в процессе принудительного получения образцов ограничения являются обоснованными и соразмерными;
- заинтересованные лица должны иметь право на защиту в процессе получения образцов.

Проанализировав мнения разных авторов по поводу проблем правового регулирования исследуемой сферы, можно предложить внести следующие изменения и дополнения в действующий УПК РФ:

1. Представляется, что в ч. 1 ст. 164 УПК РФ следует указать, что предусмотренное в ст. 202 УПК РФ следственное действие должно производиться только на основании постановления следователя либо дознавателя.

2. В ст. 202 УПК РФ необходимо снять ограничение круга источников, от которых могут быть получены образцы. То есть в данной норме не должно быть каких-либо ограничений, образцы при необходимости должны изыматься

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1297-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сойкина О.Ю. на нарушение его конституционных прав статьей 202 УПК РФ» // СПС «Консультант+». - Дата обращения 07.11.2022

у любого лица, если есть сведения или подозрения его причастности к совершенному преступлению.

3. Кроме того, в ст. 202 УПК РФ представляется правильным указать, что если для получения образцов требуется обнажение лица, то следователь не может присутствовать при их изъятии, если это лицо другого пола. В таких случаях получение образцов должно производиться медицинским работником.

4. Для обеспечения получения образцов, в ст. 202 УПК РФ требуется указать на то, что соответствующее постановление следователя является обязательным для тех лиц, в отношении которых оно было вынесено, то есть лицо будет обязано предоставить соответствующие образцы. Если добровольно лицо предоставить образцы отказывается, то они должны быть получены принудительно, возможно, с применением физической силы. Для этого нужно будет получить решение суда в порядке. Который прописан в ст. 165 УПК РФ.

5. В ч. 2 ст. 29 УПК РФ указать на право суда принимать решения, связанные с принуждением лица к даче образцов для сравнительного исследования, если это лицо отказывается предоставить необходимые образцы в добровольном порядке.

На практике образцы для сравнительного исследования весьма редко получаются в принудительном порядке. Очень часто лица, которые не желают сдавать образцы крови, подают заявление об отказе в связи со страхом заразиться ВИЧ-инфекцией, однако данный повод представляется надуманным и имеет формальный характер.

Сотрудники правоохранительных органов также часто отказываются от принудительного получения образцов. Тому есть несколько причин:

- незнание действующего законодательства;
- нежелание выполнять нормы закона;
- страх подачи от нежелающих сдавать образцы лиц жалоб.

В связи с этим закрепление в УПК РФ возможности получить образцы для исследования в принудительном порядке на основании решения суда может помочь разрешить обозначенную проблему. Четкое определение действий,

которые могут быть при этом совершены сотрудниками правоохранительных органов, позволит избежать проблем на практике.

В теории и практике достаточно дискуссионным является вопрос о получении образцов для исследования в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ). Следует отметить, что в Федеральном Законе Российской Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» получение образцов определено как самостоятельный вид ОРМ. Закон запрещает при доказывании по уголовному делу использовать результаты оперативно-розыскной деятельности тогда, когда они не отвечают установленным в УПК РФ требованиям, которые предъявляются к доказательствам по уголовному делу.

В литературе же высказывается мнение, что результаты ОРД могут быть использованы как доказательства по уголовному делу, но при следующих условиях:

- если имеется возможность проверить те обстоятельства, при которых были получены результаты, сведения и пр;
- если полученные в ходе ОРД сведения предъявляются в качестве доказательств в соответствии с принципами гласности и состязательности;
- если при производстве ОРМ были соблюдены все права и свободы человека¹.

Представляется, что рассматриваемая проблема заключается в том, что не всегда возможно проверить законность получения сведений в ходе ОРД, а если тот или иной образец будет получен с нарушениями законодательства, то он не будет являться доказательством и не должен использоваться в производстве следственных действий по уголовному делу.

Верным в этой связи представляется мнение Ю.А. Кудрявцевой, которая пишет, что условиями для использования полученных в ходе ОРД сведений в качестве доказательств по уголовному делу являются:

¹ Горшков М. М. Криминалистика (общие положения, техника, тактика): учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 289.

- соблюдение в процессе проведения ОРМ общих и специальных правил;
- представление надлежащим образом следователю и приобщение к делу на основании соответствующего постановления результатов ОРМ о получении образцов для сравнительного исследования.

Таким образом, можно сделать вывод, что в настоящее время уголовно-процессуальное законодательство содержит некоторые недоработки, касающиеся вопросов получения образцов для сравнительного исследования. Так, была обозначена необходимость корректировки норм УПК РФ с целью четкого закрепления в законе возможности принудительного получения образцов для сравнительного исследования. Также следует урегулировать спорные моменты, связанные с получением образцов для исследования в ходе ОРМ.

§ 3. Современное состояние и пути совершенствования тактики получения образцов для сравнительного исследования

В настоящее время получение образцов для сравнительного исследования является таким следственным действием, которое обладает следующими свойствами:

- цель данного следственного действия заключается в получении необходимых для следствия доказательств по уголовному делу;
- изъятие образцов может осуществляться только если имеются как фактические, так и юридические основания;
- право проводить изъятие образцов предоставлено только определенным лицам, которые имеют соответствующий статус и полномочия;
- рассматриваемое следственное действие может быть проведено только в процессе расследования преступления, то есть во время предварительного следствия, либо в процессе рассмотрения уголовного дела судом;
- проведение изъятия образцов урегулировано нормами УПК РФ;

- получение образцов для исследования обладает собственной структурой.

В качестве фактических оснований для того, чтобы произвести изъятие образцов для исследования, выступают:

- определенная информация и источник данной информации, например, материалы оперативно-розыскной деятельности, обнаружение следов на месте преступления, показания свидетелей и потерпевшего и прочее;

- наличие необходимости в проверке предоставленной следствию информации при помощи проведения сравнительного исследования.

Юридическое основание проведения изъятия образцов состоит из совокупности элементов, к которым относится: постановление следователя о проведении изъятия образцов, а также применяемая при этом норма УПК РФ, то есть ст. 202 Кодекса. Сюда же входят и полномочия должностного лица на проведение следственных действий.

Указанные выше положения, касающиеся тактики получения образцов для сравнительного исследования, необходимо оформить в виде методических указаний для следователей, дознавателей и специалистов, так как в настоящее время подобная методика отсутствует совсем. Кроме того, видится необходимым внести ряд изменений и дополнений в действующий УПК РФ, которые позволят усовершенствовать исследуемый институт. В результате это поможет не только соблюсти законность исследуемого следственного действия, но и повысить эффективность расследования в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В дипломной работе результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Под образцами для сравнительного исследования следует понимать материальные объекты, используемые для сравнения со следами и вещественными доказательствами в целях идентификации этих следов или вещественных доказательств, установления их родовой или групповой принадлежности, а также установления иных обстоятельств, имеющих значение для расследуемого дела. Образцы для сравнительного исследования являются самостоятельной категорией объектов и служат целям установления всех обстоятельств уголовного дела.

В результате рассмотрения вопроса о классификации образцов для сравнительного исследования был сделан вывод, что в настоящее время единой классификации в литературе не существует. Также не определены их виды и в законодательстве.

Был сделан вывод, что изучение классификации образцов для исследования необходимо для следователя, так как это позволит грамотно в процессуальном плане получать нужные для расследования дела образцы. В числе критериев выделения видов образцов назывались: вид экспертизы, условия и время появления образцов, их процессуальная природа, способ получения, агрегатное состояние и прочие. В целом можно сделать вывод, что классификация их довольно условна, но она при этом имеет важное значение как для теории, так и для практической деятельности.

Образцы для сравнительного исследования могут быть получены как следователем, так и специалистом в присутствии следователя. Все действия и результат процедуры получения образцов должны быть отражены следователем в протоколе следственного действия. Если для получения образца следует проводить процедуру интимного характера, то процесс описывается со слов проводившего процедуру врача. Об этом делается

пометка в протоколе. Образцы может получить и проводящий экспертизу эксперт, если их получение входит в процесс экспертного исследования.

Кроме того, в настоящей работе были исследованы проблемы правового регулирования получения образцов для сравнительного исследования, а также вопросы совершенствования тактики проведения данного следственного действия. Указывалось, что для совершенствования законодательства, регулирующего вопросы получения образцов для сравнительного исследования, требуется:

1. Представляется, что в ч. 1 ст. 164 УПК РФ следует указать, что предусмотренное в ст. 202 УПК РФ следственное действие должно производиться только на основании постановления следователя либо дознавателя.

2. В ст. 202 УПК РФ необходимо снять ограничение круга источников, от которых могут быть получены образцы. То есть в данной норме не должно быть каких-либо ограничений, образцы при необходимости должны изыматься у любого лица, если есть сведения или подозрения его причастности к совершенному преступлению.

3. Кроме того, в ст. 202 УПК РФ представляется правильным указать, что если для получения образцов требуется обнажение лица, то следователь не может присутствовать при их изъятии, если это лицо другого пола. В таких случаях получение образцов должно производиться медицинским работником.

4. Для обеспечения получения образцов, в ст. 202 УПК РФ требуется указать на то, что соответствующее постановление следователя является обязательным для тех лиц, в отношении которых оно было вынесено, то есть лицо будет обязано предоставить соответствующие образцы. Если добровольно лицо предоставить образцы отказывается, то они должны быть получены принудительно, возможно, с применением физической силы. Для этого нужно будет получить решение суда в порядке, который прописан в ст. 165 УПК РФ.

5. В ч. 2 ст. 29 УПК РФ указать на право суда принимать решения, связанные с принуждением лица к даче образцов для сравнительного исследования, если это лицо отказывается предоставить необходимые образцы в добровольном порядке.

Кроме того, указывалось о необходимости создания методики для следователей (дознавателей), в которой следует сформулировать тактические приемы получения образцов для сравнительного исследования, приемы принудительного получения образцов и иные аспекты. Поскольку в настоящее время такая методика отсутствует, следователи на практике допускают ошибки в процессе проведения исследуемого следственного действия, что приводит к тому, что соответствующие доказательства не могут быть использованы в процессе доказывания по уголовному делу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 07 октября 2022 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2022. – № 31, ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации – 2002 – № 25, ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. Закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федерации от 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч.1), ст. 4921.

4. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // «Российская газета», № 106, 05.06.2001 г.

5. Федеральный закон от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // «Российская газета», № 48, 06.03.2013 г.

II. Учебная, научная литература:

1. Александров И. В. Криминалистика: учебник для вузов М.: Издательство Юрайт, 2023. 376 с.

2. Агафонов В. В. Криминалистика. Полный курс в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов. М: Издательство Юрайт, 2023. 449 с.
3. Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд., доп. М.: Издательство Юрайт, 2000. С. 123.
4. Брыляков С. П. Некоторые проблемы получения образцов для сравнительного исследования в ходе досудебного производства // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 29-35.
5. Горшков М. М. Криминалистика (общие положения, техника, тактика) : учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 345.
6. Долженко Н. И. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов: учебно-практическое пособие М.: Юрлитинформ, 2003. С. 103.
7. Егоров Н. Н. Вещественные доказательства: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты. М.: Юрлитинформ, 2007. С. 21.
8. Зиненко Ю. В. Получение образцов биологического происхождения для сравнительного исследования: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: учебное пособие / Ю.В. Зиненко, А.Б. Судницын, Т.В. Баркова. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. С. 72.
9. Зинин А. М. Участие специалиста в следственных действиях. М.: Издательство Юрайт 2011. С. 64-75.
10. Иванов А. Н. Понятие, виды и тактика получения образцов для сравнительного исследования // Тактика следственных действий / М.: Издательство Юрайт, 2000. С. 195.
11. Исаенко В. Н. Отдельные вопросы получения образцов для сравнительного исследования // Уголовное право. 2010. № 5. С. 110-114.
12. Исютин-Федотков Д. В., Мухин Г. Н. Получение образцов для сравнительного исследования. М.: Юрлитформ, 2014. С. 192.

13. Колегов А. Л., Волосников И. В. Проблемы принудительного получения образцов для сравнительного исследования // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 4 (91). С. 96-106.

14. Кудрявцева А. В., Кудрявцева Ю. А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение). М.: Юрлитформ, 2014. С. 208.

15. Некрасова А. Н. Требования, предъявляемые к образцам для сравнительного исследования // Природа. Человек. культура. Материалы Первого Международного научно-просветительского форума. Под общей редакцией С. Е. Туркулец, Е. В. Листопадовой. 2018. С. 263-268.

16. Лобан И. Е., Заславский Г. И., Попов В. Л. Судебно-медицинская деятельность в уголовном судопроизводстве: правовые, организационные и методические аспекты. СПб.: Издательство Юрайт, 2003. С. 314-316.

17. Маханек А. Б. Проблемы применения мер принуждения при изъятии биологических образцов // Оптимизация деятельности органов предварительного следствия и дознания: правовые, управленческие и криминалистические проблемы. Сборник научных статей Международной научно-практической конференции. Под редакцией И. П. Можяевой. 2017. С. 386-393.

18. Мозговая Д. А. Актуальные вопросы тактики получения образцов для сравнительного исследования // Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития. Сборник научных трудов IX ежегодной Всероссийской конференции. Под редакцией О. В. Химичевой. 2020. С. 268-270.

19. Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Издательство Юрайт, 2022. С. 31-32.

20. Петрухин И. Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М.: Издательство Юрайт, 1964. С. 37.

21. Плотников И. В., Хырхырьян, М. А. Процедура получения образцов для сравнительного исследования. Пределы дозволенного // Адвокатская практика. 2013. № 1. С. 15-16.

22. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Издательство Юрайт, 2005. С.189.

23. Судницын А. Б. Принудительное получение биологических образцов для сравнительного исследования: нормативная регламентация, складывающаяся практика, рекомендации правоприменителям // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 4 (33). С. 74-82.

24. Трифонова К. А., Шматов М. А. Получение образцов для сравнительного исследования: проблемы нормативной регламентации и правоприменительной практики // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 1 (52). С. 154-165.

25. Филиппов А. Г. Криминалистика. Учебник для бакалавров. М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 292.

III. Эмпирические материалы

1. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2008 г. № 104-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 2 и 6 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». [Электронный ресурс]. URL:<http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Statisticses/Pages>. (Дата обращения 07.11.2022).

2. Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1297-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сойкина О.Ю. на нарушение его конституционных прав статьей 202 УПК РФ» // СПС «Консультант+». (Дата обращения 07.11.2022).

3. Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации» (жалоба № 23880/05): постановление Европейского суда по правам человека от 03.05.2012 // СПС «Консультант+». (Дата обращения 07.11.2022).

4. Дело № 1-109/2021 // Арх. Бижбулякского районного суда Республики Башкортостан, Отдел МВД России. 172 л.

5. Уголовное дело № 122.....058 // Арх. СГ ОМВД России по Бижбулякскому району. С. 54.

6. Уголовное дело № 122.....063 // Арх. СГ ОМВД России по Бижбулякскому району. С. 67.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или) служебную тайну.

Н.В. Гилемзянова