

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«РОЛЬ И МЕСТО КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕГИСТРАЦИИ
В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (ПО
МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил

Васильева Татьяна Владимировна

обучающийся по специальности

40.05.01 Правовое обеспечение

национальной безопасности

2018 года набора, 812 учебного взвода

Руководитель

Старший преподаватель кафедры

Еркеев Ильшат Хамитович

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Э.Д. Нугаева
подпись

Дата защиты « ___ » _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Характеристика криминалистической регистрации как системы криминалистических учетов.....	7
§1. История возникновения криминалистической регистрации.....	7
§2. Понятие, виды, подходы к пониманию криминалистической регистрации.....	16
Глава 2. Современное состояние криминалистических учетов.....	27
§1. Правовое регулирование учетов и регистрационной деятельности.....	27
§2. Значение криминалистической регистрации в раскрытии и расследовании преступлений.....	32
§3. Перспективы совершенствования и развития криминалистической регистрации.....	42
Заключение.....	54
Список использованной литературы.....	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы, выбранной для данного исследования, объясняется тем, что в раскрытии и расследовании преступлений важнейшую роль играет криминалистическая регистрация. В качестве последней выступает особая система материальных объектов, формирующая картотеки, коллекции и другие варианты, используемые при хранении регистрационных сведений, различающиеся обрабатываемой информацией, способами и формами ее сбора, систематизации.

При этом процесс расследования многих видов нарушений законодательства в органах внутренних дел РФ чаще подразумевает под собой использование некоторой информационной системы, позволяющей закрепить сведения, описывающих разные аспекты какого-либо преступления, и тех, кто принял решение нарушить закон. Такого рода информационные системы формируются при криминалистической регистрации, которая выступает научно-разработанной системой для закрепления, упорядочивания, накопления и обработки криминалистически значимых данных, связанных с преступлениями, лицами, которые совершили противоправные деяния, способами их проведения, средствами, которые использовались во время их проведения и т. д. Добавим, что в качестве криминалистически значимых данных выступают все виды сведений, факты, пребывающие в причинно-следственной связи с событием любого противоправного поступка.

В свою очередь, для создания системы средств криминалистической регистрации требуется ряд подсистем, именующихся криминалистическими учетами. Благодаря базе данных криминалистических учетов можно собрать воедино сведения, которые имеют отношение к личности того, кто совершил преступление, обстоятельствам, при которых это произошло. Во время сопоставления такого рода обстоятельств чаще прослеживается закономерность или особенности какого-либо случае нарушения законодательства, на основании которых можно прийти к обоснованному заключению о том, что

сопоставляемые поступки реализовал один человек или группа лиц (в том случае, когда по совершенному до этого момента преступлению их определили). Благодаря этому можно установить, где находятся нарушители закона, их личности, личности жертв, сопоставить следы этих поступков, выполнить сравнение данных, связанных с использованием конкретных предметов, которые стали орудием преступления.

Заметим, что к процедуре криминалистической регистрации относится каждое направление деятельности, осуществляемой органами внутренних дел (раскрытие, расследование и предупреждение преступлений). Очевидно, что подобную деятельность можно результативно реализовывать при слаженной работе разных органов и подразделений. В данном случае речь идет о предельно понятной систематизации учетных данных и регламентации мер, реализуемых подразделениями в связи с поиском и сбором учетных данных, их регистрацией и переработкой. Имеет большое значение отсутствие задержек при подаче команды для поиска и исключения данных, их уточнения, направления запрашиваемых данных тому, кто их затребовал.

Степень научной разработанности темы исследования. Хотя отрасль криминалистической регистрации является молодой и еще недостаточно разработанной теоретиками и практиками, интерес ученых к ней весьма велик. Одновременно это является причиной того, что исследования эти относятся преимущественно к современному периоду (XX-XXI вв.) Большое внимание криминалистической регистрации уделяется в работах О. А. Белова, В. Л. Янина, А. Д. Горского, Р. Е. Деминой, А. Н. Корниенко и др. Ими разрабатывалось определение понятия криминалистической регистрации, исследовались вопросы о ее содержании. Следует отметить глубокое теоретическое осмысление данных проблем в их работах и изучение сущности данного явления криминалистики.

Среди наиболее крупных и значимых работ следует отметить труд О. А. Белова («Криминалистическая регистрация: история, современное состояние и перспективы развития» (М., 2019)). Следует также отметить работу

О. И. Чистякова («Российское законодательство X–XX веков: В 9 т. (М, 1984)), в которой отражено немало вопросов, касающихся исторического аспекта развития криминалистической регистрации в нашей стране. А. Н. Корниенко («Российские и международные криминалистические учеты» (СПб., 2020)) рассматривает вопросы ведения учетов, возможность обмена информацией между государствами в целях раскрытия и расследования преступлений.

Многие исследования по данным вопросам представлены в учебной литературе (Р. С. Белкин, Н. П. Яблоков, А. А. Топорков), научных статьях (Г. А. Яндимирова, В. Х. Каримова, О. А. Соколовой, А. В. Гусева, А. А. Кочерга), а также комментариях к существующему законодательству в сфере криминалистической регистрации (А. Б. Смушкин, И. О. Перепечина).

Объектом исследования выступают общественные отношения, которые возникают в процессе работы экспертно-криминалистических подразделений, органов предварительного следствия и оперативных подразделений по использованию возможностей криминалистических учетов при работе с преступлениями.

Предметом исследования выступают закономерности в работе с криминалистическими учетами, их применении со стороны органов предварительного следствия, дознания, экспертно-криминалистических и оперативных подразделений для успешного раскрытия и расследования преступлений.

Целью исследования является комплексный анализ актуальных, наиболее дискуссионных проблем в сфере криминалистической регистрации, а также изучение основных понятий, видов и подходов к пониманию понятия криминалистическая регистрация.

Поставленная цель предопределяет необходимость решения ряда задач:

1. всесторонне рассмотреть исторический аспект появления криминалистической регистрации;
2. дать характеристику понятию, видам и подходам к пониманию криминалистической регистрации;

3. изучить значение криминалистической регистрации в рамках реализации работы над преступлениями;

4. определить правовое регулирование учетов и регистрационной деятельности;

5. оценить перспективы совершенствования и развития криминалистической регистрации.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно-научные диалектические методы, логический метод, метод системного анализа, метод моделирования, исторический метод, формально-юридический и сравнительно-правовой.

Структура работы включает в себя введение, две главы, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ХАРАКТЕРИСТИКА КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕГИСТРАЦИИ КАК СИСТЕМЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ УЧЕТОВ

§ 1. История возникновения криминалистической регистрации

Необходимо сказать, что процессы развития системы криминалистической регистрации и формирования криминалистических учетов продолжались на протяжении долгого исторического периода и происходит в настоящее время. Несомненно, для развития данного явления, как и для любого другого нового знания, требовались определенные предпосылки. Применительно к системе криминалистической регистрации к таким предпосылкам можно отнести научный прогресс, развитие сознания людей, необходимость повышения эффективности раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Относительно нашего государства важной предпосылкой было также значительное увеличение территории, что значительно осложняло розыск и поимку преступников.

Изучая литературу можно сделать вывод о том, что всю историю развития системы криминалистической регистрации следует разделить на четыре этапа¹.

Первый этап начинается с древнейших времен и продолжается до начала XIX века. Он характеризуется в основном использованием членовредительских методов регистрации, а также отсутствием какой-либо систематизации и учетов.

Второй этап продолжался с начала XIX века до начала XX века. Данный период времени можно охарактеризовать созданием картотек, однако, учеты существуют в разрозненной форме, что создает неудобства при их использовании.

Третий этап развития системы криминалистической регистрации – с начала до конца XX века. Характеризуется как этап

¹ Чистякова О. И. Российское законодательство X–XX веков. Том 1. М. 1984. С. 12.

реформирования криминалистических учетов, создания единой системы криминалистической регистрации.

Четвертый этап – современный. Он начинается с конца XX века и продолжается в настоящее время. Данный период можно охарактеризовать внедрением ЭВМ в деятельность информационных подразделений МВД, компьютеризацией и созданием автоматических информационно-поисковых систем, существенно облегчающие работу с криминалистическими учетами и обеспечивая оперативный поиск информации по имеющимся базам данных.

В рамках данного исследования видится целесообразным более детально рассмотреть указанные этапы.

Первый этап. Безусловно, формирование и развитие такого явления, как криминалистическая регистрация, характерны для России, а также и для других стран. Изначально для решения данной задачи актуальными являлись варианты с клеймением и членовредительством. От применения этих способов ожидалось, что получится не допустить совершение побегов, изолировать тех, кто допустил нарушение законов, от остального социума. Данные действия предпринимались в отношении тех, кого планировали выделить.

При этом вариант с клеймением подразумевал под собой нанесение на тела нарушителей закона (чаще – на те части, которые видны невооруженным взглядом) неустрашимых знаков, они имели форму разных изображений, первых букв, которые свидетельствовали бы о содеянном или назначенном за это наказании. На практике чаще других встречались выжигания знаков с помощью раскаленного железа, подобные отметки отличались повышенной глубиной, из-за чего их было предельно проблематично свести.

Такой метод регистрации в России получил особую популярность при Петре I, когда, к примеру, ворами при клеймении ставили букву «В», выполняющим каторжные работы – «КАТ».

Подчеркнем, что наряду с указанным выше способом в случае с нарушителями закона использовалось членовредительство и калечение.

Например, преступникам в Древнем Египте специфическим методом выдирали передний зуб. При этом в средневековой Европе вора лишали ушей, разбойника – носа, клятвopреступника – пальца.

Примерно аналогичным образом ситуация развивалась и на Руси. Случай клеймения был описан на страницах Двинской уставной грамоты (1397 г.). В этом документе указывалось, что в случае совершения третьей кражи преступник будет подвержен смертной казни. При этом до последнего десятилетия 17 столетия клеймение и членовредительство приводились в самых разных законах, включая Указные грамоты.

Если говорить о первом списке лиц, которые совершили преступление, то, как отмечают ученые, он мог быть составлен еще в 1400 г. до н.э. Им являлся список лиц – взяточполучателей, занимающих высокие должности. Он был обнаружен учеными в Сирии во время раскопок здания, используемого в качестве государственного учреждения¹.

Как отмечает В. Л. Янин., одной из наиболее древних форм регистрации в Древней Руси выступала память народа и органов власти. Произошло подобное из-за того, что население городов в то время было совсем не большим. Каждый житель знал друг о друге все с момента его рождения². Так, например, в ст. 13 Судебника 1497 г. содержалось требование о том, что в суд в качестве носителей такой «памяти» должно было привлекаться местное население для выяснения прежней преступной деятельности задержанных преступников.

Второй этап. Самым распространенным способом регистрации вплоть до наступления 19 столетия было членовредительство. С развитием сознания людей все чаще стало практиковаться описание внешности человека. Такому учету подвергались осужденные, подозреваемые, а также те лица, которые находились в розыске. Тем не менее в первой четверти XIX в. общий учет

¹ Корниенко Н. А. Российские и международные криминалистические учеты. СПб. 2020. С. 10.

² Янин В. Л. Российское законодательство X–XX веков: В 9 т. Т.1. Законодательство Древней Руси. М. 1984. С. 332.

по внешним чертам отсутствовал.

Со временем учет по признакам внешности развивался, и с середины XIX в. для фиксации внешности указанных выше лиц применялась фотография. Так, регистрационные фотоснимки стали выполняться в стенах бельгийской тюрьмы «Форест» еще в 1841 году. При этом фотография в подобных ситуациях стала применяться на территории Швейцарии, где в 1854 году органы власти смогли найти с помощью снимка прячущегося преступника. Проверенная информация, касающаяся привлечения фотографии к деятельности, реализуемой российскими властями, зафиксирована в 60-е годы 19 столетия. Так, в 1864 году в г. Бобринце Одесской губернии стало функционировать полицейское фотоателье, а в 1867 году оно появилось в столице.

В 1862 году в Санкт-Петербурге было открыто фотографическое бюро, а в 1867 году похожее бюро появилось и в Москве. Более совершенным учет по фотоснимкам в это время представлялся в Европе, где к фотографиям прикладывались регистрационные карточки, в которых фиксировали некоторые признаки внешности, анкетные данные, а также сведения о совершенном преступлении¹.

По мере того, как фотографии копились, сотрудники соответствующих служб оформляли отдельные альбомы, где снимки размещались согласно алфавитному порядку фамилий. Первый альбом оформили в январе 1874 году в Париже, в 1876 году такой же появился в Берлине. К началу 1910 году на страницах берлинского альбома было размещено 370 тысяч фотографий. Они упорядочивались в соответствии с несколькими категориями деяний, при этом они не очень хорошо подходили при определении личности неизвестных нарушителей закона. Такие же альбомы можно было встретить в полицейских отделах нашей страны.

Начиная с 1869 года Министерство юстиции России каждый год

¹ Белов О. А. Криминалистическая регистрация: история, современное состояние и перспективы развития. М. 2019. С. 6.

публикует «Ведомости справок о судимости». Они направлялись на адрес каждого судебного органа. В них представлялся список осужденных лиц в алфавитном порядке. Кроме того, в ведомостях содержалась информация о возрасте и месте рождения лица, виде и мере наказания, наличии судимости и т.д. Вместе с тем, как верно отмечает Н. А. Корниенко, существенным недостатком данных «Ведомостей» была их неполнота, поскольку регистрации подлежали непосредственно только те лица, которые были заключены в тюрьму. Так, например, не подлежали регистрации лица, которым было назначено наказание в виде штрафа или ареста¹.

С конца XIX века в России получает развитие антропометрический метод регистрации, который был предложен А. Бертильоном в 1879 г. Его смысл сводился к тому, что при выполнении замеров 11 частей человеческого тела применялся ряд особых инструментов, а полученные итоги фиксировались в регистрационной карте. Вполне закономерно, что общность итогов подобного рода измерений для людей становится индивидуальной. При этом на территории Санкт-Петербурга функционировало антропометрическое бюро, именуемое регистрационной станцией. С течением времени А. Бертильон включил в собственный метод еще и систему описания визуального вида человека, она именовалась словесным портретом. Эта система предполагала под собой применение универсальных стандартов для описания облика и общепринятых терминов и понятий.

Таким образом, стало возможным объединить антропометрические и фотографические методы регистрации, что значительно расширило возможности достижения цели эффективного раскрытия и расследования преступлений. Создание данной регистрационной станции можно обозначить как момент организации ведения криминалистических учетов².

Однако, предложенный А. Бертильоном антропометрический метод регистрации имеет значительный недостаток, непосредственно, технические

¹ Корниенко Н. А. Указ. соч. С. 15.

² Белов О. А. Указ. соч. С. 7.

трудности измерения, а также связанные с ними неточности и ошибки¹. И следующим шагом в развитии системы криминалистической регистрации является создание дактилоскопических учетов. В целях их ведения было создано Центральное дактилоскопическое бюро. Данный способ регистрации получил свое распространение в Министерстве юстиции и Министерстве внутренних дел и основывался, в первую очередь, на специфике расположения папиллярных узоров ногтевых фаланг, ведь они не могут быть идентичными у нескольких людей, при этом они не меняются на протяжении жизни. Добавим, что специальный циркуляр Департамента полиции 1906 года подчеркивал плюсы, которые несет с собой использование дактилоскопии, при этом ее используют отдельно или в качестве дополнительного способа для идентификации личности².

В свою очередь, А. А. Топорков выделяет достоинства дактилоскопической регистрации, так как она «была проста, не требовала особых технических средств, позволяла проводить безошибочную идентификацию человека, и поэтому быстро заменила антропометрические измерения»³.

Развитие системы дактилоскопических учетов имеет научные и практические основы. В 1893 г. Ф. Гальтоном была выпущена работа «Отпечатки пальцев». Что касается практики, то впервые дактилоскопическая регистрация была проведена в 1877 г. В. Хершелом, который дактилоскопировал заключенных одной из тюрем в Индии. В России дактоучет официально стал использоваться в 1908 году⁴, а централизованная система дактилоскопической регистрации повсеместно в РСФСР появилась в 1922 году.

Заметим, что система дактилоскопирования преступников в нашей стране используется с 1906 года. Еще через год Министерство внутренних дел издает

¹ Топорков А. А. Криминалистика. М. 2023. С. 34.

² Белов О. А. Указ. соч. С. 8.

³ Топорков А. А. Указ соч. С. 39.

⁴ Каримов В. Х. Закономерности развития криминалистической регистрации в России. М. 2020. С. 56.

«Единые правила антропометрической регистрации». В результате данного решения процедура регистрации тех, кто проходил по полицейскому ведомству, подразумевала под собой работу с фотографиями, дактилоскопическими оттисками и словесными портретами.

Третий этап. Постепенно криминалистических учетов появлялось все больше, они становились более разнообразными, внимание уделялось новым объектам. Так, стали использоваться учеты по почерку, способу совершения преступления и др. Важным этапом становления системы криминалистической регистрации явилась реорганизация криминалистических учетов в 1907 г. Причиной ее послужила разрозненность существовавших в то время учетов. Во время реформы в Департаменте полиции стал функционировать регистрационный отдел, где был предусмотрен Центральный справочный аппарат (ЦСА). Соответственно, в нашей стране работала единая система учета, которая включала в себя все существующие на тот момент картотеки, фиксирующие данные об объектах учета.

По мнению многих авторов, современная история ведения криминалистических учетов соответствующими службами начинается 23 сентября 1918 года. В этот день коллегия Народного комиссариата внутренних дел РСФСР приняла «Положение о статистическом отделе Комиссариата внутренних дел». Данные правила регламентировали порядок фотографирования и дактилоскопирования лиц, представляющих оперативный интерес¹. В то время была определенная трудность в формировании учетов из-за того, что в период революции многие из них были потеряны или стали непригодными для использования². По сути, их нужно было воссоздавать. В ходе реформы возникли оперативно-справочные учеты, которые позволили осуществлять розыск преступников, получать информацию о наличии судимостей и т.д. На местах алфавитный и дактилоскопический учеты были сосредоточены в информационных подразделениях, которые назывались

¹ Ищенко Е. П. Криминалистика. М. 2021. С. 147.

² Белов О. А. Указ. соч. С. 11

первыми спецотделами.

В советское время проблема, связанная с созданием системы криминалистической регистрации и формированием криминалистических учетов активно разрабатывалась учеными. Она была предметом споров и дискуссий. Так, например, в 1941 г. данной проблеме были посвящены научные диссертации А. И. Князева «Уголовная регистрация» и Д. П. Рассейкина «Регистрация преступников СССР».

Добавим, что начиная с 1970 года свою деятельность стал осуществлять Главный научно-исследовательский центр управления и информации (ГНИЦУИ). Он выступал в качестве административной и научно-исследовательской службы, которая занималась исследованием вопросов улучшения систем управления и сведений благодаря автоматизации.

Четвертый этап. Приблизительно до начала 80-х гг. XX в. все криминалистические учеты велись вручную, а необходимые данные пересылались почтой. Это значительно усложнило работу сотрудников правоохранительных органов и замедлило сроки проведения проверок. В связи с этим произошли фундаментальные изменения в связи с развитием компьютерных технологий и современных информационных технологий. С внедрением ЭВМ в ГНИЦУИ стали создаваться автоматизированные информационно-поисковые системы (АИПС) криминалистического назначения. Впоследствии их разработка становилась все более активной, что обуславливалось возрастающей угрозой преступности, непосредственно, ее количественными и качественными характеристиками. Среди АИПС можно назвать такие как, например, «Аэропорт», «Поиск», «Папилон», «Дакто-про» и др.

Отметим, что с 1985 года вместо ГНИЦУИ стал функционировать Главный информационный центр МВД СССР (с 1992 года – ГИЦ МВД РФ). В 2005 г. ГИЦ МВД РФ переименован в Главный информационно-аналитический центр МВД РФ (ГИАЦ МВД РФ) по итогам объединения ГИЦ и Управления

оперативно-розыскной информации¹.

В настоящее время криминалистические учеты ведутся в ГИАЦ МВД РФ, его региональных и местных информационных центрах, а также в экспертно-криминалистическом центре и его подразделениях на разных уровнях.

Добавим, что в данный момент под криминалистической регистрацией подразумевается специфическая система, которая включает в себя десятки учетов, упорядоченных в виде групп, согласно некоторым параметрам: выполняемые функции (оперативно справочные, оперативно розыскные, экспертно-криминалистические), охват территории (местные, региональные, центральные, международные), метод закрепления сведений (описание, фотографирование, схематическое отображение, оттиски, коллекционирование), типы учитываемых объектов (учеты живых лиц, учет трупов и их частей, учеты предметов, учеты животных, учеты следов, учеты преступлений).

Соответственно, по итогам длительного пути становления и развития (от клеймения до полностью автоматизированной обработки данных) уголовная регистрация существенно изменилась. В данный момент будет логичным использовать термин «криминалистическая регистрация», так как стало существенно больше регистрируемых сейчас данных. При этом система регистрации стала гораздо сложнее на фоне того, что в ней появились другие объекты, что расширило ее возможности. Появились информационно-поисковой системы, такие как АДИС «Папилон», который выражен программно-техническим комплексом, который используется при осуществлении дактилоскопических учетов, проверок следов рук, зафиксированных на местах нераскрытых преступлений по массивам дактилокарт людей с дактилоскопического учета; система подготовки иллюстраций к заключениям и экспертизам ПАПИЛОН «Растр», которая

¹ Дёмина Р. Е. О процессуальных вопросах использования учетов в уголовном судопроизводстве. Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы. М. 2022. С. 23.

позиционируется современной приборноаналитической базой для того, чтобы проводить разные виды экспертиз; автоматизированная баллистическая идентификационная система: «ТАИС», «Поиск» (АБИС) «Арсенал». С ее помощью можно создавать электронные пулегильзотеки любого объема, значительно повысить качество трасологических экспертиз во время работы над нарушениями закона, в которых использовались отдельные виды оружия. Особое положение в системе автоматизированных информационных систем отводится государственной автоматизированной системе правовой статистики (ГАС ПС). Она гарантирует, что субъекты правоохранительной деятельности будут взаимодействовать значительно эффективнее.

§2. Понятие, виды, подходы к пониманию криминалистической регистрации

В настоящее время в науке существует не одно определение «криминалистической регистрации», поскольку исследователи часто спорят о нем и о самом названии данной отрасли. К примеру, О. А. Белов поддерживает идею использования формулировки «криминалистическая регистрация»¹. В свою очередь, А. А. Эксархопуло в своих исследованиях обращается к понятию «уголовная регистрация»², оно возникло в первые этапы развития науки криминалистики. Но разделяя обозначенные позиции, эти исследователи не прекращают пользоваться понятием «криминалистическая регистрация». Например, А. А. Топорков пользуется формулировкой «Информационно-справочное обеспечение криминалистической деятельности (криминалистическая регистрация)»³.

Соответственно, большая часть споров вызвана обсуждением уместности использования терминов «уголовная регистрация» и «криминалистическая

¹ Белов О. А. Указ. соч. С. 5.

² Эксархопуло А. А. Криминалистика в схемах и иллюстрациях. СПб. 2020. С. 150.

³ Топорков А. А. Указ. соч. С. 378.

регистрация». Требуется прийти к выводу о том, какая точка зрения информативнее и точнее представляет суть и содержание рассматриваемого направления криминалистики. Видится целесообразным в рамках данного исследования изложить свое видение.

Будет логичным обратиться к понятию «криминалистическая регистрация», так как для этого есть несколько оснований.

Во-первых, термин «уголовная регистрация» более узкий и подразумевает, что в учеты входят данные, связанные непосредственно с преступниками и преступными событиями. Вполне возможно, что в период, когда возникла эта отрасль, это имело место, однако, в наше время практика работы со случаями нарушения закона основана на другой информации. В качестве примера можно привести количество пропавших без вести лиц, учеты неопознанных тел, антиквариата, бесхозного автотранспорта. В то же время Н. Н. Егоров и Е. П. Ищенко придерживаются мнения о том, что к уголовной регистрации необходимо относить уголовно-статистический учет, не имеющий статус криминалистического. В результате наблюдается смешение разных с точки зрения целевого назначения учетов, что является ошибкой¹.

Во-вторых, есть разные учеты, которые именуются криминалистическими, поскольку включают в себя сведения криминалистического характера. В связи с этим и направление науки целесообразно именовать криминалистической регистрацией.

В-третьих, непосредственно понятие «криминалистическая регистрация» свидетельствует о связи этой сферы с криминалистической теорией.

Следующим спорным аспектом становится суть взаимосвязи между концепциями регистрации и учета. В науке нет единого мнения по этому вопросу. Так, О. А. Белов придерживается мнения о том, что понятия «регистрация» и «учет» расцениваются в качестве целого и его части. Под учетом подразумевается запись или регистрация наблюдаемых объектов и фактов

¹ Егоров Н. Н., Ищенко Е. П. Криминалистика. Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. 2022. М. С. 267.

с целью их идентификации, а также установления их количества. В качестве регистрации выступает внесение для учета, закрепление в реестре, включение в перечень, чтобы в итоге упорядочить¹.

Его точку зрения поддерживают И. В. Александров и А. А. Беляков, подчеркивает, что «учет – часть системы, объединяемой термином «регистрация»².

Эта позиция близка А. А. Топоркову, определяющему криминалистическую регистрацию как «научно разработанную систему справочных, розыскных и иных криминалистических учетов объектов-носителей криминалистически значимой информации, используемой для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений»³.

Можно сказать, что понятия «регистрация» и «учет» соотносятся в качестве общего и частного. Причина такого подхода заключается в том, что учеты выступают подсистемами отрасли криминалистики и в целом формируют систему криминалистической регистрации.

Опираясь на совокупность вышеперечисленных фактов, можно сделать вывод, что под криминалистической регистрацией подразумевается система сбора, хранения материальных объектов, формирующая картотеки, базы данных, коллекции физических доказательств, отпечатки пальцев и ДНК и другие формы для хранения регистрационных данных с разными учитываемыми сведениями, способами и формами их сбора и систематизации информации с учетом различных факторов, например, времени совершения преступления и места его совершения.

Позиционируя криминалистическую регистрацию в роли системы материальных объектов, обеспеченной несколькими способами сбора и систематизации, О. А. Белов использует следующее определение: «система определенных криминалистических объектов – носителей информации,

¹ Белов О. А. Указ соч. С. 14

² Александров И. В., Беляков А. А. Криминалистика. М. 2023. С. 64.

³ Топорков А. А. Указ. соч. С. 378-379.

используемая для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений»¹.

Так, указанный вариант интерпретации основательнее и точнее представляет цели и задачи, выполняемые органами криминалистической регистрации. При этом они занимаются фиксацией, направлением учетной информации в специальное хранилище в виде картотеки или коллекции. Они же осуществляют поиск, обработку и передачу данных тому, кто их запросил для решения разных задач.

В то же время данное определение касается ведущих областей деятельности органов внутренних дел, представленных раскрытием, расследованием и предупреждением преступлений. Реализация этой деятельности подразумевает под собой соблюдение принципа системности и поддержание прочного сотрудничества разных органов и подразделений. Поэтому требуется прозрачная систематизация учетной информации и стандартизация мер, предпринимаемых подразделениями для поиска и сбора таких сведений, их регистрации и обработки. Имеет значение и отсутствие задержек при передаче указания о том, что нужно найти данные, их конкретизировать, направлять заинтересованному в них пользователю.

Главная задача, которая ставится сегодня перед криминалистической регистрацией, заключается в информационном сопровождении процедур доказывания и оперативно-розыскной работы. Поэтому несколько задач появляется перед субъектами осуществления криминалистического учета.

В рамках данного исследования обозначим эти задачи:

- сбор важных сведений;
- регистрация сведений, их упорядочивание в виде групп на основании выбранных параметров;
- формирование базы данных;
- интеграция новых технологий, с помощью которых можно совершенствовать систему формирования базы данных;

¹ Белов О. А. Указ. соч. С. 18.

- правильное распоряжение собранными данными при ведении работы над преступлениями;
- трансляция успешного опыта и знаний российских и иностранных экспертов в сфере осуществления криминалистических учетов;
- организация контакта субъектов, которые фигурируют в осуществлении криминалистических учетов;
- расширение базы криминалистических данных на базе экспертно-криминалистического центра МВД России.

Соответственно, в качестве криминалистической регистрации целесообразно рассматривать научно-обоснованную, практически необходимую систему учета объектов, в которых представлены сведения, способные быть полезными правоохранительным структурам, чтобы они противодействовали явлению преступности.

Обозначим компоненты современной системы криминалистического учета:

- регистрация – регламентированные законом меры, ориентированные на то, чтобы закрепить документально необходимые сведения, посвященные объектам нарушения закона;
- систематизация – регламентированные законом меры, ориентированные на то, чтобы должным образом упорядочить сведения, прошедшие регистрацию на документальном уровне, согласно идентификационным параметрам;
- накопление – сосредоточение сведений, которые прошли процедуры регистрации и упорядочивания, в централизованных, региональных и местных учетах.

В рамках данного исследования видится целесообразным обозначить цели, которые сегодня ставятся перед криминалистическими учетами:

- создание особых условий для существования и развития системы, способных гарантировать оперативную идентификацию объектов посредством учетной информации;
- способствование поиску объектов, сведения про которые отражены

в учетах;

– хранение и выдача криминалистически значимых данных, чтобы увеличить темпы и повысить качество расследования и раскрываемость преступлений.

Отметим, что число видов учета непосредственно связано с количеством объектов, принимаемых к учету. Поэтому по мере появления объектов регистрации требуется создавать новый вид учета.

Но специалисты пытаются дать ответ на вопрос о том, что именно является объектом криминалистического учета: материальные объекты, информация, признаки объектов, следы.

Чаще при ответе на него эксперты подчеркивают, что объектами позиционируются объекты и явления материального мира. С точки зрения А. И. Винберга, И. Н. Якимова, Б. М. Шавера весь идет о полном преступном элементе страны. С течением времени А. Я. Вышинский к объектам криминалистического учета относят преступников, предметы (полученные в ходе нарушения закона), потерпевшие, неопознанные трупы, пропавшие без вести, преступные действия. В свою очередь, Н. В. Терзиев несколько увеличивает этот список, добавляя в него те следы, которые были оставлены нарушителем закона там, где произошло преступление.

Но некоторые исследователи полагают, что в качестве объектов учета выступает информация, используемая во время расследования и раскрытия случаев нарушения законодательства. Например, С. А. Ялышев наделяет этой ролью криминалистически значимые данные, но не тот носитель, где они содержатся. Аналогичное мнение у А. А. Беляковов и Р. А. Усманова. Но этим позиции, занимаемые исследователями по данному вопросу, не ограничены.

Так как под объектом криминалистического учета подразумеваются определенные сведения, регистрировать требуется лица, предметы и факты, опираясь при этом на свойственные им идентификационные и диагностические характеристики. Другими словами, регистрируются материальные объекты, а учет нужно вести в отношении сведений, которые на таких объектах

представлены.

Вполне закономерно, что существует множество объектов, нуждающихся в прохождении криминалистической регистрации. Для удобства представим их в виде нескольких групп¹: люди (регистрация осуществляется в соответствии с общефизическим, биологическим, анатомическим и другими характеристиками); предметы; события, попавшие в область исследования.

Заметим, что объем данных, представленный указанными объектами, можно закрепить с помощью разных способов²:

- описательный – через словесное описание, подготовку словесного портрета;
- дактилоскопический – через создание оттисков какого-либо объекта;
- посредством фотографирования, аудио- и видеозаписи;
- графический – через любого рода чертежи, схемы, спектрограммы и т. д.;
- коллекционный – через сбор объектов (оружие, вещества, изделия и т. д.);
- смешанный – одновременное использования более одного способа.

В соответствии с характеристиками и способами, которые фигурируют во время фиксации объектов, со спецификой непосредственно объектов, в структуре криминалистических учетов используются многие формы регистрации данных. В этом списке можно выделить следующие позиции: картотеки с алфавитными, дактилоскопическими и другими формами регистрации объектов учета; журналы с разными видами учета происшествий; коллекции, включающие спектр пуль и гильз; альбомы, микрофильмы и пр.

В качестве отличительной черты, свойственной каждому виду криминалистического учета, выступает наличие причинно-следственной связи с событием нарушения законодательства. В контексте объекта учеты представлены несколькими видами, а именно:

1. Учет по способам совершения деяния. Подразумевается отдельная

¹ Горшков М. М., Грибунов О. П. Криминалистика (общие положения, техника, тактика). О. 2023. С. 146.

² Дронов О. Б. Вопросы формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов. М. 2021. С. 186.

форма регистрации преступления на основании установленных признаков со стабильным проявлением, которые позволяют описать именно механизм преступления и личность того, кто его совершил. Этот вид учета базируется на чертах людей, наделенных закономерным выражением, сказывающихся на индивидуальности способа совершения преступления, определяются они во время проведения осмотра места, где произошло нарушение закона, или во время выполнения других следственных действий, реализации оперативных и розыскных мер, проведения специальных экспертиз.

2. Учет тех, кто пропали без вести, учет неопознанных трупов, неизвестных больных и детей. Речь идет о специфической системе картотек, связанных друг с другом, она сводит воедино единообразные опознавательные черты, позволяющие на основании внешних параметров установить личность человека. Этот вид учета осуществляется в отношении тех людей, которые исчезли, людей до 18 лет, самовольно покинувших детские дома и школы-интернаты, душевнобольных граждан, инвалидов или людей пенсионного возраста, по разным причинам не способные передать данные о себе, важные при определении личности.

3. Учет следов пальцев рук. Это вид учета, выражающийся в сборе карточек с данными, касающимися следов пальцев рук, найденных там, где совершалось преступление, и дактилоскопических карт людей, находящихся на учете в органах внутренних дел.

4. Учет огнестрельного оружия. В нем сосредоточены данные, связанные с огнестрельным оружием, чтобы обнаружить факты приобретения разных видов оружия (охотничьего нарезного, боевого, учебного) в отсутствие разрешения для этого, раскрыть преступления, имеющие отношение к применению такого оружия.

5. Учет пуль, гильз и боеприпасов (пулегильзотека) ведется для того, чтобы найти факт применения преступниками одного вида оружия во время ряда преступлений).

6. Учет фальшивых денежных знаков содержит данные, связанные

с изъятыми денежными знаками, при этом ведется их подробное описание в карточках.

7. Учет поддельных документов, в котором сосредоточены данные про изъятые поддельные документы, детальное описание таковых в карточках.

8. Учет поддельных медицинских рецептов (на наркотические и другие сильнодействующие препараты), учет образцов почерка тех, кто выполнил подделку документов. В этом учете сосредотачиваются данные про изъятые поддельные рецепты, содержится их детальное описание на карточках, примеры почерка тех, кто данное преступление совершил, чтобы определить факт того, что один и тот же человек подделал документы, обращался к определенному техническому средству несколько раз.

9. Фонотеки голоса и речи лиц – учет, где сосредоточены речевые данные с использованием магнитных носителей, чтобы определить личность посредством опознания гражданами.

Нужно сказать, что на практике сосредоточение объектов криминалистического учета выполняется в соответствии с уровнями: федеральный, региональный и районный, городской. Поэтому делаем вывод о том, что существуют центральные, региональные и местные учеты.

При этом централизованные учеты формируются и ведутся в центральных аппаратах МВД России Главном информационном центре МВД России (ГИЦ МВД), Экспертно-криминалистическом центре МВД России (ЭКЦ МВД). В результате они распространяются на всю страну. В свою очередь, региональные учеты присутствуют в республиках, краях, областях в рамках деятельности информационных центров (ИЦ) органа внутренних дел региона¹. Закономерно, что местные учены актуальны для городских и районных отделов внутренних дел.

В то же время практика свидетельствует о том, что используемая сегодня

¹ Об организации и использовании экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел РФ [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 10 февраля 2006 г. № 70. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

специалистами правоохранительных органов система криминалистического учета нуждается в улучшении и внесении в нее коррективов. Эксплуатируемая информационная система, которая выражается в виде объединения ручных и автоматизированных картотек разных уровней, не может полностью закрыть все запросы общества. Из совокупного объема документов, перемещаемых на протяжении 12 месяцев в отделах внутренних дел сельских районов и городов, лишь 45% сосредотачиваются в систематизированных и связанных друг с другом информационных массивах. Сегодня при запрашивании некоторых сведений касательно конкретного объекта в ГИЦ, ЭКЦ МВД и в местном ИЦ требуется помнить о том, что объект вполне может быть зарегистрирован лишь в учете местного уровня, но он будет относиться к иному региону¹. Этот аспект сказывается и во многом осложняет работу над преступлением.

Эту ситуацию можно разрешить посредством автоматизации, которая сводится к переходу от бумажных информационных носителей к бумагам в электронном формате. Благодаря автоматизации каждой информационно-справочной системы можно реализовать некоторые меры для последующего объединения информационного массива, который представлен сегодня в структуре правоохранительных органов, существенно оптимизировать работу над случаями нарушения закона.

Добавим, что посредством объединения локальных информационных сетей местных подразделений органов внутренних дел друг с другом, с региональными и федеральными сетями можно заметно повысить скорость раскрываемости большого количества преступлений. При этом требуется открыть доступ к регистрационным массивам на рабочих местах разных пользователей. Это позволит обновить или создать новую систему охраны таких сведений, отвечающую запросам времени. Последующее проведение мер, коррелирующих с обозначенным вектором, даст возможность существенно изменить информационное обеспечение раскрытия и расследования

¹ Дронов О. Б. Указ. соч. с. 254.

преступлений. Специалисты смогут сразу же получать проверенные криминалистически значимые данные, представленные в системе Министерства Внутренних дел РФ.

Обобщая сказанное в рамках данной главы, можем сделать вывод о том, сегодня на результативности раскрытия преступлений заметно сказывается количество данных, находящихся в распоряжении оперативных сотрудников и следователей. При снабжении их криминалистически значимой информацией большое значение имеют криминалистические учеты. Они выступают в качестве подсистемы криминалистической регистрации, преследуют одинаковые и отличающиеся цели, ведутся в соответствии со схожим порядком процедуры, обеспечены схожими способами и формами сбора данных об объектах регистрации, упорядочивания и их анализа.

За счет проведения интеграции средств вычислительной техники и более актуальных информационных технологий в учет можно повысить результативность и скорость предоставления пользователям учетной информации. Благодаря применению общего информационного массива, который сосредоточен в криминалистических учетах, увеличению перечня оказываемых пользователям информационных услуг специалисты, которые заняты работой над определенным преступлением, могут увеличить объем данных, связанных с преступлением и его участниками, ведь в таких учетах сосредоточены разные сведения в соответствии с источниками происхождения и отношением к факту преступления.

Большая часть криминалистически значимой информации представлена в базах данных Министерства внутренних дел РФ в лице Главного информационно-аналитического центра и Экспертно-криминалистического центра. В них сосредоточены ключевые сведения, посвященные лицам, объектам и следам, они дают возможность привлечь их в раскрытие случившегося преступления.

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ УЧЕТОВ

§1. Правовое регулирование учетов и регистрационной деятельности

Необходимо сказать, что правовая база организации и ведения криминалистических учетов в правоохранительных органах нашей страны представлена следующими документами: федеральное законодательство, постановления Правительства, ведомственные и межведомственные акты правоохранительных органов, межгосударственные и международные соглашения.

В перечне законодательных актов, которые определяют процессы организации и ведения учетов, обозначим ключевые¹:

1. Конституция РФ. В ходе изучения положений, входящих в Конституцию РФ, можно сделать вывод о том, что каждый нормативный правовой акт, включая те, которые призваны регулировать регистрационную активность, реализуемую органами внутренних дел, должен полностью соответствовать требованиям, изложенным в гл.2 «Права и свободы человека и гражданина». В положениях, входящих в ст. 46-54, определяются принципы, по которым выстраивается работа органов предварительного следствия и дознания, ориентированная на доказывание вины, компенсацию ущерба и отправление судопроизводства, имеющие основополагающее значение для работы органов внутренних дел;

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Данный документ не включает в себя точных предписаний на правомочия, касающиеся реализации экспертно-криминалистической деятельности, имеющей отношение к процедурам формирования, ведения и применения экспертно-криминалистических учетов. Но в то же время положения некоторых, ориентированных на профилактику, пресечение, раскрытие и расследование

¹ Официальный сайт «МВД России». URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 20.04.2023 г.).

преступлений, опосредованно являются правовым основанием их функционирования. Например, ч. 2 ст. 21 УПК РФ предписывает органу или сотруднику, занимающимся расследованием преступления, при нахождении его признаков реализовывать полный объем предполагаемых законодателем мер, связанных с определением события преступления, человека или группы людей, которые его совершили. При этом в ч. 1 ст. 202 УПК РФ указано, что следователь может получить образцы почерка и иные образцы, чтобы выполнить сравнение подозреваемого, обвиняемого, свидетеля или жертвы тогда, когда нужно проверить оставленные следы в конкретном месте, на предметах, являющихся вещественными доказательствами;

3. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». В этом документе приводится правовая основа и аспекты, которым соответствует государственная судебно-экспертная деятельность;

4. Федеральный закон от 03.12.2008 № 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в РФ». В данном документе приводятся ключевые аспекты, согласно которым проводится геномная регистрация;

5. Федеральный закон от 25.07.1998 № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в РФ». В его положениях приводятся аспекты, в соответствии с которыми выполняется дактилоскопическая регистрация, кого необходимо регистрировать таким образом, цели, для которых можно привлекать дактилоскопические данные, процедура выполнения обязательной и добровольной регистрации;

6. Приказ МВД России от 16.06.2010 № 437 «Об утверждении устава федерального государственного казенного учреждения «Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел РФ» с уставом федерального государственного казенного учреждения ЭКЦ МВД РФ;

7. Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел РФ». В нем приводятся ключевые

аспекты производства судебных экспертиз в ЭКП ОВД РФ и виды выполняемых экспертиз;

8. Приказ МВД России от 09.01.2013 № 2 «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России» с вопросами касательно процедуры пересмотра уровня квалификации экспертов;

9. Приказ МВД России от 11.01.2009 № 7 «Об утверждении наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России», где указаны порядок организации и обеспечения экспертно-криминалистической деятельности;

10. Приказ МВД России от 10.02.2006 № 70 «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел РФ». В нем приводятся базовые аспекты применения экспертно-криминалистических учетов ОВД РФ;

11. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ, где определено содержание, задачи, принципы, а также правовая основа ОРД и система гарантий законности при проведении ОРМ;

12. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ. В нем представлены ключевые термины, фигурирующие в законах разных уровней;

13. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ. Этот документ определяет ведение учета лиц, предметов и фактов, применение сведений учета, проведение регистрации, фотографирования, звукозаписи, кино- и видеосъемки, дактилоскопирования лиц, подозреваемых и обвиняемых в преступлении, подвергнутых административному аресту.

Добавим, что достаточно большую роль при регламентировании ситуаций, касающихся криминалистической регистрации и информационного обеспечения всей работы над преступлениями, играют межведомственные и внутриведомственные правовые акты, ведь у законодательных актов чаще отсылочный характер.

В настоящий период результаты криминалистической регистрации с необходимой полнотой применяются в ходе раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, и в первую очередь в доказательственном аспекте.

Ранее уже отмечалось, что с законодательной точки зрения ни в Уголовном Кодексе РФ, ни в Уголовно-процессуальном кодексе РФ не содержится упоминания о криминалистической регистрации. Этот факт никак не соответствует современным взглядам о деятельности правоохранительных органов в правовом государстве, требованиям, предъявляемым к регулированию деятельности, которая, в установленной мере касается области конституционных прав и свобод.

Можно сказать, что сегодня криминалистическая регистрация представлена разделом криминалистической техники, куда входит большой объем научных положений и технических средств, чтобы учитывать, хранить и правильно применять данные, которые касаются объектов, оказывающихся в пределах следственной и оперативно-розыскной работы, чтобы повысить эффективность работы над произошедшими преступлениями. На наш взгляд, для улучшения существующей нормативно-правовой базы в данной области необходимо, в первую очередь, обратиться к работе над ведомственными актами, способными подробнее и более точно регламентировать каждую производимую процедуру применения учетов, принцип оформления итогов такого применения. Благодаря ликвидации серьезных минусов и недоработок в системе нормативно-правового регулирования этого вопроса специалисты из правоохранительных органов будут активнее пользоваться доступными базами данных, получать в своей распоряжение сведения, имеющие значения для работы над произошедшими преступлениями.

В результате развития существующей сегодня в нашей стране ситуации, выражающейся в сильнейшей недооценке значимости криминалистических данных, возникнут необратимые последствия. Последние в отрицательном контексте скажутся именно на деятельности правоохранительных органов из-за

того, что нет фактической правовой регламентации, базирующейся на обязательности и поддержании интереса к изучению учетной информации.

Подчеркивая, что закон устанавливает только базовые положения, а не точные правовые регламентации, О. П. Грибунов верно отмечает, что существующая система учета способна нести с собой реальную угрозу правам и свободам людей¹.

Очевидно, что такого рода опасения появляются вполне обоснованно, поэтому вызывают волнения в случае более тщательного анализа предпринимаемых мер, связанных с работой с криминалистическими учетами.

На основании норм, изложенных в отечественных и иностранных правовых актах, можно отметить следующие составляющие прав и свобод: имущественные и личные неимущественные права. Нередко на практике их нарушают во время реализации регистрационной деятельности.

В том случае, когда имущественные права людей во время постановки предметов личного характера на учет не ставятся под вопрос, ведь их собственник не лишается собственных правомочий, связанных с ними. Но в случае с личностными правами ситуация развивается по несколько другому сценарию.

Согласно нормам, изложенным в Конституции РФ, к личным неимущественным правам относятся: право на жизнь; право на достоинство личности; право на свободу и личную неприкосновенность; право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну.

Заметим, что в рамках реализации регистрационной деятельности неотъемлемое личностное право (честь и достоинство) может быть проигнорировано. Присутствуют и ситуации дискриминации тех, кто поставлен на учет.

Соответственно, принципиально важно работу, реализуемую правоохранительными органами, максимально регламентировать

¹ Грибунов О. П. Всеобщая криминалистическая регистрация граждан как элемент реализации криминалистического предупреждения преступлений. М. 2019. С. 149.

на законодательном уровне. В результате будут устранены появляющиеся противоречия, связанные с выполнением конституционных принципов на практике.

Самые разные эксперты, делая акценты на наличии довольно обширных белых пятен в российских законах, связанных с ведением криминалистической учетной деятельности в контексте ее уточнения или правового игнорирования, приходят к выводам о том, что целесообразно издать новый законодательный акт. Чтобы устранить эту проблему, О. П. Грибунов предлагает уделять больше внимания защите правовых гарантий личности во время проведения геномной регистрации¹.

Можно сделать вывод, что настоящие возможности, которыми обладает российская система криминалистической регистрации, будут выражены в том случае, когда принципы ее организации и правовое регулирование станут полностью коррелировать с достигнутым уровнем развития ее технического аспекта.

§2. Значение криминалистической регистрации в раскрытии и расследовании преступлений

В рамках данного исследования видится целесообразным поддержать позицию О. А. Белова, который совершенно верно отмечает, что «эффективность раскрытия и расследования преступлений зависит от качества и количества криминалистически значимой информации, ее доступности для следователей и осуществляющих розыск и дознание»².

В свою очередь, А. А. Топорков справедливо отмечает, то успешность любого вида криминалистической деятельности и особенно следственной зависит от степени обеспечения ее накопленной и систематизированной криминалистически значимой информацией,

¹ Грибунов О. П. Указ. соч. С. 34.

² Белов О. А. Указ. соч. С. 234.

от возможности и умения следователя пользоваться подобной информацией для выявления, розыска и отождествления явлений и объектов»¹.

При этом О. А. Белов указывает на то, что, непосредственно, система криминалистических учетов позволяет эффективно использовать имеющуюся информацию, а «показатели раскрытия преступлений с помощью учетов имеют тенденцию к повышению». Для подтверждения своих слов он приводит данные статистики².

Что касается постановки объектов на учет, то здесь применительно к криминалистическим учетам также статистические данные указывают на их уменьшение. Причины этого могут быть различные, в частности, снижение уровня преступности и, как следствие, уменьшение количества подучетных объектов, что не может свидетельствовать о снижении значимости самих учетов для раскрытия и расследования преступлений. Напротив, в отношении оперативно-справочных учетов складывается иная картина. На примере АИПС «Адмнадзор» можно отследить явные тенденции к росту количества подучетных объектов.

Однако ввиду ряда объективных и субъективных причин данные информационные массивы пока в полной мере использоваться не могут. Такими причинами могут являться некомпетентность сотрудников правоохранительных органов в сфере информационных технологий, некачественное ведение учетов, допущение ошибок, отсутствие необходимой современно оборудованной техники и т.д.

Учитывая приведенную ранее классификацию учетов, согласно их назначению, все многообразие сведений, представленных в картотеках, коллекциях и базах данных, условно представим категориями: непосредственно имеющая криминалистическую значимость информация, имеющая потенциальную криминалистическую значимость.

Потенциальное криминалистическое значение имеет информация,

¹ Топорков А. А. Указ. соч. С. 37.

² Белов О. А. Указ. соч. С. 56.

которая содержится в справочно-вспомогательном учете, поскольку их объекты не имеют прямого отношения к событию преступления, они не находятся в причинно-следственной связи, но в то же время сведения, связанные с ними, вполне могут иметь значение во время предварительного расследования, дознания или судебного разбирательства. Обычно на практике такими являются сведения, касающиеся физических или химических характеристик вещества или материала, следов, которые может оставить определенное орудие взлома. Поэтому информация, содержащаяся в оперативном справочном и криминалистическом учете, имеет криминалистическое значение, поскольку их объекты пребывают в причинно-следственной связи с событием преступления¹.

Кроме того, подчеркнем комфортность и высокую скорость применения данных, которые представлены в учетах. При этом информационные карты, которые составляются на объект регистрации, включают в себя как описательные, так и наглядные сведения. Последние представлены фотографиями, схемами, диаграммами и т.д., что позволяет сотруднику правоохранительных органов получить наиболее полное представление об объекте, который его интересует. В качестве примера можно привести информационную карту алфавитного учета, где содержится фотоснимок зарегистрированного лица, информация о нем демографического характера, характеристика визуального облика, указание об особых приметах и т.д. Такая простота применения данных напрямую связана с объединением нескольких форм и методов регистрации во время оформления записей. Скорость применения данных из учетов имеет непосредственное отношение к эксплуатации автоматизированных баз данных, с их помощью них можно предельно оперативно найти и предоставить специалисту правоохранительных органов интересующие его сведения. В данном контексте справедливо отмечает Н. Н. Егоров: «Расследование преступлений зачастую требует быстрого

¹ Егоров О. О. К проблеме комплексного использования криминалистических учетов. М. 2023. С. 95.

получения сведений об объектах, попадающих в сферу уголовного судопроизводства. Чем больше информации, позволяющей индивидуализировать этот объект, окажется у следователя, тем успешнее будет продвигаться расследование».

Подчеркнем, что важным в увеличении значимости криминалистических учетов является совершенствование информационных технологий и интеграция более актуальных автоматизированных систем поиска данных, «позволяющих значительно сократить время на обработку запросов и установить корреляционные зависимости объектов регистрации¹».

Если говорить о важности определенных видов учетов в рамках ведения работы над преступлениями, выделим вклад АИПС «Папилон», действующей в контексте дактилоскопического учета. При этом Г. А. Яндимиров подчеркивал, что посредством дактилоскопических картотек в нашей стране каждый год раскрывается свыше 30 000 случаев нарушения закона. В то же время на каждые 1000 дактилоскопических карт и 100 следов она дает примерно 20 раскрытых преступлений, а доля раскрываемых преступлений постоянно увеличивается².

Немного статистики приводит в своей книге Р. Е. Дёмина, которая говорит, что в целом по России за последние годы раскрыто 19-30% преступлений с использованием информации, содержащейся в записях, а на раскрытые преступления с использованием дактилоскопического учета и следотеки приходится 80%.

Согласно представленным статистическим данным, учету отпечатков пальцев отводится ключевая позиция на фоне остальных подсистем регистрации в раскрытии и расследовании преступлений. Р. Е. Дёмина пишет, что она: «Дактилоскопическая регистрация дает в руки правоохранительных органов действенный инструмент борьбы с преступностью». При этом по мере

¹ Егоров Н. Н., Ищенко Е.П. Указ. соч. С. 275.

² Яндимиров Г. А. Новое направление совершенствования криминалистических учетов. М. 2023. С. 35

изменения научных достижений АДИС «Папилон» обеспечивается следующим достоинством – мобильностью. Именно мобильность способна гарантировать наличие удаленного доступа к автоматизированным дактилоскопическим учетам с места происшествия, благодаря чему существенно растет скорость работы следственных и оперативно-розыскных органов¹.

Так, в 2021 года на территории Октябрьского района г. Уфы было раскрыто дело о краже из дома. На месте преступления сотрудниками следственно-оперативной группы были изъяты следы пальцев рук, после проверки по дактилоскопическим учетам удалось установить подозреваемого и в последующем доказать его вину в содеянном².

Также в 2022 году на данной территории города произошла серия нападений на женщин. Сотрудники полиции провели сбор отпечатков пальцев и после анализа по дактилоскопическим учетам установили подозреваемого, им оказался рецидивист, который уже был осужден за подобные преступления³.

Следует отметить также значимость АИПС фоноскопического учета⁴. А. А. Кочерга приводит следующие статистические данные по ст. 207 УК РФ (заведомо ложное сообщение об акте терроризма). За 2021 г. были проведены 363 лингвистические экспертизы, из которых 326 помогли установить причастность отдельных лиц к совершенным преступлениям; было проведено 3324 идентификационные экспертизы с использованием данных фонотеки, 2516 из которых также позволили установить причастность конкретных лиц к совершению преступлений⁵.

Криминалистические учеты позволяют более точно и эффективно расследовать преступления. Так, в 2022 году на территории Октябрьского

¹ Дёмина Р. Е. Указ. соч. С. 44.

² Отчет криминалистического отдела за 2021 год ОП №6 Управления МВД России по г. Уфе. С. 12.

³ Отчет криминалистического отдела за 2022 год ОП №6 Управления МВД России по г. Уфе. С. 15.

⁴ Отчет криминалистического отдела за 2022 год ОП №6 Управления МВД России по г. Уфе. С. 17.

⁵ Кочерга А. А. Проблемы и пути формирования криминалистических учетов на современном этапе развития. М. 2023. С. 223.

района г. Уфы произошла серия краж из магазинов. Сотрудники полиции собрали звуковые данные для определения виновных лиц. Благодаря фоноскопической экспертизе и проверке по фоноскопическим учетам удалось установить голоса подозреваемых и в дальнейшем доказать их виновность¹.

Большое количество судебно-генетических экспертиз проводится на основе сведений, имеющихся в учетах данных ДНК биологических объектов. Эта информация особенно важна при расследовании преступлений против жизни и здоровья и преступлений против собственности.

Так, в 2021 года на территории Октябрьского района г. Уфы произошла серия краж из домов. Сотрудники полиции использовали методы криминалистической экспертизы для обнаружения биологических следов преступников. После проверки биологических объектов по соответствующим учетам удалось установить и задержать организаторов преступной группировки².

Следует отметить отдельно и значение учетов лиц по признакам внешности. Конечно, одна из самых непростых задач во время работы над преступлением заключается в том, чтобы правильно определить личность подозреваемого и тех, кто связан со случившимся, особенно если противоправное деяние было совершено в условиях неочевидности. В данном случае огромную роль для решения этих задач играют фото- и видеотеки, непосредственно хранящиеся в архивах учета лиц по внешним признакам. Не случайно во время опросов и допросов потерпевших и свидетелей особое место отводится описанию визуального облика преступника. «Составление словесного портрета, изготовление субъективного портрета, розыск по признакам внешности, предъявление для опознания – эти мероприятия по установлению личности базируются на достоверной и полной информации о признаках внешности». Часто к учетам по признакам внешности

¹ Отчет криминалистического отдела за 2022 год ОП №6 Управления МВД России по г. Уфе. С. 18.

² Отчет криминалистического отдела за 2021 год ОП №6 Управления МВД России по г. Уфе. С. 14.

вынуждены обращаться оперативные работники при поиске преступников «по горячим следам», а также для раскрытия ранее совершенных преступлений.

По мере изменения науки и техники значительно проще стал поиск с использованием представленных в учете фотоснимков. Система «Каскад-поиск» на основании изображения и субъективного портрета человека может выполнять поиск по базе данных со скоростью свыше 1,5 млн. фотографий в секунду с вероятностью правильного распознавания до 95%. С ее помощью можно создавать трехмерные изображения и изучать их под разными углами.

Так, в 2021 году на территории Октябрьского района г. Уфы была раскрыта серия краж из автомобилей. У сотрудников были записи с уличных камер видеонаблюдения, благодаря системе «Каскад-поиск» удалось установить виновных лиц и в дальнейшем задержать их¹.

Справочно-вспомогательный учет помогает решать диагностические и классификационные задачи при изучении веществ, материалов, различных видов объектов. Кроме того, информация из банков данных может использоваться для формулирования версий о том, кто нарушил закон и как он это сделал².

На практике при выполнении следственной и оперативно-розыскной работ такие системы способствуют в определении обстоятельств, имеющих значение для того, чтобы раскрыть случившееся. Например, с их помощью можно узнать личности живых, погибших или умерших людей, установить повторяемость преступной деятельности, совершенной одним и тем же способом, человеком или группой людей. Полномочия дают возможность найти и арестовать преступников, найти и изъять объекты преступного посягательства и решить многие другие вопросы, возникающие в ходе расследования. Система криминалистических учетов имеет значение не только на стадии предварительного следствия, но и когда материалы уголовного дела

¹ Отчет криминалистического отдела за 2021 год ОП №6 Управления МВД России по г. Уфе. С. 16.

² Беляков А. А. Усманов Р.А. Криминалистическая регистрация. Ростов н/Д. 2023. С. 46.

² Топорков А. А. Указ. соч. С. 136.

находятся у прокурора.

Внимания заслуживает отдельная отрасль прокурорского надзора, которая представлена надзором, реализуемом в области применения систем уголовной регистрации. Предмет надзора составляют: «факт проведения следователями проверки изъятых следов, предметов, документов; полнота проверки; исследование результатов проверки в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке».

Таким образом, учетная проверка может гарантировать самое полное и объективное расследование уголовного дела, играя роль непосредственно одной из предпосылок для утверждения обвинительного заключения прокурором и направления материалов в суд².

В частности, он служит основой для составления криминалистической характеристики, а также для разработки методов расследования определенных видов преступлений. Поэтому крайне важны сведения, связанные с личностью нарушителя закона и способами совершения преступления.

Следовательно, вклад криминалистического учета в выявление и расследование преступлений огромен, его применение постоянно становится все более результативным. Хотя не ведь объем данных, которые содержатся в коллекциях, карточках и базах данных, имеет криминалистическое значение, информационные массивы в полной мере используются при расследовании преступлений против собственности, жизни и здоровья и т. д.

К тому же, система криминалистическая регистрация довольно значима в период, когда материалы уголовного дела уже переданы в прокуратуру, поскольку проверка учета является одним из обязательных условий для направления его в суд.

Так как деятельность, касающаяся расследования преступлений, предполагает внушительный расход сил и средств, необходимо, чтобы на нее тратилось как можно меньше времени. Криминалистические учеты в этом случае становятся важнейшим связующим звеном, влияющим на выполняемые следственные действия.

В то же время проверка по разным учетам способна обеспечить специалистов основополагающей для определения следственной версии информацией. Аналитическое исследование с использованием метода тестирования следователей и дознавателей, анализ статистики раскрытия преступлений отделом полиции №6 Управления МВД РФ по г. Уфе свидетельствуют о том, что среди объектов, носителей информации о преступнике, дактилоскопические следы занимают более 50%, следующее место занимают следы обуви – 24,7%, затем – следы одежды – 11,3%, микроследы – 7,6%, биологические следы – 7,1%.

Результаты обусловлены тем, что существует внушительный должным образом упорядоченный банк данных объектов, имеющих значение для работы над преступлениями. В то же время есть определение сложности во время обращения к криминалистическим учетам. Например, по иным объектам, способным стать следами, свидетельствующими о преступнике, учета почти нет, информации минимальное количество или нее нет. Так, картотеки следов обуви, ведущиеся в экспертных подразделениях, характеризуются наличием ограниченного периода идентификационной устойчивости, в связи с чем данные по этому вопросу не успевают накопиться.

Благодаря характеристикам ведомых сегодня дактилоскопических учетов, где находятся изображения папиллярных узоров пальцев и ладоней рук, можно одновременно ввести фотографии дактилоскопируемых лиц. Тогда объем памяти автоматизированных поисковых систем вырастет незначительно – лишь на 10-12%.

Когда доступной для использования стала АДИС «Сонда +», то и «Папилон» позволил обращаться к использованию других способов учета, хранения и проверки следов рук с нераскрытых мест происшествий, которые базируются на цифровой технологии. В результате стали заметно больше возможности проверки следов рук по дактилоскопическим учетам. Применение этих систем дает возможность с минимальным расходом времени базы данных с отпечатками пальцев и следы миллионов людей.

Но на практике на процесс проверки обычно уходит достаточно много времени, так как следы направляются на проверку. А это провоцирует более медленное раскрытие и расследование преступления, заметно осложняет ведение розыска по горячим следам. Происходит подобное из-за невысоких возможностей применяемых средств и методов закрепления и трансляции информации для оперативной проверки, формирующих базы данных криминалистических учетов.

Подчеркнем, что применение криминалистических учетов происходит лишь в случае возвращения следственно-оперативной группы непосредственно в орган внутренних дел, ведь на местах происшествий не предусмотрено наличие каналов связи, чтобы специалисты могли сразу же обратиться к информационным системам криминалистической регистрации. При этом сегодня нельзя инициировать сверку найденных следов пальцев по дактилоскопическим учетам без правильно составленных документов об этом.

В качестве главного объяснения запаздывания поступления следов базы данных криминалистических учетов можно отметить процессуальный аспект перемещения таких следов. Чаще следы попадают на проверку по учетам спустя 1-2 недели после того, как закончился осмотр места происшествия. В результате происходят отрицательные изменения следственной ситуации: краденые вещи продаются, автотранспорт перегоняется, теряются значимые улики и доказательства. Соответственно, коммуникационные возможности, которыми обладают эксплуатируемые сегодня средства передачи данных для проверки по криминалистическим учетам, не подходят под запросы общества. Основная причина увеличения скорости процесса сводится к тому, что нет средств, способных обеспечить выполнение такого рода проверки в режиме реального времени с мест происшествий¹.

Таким образом, криминалистическая регистрация играет важную роль в раскрытии и расследовании преступлений. Благодаря ей правоохранительные

¹ Егоров О. О. Указ. соч. С. 96.

органы получают доступ к информации, необходимой для изобличения подозреваемых и установления фактов преступлений. Сегодня информационные коммуникационные технологии создаются и обновляются, чтобы повысить скорость процедуры получения данных и гарантировать оперативное информационно-коммуникационное обеспечение всех сопутствующих процессов. В данном контексте требуется решить множество задач из самых разных сфер: интегрировать средства вычислительной техники и наиболее актуальные информационные и коммуникационные технологии, обеспечить наибольшую результативность и скорость при передаче учетных данных, тем лицам, которые их запросили, увеличить уровень оказываемых услуг информационного характера.

§3. Перспективы совершенствования и развития криминалистической регистрации

Необходимо сказать, что проблема возможного развития системы криминалистической регистрации и сопутствующих обстоятельств периодически становились предметом обсуждения в научной литературе. Сейчас этот вопрос особенно актуален, ведь растет значимость информационных подразделений в системе МВД России при работе над самыми разными преступлениями. По мере изменения науки и техники возникают новые виды преступлений и способы их совершения. Непосредственно, необходимы дальнейшее развитие системы криминалистической регистрации, внедрение новых АИПС, улучшение и упрощение работы с учетами, повышение эффективности их использования.

Начальник ЭКЦ МВД России генерал-лейтенант полиции А.В. Шишко утверждает, что на сегодняшний день экспертно-криминалистическая служба МВД России самая разветвленная и многочисленная в стране. Она выгодно выделяется на фоне всех систем государственных судебно-экспертных структур благодаря количеству опытных и многопрофильных экспертов

и существенному влиянию на развитие криминалистической науки и практической деятельности. За счет научно-технического прогресса непрерывно обновляется спектр средств и методов судебной экспертизы. При этом эксперты-криминалисты регулярно обновляют собственные знания, совершенствуют практические навыки. Всего в данной службе работает практически 17 000 человек. В ее состав входят головное судебно-экспертное Учреждение – Экспертно-криминалистический центр МВД России, экспертные подразделения территориальных органов и транспортной полиции¹.

В рамках своей деятельности сотрудники каждый год выполняют более 2 млн. экспертиз и исследований, участвуют в 2,5 млн. оперативно-розыскных мероприятий и почти таком же количестве процессуальных действий. К их деятельности относится проведение геномной регистрации, проверок по разным экспертно-криминалистическим учетам – дактилоскопическим, баллистическим, учетам поддельных денежных знаков и документов и другим. Нередко встречаются ситуации, когда полученные ими сведения становятся единственным доказательством для обнаружения того, кто нарушил закон. Сегодня 30% преступлений раскрывается при участии этих специалистов. По статистике в последние годы наблюдалось значительное увеличение числа преступлений, совершенных с применением информационных технологий. Это и телефонные мошенничества, фишинг, распространение посредством сети Интернет противоправной информации, порочащей честь и достоинство, призывов к экстремизму, терроризму. Однако анонимность в интернете не гарантирует безнаказанность противоправного деяния. Идентифицировать личность человека по текстовым сообщениям, созданным с помощью мессенджеров, можно, и у экспертов-автороведов уже есть такие методики.

Во время прохождения преддипломной практики в отделе полиции №6 Управления МВД России по г. Уфе, я выяснила, что за 2021 г. было проведено общее количество экспертиз – 9 478, из них:

- 1) Традиционных:

¹ URL: <https://мвд.рф>

- дактилоскопических экспертиз – 2130;
- трасологических экспертиз – 2070;
- почерковедческих экспертиз – 249 и др.

2) Специальных:

- автотехнических экспертиз – 284;
- экспертиз спиртосодержащих жидкостей – 258
- исследование волокон и волокнистых материалов – 159 и др.

Анализ отраслевой литературы позволил выявить следующие проблемы, связанные непосредственно с системой криминалистической регистрации, последнего десятилетия.

Во-первых, недостаточно высокий уровень организации и функционирования информационных подразделений МВД России, что приводит к использованию криминалистических учетов не полностью. Причиной этому являются объективные и субъективные факторы, на которых мы остановимся более подробно. В науке были выявлены следующие субъективные факторы, влияющие непосредственно на эффективность использования системы судебной регистрации¹:

1) узкий кругозор сотрудников правоохранительных органов по использованию возможностей АИПС;

2) некомпетентность работников правоохранительных органов в сфере законодательства, определяющего меры, связанные с формированием и ведением криминалистических учетов;

3) непредставление или несвоевременное представление учетных материалов;

4) некачественное заполнение информационных карт;

5) низкий уровень контроля предоставления учетных сведений и др.

6) К тому же, некачественное ведение уголовных дел может привести к неполному сбору необходимых доказательств и, тем самым, может привести к утрате подучетной информации и объектов.

¹ Белов О. А. Указ. соч. С. 82.

В то же время с помощью существующих сегодня возможностей можно эксплуатировать базы данных как для решения вопроса с необходимостью хранить статистические данные, и системы, базирующиеся на криминалистическом поиске и идентификации данных, так и для качественного исследования потенциальной информации. Требуют внимания и те задачи, которые связаны с выявлением и расследованием преступлений, их профилактикой, имеющие социальный характер: поиск пропавших без вести и т.д.

Что касается объективных факторов, то, по моему мнению, к ним относятся, непосредственно, любые технические проблемы: сбои в работе АИПС, выход из строя компьютеров. Кроме того, существующие недостатки законодательства в области формирования и ведения криминалистических учетов можно отнести к объективным причинам.

Отметим, что в этом случае основной причиной выступает уровень подготовки работников правоохранительных органов к формированию, ведению и использованию информационных данных, непосредственно, текучесть кадров не будет причиной, если этот персонал будет должным образом подготовлен.

Вполне закономерным видится вопрос о том, что можно предпринять, чтобы эту проблему устранить? Прежде всего, целесообразно сделать более жестким контроль со стороны руководителей органов внутренних дел в отношении порядка ведения учета и записи в них информации, важно следить за тем, чтобы информация была своевременной, достоверной и полностью полученной, а также сохранялась в картотеках и базах данных соответствующим образом. Кроме того, О. А. Белов говорит о том, что «за последние годы выработаны дополнительные формы осуществления контроля за полнотой, качеством и своевременностью предоставления необходимой информации. Наиболее распространенная – проведение сверок баз данных различной направленности либо уровней, в результате которых выявляются расхождения, ошибки, неточности,

а информация корректируется»¹.

Иными словами, такой метод контроля деятельности работников информационных центров МВД непосредственно является эффективным. Очевидно, что периодическое выполнение подобных сверок даст возможность устранить ошибки тогда, когда они еще не привели к более серьезным последствиям.

Следующая проблема, касающаяся системы криминалистической регистрации, выражается в том, что нет полноценной автоматизации и единства криминалистического учета, из-за чего затрудняется процесс обмена данными между учетами, относящимися к разным типам и уровням. Добавим, что из-за нее работники правоохранительных служб не могут обращаться к данным записям, когда находятся за пределами собственного рабочего места.

А. А. Топорков отмечает: «Эффективность использования криминалистических учетов повышается в связи с применением средств автоматизации и вычислительной техники, позволяющих во много раз сократить время отработки запросов и установить корреляционные зависимости между объектами регистрации»². Больше значение имеет разработка технических средств, которые позволят проводить проверки по базам данных криминалистических учетов в режиме реального времени, когда специалист будет находиться там, где произошло преступление. Видится целесообразным обращение к коммуникационным возможностям, представляемым сотовой или стационарной телефонной связью с переносным компьютерным комплексом со средствами сканирования и обработки изображения.

Подчеркнем, что самые разные исследователи делают акцент на чрезмерном объеме используемых баз данных. Поэтому нужно разработать централизованную информационную систему путем, для этого потребуется свести воедино все разновидности регистрационных систем. В результате

¹ Белов О. А. Указ. соч. С. 84.

² Топорков А. А. Указ. соч. С. 390.

существенно вырастет эффективность применения криминалистических учетов, чтобы они коррелировали с теми запросами, которые ставит перед ними общество и время.

По мнению О. О. Егорова, требуется разработать систему информационного обеспечения всех правоохранительных органов, интегрировать в нее остальные структуры, где концентрируются данные, являющиеся важными для работы над преступлениями¹.

Некоторые предлагают создание более узкой базы данных. Так, Г. А. Яндимиров предложил «свести криминалистические учеты, касающиеся физиологической особенности человека, в единую габитоскопическую систему, которая будет способствовать разрешению проблемы установления личности на ранних этапах идентификации»². В своих рассуждениях он опирается на идею о том, что так будет выполнена главная задача: формирование условий, которые позволят с максимальной скоростью добиться идентифицирования преступников, опознать погибших и найти потерявшихся.

В свою очередь, С. Н. Есин и М. М. Эндреев обращаются к необходимости разработки единой государственной системы регистрации всего населения страны³.

Таким образом, необходимо создать единую систему баз данных, которая позволяла бы следственным, оперативно-розыскным и судебным органам получать данные в любое время, а также, устанавливая связи учетами разных и одинаковых уровней.

К тому же, А. А. Беляков и Р. А. Усманов полагают, что полная автоматизация системы криминалистического учета подразумевает установление различных типов доступа пользователей к базам данных в зависимости от их обязанностей⁴.

¹ Егоров О. О. Указ. соч. С. 102.

² Яндимиров Г. А. Указ. соч. С. 42.

³ Есин С. Н., Эндреев М. М. Современные системы регистрации граждан и возможности их использования в раскрытии и расследовании преступлений. М. 2022. С. 93.

⁴ Беляков А. А. Усманов Р. А. Указ. соч. С. 168.

Полагается, что установление таких допусков, с одной стороны, даст возможность использовать весь объем данных, которые нужны при выполнении служебных задач, и лимитирует использование всех имеющихся данных, тем самым, снижая риск злоупотреблений работниками правоохранительных органов.

Следующая проблема, которая существует в рамках вопроса криминалистической регистрации, касается подсистемы этой отрасли криминалистики – регистрации отпечатков пальцев. Сфера криминалистической регистрации значительно шире, и само ведение базы данных направлено непосредственно не только на предоставление необходимых данных во время работы над преступлением, но и на осуществление превентивных мер и предотвращение других случаев нарушения закона.

Но сейчас предупредительная функция рассматриваемой системы практически не реализуется, в связи с этим в эту сферу требуется интегрировать более актуальные научные и технические разработки. Нередко следователи и эксперты вынуждены работать с исходной неполнотой и низким качеством дактилоскопических отпечатков. Но для решения поставленной задачи требуется высокое качество изображения и внушительная по размеру поверхность отпечатка. Поэтому требуется создать методы, которые гарантировали бы надежность и точность результата. В итоге растет актуальность исследований биометрических данных с применением методов, которые касаются логистической регрессии, дают возможность предугадать конституциональные, физиогномические и соматометрические характеристики индивида. Так, с вероятностью 95–98% можно определить ряд важнейших показателей физического развития: длина тела, поперечный диаметр головы, высота верхнегрудной, позвоночной, плечевой, лучевой, шиловидной, пальцевой и верхнеберцовой точек, обхват груди и голени. Например, у мужчин при выявлении внешне-опознавательных признаков с вероятностью 90–98% можно оценить цвет (оттенок) кожи, степень выступания скул,

выраженность надбровья, форма волос, профиль лица, ширина глаз (межглазья), толщина губ, а у женщин – форму бровей, цвет и форма волос, скошенность лба.

Показатели достоверности других результатов исследования выглядят следующим образом: в случае определения руки – 90-98%, при определении пальца – 85-93%; при установлении единства происхождения отпечатка двух пальцев – 85-90%, двух кистей – 95%; при определении половой принадлежности трупов неизвестных лиц по одному пальцевому узору – 80-90%, по узорам 7-8 пальцев – 90-98%; при установлении биологического возраста: от +/- 7-9 лет до +/- 6-7 лет; при определении длины тела: от +/- 5-6 см до +/- 4-5 см.

Согласно положениям, входящим в ст. 7 Федерального закона РФ от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в РФ» (далее Федеральный закон № 128-ФЗ), дактилоскопическая регистрация может быть добровольной и обязательной¹. Поэтому ведение дактилоскопических учетов соответствует концепции сочетания добровольной и принудительной регистрации населения. В некоторой степени предупредительная функция осуществляется во время выполнения принудительной дактилоскопической регистрации.

При этом принудительный порядок данной процедуры регламентирован положениями из ст. 9 Федерального закона № 128-ФЗ в отношении определенных групп населения:

1. призываемые на военную службу и военнослужащие;
2. проходящие службу в отдельных органах;
3. проходящие службу в учреждениях и органах уголовно исполнительной системы;
4. сотрудники Следственного комитета РФ;

¹ О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации: федер. Закон Рос. Федерации от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 3 июля 1998 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 9 июля 1998 г.

5. лица, не способные сообщить установочные данные о себе;
6. лица, подозреваемые или обвиняемые в совершении преступления;
7. неопознанные трупы.

В процедуре добровольной регистрации имеет право принять участие любой человек. Но сейчас она нечасто проводится, так как у населения растет недоверие к органам власти. Создаваемые сегодня технологии, например система электронного дактилоскопирования ПАПИЛОН «Живой сканер», дают возможность выполнить эту регистрацию.

В целом, необходимо расширить круг субъектов обязательной дактилоскопической регистрации за счет российских и иностранных граждан, лиц без гражданства, въезжающих в РФ. Например, сюда можно отнести группы граждан, получающих право на занятие деятельностью, которая представляет повышенную опасность для них и окружающих (получающие право на владение нарезным и гладкоствольным оружием, на вождение транспорта и некоторые другие). Либо можно сделать регистрацию отпечатков пальцев обязательной при получении паспорта для граждан России, а все остальные будут обязаны регистрировать отпечатки пальцев при въезде в страну. Данная процедура сократит недоверие со стороны населения к властям, поскольку люди попадут в идентичные условия и выполнит превентивную функцию, поскольку человек будет знать, что данные о нем уже будут в базах данных.

Думаю, что в будущем получится обращаться к данным криминалистических учетов не в качестве промежуточного звена между розыскной и доказательственной деятельностью, а к самостоятельному источнику доказательственной информации. Обращая внимание на виды объектов, подлежащих постановке на экспертно-криминалистические учеты отделов внутренних дел, можно заметить, что их формирование происходит в результате совершенного преступления и отсюда вполне обосновано исходит утверждение о потенциальном доказательственном значении информации.

Следует отметить, что с 2023 года расширен перечень лиц, подлежащих обязательной государственной геномной регистрации. Геномная информация отнесена к биометрическим персональным данным. В этот список входят лица, осужденные и отбывающие наказание в виде лишения свободы за совершение любых преступлений (до этого подразумевались лишь совершившие тяжкие и особо тяжкие деяния, преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности).

Также в России уже используется опыт сканирования радужной оболочки. Разработана система ПАПИЛОН «Циркон», действие которой базируется непосредственно на биометрическом методе идентификации личности по радужной оболочке глаза. Достоинством данного метода становится его элементарность. При его использовании нет контакта человека с аппаратурой, захват изображения радужки выполняется непосредственно во время взгляда в объектив сканера. Сканер захватывает изображение, выполняется кодирование и проверка по базе. В настоящее время данный метод регистрации в России набирает обороты. Благодаря его внедрению можно заметно улучшить работу правоохранительных служб, не допустить появление многих ошибок во время идентификации.

В контексте перспективы развития системы криминалистической регистрации целесообразно обратиться к проблеме создания единой интегрированной системы учета, проанализированной в данном параграфе.

Обозначим несколько вариантов развития криминалистической регистрации в нашей стране:

1. интенсивная автоматизация рабочих процессов;
2. накопление данных в интегрированных ресурсах;
3. появление возможности взаимодействия элементов системы без обращения к центральному звену;
4. разработка аналитических и прогнозирующих программ, интегрированных в накопительные массивы чтобы найти связи между элементами;
5. создание программ динамического обновления системы на основе

анализа программ;

6. создание с учетом созданной структуры эффективных средств обеспечения безопасности;

7. нормативное обеспечение, ориентированное на общие аспекты этой деятельности, ее правовое обоснование (в контексте соблюдения прав и свобод человека) и формы реализации информации в уголовном и административном процессе.

Обобщая сказанное, заключим, что существующая сегодня в нашей стране криминалистическая регистрация является автоматизированной, интегрированной аналитической информационно-поисковой системой, которая призвана предотвращать, раскрывать и расследовать преступления и привлекаться к решению иных задач социального характера.

Таким образом, система криминалистической регистрации непосредственно ежегодно развивается, совершенствуется, однако все еще существуют пробелы и проблемы, требующие решения. Настоящее законодательство допускает развитие добровольной геномной регистрации. Перспективы развития геномного регистра в России связаны с расширением масштабов геномных исследований и совершенствованием технологий хранения и анализа данных. Геномные регистры могут стать эффективным инструментом в борьбе с преступностью, однако их использование должно осуществляться в соответствии с законом и с учетом этических аспектов. Потенциальное развитие геномных реестров для раскрытия преступлений в России может быть связано с созданием базы данных генетических профилей преступников. Такая база данных позволит проводить сравнительный анализ генетических следов, обнаруженных на местах преступлений, с данными в базе, что может помочь правоохранительным органам в выявлении и расследовании преступлений. Геномный реестр также позволяет определять фенотипические признаки преступников, такие как цвет глаз и волос, на основе генетической информации, что также может быть полезно при расследовании дел. Однако использование генетической информации для раскрытия уголовных преступлений поднимает

вопросы конфиденциальности и защиты личных данных людей, а также этические аспекты использования генетической информации. Решение возникающих проблем следует начинать с реформирования нормативной базы, регламентирующей этические механизмы защиты прав человека и предотвращения злоупотребления этим инструментом, порядок доступа к криминалистической отчетности и регистрации результатов их использования. Кроме того, необходимо повысить не только уровень компетентности сотрудников правоохранительных органов в области информации, но и эффективность использования информационных данных следственными, оперативными и судебными органами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исторический опыт формирования и реализации на практике криминалистической регистрации сохраняет свою актуальность. Хотя большая часть опыта прошлого сегодня либо неприемлема, либо устарела, в нем есть много положительного. Развитие теории и практики криминалистической регистрации для правоприменительной деятельности государства в сфере противодействия преступности, быстрого, полного и качественного раскрытия и расследования преступлений имеет общегосударственное значение, поэтому фундаментальные методологические (равно как и методические) ее проблемы, практическая деятельность в этой области должны носить характер опережения современной динамики развития преступности в РФ. Это требует опоры на солидную научную базу, организация подготовки квалифицированных кадров.

Криминалистическая регистрация - это подраздел науки криминалистики, в основе которой лежит применение законов существования, функционирования и использования криминалистической информации о механизме преступления и его элементах, системе научных высказываний и выводов, соответствующие технические средства, методы и методы работы с информацией, применяемые для полного, своевременного и достаточного предоставления криминалистической информации, сопровождения раскрытия, расследования и предотвращения преступлений.

Предметом криминалистики, как известно, является познание закономерностей человеческой деятельности по совершению преступлений и деятельности, связанной с раскрытием, расследованием и предупреждением случаев нарушения закона.

На применении действующих законов этих двух взаимосвязанных подсистем (деятельность по совершению преступлений и деятельность по выявлению, расследованию преступлений) и их практическом использовании в информационно-криминалистическом обеспечении процесса обнаружения

и расследования преступлений базируются методологические основы криминалистического оформления.

Основным объектом регистрации, в нашем понимании, является криминалистически значимая информация (а точнее ее часть – регистрационная информация) о преступлении, его механизме, отдельных компонентах этой системы, представленная в некотором перечне идентификационных характеристик зарегистрированных объектов, которые нужны при работе над преступлениями, а не в материальном или идеальном носителе.

Сегодня перед криминалистической регистрацией ставится вполне понятная цель: предоставление сведений, связанных с раскрытием, расследованием и профилактикой преступлений в виде криминалистически значимых данных. Для достижения указанной цели целесообразно обратиться к образующим ее более мелким целям:

1. накопление учетных данных, способных стать полезными во время работы над преступлением;
2. создание условий для безошибочной идентификации объектов посредством учетных данных;
3. помощь в розыске объектов, когда сведения о них представлены в криминалистических учетах;
4. передача оперативно-розыскным, следственным и судебным органам справочной и ориентирующей информации.

Для достижения указанных целей перед криминалистической регистрацией выполняется несколько задач:

1. выявление наиболее практически значимых и устойчивых индивидуальных характеристик, позволяющих максимально полно и компактно описать объект регистрации, а впоследствии – с наибольшей степенью достоверности быстро идентифицировать его в массиве аналогичных объектов;
2. разработка и применение максимально компактных, но информационно емких унифицированных карт, позволяющих собирать и накапливать разнообразные криминалистически значимые данные, связанные

с объектами учета;

3. разработка единого глоссария терминов для единообразного понимания при сборе и применении регистрационных данных;

4. создание единой централизованной системы сбора регистрационной информации, создание научной, организационной, технической и нормативной базы для осуществления указанной деятельности;

5. обновление массивов;

6. создание новых видов учета исходя из потребностей практики;

7. сокращение времени обработки учетных данных (регистрация, ответы на запросы). Создание системы информационного обеспечения процесса выявления и расследования преступлений, работающие в режиме реального времени (т. е. ответ должен быть выдан сразу после получения запроса);

8. автоматизация регистрационной деятельности, широкое применение компьютерной техники и информационных технологий;

9. объединение учетов. Создание единой системы информационного криминалистического обеспечения правоохранительных органов;

10. систематизация и анализ криминалистически значимой учетной информации о преступлении и преступнике с целью выявления внутренних взаимосвязей и зависимостей между ее отдельными составляющими;

11. на основании выявленных зависимостей от совокупности имеющихся компонентов системы криминалистически значимых признаков преступления и правонарушителя прогнозировать (моделировать) недостающие элементы системы. Создание на этой основе информационно-поисковых и информационно-логических систем;

12. создание систем поддержки принятия обоснованных криминалистических решений.

Чтобы гарантировать эффективности криминалистической регистрации, требуется в обязательном порядке выполнять главные принципы данного процесса, которые заключаются в следующем:

1. полномасштабность сбора всего объема существенной, значимой,

но достаточной и необходимой информации, связанной с преступлением, преступником, объектами, событиями, что составляет, определяет внутренние взаимосвязи, охватывается понятием механизм преступления. Формирование научно обоснованного перечня объектов учетов;

2. обязанность регистрировать каждое преступление и их индивидуальные проявления или объекты, учитываемые в информационных массивах;

3. достоверность всех регистрируемых данных. Это достигается, с одной стороны, проверкой объективности регистрируемой информации, а с другой стороны, указанием на источник информации;

4. актуальность информации в информационном массиве. Обеспечение этого принципа достигается как можно быстрее регистрацией новых объектов, регулярным обновлением информационных массивов, систематической очисткой массивов от устаревшей информации, установлением оптимальных сроков хранения учетной информации;

5. важность регистрируемых признаков объектов. В этом реализуется ценностный, аксиологический аспект регистрируемой информации, сохраняющий индивидуальные «профили» объектов учета, позволяющий индивидуализировать объекты учета. Нарушение принципа ведет к потере стратегических целей и задач, решаемых криминалистической регистрацией;

6. относимость регистрируемых признаков к числу необходимых для обеспечения практической криминалистической деятельности по работе над преступлениями;

7. оптимальное соотношение между необходимым и достаточным для практического применения делением рассматриваемых признаков объекта в контексте потребностей служб, которые запрашивают эти сведения;

8. непересекаемость регистрационных признаков (непоглощаемость одного признака другим, поддержание минимального уровня независимости признаков между собой и др.);

9. неискажаемость информации. Этот принцип должен предусматривать, с одной стороны, единообразное понимание регистрационных особенностей

объектов учета, что достигается за счет единого, разработанного, правильно структурированного, внутренне согласованного терминологического и понятийного аппарата, используемого на всех этапах регистрационной работы (сбор, обработка, систематизация, представление пользователям), раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, с учетом и на основе регистрационных данных. С другой стороны, это должно достигаться неизменностью смыслового объема данных во время их формализации, переводе из одной системы кодирования в другую и т.д. Снижение же или увеличение смыслового объема приводит к нарушению внутренних взаимосвязей между элементами данной информации, а, следовательно, и к ее искажению;

10. конфиденциальность регистрационной информации. Этот принцип выражается, с одной стороны, в наличии регистрационных данных непосредственно для определенного, ограниченного числа пользователей. С другой стороны, использование регистрационной информации непосредственно для выполнения определенной деятельности - деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений;

11. взаимосвязь, взаимообусловленность одних учетных массивов от других, возможность объединения учетных массивов в комплексную информационную систему. Возможность стыковки между друг с другом разных баз данных;

12. согласованная и обоснованная система централизации и децентрализации учетов, построение иерархической структуры органов сбора, сосредоточения, обработки регистрационных данных и предоставления услуг информационного характера;

13. максимальный охват всех потенциальных пользователей регистрационной информации предоставляемыми услугами, доступность, быстрота оказания информационных услуг, достоверность и понятность предоставляемой информации вне зависимости от места нахождения пользователя и времени обращения, места нахождения интересующих пользователя данных;

14. полезность регистрационной деятельности для практической деятельности, связанной с раскрытием, расследованием и предупреждением случаев нарушения закона. Это ключевой принцип для создания и существования системы криминалистической регистрации.

Отметим значение криминалистической регистрации, используемой в следственной деятельности:

1. содействие розыску интересующих правоохранительные органы лиц и предметов, чье местонахождение неизвестно, их опознание;

2. создание условий, позволяющих успешно идентифицировать лица или объекты;

3. обеспечение данными, которые нужны при принятии процессуальных и тактических решений;

4. в ряде случаев действия лиц, совершивших виновные общественно опасные деяния, могут быть квалифицированы как преступление при наличии соответствующих данных;

5. в соответствующих ситуациях криминалистическая регистрация является средством, позволяющим устанавливать уголовно-правовые последствия преступной деятельности: неоднократность преступлений; рецидив преступлений, опасный рецидив преступлений и особо опасный рецидив преступлений; совокупность преступлений; судимость или погашение судимости; назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии;

6. сведения, которые представлены в базах данных, допустимо использоваться в качестве тактического средства при соединении в одном производстве уголовных дел по обвинению нескольких лиц в соучастии и в совершении одного или нескольких преступлений, или же уголовных дел по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений (ст. 26 УПК РФ).

Соответственно, система криминалистической регистрации постоянно меняется в лучшую сторону, но все еще существуют пробелы и вопросы, требующие ответов. Решение возникающих проблем следует начинать с реформирования нормативной базы, регламентирующей порядок доступа

к криминалистической регистрации и результатов ее использования. Кроме того, необходимо повысить не только уровень компетентности сотрудников правоохранительных органов в области информации, но и эффективность использования информационных данных следственными, оперативными и судебными органами.

Криминалистическая регистрация имеет важное значение в правоохранительной деятельности и используется для фиксации и сохранения информации, имеющей отношение к преступлению и его расследованию. Эта процедура позволяет установить ряд фактов, которые могут быть использованы в качестве доказательств в суде.

Помимо прочего, криминалистическая регистрация позволяет правоохранительным органам сосредоточиться на конкретных аспектах преступления, таких как обнаружение следов и изъятие улик. Это сокращает время расследования и повышает эффективность дела.

Кроме того, криминалистическая регистрация способствует улучшению координации между различными правоохранительными службами и ведомствами, что позволяет предотвращать преступления, быстрее и эффективнее задерживать виновных.

Наконец, криминалистическая регистрация играет важную роль в создании базы данных, которую необходимо использовать для анализа тенденций и закономерностей преступной деятельности. Это помогает правоохранительным органам принимать более эффективные меры по предотвращению будущих преступлений.

Таким образом, криминалистическая регистрация является необходимой частью правоохранительной деятельности и играет важную роль в обеспечении безопасности граждан и борьбе с преступностью.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. – № 63-ФЗ. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.02.2023).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023) – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.04.2023).

4. О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации: федер. Закон Рос. Федерации от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 3 июля 1998 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 9 июля 1998 г.

5. «Об утверждении Положения о направлении материальных носителей, содержащих дактилоскопическую информацию, в органы внутренних дел» (вместе с «Положением о направлении материальных носителей, содержащих дактилоскопическую информацию, в органы внутренних дел»): утв. Постановлением Правительства РФ от 25 декабря 1998 г. № 1543 // Собрание законодательства РФ. 1998. № 1. Ст. 193 (с изм. и доп.).

6. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. Закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 апр. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 мая 2001 г.

7. Вопросы организации производства судебных экспертиз в

экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29.06.2005 № 511. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. О персональных данных: федер. Закон Рос. Федерации от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 8 июля 2006 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 14 июля 2006 г.

9. Об организации и использовании экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел РФ [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 10 февраля 2006 г. № 70. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. О государственной геномной регистрации в Российской Федерации: федер. Закон Рос. Федерации от 3 дек. 2008 г. № 242-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 19 нояб. 2008 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 нояб. 2008 г.

11. Об утверждении наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 11.01.2009 № 7. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Об утверждении устава федерального государственного казенного учреждения «Экспертно криминалистический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации» [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 16.06.2010 № 437. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 09.01.2013 № 2. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

II. Учебники и специальная литература

1. Александров И. В., Беляков А. А. криминалистика. М. 2023. 64 с.
2. Белов О. А. Криминалистическая регистрация: история, современное состояние и перспективы развития. М. 2019. 5 с.
3. Беляков А. А. Усманов Р.А. Криминалистическая регистрация. Ростов н/Д. 2023. 46 с.
4. Горшков М. М., Грибунов О. П. криминалистика (общие положения, техника, тактика). О. 2023. 146 с.
5. Грибунов О. П. Всеобщая криминалистическая регистрация граждан как элемент реализации криминалистического предупреждения преступлений. М. 2019. 34 с.
6. Дёмина Р. Е. О процессуальных вопросах использования учетов в уголовном судопроизводстве. Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы. М. 2022. 23 с.
7. Дронов О. Б. Вопросы формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов. М. 2021. 186 с.
8. Егоров Н. Н., Ищенко Е. П. Криминалистика. Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. 2022. М. 267 с.
9. Егоров О. О. К проблеме комплексного использования криминалистических учетов. М. 2023. 95 с.
10. Есин С. Н., Эндреев М. М. Современные системы регистрации граждан и возможности их использования в раскрытии и расследовании преступлений. М. 2022. 93 с.
11. Ищенко Е. П. Криминалистика. М. 2021. 147 с.
12. Каримов В. Х. закономерности развития криминалистической регистрации в России. М. 2020. 56 с.
13. Корниенко Н. А. Российские и международные криминалистические учеты. СПб. 2020. 10 с.
14. Кочерга А. А. Проблемы и пути формирования криминалистических учетов на современном этапе развития. М. 2023. 223 с.

15. Топорков А. А. Криминалистика. М. 2023. 34 с.
16. Чистякова О. И. («Российское законодательство X–XX веков. Том 1. М. 1984. 12 с.
17. Эксархопуло А. А. Криминалистика в схемах и иллюстрациях. СПб. 2020. 150 с.
18. Яндимиров Г. А. Новое направление совершенствования криминалистических учетов. М. 2023. 35 с.
19. Янин В.Л. Российское законодательство X–XX веков: В 9 т. Т.1. Законодательство Древней Руси. М. 1984. 332 с.

III. Эмпирические материалы

1. Отчет криминалистического отдела за 2021 год ОП №6 Управления МВД России по г. Уфе. 12 с.
2. Отчет криминалистического отдела за 2022 год ОП №6 Управления МВД России по г. Уфе. 15 с.
3. Официальный сайт «МВД России». URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 20.04.2023 г.).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или) служебную тайну.

Т.В. Васильева