

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПРОДЛЕНИЮ
СРОКА СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ ОБВИНЯЕМОГО (ПО
МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Шарифуллин Алмас Айдарович
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2018 года набора, 812 учебного взвода

Руководитель
старший преподаватель кафедры,
уголовного процесса
подполковник полиции
Хаметова Алиса Расимовна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш
(подпись)

Дата защиты «__» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические аспекты, основания, процессуальный порядок и сроки содержания под стражей	6
§ 1. Понятие и сущность содержания под стражей.....	6
§ 2. Основания и процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде содержания под стражей.....	10
§ 3. Сроки содержания под стражей	23
Глава 2. Продление сроков содержания под стражей обвиняемого: процессуальные основания, порядок, значение, документальное оформление. .	28
§ 1. Понятие и условия продления сроков содержания под стражей обвиняемого по уголовному делу.....	28
§ 2. Система оснований продления сроков содержания под стражей обвиняемого	33
Глава 3. Продление сроков содержания под стражей обвиняемого в практической деятельности органов внутренних дел	38
§ 1. Проблемы организации работы следователя по продлению сроков содержания под стражей обвиняемого	38
§ 2. Обзор правоприменительной практики продления сроков содержания под стражей обвиняемого.....	42
Заключение	51
Список использованной литературы	54
Приложение	57

ВВЕДЕНИЕ

На данном этапе развития Российской Федерации, защита прав человека на свободу передвижения и неприкосновенность обеспечивает государство, реализуя основной принцип правового государства в части обеспечения законности и верховенства права. Такие принципы присущи всем демократическим государствам. Но в некоторых случаях, ограничение вышеупомянутых прав необходимо.

Так посредством применения мер пресечения, ограничивающих права и свободы граждан, правоохранительной системе удастся реализовать принципы неотвратимости наказания и такие важнейшие принципы уголовно-процессуального права, как полнота и объективность проводимого расследования. Обусловлено это в первую очередь тем, что непосредственно сами меры пресечения крайне редко применяются к лицам, не имеющим прямого или косвенного отношения к тому или иному общественно опасному деянию. Применение мер пресечения возможно лишь при возможности следователем обосновать их необходимость путем предоставления надлежащим образом оформленных доказательств.

В данной работе будет произведено исследование практических случаев применения такой меры пресечения, как содержание под стражей обвиняемого. Также требует обязательного рассмотрения порядок продления сроков заключения под стражей обвиняемого посредством анализа правоприменительной практики. Как в значительной части иной нормативно-правовой базы Российской Федерации, правоприменение норм уголовно-процессуального закона встречает на практике ряд проблем и неточностей, требующих поиск путей их разрешения.

Значимость темы дипломной работы обусловлена постоянной необходимостью совершенствования уголовно-процессуальной системы Российской Федерации, так как стремление к идеальному праву позволяет оперативно устранять неточности, двойное толкование права, а также

разрешать проблемы правоприменения тех или иных уголовно-процессуальных норм.

В данной работе рассмотрен процесс организации действия следователя при проведении процедуры избрания меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемого и порядок продления. Перечислены субъекты, объекты и порядок возникновения этих правоотношений.

Таким образом целью дипломной работы является полное освещение порядка и условий организации избрания и продления меры пресечения в виде заключения под стражу, при расследовании уголовных дел, которые были возбуждены по материалам органов внутренних дел. На пути к достижению этой цели перед исследованием ставятся следующие задачи:

- изучить теоретические аспекты предварительного следствия;
- изучить теоретические аспекты и законодательство, регламентирующее содержание под стражей обвиняемого;
- определение и детализация процедур заключения под стражу обвиняемого и их продление в системе предварительного следствия (дознания);
- вывить проблемы, возникающие при продлении сроков заключения под стражей обвиняемого и подготовить пути их решения;
- изучить правоприменительную практику в части применения такой меры пресечения, как содержание под стражей и продления срока задержания под стражей обвиняемого.

Объектом исследования является: организация деятельности следователя при заключении под стражу обвиняемого и продления срока заключения под стражей обвиняемого.

Предметом исследования являются нормы уголовного и уголовно-процессуального права, внутриведомственные приказы. Положения, содержащиеся в важнейшем нормативно-правовом акте, а именно в Конституции Российской Федерации. Труды отечественных деятелей науки в области уголовного и уголовно-процессуального права.

Методологической основой исследования являются общенаучные и частные методы: сравнительное правоведение, логико-правовые, исторические, сравнительно-правовые и другие методы.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, приложения.

Практическая значимость обусловлена содержанием и результатами проведенного исследования, которые могут быть использованы в качестве руководства по вопросам ведения предварительного следствия, а также по вопросам, касающимся продления сроков заключения под стражу обвиняемого.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ, ОСНОВАНИЯ, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК И СРОКИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

§ 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

Содержания под стражей (ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)) - самая строгая мера пресечения. Представляет собой максимальное ограничение прав граждан на свободу и личную неприкосновенность, гарантированных Конституцией РФ а именно ст. 22.

Содержания под стражей часто именуется арестом, что неверно, поскольку арестом является один из видов уголовного наказания, а не мера пресечения. То есть арестованный уже осужден, а заключенный под стражу только ожидает решения суда по своему делу. Тем не менее, в не юридической среде термин арест используется для обозначения меры пресечения гораздо чаще, чем содержание под стражей. В международном пакте о гражданских и политических правах установлено (ст. 9 Конституции РФ), что никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не должен быть лишён свободы иначе как на указанных в законе основаниях и в соответствии с той процедурой, которая установлена законом.

Согласно ст. 22 Конституции РФ содержание под стражей допускается только по судебному решению¹. Это конституционное положение развивается в ст. 10 и 108 УПК РФ, определивших, что данная мера пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 01.07.2020 года) // Российская газета. 1993 г.

Избрание именно этой меры пресечения допускается при невозможности применить в отношении обвиняемого (подозреваемого) иную, более мягкую меру пресечения, на что должно быть указано при выборе данной меры пресечения.

Для решения вопроса о содержании подозреваемого под стражей или обвиняемого надлежит в каждом случае устанавливать, имеются ли иные обстоятельства, кроме указанных в ч. 1 ст. 108 УПК РФ, свидетельствующие о необходимости изоляции лица от общества. К ним могут быть отнесены данные о том, что подозреваемый, обвиняемый может скрыться от органов предварительного расследования или суда, фальсифицировать доказательства, оказать давление на потерпевшего, свидетелей и т.п. Рассматривая ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому в качестве меры пресечения содержание под стражей, суды не вправе входить в обсуждение вопроса и виновности лица в инкриминируемом ему преступлении¹.

В исключительных случаях, эта мера пресечения может быть применена по делам о преступлениях, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, если подозреваемый, обвиняемый нарушили ранее избранную меру пресечения либо не имеют постоянного места жительства на территории РФ или личность их не установлена, а также если они скрылись от органов предварительного расследования или от суда.

Законом установлен судебный порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу на предварительном расследовании и продлении срока содержания под стражей.

Следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого (подозреваемого). В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства излагаются мотивы, а также основания, в силу которых подозреваемого, обвиняемого необходимо заключить под стражу, и почему

¹ Гриненко А. В. Уголовный процесс. Учебник и практикум. М., 2020. 129 с.

невозможно избрание иной меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, обосновывающие ходатайство: копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого, копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого, а также имеющихся в деле доказательств, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания лицу меры пресечения в виде заключения под стражу, сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости, данные о возможности лица скрыться от следствия, об угрозах в адрес потерпевших, свидетелей и т.п.).

Если ходатайство об избрании этой меры пресечения возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ, то постановление и все эти материалы должны быть представлены судье не позднее, чем за восемь часов до истечения срока задержания (ч. 3 ст. 108 УПК РФ).

Полученные материалы и само постановление рассматривает единолично судья районного суда или военного суда соответствием уровня с участием обвиняемого, подозреваемого, прокурора, защитника. Проводится открытое судебное заседание, за исключением случаев, указанных в ч. 2 ст. 241 УПК РФ, по месту производства предварительного расследования либо по месту задержания подозреваемого. В судебном заседании вправе участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого; руководитель следственного органа, следователь и дознаватель. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещённых о времени судебного заседания, не препятствует рассмотрению ходатайства за исключением случаев неявки обвиняемого (ч. 4 ст. 108 УПК РФ).

Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого или в международный розыск (ч. 5 ст. 108 УПК РФ).

В судебном заседании судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся лицам их права и обязанности, затем

прокурор или лицо по его поручению, возбудившее ходатайство, обосновывает его. Потом выступают другие явившиеся лица. Предусмотренная законом судебная процедура «предполагает исследование судом фактических и правовых оснований. Для избрания или продления данной меры пресечения при обеспечении лицу возможности довести до суда свою позицию, с тем чтобы вопрос о содержании под стражей не мог решаться произвольно и исходя из каких-либо формальных условий, а суд основывался на самостоятельной оценке существенных для таких решений обстоятельств, приводимых как стороной обвинения, так и стороной защиты».

Рассмотрев ходатайство, судья выносит одно из следующих постановлений: об избрании обвиняемому или подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу; об отказе в удовлетворении ходатайства; об отложении принятия решения по ходатайству; об отложении принятия решения по ходатайству стороны на срок не более чем на 72 часа для предоставления ею дополнительных доказательств обоснованности задержания. В постановлении указывается дата и время, до которого продлевается срок задержания.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. Такими обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований ст. 89 УПК РФ.

Если решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу выносится в отношении подозреваемого, то на суд возлагается обязанность, дать правильную оценку имеющимся в деле материалам, подтверждающим законность и обоснованность указанной меры пресечения, наличие оснований для избрания в отношении подозреваемого именно этой меры пресечения, а также обоснованность подозрения о совершении данным

лицом преступления, в связи с которым оно заключается под стражу в качестве подозреваемого.

§2. Основания и процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу

Основания для применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, как и основания иных мер пресечения, традиционно в теории уголовно-процессуального законодательства делятся на общие и специальные. Общие основания вытекают из всего содержания уголовно-процессуального закона, а специальные предусмотрены в статьях УПК РФ, относящихся к институту мер пресечения.

Общими основаниями применения меры пресечения являются:

- 1) возбуждение уголовного дела по факту совершения преступления, за которое лицо подвергается мере пресечения;
- 2) предъявление обвинения данному лицу в совершении преступления;
- 3) в исключительных случаях - наличие обоснованных подозрений в отношении данного лица в совершении преступления¹.

Специальными основаниями применения меры пресечения являются обоснованные предположения, что обвиняемый (подозреваемый) может воспрепятствовать успешному судопроизводству по уголовному делу, а именно:

- 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

¹ Божьев В.П., Гаврилов Б.Я. Уголовный процесс. Учебник для академического бакалавриата. - М.: Юрайт, 2019. С. 70.

Для применения меры пресечения не требуется, чтобы были совершены какие-либо из перечисленных действий, достаточно обоснованных предположений о том, что они могут быть совершены обвиняемым (подозреваемым). Предположения должны быть основаны на фактических данных, полученных при расследовании или судебном разбирательстве уголовного дела, необязательно, чтобы эти предположения базировались на процессуальных доказательствах. Более того, такое требование было бы нереальным и явно бы затормозило предварительное расследование. Предположения о возможном неблагоприятном поведении обвиняемого могут проистекать, например, из информации, добытой оперативным путем, или из прошлого поведения обвиняемого.

Это могут быть прямые доказательства намерений обвиняемого: скрыться (приобретение билетов, оформление загранпаспорта и т.д.); продолжить преступную деятельность (показания соучастников); воспрепятствовать производству по уголовному делу (показания потерпевших об угрозах со стороны обвиняемого и т.д.). Чаще встречаются косвенные доказательства неблагоприятных намерений обвиняемого, к которым может относиться его предшествующее поведение, наличие судимостей, систематическое совершение преступлений, отсутствие постоянного места жительства и т.д. Указанные фактические данные должны быть отражены в материалах уголовного дела.

Помимо общих и специальных оснований при избрании меры пресечения следует учитывать обстоятельства, перечисленные в ст. 99 УПК РФ. Они не заменяют общих и специальных оснований, а лишь дополняют их. Иногда эти обстоятельства называют условиями применения меры пресечения. Основания и условия применения мер пресечения выполняют самостоятельную роль в правоприменительном процессе. Основания - это побудительные причины, достаточные для принятия решения о применении меры пресечения; условия же составляют данные об иных (сопутствующих) обстоятельствах, учитываемых при избрании меры пресечения.

Условия применения мер пресечения также делятся на общие и специальные. К первым относятся те, которые должны учитываться при применении любой меры пресечения и обуславливать выбор одной из них. Специальными являются условия, в силу закона необходимые для применения конкретной меры пресечения, а также те, которые отражают правовые особенности избрания меры пресечения в отношении определенной категории обвиняемых и подозреваемых¹.

Таким образом, компетентное должностное лицо при избрании меры пресечения обязано принимать во внимание целый ряд обстоятельств.

Тяжесть предъявленного обвинения, которая определяется квалификацией преступления. Квалификация преступления позволяет установить его категорию в соответствии со ст. 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ):

1) преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, максимальное наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 2 лет лишения свободы;

2) преступлениями средней тяжести признаются все прочие неосторожные преступления, а также умышленные преступления, максимальное наказание за которые не превышает 5 лет лишения свободы;

4) тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, максимальное наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы;

5) особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, максимальное наказание за которые превышает 10 лет лишения свободы.

Кроме того, в понятие тяжести предъявленного обвинения входит количество преступных эпизодов, в совершении которых обвиняется данное лицо. Если мера пресечения применяется к подозреваемому, то следует учитывать тяжесть и количество преступлений, в совершении которых подозревается лицо.

¹ Барыгина А. А. Доказывание в уголовном процессе. Оценка отдельных видов доказательств. Учебное пособие для вузов. М., 2019. С. 130.

Обстоятельства, относящиеся к личности обвиняемого, в число которых входит наличие судимостей, рецидива, антиобщественные установки личности, а также свойства характера обвиняемого (агрессивность, неуравновешенность и т.д.).

При избрании меры пресечения следует учитывать возраст обвиняемого: снисхождения требуют лица, совершившие преступления в возрасте до 18 лет, а также те, которые к моменту расследования и судебного рассмотрения уголовного дела достигли соответственно женщины - 55 лет, мужчины - 60 лет. Мера пресечения - содержание под стражей - избирается к несовершеннолетним в исключительных случаях.

При избрании меры пресечения следует принимать во внимание состояние здоровья обвиняемого: наличие инвалидности и хронических болезней, требующих постоянной медицинской помощи (онкологические заболевания, диабет, туберкулез и др.), обязывает дознавателя, следователя, прокурора, судью, прежде всего, рассмотреть вопрос об избрании меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей. Вместе с тем хронический алкоголизм, например, наркомания или наличие венерических заболеваний, а также психических расстройств, не исключающих вменяемости, не препятствуют избранию самой строгой меры пресечения.

Должно быть также принято во внимание семейное положение обвиняемого: женат ли он, проживает ли с семьей, есть ли в семье несовершеннолетние дети, престарелые родители, иные иждивенцы, каково материальное положение семьи. Если обвиняемый является единственным кормильцем в семье, содержание под стражей в качестве меры пресечения избирается в крайнем случае. И только в исключительных случаях - в отношении беременной женщины, а также воспитывающих несовершеннолетних детей¹.

¹ Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовный процесс. Практикум. М., 2020. С. 224.

При избрании меры пресечения необходимо учитывать род занятий обвиняемого: имеет ли он постоянное место работы или иное постоянное занятие, не связано ли преступление с его работой. Отсутствие постоянного занятия может рассматриваться как основание полагать, что обвиняемый скроется от следствия или суда. Вместе с тем при избрании меры пресечения не должно отдаваться предпочтение одному роду занятий перед другим, что означало бы нарушение конституционного принципа равенства граждан перед законом и судом.

К другим обстоятельства, которые должны учитываться при избрании меры пресечения, следует относить, прежде всего, наличие у обвиняемого постоянного места жительства. Его отсутствие дает основания полагать, что обвиняемый скроется от следствия и суда. На наличие постоянного места жительства указывает постоянная регистрация по месту жительства, собственность на жилье.

Деятельное раскаяние обвиняемого должно обязательно учитываться при избрании меры пресечения. Вместе с тем отказ от дачи показаний является правом обвиняемого (подозреваемого), его нельзя рассматривать как обстоятельство, указывающее на необходимость избрания более строгой меры пресечения¹.

При избрании в качестве меры пресечения заключения под стажу помимо общих, специальных оснований, а также иных подлежащих учету обстоятельств (или условий) необходимо соблюдать дополнительные условия, а именно, содержание под стражей избирается лишь тогда, когда иные меры пресечения не могут обеспечить надлежащее участие обвиняемого (подозреваемого) в расследовании уголовного дела и судопроизводстве, когда не возможно применение иной, более мягкой меры пресечения (ч. 3 ст. 108 УПК РФ). Это подтверждается нарушением ранее избранных мер пресечения, наличием рецидива, отсутствием постоянного место жительства и т.д.

¹ Безлепкии Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. М., 2020. С. 157.

Из ч. 1 ст. 108 УПК РФ следует правило: если лишение свободы в качестве наказания за совершение данного преступления не предусмотрено, то избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу невозможно.

Содержание под стражей применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2-х лет. Таким образом, содержание под стражей возможно только по делам о преступлениях не менее чем средней тяжести.

В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации. Это может подтверждаться отсутствием постоянной или временной регистрации;

2) его личность не установлена. Это означает, что нет документов, подтверждающих данные о личности обвиняемого, и для установления личности необходимо проведение дополнительных следственных и оперативных мероприятий;

3) им нарушена ранее избранная мера пресечения: подписка о невыезде; личное поручительство; залог; домашний арест; для военнослужащего - наблюдение командования воинской части; для несовершеннолетнего - присмотр. Нарушение может состоять в том, что обвиняемый (подозреваемый) скрылся, или совершил новое преступление, или каким -либо образом препятствовал расследованию;

4) он скрылся от органов предварительного расследования или суда. Оставление обвиняемым (подозреваемым) места преступления не означает, что он скрылся от следствия и суда. Никто не обязан свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ) и сдаваться в «руки правосудия». Скрывшимся следует считать такое лицо, которое, находясь в

процессуальном положении обвиняемого (или подозреваемого), умышленно уклоняется от следствия или суда. Сюда можно отнести следующие случаи: лицо совершило побег, будучи доставленным в орган дознания, к следователю или в суд; не явилось по вызовам дознавателя, следователя или суда и выехало с места жительства; после совершения преступления с целью уклонения от следствия выехало в неизвестном направлении из населенного пункта, где постоянно проживало¹.

Арест подозреваемого возможен в исключительных случаях (ст. 100 УПК РФ). Подозреваемым лицо становится при следующих обстоятельствах:

1) при возбуждении в отношении данного лица уголовного дела (п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ);

2) при задержании по подозрению в совершении преступления в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ;

3) в случае применения меры пресечения до предъявления обвинения в соответствии со ст. 108 УПК РФ.

Таким образом, сам факт применения меры пресечения к лицу, которому не предъявлено обвинение, ставит его в процессуальное положение подозреваемого.

Орган дознания, следователь или прокурор вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии оснований, указанных в ст. 91 УПК РФ. В число прочего основанием для задержания является наличие сведений, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, если следователем или дознавателем с согласия прокурора в суд направлено ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу. Если отсутствуют основания применения к подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу, он

¹ Тарасов А. А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России. М., 2019. С. 47.

освобождается по постановлению того лица, которое его задержало (п. 2 ч. 1 ст. 94 УПК РФ). С этого момента лицо перестает быть подозреваемым.

Если лицо было поставлено в процессуальное положение подозреваемого вследствие того, что в отношении него возбуждено уголовное дело, к нему может быть применена любая мера пресечения. Если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления, а не в отношении данного конкретного лица, то предъявления обвинения к нему может быть применено в качестве меры пресечения содержание под стражей (ст. 46, 94, 108 УПК РФ). В соответствии со ст. 90 УПК РСФСР допускалось применение к подозреваемому не только ареста, но и другой меры пресечения.

Закон не поясняет в ст. 100 УПК РФ, какие именно случаи следует считать исключительными, соответственно дающими право избрать меру пресечения в отношении подозреваемого. Избрание меры пресечения в отношении подозреваемого в порядке исключения оправдано в следующих случаях:

1) лицо подозревается в особо тяжком, тяжком либо ином преступлении, при доказанности совершения которого допустимо применение меры пресечения в виде заключения под стражу;

2) высока вероятность совершения преступления данным лицом;

3) срочное, немедленное содержание под стражей подозреваемого лица является единственным эффективным способом обеспечения безопасности участников процесса и успешного расследования уголовного дела;

4) предъявление обвинения не может быть произведено безотлагательно, так как для этого еще необходимо выяснить ряд обстоятельств дела, в том числе путем допроса подозреваемого с постановкой ему вопросов изобличающего характера, уточнить уголовно -правовую квалификацию деяния подозреваемого и т.п.

Лишь совокупность данных обстоятельств объективно свидетельствует об исключительности случая законности и обоснованности заключения подозреваемого под стражу до предъявления ему обвинения.

В случае применения к подозреваемому в качестве меры пресечения заключения под стражу обвинение должно быть предъявлено до истечения 10 суток со дня ареста. Этот срок исчисляется со дня фактического помещения подозреваемого под стражу и объявления судебного решения о заключении под стражу.

Срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток. В срок содержания под стражей входит и нерабочее время (ст. 128 УПК РФ). Таким образом, десятидневный срок, установленный для предъявления обвинения подозреваемому, включает в себя как рабочие, так и не рабочие дни.

Если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу, срок исчисляется с момента фактического задержания (ч. 3 ст. 128 УПК РФ). На основании чего, продолжительность ареста подозреваемого, который непосредственно перед применением меры пресечения задерживался в порядке главы 12 УПК РФ, не должна превышать 8 суток до предъявления обвинения.

Предъявление обвинения становится еще одним обязательным основанием для законного содержания лица под стражей. Необходимо отметить, что если обвинение предъявлено в установленный срок, то мера пресечения продолжает действовать далее уже в отношении обвиняемого без вынесения каких-либо дополнительных постановлений.

В соответствии со ст. 224 УПК РФ, по делам, подсудственным дознанию, мера пресечения в виде заключения под стражу применяется только в отношении подозреваемого. В этом случае обвинительный акт составляется не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу, а при невозможности закончить дела в указанный срок - предъявляется обвинение, либо мера пресечения отменяется.

При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом соответствующее ходатайство. Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу оформляется в

пяти экземплярах: первый находится в уголовном деле; второй направляется администрации места содержания под стражей; третий вручается обвиняемому (подозреваемому), четвертый направляется прокурору, осуществляющему надзор за расследованием; пятый остается в суде, решающем вопрос об избрании меры пресечения.

Если ходатайство возбуждается в отношении обвиняемого или подозреваемого, не находящегося под стражей, то дознаватель, следователь должны обеспечить явку лица в суд. Если ходатайство возбуждается в отношении лица, задержанного по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном ст. 91 - 92 УПК РФ, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания (ч. 3 ст. 108 УПК РФ). При этом следует учесть, что одним из оснований задержания лица по подозрению в совершении преступления является направление в суд ходатайства о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу (ч. 2 ст. 91 УПК РФ). Задержанный должен быть доставлен в судебное заседание.

Ходатайства о заключении под стражу рассматриваются единолично судьей районного суда по месту производства предварительного расследования или по месту задержания. Место задержания следует рассматривать:

- какое место фактического задержания лица, если данный субъект был обнаружен и задержан не по месту расследования дела;
- какой район нахождения изолятора временного содержания, где содержится задержанный.

Ходатайства в отношении военнослужащих рассматриваются судьей военного суда соответствующего уровня (ч. 4 ст. 108 УПК РФ).

Заседание должно быть проведено в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд (ч. 4 ст. 108 УПК РФ).

В отсутствие обвиняемого ходатайство не рассматривается, за исключением случаев, когда обвиняемый объявлен в международный

розыск. Заседание должно быть отложено до явки обвиняемого. Неявка без уважительных причин прочих участников, включая подозреваемого (за исключением задержанного по подозрению в совершении преступления), своевременно извещенных о времени судебного заседания, не препятствует рассмотрению ходатайства. Участие потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей в судебном заседании не предусмотрено.

Судебное заседание носит закрытый характер, и недопустимо, чтобы в нем участвовали одновременно несколько обвиняемых. Каждому обвиняемому должна быть предоставлена возможность дать объяснения по поводу ареста в отсутствие соучастников, и вопрос об аресте должен быть решен в отношении каждого лица индивидуально.

Заседание носит закрытый характер, что обусловлено соблюдением тайны предварительного расследования. Порядок заседания следующий:

- в начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности;

- прокурор либо по его поручению следователь или дознаватель, возбудивший ходатайство, обосновывает его;

- заслушивается обвиняемый (подозреваемый);

- при необходимости заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица.

В заседании ведется протокол.

Пределы полномочий судьи ограничены разрешением ходатайства о заключении обвиняемого (подозреваемого) под стражу. Судья не проводит непосредственное исследование доказательств и не рассматривает дело по существу. Свидетели не вызываются и не допрашиваются. Судья рассматривает обстоятельства дела, на которых основано ходатайство о заключении под стражу и немедленно после рассмотрения дела

выносит постановление и объявляет его участникам судебного заседания ¹. По результатам рассмотрения ходатайства судья в соответствии с ч. 7 ст. 108 УПК выносит одно из следующих постановлений:

– об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;

– об отказе в удовлетворении ходатайства;

– об отложении принятия решения по ходатайству стороны на срок не более чем 72 часа для представления ею дополнительных доказательств обоснованности задержания. В этом случае судья указывает в постановлении дату и время, до которых он продлевает срок задержания. Вынесение такого постановления возможно только в отношении подозреваемого, задержанного по подозрению в совершении преступления в порядке ст. 91 - 92 УПК РФ. Ходатайство об отложении принятия решения возможно со стороны обвинения; оно может быть как устным, так и письменным. В ходатайстве должно быть указано, какие дополнительные доказательства могут быть представлены в повторное заседание.

Судья не вправе избирать обвиняемому (подозреваемому) какую -либо меру пресечения, помимо той, о которой ходатайствует сторона обвинения, так как уголовное дело не находится в производстве суда.

Постановление судьи вручается или направляется следователю (дознавателю), возбудившему ходатайство, прокурору, обвиняемому (подозреваемому) (ч. 8 ст. 108 УПК РФ). Копии постановления об избрании меры пресечения должны быть вручены защитнику и законному представителю обвиняемого (подозреваемого), если они об этом ходатайствуют (ч. 2 ст. 101 УПК РФ).

Постановление судьи подлежит немедленному исполнению (ч. 7 ст. 108 УПК РФ). В частности, в случае удовлетворения ходатайства обвиняемый, а также подозреваемый, который не был задержан до рассмотрения дела судом,

¹ Познышев С. В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. - М.: Ленанд, 2019. 286 с.

должен быть взят под стражу в зале суда; в случае отказа в удовлетворении ходатайства подозреваемый, который задерживался до рассмотрения дела судом, освобождается из-под стражи в зале суда.

В постановлении указывается порядок обжалования: решение, принятое судом, может быть обжаловано в вышестоящий суд в кассационном порядке в течение 3 суток со дня его вынесения (ч. 11 ст. 108 УПК РФ). Жалоба может быть принесена обвиняемым (подозреваемым), защитником, законным представителем несовершеннолетнего обвиняемого.

Повторное обращение в суд с ходатайством о заключении под стражу одного и того же лица по тому же уголовному делу после вынесения судьей постановления об отказе в избрании этой меры пресечения возможно лишь при возникновении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость заключения лица под стражу (ч. 9 ст. 108 УПК РФ). К таким обстоятельствам может относиться дополнение обвинения новыми эпизодами преступной деятельности, а также уклонение обвиняемого от предварительного расследования и суда, воспрепятствование производству по делу.

На судебных стадиях суд может избрать содержание под стражей в качестве меры пресечения подсудимому по ходатайству стороны обвинения или по собственной инициативе. Основания для этого в суде те же, что и на досудебных стадиях процесса. Дополнительным основанием является обеспечение исполнения приговора. Избирая указанную меру пресечения в суде, судья единолично выносит постановление, а коллегиальный состав суда - определение.

§3. Сроки содержания под стражей

Конституционные гарантии прав личности и эффективность уголовного судопроизводства требуют строго соблюдения установленных законом сроков содержания обвиняемых (подозреваемых) под стражей. Это

требование сформулировано в ч. 2 ст. 10, а также в ч. 1 ст. 109 УПК РФ. Содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать двух месяцев.

Однако в случаях, когда следствие в этот срок не закончено, при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлён судьёй районного суда или военного суда соответствующего уровня в порядке, установленном ч. 3 ст. 108 УПК РФ, до шести месяцев.

При наличии «существенных » и «достаточных» оснований для продления срока содержания под стражей и отсутствии возможности применения иной более мягкой меры пресечения, следователь с согласия руководителя следственного органа и дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о продлении срока содержания под стражей обвиняемого. Как показывает практика, обосновывая подобное ходатайство, следователи (дознаватели) указывают на объединение в одно производство нескольких дел, необходимость проведения длительных экспертиз, выход на новые эпизоды преступлений, которые необходимо расследовать. В этом случае срока содержания под стражей обвиняемого может быть продлён до шести месяцев¹.

Если дело приобретает затяжной характер, то дальнейшее продление срока содержания под стражей возможно в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжкие преступлений, только в случаях особой сложности дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьёй того же суда по ходатайству следователя, внесённому с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту РФ, иного приравненного к нему руководителя следственного органа либо по ходатайству дознавателя в случаях, связанных с исполнением запроса о

¹ Устинова А.В. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. М., 2020. 34 с.

правовой помощи, с согласия прокурора субъекта РФ или приравненного к нему военного прокурора, до 12 месяцев.

Срок содержания под стражей свыше 12 месяцев может быть продлён только в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, судьёй суда, указанного в ч. 3 ст. 31 УПК РФ, или военного суда соответствующего уровня по ходатайству следователя, внесённому с согласия в соответствии с подследственностью Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при соответствующем федеральном органе исполнительной власти), до 18 месяцев.

Этот предельный срок содержания под стражей, его продление не допускается и обвиняемый должен быть немедленно освобождён за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ч. 8 ст. 109 УПК РФ (когда продление срока содержания под стражей необходимо для того, чтобы обеспечить обвиняемому возможность ознакомиться с материалами уголовного дела по окончании следствия). Уголовное дело, оконченное расследованием не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного ч. 2,3 ст. 109 УПК РФ, должно быть предъявлено обвиняемому и его защитнику для ознакомления.

Если дело будет предъявлено для ознакомления позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, то по его истечении обвиняемый должен быть освобождён, но за ним и его защитником сохраняется право на ознакомление с делом. (ч. 6 ст. 109 УПК РФ).

В случае если по окончании предварительного следствия сроки для предъявления уголовного дела обвиняемому и его защитнику для ознакомления, установленные законом (ч. 5 ст. 109 УПК РФ), были соблюдены, но за 30 суток для ознакомления с делом обвиняемому и его защитнику оказалось недостаточно, следователь с согласия руководителя

следственного органа по субъекту РФ или приравненного к нему руководителя иного следственного органа вправе не позднее чем за семь суток до истечения предельного срока содержания под стражей возбудить ходатайство о продлении этого срока перед судом среднего звена или военным судом соответствующего уровня по месту производства предварительного расследования либо месту содержания обвиняемого под стражей.

Судья не позднее чем через пять суток со дня получения этого ходатайства принимает в порядке, предусмотренном ч. 4, 8 и 11 ст. 108 УПК РФ, одно из следующих решений:

– о продлении срока содержания под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и направления прокурором уголовного дела в суд, за исключением случая, предусмотренного ч. 6 ст. 109 УПК РФ;

– об отказе в удовлетворении ходатайства следователя и освобождении обвиняемого из-под стражи.

При этом суд, принимая решение о продлении срока содержания под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и направления прокурором уголовного дела в суд, обязан указать точную дату. По смыслу ст. 109 УПК РФ срок содержания обвиняемого под стражей продлевается судом в пределах, испрашиваемых органами предварительного расследования. Если же суд продлит срок содержания обвиняемого под стражей без указания предельной точной даты, то он выведет на будущее меру пресечения в виде заключения под стражей из-под судебного контроля, чем ухудшит положение обвиняемого.

Срок содержания под стражей в период предварительного следствия исчисляется с момента заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу до направления прокурором уголовного дела в суд. (ч. 9 ст. 109 УПК РФ).

По истечении предельного срока содержания под стражей в случаях, предусмотренных пунктом 4 части десятой настоящей статьи, а при

необходимости производства предварительного расследования суд вправе продлить срок содержания лица под стражей в порядке, установленном настоящей статьёй, но не более чем на 6 месяцев. (ч. 11 ст. 109 УПК РФ).

При повторном заключении под стражу подозреваемого или обвиняемого по тому же уголовному делу, а также по соединённому с ним или выделенному из него, срок содержания под стражей исчисляется с учётом времени, проведённого обвиняемым (подозреваемым) под стражей ранее (ч. 12 ст. 109 УПК).

Избрать, изменить или отменить меру пресечения в процессе судебного разбирательства вправе суд (судья), руководствуясь при этом ст. 255 УПК. Это возможно как по инициативе суда, так и по ходатайству участников судебного разбирательства. Решение о мере пресечения в отношении подсудимого принимается при постановлении судебного разбирательства и т.д.

В случае избрания подсудимому меры пресечения в виде заключения под стражу, срок содержания его под стражей со дня поступления дела в суд и до вынесения приговора не может превышать шесть месяцев. Однако суд, в производстве которого находится уголовное дело о совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, по истечении шести месяцев со дня его поступления вправе продлить срок содержания под стражей подсудимого. При этом предельный срок содержания под стражей в этом случае не установлен. При необходимости продления шестимесячного срока содержания под стражей суд выносит определение(постановление) о продлении срока, но не более чем на три месяца. Точно такое же постановление или определение суд будет выносить при необходимости дальнейшего продления срока содержания подсудимого под стражей.

Судебное решение о продлении срока содержания под стражей подсудимого может быть обжаловано в кассационном порядке. Обжалование не приостанавливает производство по уголовному делу (ч. 4 ст. 255 УПК РФ).

ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ И ПРОДЛЕНИЕ СРОКОВ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ ОБВИНЯЕМОГО: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ, ПОРЯДОК, ЗНАЧЕНИЕ, ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ

§ 1. Понятие содержания под стражей обвиняемого по уголовному делу

Содержание под стражей (ст. 108 УПК РФ) является наиболее строгой мерой уголовно - процессуального пресечения и наиболее распространённой после подписки о невыезде. Применение этой меры пресечения значительно ограничивает конституционные права обвиняемого или подозреваемого на свободу, личную неприкосновенность и другие права и свободы.

Сущность этой меры выражается в лишении обвиняемого (подозреваемого) свободы и содержания в местах предварительного заключения до начала фактического исполнения приговора к лишению свободы, если мера пресечения не была отменена или изменена.

В соответствии с п. 1 ст. 22 Конституции РФ, каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Но данное право не является абсолютным. Согласно п. 3 ст. 17 Конституции РФ, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Более того, ряд неправомерных деяний закон относит к преступным и, соответственно, запрещает их совершение под угрозой наказания. Поэтому, в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены Федеральным законом (п. 3 ст. 55 Конституции РФ).

Поэтому в ст. 22 Конституции РФ и в ст. 108 УПК РФ установлены жёсткие механизмы и точные основания применения названной меры пресечения на всех стадиях уголовного процесса: содержание под стражей

и содержание под стражей допускается только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

Являясь одной из мер пресечения, содержание под стражей несёт на себе функциональную нагрузку двойного характера. С одной стороны она выполняет превентивную роль, то есть препятствует совершению обвиняемым незаконной деятельности в ходе расследования, разбирательства дела в суде, а также для обеспечения исполнения приговора, с другой стороны носит обеспечительный характер, то есть, призвана гарантировать нормальную, соответствующую задачам уголовного судопроизводства, уголовно - процессуальную деятельность.

Распространенное мнение о том, что содержание под стражей имеет цель обеспечить раскрытие преступлений и доказательство преступности охватывает и теоретические и практические вопросы уголовного процессуального права. Это самая строгая мера пресечения, поскольку подразумевает отключение от свободы лица, применяемого к нему, а также и заключение в специальное учреждение, что не дает подозреваемому скрыться от органов следствия. По этой причине всемирно признано исключительное значение данной меры пресечения, когда другие меры не могут достичь цели, предусмотренной законом. Однако практика расследования и судебных разбирательств показывает, что требования об исключительности этой меры не всегда соблюдаются в должной степени и не всегда имеется их необходимость.

Как следует из текста ст. 108 УПК РФ, перечень обстоятельств, дающих основание для заключения обвиняемого под стражу, является исчерпывающим и не подлежит расширенному толкованию. Для решения вопроса об избрании этой меры пресечения к лицу, совершившему преступление, за которое установлено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, достаточно одного из перечисленных оснований. В случае, если в деле имеются данные, указывающие на наличие всех названных обстоятельств, дознаватель,

следователь, а затем и суд вправе в своём постановлении о заключении под стражу перечислить каждое из них. Кроме этого, в постановлении судьи должны быть в обязательном порядке указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял решение.

Основания для избрания данной меры пресечения должны быть тщательно проверены в судебном заседании, учтена личность, род занятий, наличие постоянного места жительства, возраст, состояние здоровья, семейное положение, наличие несовершеннолетних детей и другие заслуживающие внимание обстоятельства.

В ч. 2 ст. 108 УПК РФ закреплено правило о том, что к несовершеннолетнему мера пресечения в виде заключения под стражу может быть применена в случаях:

1) если он подозревается (обвиняется) в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы (ч. 4 ст. 15 УК РФ);

2) если он подозревается (обвиняется) в совершении особо тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание, в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание (ч. 5 ст. 15 УК РФ).

В исключительных случаях (с учётом характера и объёма обвинения, степени и формы вины, обстоятельств, отягчающих ответственность и т.п.) в отношении его может быть избрана эта мера пресечения и тогда, когда он подозревается или обвиняется в совершении преступления средней тяжести, за которое наказание не превышает пяти лет лишения свободы (ч. 3 ст. 15 УК РФ).

Исключительный характер применения ареста в отношении несовершеннолетних подчёркивается и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, где говорится, что судам при назначении судебного заседания по делам о преступлениях несовершеннолетних следует тщательно проверять обоснованность его заключения под стражу; в случае несоблюдения органами

следствия этих требований и необоснованного заключения под стражу несовершеннолетнего, эта мера пресечения отменяется или изменяется.

Во время досудебных заседаний по уголовному делу, дознаватель, следователь и прокурор могут предложить избрать меры пресечения к конкретному лицу, в зависимости от степени обоснованности и необходимости. Прокурор может избрать любую меру пресечения по настоящему делу, но для применения такой меры, как содержание под стражей ему нужно обратиться с мотивированным постановлением в суд. Заключение о том, какую меру пресечения обоснованным будет применять, принимает судья. По моему мнению меры пресечения являются важной частью уголовного процесса, они имеют важное значение для правопорядка и предотвращения незаконного поведения.

УПК РФ различает избрание и применение меры пресечения. Избрание меры пресечения - принятие дознавателем, следователем, также судом решения о мере пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого (п. 13 ст. 5 УПК РФ). Применение меры пресечения - процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения (п. 29 ст. 5 УПК РФ). Избрание меры пресечения является правом, а не обязанностью компетентных должностных лиц. Если основания для применения меры пресечения отсутствуют, то мера пресечения не избирается.

Для того, чтобы практически реализовать такую меру, как содержание под стражей прокурор, следователь и дознаватель при согласии первого подают мотивированное ходатайство перед судом. Для зафиксирования этого шага выписывается постановление, которое разделяется на пять экземпляров. Один для уголовного дела, другой - для административного органа места содержания под стражей, третий - для обвиняемого, четвертый - для прокурора, и пятый - для суда. Возбуждение ходатайства в пользу избрания меры пресечения заключения под стражу является достаточно серьезным шагом, который должен быть предпринят в полном соответствии с законом.

Если ходатайство возбуждается в отношении обвиняемого или подозреваемого, не находящегося под стражей, то дознаватель, следователь должны обеспечить явку лица в суд. Если ходатайство возбуждается в отношении лица, задержанного по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном ст. 91 - 92 УПК РФ, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания (ч. 3 ст. 108 УПК РФ). При этом следует учесть, что одним из оснований задержания лица по подозрению в совершении преступления является направление в суд ходатайства о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу (ч. 2 ст. 91 УПК РФ). Задержанный должен быть доставлен в судебное заседание.

Ходатайства о заключении под стражу рассматриваются единолично судьей районного суда по месту производства предварительного расследования или по месту задержания. Место задержания следует рассматривать:

– как место фактического задержания лица, если данный субъект был обнаружен и задержан не по месту расследования дела;

– как район нахождения изолятора временного содержания, где содержится задержанный.

Ходатайства в отношении военнослужащих рассматриваются судьей военного суда соответствующего уровня (ч. 4 ст. 108 УПК РФ).

Заседание должно быть проведено в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд (ч. 4 ст. 108 УПК РФ).

При фактическом отсутствии обвиняемого ходатайство не будет рассматриваться судом, исключая дела о международном розыске (в данном случае действуют международные процессуальные нормы). Суд должен отложить заседание до появления обвиняемого и его возможности оспаривания решений правоохранительных органов и заявления ходатайств. Без уважительных причин отсутствия, в том числе у задержанного по подозрениям

в преступлении, ходатайство не может быть отклонено. Участие потерпевшего, истца и ответчика в судебном заседании не предусмотрено. На мой взгляд, при рассмотрении ходатайства важно наличие обвиняемого, поскольку именно ему будет отвечать за истинность своих слов и доказательств. Однако при отсутствии обвиняемого, предусмотренные законодательством исключения можно считать справедливыми.

§ 2. Основание, условия и процессуальный порядок продления сроков заключения под стражей обвиняемого по уголовному делу

Конституционные гарантии прав личности и эффективность уголовного судопроизводства требуют строго соблюдения установленных законом сроков содержания обвиняемых (подозреваемых) под стражей. Это требование сформулировано в ч. 2 ст. 10, а также в ч. 1 ст. 109 УПК РФ. Содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать двух месяцев.

Однако в случаях, когда следствие в этот срок не закончено, при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлён судьёй районного суда или военного суда соответствующего уровня в порядке, установленном ч. 3 ст. 108 УПК РФ, до шести месяцев.

Такое продление допускается при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения (ч. 2 ст. 109 УПК РФ).

При наличии достаточных и обоснованных доказательствами оснований продления срока содержания под стражей, а также при отсутствии возможности избирания наиболее мягких мер пресечения, следователь и дознаватель по одобрению руководителя и прокурора могут представить в суд ходатайство о продлении срока содержания под стражей обвиняемого. В подобном случае практика показывает, что следователи обосновывают ходатайство, указывая на то, что необходимо расследовать несколько связанных с субъектом (задержанным лицом) дел, произвести

длительные по времени экспертизы и найти новые эпизоды преступления, совершенного задержаны. В этом случае по решению суда, по результату оценки судом обоснования следствия, срок содержания под стражей может быть продлён до шести месяцев. По моему субъективному мнению, это может стать для обвиняемого достаточно тяжелым испытанием, поэтому следует применять эту меру лишь в крайней необходимости.

В случаях, когда дело является особо сложным, лица, обвиненные в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, могут быть задержаны на значительно более длительный промежуток времени, а именно следователи вправе продлить срок содержания под стражей до 12 месяцев, при наличии оснований и по ходатайству следователя, дознавателя или прокурора. На мой взгляд, такой подход правомерен, так как он обеспечивает более строгое наказание преступников, снижает риск для общества и позволяет исключить влияние задержанного на ход расследования.

Срок содержания под стражей свыше 12 месяцев может быть продлён только в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, судьёй суда, указанного в ч. 3 ст. 31 УПК РФ, или военного суда соответствующего уровня по ходатайству следователя, внесённому с согласия в соответствии с подследственностью Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при соответствующем федеральном органе исполнительной власти), до 18 месяцев¹.

Этот предельный срок содержания под стражей, его продление не допускается и обвиняемый должен быть немедленно освобождён за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ч. 8 ст. 109 УПК РФ (когда продление срока содержания под стражей необходимо для того, чтобы обеспечить обвиняемому возможность ознакомиться с материалами уголовного

¹ Белоносов, В.О. Российский уголовный процесс: моногр. / В.О. Белоносов. М., 2020. С 197.

дела по окончании следствия). Уголовное дело, оконченное расследованием не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного ч. 2,3 ст. 109 УПК РФ, должно быть предъявлено обвиняемому и его защитнику для ознакомления.

В случае, когда подсудимому применяется мера пресечения в виде заключения под стражу, длительность содержания его под стражей со дня поступления дела в суд и до вынесения приговора может быть до шести месяцев. Однако судья в процессе рассмотрения уголовного дела о совершении тяжкого или особо тяжкого преступления может принять решение о продлении срока содержания подсудимого под стражей на три месяца. Следует отметить, что это нужно для того, чтобы следствие могло продолжить расследование дела и в последующем принять объективное и обоснованное решение по нему.

Если дело будет предъявлено для ознакомления позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, то по его истечении обвиняемый должен быть освобождён, но за ним и его защитником сохраняется право на ознакомление с делом. (ч. 6 ст. 109 УПК РФ).

В случае если по окончании предварительного следствия сроки для предъявления уголовного дела обвиняемому и его защитнику для ознакомления, установленные законом (ч. 5 ст. 109 УПК РФ), были соблюдены, но за 30 суток для ознакомления с делом обвиняемому и его защитнику оказалось недостаточно, следовательно с согласия руководителя следственного органа по субъекту РФ или приравненного к нему руководителя иного следственного органа вправе не позднее чем за семь суток до истечения предельного срока содержания под стражей возбудить ходатайство о продлении этого срока перед судом среднего звена или военным судом

соответствующего уровня по месту производства предварительного расследования либо месту содержания обвиняемого под стражей¹.

Судья не позднее чем через пять суток со дня получения этого ходатайства принимает в порядке, предусмотренном ч. 4, 8 и 11 ст. 108 УПК РФ, одно из следующих решений:

1) о продлении срока содержания под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и направления прокурором уголовного дела в суд, за исключением случая, предусмотренного ч. 6 ст. 109 УПК РФ;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя и освобождении обвиняемого из-под стражи.

При этом суд, принимая решение о продлении срока содержания под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и направления прокурором уголовного дела в суд, обязан указать точную дату. По смыслу ст. 109 УПК РФ срок содержания обвиняемого под стражей продлевается судом в пределах, испрашиваемых органами предварительного расследования. Если же суд продлит срок содержания обвиняемого под стражей без указания предельной точной даты, то он выведет на будущее меру пресечения в виде заключения под стражей из-под судебного контроля, чем ухудшит положение обвиняемого.

Срок содержания под стражей в период предварительного следствия исчисляется с момента заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу до направления прокурором уголовного дела в суд. (ч. 9 ст. 109 УПК РФ).

В срок содержания под стражей также засчитывается время:

- 1) на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого;
- 2) домашнего ареста;

¹ Лазарева, В. А. Защита прав личности в уголовном процессе / В.А. Лазарева, В.В. Иванов, А.К. Утарбаев. М., 2020. С 205.

3) принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда;

4) в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или выдаче его Российской Федерации в соответствии со ст. 460 УПК РФ.

По истечении предельного срока содержания под стражей в случаях, предусмотренных пунктом 4 части десятой настоящей статьи, а при необходимости производства предварительного расследования суд вправе продлить срок содержания лица под стражей в порядке, установленном настоящей статьёй, но не более чем на 6 месяцев. (ч. 11 ст. 109 УПК РФ).

При повторном заключении под стражу подозреваемого или обвиняемого по тому же уголовному делу, а также по соединённому с ним или выделенному из него, срок содержания под стражей исчисляется с учётом времени, проведённого обвиняемым (подозреваемым) под стражей ранее (ч. 12 ст. 109 УПК РФ).

В заключение по данной главе следует отметить, что содержание под стражей и продление сроков заключения под стражу обвиняемого является одним из важных процессуальных мероприятий судебного и досудебного процесса. Содержание под стражей и продление сроков заключения под стражу обвиняемого имеет свои процессуальные основания. Установленный законом порядок заключения под стражу и продления сроков заключения под стражу обвиняемого имеет неоспоримое значение для правомерности процессуальных действий. Должны быть соблюдены процессуальные правила документального оформления заключения под стражу и продления сроков заключения под стражу обвиняемого, определенные УПК РФ.

ГЛАВА 3. ПРОДЛЕНИЕ СРОКОВ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ ОБВИНЯЕМОГО В ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

§ 1. Проблемы организации работы следователя по продлению сроков заключения под стражей обвиняемого

Свобода передвижения гражданина как известно защищена конституцией Российской Федерации. Ограничение этого права является самой жесткой мерой, которой может воспользоваться государство для обеспечения общественной безопасности. Так реализуется важнейшая задача перед обществом, а именно обеспечение защищенности в том числе от:

- повторного совершения преступным субъектом общественно-опасного деяния;
- попытки скрыться преступника от следствия или суда;
- попытки скрыть орудие и следы преступления;
- возможности оказания влияния на других участников производства по уголовному делу и т.д.

Как указывалось ранее, порядок, основание и условия заключения под стражу обвиняемого регламентируется уголовно -процессуальным законом Российской Федерации. Но в благородном стремлении государства в лице законодателей обеспечить серьезную правовую базу, регулиующую досконально точно, порядок применения данной меры, на практике все не так производится правоприменителями не так однозначно. В общем, двойное или неверное толкование правоприменителями тех или иных правовых норм достаточно часто имеет место быть и это касается не только законодательства Российской Федерации, такие проблемы возникают во всем мире. Идеального свода законов, отражающего действительность всех ситуаций, возникающих при жизнедеятельности общества, не существует и в будущем не предвидится. Идеальное право это эфемерное

понятие, возникновение такого невозможно, но тут вступает в дело аппарат государства, который путем анализа судебных актов вводит корректировки в проблемных местах. Также серьезное влияние на право оказывает юридическая наука, так как именно научные труды по своему принципу направляются на поиск проблем в законодательстве и их выработку мер с последующим их решением. Государство использует полученный научный опыт и должным образом реагирует.

В 2020 году перед всем человечеством стала проблема коронавирусной инфекции - COVID 19. Сам факт ее появления оказал сильнейшее влияние на деятельность множества государственных институтов. При наличии новых проблем требуются и соответствующие новейшие решения ¹. Таким образом в 2020 году все следственные изоляторы Российской Федерации перешли на режим работы в условиях карантина. Так уполномоченные должностные лица следственных изоляторов категорически начали отказывать в удовлетворении ходатайств о доставлении обвиняемых по уголовным делам в суды для непосредственного их участия на заседаниях. А суды в свою очередь ссылались на положения ч. 13 ст. 109 УПК РФ и проводили заседания по поводу рассмотрения ходатайств о продлении срока заключения под стражей обвиняемого без его непосредственного участия в нем. В связи с этим многие обвиняемые и их защитники считали, что так нарушаются их права. В апелляционные суды начало поступать большое количество жалоб.

Достойным примером будет процесс рассмотрения 19 мая 2020 года Первым апелляционным судом общей юрисдикции материалов уголовного дела по апелляционным жалобам защитников на постановление Московского городского суда от 21 апреля 2020 г. о продлении срока содержания под стражей. Один из обвиняемых - Арашуков Р.Р., суду апелляционной инстанции

¹ Манова Н.С., Францифоров Ю. В. Уголовный процесс. Учебное пособие. - М.: Юрайт, 2020. С 24.

заявил, что узнал о решении суда первой инстанции из СМИ, не выходя, из камеры следственного изолятора.

Возникает закономерный вопрос, нарушается ли при таких обстоятельствах право обвиняемого на защиту, гарантированное ч. 1 ст. 16 УПК РФ, если учесть, что обеспечение этого права может осуществляться обвиняемым не только с помощью защитника и (или) законного представителя, но и лично.

Так, согласно положениям, содержащимся в ч. 13 ст. 109 УПК РФ суд не имеет установленного законом права на изучение ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в случаях его отсутствия. Но в то же время в соответствии уголовно -процессуальным законом суд вправе это сделать лишь в случаях, когда обвиняемый проходит стационарную судебно -психиатрическую экспертизу, а также при других обстоятельствах, исключающих его возможность доставления в суд. Суды при рассмотрении ходатайств о продлении срока заключения под стражей ссылались на карантин, как обстоятельство исключающее возможность доставление в суд обвиняемого, и в первую очередь это было обусловлено опасностью распространения опасной инфекции.

Подобная практика, складывающаяся при реальной возможности участия обвиняемого в судебном заседании посредством использования видеоконференц связи, вряд ли гарантировала полную реализацию права обвиняемого на защиту. Более того, она вряд ли соответствовала правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в Определении от 8 апреля 2004 г. № 132-О.

Реализацию права обвиняемого участвовать в судебном заседании, изложить свою позицию и представить в ее подтверждение необходимые доказательства поддержали Президиум Верховного Суда Российской Федерации и Президиум Совета Судей Российской Федерации, которые в совместно принятом постановлении от 8 апреля 2020 г. № 821 «О порядке работы судов в период угрозы распространения на территории России

коронавирусной инфекции» потребовали от нижестоящих судов обеспечить участие обвиняемых в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи со следственным изолятором. Во взаимосвязи с распоряжением Директора ФСИН России от 1 апреля 2020 г. № 84-р «О введении режима особых условий в следственных изоляторах ФСИН России », предписывающим увеличить количество судебных заседаний, проводимых с использованием ВКС, постановление было направлено не только на охрану здоровья лиц, содержащихся в следственных изоляторах, но и на обеспечение права обвиняемого на защиту, права быть участником уголовного судопроизводства, в том числе, посредством технической возможности систем ВКС, права лично довести до суда свою позицию по рассматриваемому вопросу.

Все это позволило судам обоснованно отказываться от практики рассмотрения ходатайств о продлении срока содержания под стражей без участия обвиняемых. При этом суды обеспечивали их участие в судебном заседании посредством использования систем ВКС.

С целью законодательного урегулирования данного вопроса становится очевидной необходимость внесения соответствующих дополнений в ч. 13 ст. 109 УПК РФ, в исключительных случаях допускающих участие обвиняемого в судебном заседании посредством использования систем ВКС. При положительном решении текст ч. 13 ст. 109 УПК РФ можно было бы завершить предложением следующего содержания: «Обвиняемому, чья доставка в суд является невозможной, по решению суда обеспечивается право принять участие в рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей путем использования систем видеоконференц-связи »¹.

Применяя данную форму участия в судебном заседании, нельзя игнорировать волеизъявление самого обвиняемого относительно его присутствия в судебном заседании, которое должно быть именно

¹ Пушкин А.В., Шурухнов Н.Г. Продление срока содержания под стражей: ошибки и пути их предупреждения. 2021. С 7.

добровольным. Кроме того, при принятии решения об участии обвиняемого в судебном заседании с использованием систем ВКС, на следователя должна возлагаться обязанность по своевременному ознакомлению обвиняемого с ходатайством о продлении срока содержания под стражей и прилагаемыми к нему материалами уголовного дела. Только в этом случае будет реализовано право обвиняемого на защиту, предусмотренное ч. 3 ст. 47 УПК РФ. При несоблюдении указанных условий участие обвиняемого в судебном заседании посредством использования систем ВКС вряд ли следует признать оправданным.

§ 2. Обзор правоприменительной практики продления сроков заключения под стражей обвиняемого

В содержании данной работы правоприменительная практика продления сроков заключения под стражей обвиняемого посредством изучения статистических данных, находящихся в открытом доступе. Подлежать сравнению, анализу и обобщению будут данные о состоянии преступности как в Российской Федерации в целом. Так, посредством рассмотрения общегосударственной формы статистики получены и структурированы надлежащим образом данные об общем количестве случаев применения следователями и дознавателями положений уголовно - процессуального закона о продлении сроков заключения под стражей обвиняемого Российской Федерации в целом. Обязанность надзорных органов и органов государственной статистики публиковать в сети интернет данные о структуре и динамике совершенных преступлений и их уголовно - процессуальных особенностях с предельной точностью позволяет проводить достоверные и актуальные исследования о деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование. Перед тем, как приступить анализу полученных данных, обязательно следует упомянуть, что органы государственной статистики и статистические подразделения органов

прокуратуры не проводят различия между правоохранительными органами, осуществляющими предварительное расследование и применяющих продление сроков заключения под стражей обвиняемого в своих отчетах.

Таким образом обратимся к данным, содержащимся на таком официальном интернет-источнике как «Stat. АПИ.ПРЕСС». Всего в работе будут представлены сведения с 2016 по 2021 год. Детальному изучению в свою очередь будут подлежать: статистические данные о количестве применяемых мер пресечения при возбужденных уголовных делах в Российской Федерации; статистические данные о применении такой меры пресечения, как содержание под стражей обвиняемого; статистические данные о количестве поданных следователями (дознавателями) ходатайств о продлении срока заключения под стражей. Вышеуказанные сведения для наглядности в данной представляются в виде таблицы. Непосредственно после проведения исследования, с целью отражения имеющих значение тенденций далее будут обозначены на графике.

Первым подлежащим рассмотрению пунктом будут статистические данные об избираемых мерах пресечения в Российской Федерации за 2016 год. Всего представлены 3 наиболее часто избираемые меры пресечения. Такая мера как запрет определенных действий принята в 2018 году, сведения о ней отражены при рассмотрении статистики с 2018 по 2021 год. Данные отражены в рис. 1, 2, 3, 4, 5, 6.

Рис. 1. Избираемые меры пресечения в Российской Федерации за 2016 год.

Мера пресечения	Общее число вынесенных ходатайств	Количество удовлетворенных	Количество Отклоненных
Об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу	135 010	121 796	11 824

Об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста	6 857	6 056	697
Об избрании меры пресечения в виде залога	269	229	28

При рассмотрении строки 1 вышеуказанной таблицы, мы видим, что мера пресечения в виде заключения под стражу является наиболее часто применяемой в системе уголовного процесса в Российской Федерации. Количество удовлетворенных ходатайств об избрании меры в виде заключения под стражу составляет 89 %, лишь в 11% случаев ходатайство следователя не содержит достаточной обоснованности и полноты доказательной базы. При рассмотрении 2 строки можно заметить, что применение меры пресечения в виде домашнего ареста значительно меньше в количественном выражении и удовлетворение ходатайств об избрании такой меры находит свое место лишь в 88% случаев. В 3 строке вышеуказанной таблицы отражено избрание меры пресечения в виде залога. На сегодняшний день самая редко применяемая мера пресечения при расследовании уголовных дел. Процентное соотношение удовлетворенных ходатайств составляет 85%, это вызвано в первую очередь достаточной редкостью такой мерой и значительно меньшей по сравнению с другими исследуемой базой.

Далее по аналогии с предыдущими периодами будут исследованы статистические данные о применении мер пресечения по годам. Так в таблице 2 отражены наиболее часто избираемые меры пресечения в Российской Федерации за 2017 год.

Рисунок 2. Избираемые меры пресечения в Российской Федерации за 2017 год.

Мера пресечения	Общее число вынесенных ходатайств	Количество удовлетворенных	Количество Отклоненных
Об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу	126290	113260	11 860
Об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста	7339	6 442	766
Об избрании меры пресечения в виде залога	169	133	25

По сравнению с 2016 годом, избрано мер пресечения в виде заключения под стражу на 8 720 меньше, что привело к снижению количества удовлетворенных ходатайств. В процентном выражении удовлетворено также 89% ходатайств. По сравнению с 2016 годом в 2017 году на 482 увеличилось в количественном выражении число случаев подачи ходатайств об избрании мер пресечения в виде домашнего ареста. Удовлетворено из них 87 %¹.

В следующей таблице по аналогии с предыдущим периодом будут исследованы статистические показатели о применяемых мерах пресечения следователями (дознавателями) за 2018 год. Данный год ознаменован тем, что в УПК РФ были внесены изменения в части появления новой мерой пресечения, такой как запрет определенных действий. Интересным по моему мнению будет отразить влияние появления новой меры пресечения на количество ранее наиболее часто применяемых мер.

¹ Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России с 2016 по 2021 г. [электронный ресурс] URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 12.01.2023)

Рисунок 3. Избираемые меры пресечения в Российской Федерации за 2018 год.

Мера пресечения	Общее число вынесенных ходатайств	Количество удовлетвор енных	Количе ство Отклоненных
Об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу	114257	102165	10976
Об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста	7170	6329	742
Об избрании меры пресечения в виде залога	122	108	8
Об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий	1010	486	230

Согласно 1 строки вышеуказанной таблицы в Российской Федерации вынесено за 2018 год на 12 033 меньше ходатайств об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста по сравнению с 2017 годом. Удовлетворено из них 89%. Следует заметить, что с появлением такой меры пресечения, как запрет определенных действий предположительно в значительной степени ускорило тенденцию на снижение в количественном выражении более жесткой меры пресечения. Также обязательному отражению подлежит тот факт, что количество такой меры пресечения, как залог также четко сохраняет тенденцию на снижение.

Избирание меры пресечения в виде домашнего ареста существенных тенденций на снижение или увеличение не имеет.

Далее в работе будет исследован 2019 год. Показатели по наиболее часто применяемым мерам пресечения отражены в таблице 1.

Также при рассмотрении статистики в части применения меры пресечения в виде заключения под стражу складывается устойчивая тенденция на снижение в количественном выражении по сравнению с 2018 годом число вышеуказанных мер снизилось на 8 211. Удовлетворено из них 89%, по аналогии с предыдущими периодами количество удовлетворенных ходатайств значительно не изменяется в процентном соотношении.

Далее в таблице 2 будут рассмотрены данные о применении мер пресечения за 2020 год. Показатели данного периода также подлежат сравнению с предыдущим 2019 годом.

При рассмотрении данной таблицы установлено четко выражено стремление на снижение в количественном выражении избрание меры пресечения в виде заключения под стражу. Так по сравнению с предыдущим 2019 годом количество ходатайств снизилось на 10 617, в то время, как количество запретов определенных действий увеличилось чуть более чем в 2 раза. Также увеличение характерно для такой меры пресечения, как залог. Иных четко выраженных тенденций не выявлено.

Интереснейшим для исследования является 2021 год. Показатели этого года по применяемым мерам пресечения содержатся в таблице 3. Интересен данный год в первую очередь серьезными изменениями в части правоприменительной практики, которые будут описаны далее.

Исходя из содержания таблицы видно, что серьезным изменениям в количестве по аналогии с предыдущими периодами, избрание меры пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу не подверглись. Но в свою очередь в значительной степени увеличилось количество избираемых мер пресечения в виде запрета определенных действий, а именно 1370%, по сравнению с 2020 годом. Также на 1084% увеличилось число запретов

определенных действий. Данное явление подлежит описать, как увеличение числа экономических преступлений в последние годы и применение более суровых мер пресечения к подозреваемым и обвиняемым не будет в должной мере обосновано.

В связи с тем, что основная тема работы затрагивает вопросы правоприменения уголовно-процессуального закона в части избрания меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемого, считаю необходимым отразить сведения о количестве применения данной меры с 2019 по 2021 год с градацией по специфике и степени тяжести преступления. Данные сведения отражены в таблицах 7,8,9 приложения. Исходя из данных в вышеуказанных таблицах следует сделать вывод о том, что наибольший процент (30-35%) из числа общего числа, в зависимости от тяжести преступлений, применяется мера пресечения в виде заключения под стражу по отношению к обвиняемым по преступлениям особой тяжести. Это положение применимо ко всему исследуемому периоду. Тут же следует отметить, что процент удовлетворения таких ходатайств судами достигает 90-95%, это в свою очередь связано с особой общественной опасностью деяния и самого субъекта преступления.

Далее с целью выполнения задач, поставленных перед данной выпускной квалификационной работой, будет рассмотрена правоприменительная практика, выраженная в статистических данных из открытых источников о продлении срока заключения под стражей обвиняемого с 2016 по 2021 г. Данные сведения отражены в рисунке 2.

Рисунок 2. Практика продления срока заключения под стражу на территории Российской Федерации по годам с 2016 по 2021 г.

Продление срока заключения под стражу	Общее число ходатайств о	Количество удовлетворенных ходатайств	Количество отклоненных ходатайств	Доля удовлетворенных ходатайств

по годам	продлении срока заключения под стражу			
2016	228 276	223 306	3 578	97.0
2017	214 848	209 805	3 754	97.0
2018	216 717	211 210	4 018	97.5
2019	217 822	211 248	4 761	97.0
2020	201 362	194 896	4 876	96.0

Согласно данным, изложенным в таблице 10 следует отметить, что количество вынесенных ходатайств о продлении сроков заключения под стражу обвиняемых имеет четко выраженную тенденцию на последовательное снижение. Так в 2017 г. по сравнению с 2016 г. число ходатайств уменьшилось в количестве на 13 428, в 2018 г. по сравнению с 2017 г. увеличилось в количестве на 1 869, в 2019 г. по сравнению с 2018 г. увеличилось в количестве на 1 105, в 2020 г. по сравнению с 2019 г. резко уменьшилось в количестве на 16 460. Если рассматривать показатели крайних годов исследуемого периода, то с 2016 г. на 2021 г. общее число ходатайств о продлении срока заключения под стражу выносимых следователями ежегодно уменьшилось на 26 914.

Несмотря на то, что общее число ходатайств о продлении срока заключения под стражу в период времени с 2016 по 2020 год уменьшилось. Количество отклоненных ходатайств последовательно увеличивалось. В первую очередь это связано с стремлением Российской Федерации к демократизации общества и увеличением требований к правоохранительным органам, осуществляющим предварительное расследование.

Подводя итог данной главе следует обозначить тот факт, что любое законодательство будет требовать дополнения и разъяснения на всем периоде жизни государства. Исключением не стал и уголовно-процессуальный закон. Новые обстоятельства, сильно влияющие на жизнь общества требуют своевременного решения поставленных задач. В данной главе обозначены основные проблемы продления сроков заключения под стражей обвиняемого и в достаточной степени отражены пути их решения. Помимо этого, во втором параграфе данной главы отражено изучение правоприменительной практики. Путем применения общенаучных методов выявлены тенденции в применении следователями положений заключения под стражей обвиняемого и причины их возникновения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По завершению проведенного исследования необходимо прямо и предельно точно определить тот факт, что система уголовного процесса в Российской Федерации не идеальна, но она не идеальна и где-либо еще. Ни одно государство в мире не в состоянии выработать четкую структуру уголовно-процессуальных норм, которая бы удовлетворяла всем новшествам и функционировала параллельно пути развития научно-технического прогресса. Серьезные изменения в окружающем мире, политике, экономике и повседневном быту рядовых граждан должны находить отражение в правовом регулировании общественных отношений.

Так при рассмотрении уголовного процесса в России, а именно процедуры ведения предварительного расследования с последующим избиранием такой меры пресечения, как содержание под стражей было установлено, что само применение такой нормы в большей степени применяется к преступникам, совершающим тяжкие и особо тяжкие преступления.

Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу является в достаточной мере эффективным инструментом в арсенале следствия и позволяет решать, поставленные перед органами предварительного следствия следующие задачи:

- подозреваемый или обвиняемый, не может продолжать совершать противоправные, общественно-опасные деяния;
- подозреваемый или обвиняемый, не имеет физической возможности скрыть следы преступной деятельности;
- подозреваемый или обвиняемый лишается контактов с окружающим миром и не может оказывать сильное влияние на ход предварительного расследования;
- не допускается совершение подозреваемым или обвиняемым повторного преступления и продления длящегося.

Вышеуказанный перечень задач не является исчерпывающим, но содержит в себе основные моменты, необходимые для объективного отражения цели исследования.

Сама процедура регламентируется уголовно-процессуальным законом, а именно ст. 108 УПК РФ. В связи с тем, что производство по уголовному делу представляет собой затяжной процесс, законодатель посчитал в полной мере обоснованным продление срока заключения под стражу обвиняемого. В ч. 2, 3 и 4 ст. 109 УПК РФ содержатся основания и порядок продления данного срока.

Как уже указывалось в 3 главе данной работы - идеального свода законов, отражающего действительность всех ситуаций, возникающих при жизнедеятельности общества, не существует и в будущем не предвидится. Идеальное право - это эфемерное понятие, возникновение такого невозможно, но тут вступает в дело аппарат государства, который путем анализа судебных актов вводит корректировки в проблемных местах. Именно такое проблемное место имеется при процедуре продления сроков заключения под стражей обвиняемого. Так, в связи с появлением в современном мире такой новой угрозы, как распространение коронавирусной инфекции (COVID-19), внутриведомственными приказами служб, отвечающих за содержание и конвоирование обвиняемых, заключенных под стражу, было введено ограничение на доставку в суд для продления меры пресечения. Также в соответствии с теми же внутриведомственными приказами, была произведена попытка реализации прав лиц, находящихся под стражей на непосредственно личное присутствие при рассмотрении ходатайства о продлении срока заключения под стражей.

С целью законодательного урегулирования данного вопроса становится очевидной необходимость внесения соответствующих дополнений в ч. 13 ст. 109 УПК РФ, в исключительных случаях допускающих участие обвиняемого в судебном заседании посредством использования систем ВКС. При положительном решении текст ч. 13 ст. 109 УПК РФ можно было бы завершить предложением следующего содержания: «Обвиняемому, чья доставка в суд

является невозможной, по решению суда обеспечивается право принять участие в рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей путем использования систем видеоконференц связи».

Применяя данную форму участия в судебном заседании, нельзя игнорировать волеизъявление самого обвиняемого относительно его присутствия в судебном заседании, которое должно быть именно добровольным. Кроме того, при принятии решения об участии обвиняемого в судебном заседании с использованием систем ВКС, на следователя должна возлагаться обязанность по своевременному ознакомлению обвиняемого с ходатайством о продлении срока содержания под стражей и прилагаемыми к нему материалами уголовного дела. Только в этом случае будет реализовано право обвиняемого на защиту, предусмотренное ч. 3 ст. 47 УПК РФ.

Таким образом, по результату изучения следует с уверенностью утверждать, что содержание под стражей и продление сроков заключения под стражу обвиняемого - это очень важная процедура, которая должна проходить в соответствии с процессуальными требованиями. Она позволяет как стороне защиты, так и стороне обвинения подготовить документальные основания для подтверждения своей позиции в суде, не смотря на то, что имеет явное место ограничение свободы подозреваемого (обвиняемого), но в значительной степени уменьшается вероятность его вмешательства в искажение объективных результатов расследования. Процедура заключения под стражу и продления сроков заключения под стражу должна быть документально оформлена в соответствии с УПК и строго соблюдаться, чтобы избежать любых незаконных действий. Таким образом, процедура заключения под стражу и продления сроков заключения под стражу имеет важное значение для поддержания законности и справедливости, но как и большинство других уголовно-процессуальных норм ее применение сталкивается с рядом проблем и иных правоприменительных сложностей, которые были описаны и изучены в данной работе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**I. Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2020. - № 16, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 52. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

II. Учебная, научная литература

1. Барыгина А. А. Доказывание в уголовном процессе. Оценка отдельных видов доказательств. Учебное пособие для вузов. М., 2019. 277 с.
2. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2020. 304 с.
3. Белоносов, В.О. Российский уголовный процесс: моногр. / В.О. Белоносов. М.: Дашков и К., 2020. 366 с.
4. Божьев В.П., Гаврилов Б.Я. Уголовный процесс. Учебник для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2019. 490 с.
5. Гриненко А. В. Уголовный процесс. Учебник и практикум. М.: Юрайт, 2020. - 308 с.
6. Лазарева, В. А. Защита прав личности в уголовном процессе / В.А. Лазарева, В.В. Иванов, А.К. Утарбаев. М.: Юрайт, 2020. - 320 с.
7. Манова Н.С., Францифоров Ю. В. Уголовный процесс. Учебное пособие. М.: Юрайт, 2020. 244 с.
8. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2020. 444 с.

9. Познышев С. В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М.: Ленанд, 2019. 344 с.
10. Пушкин А.В., Шурухнов Н.Г. Продление срока содержания под стражей: ошибки и пути их предупреждения. М.: Вестник экономической безопасности. 2021. 213 с.
11. Скурко Е. В. Состязательный процесс. - М.: Юридический Центр, 2018. 66 с.
12. Тарасов А. А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России. М.: Проспект, 2019. 128 с.
13. Угольникова Н. В. Уголовный процесс. Учебное пособие. М.: Инфра-М, РИОР, 2019. 182 с.
14. Устинова А.В. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2020. 128 с.
15. Францифоров Ю. В. Манова Н. С., Уголовный процесс. Учебник и практикум. М.: Юрайт, 2020. 422 с.
16. Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовный процесс. Практикум. М.: Проспект, 2020. 320 с.

III. Эмпирические материалы

1. Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за декабрь 2016 года [электронный ресурс] URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 12.01.2023).
2. Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за декабрь 2017 года [электронный ресурс] URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 12.01.2023).
3. Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за декабрь 2018 года [электронный ресурс] URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 12.01.2023).

4. Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за декабрь 2019 года [электронный ресурс] URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 12.01.2023).

5. Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за декабрь 2020 года [электронный ресурс] URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 12.01.2023).

6. Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за декабрь 2021 года [электронный ресурс] URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 12.01.2023).

7. Результаты деятельности органов прокуратуры РБ [электронный ресурс] URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_02/activity/statistics/office/result (дата обращения: 15.01.2023)

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1. Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в 2019 году на территории Российской Федерации

Мера пресечения в виде заключения под стражу	Количество ходатайств	Количество удовлетворенных ходатайств
Всего заключено под стражу	104 866	94 633
Заключено под стражу обвиняемых в особо тяжких преступлениях	29 125	27 550
Заключено под стражу обвиняемых в тяжких преступлениях	46 827	41 835
Заключено под стражу обвиняемых в преступлениях средней тяжести	24 390	21 362
Заключено под стражу обвиняемых в преступлениях небольшой тяжести	4 524	3 886
Заключено под стражу обвиняемых в преступлениях в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ)	865	652

Таблица 2. Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в 2020 году на территории Российской Федерации

Мера пресечения в виде заключения под стражу	Количество ходатайств	Количество удовлетворенных ходатайств
Всего заключено под стражу	95 420	84 917
Заключено под стражу обвиняемых в особо тяжких преступлениях	29 804	27 988
Заключено под стражу обвиняемых в тяжких преступлениях	41 461	36 227
Заключено под стражу обвиняемых в преступлениях средней тяжести	20 205	17 351
Заключено под стражу обвиняемых в преступлениях небольшой тяжести	3 950	3 351
Заключено под стражу обвиняемых в преступлениях в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ)	953	715

Таблица 3. Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в 2021 году на территории Российской Федерации

Мера пресечения в виде заключения под стражу	Количество ходатайств	Количество удовлетворенных ходатайств
Всего заключено под стражу	98 034	87 905
Заключено под стражу обвиняемых в особо тяжких преступлениях	31 202	29 461
Заключено под стражу обвиняемых в тяжких преступлениях	42 568	37 436
Заключено под стражу обвиняемых в преступлениях средней тяжести	19 863	17 242
Заключено под стражу обвиняемых в преступлениях небольшой тяжести	4 401	3 766
Заключено под стражу обвиняемых в преступлениях в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ)	816	635

«Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну».

А.А. Шарифуллин